

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2022, υπό την Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατόπιν της με αριθμ. 631/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 21.3.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 445/23.3.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.... ..., επί της οδού ... αριθμ. ... (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», νπδδ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 10-3-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, από 10.2.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ των πρακτικών της 3<sup>ης</sup> Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. της 10<sup>ης</sup>.2.2022) με Θέμα 7ο: «*Επικύρωση των πρακτικών Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης – Τεχνικής Αξιολόγησης- Οικονομικής Αξιολόγησης και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων (ΑΔ ... – ...) για την ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΟΦΘΑΛΜΩΝ ΤΟΥ ...*», συνολικής δαπάνης 124.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (ΚΑΕ 9523), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής, σε εφαρμογή της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας ... – Μητροπολιτικής Ενότητας ... και του ...», με την οποία (απόφαση) επικυρώθηκαν τα από 2.12.2021 και 11.1.2022 Πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης- Τεχνικής Αξιολόγησης- Οικονομικής Αξιολόγησης και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο “...” και ανακηρύχθηκε ο

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

τελευταίος ανάδοχος της προμήθειας του Τμήματος Δ' «ΘΑΛΑΜΟΣ ΝΗΜΑΤΙΚΗΣ ΡΟΗΣ».

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21-3-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της τράπεζας Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία, άνευ Φ.Π.Α., του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι €10.080,65 (Τμήμα Δ' «ΘΑΛΑΜΟΣ ΝΗΜΑΤΙΚΗΣ ΡΟΗΣ»).

2. Επειδή δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΟΦΘΑΛΜΩΝ ΤΟΥY ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 100.000,00€ άνευ Φ.Π.Α. (ή 124.000,00 συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, συνίσταται στην εφαρμογή της προγραμματικής σύμβασης για την υλοποίηση της πράξης για την Αναβάθμιση της Τράπεζας Οφθαλμών του ..., όπως λεπτομερώς περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα ακόλουθα οκτώ (8) τμήματα: Τμήμα Α' - Οικοδομικές και Η/Μ εργασίες, Μετρήσεις CLEANROOM, Πυρασφάλεια, εκτιμώμενης αξίας 41.935,48€, άνευ ΦΠΑ, Τμήμα Β' - Ξενοδοχειακός Εξοπλισμός, εκτιμώμενης αξίας 14.516,13€, άνευ ΦΠΑ, Τμήμα Γ' - Ψυγιοκαταψύκτης με επιτηρητή και τηλεειδοποίηση εκτιμώμενης αξίας 1.451,61€, άνευ ΦΠΑ, **Τμήμα Δ' - «Θάλαμος Νηματικής Ροής»**, εκτιμώμενης αξίας 10.080,65€, άνευ Φ.Π.Α. (ή 12.500,00€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ), Τμήμα Ε' - Σχισμοειδής Λυχνία, εκτιμώμενης αξίας 13.306,45€ άνευ Φ.Π.Α., Τμήμα Στ' - Σετ Εργαλείων Εξόρυξης και Αφαίρεσης Σκληροκερατοειδικού Δίσκου,

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

εκτιμώμενης αξίας 967,74€ άνευ ΦΠΑ, Τμήμα Ζ΄- Σύστημα Ταυτοποίησης και Ιχνηλασιμότητας Ιστών εκτιμώμενης αξίας 4.838,71€ άνευ Φ.Π.Α. και Τμήμα Η΄- Υπέρηχος Οφθαλμολογικός με A-SCAN, BIOMETRIA και B-SCAN, εκτιμώμενης αξίας 12.903,23€ άνευ Φ.Π.Α. Σύμφωνα με το άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα του διαγωνισμού.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24-8-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 4-10-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 8-10-2021 και ώρα 10:00 πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το Τμήμα Δ΄ αυτού, που αφορά την προμήθεια του είδους «ΘΑΛΑΜΟΣ ΝΗΜΑΤΙΚΗΣ ΡΟΗΣ», μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς 242661), η εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς 241538) καθώς και η εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς 241848). Με το από 2-12-2021 Πρακτικό Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης, Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού κρίθηκαν ως μη αποδεκτές οι προσφορές του οικονομικού φορέα «...», καθώς και της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι η προσφορά της τελευταίας βρίσκεται εκτός των τεχνικών προδιαγραφών στα εξής σημεία «Α) Ύψος εσωτερικής διάστασης 1400 mm (έναντι κατωτέρου 2000mm)», ενώ κρίθηκε ως τεχνικά και οικονομικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και η Επιτροπή του Διαγωνισμού, εισηγήθηκε την ανάδειξη της τελευταίας εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου και την κλήση της προς προσκόμιση των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ακολούθως, με το από 11-1-2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων από τους προσωρινούς αναδόχους δικαιολογητικών, εισηγήθηκε την κατακύρωση του Τμήματος Δ΄ της προμήθειας που αφορά το είδος «ΘΑΛΑΜΟΣ ΝΗΜΑΤΙΚΗΣ ΡΟΗΣ» στην εταιρεία «...». Τα ανωτέρα Πρακτικά επικυρώθηκαν με την ήδη προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

προσφυγή, από 10.2.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε ό, τι και η Επιτροπή εισηγούνταν στα ως άνω Πρακτικά, ήτοι αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων και ειδικώς για το Τμήμα Δ΄ της υπό ανάθεση προμήθειας, η απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και του οικονομικού φορέα ««...» και η ανάδειξη της εταιρείας «...» ως οριστικής αναδόχου (Δέον όπως σημειωθεί για λόγους πληρότητας ότι, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 4-4-2022 ορθή επανακοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, διορθώνοντας την αναφορά της λέξης "ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ" αντί του "ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ", που είχε εκ παραδρομής αναγραφεί). Κατά της άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μετά των εγκεκριμένων Πρακτικών στους συμμετέχοντες στις 10-3-2022 δια ανάρτησής τους στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

5. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ [όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως], ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε, ως προελέχθη, στους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 10-3-2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21-3-2022 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθείσης της λήξης της προθεσμίας σε ημέρα εξαιρετέα – Κυριακή, 20-3-2022), ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής στο γεγονός ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, απορρίφθηκε η προσφορά της και κατακυρώθηκε η δημοπρατούμενη σύμβαση και δη το Τμήμα Δ' αυτής στην εταιρεία «...», ματαιώνοντας την προσδοκία της ίδιας, ως εκ του γεγονότος ότι ήταν η αμέσως επόμενη στην σειρά κατάταξης, να αναδειχθεί ανάδοχος του συγκεκριμένου Τμήματος της σύμβασης.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 22-3-2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση, μέσω ανάρτησης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου διαγωνισμού, της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής της.

9. Επειδή στις 6-4-2022 η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, εταιρεία «...» υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο απευθύνεται στην Αναθέτουσα Αρχή και δη στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, παρέχοντας διευκρινίσεις. Το υπόψη Υπόμνημα, ωστόσο, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως Παρέμβαση προεχόντως διότι υποβλήθηκε πέραν της προβλεπόμενης στο άρθρ. 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής και ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 631/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

11. Επειδή, στις 6-4-2022, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και σε όλους τους συμμετέχοντες, δια ανάρτησης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το με αριθμ. πρωτ. 18568/6-4-2022 έγγραφο απόψεων της επί της προσφυγής. Οι απόψεις αυτές όμως, ως εκπρόθεσμες, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η προθεσμία για την υποβολή απόψεων των αναθετουσών αρχών και αναθετόντων φορέων είναι δεκαπενθήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει την τελευταία ημέρα, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018), ή την επόμενη εργάσιμη, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει δε της από 21-3-2022 κατάθεσης της κρινόμενης προσφυγής, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ έως την 5<sup>η</sup>-4-2022, ενόσω όμως διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα (6-4-2022), είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

**12.** Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την υποβολή των απόψεων συμπληρωματικό υπόμνημα διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 11-4-2022, του οποίου ωστόσο παρέλκει η εξέταση τόσο κατά το μέρος του που αφορά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και κατά το μέρος του που αφορά την αντίκρουση των διευκρινίσεων της οριστικής αναδόχου, λόγω αφενός του εκπροθέσμου των απόψεων αφετέρου του απαραδέκτου του υποβληθέντος Υπομνήματος, ενώ, αμφότερα δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

**13.** Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α) και ισχύει, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**14.** Επειδή η προσφεύγουσα με τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής της επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διότι κατά τους ισχυρισμούς της παρά το νόμο και τη Διακήρυξη και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης από 2-12-2021 Πρακτικό, αφετέρου κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας «...», καίτοι συντρέχουν πλημμέλειες και αποκλίσεις στην τεχνική προσφορά της σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, επαγόμενες τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα παραπονείται διότι κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένα, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος παρουσίαζε μη επιτρεπτή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα διότι η προσφορά της είναι εκτός προδιαγραφών στα εξής σημεία «Α) Ύψος εσωτερικής διάστασης 1400 mm (έναντι κατώτερου 2000mm)». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά πλάνη περί τα πράγματα και εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της με την άνω (και μόνη) αιτιολογία και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της στο ανωτέρω ύψος της εξωτερικής (και όχι εσωτερικής όπως εσφαλμένα και προφανώς εκ παραδρομής διέλαβε η προσβαλλόμενη απόφαση) έπρεπε να συνυπολογιστεί και το ύψος της βάσης επί της οποίας θα τοποθετηθεί ο θάλαμος. Άλλωστε, το ύψος της βάσης συνυπολογίστηκε και στην προσφορά της ανταγωνίστριας της και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου εταιρείας «...», η τεχνική προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή ως πληρούσα την άνω προδιαγραφή που αφορά τις διαστάσεις του προσφερόμενου είδους. Συνεπεία τούτου, και επικαλούμενη η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας προκρίθηκε, ενώ η δική της απορρίφθηκε, με αποτέλεσμα δύο εντελώς όμοιες περιπτώσεις να έχουν υποστεί εντελώς διαφορετική μεταχείριση άνευ δικαιολογητικού λόγου και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα νομίμως και παραδεκτώς, καθότι δεν έχει εισέτι οριστικώς αποκλειστεί, βάλλει κατά της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, προβάλλοντας ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της λόγω μη πλήρωσης του τεχνικού κριτηρίου της ηλεκτροκίνητης ρύθμισης του ανοίγματος και του κλεισίματος της γυάλινης θύρας του θαλάμου, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα Ι -Τεχνικές Προδιαγραφές, στοιχείο Δ' της Διακήρυξης.

**15.** Επειδή στο Ν. 4412/2016 προβλέπεται στο άρθρ. **18** ότι «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...», στο άρθρ. **53** παρ. 1 και 2 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....] ε)

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]», στο **άρθρ. 54** παρ. 1 ότι «...οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών», στην παρ. 4 του **άρθρ. 94** ότι «...Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και, τέλος, στο **άρθρ. 91** ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης ...».

**16.** Επειδή, το άρθρ. 2.4.3. “Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά” της διέπουσας τον διαγωνισμό διακήρυξης, ορίζει στην παράγραφο 2.4.3.2 που έχει τίτλο “Τεχνική Προσφορά” τα εξής «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις -Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ....Θα συμπληρωθούν και τα εξής



## Αριθμός απόφασης: 744/2022

αρχεία (επιπλέον αυτών που παράγονται από το ΕΣΗΔΗΣ): 1. Τεχνική προσφορά από εταιρεία, 2. Excel Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με τα συνημμένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, 3. Φύλλο συμμόρφωσης, σύμφωνα με τα συνημμένα αρχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού...». Περαιτέρω, στο άρθρ. 2.4.6 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «Λόγοι απόρριψης των προσφορών» - αντίστοιχου περιεχομένου με το άρθρ. 91 παρ. 1 του ν.4412/2026 - ορίζεται ότι «.. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [.....] α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους β)....., γ).....δ).....ε).....στ).....ζ).....η).....θ).....ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Εξάλλου, στο Παράρτημα Ι της αυτής διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών. Συγκεκριμένα, ως προς το είδος Δ' «ΘΑΛΑΜΟΣ ΝΗΜΑΤΙΚΗΣ ΡΟΗΣ» (σελ. 65-66) ορίζεται ως προς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, ότι πρέπει «• Να έχει εξωτερικές διαστάσεις από Π1250mm, Υ2000mm, Β700mm έως Π1400mm, Υ2500mm, Β800mm, • Να έχει εσωτερικές διαστάσεις από Π1150mm, Υ650mm, Β650mm έως Π1300mm, Υ750mm, Β700mm ....[...] • Να διαθέτει ψηφιακή οθόνη. Η επιλογή και ο έλεγχος της λειτουργίας του να γίνεται μέσω οθόνης αφής ή εύχρητου πληκτρολογίου, Η λειτουργία του να γίνεται μέσω μικροεπεξεργαστή, ....[...] • Το εμπρός μέρος του θαλάμου να διαθέτει παράθυρο από γυαλί ασφαλείας, το οποίο να μπορεί να κλείνει ολοσχερώς και να ρυθμίζεται ηλεκτρονικά....».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

**18.** Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

**19.** Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

**20.** Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

**21.** Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

**22.** Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

**23.** Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

**24.** Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

**25.** Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

**26.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της προσφεύγουσας, επί του **πρώτου** λόγου της υπό εξέταση προσφυγής της, λεκτέα τα τα εξής: Η προσφεύγουσα στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης ως προς την τεχνική απαίτηση του προσφερόμενου είδους «*Να έχει εξωτερικές διαστάσεις από Π1250mm, Υ2000mm, Β700mm έως Π1400mm, Υ2500mm, Β800mm*» απάντησε «*NAI*», ενώ προς τεκμηρίωση αυτού παρέπεμψε στο προσπέκτους/τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, σελίδα 6, παραπομπή 1. Άλλωστε, εκ του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσφέρει τον θάλαμο ... Class II τύπος A2, του οίκου ..., ενώ στη σελίδα 6 αυτού, που αναφέρονται οι εξωτερικές και εσωτερικές διαστάσεις του προκύπτει ότι το ύψος του (εξωτερική διάσταση) είναι 1400mm. Περαιτέρω, στη σελίδα 7 του υπόψη τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται με δύο ειδών βάσεις μία των 27 ιντσών (ήτοι περίπου 711mm περίπου) και μία των 34 ιντσών (ήτοι περίπου 836mm). Συνεπώς, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, το ύψος (εξωτερικό) του προσφερόμενου θαλάμου, προσμετρούμενου και του ύψους της βάσης καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης και ευρίσκεται εντός του προβλεπόμενου εύρους διαστάσεων, ως προς το αξιούμενο (εξωτερικό) ύψος του θαλάμου, το οποίο πρέπει να είναι από 2000mm έως 2500mm, καθώς συνυπολογιζομένου και του ύψους των δύο διατιθεμένων βάσεων στο ύψος του προσφερόμενου θαλάμου (1400mm), αυτό υπερβαίνει το κατώτατο αποδεκτό ύψος των 2000mm. Δέον όπως διευκρινιστεί στο σημείο αυτό, ότι προδήλως εκ παραδρομής αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί το ύψος της εσωτερικής διάστασης 1400 mm (έναντι κατώτερου 2000mm), αντί του ορθού «εξωτερικής» διάστασης, καθώς ευχερώς προκύπτει ότι το ως άνω αναφερόμενο εύρος διαστάσεων, αφορά, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης τις εξωτερικές διαστάσεις του ζητούμενου προϊόντος. Άλλωστε, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «...» αναφορικώς με την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η τελευταία προσμέτρησε πέραν του ύψους του

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

θαλάμου και το ύψος της βάσης. Τούτο προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης της άνω εταιρείας, όπου στο προαναφερθέν πεδίο [*«Να έχει εξωτερικές διαστάσεις από Π1250mm, Υ2000mm, Β700mm έως Π1400mm, Υ2500mm, Β800mm»*], η ως άνω εταιρεία αναφέρει ρητώς Υ1260mm + 800mm (η βάση) =2060mm. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο από 2-12-2021 Πρακτικό της, έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της άνω εταιρείας, αποδεχόμενη ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος καλύπτει το εύρος των ζητούμενων διαστάσεων και δη το εξωτερικό ύψος αυτού, προσμετρούμενου και του ύψους της βάσης. Ήτοι η αναθέτουσα αρχή στο ζητούμενο και αποδεκτό κατά τις τεχνικές προδιαγραφές εύρος διαστάσεων του ύψους (από 2000mm έως 2500mm) αποδέχεται ρητώς ότι συνυπολογίζεται και το ύψος της βάσης του θαλάμου, καθώς έκρινε αποδεκτή ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές την προσφορά της οριστικής αναδόχου. Υπό τα δεδομένα αυτά, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας παρίσταται μη νόμιμη, καθ'ό μέτρο η Επιτροπή του Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή επικυρώνοντας το οικείο Πρακτικό, απεδέχθη αναφορικά με την έτερη συμμετέχουσα ότι στις εξωτερικές διαστάσεις - ύψος του προσφερόμενου θαλάμου προσμετράται και το ύψος της βάσης, ενώ απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας κατά παράβαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης, που επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, και με εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία καθόσον δεν προσμέτρησε το ύψος της προσφερόμενης βάσης, που ρητώς αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος της προσφεύγουσας και τούτο ανεξαρτήτως της μη ρητής αναφοράς στο Φύλλο Συμμόρφωσης του ύψους της βάσης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την τελευταία, ενόσω ρητώς αποδεικνύονται τα ανωτέρω από το τεκμηριωτικό που προσάγει και στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα δια του Φύλλου Συμμόρφωσής της. Συνεπεία των ανωτέρω, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος αυτής που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

**27.** Επειδή, περαιτέρω, με τον **δεύτερο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας «...», ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

αποδεκτή, καθώς η τεχνική προσφορά της δεν επιτυγχάνει τον όρο των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που ορίζει ότι «*..Το εμπρός μέρος του θαλάμου να διαθέτει παράθυρο από γυαλί ασφαλείας, το οποίο να μπορεί να κλείνει ολοσχερώς και να ρυθμίζεται ηλεκτρονικά*».

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την άνω εταιρεία είδος, σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, διαθέτει μεν γυαλί ασφαλείας, το οποίο όμως ρυθμίζεται χειροκίνητα και όχι ηλεκτρονικά – αυτόματα, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ήτοι δεν προσφέρεται ηλεκτροκίνηση της μπροστινής γυάλινης θύρας. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας, η τελευταία προσφέρει το προϊόν ... του κατασκευαστικού οίκου ... .. Περαιτέρω, στην απαίτηση με α/α 10 του Φύλλου Συμμόρφωσης της άνω εταιρείας, με περιεχόμενο «*Το εμπρός μέρος του θαλάμου να διαθέτει παράθυρο από γυαλί ασφαλείας, το οποίο να μπορεί να κλείνει ολοσχερώς και να ρυθμίζεται ηλεκτρονικά*», η άνω εταιρεία απάντησε «*ΝΑΙ*», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στις σελ. 12 και 15 του Τεχνικού Φυλλαδίου του προϊόντος, όπου αναφέρεται “*safety glass manual sliding front window, with predefined working, open and close position*”, ήτοι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει γυαλί ασφαλείας και συρόμενο μπροστινό παράθυρο (manual sliding front window), με προκαθορισμένη θέση εργασίας, ανοιχτή και κλειστή θέση. Ακολούθως, στη σελ. 15 του Τεχνικού Φυλλαδίου περιγράφεται η διαδικασία αντικατάστασης της κλειστής θέσης του γυαλιού ασφαλείας του θαλάμου μέσω μικροδιακοπών. Συνεπώς εκ της άνω διατύπωσης του τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την άνω εταιρεία θάλαμος διαθέτει γυαλί ασφαλείας, το οποίο είναι συρόμενο, προφανώς χειροκίνητα, πλην όμως διαθέτει προκαθορισμένη θέση εργασίας, ανοιχτή και κλειστή θέση, η δε αντικατάσταση της κλειστής θέσης διενεργείται μέσω της περιγραφόμενης διαδικασίας με τους μικροδιακόπτες. Στο πλαίσιο αυτό εξάλλου σημειώνεται ότι, η γραμματική διατύπωση της σχετικής απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης «*να ρυθμίζεται ηλεκτρονικά*», την οποία οι συμμετέχοντες δεν έχουν προσβάλλει και αποδέχθηκαν δια της συμμετοχής τους, δεν δύναται να γίνει δεκτό ότι παραπέμπει μονοσήμαντα και αποκλειστικά σε ηλεκτρονική κίνηση της

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

μπροστινής γυάλινης θύρας του θαλάμου, καθώς κατά τη ρητή της γραμματική διατύπωση δεν αναφέρει ηλεκτροκίνηση, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά ηλεκτρονική ρύθμιση, η οποία επιτυγχάνεται από το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, καθώς ως προελέχθη, το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει προκαθορισμένη θέση εργασίας, ανοιχτή και κλειστή θέση, ενώ η ρύθμιση και αντικατάσταση της κλειστής θέσης και η αντίστροφη διαδικασία διενεργείται και επιτυγχάνεται ηλεκτρονικά, μέσω μικροδιακοπών, κατά τα περιγραφόμενα στη σελ. 15 του Τεχνικού Φυλλαδίου. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλεται εκ της προσφεύγουσας ότι η τιμή του προϊόντος σύμφωνα με τη Διακήρυξη παραπέμπει σε προϊόν με ηλεκτροκίνηση της γυάλινης θύρας, ενόσω η Διακήρυξη περιγράφει ειδικώς τις αξιούμενες τεχνικές προδιαγραφές στο οικείο Παράρτημα Ι και ουδεμία συνάρτηση λαμβάνει χώρα με την προσφερόμενη τιμή, ενώ σε κάθε περίπτωση η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι ευρίσκεται εντός του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. Συνεπεία των ανωτέρω, ο υπόψη **δεύτερος** λόγος της προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας «...», πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**28.** Επειδή, τέλος, επί της αναφοράς της προσφεύγουσας ότι έχει ήδη προβεί σε παραγγελία και προμήθεια του θαλάμου νηματικής ροής, δοθέντος ότι της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία ζητούνται σε κάθε περίπτωση από τον προσωρινό ανάδοχο και το γεγονός αυτό επιτείνει τη ζημία της, σε περίπτωση μη ανάδειξής της ως οριστικής αναδόχου, λεκτέα τα εξής: Πέραν του αλυσιτελούς του επίμαχου ισχυρισμού, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε αρχικώς στους αναδειχθέντες προσωρινούς αναδόχους (μη συμπεριλαμβανόμενης της προσφεύγουσας) στις 7-12-2021 μήνυμα περί προσκόμισης των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Σας ενημερώνουμε ότι ολοκληρώθηκε η τεχνική και οικονομική αξιολόγηση και καλείστε, ως προσωρινοί ανάδοχοι, να υποβάλετε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2.*

## Αριθμός απόφασης: 744/2022

της διακήρυξης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών (ως 17.12.2021). Σας υπενθυμίζουμε ότι τα δικαιολογητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή, σε κλειστό φάκελο με ευθύνη του οικονομικού φορέα, εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με νεότερο μήνυμα θα ενημερωθείτε για την ημερομηνία αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης». Το υπόψη μήνυμα, ως προελέχθη και προκύπτει από τους παραλήπτες του, δεν απεστάλη στην προσφεύγουσα. Ακολούθως, στις 14-12-2021 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ απευθύνθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες αυτή τη φορά, ενημερώνοντάς τους ότι «Ύστερα από την ενημέρωση ότι το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ θα τεθεί εκτός λειτουργίας από την Τετάρτη 15.12.2021 και ώρα 00:00:01 πμ έως και την Τρίτη 21.12.2021 και ώρα 8.00 π.μ., σας ενημερώνουμε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης μετατίθεται. Νέα προθεσμία κατάθεσης ορίζεται στις 24/12/2021. Κατα τ' άλλα ισχύει η προηγούμενη ανακοίνωση». Η προσφεύγουσα προκύπτει ότι υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 23-12-2021 μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με νεότερο μήνυμά της την αμέσως επόμενη ημέρα, ήτοι στις 24-12-2021 ενημέρωσε την προσφεύγουσα περί τα κατωτέρω «... θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι η ανακοίνωση της 14ης Δεκεμβρίου 2021 για την παράταση κατάθεσης δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκ παραδρομής, κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες. Ζητούμε συγγνώμη και παρακαλούμε να μην αποστείλετε ενσφράγιστο φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Το σύνολο των πρακτικών και η απόφαση επικύρωσής τους, σύμφωνα με τη διακήρυξη, θα αναρτηθούν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. (Απαντούμε σήμερα γιατί εχθές, 23/12/2021, δεν είχαμε πρόσβαση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ)». Συνεπώς, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, η οποία πάντως δεν είχε αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, όπως και κανένας άλλος διαγωνιζόμενος στο στάδιο αυτό, καθώς εκκρεμούσε η αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενημερώθηκε σε κάθε περίπτωση περί της εκ παραδρομής αποστολής του μηνύματος για την παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της εν συνεχεία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού των



## **Αριθμός απόφασης: 744/2022**

οικείων Πρακτικών και της απόφασης επικύρωσής τους, ως εκ τούτου, εάν τυχόν, προέβη σε παραγγελία και προμήθεια του προσφερόμενου είδους, τούτο έλαβε χώρα με δική της πρωτοβουλία και ευθύνη, ενόσω είχε ενημερωθεί περί των ανωτέρω.

**29.** Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας και να απορριφθεί κατά το σκέλος της που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...». Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 10.2.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ των πρακτικών της 3<sup>ης</sup> Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. της 10<sup>ης</sup>.2.2022), καθ' ο μέρος δι' αυτής απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

**30.** Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη από 10.2.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ των πρακτικών της 3<sup>ης</sup> Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. της 10<sup>ης</sup>.2.2022), με την οποία επικυρώθηκαν τα από 2.12.2021 και 11.1.2022 Πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Τεχνικής Αξιολόγησης- Οικονομικής Αξιολόγησης και Δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος δι' αυτής απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Το Μέλος,  
Σωτηρία Σταματοπούλου**

**Η Γραμματέας,  
Βασιλική Κωστή**