

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.5.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 590/17.5.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει ..... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ – ΚΕΝΤΡΟ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ - ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ 1300, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..... (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της με αριθμό Φ.604.2/33<sup>Ε</sup>/02/18/Σ.926/6-5-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη, με α/α 5, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 και 27 και β) τον αποκλεισμό της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 1.099,91 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 276614395959 0715 0059, την από 16/05/2019 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπερβαίνει κατά 477,09 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας των ειδών της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω με βάση την εκτιμώμενη αξία των ειδών με α/α 5, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 και 27 του διαγωνισμού, συνολικής εκτιμωμένης αξίας 124.564,70 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Επομένως, επί του ποσού αυτού το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 622,82 ευρώ και ως εκ τούτου το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό 33Ε/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό, για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, με αντικείμενο την προμήθεια κάβων (Προσθήκη «1» του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης), διάρκειας δύο (2) ετών, προϋπολογισμού 219.980,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με CPV: 39541120-3 για τα σχοινιά ΠΕΔ Α-00306 και 39540000-9 για τα σχοινιά Τεχνικής Προδιαγραφής Ν-0906, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε είκοσι οκτώ (28) είδη και οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να υποβάλουν προσφορά είτε για μέρος των ζητούμενων ειδών, αλλά όχι για μέρος της ζητούμενης ανά είδος ποσότητας.

## Αριθμός απόφασης: 746/2019

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 20.02.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 19PROC004491541 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 70890.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20.5.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 10.5.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, αναφορικά με τα είδη 5, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 και 27 της σύμβασης, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και την ανάδειξή της σε προσωρινό ανάδοχο, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

## Αριθμός απόφασης: 746/2019

7. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, την τροποποίηση της προσβαλλόμενης καθώς και τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση του αναθέτοντος φορέα (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, τα ως άνω αιτήματα απαραδέκτως προβάλλονται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

8.Επειδή την 20.5.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 723/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 24.5.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό Φ.604.2/33Ε/03/18/Σ.144/23-5-2019 έγγραφο της.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 του ν. 4412/2016: «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. [...]3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, [...] σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, [...]». Σύμφωνα, δε με τον Κανονισμό (Π.Δ. 39/2017): « Άρθρο 7

[...] Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού. [...] Άρθρο 8. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού». Περαιτέρω, σύμφωνα με την ΥΑ 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β 1924 2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ», η οποία περιλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (σελ. 4 της διακήρυξης): «Άρθρο 19 [...]1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8». Σύμφωνα, δε, με την παρ. 3 του άρθρου 8 της ανωτέρω ΥΑ: «3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας». Περαιτέρω, στο άρθρο 5 «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» των Γενικών Όρων του Διαγωνισμού προβλέπεται ότι: «1. Όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω

## Αριθμός απόφασης: 746/2019

του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα άρθρα 22, 36, 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/16».

Συνεπώς, για την παραδεκτή άσκηση της παρέμβασης, όπως ισχύει και για την προδικαστική προσφυγή, απαιτείται αυτή να υποβάλλεται ηλεκτρονικά στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και να φέρει νόμιμη ηλεκτρονική υπογραφή. Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στις 29.5.2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 29/5/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 20.5.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ωστόσο, αυτή δεν φέρει την απαιτούμενη από το νόμο ηλεκτρονική υπογραφή και συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ειδικότερα την αναφερομένη νομοθεσία και νομολογία σε ΑΕΠΠ Α481/2018 και 659/2018).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 19.6.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 19.6.2019 Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες της κοινοποιήθηκαν από την τελευταία στις 27.5.2019. Το δε Υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 24.6.2019 και για το λόγο αυτό λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή, στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 129283 και 131135 προσφορές του αντίστοιχα. Η Επιτροπή του διαγωνισμού με το από 16/4/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών

προσφορών αμφότερων των διαγωνιζομένων. Στη συνέχεια, με το από 22/4/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή αμφότερων των οικονομικών προσφορών, καθώς επίσης την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας σε προσωρινή ανάδοχο των ειδών με α/α 5, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 και 27, ως μειοδότη, και την ανάδειξη της προσφεύγουσας σε προσωρινή ανάδοχο των ειδών με α/α 1, 2, 3, 4, 6, και 25 ως μειοδότη και των ειδών με α/α 14 και 28 ως μοναδική προσφέρουσα – μειοδότη. Επίσης εισηγήθηκε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς τα είδη με α/α 7, 8, 15 και 16, καθώς δεν υποβλήθηκε για αυτά προσφορά.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

**«II. ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

Σύμφωνα με το άρθρο 9 του Παραρτήματος «B» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης: «1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά,... 2. Υποβάλλονται σε (υπο) φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων), οι κάτωθι προσφορές: α. ... β. Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» και γ. ... 16. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου».

Στο δε άρθρο 11 του ίδιου Παραρτήματος προβλέπεται ότι: «1. Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς, περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα «Δ». Ειδικότερα, θα περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (τεκμηριωτικό υλικό) και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου και θα απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. 2. Η

Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος... 4. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή / αντιστοιχία ως απαιτείται κατά την συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, θα απορρίπτονται. 5. Στα περιεχόμενα ...»

Εν συνεχεία, στην Προσθήκη «1» στο Παράρτημα «Γ» της Διακήρυξης ζητούνται, μεταξύ άλλων, να υποβληθούν ως δικαιολογητικά εντός της Τεχνικής Προσφοράς, το υπό Α/Α 2 «Συμπληρωμένο αναλυτικό φυλλάδιο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ», υπόδειγμα του οποίου με οδηγίες συμπλήρωσης βρίσκεται αναρτημένο στον υποφάκελο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» του φακέλου «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ- ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της ηλεκτρονικής εφαρμογής διαχείρισης ΠΕΔ Α-00306, στη διαδικτυακή τοποθεσία <https://prodiagrafes.army.gr> και το υπό Α/Α 5 «Τεχνικό Εγχειρίδιο σύμφωνα με την παρ. 6.3.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών και τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του κατασκευαστή που να περιλαμβάνει τα προσφερόμενα σχοινιά».

Τέλος, στην Τεχνική Προδιαγραφή των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α-00306) για τα σχοινιά πολυεστέρα / πολυολεφίνης δίπλοια δώδεκα και εικοσιτεσσάρων εμβόλων σύμφωνα με την οποία θα γίνει ο προσδιορισμός των υλικών προβλέπονται τα εξής: «4.1 Γενικά 4.1.1 Τα σχοινιά είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με την παρούσα ΠΕΔ-Α-00306 καθώς και τα πρότυπα EN ISO 10556 και EN ISO 9554, εντός του εξαμήνου από την ημερομηνία παράδοσης στο ΠΝ. Έχουν επίσης φυσικές και μηχανικές ιδιότητες μετρημένες σύμφωνα με το EN ISO 2307. ... 4.2.2 Κλώσματα 4.2.2.1 Τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνου) είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης, με αναλογία βάρους πολυεστέρα τουλάχιστον 40%, σύμφωνα με την παράγραφο 5.2.1 του EN ISO 10556. ... 4.2.3. Στην Τεχνική Προσφορά δηλώνονται: 4.2.3.1 Το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων. 4.2.3.2 Ο λόγος της



## Αριθμός απόφασης: 746/2019

πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, που είναι μικρότερους της μονάδας (1)...».

Στην προκειμένη περίπτωση, σχετικώς με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης, η εταιρεία «.....» συμπεριέλαβε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τα ακόλουθα:

• Το φέρον υπογραφή 15.03.2019 Φύλλο Συμμόρφωσης, ακριβές απόσπασμα του οποίου παρατίθεται ως ακριβώς υπεβλήθη:

4.2.2	ΚΛΩΣΜΑΤΑ	
4.2.2.1	ΤΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΚΛΩΣΜΑΤΑ ΚΑΘΕ ΕΜΒΟΛΟΥ (ΚΛΩΝΟΥ) ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΑΠΟ ΙΝΕΣ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΑ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΣ ΠΥΡΗΝΑ ΠΟΛΥΟΛΕΦΙΝΗΣ, ΜΕ ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΒΑΡΟΥΣ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΑ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 40%, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 5.2.1 ΤΟΥ EN ISO 10556	ΣΥΜΦΩΝΩ

4.2.3	ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΙ	
4.2.3.1	ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ (%) ΒΑΡΟΥΣ ΤΟΥ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΑ ΤΩΝ ΔΙΠΛΟΙΝΩΝ ΚΛΩΣΜΑΤΩΝ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	ΣΥΜΦΩΝΩ /
4.2.3.2	Ο ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΥΚΝΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΣΧΟΙΝΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΥΚΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΥ ΝΕΡΟΥ, ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ, ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	ΣΥΜΦΩΝΩ / 0,99

• Η από 15.03.2019 Τεχνική Προσφορά της «.....» η οποία έχει συνταχθεί με συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Συστήματος, ακριβές απόσπασμα της οποίας παρατίθεται ως ακριβώς υπεβλήθη:

B. 4.2.3 Στην Τεχνική Προσφορά δηλώνονται:	Συμφωνώ	ΣΥΜΦΩΝΩ	
B. 4.2.3.1 Το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων.	Δηλώνω	ΣΥΜΦΩΝΩ	
B. 4.2.3.2 Ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, που είναι μικρότερος της μονάδας (1).	Δηλώνω	ΣΥΜΦΩΝΩ	

• Το Τεχνικό Φυλλάδιο "Μικτών Σχοινιών Πολυεστέρα/Πολυολεφίνης IMPROVED 12/24- PES/PP" της «.....», όπου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Τα 12/24-κλωνα σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα τους εξωτερικούς κλώνους πολυπροπυλενίου με αναλογία 40%-60% αντίστοιχα (Improved Mixed ΝΙΚΑΣΤΕΕΛ). Η διάταξή τους... Ειδικό Βάρος: 0,99....»

Η προσβαλλόμενη Απόφαση είναι εσφαλμένη για τους ακόλουθους λόγους:

1. Διότι, πέραν των αποκλίσεων ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή τις οποίες θα αναλύσουμε κατωτέρω, δεν δηλώνονται στην Τεχνική Προσφορά της « .....», όπως ρητώς απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης που παρατίθενται ανωτέρω, (α) το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων, και (β) ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού. Παρά το γεγονός ότι τα παραπάνω ετέθησαν υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής με την από 01.04.2019 επιστολή της Εταιρείας μας, η Αναθέτουσα Αρχή τα αγνόησε ενώ όφειλε, κατά δέσμια μάλιστα αρμοδιότητα, να κρίνει ως μη αποδεκτή και, ακολούθως, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας « .....» αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας διότι το περιεχόμενο του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» είναι σε αντίθεση με απαραίτους όρους της Διακήρυξης που αποτελεί και το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

Επισημαίνεται ότι η μη δήλωση των παραπάνω στην Τεχνική Προσφορά, όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτεται από τα αναφερόμενα στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο καθώς ελλείπει η αναγκαία παραπομπή σε αυτό, έλλειψη η οποία, σε κάθε περίπτωση, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού δυνάμει της παραγράφου 4 του άρθρου 11 του Παραρτήματος «Β» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης.

2. Διότι υπάρχει απόκλιση των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας « .....» από την υπ' αρ. 4.2.2.1 παράγραφο της Τεχνικής Προδιαγραφής των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α-00306) για τα σχοινιά πολυεστέρα / πολυολεφίνης δίπλοινα δώδεκα και εικοσιτεσσάρων εμβόλων. Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή υπάρχει η απαίτηση τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνου) να είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης, με αναλογία βάρους πολυεστέρα τουλάχιστον 40%. Πρέπει, δηλαδή, όλα τα έμβολα (κλώνοι) των προσφερόμενων σχοινιών να είναι κατασκευασμένα από

ίνες πολυεστέρα στη ζητούμενη αναλογία. Η εταιρεία « .....», με την από 04.04.2019 επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή, παραπέμπει σχετικώς στο Τεχνικό Φυλλάδιο που συνοδεύει την τεχνική της προσφορά, από όπου όμως προκύπτει αβίαστα ότι δεν καλύπτεται η ως άνω τεχνική προδιαγραφή καθώς σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο εν λόγω Τεχνικό Φυλλάδιο «Τα 12/24-κλωνα σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα τους εξωτερικούς κλώνους πολυπροπυλενίου με αναλογία 40%- 60% αντίστοιχα (Improved Mixed NIKASTEEL)...», συνεπώς, δεν κατασκευάζονται με πολυεστέρα όλοι οι κλώνοι των σχοινιών, όπως απαιτεί η Τεχνική Προδιαγραφή, αλλά μόνον οι εξωτερικοί κλώνοι. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να κρίνει ως μη αποδεκτή και, ακολούθως, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας « .....E.» αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της παραγράφου 16 του άρθρου 9 του Παραρτήματος «B» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης, διότι υπάρχει απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή.

3. Διότι υπάρχει, ακόμη, απόκλιση των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας « .....» από την υπ' αρ. 4.2.3.2 παράγραφο της Τεχνικής Προδιαγραφής των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α-00306) για τα σχοινιά πολυεστέρα / πολυολεφίνης δίπλοια δώδεκα και εικοσιτεσσάρων εμβόλων. Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή υπάρχει η απαίτηση ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού να είναι μικρότερος της μονάδας (1).

Αν και στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο της « .....» δηλώνεται ως προς τα προσφερόμενα σχοινιά Ειδικό Βάρος: 0,99, τούτο είναι μη δυνάμενο να επιβεβαιωθεί για τον εξής λόγο: Όπως σημειώνουμε στην ως άνω υπό (2) παράγραφο, τα προσφερόμενα σχοινιά της « .....» κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα μόνο τους εξωτερικούς κλώνους δίχως να διευκρινίζεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο που τα συνοδεύει πόσοι εκ του συνόλου των κλώνων είναι εξωτερικοί και πόσοι εσωτερικοί με

αποτέλεσμα να είναι αδύνατο η Αναθέτουσα Αρχή να επιβεβαιώσει την ακρίβεια του αναφερόμενου ως Ειδικού Βάρους των προσφερόμενων σχοινιών. Αν προσδιοριζόταν στο Τεχνικό Φυλλάδιο της « .....» με ακρίβεια πόσοι εκ του συνόλου των κλώνων καλύπτονται με πολυεστέρα, θα ήταν δυνατός ο υπολογισμός της πυκνότητας των προσφερόμενων σχοινιών καθώς η πυκνότητα των επιμέρους υλικών που τα συγκροτούν, ήτοι του πολυεστέρα και του πολυπροπυλενίου, είναι γνωστή και δεδομένη. Κατ' επέκταση, η Αναθέτουσα Αρχή θα ήταν σε θέση να διαπιστώσει εάν πράγματι πληρούται η ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, και αυτόν ακόμη τον λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να κρίνει ως μη αποδεκτή και, ακολούθως, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας « .....» αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της παραγράφου 16 του άρθρου 9 του Παραρτήματος «B» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης, διότι υπάρχει απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή.

4. Διότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρείας « .....» αναγράφεται ως υποσημείωση ότι «Τα Συνθετικά Σχοινιά υπόκεινται σε συνεχή έρευνα, εξέλιξη και βελτίωση και οι προδιαγραφές ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση». Συνεπώς, ανεξαρτήτως των τεχνικών αποκλίσεων που εκτίθενται ανωτέρω, το Τεχνικό Φυλλάδιο δεν μπορεί να ληφθεί ολωσδιόλου υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς ελλείπει η απαιτούμενη βεβαιότητα των αναφερομένων σε αυτό κι ως εκ τούτου δεν είναι δυνατή η διαμόρφωση εκτίμησης αναφορικά με τη συμμόρφωση των προδιαγραφών των προσφερόμενων σχοινιών με αυτές της Διακήρυξης μιας και οι προδιαγραφές ως διαρκώς μεταβαλλόμενες και ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση. Με άλλα λόγια, το Τεχνικό Φυλλάδιο έπρεπε να θεωρηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ως ουδέποτε υποβληθέν. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας « .....» αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της παραγράφου 16 του

άρθρου 9 του Παραρτήματος «B» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«α. Επί του ισχυρισμού της κατατεθείσας Προδικαστικής Προσφυγής «Δεν δηλώνονται στην Τεχνική Προσφορά της .....όπως ρητώς απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης που παρατίθενται ανωτέρω, το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων και ο λόγος πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού. Παρά το γεγονός ότι τα παραπάνω ετέθησαν υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής με την από 01.04.2019 επιστολή της εταιρείας μας, η Αναθέτουσα Αρχή τα αγνόησε ενώ όφειλε κατά δέσμια μάλιστα αρμοδιότητα, να κρίνει ως μη αποδεκτή και ακολούθως να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας ....., αποκλείοντάς την από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι το περιεχόμενο του (υπο) φακέλου Τεχνική Προσφορά είναι σε αντίθεση με απαραίτους όρους της Διακήρυξης που αποτελεί και το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι, η μη δήλωση των παραπάνω στην Τεχνική Προσφορά, όπως απαιτείτο από την Διακήρυξη, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτεται από τα αναφερόμενα στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο, καθώς ελλείπει η αναγκαία παραπομπή σε αυτό, έλλειψη η οποία, σε κάθε περίπτωση συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, δυνάμει της παραγράφου 4 του άρθρου 11 του Παραρτήματος «B» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης.»

(1) Σύμφωνα με τις προβλέψεις της Προδιαγραφής των Ενόπλων Δυνάμεων, ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς μεταξύ άλλων θα περιλαμβάνει Τεχνικό Εγχειρίδιο και Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή. Η προαπαιτήση αυτή επισημαίνεται και στο τεύχος της Διακήρυξης (α/α 5 Προσθήκης 1 του Παραρτήματος «Γ», Πεδίο Τεχνική Προσφορά). Επομένως οι αναφορές του προσφεύγοντος περί μη καταλληλότητας του Τεχνικού Φυλλαδίου ως πηγή προέλευσης στοιχείων για την αξιολόγηση της

προσφοράς δεν ευσταθούν, καθόσον από την παρούσα παράγραφο γίνεται αντιληπτό ότι το εν λόγω φυλλάδιο αποτελεί αναπόσπαστο δικαιολογητικό του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς και ως εκ τούτου ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή αντλεί τις αιτούμενες πληροφορίες για αξιολόγηση.

(2) Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 11 Παραρτήματος «Β» της Διακήρυξης, ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού. Ειδικότερα, θα περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (τεκμηριωτικό υλικό) και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου και θα απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.

(3) Η Αναθέτουσα Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αγνόησε τις αιτιάσεις της εταιρείας «.....» στην σχετική (γ) επιστολή της. Αντιθέτως, στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και ισονομίας, διαβίβασε την εν λόγω επιστολή στον έτερο προσφέροντα οικονομικό φορέα για να εκφράσει τις θέσεις του. Αξιολογώντας πλέον τις επίσημες θέσεις αμφοτέρων πλευρών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στις παραγράφους 3 και 4 του παρόντος και έχοντας ως κριτήριο τα δεδομένα των ανωτέρω υποπαραγράφων, έκρινε καλώς ότι δεν υφίσταται κώλυμα στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και ως εκ τούτου, την προέκρινε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

β. Επί του ισχυρισμού της κατατεθείσας Προδικαστικής Προσφυγής «Υπάρχει απόκλιση των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας ..... από την υπ' αρ. 4.2.2.1 παράγραφο της Τεχνικής Προδιαγραφής των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α-00306) για τα σχοινιά πολυεστέρα / πολυολεφίνης δίπλοια δώδεκα και εικοσιτεσσάρων εμβόλων. Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή υπάρχει η απαίτηση τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνοι), να είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης με αναλογία βάρους

πολυεστέρα τουλάχιστον 40%. Πρέπει δηλαδή, όλα τα έμβολα (κλώνοι) των προσφερόμενων σχοινιών να είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα στην ζητούμενη αναλογία. Η εταιρεία ..... με την από 04.04.2019 επιστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή, παραπέμπει σχετικώς στο Τεχνικό Φυλλάδιο που συνοδεύει την τεχνική της προσφορά, από όπου όμως προκύπτει αβίαστα ότι δεν καλύπτεται η ως άνω τεχνική προδιαγραφή, καθώς σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο εν λόγω Τεχνικό Φυλλάδιο «Τα 12/24 - κλωνα σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα του εξωτερικούς κλώνους πολυπροπυλενίου με αναλογία 40%-60% αντίστοιχα (Improved Mixed NIKASTEEL).....» συνεπώς, δεν κατασκευάζονται με πολυεστέρα όλοι οι κλώνοι των σχοινιών, όπως απαιτεί η Τεχνική Προδιαγραφή, αλλά μόνον οι εξωτερικοί κλώνοι. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά την δέσμια αρμοδιότητα να κρίνει ως μη αποδεκτή και ακολούθως να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας ....., αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της παραγράφου 16 του άρθρου 9 του Παραρτήματος «B» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης, διότι υπάρχει απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή».

(1) Επί της αιτιάσεως αυτής, δεν υφίσταται απόκλιση των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας ....., διότι σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α- 00306) απαιτείται μόνα τα εξωτερικά κλώσματα να είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, κάτι το οποίο και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» αποδέχεται στην προσφυγή της. Όσον αφορά στα εσωτερικά κλώσματα στην Τεχνική Προδιαγραφή, στην παρ. 4.2.2.2 διευκρινίζεται ότι τα εσωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου, εφόσον υπάρχουν, είναι είτε κατασκευασμένα από ίνες πολυολεφίνης, είτε διπλόινα. Επιπρόσθετα, η εταιρεία ....., στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Παρ. Β 4.2.2.1) έχει συμφωνήσει ότι τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνου) είναι κατασκευασμένα από ίνες

πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης με αναλογία βάρους πολυεστέρα τουλάχιστον 40%, σύμφωνα με την παρ 5.2.1 του EN ISO 10556.

γ. Επί του ισχυρισμού της κατατεθείσας Προδικαστικής Προσφυγής «Υπάρχει απόκλιση των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας ..... από την υπ' αρ. 4.2.3.2 παράγραφο της Τεχνικής Προδιαγραφής των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α-00306) για τα σχοινιά πολυεστέρα / πολυολεφίνης δίπλοια δώδεκα και εικοσιτεσσάρων εμβόλων. Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή υπάρχει η απαίτηση ο λόγος πυκνότητας του σχοινιού να είναι μικρότερος της μονάδας (1). Αν και στο Τεχνικό Φυλλάδιο της ..... δηλώνεται ως προς τα προσφερόμενα σχοινιά Ειδικό Βάρος:0,99, τούτο είναι μη δυνάμενο να επιβεβαιωθεί για τον εξής λόγο: Όπως σημειώνουμε στην ως άνω υπό (2) παράγραφο, τα προσφερόμενα σχοινιά της ..... κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα μόνο τους εξωτερικούς κλώνους, δίχως να διευκρινίζεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο που τα συνοδεύει, πόσοι εκ του συνόλου των κλώνων είναι εξωτερικοί και πόσοι εσωτερικοί, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο η Αναθέτουσα Αρχή να επιβεβαιώσει την ακρίβεια του αναφερόμενου ως Ειδικού Βάρους των προσφερόμενων σχοινιών. Αν προσδιοριζόταν στο Τεχνικό Φυλλάδιο της ..... με ακρίβεια πόσοι εκ του συνόλου των κλώνων καλύπτονται με πολυεστέρα, θα ήταν δυνατός ο υπολογισμός της πυκνότητας των προσφερόμενων σχοινιών, καθώς η πυκνότητα των επιμέρους υλικών που τα συγκροτούν, ήτοι του πολυεστέρα και του πολυπροπυλενίου, είναι γνωστή και δεδομένη. Κατ' επέκταση, η Αναθέτουσα Αρχή θα ήταν σε θέση να διαπιστώσει εάν πράγματι πληρούται η ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Επομένως και αυτόν ακόμη τον λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να κρίνει ως μη αποδεκτή και ακολούθως να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας ....., αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της παραγράφου 16 του άρθρου 9 του



Παραρτήματος «Β» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΎ) της Διακήρυξης, διότι υπάρχει απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή».

(1) Επί της αιτιάσεως αυτής, δεν υφίσταται απόκλιση των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας ..... από την υπ' αρ. 4.2.3.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής, διότι η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται από τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο, στην διευκρινιστική επιστολή ως σχετικό (γ) και στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ληφθεί υπόψη ότι, στην συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (έλεγχος φακέλου τεχνικής προσφοράς), δεν προβλέπεται επεξεργασία και χημική ανάλυση της σύστασης του προϊόντος, παρά μόνο αποδοχή των δηλώσεων και εγγράφων της συμμετέχουσας εταιρείας ..... κατά την αξιολόγησή της από την επιτροπή.

δ. Επί του ισχυρισμού της κατατεθείσας Προδικαστικής Προσφυγής «Στο Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρείας ..... αναγράφεται ως υποσημείωση ότι «Τα Συνθετικά Σχοινιά υπόκεινται σε συνεχή έρευνα, εξέλιξη και βελτίωση και οι προδιαγραφές ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση». Συνεπώς, ανεξαρτήτως των τεχνικών αποκλίσεων που εκτίθενται ανωτέρω, το Τεχνικό Φυλλάδιο δεν μπορεί να ληφθεί ολωσδιόλου υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς ελλείπει η απαιτούμενη βεβαιότητα των αναφερομένων σε αυτό κι ως εκ τούτου δεν είναι δυνατή η διαμόρφωση εκτίμησης αναφορικά με τη συμμόρφωση των προδιαγραφών των προσφερόμενων σχοινιών με αυτές της Διακήρυξης, μιας και οι προδιαγραφές ως διαρκώς μεταβαλλόμενες και ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς προειδοποίηση. Με άλλα λόγια, το Τεχνικό Φυλλάδιο έπρεπε να θεωρηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ως ουδέποτε υποβληθέν. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας ....., αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της παραγράφου 16 του άρθρου 9 του Παραρτήματος «Β» (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΎ) της Διακήρυξης.»

(1) *Επί της αιτιάσεως αυτής, η εταιρεία ..... έχει δεσμευτεί για την κατασκευή των προϊόντων της σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης και τα πρότυπα EN ISO 10556, EN ISO 9554 και EN ISO 2307».*

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 19/6/2019 Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

*«Επί του 1ου Λόγου της υπό κρίση Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει τα εξής: [...]*

*Οι παραπάνω απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής φανερώνουν μια ενάντια στο πνεύμα των γενικών αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις ερμηνεία και εφαρμογή των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Η Εταιρεία μας ουδέποτε ισχυρίστηκε πως η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» δεν υπέβαλε δικαιολογητικά που ζητούνται από τη Διακήρυξη. Ο 1ος λόγος της Προσφυγής μας αναφέρεται στο ελλιπές και ενάντια στους απαραίτους όρους της Διακήρυξης περιεχόμενο των υποβληθέντων δικαιολογητικών της «.....».*

*Όπως είναι γνωστό, κατά παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς*

οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει, κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Στην περίπτωση της «.....», με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας καθώς, προσφεύγοντας στο Τεχνικό Φυλλάδιο της ως άνω εταιρείας, παραγνώρισε τις αποκλίσεις της Τεχνικής Προσφοράς της με αποτέλεσμα να παραβιάζονται οι ρητοί και απαράβατοι όροι της Διακήρυξης τους οποίους αναλυτικά και με σαφήνεια παραθέτουμε στην υπό κρίση Προσφυγή μας.

Επί του 2ου Λόγου της υπό κρίση Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει τα εξής: [...]

Σε αυτό το σημείο, υπάρχει ουσιώδης απόκλιση του προσφερόμενου προϊόντος της «.....» από την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Ως εκθέτουμε στην υπό κρίση Προσφυγή μας και προκύπτει αβίαστα από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας, με επικάλυψη πολυεστέρα κατασκευάζονται μόνον οι εξωτερικοί κλώνοι των προσφερόμενων σχοινιών της «.....» κι όχι όλοι οι κλώνοι, όπως ρητά απαιτεί η Τεχνική Προδιαγραφή. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να κρίνει ως μη αποδεκτή και, ακολούθως, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό εταιρείας «.....» αποκλείοντάς την από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι υπάρχει απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή.

Επί του 3ου Λόγου της υπό κρίση Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει τα εξής: [...]

Αναφορικά με την παραπάνω άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, λεκτέο είναι ότι ναι μεν δεν προβλέπεται επεξεργασία και χημική ανάλυση της

σύστασης του προσφερόμενου προϊόντος, ωστόσο, η προσφορά της «.....» είναι ασαφής διότι, όπως εκθέτουμε και στον σχετικό λόγο της Προσφυγής μας, τα προσφερόμενα από την ως άνω Εταιρεία σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα μόνο τους εξωτερικούς κλώνους δίχως να διευκρινίζεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο που τα συνοδεύει πόσοι εκ του συνόλου των κλώνων είναι εξωτερικοί και πόσοι εσωτερικοί με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να επιβεβαιωθεί η ακρίβεια του αναφερόμενου ως Ειδικού Βάρους των προσφερόμενων σχοινιών.

Επί του 4ου Λόγου της υπό κρίση Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει τα εξής: [...]

Και σε αυτή την περίπτωση, από τις ίδιες τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει ότι η τελευταία παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας καθώς, προσφεύγοντας σε άλλα δικαιολογητικά (εν προκειμένω την δέσμευση για συμμόρφωση με συγκεκριμένα ISO), παραγνώρισε τις ουσιώδεις αποκλίσεις του Τεχνικού Φυλλαδίου της « .....» με αποτέλεσμα να παραβιάζονται οι ρητοί και απαραίτατοι όροι της Διακήρυξης τους οποίους αναλυτικά και με σαφήνεια παραθέτουμε στην υπό κρίση Προσφυγή μας».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές

λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] .ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

20. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91  
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας



2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον

*Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

27. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης της διαγωνιστικής διαδικασίας:

*«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 33Ε/18*

*ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*

*Άρθρο 9*

*Περιεχόμενο Προσφορών / Χρόνος και Τρόπος Υποβολής [...]*

2. Υποβάλλονται σε (υπο) φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων), οι κάτωθι προσφορές:

α. Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

β. Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» και

γ. Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

16. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.

17. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, ακόμη και μετά την τυχόν διευκρίνηση / συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 και το άρθρο 102 του Ν.4412/16, ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. [...]

*Άρθρο 11*

*Περιεχόμενο Φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς»*

1. Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς, περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα «Δ». Ειδικότερα, θα περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (τεκμηριωτικό υλικό) και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου και θα απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.

2. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf. Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

3. Τα Τεχνικά Φυλλάδια (prospectus) υποβάλλονται μόνο σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1.2 του άρθρου 15 της υπ' αριθ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 1924//2.6.2017) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

4. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή / αντιστοιχία ως απαιτείται κατά την συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, θα απορρίπτονται.

5. Στα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν

εμφάνιση οικονομικών στοιχείων, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

[...]

**Άρθρο 13**

**Συμπλήρωση / Αποσαφήνιση Πληροφοριών και Δικαιολογητικών**

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, είναι δυνατή η συμπλήρωση / διευκρίνιση / αποσαφήνιση πληροφοριών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 79 και 102 του Ν.4412/16.

**Άρθρο 14**

**Απόρριψη Προσφορών**

1 Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.

2. Η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις περιπτώσεις που αναγράφονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 26 και στο άρθρο 91 του Ν.4412/16, καθώς και ως μη κανονική σε κάθε μία ή περισσότερες περιπτώσεις που αναγράφονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 26 του Ν.4412/16.

3. Η αναθέτουσα Αρχή, δύναται να απορρίψει προσφορές υλικών που κατασκευάζονται ή και έχουν προέλευση από χώρες με ευμετάβλητο γεωπολιτικό περιβάλλον στην ευρύτερη περιοχή της Ανατολικής Μεσογείου, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν λόγοι εθνικής ασφάλειας ή δημοσίου συμφέροντος, που θα μπορούσαν να υπονομεύσουν την απρόσκοπτη λειτουργία της εφοδιαστικής αλυσίδας και τα ζωτικά συμφέροντα ασφάλειας της χώρας. [...]

**ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ» ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 33Ε/18**

[...]

**Β. Τεχνική Προσφορά**

Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου pdf ή έντυπη υποβολή, σύμφωνα με τα άρθρα 53, 80 και 94

του Ν. 4412/16, το άρθρο 5 του Ν. 4155/13 και το άρθρο 11 της άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/13. [...]

1. Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει (θα εμπεριέχονται τα στοιχεία της παρούσης Διακήρυξης) στην οποία οι προσφέροντες θα δηλώνουν συγκεντρωτικά (σε ενιαίο αρχείο δήλωσης) τα κάτωθι: [...]

2. Συμπληρωμένο αναλυτικό φυλλάδιο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ», υπόδειγμα του οποίου με οδηγίες συμπλήρωσης βρίσκεται αναρτημένο στον υποφάκελο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» του φακέλου «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της ηλεκτρονικής εφαρμογής διαχείρισης ΠΕΔ Α-00306, στη διαδικτυακή τοποθεσία <https://prodiagrafes.army.gr>.

3. Συμπληρωμένο αναλυτικό φυλλάδιο με τίτλο « ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ» (Ν-0906ΚΒ), υπόδειγμα του οποίου δίνεται στην Προσθήκη II αυτής.

4. Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας κατά ISO 9001, για το δηλωθέν εργοστάσιο κατασκευής των σχοινιών. Το πιστοποιητικό να έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότητας Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας.

5. Τεχνικό Εγχειρίδιο σύμφωνα με την παρ. 6.3.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών και τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του κατασκευαστή που να περιλαμβάνει τα προσφερόμενα σχοινιά.

6. Βεβαίωση, συμφώνως Ν. 2939/01, από τον εκπρόσωπο Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΕΔ), ότι η υπογραφείσα σύμβαση με την συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία είναι εν ισχύ, στις περιπτώσεις που οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς αποτελούν παραγωγούς ή εισαγωγείς των προσφερομένων υλικών. Στις περιπτώσεις που οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς δεν είναι εισαγωγείς ή παραγωγοί αλλά απλά διακινητές,

έγγραφο που να αποδεικνύει ότι διακινούν προϊόντα που είναι ενταγμένα στο αντίστοιχο ΣΕΔ, ήτοι προϊόντα που προέρχονται από εισαγωγείς ή παραγωγούς που είναι συμβεβλημένοι με το ΣΕΔ. Περαιτέρω Πληροφορίες για εγκεκριμένα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης σε ιστοσελίδα Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης / ΕΟΑΝ(<http://www.eoan.gr/el/content/7/sustimata>). [Εφόσον κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν υπάρχει σε ισχύ σύμβαση με εκπρόσωπο Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΕΔ) θα δηλώσουν [εφόσον μειοδοτήσουν σε τουλάχιστον ένα (1) είδος] ότι θα καταθέσουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τη σχετική βεβαίωση.]

7. Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή (Declaration of Conformity), κατά EN ISO/IEC 17050-1 και 2 προς την ΠΕΔ Α-00306 καθώς και προς τα πρότυπα EN ISO 10556, EN ISO 9554 και EN ISO 1140.

Παρατηρήσεις:

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Όσα δικαιολογητικά / έγγραφα του Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς απαιτείται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή, θα αποστέλλονται από τους συμμετέχοντες στην ΑΕΠ εντός σφραγισμένου φακέλου με την ένδειξη «Επιμέρους έντυπα / δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς. [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Δ» ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 33Ε/18**

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ**

1. Ο προσδιορισμός των υλικών θα γίνει σύμφωνα με την Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ Α-00306) για τα σχοινιά πολυεστέρα / πολυολεφίνης δίπλοια δώδεκα και εικοσιτεσσάρων εμβόλων και την Τεχνική Προδιαγραφή της Υπηρεσίας (Ν-0906) για σχοινιά νάυλον, ως Προσθήκες «1» και «2» του παρόντος Παραρτήματος. Τα στοιχεία περιγραφής στον Πίνακα Προμηθευτέου Υλικού της Διακήρυξης ως Προσθήκη «1» Παραρτήματος «Α»,

έχουν ως σκοπό την αναγνώριση των υπό προμήθεια υλικών και τον προσδιορισμό των τεχνικών χαρακτηριστικών τους και όχι τον προσδιορισμό προϊόντων ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης. [...]

**ΣΧΟΙΝΙΑ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΑ / ΠΟΛΥΟΛΕΦΙΝΗΣ ΔΙΠΛΟΙΝΑ**

**ΔΩΔΕΚΑ ΚΑΙ ΕΙΚΟΣΙΤΕΣΣΑΡΩΝ ΕΜΒΟΛΩΝ [...]**

1 ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ: Η παρούσα Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ-Α- 00306) καλύπτει τις απαιτήσεις για προμήθεια σχοινιών πολυεστέρα / πολυολεφίνης (polyester / polyolefin), διπλόινων (dual fibre), δωδεκαέμβολων και εικοσιτετραέμβολων (12- , 24-strand), για τις ανάγκες του Πολεμικού Ναυτικού (ΠΝ).

4 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Σχεδίαση και κατασκευή

4.1 Γενικά

4.1.1 Τα σχοινιά είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με την παρούσα ΠΕΔ-Α-00306 καθώς και τα πρότυπα EN ISO 10556 και EN ISO 9554, εντός του εξαμήνου από την ημερομηνία παράδοσης στο ΠΝ. Έχουν επίσης φυσικές και μηχανικές ιδιότητες μετρημένες σύμφωνα με το EN ISO 2307.

4.1.2 Κατά την διάρκεια αποθήκευσης τους, από την παραγωγή μέχρι την παράδοση στο ΠΝ, οι ίνες (fibres), τα κλώσματα (yarns) και τα σχοινιά δεν έχουν υποστεί καταπόνηση ή εκτεθεί σε συνθήκες, που υποβαθμίζουν τις ιδιότητες τους, όπως τριβή, υπεριώδης ακτινοβολία, θερμοκρασία ανώτερη της επιτρεπόμενης, χημικά κ.α., σύμφωνα με τους Πίνακες Α.1 και C.1 του EN ISO 9554.

4.2 Πρώτη ύλη

4.2.1 Ίνες

4.2.1.1 Οι ίνες πολυεστέρα είναι ανθεκτικές στην θερμότητα και το φως, βιομηχανικής ποιότητας υψηλής αντοχής - λόγου φορτίου θραύσης προς γραμμική πυκνότητα (high tenacity).

4.2.1.2 Οι ίνες πολυολεφίνης (πολυπροπυλενίου ή μίγματος πολυπροπυλενίου και πολυαιθυλενίου, σύμφωνα με την παράγραφο 5.1 του



EN ISO 10556) έχουν κατάλληλη αντοχή για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της παρούσας ΠΕΔ-A-00306.

#### 4.2.2 Κλώσματα

4.2.2.1 Τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνου) είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης, με αναλογία βάρους πολυεστέρα τουλάχιστον 40%, σύμφωνα με την παράγραφο 5.2.1 του EN ISO 10556.

4.2.2.2 Τα εσωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου, εφόσον υπάρχουν, είναι είτε κατασκευασμένα από ίνες πολυολεφίνης είτε διπλόινα, σύμφωνα με την παράγραφο 4.2.2.1, έτσι ώστε να επιτυγχάνονται οι ακόλουθες τελικές ιδιότητες:

4.2.2.2.1 Τα σχοινιά είναι αβύθιστα στο θαλασσινό νερό, έχοντας μικρότερη σχετικά πυκνότητα.

4.2.2.2.2 Τα σχοινιά 12 εμβόλων έχουν φορτίο θραύσης ίσο ή μεγαλύτερο του ελάχιστου φορτίου θραύσης σχοινιών υψηλής αντοχής (*higher strength*), του ίδιου αριθμού αναφοράς και εμβόλων, σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του EN ISO 10556. Τα σχοινιά 24 εμβόλων έχουν φορτίο θραύσης ίσο ή μεγαλύτερο του ελάχιστου φορτίου θραύσης σχοινιών υψηλής αντοχής 12 εμβόλων, του ίδιου αριθμού αναφοράς, σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του EN ISO 10556.

#### 4.2.3 Στην Τεχνική Προσφορά δηλώνονται:

4.2.3.1 Το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων.

4.2.3.2 Ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού που είναι μικρότερος της μονάδας (1).

4.3 Κατασκευή - Πλέξη / Συστροφή, σύμφωνα με την σχετική παράγραφο του EN ISO 9554 και την παράγραφο 6 του EN ISO 10556:

4.3.1 Δωδεκαέμβολα σχοινιά - Τύπος T: Κάθε σχοινί αποτελείται από 6 έμβολα δ- συστροφής και 6 έμβολα Z-συστροφής, πλεγμένα έτσι ώστε τα

έμβολα δ-συστροφής να εναλλάσσονται (ατομικά ή σε ζεύγη) με τα έμβολα Z-συστροφής (ατομικά ή σε ζεύγη).

4.3.2 Εικοσιτετραέμβολα σχοινιά: Κάθε σχοινί αποτελείται από 12 έμβολα δ-συστροφής και 12 έμβολα Z-συστροφής, πλεγμένα έτσι ώστε τα έμβολα δ-συστροφής να εναλλάσσονται (ατομικά ή σε ζεύγη) με τα έμβολα Z-συστροφής (ατομικά ή σε ζεύγη).

4.3.3 Κάθε έμβολο ενός σχοινιού, οποιουδήποτε τύπου εκ των αναφερομένων στις παραγράφους 4.3.1 και 4.3.2, αποτελείται από ίσο αριθμό κλωσμάτων, επαρκή για την επίτευξη της γραμμικής πυκνότητας και του ελάχιστου φορτίου θραύσης, που αναφέρονται στον Πίνακα Ταξινόμησης της Προσθήκης I, για τον σχετικό τύπο σχοινιού και αριθμό αναφοράς. Για σχοινιά αριθμού αναφοράς 36 ή μεγαλύτερου, ο αριθμός των κλωσμάτων σε κάθε έμβολο είναι δυνατόν να διαφέρει κατά 1 ή  $\pm 2,5\%$  του μέσου αριθμού κλωσμάτων στο έμβολο.

4.3.4 Τα σχοινιά και τα έμβολα τους είναι συνεχή χωρίς συνδέσεις.

4.4 Διαστάσεις - Φυσικές και μηχανικές ιδιότητες: Τα σχοινιά έχουν διάμετρο, περιφέρεια διατομής, γραμμική πυκνότητα, βάρος μηρύματος και ελάχιστο φορτίο θραύσης σύμφωνα με τον πίνακα της Προσθήκης I. [...]

## 9 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται:

9.1 Συμπληρωμένο αναλυτικό φυλλάδιο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ», υπόδειγμα του οποίου με οδηγίες συμπλήρωσης βρίσκεται αναρτημένο στον υποφάκελο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» του φακέλου «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΕΝΤΥΠΑ - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της ηλεκτρονικής εφαρμογής διαχείρισης ΠΕΔ-A-00306, στη διαδικτυακή τοποθεσία <https://prodiagrafes.armv.gr>.

9.2 Το εργοστάσιο / εταιρεία κατασκευής των σχοινιών (επωνυμία - διεύθυνση).

9.3 Αντίγραφο ισχύοντος Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας κατά ISO 9001, για το δηλωθέν εργοστάσιο

κατασκευής των σχοινιών. Το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΠ/ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΠ/ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας.

9.4 Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή (*Declaration of Conformity*), κατά EN ISO/IEC 17050-1 και 2, προς την παρούσα ΠΕΔ-A-00306 καθώς και προς τα πρότυπα EN ISO 10556 και EN ISO 9554.

9.5 Τεχνικό εγχειρίδιο, σύμφωνα με την παράγραφο 6.3.4, και τεχνικό φυλλάδιο (*prospectus*) του κατασκευαστή, που περιλαμβάνει και τα προσφερόμενα σχοινιά.»

28. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

32. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή*

απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

35. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

36. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

38. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

41. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ.

σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ.43 ).

42. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να



γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

43. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

44. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν δηλώνονται στην τεχνική προσφορά – ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλώνων κλωσμάτων και ο λόγος πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, και διότι παραβιάζεται η παρ. 4 του άρθρου 11 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, καθώς στην τεχνική προσφορά – ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος δεν γίνεται παραπομπή στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο, ανεξάρτητα του ότι στο υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Τεχνικό Φυλλάδιο καταγράφονται οι ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές.

Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της αναφέρει ότι σύμφωνα με το α/α 5 της Προσθήκης 1 του παραρτήματος Γ της διακήρυξης με την τεχνική προσφορά υποβάλλεται Τεχνικό Εγχειρίδιο – Τεχνικό Φυλλάδιο, το οποίο

αποτελεί πηγή προέλευσης στοιχείων για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, δε, αναφέρει ότι σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 11 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, αρκεί, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές προκύπτουν από το υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τεχνικό φυλλάδιο.

45. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος (τεχνική συστήματος). Περαιτέρω με το αυτό άρθρο και ειδικότερα στην παρ. 4 αυτού ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι σε περίπτωση που στην τεχνική συστήματος αντιγράφονται απλά οι τεχνικές προδιαγραφές χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή/αντιστοιχία, οι προσφορές απορρίπτονται. Συνεπώς, η ορθή συμπλήρωση των πεδίων της τεχνικής συστήματος και η ύπαρξη πλήρους παραπομπής/αντιστοιχίας στην τεχνική συστήματος με τα τεχνικά φυλλάδια, ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς.

Επίσης, πλέον της τεχνικής συστήματος, σύμφωνα με την Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Γ της διακήρυξης με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να υποβληθούν, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού, το Φύλλο Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς επίσης Τεχνικό Εγχειρίδιο και Τεχνικό Φυλλάδιο (prospectus).

Περαιτέρω από την παρ. 16 του άρθρου 9, το άρθρο 14 του Παραρτήματος Β και την Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Γ της διακήρυξης συνάγεται ότι τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να πληρούν τις τιθέμενες από το Παράρτημα Δ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Στο Παράρτημα Δ, δε, απαιτείται τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνου) να είναι κατασκευασμένα από ίνες

## Αριθμός απόφασης: 746/2019

πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης, με αναλογία βάρους πολυεστέρα τουλάχιστον 40%, σύμφωνα με την παράγραφο 5.2.1 του EN ISO 10556 (4.2.2.1). Επίσης τα εσωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου, εφόσον υπάρχουν, να είναι είτε κατασκευασμένα από ίνες πολυολεφίνης είτε διπλόινα (4.2.2.2). Επιπλέον στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να δηλώνεται το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόνων κλωσμάτων (4.2.3.1) καθώς και ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, ο οποίος θα πρέπει να είναι μικρότερος της μονάδας (1) (4.2.3.2).

Έτι περαιτέρω και ειδικά ως προς τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές στην τεχνική συστήματος θα πρέπει να συμπληρωθούν, μεταξύ άλλων, τα εξής πεδία:

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
B. 4.2.3 Στην Τεχνική Προσφορά δηλώνονται:			
B. 4.2.3.1 Το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόνων κλωσμάτων.			
B. 4.2.3.2 Ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, που είναι μικρότερος της μονάδας (1).			

Ως εκ τούτου στη στήλη απαίτηση θα πρέπει να αναγραφεί εάν η απαίτηση πληρείται ή όχι, στη στήλη απάντηση το ποσοστό και ο λόγος πυκνότητας και στη στήλη παραπομπή η ακριβής παραπομπή στο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου που την αποδεικνύει.

## Αριθμός απόφασης: 746/2019

46. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και ειδικότερα από την υποβληθείσα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τεχνικής συστήματος προκύπτει ότι συμπλήρωσε το επίμαχο πεδίο ως εξής:

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
B. 4.2.3 Στην Τεχνική Προσφορά δηλώνονται:	Συμφωνώ	ΣΥΜΦΩΝΩ	
B. 4.2.3.1 Το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων.	Δηλώνω	ΣΥΜΦΩΝΩ	
B. 4.2.3.2 Ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, που είναι μικρότερος της μονάδας (1).	Δηλώνω	ΣΥΜΦΩΝΩ	

Περαιτέρω, στο υποβληθέν εκ μέρους της τεχνικό φυλλάδιο μικτών σχοινιών πολυεστέρα/πολυολεφίνης Improved 12/24 -PES/PP αναφέρεται ότι: «Τα 12/24-κλωνα σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα τους εξωτερικούς κλώνους πολυπροπυλενίου με αναλογία 40%-60% αντίστοιχα (Improved Mixed NIKASTEEL)», καθώς επίσης ότι: «Ειδικό Βάρος: 0,99 (Επιπλέουν)».

47. Επειδή, από την υποβληθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας τεχνικής συστήματος προκύπτει ότι συμπλήρωσε το επίμαχο πεδίο ως εξής:

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
B. 4.2.3 Στην Τεχνική Προσφορά δηλώνονται:	Συμφωνώ	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΒΛΕΠΕ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΚΑΙ PROSPECTUS
B. 4.2.3.1 Το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των	Δηλώνω	ΔΗΛΩΝΩ	10%

## Αριθμός απόφασης: 746/2019

διπλόινων κλωσμάτων.			
B. 4.2.3.2 Ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού, που είναι μικρότερος της μονάδας (1).	Δηλώνω	ΔΗΛΩΝΩ	0,990

48. Επειδή, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, πλημμέλειας κατά της προσφοράς άλλου συνδιαγωνιζόμενου, η οποία συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 59/2019 και ενδεικτικά ΑΕΠΠ 97/2018, 67/2019, 170/2019).

Από την εξέταση της τεχνική συστήματος της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στα πεδία της στήλης «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», που αφορούν το ποσοστό (%) βάρους πολυεστέρα των διπλόινων κλωσμάτων και τον λόγο της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού αναγράφεται σε αμφότερα η λέξη «ΣΥΜΦΩΝΩ», αντί του αιτούμενου ποσοστού και λόγου πυκνότητας αντίστοιχα. Ωστόσο, και στα αντίστοιχα πεδία της τεχνικής συστήματος της προσφεύγουσας σημειώθηκε σε αμφότερα η λέξη «ΔΗΛΩΝΩ» αντί του αιτούμενου ποσοστού και λόγου πυκνότητας αντίστοιχα.

Περαιτέρω, στην τεχνική συστήματος της παρεμβαίνουσας τα πεδία της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», ως προς τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, δεν έχουν συμπληρωθεί. Ωστόσο, και στα αντίστοιχα πεδία «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» της τεχνικής συστήματος της προσφεύγουσας, δεν έχει συμπληρωθεί σχετική παραπομπή σε έγγραφα της τεχνικής προσφοράς που αποδεικνύουν την πλήρωση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά αναγράφονται οι τιμές 10% και 0,990 αντίστοιχα, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν παραπομπή.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ανεξάρτητα με την ουσιαστική βασιμότητά τους, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς οι προβαλλόμενες, κατά τους ισχυρισμούς της πλημμέλειες της τεχνικής συστήματος της παρεμβαίνουσας συντρέχουν και για την ίδια. Οι ισχυρισμοί, δε, της αναθέτουσας αρχής περί απόδειξης και δήλωσης των επίμαχων προδιαγραφών από το υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Τεχνικό Φυλλάδιο προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς εν προκειμένω η προσφεύγουσα αναφέρεται σε πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη αναγραφής τους ειδικώς στην τεχνική συστήματος, ήτοι λόγω μη ορθής συμπλήρωσής του, και όχι σε πλημμέλεια ερειδόμενη στην μη πλήρωσή αυτών καθεαυτών των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτός.

49. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη δεν πληρούν την απαίτηση της προδιαγραφής 4.2.2.1 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, διότι από το Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε προκύπτει ότι δεν κατασκευάζονται με πολυεστέρα όλοι οι κλώνοι των σχοινιών, αλλά μόνο οι εξωτερικοί κλώνοι. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, μόνα τα εξωτερικά κλώσματα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, τα, δε, εσωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου, εφόσον υπάρχουν, είναι είτε

κατασκευασμένα από ίνες πολυολεφίνης, είτε διπλόινα (όρος 4.2.2.2) και, ως εκ τούτου, πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 45 της παρούσας, τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς την τεχνική προδιαγραφή 4.2.2.1 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Τα εξωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου (κλώνου) είναι κατασκευασμένα από ίνες πολυεστέρα, καλύπτοντας πυρήνα πολυολεφίνης, με αναλογία βάρους πολυεστέρα τουλάχιστον 40%, σύμφωνα με την παράγραφο 5.2.1 του EN ISO 10556»*.

51. Επειδή, στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Τεχνικό Φυλλάδιο μικτών σχοινιών πολυεστέρα/πολυολεφίνης Improved 12/24 - PES/PP αναφέρεται ότι: *«Τα 12/24-κλωνα σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με Πολυεστερικά νήματα τους εξωτερικούς κλώνους πολυπροπυλενίου με αναλογία 40%-60% αντίστοιχα (Improved Mixed NIKASTEEL)»*. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα είδη της παρεμβαίνουσας καλύπτουν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, αποδέχεται ότι οι εξωτερικοί κλώνοι των προσφερόμενων εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ειδών κατασκευάζονται από πολυεστέρα, όπως απαιτεί η σχετική τεχνική προδιαγραφή. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας ότι σύμφωνα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή θα πρέπει το σύνολο των κλώνων να κατασκευάζονται από πολυεστέρα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς, σύμφωνα με τον όρο 4.2.2.2 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης ρητώς και σαφώς αναφέρεται ότι τα εσωτερικά κλώσματα κάθε εμβόλου εφόσον υπάρχουν, κατασκευάζονται από ίνες πολυολεφίνης είτε είναι διπλόινα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, η τελευταία ορθά και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας έκρινε αποδεκτή

την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως πληρούσα την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή (4.2.2.1) και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη δεν πληρούν την απαίτηση της προδιαγραφής 4.2.3.2 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, διότι από το Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε προκύπτει, μεν, ότι τα προσφερόμενα σχοινιά έχουν ειδικό βάρος: 0,99, το οποίο, όμως, δεν δύναται να επιβεβαιωθεί καθώς δεν διευκρινίζεται πόσοι εκ του συνόλου των κλώνων είναι εξωτερικοί και πόσοι εσωτερικοί με αποτέλεσμα να είναι αδύνατον η αναθέτουσα αρχή να επιβεβαιώσει την ακρίβεια του αναφερόμενου ως ειδικού βάρους των προσφερόμενων σχοινιών. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι σύμφωνα με το υποβαλλόμενο τεχνικό φυλλάδιο πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, στο συγκεκριμένο, δε, στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν προβλέπεται επεξεργασία και χημική ανάλυση της σύστασης του προϊόντος, παρά μόνο αποδοχή των δηλώσεων και εγγράφων της προσφοράς

53. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 45 της παρούσας, τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς την τεχνική προδιαγραφή 4.2.3.2 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «*Ο λόγος της πυκνότητας του σχοινιού προς την πυκνότητα του θαλασσινού νερού που είναι μικρότερος της μονάδας (1).*».

54. Επειδή, στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Τεχνικό Φυλλάδιο μικτών σχοινιών πολυεστέρα/πολυολεφίνης Improved 12/24 - PES/PP αναφέρεται ότι: «*Ειδικό Βάρος: 0,99 (Επιπλέουν)*». Ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα είδη της παρεμβαίνουσας καλύπτουν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, όπως



βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, αποδέχεται ότι από την ανωτέρω αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε σύμφωνα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή να διευκρινίζεται πόσοι εκ των του συνόλου των κλώνων είναι εξωτερικοί και πόσοι εσωτερικοί προκειμένου να επιβεβαιωθεί το ειδικό βάρος, δοθέντος ότι τα προσφερόμενα σχοινιά κατασκευάζονται καλύπτοντας με πολυεστερικά νήματα μόνο τους εξωτερικούς κλώνους θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς, σύμφωνα με τον όρο 4.2.3.2 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης απαιτείται να δηλώνεται ο λόγος της πυκνότητας και όχι τα επιμέρους στοιχεία αυτού, από τον συνδυασμό των οποίων προκύπτει και μπορεί, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, να υπολογιστεί και συνακόλουθα να επαληθευτεί. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή ορθά έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως πληρούσα την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή (4.2.3.2) και ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται ότι: *«Τα Συνθετικά Σχοινιά υπόκεινται σε συνεχή έρευνα, εξέλιξη και βελτίωση και οι προδιαγραφές ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση»* και, ως εκ τούτου, ελλείπει η απαιτούμενη βεβαιότητα των αναφερόμενων σε αυτό και δεν είναι δυνατή η διαμόρφωση εκτίμησης αναφορικά με τη συμμόρφωση των προδιαγραφών των προσφερόμενων σχοινιών με αυτές τις διακήρυξης, μιας και οι προδιαγραφές ως διαρκώς μεταβαλλόμενες ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα έχει δεσμευτεί για την κατασκευή των προϊόντων της

σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και τα πρότυπα EN ISO 10556, EN ISO 9554 και EN ISO 2307.

56. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 45 της παρούσας, από την παρ. 16 του άρθρου 9, το άρθρο 14 του Παραρτήματος Β και την Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Γ της διακήρυξης συνάγεται ότι τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να πληρούν τις τιθέμενες από το Παράρτημα Δ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές.

57. Επειδή, στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τεχνικό φυλλάδιο μικτών σχοινιών πολυεστέρα/πολυολεφίνης Improved 12/24 - PES/PP αναφέρεται ως υποσημείωση ότι: *«Τα Συνθετικά Σχοινιά υπόκεινται σε συνεχή έρευνα, εξέλιξη και βελτίωση και οι προδιαγραφές ενδέχεται να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση»*. Δοθέντος αφενός της απαίτησης τα προσφερόμενα είδη να πληρούν τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και αφετέρου ότι από το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύεται και βεβαιώνεται η πλήρωση αυτών, η ανωτέρω αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο περί ενδεχόμενης αλλαγής των τεχνικών προδιαγραφών δημιουργεί ασάφεια ως προς τις αναφερόμενες σε αυτό τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αν και ορίζονται ειδικώς, ενδέχεται ωστόσο, βάσει της υποσημείωσης αυτής, να αλλάξουν. Περαιτέρω, προκύπτει αντίφαση εκ της αναφοράς αυτής στο τεχνικό φυλλάδιο με τα έτερα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς (Φύλλο Συμμόρφωσης, Υπεύθυνη δήλωση τεχνικής προσφοράς), από τα οποία συνάγεται η πλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας είδη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή πριν την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα έπρεπε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης να την καλέσει σε παροχή σχετικών διευκρινίσεων, προκειμένου να αρθεί η ανωτέρω ασάφεια – αντίφαση. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη έγινε

δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς προηγουμένως να παρασχεθούν οι απαιτούμενες διευκρινίσεις, δίχως να είναι δυνατή η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς εκ μόνης της αναγραφής της επίμαχης υποσημείωσης στο τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

58.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

59.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

60. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

61.Επειδή, ύστερα από την σκέψη 59 πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την με αριθμό Φ.604.2/33Ε/02/18/Σ.926/6-5-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 5, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 και 27, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού (1.099,91) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**