

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 21 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 533/12.03.2021, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., επί της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... «...» / ...(...), (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η κατωτέρω πράξη καθώς και κάθε σχετικό πρακτικό-εισήγηση αρμόδιας επιτροπής (συνημμένα αυτού) : Αρ. πρωτ : ...Έγγραφο/Απόφαση ... «...»/ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ/4ε με θέμα «Συμβάσεις - Διαγωνισμοί [Υπ' Αρίθμ.. Ηλεκτρονικός, Ανοικτός Δημόσιος, Διαγωνισμός για την Προμήθεια 2 Συστημάτων Ραδιογωνιομέτρησης (P/Γ) V/UHF και την Εκτέλεση Εργασιών Εγκατάστασής τους Εντός Υφιστάμενων Τηλεπικοινωνιακών Κλωβών Τύπου ...της Στρατιωτικής Υπηρεσίας (ΣΥ) επί Οχήματος για την Εκτέλεση της ...]», βάσει της οποίας δεν έτυχαν αποδοχής, τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί ε-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.015,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ...Διακήρυξη, προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση προμήθειας δύο (2) συστημάτων ραδιογωνιομέτρησης (Ρ/Γ) V/UHF και την εκτέλεση εργασιών εγκατάστασης τους εντός υφιστάμενων τηλεπικοινωνιακών κλωβών τύπου ...της ΣΥ, επί οχήματος, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των Μονάδων ΣΞ, στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην διαχείριση της ...για την αντιμετώπιση της διαρκώς αυξανόμενης ... / ...προϋπολογισθείσα αξία οχτακοσίων δύο χιλιάδων τετρακοσίων δεκαεννιά ευρώ και τριανταπέντε λεπτών (802.419,35 €),πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 10.09.2020, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... ( βλ. άρθρο 1.6 της Διακήρυξης) .

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.03.2021 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.03.2021, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, στις 12.03.2021, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 17.03.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε δια της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ σε κάθε ενδιαφερόμενο.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 642/12.03.2021 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

10. Επειδή, ειδικότερα, με την με αρ. Φ....Σ....απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα « Συμβάσεις - Διαγωνισμοί [Υπ' Αρίθμ...Ηλεκτρονικός, Ανοικτός Δημόσιος, Διαγωνισμός για την Προμήθεια 2 Συστημάτων Ραδιογωνιομέτρησης (Ρ/Γ) V/UHF και την Εκτέλεση Εργασιών Εγκατάστασής τους Εντός Υφιστάμενων Τηλεπικοινωνιακών Κλωβών Τύπου ...της Στρατιωτικής Υπηρεσίας (ΣΥ) επί Οχήματος για την Εκτέλεση της ...]], αποφασίσθηκε η αποδοχή, των από 09 και 17 Δεκ 20 πρακτικών ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αντίστοιχα, της αρμόδιας επιτροπής, σχετικά με τον υπ' αριθμ. ...ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας 2 συστημάτων ραδιογωνιομέτρησης (Ρ/Γ) V/UHF και την εκτέλεση

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

εργασιών εγκατάστασής τους εντός υφιστάμενων τηλεπικοινωνιακών κλωβών τύπου ...της ...(...) επί οχήματος, στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην διαχείριση της προσφυγικής κρίσης για την αντιμετώπιση της διαρκώς αυξανόμενης μεταναστευτικής / προσφυγικής ροής, ως προς τη νομιμότητα και κανονικότητα αυτών. Επίσης, αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων β. η αποδοχή, των δικαιολογητικών συμμετοχής, των εταιρειών «...», «...-...», «...» και «...», καθόσον κατέθεσαν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τους όρους της παραγράφου 2.4.3.1 της υπ' αριθμ. 99/20 διακήρυξης και τα άρθρα 72, 75, 78, 79, 79Α, 92, 93 και 102 του Ν.4412/2016» και «δ. η μη αποδοχή, των δικαιολογητικών τεχνικών προσφορών των εταιρειών, που συμμετείχαν στον υπ' αριθμ. 99/20 ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, όπως παρακάτω: (1) Εταιρεία «...».... (2) Εταιρεία «...»:... (3) Εταιρεία «...»: Καθόσον δεν πληροί τους Α.Ο. 3.α.(4)(α).27, 3.α.(7).(α).10, 3.α.(7).(α).11, 3.α.(7).(β).10, 3.α.(7).(ζ).2, 3.α.(7).(ζ).5 και α/α:2 της ...διευκρίνησης για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2δ(4) του από 17 Δεκ πρακτικού ελέγχου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, οπότε η τεχνική προσφορά της, κρίνεται μη αποδεκτή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της εν λόγω διακήρυξης. ε. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπόμενων ενεργειών, στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν.4412/2016»

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής ισχυρίζεται « Κατά των ως άνω προσβαλλόμενων αποφάσεων, των εισηγήσεων και γνωμοδοτήσεων των αρμόδιων Οργάνων - Επιτροπών, και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης - στο βαθμό που πλήττει τη δική μας συμμετοχή στον εν θέματι διαγωνισμό και δεν αποδέχεται τη συμμετοχή εταιρείας μας της οποίας η τεχνική προσφορά κρίθηκε μη αποδεκτή, στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, στρεφόμεστε για τους κάτωθι βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

Α) Επί των λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας.

**1η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής. 1/ Στην παράγραφο 5/, σελίδα

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

18, η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» Όλα τα παραπάνω θα δύνανται να λειτουργούν για 24ωρη λειτουργία», χωρίς παραπομπή σε επισυναπτόμενο έγγραφο. Από το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π12 - ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ ΗΧΟΜΟΝΩΜΕΝΗ ...» δεν προκύπτει ότι δύνανται να λειτουργήσει επί 24ώρου σε 3.000 στροφές, κατά παράβαση της παραγράφου 3.α.(7),(ζ).5/ (ΑΟ) της προσθήκης 1 στο παράρτημα Ι, της σχετικής διακήρυξης.)

Η διαπίστωση της επιτροπής είναι αυθαίρετη καθώς δεν προκύπτει από συγκεκριμένο έγγραφο ή άλλο προσκομισθέν στοιχείο κάποιος περιορισμός στο χρόνο λειτουργίας της γεννήτριας. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι η βασική αρχή λειτουργίας και σκοπός μια πετρελαιογεννήτριας είναι η συνεχής παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και εκ της κατασκευής της δεν περιορίζεται ο χρόνος λειτουργίας της.

**2η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής. Στην παράγραφο 2, σελ. 17 η εταιρεία δηλώνει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Θα έχει εγκαταστημένο επί του οχήματος.... συστήματος (συμπεριλαμβανημένου του κλιματισμού)» και παραπέμπει στο Φυλλάδιο Π12 γεννήτρια κλειστού τύπου ηχομονωμένη. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π12 - ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ ΗΧΟΜΟΝΩΜΕΝΗ ...» δεν αποδεικνύεται η εγκατάσταση επί του οχήματος. Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-O19006\_TN\_v0.01 signed pdf», η εταιρεία δηλώνει «POWER GENERATION SHALL BE PROVIDED BY A TRAILER MOUNTED GENERATION TOWED WITH THE VEHICLE», δηλαδή ότι θα εγκατασταθεί επί τρέιλερ και όχι επί του οχήματος, κατά παράβαση του όρου 3.α.(7).(ζ).2/ (ΑΟ) της προσθήκης 1 στο παράρτημα Ι, της σχετικής διακήρυξης.

Η διαπίστωση της επιτροπής είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Η αναφορά στην τεχνική περιγραφή για εγκατάσταση επί τρέιλερ έχει γίνει εκ παραδρομής από τον αλλοδαπό οίκο

## **Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021**

κατασκευής του συστήματος ο οποίος θα μας προμηθεύσει το σύστημα ραδιογωνιομέτρησης και όχι τη γεννήτρια. Η γεννήτρια θα εγκατασταθεί επί του οχήματος όπως ρητά αναφέρεται στον πίνακα συμμόρφωσης.

**3η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής (β) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π 12 - ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ ΗΧΟΜΟΝΩΜΕΝΗ retrogen», προκύπτει ότι η αυτονομία της ηλεκτρογεννήτριας είναι 10 ώρες (40 λίτρα (δεξαμενή) / 4 λίτρα κατανάλωσης ανά ώρα = 10 ώρες). Στο παράρτημα «Α» (α/α:2) της Φ., διευκρινίζεται ότι η αυτονομία της ηλεκτρογεννήτριας θα πρέπει να είναι 12 ώρες. Ως εκ τούτου διαπιστώνεται ότι δεν πληροί τον παραπάνω όρο.

Η διαπίστωση της επιτροπής είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Το φυλλάδιο της γεννήτριας είναι ενδεικτικό και δεν αντικατοπτρίζει το τελικό μέγεθος του δοχείου καυσίμου που θα επιλεγεί στην τελική διαμόρφωση για να καλύψει το ζητούμενο χρόνο λειτουργίας άνω των 12 ωρών.

**4η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής (γ) Στην παράγραφο 27/, σελίδα 11 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed»], η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Το Ρ/Γ θα διαθέτει τουλάχιστον 2 κανάλια λειτουργίας» και παραπέμπει στο έγγραφο «GMA-019-006-TN.Section 2.1.3». Από τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 2.1.3, του ηλεκτρονικού αρχείου με όνομα «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed», δεν αποδεικνύεται ότι πληρείται ο Απαράβατος Όρος της παραγράφου 3.α.(4)(α).27/ της προσθήκης 1 στο παράρτημα Ι, της σχετικής διακήρυξης

Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Στην σελίδα 22 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ αναφέρεται ότι το σύστημα διαθέτει 3x κανάλια λειτουργίας και το καθένα 4x Digital Down Converters ( παρατίθεται χωρίο της προσφοράς του)

**5η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής «(δ) Στην παράγραφο 10/, σελίδα 8 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed]», η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ θα πραγματοποιεί ανίχνευση, εντοπισμό και εύρεση της γωνίας άφιξης...και σε αποστάσεις τουλάχιστον 6 χλμ», χωρίς παραπομπή σε επισυναπτόμενο έγγραφο. Η παραπάνω δήλωση δεν τεκμηριώνεται από κανένα επισυναπτόμενο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς και ως εκ τούτου δεν πληρείται ο Απαράβατος Όρος της παραγράφου 3.α.(7).(α).10/ της προσθήκης 1 στο παράρτημα Ι, της σχετικής διακήρυξης.

Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι αυθαίρετη καθώς στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Θα πραγματοποιεί ανίχνευση, εντοπισμό και εύρεση της γωνίας άφιξης σε σχέση με το γεωγραφικό βορά ή σε σχέση με την κατεύθυνση του Ρ/Γ (LOB), των εκπομπών (fixed and frequency agile) πέντε (5) τουλάχιστον δικτύων ανατηδούσης συχνότητας (ελάχιστης ταχύτητας 300 hops/sec) του ηλεκτρομαγνητικού φάσματος και σε αποστάσεις τουλάχιστον 6 χλμ. **Σημειώνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... που έγινε αποδεκτή δεν περιέχει συγκεκριμένη τεκμηρίωση παρά υποθετικό σενάριο ανίχνευσης συγκεκριμένου πομποδέκτη σε συγκεκριμένο εύρος συχνοτήτων το οποίο καθιστά και την συμμόρφωση υπό όρους.**

**6η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής ε) Στην παράγραφο 10/, σελίδα 13 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Ακρίβεια μετρήσεων DF του κεραιοσυστήματος τουλάχιστον 1,5° PM3 (instrumental)», για το προαναφερόμενο εύρος συχνοτήτων» και παραπέμπει στο έγγραφο «GMA-019-006-TN.Section 2.1.4». Στο υποβληθέν

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

ηλεκτρονικό αρχείο «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-0T9-006\_TN\_v0.01 signed. pdf», στην παράγραφο 2.1.4 δεν τεκμηριώνεται η παραπάνω δήλωση. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed pdf», στη σελίδα 25 με επικεφαλίδα (GEV® MRA7000), η εταιρεία δηλώνει:

«< 2.0°ms, 20 MHz -100 MHz

< 1.5°ms, 100 MHz - 9 GHz», δηλαδή Μέσο Όρο

= 1,75° RMS, ήτοι τιμή μεγαλύτερη από την απαίτηση (1,5° RMS), του Απαράβατου Όρου της παραγράφου 3.α.(7).(β).10/ της προσθήκης 1 στο παράρτημα Ι, της σχετικής διακήρυξης

Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Στην σελίδα 22 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ αναφέρεται ότι η ακρίβεια του συστήματος σε όλο το φάσμα 20MHz – 9GHz είναι μικρότερο της 1,5ο RMS. ( παρατίθεται χωρίο της προσφοράς του)

**7η Παρατήρηση** επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών όπως προκύπτει από το από 17/12/2020 πρακτικό αυτής(στ) Στην παράγραφο 11/, σελίδα 8 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed»], η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Μέθοδος ραδιογωνιομέτρησης: *correlative interferometer*», χωρίς παραπομπή σε επισυναπτόμενο έγγραφο. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π 11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed.pdf», στη σελίδα 7, αναγράφεται «SEARCH TASK MODE wide band search/df...and df (angle of arrival AoA vs Time vs Frequency) displays are presented», μέθοδος που δεν κρίνεται ως ισοδύναμη σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παρ. 2.1.4.9.1 της διακήρυξης, και ως εκ τούτου δεν πληρείται ο Απαράβατος Όρος της παραγράφου 3.α.(7).(α).11/ της προσθήκης 1 στο παράρτημα Ι, της σχετικής διακήρυξης.

Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Στην σελίδα 25 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ αναφέρεται ότι η μέθοδος ραδιογωνιομέτρησης είναι interferometer. . ( παρατίθεται χωρίο της προσφοράς του).

**Β) Επίκληση μη ορθής εφαρμογής της περί προμηθειών νομοθεσίας.**

**1. Μη ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζομένων όπως προκύπτει από το Αρ.πρωτ ...έγγραφο ... «...» / ...(...) περί παροχής διευκρινίσεων προς αμφοτέρω μέλη ένωσης εταιρειών «...» και «...» και εταιρείας «...» σε αντίθεση με ακολουθητέα πρακτική, έναντι ημών, δεδομένης της μη πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων στο πλαίσιο εφαρμογής διατάξεων άρθρου 102 Ν 4412/16 όπως ισχύει και ιδιαίτερα αυτών της παρ.5 εν λόγω άρθρου. Ακόμα βέβαια κι αν η αναθέτουσα αρχή δεν θεωρούσε ότι υπήρχε ζήτημα προς διευκρίνιση σχετικά με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας όφειλε όπως προαναφέρθηκε να καλέσει τον οικονομικό φορέα σε παροχή διευκρινίσεων, βάσει του άρθρου 102 παρ.4 του Ν. 4412/2016, το οποίο προβλέπει «η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλλει, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν». Από την στιγμή, επομένως, που η αναθέτουσα αρχή είχε την ευχέρεια να καλέσει τον συμμετέχοντα σε παροχή διευκρινίσεων, προτού προχωρήσει στην απόρριψη της προσφοράς του κατά παράβαση των προβλεπόμενων από το άρθρο 102 παρ.5 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει, φρονούμε ότι ο αποκλεισμός της εταιρείας μας για τους εν προκειμένω λόγους αποτελεί μέτρο υπέρμετρα δυσανάλογο, που νοθεύει τον ελεύθερο ανταγωνισμό και αντιβαίνει στο δημόσιο συμφέρον, προς την εξυπηρέτηση του οποίου αποσκοπεί η δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση συνιστά κατάφορη παραβίαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης, αλλά και από**

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

το ενωσιακό δίκαιο επιβεβλημένης, αρχής της αναλογικότητας. Η αρχή της αναλογικότητας, ως γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, διέπει τη δράση της Δημόσιας Διοίκησης και προβλέπει ότι τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση στις ενέργειές της πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Συνολικά και σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της αρχής της τυπικότητας που τελικά οδηγεί στο να αποκλείονται από την διαγωνιστική διαδικασία προσφορές που δεν περιέχουν ελλείψεις, τελικά αποβαίνει εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Η Αναθέτουσα Αρχή, επομένως, δια της προσβαλλόμενης και των συμπροσβαλλόμενων με αυτή πράξεων, απέκλεισε την προσφορά μας από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας εκτός των πιο πάνω αναφερομένων, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη της θα πρέπει να ακυρωθεί.

Είναι σαφές ότι (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 413 και 644/2018) η Διακήρυξη/πρόσκληση του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.λπ.). Επιπρόσθετα, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης/πρόσκλησης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, SiacConstruction Ltd, Απόφαση της 18.10.2001, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Απόφαση της 25.04.1996, σκέψη 54 κ.λπ.). Επίσης η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). 3. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών). Κατά τα ως άνω, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ. συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκ. 31). 4. Συμφώνως και με το περιεχόμενο του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι “Η Αναθέτουσα Αρχή απευθύνει αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες – οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες – οικονομικοί φορείς παρέχουν

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται. Η εκάστοτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις υπόλοιπες.». Εξάλλου κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται στην αναθέτουσα η ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και παράλειψη άσκησης, βάσει των κανόνων του άρ. 102 Ν. 4412 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν. Η δε παράλειψη άσκησης τέτοιας ευχέρειας, προϋποθέτει καταρχήν ότι η αναθέτουσα την διαθέτει πράγματι, η ευχέρεια όμως αυτή σε κάθε περίπτωση, κατά τους ορισμούς του άρ. 102 δεν υφίσταται για κάθε έλλειψη και σφάλμα, αλλά μόνο για τον στενό κύκλο που ορίζει η παρ. 2 αυτού και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι μεταξύ άλλων η επιτρεπτή συμπλήρωση πρέπει να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην παρέχει σε προσφέροντα εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε ή για την το πρώτον προσκόμιση ρητά ζητούμενων με την προσφορά του εγγράφων που δεν προσκόμισε ή δήλωση συγκεκριμένου είδους πληροφοριών ή ανάληψη συγκεκριμένης δέσμευσης που ο ίδιος παρέλειψε να υποβάλει ή συμπερίληψη σε δήλωση ή σε περιέχον περισσότερα επιμέρους περιεχόμενα, απαντήσεις σε ερωτήματα και ζητούμενες δηλώσεις, έγγραφό του συγκεκριμένου περιεχομένου, απάντηση σε συγκεκριμένα ερωτήματα ή αναφορά συγκεκριμένης πληροφορίας που δεν συμπεριέλαβε. Επισημαίνεται ωστόσο ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την &5 του άρθρου 102 ιδίου νόμου «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Επίσης σύμφωνα και με την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, η οποία επί του άρ. 102, τονίζει τον σκοπό της διάσωσης προσφορών, οι οποίες κατά τα λοιπά θα ήταν παραδεκτές αλλά κινδυνεύουν μόνο από επουσιώδεις ελλείψεις, υπογραμμίζει την υποχρέωση ερμηνείας αυτής της δυνατότητας υπό το πρίσμα των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ως και την απαγόρευση συμπληρώσεων, μεταβολών και διορθώσεων που επιφέρουν έννομες συνέπειες και αναφέρει αναλυτικά τα εξής: «Με το άρθρο 102 εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης, διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς».

Επίσης, ο προσφεύγων στις **20.04.2021** ώρα **14:18:31**, ήτοι εκπροθέσμως κατά τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 - δοθέντος ότι η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής προσδιορίστηκε με την με αρ. 642/12.03.2021 Πράξη της Προέδρου Κλιμακίου για τις **21.04.2021** ώρα **09:00**, κοινοποιηθείσα αυθημερόν στον προσφεύγοντα-κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού Υπόμνημα, συνοδευόμενο από βεβαίωση ... (...) αναφορικά με την γεννήτρια και έτερο αρχείο ...με τίτλο αρχείου "Response to observations ». Ωστόσο, το εν λόγω Υπόμνημα με τα συνοδευτικά αυτού έγγραφα, δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπόψη καθόσον η προθεσμία κατάθεσης του κατά τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, ως ισχύει, εκπνέει σε χρόνο έως 5 ημερών από την ορισθείσα ημερομηνία συζήτησης, την οποία σαφώς και γνώριζε ο προσφεύγων 39 ημέρες προ της κατάθεσης του Υπομνήματος, οι δε απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν στις 17.03.2021 ήτοι **33** ημέρες προ της συζήτησης, εξάλλου κατά την ομοίως σαφή διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 365 «8. Οι

**προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές». Σημειώνεται, ότι ο προσφεύγων δεν επικαλέσθηκε τυχόν λόγους ανωτέρας βίας για τους οποίους δεν κατέστη δυνατή η εμπρόθεσμη κατάθεση του Υπομνήματος, το οποίο δεν δύναται να ληφθεί υπόψη χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης των μερών, ούτε η ΑΕΠΠ δύναται νομίμως να παρακάμπτει κατά το δοκούν εκ του νόμου τασσόμενες προθεσμίες, η τήρηση των οποίων στην προκείμενη περίπτωση αποτελούσε ευθύνη του εκάστοτε προσφεύγοντα.**

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι:

*«1. Σας αναφέρουμε, σε εκτέλεση της (η) σχετικής πράξης της προέδρου του 7ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, ότι οι απόψεις μας επί της (στ) όμοιας προσφυγής κατά της (ε) σχετικής απόφασης της ΑΣΔΥΣ, είναι όπως παρακάτω:*

*α. 1 η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «Στην παράγραφο 5/, σελίδα 18, η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Όλα τα παραπάνω θα δύναται να λειτουργούν για 24ωρη λειτουργία», χωρίς παραπομπή σε επισυναπτόμενο έγγραφο. Από το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π12 - ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ ΗΧΟΜΟΝΩΜΕΝΗ ...» δεν προκύπτει ότι δύναται να λειτουργήσει επί 24ωρο σε 3.000 στροφές, κατά παράβαση της παραγράφου 3.α.(7).(ζ).5/ (ΑΟ) της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I», της (γ) σχετικής διακήρυξης.-2- ./ (2) Η δήλωση της εταιρείας στην προσφυγή είναι ότι «η διαπίστωση της επιτροπής είναι αυθαίρετη καθώς δεν προκύπτει από συγκεκριμένο έγγραφο ή άλλο προσκομισθέν στοιχείο κάποιος περιορισμός στο χρόνο λειτουργίας της γεννήτριας. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι η βασική αρχή λειτουργίας και σκοπός μια πετρελαιογεννήτριας είναι η συνεχής παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και εκ της κατασκευής της δεν περιορίζεται ο χρόνος λειτουργίας της». (3) Όλα τα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη με κινητήρα πετρελαίου που διατίθενται στην αγορά από όλους τους κατασκευαστές διακρίνονται σε δύο τύπους: αυτούς που λειτουργούν στις 1500 στροφές το λεπτό και που είναι για διαρκή χρήση (24ωρη) και αυτούς που λειτουργούν με 3000 στροφές και που είναι για ολιγόωρη χρήση ανάγκης.*

Αυτή η διαφορά μεταξύ των δύο τύπων ηλεκτροπαραγωγών ζευγών με κινητήρα πετρελαίου είναι ευρέως γνωστή και αναφέρεται σε όλους τους ιστότους (site) κατασκευαστών ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, λ.χ.: [https://www.orefacegenerators.com/blog\\_eng/2017/4/19/generator-engine-3000rpm-and-1500rpm](https://www.orefacegenerators.com/blog_eng/2017/4/19/generator-engine-3000rpm-and-1500rpm). (4) Επιπλέον στην τεχνική περιγραφή «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed», η οποία υπογράφεται από την αλλοδαπή εταιρεία στην οποία στηρίζεται τεχνικά η εταιρεία, δεν αναφέρεται πουθενά ποιος είναι ο χρόνος λειτουργίας του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 3.α.(7).(ζ).5/ (ΑΟ) της προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I», της σχετικής διακήρυξης. (5) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

β. 2η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «Στην παράγραφο 2/, σελίδα 17, η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Θα έχει εγκαταστημένο επί του οχήματος... συστήματος (συμπεριλαμβανημένου του κλιματισμού) » και παραπέμπει στο Φυλλάδιο Π12 γεννήτρια κλειστού τύπου ηχομονωμένη. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π12 - ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ ΗΧΟΜΟΝΩΜΕΝΗ ...» δεν αποδεικνύεται η εγκατάσταση επί του οχήματος. Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π11 – Τεχνική Περιγραφή Συστήματος GMA-019 006\_TN\_v0.01 signed.pdf», η εταιρεία δηλώνει «Power generation shall be provided by a trailer mounted generator, towed with the vehicle», δηλαδή ότι θα εγκατασταθεί επί ρυμουλκούμενου τρέιλερ και όχι επί του οχήματος, κατά παράβαση του όρου 3.α.(7).(ζ).2/ (ΑΟ) της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» , της σχετικής διακήρυξης». (2) Η εταιρεία «...» στην προσφυγή αναφέρει ότι «Η διαπίστωση της επιτροπής είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Η αναφορά στην τεχνική περιγραφή για εγκατάσταση επί τρέιλερ έχει γίνει εκ παραδρομής από τον αλλοδαπό οίκο κατασκευής του συστήματος οποίος θα μας προμηθεύσει το σύστημα ραδιογωνιομέτρησης και όχι τη γεννήτρια. Η γεννήτρια θα εγκατασταθεί επί του οχήματος όπως ρητά αναφέρεται στον πίνακα συμμόρφωσης». (3) Η επιτροπή αξιολόγησης οφείλει να

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

πιστοποιεί τις δηλώσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα φυλλάδια των συσκευών που συνοδεύουν την προσφορά. Ο αλλοδαπός οίκος κατασκευής που έχει την ευθύνη σχεδίασης του ολοκληρωμένου συστήματος P/Γ, σαφώς δηλώνει στην τεχνική περιγραφή που συνοδεύει ως αναπόσπαστο μέρος της προσφοράς, ότι η εγκατάσταση της γεννήτριας (ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος) θα γίνει επί τρέιλερ (ρυμουλκούμενο), που ΔΕΝ είναι αποδεκτή λύση από την Υπηρεσία. (4) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

γ. 3η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «(β) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π12 - ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ ΗΧΟΜΟΝΩΜΕΝΗ ...», προκύπτει ότι η αυτονομία της ηλεκτρογεννήτριας είναι 10 ώρες [(40 λίτρα (δεξαμενή) / 4 λίτρα κατανάλωσης ανά ώρα = 10 ώρες)]. Στο παράρτημα «Α» (α/α:2) της Φ...., διευκρινίζεται ότι η αυτονομία της ηλεκτρογεννήτριας θα πρέπει να είναι 12 ώρες. Ως εκ τούτου διαπιστώνεται ότι δεν πληροί τον παραπάνω όρο.». (2) Η θέση δήλωσης της εταιρείας στην προσφυγή είναι ότι «Η διαπίστωση της επιτροπής είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Το φυλλάδιο της γεννήτριας είναι ενδεικτικό και δεν αντικατοπτρίζει το τελικό μέγεθος του δοχείου καυσίμου που θα επιλεγεί στην τελική διαμόρφωση για να καλύψει το ζητούμενο χρόνο λειτουργίας άνω των 12 ωρών.». (3) Η επιτροπή αξιολόγησης οφείλει να πιστοποιεί τις δηλώσεις του φύλλου συμμόρφωσης με τις σχετικές παραπομπές στα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα φυλλάδια των συσκευών που συνοδεύουν την προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, η εγκυρότητα των απαντήσεων στο Φύλλο Συμμόρφωσης πρέπει να αποδεικνύεται από την τεχνική περιγραφή και τα φυλλάδια που συνοδεύουν την προσφορά και στα οποία γίνεται αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης. Στην υπόψη παρατήρηση υπάρχει σαφής και μεγάλη απόκλιση μεταξύ του ζητούμενου Α.Ο και του προσφερόμενου, κατά παράβαση των παραγράφων 2.4.3.2.1.1 και 2.4.3.2.1.2 της διακήρυξης. (4) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

δ. 4η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «Στην παράγραφο 27/, σελίδα 11 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed»], η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Το Ρ/Γ θα διαθέτει τουλάχιστον 2 κανάλια λειτουργίας» και παραπέμπει στο -4- ./ έγγραφο «GMA-019-006-TN.Section2.1.3». Από τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 2.1.3, του ηλεκτρονικού αρχείου με όνομα «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed», δεν αποδεικνύεται ότι πληρείται ο Α.Ο. της παραγράφου 3.α.(4)(α).27/ της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» , της σχετικής διακήρυξης». (2) Η θέση δήλωσης της εταιρείας στην προσφυγή είναι ότι «Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Στην σελίδα 22 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ αναφέρεται ότι το σύστημα διαθέτει 3x κανάλια λειτουργίας και το καθένα 4x Digital Down Converters». (3) Η επιτροπή αξιολόγησης οφείλει να πιστοποιεί τις δηλώσεις του φύλλου συμμόρφωσης με τις σχετικές παραπομπές στα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα φυλλάδια των συσκευών που συνοδεύουν την προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, η εγκυρότητα των απαντήσεων στο Φύλλο Συμμόρφωσης πρέπει να αποδεικνύεται από την σχετική παραπομπή στην τεχνική περιγραφή και τα φυλλάδια που συνοδεύουν την προσφορά και στα οποία γίνεται αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης. Όταν σε ένα φυλλάδιο και στην παράγραφο όπου γίνεται η σχετική παραπομπή δεν αποδεικνύεται το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, τότε η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης οφείλει να το αναφέρει και να θεωρήσει ως ΜΗ συμμορφούμενη την απαίτηση. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν οφείλει να λάβει υπόψη τυχόν αναφορές σε άλλα σημεία της τεχνικής τεκμηρίωσης όταν ΔΕΝ γίνεται ειδική αναφορά και παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις παραγράφους κατά παράβαση των παραγράφων 2.4.3.2.1.2 και 2.4.3.2.1.4.1 της διακήρυξης (4) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

ε. 5η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «δ) Στην παράγραφο 10/, σελίδα 8 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 -

ΠΙΝΑΚΑΣ\_ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed»], η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Θα πραγματοποιεί ανίχνευση, εντοπισμό και εύρεση της γωνίας άφιξης... και σε αποστάσεις τουλάχιστον 6 χλμ», χωρίς παραπομπή σε επισυναπτόμενο έγγραφο. Η παραπάνω δήλωση δεν τεκμηριώνεται από κανένα επισυναπτόμενο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς και ως εκ τούτου δεν πληρείται ο Απαραίτητος Όρος της παραγράφου 3.α.(7).(α).10/ της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» , της σχετικής διακήρυξης. (2) Η θέση δήλωσης της εταιρείας στην προσφυγή είναι ότι «Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι αυθαίρετη καθώς στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Θα πραγματοποιεί ανίχνευση, εντοπισμό και εύρεση της γωνίας άφιξης σε σχέση με το γεωγραφικό βορά ή σε σχέση με την κατεύθυνση του Ρ/Γ (LOB), των εκπομπών (fixed and frequency agile) πέντε (5) τουλάχιστον δικτύων αναπηδούσης συχνότητας (ελάχιστης ταχύτητας 300 hops/sec) του ηλεκτρομαγνητικού φάσματος και σε αποστάσεις τουλάχιστον 6 χλμ. Σημειώνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... που έγινε αποδεκτή δεν περιέχει συγκεκριμένη τεκμηρίωση παρά υποθετικό σενάριο ανίχνευσης συγκεκριμένου πομποδέκτη σε συγκεκριμένο εύρος συχνοτήτων το οποίο καθιστά και την συμμόρφωση υπό όρους.». (3) Η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού, όπως το Φύλλο Συμμόρφωσης υποστηρίζεται με παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια ή και την τεχνική προσφορά. Ο κάθε οικονομικός φορέας δύναται να τεκμηριώσει με όποιο τρόπο θεωρεί κατάλληλο την συμμόρφωσή του σε συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπάρχει καμία παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης και καμία επεξήγηση στην τεχνική περιγραφή «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed» της αλλοδαπής εταιρείας η οποία παρέχει την συνολική λύση και στην οποία ο οικονομικός φορέας στηρίζεται εξολοκλήρου τεχνικά, κατά παράβαση των απαιτήσεων των παραγράφων 2.4.3.2.1.1, 2.4.3.2.1.2 και 2.4.3.2.1.4.1, 2.4.3.2.1.4.2 της διακήρυξης. (4) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

στ. 6η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «Στην παράγραφο 10/, σελίδα 13 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed»], η εταιρεία δηλώνει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Ακρίβεια μετρήσεων DF του κεραιοσυστήματος τουλάχιστον  $1,5^\circ$  RMS (instrumental) για το προσφερόμενο εύρος συχνοτήτων» και παραπέμπει στο έγγραφο GMA-019-006\_TN\_Section 2.1.4". Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019-006\_TN\_v0.01 signed.pdf», στην παράγραφο 2.1.4 δεν τεκμηριώνεται η παραπάνω δήλωση. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-019- 006\_TN\_v0.01 signed.pdf», στη σελίδα 25 με επικεφαλίδα (GEW® MRA7000), η εταιρεία δηλώνει: « $< 2.0^\circ\text{rms}$ , 20 MHz -100 MHz,  $< 1.5^\circ\text{rms}$ , 100 MHz - 9 GHz», δηλαδή Μέσο Όρο =  $1,75^\circ$  RMS, ήτοι τιμή μεγαλύτερη από την απαίτηση ( $1,5^\circ$  RMS), του Απαράβατου Όρου της παραγράφου 3.α.(7).(β).10/ της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» , της σχετικής διακήρυξης. (2) Η θέση δήλωση της εταιρείας στην προσφυγή είναι ότι «Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Στην σελίδα 22 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ αναφέρεται ότι η ακρίβεια του συστήματος σε όλο το φάσμα 20MHz - 9GHz είναι μικρότερο της  $1,5^\circ$  RMS.». (3) Η θέση δήλωσης της εταιρείας στην προσφυγή της είναι σαφώς παραπλανητική. Η απόφαση της επιτροπής αφορά τον Α.Ο. 3.α.1.7.β.10 που αφορά το κεραιοσύστημα και όχι το Ραδιογωνιόμετρο Ρ/Γ και συγκεκριμένα τον Α.Ο. 3.α.1.7.α.17 στο οποίο αναφέρεται παραπλανητικά η εταιρεία με την προσφυγή της. -6- ./ (4) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

ζ. 7η Παρατήρηση (1) Στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι «στ) Στην παράγραφο 11/, σελίδα 8 του ΦΣ [ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΦΣ) signed»], η εταιρεία δηλώνει «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Μέθοδος ραδιογωνιομέτρησης: *correlative interferometer*», χωρίς παραπομπή σε επισυναπτόμενο έγγραφο. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Π11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ GMA-C19- 006\_TN\_v0.01 signed.pdf», στη σελίδα 7, αναγράφεται «Search Task Mode: Wide Band Search/DF....and DF (Angle-of-Arrival (AoA) vs. Time vs. Frequency) displays

are presented.», μέθοδος που δεν κρίνεται ως ισοδύναμη σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παρ. 2.1.4.9.1 της διακήρυξης, και ως εκ τούτου δεν πληρείται ο Απαράβατος Όρος της παραγράφου 3.α.(7).(α). 11/ της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» , της σχετικής διακήρυξης». (2) Η θέση δήλωσης της εταιρείας στην προσφυγή είναι ότι «Η διαπίστωση της επιτροπής περί μη συμμόρφωσης είναι λανθασμένη. Στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Στην σελίδα 25 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ αναφέρεται ότι η μέθοδος ραδιογωνιομέτρησης είναι *interferometer*». (3) Η υπόψη παρατήρηση αφορά αποκλειστικά το ραδιογωνιόμετρο, το οποίο οφείλει να λειτουργεί με την μέθοδο «*correlative interferometer*» σύμφωνα με τον Α.Ο. 3.α.1.7.α.11. Η εταιρεία στην προσφυγή της παραπλανητικά αναφέρεται στην σελίδα 25 του ηλεκτρονικού αρχείου Π11 - ΤΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, στο οποίο φαίνονται τα χαρακτηριστικά του κεραιοσυστήματος και όχι του ραδιογωνιόμετρου, για το οποίο το Π11 στη σελίδα 7 αναφέρει ξεκάθαρα ότι η μέθοδος, λειτουργίας είναι η «*Angle-of-Arrival (AoA) vs. Time vs. Frequency*». (4) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

η. 8η Παρατήρηση (1) Η εταιρεία επικαλείται μη ορθή εφαρμογή της περί προμηθειών νομοθεσίας, διότι θεωρεί ότι δεν υπήρξε «ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζομένων όπως προκύπτει από το Αρ.πρωτ Φ... έγγραφο ... «...» / ...(...) περί παροχής διευκρινίσεων προς αμφότερα μέλη ένωσης εταιρειών «...» και «...» και εταιρείας «...» σε αντίθεση με ακολουθητέα πρακτική, έναντι ημών, δεδομένης της μη πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων στο πλαίσιο εφαρμογής διατάξεων άρθρου 102 Ν 4412/16 όπως ισχύει και ιδιαίτερα αυτών της παρ.5 εν λόγω άρθρου.».-7- ./. (2) Η θέση δήλωση της εταιρείας στην προσφυγή της είναι ατεκμηρίωτη σε σχέση με τα πραγματικά γεγονότα αξιολόγησης των προσφορών που κατατέθηκαν, όπου ΔΕΝ παραβιάστηκαν οι αρχές της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και διαφάνειας της διαδικασίας ως καταχρηστικά ισχυρίζεται. (α) Σύμφωνα με το περιεχόμενο του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ορίζεται: «Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να απευθύνει αιτήματα στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων

δικαιολογητικών και οι οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται. Η εκάστοτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση». (β) Στο ως άνω πλαίσιο και με πλήρη διαφάνεια προς όλους του οικονομικούς φορείς, ζητήθηκαν ορισμένες διευκρινίσεις επί υποβληθέντων δικαιολογητικών. (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ΔΕΝ νομιμοποιείται να ζητά διευκρινίσεις επί των τεχνικών χαρακτηριστικών όταν αυτά σαφώς δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προκειμένου να δοθεί εμμέσως η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να υποβάλλει αντιπροσφορά. (δ) Ειδικότερα, η πρωτοβουλία για διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβληθέντων εγγράφων ή δικαιολογητικών, ανήκει σε κάθε περίπτωση στην Αναθέτουσα Αρχή και για το λόγο αυτό προβλέπεται στο τελευταίο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ότι οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. (ε) Δεν επιτρέπεται η διευκρίνιση ή συμπλήρωση να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. (στ) Η ως άνω διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής ενεργοποιείται μόνο εφόσον αφορά σε επουσιώδεις ασάφειες της προσφοράς και επιδιώκει τη συμπλήρωση, νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων ή την τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς, ώστε να συμφωνεί με τους όρους της διακήρυξης. (3) Ως εκ τούτου, η αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη, βάσει των εγγράφων της διακήρυξης. Δεν πρέπει δε, η κατά την παρ.2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 παρασχεθείσα διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να αποδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Άλλωστε στην παρ.3 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 ρητώς προβλέπεται ότι η ως άνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση πρέπει

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

να εισάγουν διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχουν ως συνέπεια ευνοϊκότερη μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας). (4) Επιπρόσθετα, όσον αφορά την υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά διευκρινίσεις, βάσει των οριζομένων στην παρ.5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, αν δηλαδή επίκειται αποκλεισμός οικονομικού φορέα, αυτή αφορά σε ασάφειες των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, τυγχάνει δε εφαρμογής σε περιπτώσεις που εκ παραδρομής και για λόγους αναγόμενους σε υπαιτιότητας της Αναθέτουσας Αρχής, έχει παρεισφύσει σφάλμα στα έγγραφα της διακήρυξης, το οποίο δύναται να οδηγήσει σε ενδεχόμενο αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία. Στην περίπτωση αυτή, όπως έχει παγίως κριθεί, για λόγους διαφύλαξης του δημοσίου συμφέροντος και σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, αν υποψήφιος, στηριζόμενος καλόπιστα σε έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, υποβάλλει προσφορά, η οποία πάσχει για λόγους που οφείλονται σε πρόδηλο, ευχερώς και αντικειμενικώς δυνάμενο να εξακριβωθεί σφάλμα της αναθέτουσας αρχής, δεν επιτρέπεται αυτός να αποκλεισθεί για τον συγκεκριμένο λόγο από τον διαγωνισμό. Η δε διευκρίνηση στο ανωτέρω πλαίσιο, εκτός του ότι η αίτηση παροχής της προϋποθέτει υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, επιπλέον δεν πρέπει να συνιστά αλλοίωση της ουσίας της προσφοράς ούτε αναπλήρωση απαιτούμενων και κατ' αρχήν μη παρασχεθέντων στοιχείων. Θα πρέπει άλλωστε οι παρασχεθείσες κατά τα ως άνω διευκρινίσεις να είναι επιβεβαιωτικές των ήδη υποβληθέντων εγγράφων και στοιχείων της προσφοράς και να αφορούν στοιχεία τα οποία μπορεί αντικειμενικά να εξακριβωθούν και από άλλα έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής από τον ίδιο υποψήφιο. (5) Ωστόσο, τα προαναφερθέντα ουδόλως συντρέχουν στην περίπτωση της προσφεύγουσας, η προσφορά της οποίας, όπως αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω, δεν συμμορφώνεται με απαραίτους όρους της διακήρυξης και άρα δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις αυτής και ως εκ τούτου εάν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε διευκρινίσεις επί των μη συμμορφώσεων αυτών, στην ουσία θα έδινε στην προσφορά της προσφεύγουσας αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, σε σχέση με τις λοιπές προσφορές και θα

*είχε ως συνέπεια την ευνοϊκότερη μεταχείριση της προσφεύγουσας, παραβιάζοντας έτσι ευθέως την αρχή της τυπικότητας, της ισότιμης μεταχείρισης των συμμετεχόντων*

13. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, ....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

15. Επειδή, το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζει «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

16. Επειδή, το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο

εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.1.3.5 Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές ζητηθούν παροχή των διευκρινίσεων θα πραγματοποιείται σύμφωνα με τα αναφερόμενα του αρθ. 102 Ν.4412/2016 .

### **2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης**

2.3.2.1 Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι

απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου ...Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις ελάχιστες προδιαγραφές της παρούσας ή δεν καλύπτουν τους «απαράβατους όρους») επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

2.4.1.2 Επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές με την προϋπόθεση ότι αυτές συμμορφώνονται με τις ελάχιστες απαιτήσεις της παρούσας, τεκμηριώνονται επαρκώς για τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές που αντιστοιχούν στην «ισοδυναμία» του εν λόγω συμβατικού αντικειμένου και η συμβατική τους αξία είναι εντός του Π/Υ.

2.4.2.4 Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης

### **2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Αίτηση Συμμετοχής / Επιβεβαίωση Ενδιαφέροντος - Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά»**

2.4.3.2 **Τεχνική προσφορά** 2.4.3.2.1 **Η τεχνική προσφορά θα πρέπει:** 2.4.3.2.1.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα. 2.4.3.2.1.3 Να συνταχθεί και να υποβληθεί υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV» της παρούσας. 2.4.3.2.1.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ ελάχιστο τα ακόλουθα: 2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του

Παραρτήματος «IV», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «I» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα. 2.4.3.2.1.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 2.4.3.2.1.4.3 Υπεύθυνη δήλωση, κατά περίπτωση (εφόσον απαιτείται) στην οποία οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν<sup>1</sup>. Σε περίπτωση μη ανάθεσης, δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου δικαιολογητικού. 2.4.3.2.1.4.4 Υπεύθυνη δήλωση ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση (αναλυτικά στοιχεία) στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. 2.4.3.2.1.4.5 Αναλυτικά στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικειμένου, κατανεμημένο χρονικά σε 3 χρονικές περιόδους. Η 1η Περίοδος αντιστοιχεί στα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη, μετά το ελάχιστο χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας του 1<sup>ου</sup> έτους, από την ημερομηνία παραλαβής, η 2η Περίοδος για τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη και η 3η Περίοδος για τα τελευταία 5 έτη. [...].

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε

## **Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021**

κάθε περίπτωση, προσφορά: 2.4.6.1 Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας. 2.4.6.2 Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. 2.4.6.3 Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. 2.4.6.4 Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αλλά δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στη παρούσα. 2.4.6.5 Η οποία είναι υπό αίρεση. 2.4.6.6 Η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών, πέραν των καθοριζομένων στο παρόν. 2.4.6.7 Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους και ελάχιστες απαιτήσεις) της σύμβασης. Η μη κάλυψη απαιτήσεων χαρακτηριστικών – προδιαγραφών που χαρακτηρίζονται ως «επιθυμητές /-ά» δεν αποτελούν αιτία απόρριψης μιας προσφοράς.

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης**

....2. ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ....2.1 Περιγραφή των αναγκών της ΑΑ ....Η προμήθεια τουλάχιστον δύο (2) συστημάτων ραδιογωνιόμετρησης (Ρ/Γ) V/UHF και η εγκατάστασή τους εντός υφιστάμενων τηλεπικοινωνιακών κλωβών τύπου ...της ΣΥ της υπηρεσίας, επί οχήματος, στο πλαίσιο εκπλήρωσης

## **Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021**

των ...των ΕΔ, που άπτονται ...και ... της Χώρας (...), με στόχο την ενίσχυση του επιχειρησιακού σχεδιασμού και σε τομείς πέραν των ενδεικτικά αναφερομένων στην παρ. 1 του άρθρου 96 του ν.4368/16, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Επισημαίνεται ότι οι κλωβοί ...εντός των οποίων θα εγκατασταθούν τα υπό προμήθεια συστήματα, στην παρούσα φάση είναι φορείς Ρ/Γ V/UHF ESL, συνεπώς, κατά την κρίση του Προμηθευτή είναι δυνατή η αξιοποίηση υφιστάμενου εξοπλισμού (ιστός κεραίας, rack, ράφια, πάγκοι εργασίας κ.λπ).

3. **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 3.1 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Όπως Προσθήκη «1» του παρόντος Παρατήματος «I».** Διευκρινίζεται ότι, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή καθορίζει τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της στρατιωτικής Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις.. Η τεχνική προδιαγραφή, λόγω του αντικειμένου της σύμβασης, δύναται να περιέχει μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που χαρακτηρίζει τα προϊόντα που παρέχονται από έναν ή περισσότερους συγκεκριμένο /-νους οικονομικό /-κούς φορέα /-είς ή / και εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής, πλην όμως, δεν αποσκοπούν να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία έγινε, κατ' εξαίρεση, σε όση έκταση δεν ήταν δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης. Όπου υφίσταται η εν λόγω προαναφερθείσα μνεία, αυτονόητα γίνονται αποδεκτές προσφορές προϊόντων που χαρακτηρίζονται ως «ισοδύναμα», με τις προβλέψεις του αντίστοιχου όρου, όπως αναλύεται στην παράγραφο 2.1.4.12.1 του παρόντος...

3.2 Υποχρεωτική η συμπλήρωση και υποβολή φύλλου συμμόρφωσης ανά προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με το υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος «IV» της παρούσας.

**ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών [Σύστημα Ραδιογωνιομέτρησης (Ρ/Γ)]**

**I. ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ**

**1. Εισαγωγή**

α. Το σύνολο των αναφερόμενων στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή αποτελεί τις ελάχιστες απαιτήσεις – κριτήρια επιλογής για τα προς προμήθεια συμβατικά είδη. Όπου στις προαναφερθείσες απαιτήσεις αναφέρεται ότι αποτελούν «βαθμολογούμενο κριτήριο» σημαίνει ότι, η μη κάλυψή της δεν αποτελεί αιτία απόρριψης και η κάλυψή της βαθμολογείται αναλογικά σύμφωνα με τα ειδικά καθοριζόμενα στη παρούσα. β.

Απαιτήσεις που δεν προσδιορίζονται ως «βαθμολογούμενα κριτήρια» και οι «ελάχιστες τιμές» που καθορίζονται στην παρούσα, αποτελούν τους απαραίτους όρους (ΑΟ) των υλικών και η μη κάλυψη έστω ενός εξ αυτών αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς.

**2. Γενικές Επιχειρησιακές Απαιτήσεις**

α. Η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο (2) συστήματα ραδιογωνιομέτρησης (Ρ/Γ) V/UHF (Α.Ο). ....

δ. Κάθε σύστημα θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα επιμέρους συστήματα και τις απαιτούμενες συσκευές υποστήριξης, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παρούσα, για την εκτέλεση αποστολών οποιαδήποτε ώρα της ημέρας και της νύχτας απαιτηθεί (Α.Ο).

.....

**3. Απαιτούμενα Υλικά, Υπηρεσίες και Τεχνικές Απαιτήσεις ....**

(4) Να είναι κατάλληλα για 24ωρη συνεχόμενη λειτουργία (Α.Ο).

(7) Το είδος και οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια συστημάτων ραδιογωνιομέτρησης είναι:

(α) Ραδιογωνιόμετρο (Ρ/Γ) - Direction finder ....

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

10/ Να πραγματοποιεί ανίχνευση, εντοπισμό και εύρεση της γωνίας άφιξης σε σχέση με το γεωγραφικό βορά ή σε σχέση με την κατεύθυνση του Ρ/Γ (LOB), των εκπομπών (*fixed and frequency agile*) πέντε (5) τουλάχιστον δικτύων αναπηδούσης συχνότητας (ελάχιστης ταχύτητας 300 hops/sec) του ηλεκτρομαγνητικού φάσματος και σε αποστάσεις τουλάχιστον 6 χλμ (Α.Ο).

11/ Μέθοδος ραδιογωνιομέτρησης: *correlative interferometer* (Α.Ο).

(ζ) Τροφοδοσία

1/ Να διαθέτει δυνατότητα τροφοδοσίας από σταθερή AC πηγή ρεύματος, 230 VAC +/- 10%, 50 HZ +/- 5 HZ είτε απευθείας, είτε μέσω μετασχηματιστών/τροφοδοτικών, τα οποία θα παρέχονται από τον προμηθευτή (Α.Ο).

2/ Να έχει εγκατεστημένο επί του οχήματος Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (H/Z) πετρελαίου καυσίμου, κλειστού τύπου για χαμηλή στάθμη θορύβου και κραδασμών κατάλληλης ισχύος για να τροφοδοτεί όλες τις εγκατεστημένες συσκευές του Ρ/Γ συστήματος (συμπεριλαμβανομένου του κλιματισμού) (Α.Ο).

5/ Όλα τα παραπάνω να δύναται να λειτουργούν για 24ωρη λειτουργία (Α.Ο). ...

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

## **Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021**

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

22. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές/επιθυμητές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Αριθμός απόφασης:379/2021 37 Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την

άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει** (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

24. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (άρθρο 2.4.3.2.1) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (: 2.4.3.2.1.1). Περαιτέρω, εκκινώντας από την αρχή ότι το σύνολο των αναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί τις ελάχιστες απαιτήσεις – κριτήρια επιλογής για τα προς προμήθεια συμβατικά είδη, η διακήρυξη εξειδικεύει

ότι οι «ελάχιστες τιμές» και οι απαιτήσεις και που δεν προσδιορίζονται ως επιθυμητές (2.4.6.7) ή ως «βαθμολογούμενα κριτήρια», αποτελούν τους απαραίτους όρους (ΑΟ) των υλικών και η μη κάλυψη έστω ενός εξ αυτών αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς ( Παράρτημα 1 1.α).

Έτι περαιτέρω, στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης (άρθρο 2.4.3.2.1.2). Ειδικότερα, εξειδικεύονται και τα έγγραφα τα οποία θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστον (2.4.3.2.1.4), τα οποία μεταξύ άλλων είναι συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), **το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ)** σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «ΙV», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «I» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης), **περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα** (2.4.3.2.1.4.1) καθώς και μεταξύ άλλων όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), ( 2.4.3.2.1.4.2). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), ρητά και με πλήρη σαφήνεια, αναγράφεται ότι πέραν του ΦΣ η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης και μάλιστα επί ποινής απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 22 της παρούσας και άρθρο 2.4.3.2.1.2). Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι παρουσιάζει ελλείψεις

ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις **ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους και ελάχιστες απαιτήσεις) της διακήρυξης**, απορρίπτεται [(άρθρο 2.4.6.7) ( βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 320/2019) κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής [άρθρο 2.4.6.7 της διακήρυξης)].

25. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-

## **Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021**

470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

26. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του έπρεπε να γίνει αποδεκτή καθώς και ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι αυθαίρετη καθώς έχει δηλώσει στο Φύλλο Συμμόρφωσης «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» ( βλ. Παρατηρήσεις 1, 2 και 3 και των επ'αυτών προβαλλόμενων ισχυρισμών του προσφεύγοντος). Ειδικότερα, αναφορικά με την 1<sup>η</sup> παρατήρηση ισχυρίζεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης έχει δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ εξάλλου η βασική αρχή λειτουργίας και σκοπός μια πετρελαιογεννήτριας είναι η συνεχής παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και εκ της κατασκευής της δεν περιορίζεται ο χρόνος λειτουργίας της. Αναφορικά με την 2<sup>η</sup> παρατήρηση ισχυρίζεται ομοίως ότι στο φύλλο συμμόρφωσης έχει δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ και ότι η αναφορά στην τεχνική περιγραφή για εγκατάσταση επί τρέιλερ έχει γίνει εκ παραδρομής από τον αλλοδαπό οίκο κατασκευής του συστήματος οποίος θα τον προμηθεύσει το σύστημα ραδιογωνιομέτρησης και όχι τη γεννήτρια και ότι η γεννήτρια θα εγκατασταθεί επί του οχήματος όπως ρητά αναφέρεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Αναφορικά με την 3<sup>η</sup> παρατήρηση ομοίως ισχυρίζεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης έχει δηλώσει ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ και ότι το φυλλάδιο της γεννήτριας είναι ενδεικτικό και δεν αντικατοπτρίζει το τελικό μέγεθος του δοχείου καυσίμου που θα επιλεγεί στην τελική διαμόρφωση για να καλύψει το ζητούμενο χρόνο λειτουργίας άνω των 12 ωρών (βλ. σκ. 11 όπου παρατίθενται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος).

Η αναθέτουσα αρχή πέραν των επί των οικείων παρατηρήσεων ουσιωδών ισχυρισμών της, ισχυρίζεται επιπλέον ότι η επιτροπή αξιολόγησης οφείλει να πιστοποιεί τις δηλώσεις του φύλλου συμμόρφωσης με τις σχετικές παραπομπές στα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα φυλλάδια των συσκευών που συνοδεύουν την προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, η εγκυρότητα των απαντήσεων στο Φύλλο Συμμόρφωσης πρέπει να αποδεικνύεται από την τεχνική περιγραφή και τα φυλλάδια που συνοδεύουν την προσφορά και στα οποία γίνεται αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης. Στην υπόψη παρατήρηση υπάρχει σαφής και μεγάλη

απόκλιση μεταξύ του ζητούμενου Α.Ο και του προσφερόμενου, κατά παράβαση των παραγράφων 2.4.3.2.1.1 και 2.4.3.2.1.2 της διακήρυξης (βλ. σκ. 12 όπου παρατίθενται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής).

27. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων Δήλωσε στο ΦΣ για τις επίμαχες Τεχνικές προδιαγραφές « ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» **ωστόσο, δεν απέδειξε/τεκμηρίωσε την πλήρωση τους** ως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σκ.17 και 24 της παρούσας, με έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την πλήρωση τους που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού. Ούτε δύνανται νομίμως να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι κατέθεσε Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο δηλώνει την πλήρη Συμμόρφωση του, καθόσον αφενός αυτό ζητείται μεν επί ποινή αποκλεισμού αλλά **σωρευτικά με έγγραφα που τεκμηριώνουν τα εκ μέρους του δηλούμενα ως προς την πλήρωση τους που ομοίως ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθούν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.** Επομένως, δεν δύναται, ούτε νοείται μια τέτοια δήλωση να καλύπτει επί της ουσίας παραβίαση επιμέρους υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης που άγουν σε απόρριψη τεχνικής προσφοράς, άλλωστε αν ήθελε υποτεθεί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι βάσιμοι, **δεν θα ήταν δυνατή απόρριψη προσφοράς διαγωνιζομένου για οποιοδήποτε λόγο (*argumentum ad absurdum*) εφόσον κατέθεσε Φύλλο Συμμόρφωσης εκθέτοντας ούτως την κατακυρωτική κρίση σε γεγονότα αβέβαια κατά το χρόνο αξιολόγησης και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.**

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τους επιμέρους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, και δοθέντος ότι ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε ότι πράγματι περιλαμβάνει στην προσφορά του αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των παρατηρήσεων 1,2,3, κατά τα ως άνω, ορθά η αναθέτουσα αρχή και κατά δέσμια αρμοδιότητα απέκλεισε την προσφορά του ως παρεκκλίνουσα από τους τιθέμενους ουσιώδεις και επί ποινή απόρριψης όρους αυτής, μη δυνάμενη νομίμως, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναγραφόμενα στη σκέψη 21 της παρούσας, να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Εν πάσει περιπτώσει (βλ. σκέψη 25 της

παρούσης), δεν είναι παραδεκτή σε αυτό το στάδιο η αμφισβήτηση εκ μέρους των συμμετεχόντων των όρων της διακήρυξης, ως επιχειρεί εμμέσως ωστόσο εν τοις πράγμασι να πράξει ο προσφεύγων.

28. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στην μη κλήση αυτού προς παροχή διευκρινήσεων (βλ. σκ. 11 της παρούσας) κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθόσον μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει ( βλ. σκ. 18-20 και 23 - 24 και 27 της παρούσας). Εξάλλου, δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν **απεκτήθη μεταγενεστέρως**, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Επίσης, τα συνοδευτικά αποδεικτικά έγγραφα του απαραδέκτως κατατεθέντος ως εκπρόθεσμου Υπομνήματος του προσφεύγοντος ( βλ. σκ. 11 της παρούσας), και συγκεκριμένα το έγγραφο της εταιρείας ..., που αφορά στις παρατηρήσεις 1 και 3 περί χρόνου λειτουργίας και αυτονομίας της γεννήτριας, όφειλαν να κατατεθούν κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης ( βλ. σκ. 24 της παρούσας), με την προσφορά του προσφεύγοντος και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, εξάλλου η διακήρυξη ουδόλως απαιτούσε αποκλειστικά και μόνο προσπέκτους του κατασκευαστή και όχι βεβαιώσεις ( βλ. και σκ. 27 της παρούσας), όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Ακόμη και με την εν λόγω βεβαίωση, εάν ήθελε υποτεθεί ότι είχε κατατεθεί νομίμως με το φάκελο της προσφοράς του προσφεύγοντος, ουδόλως αποδείχθηκε ότι έχει αυτονομία τουλάχιστον 12 ώρες αλλά ότι δύναται να έχει την απαιτούμενη αυτονομία βάσει τελικής διαμόρφωσης του ΗΖ *«που μπορεί να οριστικοποιηθεί κατά την παραγγελία ανάλογα με τις απαιτήσεις του τελικού πελάτη»*.

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

Αναφορικά με την 2<sup>η</sup> παρατήρηση περί τοποθέτησης της γεννήτριας σε τρέιλερ και όχι στο όχημα ως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, ακόμη και με το εκπρόθεσμο Υπόμνημα του ουδέν αναφέρει ο προσφεύγων προκειμένου να αποδείξει ότι η πληρούται η οικεία απαίτηση της διακήρυξης. Ούτε παραπέμπει σε σχετικά έγγραφα της προσφοράς του προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς του.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι η μη κλήση αυτού προς παροχή διευκρινήσεων συνιστά παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας, ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, προστατευτέας εμπιστοσύνης και της χρηστής διοίκησης, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Απεναντίας, στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003). Εν προκειμένω, σαφέστατα η διακήρυξη προέβλεπε ότι σε περίπτωση μη τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειας δια εγγράφων και δικαιολογητικών πέραν του ΦΣ ( 2.4.3.2.1.4.2) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, η προσφορά χρήζει απόρριψης (βλ. σκέψη 22 της παρούσας και άρθρο 2.4.3.2.1.2). Ως άλλωστε αναγνωρίζει και στην προσφυγή του ο προσφεύγων «η επιτρεπτή συμπλήρωση πρέπει να μην επιτρέπει τη μεταβολή

προσφορών, να μην παρέχει σε προσφέροντα εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε ή για την το πρώτον προσκόμιση ρητά ζητούμενων με την προσφορά του εγγράφων που δεν προσκόμισε ή δήλωση συγκεκριμένου είδους πληροφοριών ή ανάληψη συγκεκριμένης δέσμευσης που ο ίδιος παρέλειψε να υποβάλει ή συμπερίληψη σε δήλωση ή σε περιέχον περισσότερα επιμέρους περιεχόμενα, απαντήσεις σε ερωτήματα και ζητούμενες δηλώσεις, έγγραφό του συγκεκριμένου περιεχομένου, απάντηση σε συγκεκριμένα ερωτήματα ή αναφορά συγκεκριμένης πληροφορίας που δεν συμπεριέλαβε» ( βλ. σκ. 23 της παρούσας).

29. Επειδή αναφορικά με την 5<sup>η</sup> παρατήρηση της αναθέτουσας αρχής, η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλείσθηκε με την επάλληλη αιτιολογία ότι η Δήλωση του, περί πλήρους συμμόρφωσης στο ΦΣ **δεν τεκμηριώνεται από κανένα επισυναπτόμενο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς**. Εν προκειμένω, ισχύουν και για την 5<sup>η</sup> παρατήρηση *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 27 και 28 του παρούσας. Εξάλλου ούτε ο προσφεύγων αμφισβητεί ότι η τεχνική προσφορά του δεν περιελάμβανε σχετική τεκμηρίωση, εν τοις πράγμασι η εκ μέρους του δηλούμενη πλήρης συμμόρφωση, ανεξαρτήτως εάν ίσχυε ή μη, δεν αποδείχθηκε κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς του ως όφειλε, αλλά **συνίστατο μόνο στην επακριβή αντιγραφή της επίμαχης προδιαγραφής παρά τα περί του αντιθέτου ρητά αναγραφόμενα στη διακήρυξη**. Επομένως, τυχόν κλήση αυτού προς παροχή διευκρινήσεων θα συνιστούσε την το πρώτον κατάθεση μετά το χρόνο λήξεως υποβολής των προσφορών ρητά ζητούμενων να κατατεθούν με την προσφορά του εγγράφων που δεν προσκόμισε κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη κατά παράβαση των απαιτήσεων των παραγράφων

## Αριθμός Απόφασης: 747/ 2021

2.4.3.2.1.1, 2.4.3.2.1.2 και 2.4.3.2.1.4.1, 2.4.3.2.1.4.2 της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή.

Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω δεν αίρονται από το γεγονός ότι με το εκπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του κατέθεσε και έγγραφο της εταιρείας σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία δηλώνει ότι πληρούται η οικεία προϋπόθεση και περιλαμβάνει και σχετικό διάγραμμα καθόσον το εν λόγω έγγραφο όφειλε όπως κατατεθεί με την προσφορά του, ο οποίος (προσφεύγων) σε ουδένα έγγραφο παρέπεμψε, κατά τα ως άνω, ώστε να δύναται να κληθεί νομίμως, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η εκ μέρους του δήλωση περί πλήρους συμμόρφωσης αποτελεί ασάφεια της προσφοράς δεκτική διευκρίνησης, διότι σε αυτή την περίπτωση καθίστανται κενές περιεχομένου σωρεία διατάξεων της διακήρυξης που απαιτούν τεκμηρίωση των προδιαγραφών κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, όπου εν προκειμένω δεν υφίστατο ουδεμία τεκμηρίωση.

Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, οι δε ισχυρισμοί του κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του ότι «η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... που έγινε αποδεκτή δεν περιέχει συγκεκριμένη τεκμηρίωση παρά υποθετικό σενάριο ανίχνευσης συγκεκριμένου πομποδέκτη σε συγκεκριμένο εύρος συχνοτήτων το οποίο καθιστά και την συμμόρφωση υπό όρους.» ( βλ. σκ. 11 της παρούσας όπου παρατίθεται αυτολεξεί ο ισχυρισμός του), προβάλλεται αορίστως και τούτο διότι η κρίση της ΑΕΠΠ οριοθετείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 άρθρο 367 ως ισχύει, από τους λόγους, ισχυρισμούς και τα αιτήματα της προσφυγής, το δε βάρος απόδειξης των ισχυρισμών το φέρει ο προσφεύγων εν προκειμένω (ΣτΕ 166/2018, ΔΕφΑθ 637/2013, πρβλ. και ΣτΕ 1879/2008, σκ. 5). Ειδικότερα, ο προσφεύγων ουδόλως έστω αναφέρει από ποιο στοιχείο της προσφοράς του καθού προκύπτει το εκ μέρους του εξαγόμενο συμπέρασμα περί υποθετικού σεναρίου, ούτε δύναται νομίμως ο εισηγητής να υποκαταστήσει ένα εκ των μερών προκειμένου να διασώσει προδήλως ατεκμηρίωτο ισχυρισμό κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της νομιμότητας στην ενώπιον της διαδικασία.

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος επί της επάλληλης αιτιολογικής βάσης απόρριψης της προσφοράς του και τούτο διότι και βάσιμοι υποτιθέμενοι, οι ισχυρισμοί του επί των παρατηρήσεων 4, 6 και 7 δεν δύνανται να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά του καθόσον έκαστη παρατήρηση αυτοτελώς άγει σε απόρριψη της προσφοράς του. Σημειώνεται ότι στην προσφυγή του επί των παρατηρήσεων 4,6 και 7 περιλαμβάνει παραπομπές στην τεχνική προσφορά του σε αντίθεση με τις παρατηρήσεις 1-3 και 5.

31. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

32. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 23 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη ΖΑΡΑΡΗ**

**Ελένη ΛΕΠΙΔΑ**