

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16.06.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/578/15.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 50/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος ΣΤ (Λιπαντικά Δήμου) ο οικονομικός φορέας «», στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών 2020».

2. Επειδή, με τη με αριθ. Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών 2020», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 180.061,66 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω

Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 19.03.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 05.04.2020 και ώρα 15.00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 09.04.2019 και ώρα 10.00 π.μ. Η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε για το Τμήμα ΣΤ (Λιπαντικά Δήμου), της οποίας η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανέρχεται σε 8.695,50 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Στο εν λόγω Τμήμα υπέβαλαν προσφορά 4 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα:,, και Με την υπ' αριθμ. 50/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (προσβαλλόμενη) εγκρίθηκε το από 24.04.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτές και οι 4 υποβληθείσες προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «,»

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου της και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 180.061,66 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 05.05.2020. Σημειώνεται ότι η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους λοιπούς συμμετέχοντες στις 18.05.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει την επόμενη στη σειρά κατάταξης οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα ΣΤ (Λιπαντικά) και την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα αυτό, παρά το γεγονός ότι – κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – η προσφορά του εν λόγω φορέα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», παρά το γεγονός ότι παρουσίαζε τις εξής αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί με τη Διακήρυξη: «*Ι. Για το υπ' αριθμόν Α. Τ. 4: Λάδι πετρελαιοκινητήρων SAE 15W-40 Υψηλής απόδοσης και ποιότητας πολύτυπο λιπαντικό για συνθήκες λειτουργίας υψηλών απαιτήσεων, κατάλληλο τόσο για τη λίπανση συμβατικών πετρελαιοκινητήρων όσο και για τη λίπανση πετρελαιοκινητήρων που λειτουργούν με υπέρτροφοδότηση (turbo) και κάτω από μεγάλα φορτία. Εγκρίσεις – προδιαγραφές : SAE 15W-40, API: CI-4/CH-4/CG-4/CF-4//CF,SL/SI,ACEA: E7-04,B4-04, MB 228.3, VOLVO VDS-3-2 (CNG), MAN 3275, MTU Type 2, CUMMINS CES20076/20077, MACK EO-M Plus, Caterpillar ECG-1a Η εν λόγω επιχείρηση έχει προσφέρει το Heavy Duty Power Tec 15W40 για πετρελαιοκινητήρες χωρίς φίλτρο κατακράτησης σωματιδίων (DPF), για λειτουργία υπό σκληρές συνθήκες λειτουργίας. Ωστόσο, δεν γίνεται πουθενά λόγος για χρήση του συγκεκριμένου λιπαντικού σε κινητήρες με υπερτροφοδότηση (turbo), όπως ρητά αναφέρεται στην περιγραφή του στην μελέτη του διαγωνισμού. Επιπλέον το συγκεκριμένο προϊόν φέρει προδιαγραφή CAT ECF-1-2. Στην μελέτη ζητείται προδιαγραφή CAT ECF-1a η οποία και φέρει διαφορές από τις δοθέντες σύμφωνα με το παρακάτω link, όπου φαίνεται ότι η προδιαγραφή CAT ECF-1 έχει αντικατασταθεί από την CAT ECF-1a:* <http://www.astmtmc.cmu.edu/ftp/docs/diesel/hdeocp/minutes/2006/hdeocp.2006>

12-05/20061205att4.pdf Το προϊόν Heavy Duty Power Tec 15w40 φέρει αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί καθώς η επιχείρηση έχει προσφέρει διαφορετικές προδιαγραφές από τις ζητούμενες στην μελέτη. II. Για το υπ' αριθμόν Α. Τ. 5: Λάδι πετρελαιοκινητήρων SAE 20W-50 Συνθετικής τεχνολογίας και ποιότητας πολύτυπο λιπαντικό για συνθήκες λειτουργίας υψηλών απαιτήσεων, κατάλληλο τόσο για τη λίπανση υπερυψηλής απόδοσης πετρελαιοκινητήρων με ή χωρίς τούρμπο που λειτουργούν κάτω από μεγάλες πιέσεις σε φορτηγά λεωφορεία, χωματοουργικά κ.α Εγκρίσεις – προδιαγραφές : SAE 20W50, API CD/CF, ACEA: E5, MB 227.1, MIL-L-2104D Η εταιρεία προσέφερε το Heavy Duty SynTec 20W50 για το οποίο ομοίως δεν αναφέρει ότι είναι κατάλληλο για κινητήρες με turbo ή χωρίς όπως ζητείται στην περιγραφή του στην μελέτη. Επίσης το το Heavy Duty SynTec 20W50 φέρει προδιαγραφές MB 228.3, MB 229.1, παραλείποντας τις ζητηθείσες MB 227.1 και MIL-L-2104D. Εξ' αυτών το προϊόν δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτό. III. Για το υπ' αριθμόν Α. Τ. 6: Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 10W-40 Συνθετικής τεχνολογίας λιπαντικό τελευταίας γενεάς ειδικά σχεδιασμένο για να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των βενζινοκινητήρων τελευταίας τεχνολογίας. Εξασφαλίζει προστασία στον κινητήρα στις υψηλές θερμοκρασίες, και οικονομία στο καύσιμο. Εγκρίσεις – προδιαγραφές : SAE 10w-40, API: SL/SI/CF, ACEA: A3/B3/B4, Mercedes Benz 229.1, VW 502.00/505.00, PORSCHE, ROVER, BMW Longlife-01. Η εταιρεία έχει προσφέρει το προϊόν INTRA SEMISYNTHETIC 10W40, με προδιαγραφές API CF/SL, ACEA A3/B4, MB 229.1, VW 500.00/501.01, 505.00 και δεν πληροί τις προδιαγραφές VW 502.00, PORSCHE, ROVER, BMW LONGLIFE-01 οι οποίες ρητά ζητούνται από την τεχνική έκθεση της διακήρυξης. Συγκεκριμένα αναγράφεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" της .../2020 μελέτης της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Επιπλέον το προσφερομένο προϊόν είναι ημισυνθετικό ενώ στη περιγραφή του είδους ρητά απαιτείται συνθετικής τεχνολογίας. Υπάρχει διαφορά εξ' αυτών στα βασικά λάδια

που χρησιμοποιούνται για το εν λόγω λιπαντικό, με αποτέλεσμα να έχει προσφερθεί κατώτερο λιπαντικό το οποίο και δεν θα είναι συμβατό με τον κινητήρα. Συνεπώς το προϊόν που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία θα έπρεπε να απορριφθεί ως ασύμφωνο με τις προδιαγραφές που ορίζει η μελέτη. IV. Για τα υπ' αριθμόν Α. Τ. 7: Λάδι υδραυλικού 68, Α. Τ. 8: Λάδι υδραυλικού 46 Υψηλής απόδοσης υδραυλικού λιπαντικού (πάχος τύπου 68/46) υψηλού δείκτη ιξώδους με μεγάλο εύρος θερμοκρασιακής περιοχής, λειτουργίας και μεγάλης λειτουργίας και μεγάλης αντοχής στις μεταβολές θερμοκρασίας. Εγκρίσεις - προδιαγραφές : DIN 51524 Part II & III (HLP, HVLP), Denison HF-0, HF-1 & HF-2, AFNOR NF E 48-690, & 48-691 (HM, HV), VICKERS -286-53 & M-2950-S, Cincinnati Machine P 68, P-69 & P-70, U.S. STEEL 127/126, CETOR RP 91H. Η εταιρεία έχει προσφέρει τα προϊόντα Hydravis 368 και Hydravis 346 αντίστοιχα, με προδιαγραφές: DIN 51524 Part 3 HVLP, AFNOR NFE 48 603 HM, ISO 6743/4 HV, CINCINNATI P68/P69/P70, ISO 11158 HV/HM/HL, DENISON HF-0/HF-1/HF-2, SPERRY VICKERS 1-286-S, ASTM D6158 HL/LM/HV, BOSCH REXROTH RDE90835, GB 11118.1 HIGH PRESSURE, US STEEL 126, DANIELI TYPE 10.11, EATON, ZF TE-ML 07H/21M. Τα συγκεκριμένα προϊόντα δεν φέρουν τις προδιαγραφές US STEEL 127, CETOR RP 91H, AFNOR NFE 48-690 & 40-691 (HM, HV), SPERRY VICKERS M 2950-S, οι οποίες ζητούνται σαφώς στην τεχνική περιγραφή της .../2020 μελέτης».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην ΑΕΠΠ, ούτε ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ Απόψεις επί των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, παρά τη ρητή απαίτηση του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η οποία επισημάνθηκε στην αναθέτουσα αρχή αφενός με το από 15.05.2020 έγγραφο της Γραμματείας του 3^{ου} Κλιμακίου (Αίτημα χορήγησης πρόσβασης στο ΕΣΗΔΗΣ και αποστολής στοιχείων) και αφετέρου με την υπ' αριθμ. 728/18.05.2020 Πράξη της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου περί ορισμού Εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της Προσφυγής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου

4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

11. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (Τεχνική προσφορά) προβλέπονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της .../2020 μελέτης της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης

(Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».*

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपараδєκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

15. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραβάτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

16. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «» δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπ' αριθμ. Α.Τ. 4: Λάδι πετρελαιοκινητήρων SAE 15W-40, επισημαίνονται τα εξής: Οι τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω είδους, όπως αποτυπώθηκαν στην υπ' αριθμ. .../2020 Μελέτη της Διακήρυξης είναι οι εξής: «Α.Τ. 4: Λάδι πετρελαιοκινητήρων SAE 15W-40 Υψηλής απόδοσης και ποιότητας πολύτυπο λιπαντικό για συνθήκες λειτουργίας υψηλών απαιτήσεων, κατάλληλο τόσο για τη λίπανση συμβατικών πετρελαιοκινητήρων όσο και για τη λίπανση πετρελαιοκινητήρων που λειτουργούν με υπέρ τροφοδότηση (turbo) και κάτω από μεγάλα φορτία. Εγκρίσεις – προδιαγραφές : SAE 15W-40, API: CI-4/CH-4/CG-4/CF-4//CF,SL/SJ,ACEA: E7-04,B4-04, MB 228.3, VOLVO VDS-3-2 (CNG), MAN

3275, MTU Type 2, CUMMINS CES20076/20077, MACK EO-M Plus, Caterpillar ECG-1a Συσκευασία: Δοχείο 1 έως 20 λίτρα». Από την επισκόπηση της τεχνικής του προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ προέκυψε ότι ο οικονομικός φορέας «» προσέφερε το είδος Heavy Duty Power Tec 15W40, για το οποίο, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, αφενός δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ότι είναι κατάλληλο και για κινητήρες με υπερτροφοδότηση (turbo) και αφετέρου αναφέρεται ότι καλύπτει την προδιαγραφή Cat ECF-1-2, αντί για τη ζητούμενη Cat ECG-1a. Επιπροσθέτως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 8 της παρούσας δεν απέστειλε Απόψεις επί των λόγων της Προσφυγής, το κρίνον Κλιμάκιο συνάγει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «» δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπ' αριθμ. Α.Τ. 5: Λάδι πετρελαιοκινητήρων SAE 20W-50, επισημαίνονται τα εξής: Οι τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω είδους, όπως αποτυπώθηκαν στην υπ' αριθμ. .../2020 Μελέτη της Διακήρυξης είναι οι εξής: «Α.Τ. 5: Λάδι πετρελαιοκινητήρων SAE 20W-50 Συνθετικής τεχνολογίας και ποιότητας πολύτυπο λιπαντικό για συνθήκες λειτουργίας υψηλών απαιτήσεων, κατάλληλο τόσο για τη λίπανση υπερυψηλής απόδοσης πετρελαιοκινητήρων με ή χωρίς τούρμπο που λειτουργούν κάτω από μεγάλες πιέσεις σε φορτηγά λεωφορεία, χωματαυργικά κ.α Εγκρίσεις – προδιαγραφές: SAE 20W50, API CD/CF, ACEA: E5, MB 227.1, MIL-L-2104D Συσκευασία: Δοχείο 1 έως 20 λίτρα». Από την επισκόπηση της τεχνικής του προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ προέκυψε ότι ο οικονομικός φορέας «» προσέφερε το είδος Heavy Duty SynTec 20W50, για το οποίο, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, αφενός δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ότι είναι κατάλληλο και για κινητήρες με υπερτροφοδότηση (turbo) και αφετέρου αναφέρεται ότι καλύπτει τις

προδιαγραφές MB 228.3, MB 229.1, όχι όμως και τις ζητούμενες MB 227.1 και MIL-L-2104D. Επιπροσθέτως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 8 της παρούσας δεν απέστειλε Απόψεις επί των λόγων της Προσφυγής, το κρίνον Κλιμάκιο συνάγει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «» δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπ' αριθμ. Α.Τ. 6: Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 10W-40, επισημαίνονται τα εξής: Οι τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω είδους, όπως αποτυπώθηκαν στην υπ' αριθμ. .../2020 Μελέτη της Διακήρυξης είναι οι εξής: *«Α.Τ. 6: Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 10W-40 Συνθετικής τεχνολογίας λιπαντικό τελευταίας γενεάς ειδικά σχεδιασμένο για να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των βενζινοκινητήρων τελευταίας τεχνολογίας. Εξασφαλίζει προστασία στον κινητήρα στις υψηλές θερμοκρασίες, και οικονομία στο καύσιμο. Εγκρίσεις – προδιαγραφές: SAE 10w-40, API: SL/SJ/CF, ACEA: A3/B3/B4, Mercedes Benz 229.1, VW 502.00/505.00, PORSCHE, ROVER, BMW Longlife -01. Συσκευασία: Δοχείο 1 έως 20 λίτρα»*. Από την επισκόπηση της τεχνικής του προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ προέκυψε ότι ο οικονομικός φορέας «» προσέφερε το είδος INTRA SEMISYNTHETIC 10W40, για το οποίο, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ότι καλύπτει τις προδιαγραφές VW 502.00, PORSCHE, ROVER, BMW LONGLIFE-01. Επιπροσθέτως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 8 της παρούσας δεν απέστειλε Απόψεις επί των λόγων της Προσφυγής, το κρίνον Κλιμάκιο συνάγει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «» δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπ' αριθμ. Α.Τ. 7: Λάδι υδραυλικού 68 και του είδους Α.Τ. 8: Λάδι υδραυλικού 46, επισημαίνονται τα εξής: Οι τεχνικές προδιαγραφές των εν λόγω ειδών, όπως αποτυπώθηκαν στην υπ' αριθμ./2020 Μελέτη της Διακήρυξης είναι οι εξής: «Α.Τ. 7: Λάδι υδραυλικού 68 Υψηλής απόδοσης υδραυλικού λιπαντικού (πάχος τύπου 68) υψηλού δείκτη ιξώδους με μεγάλο εύρος θερμοκρασιακής περιοχής, λειτουργίας και μεγάλης λειτουργίας και μεγάλης αντοχής στις μεταβολές θερμοκρασίας Εγκρίσεις – προδιαγραφές : DIN 51524 Part II & III (HLP,HVLP), Denison HF-0, HF-1 & HF-2, AFNOR NF E 48-690,& 48-691 (HM,HV), VICKERS I-286-S3 & M-2950-S, Cincinnati Machine P-68, P-69 & P-70, U.S. STEEL 127/126, CETOR RP 91H. Συσκευασία : Δοχείο 1 έως 20 λίτρα. Α. Τ. 8: Λάδι υδραυλικού 46 Υψηλής απόδοσης υδραυλικό λιπαντικό (πάχος τύπου 46) υψηλού δείκτη ιξώδους με μεγάλο εύρος θερμοκρασιακής περιοχής λειτουργίας και μεγάλη αντοχή στις μεγάλες θερμοκρασίες. Εγκρίσεις – προδιαγραφές: DIN 51524 Part II & III (HLP,HVLP), Denison HF-0, HF-1 & HF-2, AFNOR NF E 48-690,& 48-691 (HM,HV), VICKERS I-286-S3 & M-2950-S, Cincinnati Machine P-68, P-69 & P-70, U.S. STEEL 127/126, CETOR RP 91H. Συσκευασία : Δοχείο 1 έως 20 λίτρα». Από την επισκόπηση της τεχνικής του προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ προέκυψε ότι ο οικονομικός φορέας «» προσέφερε τα είδη Hydravis 368 και Hydravis 346 αντίστοιχα. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, και για τα 2 προσφερόμενα είδη δεν αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια ότι καλύπτουν τις προδιαγραφές US STEEL 127, CETOR RP 91H, AFNOR NFE 48-690 & 40-691 (HM, HV), VICKERS M-2950-S. Επιπροσθέτως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 8 της παρούσας δεν απέστειλε Απόψεις επί των λόγων της Προσφυγής, το κρίνον Κλιμάκιο συνάγει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 600,00€, στην προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 50/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα ΣΤ (Λιπαντικά) και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για το Τμήμα αυτό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 600,00€, στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16.06.2020 και εκδόθηκε στην 01.07.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ