

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 17 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Ειρήνη Αψοκάρδου, Εισηγήτρια, και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. Α49/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης, η οποία εκδόθηκε επί της από 9-11-2021 αιτήσεως ακυρώσεως της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, την από 2.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1697/03-09-2021 κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ *«προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1184/2021 απόφαση της

Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφενός, έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, και αφετέρου, βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ως άνω ένωσης οικονομικών φορέων με 113,3 μόρια ενώ τη δική της με 108,4 μόρια.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 13.000,45 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 2/09/2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 2.600.089,52 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4.Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών για το υποέργο με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, εκτιμώμενης αξίας 3.224.111 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27-05-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31-05-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

6. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 23.08.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί πλήρους πραγματικής γνώσης της προσβαλλόμενης από τη δημοσίευσή της στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Περαιτέρω, η προσφυγή υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης, ως αυτός έχει ορισθεί με το ιδιωτικό συμφωνητικό των μελών της το οποίο έχει υποβάλει η προσφεύγουσα με την προσφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001) ως και από τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή στις 3-09-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της

«Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 12-09-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 5662/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 3-09-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει βαθμολογηθεί με υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2255/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αριθμ. 908/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 13.09.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή η προσφεύγουσα στις 5.10.2021, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο. Ομοίως, δεν λαμβάνεται υπόψη για τον ίδιο λόγο λόγο και το υπόμνημα που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.10.2021.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α49/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 228267 και 233334 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκε το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 113.3 και της προσφεύγουσας με 108,4 .

16.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«[...]ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016*

*[...] 5. Για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η ένωση οικονομικών φορέων «...» επικαλείται στο υπόμνημα της:*

*(1) Μία σύμβαση της ... με την ... ύψους 119.076,88 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από την ... ποσοστό 60 % με αντικείμενο την «παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής σε επιλεγμένες περιοχές της Ελλάδας». Η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού αλλά στην παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής και ως*

εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(2) Μία σύμβαση της .... με την .... συναφθείσα την 3.4.2017 ύψους 132.774,19 (:) ευρώ (στο κείμενο της σύμβασης αναφέρεται άλλο ποσό) με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από την .... ποσοστό 100 % με αντικείμενο την «παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής σε επιλεγμένες περιοχές της Ελλάδας». Η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού αλλά στην παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(3) Μία σύμβαση της ... με την .... συναφθείσα την 1.4.2019 ύψους 142.774,19 (:) ευρώ (στο κείμενο της σύμβασης αναφέρεται άλλο ποσό) με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από την .... ποσοστό 100 % με αντικείμενο την «παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής σε επιλεγμένες περιοχές της Ελλάδας». Η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(4) Μία σύμβαση (συμφωνία επιχορήγησης) του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση συναφθείσα την 18.10.2016 ύψους 1.131.266,88 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από το ... ποσοστό 4,38 % στα πλαίσια του ερευνητικού προγράμματος «ACTivating InnoVative IoT smart living

*environments for AGEing well». Η εν λόγω σύμβαση όμως αφορά σε συγκεκριμένο ερευνητικό έργο, που χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στο πλαίσιο του προγράμματος Horizon 2020. Το πρόγραμμα "Ορίζοντας 2020" (Horizon 2020) είναι το χρηματοδοτικό πλαίσιο της ΕΕ για την Έρευνα και την Καινοτομία που καλύπτει την περίοδο 2014-2020, με προϋπολογισμό περίπου 80 δισ. ευρώ. Το πρόγραμμα υποστηρίζει τη στρατηγική "Ευρώπη 2020" που αναδεικνύει την έρευνα και την καινοτομία ως κεντρικούς μοχλούς για την έξυπνη, βιώσιμη και ολοκληρωμένη ανάπτυξη. Δεν πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών, όπως απαιτείται από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, όπου ρητά αναφέρεται σε συμβάσεις «σχετικά με υπηρεσίες» και σε «παροχή υπηρεσιών». Για το λόγο αυτό άλλωστε οι σχετικές συμβάσεις όπως και η ανωτέρω του ... αποτελεί συμφωνία επιχορήγησης, όπως ρητά ορίζεται στο σχετικό πρόγραμμα. Άλλωστε είναι κοινό τοις πάσι ότι η δομή και η λογική, αλλά κυρίως οι συμβατικοί όροι και επιλογής αναδόχου ενός ερευνητικού – επιστημονικού έργου είναι τελείως διαφορετικοί από τους όρους εκτέλεσης μία σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, τα προγράμματα εργασίας ανακοινώνουν τους συγκεκριμένους τομείς έρευνας και καινοτομίας που θα χρηματοδοτηθούν. Είναι προσβάσιμα μέσω της δικτυακής πύλης των συμμετεχόντων (<http://...>) και αναφέρουν τις προθεσμίες των επικείμενων προσκλήσεων υποβολής προτάσεων. Όταν είναι έτοιμη, κάθε πρόσκληση παρέχει πιο ακριβείς πληροφορίες σχετικά με τα ζητήματα έρευνας και καινοτομίας τα οποία οι αιτούντες χρηματοδότηση πρέπει να εξετάζουν στις προτάσεις τους, μετά την παρέλευση της προθεσμίας, κάθε πρόταση αξιολογείται από μια ομάδα ανεξάρτητων εμπειρογνωμόνων στους τομείς που καλύπτει η πρόσκληση. Οι ομάδες εμπειρογνωμόνων βαθμολογούν κάθε πρόταση βάσει μιας λίστας κριτηρίων (βλ. <http://...>). Με βάση τα κριτήρια αυτά, επιλέγονται για χρηματοδότηση οι καλύτερες προτάσεις. Αφού η πρόταση περάσει το στάδιο επιστημονικής αξιολόγησης (διάρκειας πέντε μηνών), οι αιτούντες ενημερώνονται για το αποτέλεσμα. Για τις προτάσεις που επιλέγονται για χρηματοδότηση, η*

Ευρωπαϊκή Επιτροπή συντάσσει στη συνέχεια τη συμφωνία επιχορήγησης. Η προθεσμία για την υπογραφή των συμφωνιών επιχορήγησης είναι συνήθως τρεις μήνες. Η συμφωνία επιχορήγησης επιβεβαιώνει την περιγραφή των δραστηριοτήτων έρευνας και καινοτομίας που θα αναληφθούν, τη διάρκεια και τον προϋπολογισμό του σχεδίου, τις τιμές και το κόστος, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις, τον καταμερισμό ρόλων, τους κανόνες για την αναστολή και τον τερματισμό των έργων και άλλα ([https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/sites/default/files/...\\_.pdf](https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/sites/default/files/..._.pdf), σ. 34). Δεν πρόκειται συνεπώς για σύμβαση παροχής υπηρεσιών, όπως απαιτείται από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, όπου ρητά αναφέρεται σε συμβάσεις «σχετικά με υπηρεσίες» και σε «παροχή υπηρεσιών» αλλά για συμφωνία επιχορήγησης που περιλαμβάνει την περιγραφή των δραστηριοτήτων έρευνας και καινοτομίας. Άλλωστε είναι κοινό τοις πάσι ότι η δομή και η λογική, αλλά κυρίως οι προϋποθέσεις επιλογής αναδόχου ενός ερευνητικού – επιστημονικού έργου είναι τελείως διαφορετικοί από τους όρους εκτέλεσης μία σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Για το λόγο αυτό άλλωστε δεν νοείται να χορηγηθεί βεβαίωση για την έντεχνη και αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών από τον ανάδοχο, όπως απαιτείται από τον όρο 2.2.9.2. της επίμαχης διακήρυξης. Επιπλέον, η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού. Ως εκ τούτου η ανωτέρω σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(5) Μία σύμβαση του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση συναφθείσα την 24.10.2015 ύψους 535.000 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από το ... ποσοστό 14 % στα πλαίσια του ερευνητικού έργου «Sensing and predictive treatment of frailty and associated comorbidities using advanced personalized patient models and advanced interventions (FrailSafe)» στο

πλαίσιο του προγράμματος Horizon 2020. Η εν λόγω σύμβαση όμως αφορά ομοίως σε συγκεκριμένο ερευνητικό έργο, που χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στο πλαίσιο του προγράμματος Horizon 2020. Δεν πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών, όπως απαιτείται από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, όπου ρητά αναφέρεται σε συμβάσεις «σχετικά με υπηρεσίες» και σε «παροχή υπηρεσιών» αλλά για συμφωνία επιχορήγησης που περιλαμβάνει την περιγραφή των δραστηριοτήτων έρευνας και καινοτομίας. Άλλωστε είναι κοινό τοις πάσι ότι η δομή και η λογική, αλλά κυρίως οι όροι υλοποίησης και επιλογής αναδόχου ενός ερευνητικού – επιστημονικού έργου είναι τελείως διαφορετικοί από τους όρους εκτέλεσης μία σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Για το λόγο αυτό άλλωστε δεν νοείται να χορηγηθεί βεβαίωση για την έντεχνη και αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών από τον ανάδοχο, όπως απαιτείται από τον όρο 2.2.9.2. της επίμαχης διακήρυξης. Ως εκ τούτου η ανωτέρω σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(6) Μία σύμβαση της .... με τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. συναφθείσα την 1.6.2018 ύψους 760.144,04 ευρώ που αφορά σε υπηρεσίες αποθεραπείας και αποκατάστασης ημερήσιας νοσηλείας (εξωτερικών ασθενών – ΑΜΕΑ) σε δικαιούχους του ΕΟΠΥΥ. Η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού. Ως εκ τούτου η ως άνω σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

6. Συνεπώς, καμία από τις παραπάνω συμβάσεις – έργα δεν μπορεί να γίνει δεκτή για την απόδειξη της πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και ως εκ τούτου η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» πρέπει να απορριφθεί.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016

[.....] 2. Για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η ένωση οικονομικών φορέων «...» επικαλείται, όπως προαναφέρθηκε:

(1) Μία σύμβαση της .... με την ... (με α/α 1) ύψους 119.076,88 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από την ... ποσοστό 60 % με αντικείμενο την «παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής σε επιλεγμένες περιοχές της Ελλάδας». Η εν λόγω σύμβαση στο σύνολο της, και πολύ περισσότερο στο ποσοστό που εκτέλεσε η ... υπολείπεται του ποσού που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(2) Μία σύμβαση (συμφωνία επιχορήγησης) του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση (με α/α 4) συναφθείσα την 18.10.2016 ύψους 1.131.266,88 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από το ... ποσοστό 4,38 % στα πλαίσια του ερευνητικού προγράμματος «ACTivating InnoVative IoT smart living environments for AGEing well». Η εν λόγω σύμβαση στο ποσοστό που εκτέλεσε το ... (ήτοι 4,38% των 1.131.266,88 ευρώ) υπολείπεται του ποσού που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

(3) Μία σύμβαση (συμφωνία επιχορήγησης) του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση συναφθείσα την 24.10.2015 ύψους 535.000 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από το ... ποσοστό 14 % στα πλαίσια του ερευνητικού έργου «Sensing and predictive treatment of frailty and associated co-morbidities using advanced personalized patient models and advanced

*interventions (FrailSafe)» στο πλαίσιο του προγράμματος Horizon 2020. Η εν λόγω σύμβαση στο ποσοστό που εκτέλεσε το ... (ήτοι 14 % των 535.000 ευρώ) υπολείπεται του ποσού που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων «...».*

3. Συνεπώς, οι παραπάνω τρεις συμβάσεις – έργα δεν μπορούν να γίνουν δεκτές για την απόδειξη της πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και ως εκ τούτου η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» πρέπει να απορριφθεί.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ» – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.9.2.B.4. ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΟΤΙΜΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

[...] 6. Για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η ένωση οικονομικών φορέων «...» προσκόμισε «αναλυτικό υπόμνημα», το οποίο δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της επίμαχης διακήρυξης, και ως εκ τούτου παραβίασε όρο, που τίθεται επί αποκλεισμού.

6.1. Η ένωση οικονομικών φορέων «...» αναφέρει ως πρώτη σύμβαση στο «αναλυτικό υπόμνημα» της μία σύμβαση της .... με την ... (με α/α 1) ύψους 119.076,88 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από την ... ποσοστό 60 % με αντικείμενο την «παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής σε επιλεγμένες περιοχές της Ελλάδας». Πλην όμως, μολονότι η εν λόγω σύμβαση αφορά μόνο σε ποσοστό 60 % την εταιρία ... δεν έχει συμπληρωμένη την τελευταία στήλη του υπομνήματος που αφορά στα «Λοιπά μέλη Ένωσης / Κοινοπραξίας (εφόσον υπάρχουν)», τα οποία και προφανώς υπάρχουν, αφού δεν εκτέλεσε το 100% της σύμβασης η ... Συνεπώς, το υπόμνημα της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν συντάχθηκε στο σημείο

αυτό σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της επίμαχης διακήρυξης, που τίθεται επί αποκλεισμού.

6.2. Περαιτέρω, η ένωση οικονομικών φορέων «...» επικαλείται στο «αναλυτικό υπόμνημα» της μία σύμβαση της ... με την ... (με α/α 2) συναφθείσα την 3.4.2017 ύψους 132.774,19 (;) ευρώ και άλλη μία σύμβαση της .... με την ...συναφθείσα την 1.4.2019 ύψους 142.774,19 (;) ευρώ. Οι εν λόγω συμβάσεις αναφέρουν διαφορετικά ποσά στο κείμενο τους από τα ποσά που αναφέρονται στο «αναλυτικό υπόμνημα», με αποτέλεσμα να υπάρχει ασάφια ως προς το ποσό που ισχύει πραγματικά. Πέραν των προαναφερομένων όμως από τις εν λόγω συμβάσεις προσκομίζονται μόνο τρεις σελίδες, ενώ οι ως άνω δύο συμβάσεις αποτελούνται από 18 και 22 σελίδες αντίστοιχα με αποτέλεσμα να μην εφικτό να εξακριβωθεί αν τα ποσά που αναφέρονται είναι τα τελικά ποσά ή δυνητικά ή με δικαιώματα προαίρεσης κ.ο.κ.. Αξίζει μάλιστα να σημειωθεί ότι στις σελίδες που προσκομίζονται είναι σβησμένα τα επιμέρους ποσά, ενώ στη δεύτερη από αυτές τα ποσά αναφέρονται σε «οικονομική πρόταση για διατήρηση 100 σημείων», χωρίς να είναι εμφανές αν η πρόταση αυτή έγινε τελικά αποδεκτή για την υλοποίηση της σύμβασης. Συνεπώς, το υπόμνημα της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν συντάχθηκε στο σημείο αυτό σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της επίμαχης διακήρυξης, που τίθεται επί αποκλεισμού.

6.3. Ακολούθως, η ένωση οικονομικών φορέων «...» επικαλείται στο «αναλυτικό υπόμνημα» της μία σύμβαση (συμφωνία επιχορήγησης) του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση (με α/α 4) συναφθείσα την 18.10.2016 ύψους 1.131.266,88 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από το ... ποσοστό 4,38 % στα πλαίσια του ερευνητικού προγράμματος «ACTivating InnoVative IoT smart living environments for AGEing well». Πλην όμως, μολονότι η εν λόγω σύμβαση αφορά μόνο σε ποσοστό 4,38 % το ... η ένωση δεν έχει συμπληρωμένη την τελευταία στήλη του υπομνήματος που αφορά στα «Λοιπά μέλη Ένωσης /Κοινοπραξίας (εφόσον υπάρχουν)», τα οποία και προφανώς υπάρχουν, αφού δεν εκτέλεσε το 100% της σύμβασης το ....

Συνεπώς, το υπόμνημα της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν συντάχθηκε στο σημείο αυτό σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της επίμαχης διακήρυξης, που τίθεται επί αποκλεισμού.

6.4. Ομοίως, η ένωση οικονομικών φορέων «...» επικαλείται στο «αναλυτικό υπόμνημα» της μία σύμβαση (συμφωνία επιχορήγησης) του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση (με α/α 5) συναφθείσα την 24.10.2015 ύψους 535.000 ευρώ με αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από το ... ποσοστό 14 % στα πλαίσια του ερευνητικού έργου «Sensing and predictive treatment of frailty and associated co-morbidities using advanced personalized patient models and advanced interventions (FrailSafe)» στο πλαίσιο του προγράμματος Horizon 2020.

Πλην όμως, μολονότι η εν λόγω σύμβαση αφορά μόνο σε ποσοστό 14 % το ..., η ένωση δεν έχει συμπληρωμένη την τελευταία στήλη του υπομνήματος που αφορά στα «Λοιπά μέλη Ένωσης /Κοινοπραξίας (εφόσον υπάρχουν)», τα οποία και προφανώς υπάρχουν, αφού δεν εκτέλεσε το 100% της συγκεκριμένης σύμβασης το .... Συνεπώς, το υπόμνημα της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν συντάχθηκε στο σημείο αυτό σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της επίμαχης διακήρυξης, που τίθεται επί αποκλεισμού.

7. Ως εκ τούτου η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι απορριπτέα διότι το «αναλυτικό υπόμνημα» δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της επίμαχης διακήρυξης, το οποίο απαιτείται από τη διακήρυξη “επί ποινή αποκλεισμού”.

**ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΩΝ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

1. Η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι μη αποδεκτή καθώς δεν καλύπτει απαιτούμενες με ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές από της διακήρυξη, όπως αναγράφονται στη διακήρυξη και

στους πίνακες συμμόρφωσης (τεχνικές προδιαγραφές).[....] Η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», δεν καλύπτει τις παραπάνω απαιτούμενες με ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, καθώς :

1.1. δεν προσφέρει στη τεχνική της προσφορά την δημιουργία και λειτουργία κύριας και εφεδρικής εγκατάστασης σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές, τόσο για τις υποδομές φιλοξενίας του τηλεφωνικού κέντρου και των πληροφοριακών συστημάτων, όσο για και τους χώρους στέγασης και εργασίας του προσωπικού υποστήριξης των ωφελούμενων.

Αναφέρει ότι οι υποδομές του τηλεφωνικού κέντρου στεγάζονται στην έδρα της ...., η πλατφόρμα ... αφηρημένα στο cloud, η πλατφόρμα του ... στις εγκαταστάσεις του, και το προσωπικό σε χώρο που θα διαμορφωθεί. Αν σε κάποια από αυτές τις εγκαταστάσεις υπάρξει διακοπή ρεύματος, τηλεφωνίας, διαδικτύου, ή άλλη φυσική καταστροφή η υπηρεσία δεν θα μπορεί να παρασχεθεί αδιάλειπτα 24 x 7 x 365 όπως απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη και τις προδιαγραφές του έργου.

1.2. Ακόμη και η περιγραφόμενη κύρια εγκατάσταση δεν βρίσκεται σε οργανωμένο datacenter αλλά στα κτίρια της .... και του ..., τα οποία δεν αποτελούν οργανωμένο datacenter

1.3. Σε αντιδιαστολή η ένωση μας , τηρώντας πιστά τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, στη προσφορά της προσφέρει κύρια και εφεδρική εγκατάσταση για το σύνολο των υποδομών τηλεπικοινωνιακών , πληροφοριακών υποδομών , σε 2 σε δύο διαφορετικά οργανωμένα datacenter της εταιρείας ... σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές (Αθήνα, Θεσσαλονίκη). Προσφέρει επίσης εφεδρική και κύρια εγκατάσταση για τις θέσεις εργασίας του προσωπικού. Η προσφερόμενη από την ένωση μας λύση , η οποία απαιτείται και από τη διακήρυξη εξασφαλίζει redundancy και disaster recover , καθώς αν υπάρξει διακοπή λειτουργίας της κύριας εγκατάστασης για κάποιον από τους παραπάνω λόγους, οι ωφελούμενοι εξυπηρετούνται από την εφεδρική εγκατάσταση.

2. Στις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης 2.2. ΠΕ5. Υπηρεσίες τηλεφωνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης των ηλικιωμένων-ωφελοούμενων του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: [...]Η πλατφόρμα ... που προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων «...», δεν υποστηρίζει σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη τεχνική προσφορά, τη δυνατότητα κατάλληλης διαχείρισης τηλεφωνικών κλήσεων και αποκατάστασης αμφίδρομης τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον ηλικιωμένο από το προσωπικό του Κέντρου τηλεφωνικής εξυπηρέτησης που δημιουργούνται από τις προσφερόμενες συσκευές τηλεφωνικής ειδοποίησης όταν υπάρχει σχετικό συμβάν, κουμπί πανικού, πτώση, ανάγκη εντοπισμού θέσης. Η συγκεκριμένη έλλειψη αποδεικνύεται από τις περιγραφές των έργων στις οποίες χρησιμοποιήθηκε αποκλειστικά για την επεξεργασία ιατρικών δεδομένων και μετρήσεων και όχι φωνητικών κλήσεων και από τις πολλές σχετικές αναφορές που υπάρχουν στη προσφορά. Ενδεικτικά παρατίθενται οι ακόλουθες :

- Η ... αποτελεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα τηλεμετρίας, καταγραφής και παρακολούθησης βιολογικών σημάτων και παραμέτρων υγείας, που υποστηρίζει την διαχείριση χρόνιων ασθενειών, αλλά και την πρόληψη μέσω της βελτίωσης δεικτών υγείας που μπορεί να συμβάλλουν στην εκδήλωση χρόνιων νοσημάτων αναφορές

- οι επιλεχθείσες SIM κάρτες αποτελούν ιδανική επιλογή για ανταλλαγή πληροφορίας φωνής και δεδομένων internet, ώστε οι συσκευές παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης να ανταλλάσσουν δεδομένα με το τηλεφωνικό κέντρο, τις εφαρμογές διαδικτύου και mobile ... με ασφάλεια και αξιοπιστία

3. Στις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης 3.1. ΠΕ7. Παροχή συσκευών παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: [.....] Στην τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν αποδεικνύεται η κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής, από το επισυναπτόμενο τεχνικό φυλλάδιο παρουσίασης των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς η μόνη δυνατότητα εξ αποστάσεως

παρέμβασης στη συσκευή είναι το απομακρυσμένο κλείσιμο της συσκευής (App remote shutdown). Η σχετική παράθεση στην τεχνική προσφορά δεν αποδεικνύει τη κάλυψη της απαιτούμενης επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής.

4. Ομοίως, η τεχνική προσφορά, της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι μη αποδεκτή καθώς δεν καλύπτει απαιτούμενες με ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, που ορίζουν ότι [...] διότι δεν προσφέρει στην τεχνική της προσφορά την δημιουργία και λειτουργία κύριας και εφεδρικής εγκατάστασης σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές, τόσο για τις υποδομές φιλοξενίας του τηλεφωνικού κέντρου και των πληροφοριακών συστημάτων, όσο για και τους χώρους στέγασης και εργασίας του προσωπικού υποστήριξης των ωφελούμενων

5. Για τους παραπάνω λόγους η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», πρέπει να αποκλειστεί λόγω μη κάλυψης τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

**ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΝΥΠΑΡΞΙΑΣ ΜΕΤΡΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ GDPR 2016/679 ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΥΠΑΡΞΙΑ ΔΡΙΑ ΣΤΙΣ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΗ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016**

[...] 6. Για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η ένωση οικονομικών φορέων «...» επικαλείται έξι (6) συμβάσεις που κατήρτισαν μέλη της, πλην όμως σε καμία από αυτές δεν αποδεικνύεται - ούτε καν γίνεται επίκληση - εφαρμογής τεχνικών μέτρων ασφαλείας για τη συμμόρφωση ως προς την οδηγία (Κανονισμό) προστασίας προσωπικών δεδομένων GDPR 2016/679 και πολύ περισσότερο δεν υπάρχει σχετική ΔΡΙΑ που έχει εκπονήσει ειδικός νομικός.

Η υλοποίηση του έργου βασίζεται στην επεξεργασία των δεδομένων, δηλαδή των πληροφοριών που αντλούνται είτε από τις συσκευές είτε απευθείας από τους ωφελούμενους μέσω των κοινωνικών επιστημόνων. Συνακόλουθα, σφάλματα περί της συμμόρφωσης του έργου με την κείμενη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων μπορούν να αποβούν μοιραία για την υλοποίηση του έργου και να έχουν ως συνέπεια την επιβολή τεράστιων προστίμων μέχρι 20 εκατ. ευρώ στην Αναθέτουσα Αρχή εκ μέρους της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αλλά και την διεκδίκηση αποζημιώσεων εκ μέρους των ωφελουμένων του Κέντρου.

Η ένωση οικονομικών φορέων «...» αναφέρει ότι θα ζητήσουν ΑΔΕΙΑ από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (σελ. 194 της προσφοράς τους ΠΙΝΑΚΑΣ 2.4, τεκμηρίωση Παράγραφος 2.2.1.2), ενώ η διαδικασία αυτή είναι αντίθετη με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων, ο οποίος την κατήργησε πλήρως. Αντιλαμβάνεται κανείς πόσο θα εξέθετε και θα στοχοποιούσε την Περιφέρεια, η απεύθυνση προς την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για την έκδοση άδειας για το Κέντρο.

Η προστασία των προσωπικών δεδομένων στην Ελλάδα ρυθμίζεται από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (εφεξής Γενικός Κανονισμός), καθώς και με τον ν. 4624/2019 «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 και άλλες διατάξεις», ο οποίος είναι ο εκτελεστικός νόμος του παραπάνω Κανονισμού. Η ραγδαία τεχνολογική εξέλιξη και η διάδοση της χρήσης νέων τεχνολογιών κατέστησαν την Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του

Συμβουλίου, της 24<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και συνακόλουθα τον ν. 2472/1997 «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» που μετέφερε την οδηγία στην Ελλάδα, ξεπερασμένα και αναποτελεσματικά νομοθετήματα.

Το προηγούμενο νομικό καθεστώς υπό τον ν. 2472/1997 καθιέρωνε ένα μοντέλο προστασίας των προσωπικών δεδομένων που συνδύαζε από την μια μεριά χαρακτηριστικά πρόληψης ή προεκτίμησης μιας επικίνδυνης επεξεργασίας δια της γνωστοποίησης αρχείου ή της αίτησης για αδειοδότηση στην περίπτωση των ευαίσθητων δεδομένων και από την άλλη χαρακτηριστικά καταστολής ή έγκρισης της επεξεργασίας δια της επιβολής διοικητικών προστίμων [...]

Το νέο μοντέλο προστασίας προσωπικών δεδομένων που εισάγεται με τον Γενικό Κανονισμό είναι ουσιαστικά ένα νέο μοντέλο «οιονεί αυτορρύθμισης», το οποίο περιέχει μια σειρά νεωτερισμών που ουσιαστικά υποκαθιστούν την καταργηθείσα γνωστοποίηση αρχείου και λήψη άδειας εκ μέρους της Αρχής για την τήρησης ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (βλ. ανακοίνωση και απόφαση 46/2018 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα).

Η ένωση οικονομικών φορέων «...» αναφέρει ότι θα εφαρμόσουν νομοθεσία, η οποία έχει ήδη προ τριετίας καταργηθεί, όπως αναλυτικά εξηγούμε παραπάνω και ειδικότερα αναφέρουν τον νόμο 2472/1997, στην σελίδα 52 και 53 της τεχνικής προσφοράς, ο οποίος έχει καταργηθεί.

Η ένωση οικονομικών φορέων «...» αναφέρει ότι θα εφαρμόσουν νομοθεσία, η οποία ουδεμία σχέση έχει με την υλοποίηση του έργου, όπως η νομοθεσία για τα Νοσοκομεία. Ειδικότερα αναφέρουν στην σελίδα 53 και 54: «Οι ισχύουσες θεσμικές ρυθμίσεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Νόμος 2472/ 97 για την “Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα”, Νόμος 2774/ 99 για την

Παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων “Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα”), σε συνδυασμό με την κατοχύρωση του ιατρικού απορρήτου (άρθρο 371 του Ποινικού Κώδικα και Β.Δ. της 25/5/1955 για τον Κανονισμό Ιατρικής Δεοντολογίας) και τον απόρρητο χαρακτήρα του ιατρικού φακέλου (άρθρο 47 του Νόμου Ε.Σ.Υ. 2071/ 92) καθιστά απαραίτητη τη λήψη συγκεκριμένων ρυθμίσεων για την ασφαλή, απρόσκοπτη και σύννομη διαχείριση, μεταφορά και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του πολίτη από τις εφαρμογές της προσφερόμενης λύσης» [...]

Ο ΓΚΠΔ προσφέρει ειδική προστασία για τα προσωπικά δεδομένα, τα οποία είναι ευαίσθητα σε σχέση με τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των ατόμων. Ως εκ τούτου, για την υλοποίηση του έργου από τους προσφέροντες απαιτούνται ειδικές προϋποθέσεις, οι οποίες πρέπει να πληρούνται προκειμένου η τεχνική τους προσφορά να είναι εναρμονισμένη με Ευρωπαϊκό Κανονισμό και την εθνική νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Απαραίτητη προϋπόθεση για τη σύννομη συλλογή και επεξεργασία των ευαίσθητων δεδομένων που επιθυμούν να συλλέξουν οι προσφέροντες και αφορούν την κατάσταση της υγείας των υποκειμένων που βρίσκονται στην Περιφέρεια ... αποτελεί να έχουν βασίσει την επεξεργασία στην εξαίρεση που προσφέρει το αρ. 9 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, το οποίο επιτάσσει τη ρητή συγκατάθεση του υποκειμένου («α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει ρητή συγκατάθεση για την επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, εκτός εάν το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους προβλέπει ότι η απαγόρευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεν μπορεί να αρθεί από το υποκείμενο των δεδομένων»). Επιπρόσθετα, μία τέτοιου είδους συλλογή και επεξεργασία θα πρέπει να βρίσκει νομική βάση πέρα από το αρ. 9 παρ. 2 και στο αρ. 6 ( είτε στη βάση της παρ. 1 α) «το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για

έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς» είτε στη βάση της περ. στ) «η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.»), καθώς και να τηρούνται ταυτόχρονα όλες οι θεμελιώδεις αρχές του αρ. 5 του ΓΚΠΔ.

Συγκεκριμένα, για τη σύννομη επεξεργασία (αρ. 5 ΓΚΠΔ) στις περιπτώσεις στόχευσης υποκειμένων στα κοινωνικά δίκτυα προς το σκοπό της διαφήμισης, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο για την Προστασία των Δεδομένων έχει επισημάνει πως για την πλήρωση της αρχής της διαφάνειας δε λαμβάνεται μόνο υπόψη ο τρόπος συλλογής και επεξεργασίας, αλλά και η φύση της υπηρεσίας που διαφημίζεται, το περιεχόμενο του μηνύματος που θα εμφανιστεί στη στοχευμένη ομάδα της Περιφέρειας ..., αλλά και ο τρόπος με τον οποίο θα φτάσει στο σημείο να προβάλλεται σε αυτήν την ομάδα η διαφήμιση, καθώς μπορεί να ελλοχεύει κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ηλικιωμένων αυτών, δεδομένου ότι αποτελούν ευπαθείς ομάδες. Επισημαίνει το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο επιπλέον πως από μόνη της η χρήση της λέξης «διαφήμιση», η οποία θα αναγράφεται στους επιλεγόμενους χρήστες του Facebook δεν είναι αρκετή, ώστε να τους ενημερώσει ότι η δραστηριότητά τους έχει παρακολουθηθεί προκειμένου για διαφημιστικούς σκοπούς. Ως εκ τούτου, σύννομο θα ήταν να αναφέρεται στους χρήστες τι τύποι δεδομένων εξάγονται προς το σκοπό αυτό και τι σημαίνει αυτό πρακτικά για το υποκείμενο και τα δικαιώματά του. Περαιτέρω, οι χρήστες θα πρέπει να ενημερωθούν σε εύληπτη και κατανοητή γλώσσα για το ότι τα δεδομένα της online συμπεριφοράς τους έχουν χρησιμοποιηθεί για τη δημιουργία προφίλ προς το σκοπό της διαφήμισης, υποχρέωση η οποία ενέχει ιδιαίτερη σημασία και βαρύτητα, καθώς λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες συνθήκες του παρόντος προγράμματος, το οποίο αφορά ηλικιωμένους!

Τέλος, απαραίτητη προϋπόθεση και υποχρέωση για την επεξεργασία των ειδικά ευαίσθητων δεδομένων (υγείας) του ηλικιακού γκρούπ της Περιφέρειας ..., αποτελεί η διερεύνηση ανάγκης και εν συνεχεία (καθότι στο συγκεκριμένο πρόγραμμα η απάντηση είναι θετική) η διενέργεια από μέρους των προσφερόντων Έκθεσης Εκτίμησης Αντικτύπου (αρ. 35 ΓΚΠΔ σύμφωνα με το οποίο: «Όταν ένα είδος επεξεργασίας, ιδίως με χρήση νέων τεχνολογιών και συνεκτιμώντας τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας διενεργεί, πριν από την επεξεργασία, εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε μία εκτίμηση μπορεί να εξετάζεται ένα σύνολο παρόμοιων πράξεων επεξεργασίας οι οποίες ενέχουν παρόμοιους υψηλούς κινδύνους.») της επεξεργασίας αυτής στα δικαιώματα και τις ελευθερίες των συγκεκριμένων υποκειμένων και μάλιστα πριν από την έναρξη της επεξεργασίας, ώστε να εκτιμηθεί πόσο υψηλός ενδέχεται να αποβεί ο κίνδυνος, ποια μέτρα (τεχνικά και οργανωτικά) έχουν ληφθεί για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων και τη διασφάλιση αυτής, καθώς και για να είναι σε θέση να αποδείξουν ότι η επεξεργασία τους αυτή έχει νόμιμη βάση και ότι θα θεμελιώδη δικαιώματά τους δεν παραβιάζονται από αυτήν.

7. Από τις ανωτέρω αναφερθείσες υποχρεώσεις, οι οποίες δεν έχουν τηρηθεί από μέρους της ένωσης οικονομικών φορέων «...», καθίσταται σαφές ότι η τεχνική της προσφορά δεν είναι εναρμονισμένη με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία προσωπικών δεδομένων που επιβάλλει τη λήψη κάθε προβλεπόμενου μέτρου από οποιονδήποτε επεξεργάζεται τέτοιου είδους δεδομένα και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη. Με άλλα λόγια, διαφαίνεται ότι η ένωση οικονομικών φορέων «...» δεν είναι σε θέση να εκτελέσει το έργο *lege artis*, η δε μην εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας θα δημιουργήσει κινδύνους για την Περιφέρεια ....

Ως εκ τούτου η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι απορριπτέα διότι δεν αποδεικνύεται η εφαρμογή τεχνικών μέτρων ασφαλείας για τη συμμόρφωση ως προς την οδηγία (Κανονισμό) προστασίας προσωπικών δεδομένων GDPR 2016/679 και πολύ περισσότερο δεν υπάρχει σχετική DPIA που έχει εκπονήσει ειδικός νομικός, κατά προφανή παραβίαση του όρου 2.2.6. της επίμαχης διακήρυξης, ήτοι επειδή δεν πληρούται ο όρος για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΛΟΓΩ ΣΟΒΑΡΗΣ Ή ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.3.4.(στ) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

[...] 5. Στην προκειμένη περίπτωση, από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δέκατο τμήμα) της 22ας Οκτωβρίου 2020, στην υπόθεση C-273/19 P, με αντικείμενο αίτηση αναιρέσεως δυνάμει του άρθρου 56 του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που ασκήθηκε στις 31 Μαρτίου 2019, από το Εθνικό Κέντρο Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης (...) κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά (σκ. 9, 22-36):

Το έργο «Advanced Sensor Development for Attention, Stress, Vigilance and Sleep/Wakefulness Monitoring» (στο εξής: έργο ...) χρηματοδοτούνταν δυνάμει της υπ' αριθ. ... συμβάσεως επιχορηγήσεως (στο εξής: σύμβαση ...), η οποία υπογράφηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2003 σε εκτέλεση του προγράμματος ... Η εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνει την κύρια συμφωνία χρηματοδότησεως (στο εξής: κύρια συμφωνία), καθώς και έξι παραρτήματα. Το πρώτο παράρτημα περιγράφει το έργο και το δεύτερο παράρτημα περιλαμβάνει τους εφαρμοστέους γενικούς όρους (στο εξής: γενικοί όροι).

Αντικείμενο του έργου ... ήταν η μελέτη τεχνολογιών μικρο-αισθητήρων και νανο-αισθητήρων, ώστε να επιτευχθεί μια διακριτική και οικονομικά

αποδοτική παρακολούθηση, ανίχνευση και πρόβλεψη, σε πραγματικό χρόνο και σε κάθε τόπο, της ανθρωπίνης φυσιολογικής κατάστασης σε σχέση με την επαγρύπνηση, την κούραση και το άγχος.

Στις 24 Δεκεμβρίου 2003 το ..., ενεργώντας ως συντονιστής κοινοπραξίας, υπέγραψε τη σύμβαση .... Η διάρκεια του έργου αυτού ήταν 52 μήνες, ήτοι κάλυπτε την περίοδο από την 1<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2004 έως τις 30 Απριλίου 2008. Έχοντας την υποψία ότι μέλη των κοινοπραξιών οι οποίες είχαν αναλάβει διάφορα επιχορηγούμενα έργα προέβαιναν στην ανάθεση κατά τρόπο αδιαφανή των συμβάσεων υπεργολαβίας σε εταιρίες ανήκουσες στο προσωπικό άλλων μελών των εν λόγω κοινοπραξιών, η ... ξεκίνησε, στη διάρκεια του 2010, έρευνα όσον αφορά δέκα πρόσωπα, μεταξύ των οποίων ο Ε. Μ. και η Ε. Π. Η έρευνα αυτή περατώθηκε στις 21 Ιουνίου 2012 χωρίς συστάσεις. Με έγγραφο της 21ης Δεκεμβρίου 2010, η Επιτροπή ενημέρωσε το ... ότι σκόπευε να προβεί σε οικονομικό έλεγχο όσον αφορά πέντε έργα τα οποία χρηματοδοτήθηκαν στο πλαίσιο του προγράμματος ..., μεταξύ των οποίων το έργο ... Ο οικονομικός έλεγχος πραγματοποιήθηκε από τις 14 έως τις 18 Μαρτίου 2011 και στις 30 και 31 Μαρτίου του ιδίου έτους στις εγκαταστάσεις του .. στη ..., καθώς και στις 29 Μαρτίου 2011 στις εγκαταστάσεις του στην ... (Ελλάδα). Στις 5 Ιουλίου 2012 η Επιτροπή διαβίβασε στο ... προσωρινή έκθεση ελέγχου και το κάλεσε να υποβάλει τις παρατηρήσεις του επ' αυτής. Στις 25 Σεπτεμβρίου 2012 το ... απέστειλε στην Επιτροπή τις παρατηρήσεις του επί της προσωρινής εκθέσεως ελέγχου καθώς και συμπληρωματικά έγγραφα στοιχεία. Με έγγραφο της 12ης Μαΐου 2015, η Επιτροπή απέστειλε στο ..., αφενός, την τελική έκθεση ελέγχου (στο εξής: έκθεση ελέγχου), επισημαίνοντας ότι ενέκρινε τα πορίσματα της εκθέσεως αυτής και, αφετέρου, ένα προσάρτημα (addendum) όσον αφορά τους συντελεστές των έμμεσων δαπανών για το έτος 2006.

Με την έκθεση ελέγχου, οι ελεγκτές διαπίστωσαν παρατυπίες σχετικά με τις δαπάνες προσωπικού και τη χρήση υπεργολάβων. Όσον αφορά τις δαπάνες προσωπικού, οι ελεγκτές επισήμαναν ότι έξι άτομα που εργάζονταν

για το έργο ..., ήτοι η Σ. Β., η Μ. Π. και η Ε. Π., καθώς και ο Ι. Τ., ο Α. Τ. και ο Ε. Μ., υπεύθυνος για το εν λόγω έργο (στο εξής: συγκεκριμένοι ερευνητές), απασχολούνταν ταυτόχρονα και σε άλλα έργα ή είχαν και άλλες επαγγελματικές δραστηριότητες. Κατά τους ελεγκτές, οι εν λόγω παράλληλες επαγγελματικές δραστηριότητες ήταν τόσο σημαντικές, ώστε κλόνιζαν την αξιοπιστία των φύλλων καταγραφής του χρόνου απασχόλησης των ενδιαφερομένων. Επιπλέον, οι ελεγκτές επισήμαναν την ύπαρξη συγκρούσεως συμφερόντων και εξαιρετικά στενών σχέσεων μεταξύ ορισμένων εργαζομένων και του υπεύθυνου του έργου ... οι οποίες δημιουργούσαν αμφιβολίες όχι μόνο για την πραγματική συμμετοχή τους στο έργο αλλά και για την αναγκαιότητα της συμμετοχής τους σε αυτό. Με βάση τα ανωτέρω, οι ελεγκτές έκριναν ότι οι μισθολογικές δαπάνες των ενδιαφερομένων έπρεπε να θεωρηθούν μη επιλέξιμες και, συνακόλουθα, να απορριφθούν. Οι ελεγκτές έκριναν, επίσης, ότι το σύστημα καταγραφής του χρόνου απασχόλησης παρουσίαζε ορισμένες αδυναμίες. Εξέφρασαν επίσης τη λύπη τους για το γεγονός ότι δεν κατέστη δυνατό να συναντήσουν ορισμένους ερευνητές ούτε να επικοινωνήσουν τηλεφωνικώς μαζί τους προκειμένου να επαληθεύσουν τις δηλωθείσες ώρες εργασίας. Οι ελεγκτές υποστήριξαν, εξάλλου, ότι μολονότι ορισμένοι ερευνητές μπορεί να είχαν απασχοληθεί στο έργο ..., πάντως τα αποδεικτικά στοιχεία που αφορούσαν την εκ μέρους τους παρασχεθείσα εργασία δεν ήταν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της συμβάσεως ..., και ότι δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσουν την εργασία αυτή όχι μόνο λόγω του μη αξιόπιστου χαρακτήρα των φύλλων καταγραφής του χρόνου απασχόλησης αλλά και λόγω της τεχνικής φύσεως του έργου. Τέλος, η έκθεση ελέγχου περιγράφει λεπτομερώς τα συγκεκριμένα ζητήματα που ανακύπτουν από τις εργασίες που είχαν ανατεθεί στους συγκεκριμένους ερευνητές. Όσον αφορά τις συμβάσεις υπεργολαβίας, οι ελεγκτές έκριναν ότι η προσφυγή στις εταιρίες ... και ... δεν πληρούσε το κριτήριο της καλύτερης σχέσης ποιότητας-τιμής και ότι η ανάγκη προσφυγής σε υπεργολαβία δεν αποδείχθηκε, διότι πόροι διαθέσιμοι στο πλαίσιο της κοινοπραξίας είχαν ήδη χρησιμοποιηθεί για τις επίμαχες εργασίες

ή ακόμη διότι οι εργασίες αυτές είχαν σε ορισμένες περιπτώσεις ήδη πραγματοποιηθεί. Όσον αφορά την εταιρία ..., επισήμαναν, επιπλέον, ότι υπήρχε κίνδυνος συγκρούσεως συμφερόντων. Στις 29 Νοεμβρίου 2016 η Επιτροπή απέστειλε στο ... το υπ' αριθ. ... χρεωστικό σημείωμα, ζητώντας την επιστροφή ποσού 197 799,52 ευρώ (στο εξής: χρεωστικό σημείωμα). Στις 11 Μαΐου 2017 η Επιτροπή ανέκτησε το ως άνω ποσό, πλέον τόκων υπερημερίας ύψους 2 123,61 ευρώ, διά συμφηφισμού με απαιτήσεις που το ... είχε βάσει άλλων έργων χρηματοδοτούμενων από την Ένωση. Με δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Γενικού Δικαστηρίου στις 8 Μαρτίου 2017, το ... άσκησε αγωγή με αίτημα να αναγνωρισθεί ότι η απαίτηση που αποτυπωνόταν στο χρεωστικό σημείωμα, σχετικά με ποσό ύψους 197 799,52 ευρώ από την επιχορήγηση που είχε λάβει στο πλαίσιο του έργου ..., ήταν αβάσιμη κατά το ποσό των 191 039,55 ευρώ και ότι, ως εκ τούτου, δεν ήταν υποχρεωμένο να επιστρέψει το τελευταίο αυτό ποσό. Προς στήριξη της αγωγής του, το ... προέβαλε τέσσερις ισχυρισμούς οι οποίοι στηρίζονταν, ο πρώτος, σε παράβαση των σημείων II.3, II.6, II.19 και II.20 των γενικών όρων, ο δεύτερος, σε παράβαση των διεθνών ελεγκτικών προτύπων, ο τρίτος, σε παράβαση του καθήκοντος αμεροληψίας των ελεγκτών και της Επιτροπής και, ο τέταρτος, σε παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο υποχρέωσε την Επιτροπή να καταβάλει στο ... το ποσό των 19 522,57 ευρώ, πλέον των τόκων, απέρριψε την αγωγή κατά τα λοιπά και καταδίκασε το ... να φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, και τα εννέα δέκατα των εξόδων της Επιτροπής.

Με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δέκατο τμήμα) της 22ας Οκτωβρίου 2020, η αίτηση αναίρεσης του ... στο σύνολο της. Το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι, στο πλαίσιο συμβάσεως επιδοτήσεως, οσάκις οι δαπάνες δεν είναι επιλέξιμες στο πλαίσιο της εν λόγω συμβάσεως διότι κρίθηκαν μη επαληθεύσιμες ή στηριζόμενες σε αναξιόπιστα στοιχεία, η τήρηση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισεως υποχρεώνει την Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 317 ΣΛΕΕ, να προβεί σε ανάκτηση της

επιδοτήσεως μέχρι του ύψους των μη δικαιολογούμενων ποσών, στο μέτρο που το θεσμικό αυτό όργανο επιτρέπεται να καταβάλει, από τον προϋπολογισμό της Ένωσης, μόνον ποσά δεόντως αιτιολογημένα, ανεξαρτήτως του αν το έργο που αφορά η σύμβαση επιδοτήσεως ολοκληρώθηκε ή μη από τον δικαιούχο (πρβλ. απόφαση της 28ης Φεβρουαρίου 2019, *Alfamicro* κατά Επιτροπής, C-14/18 P, EU:C:2019:159, σκέψεις 65 έως 68).

6. Περαιτέρω, από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δέκατο τμήμα) της 22ας Οκτωβρίου 2020, στην υπόθεση C-274/19 P, με αντικείμενο αίτηση αναιρέσεως δυνάμει του άρθρου 56 του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που ασκήθηκε στις 31 Μαρτίου 2019, από το ... (...) κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά (σκ. 18- 32): Το έργο «Unobtrusive Authentication Using Activity related and Soft Biometrics» (στο εξής: έργο ...) χρηματοδοτούνταν δυνάμει της υπ' αριθ. ... συμβάσεως επιχορηγήσεως (στο εξής: σύμβαση ...), η οποία υπογράφηκε στις 19 Νοεμβρίου 2007. Η σύμβαση αυτή περιλαμβάνει την κύρια συμφωνία χρηματοδοτήσεως (στο εξής: κύρια συμφωνία) και επτά παραρτήματα. Το πρώτο παράρτημα περιγράφει το έργο ... και το δεύτερο παράρτημα περιλαμβάνει τους εφαρμοστέους γενικούς όρους (στο εξής: γενικοί όροι).

Στο πλαίσιο της εκτελέσεως του έργου ..., το ... υπέγραψε, στις 19 Νοεμβρίου 2007, ως συντονιστής κοινοπραξίας, τη σύμβαση ... Έχοντας την υποψία ότι μέλη των κοινοπραξιών οι οποίες είχαν αναλάβει διάφορα επιχορηγούμενα έργα προέβαιναν στην ανάθεση κατά τρόπο αδιαφανή των συμβάσεων υπεργολαβίας σε εταιρίες ανήκουσες στο προσωπικό άλλων μελών των εν λόγω κοινοπραξιών, η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) ξεκίνησε, στη διάρκεια του 2010, έρευνα όσον αφορά δέκα πρόσωπα, μεταξύ των οποίων ο Ε. Μ. και η Ε. Π. Η έρευνα περατώθηκε στις 21 Ιουνίου 2012 χωρίς συστάσεις.

Με έγγραφο της 7ης Μαρτίου 2011, η Επιτροπή ενημέρωσε το ...ότι σκόπευε να προβεί σε οικονομικό έλεγχο όσον αφορά το έργο ... Ο οικονομικός έλεγχος πραγματοποιήθηκε από τις 29 έως τις 31 Μαρτίου 2011 στις εγκαταστάσεις του αναιρεσείοντος στην Αθήνα (Ελλάδα) και στη Θεσσαλονίκη. Στις 9 Ιουλίου 2012 η Επιτροπή απέστειλε στο ...προσωρινή έκθεση ελέγχου και το κάλεσε να υποβάλει τις παρατηρήσεις του επ' αυτής. Στις 11 Οκτωβρίου 2012 το ... απέστειλε τις παρατηρήσεις του επί της προσωρινής εκθέσεως ελέγχου, συνοδευόμενες από συμπληρωματικά έγγραφα στοιχεία. Στις 12 Μαΐου 2015 η Επιτροπή απέστειλε στο ... την τελική έκθεση ελέγχου (στο εξής: έκθεση ελέγχου), σύμφωνα με την οποία είχαν διαπιστωθεί παρατυπίες όσον αφορά τις δαπάνες προσωπικού και τη χρήση υπεργολάβων. Όσον αφορά τις δαπάνες προσωπικού, η εν λόγω έκθεση, η οποία υιοθετούσε τα πορίσματα των ελεγκτών, ανέφερε ότι οι ελεγκτές είχαν επισημάνει ότι ορισμένα άτομα που εργάζονταν για το έργο ... απασχολούνταν ταυτόχρονα και σε άλλα έργα ή είχαν και άλλες επαγγελματικές δραστηριότητες και ότι οι εν λόγω παράλληλες επαγγελματικές δραστηριότητες ήταν τόσο σημαντικές, ώστε κλόνιζαν την αξιοπιστία των φύλλων καταγραφής του χρόνου απασχόλησης των ενδιαφερομένων. Επιπλέον, οι ως άνω ελεγκτές επισήμαναν την ύπαρξη συγκρούσεως συμφερόντων και εξαιρετικά στενών σχέσεων μεταξύ ορισμένων εργαζομένων και του υπεύθυνου του έργου ... οι οποίες δημιουργούσαν αμφιβολίες όχι μόνο για την αναγκαιότητα της συμμετοχής τους στο έργο αλλά και για την πραγματική συμμετοχή τους σε αυτό. Κατόπιν των ανωτέρω, η έκθεση ελέγχου ανέφερε ότι οι ελεγκτές είχαν κρίνει, μεταξύ άλλων, ότι η μισθολογική δαπάνη του Ε. Μ. έπρεπε να θεωρηθεί μη επιλέξιμη και, ως εκ τούτου, να απορριφθεί. Η έκθεση ελέγχου προσέθετε ότι οι ελεγκτές, οι οποίοι είχαν εκφράσει τη λύπη τους για το γεγονός ότι δεν είχε καταστεί δυνατό να συναντήσουν ορισμένους ερευνητές, προκειμένου να επαληθεύσουν τις δηλωθείσες ώρες εργασίας, είχαν επίσης κρίνει ότι το σύστημα καταγραφής του χρόνου απασχόλησης παρουσίαζε ορισμένες αδυναμίες και ότι οι επίμαχες ώρες εργασίας δεν αποδεικνύονταν επαρκώς

από τα συμπληρωματικά έγγραφα που είχε προσκομίσει το ... Τέλος, η εν λόγω έκθεση ελέγχου περιέγραφε λεπτομερώς τα συγκεκριμένα ζητήματα που ανέκυπταν από τις εργασίες που είχαν ανατεθεί σε τρεις ερευνητές, ήτοι τους Ε. Μ. και Α. Α. και την Ε. Π., των οποίων οι δαπάνες απορρίφθηκαν ως μη επιλέξιμες. Στις 29 Νοεμβρίου 2016 η Επιτροπή απέστειλε στο ... το υπ' αριθ. ... χρεωστικό σημείωμα, ποσού 38 241 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στις άμεσες και έμμεσες δαπάνες του Ε. Μ., του Α. Α. Και της Ε. Π. Το ποσό αυτό ανακτήθηκε από την Επιτροπή στις 21 Φεβρουαρίου 2017, πλέον τόκων υπερημερίας, ύψους 132,01 ευρώ.

Με δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Γενικού Δικαστηρίου στις 29 Μαρτίου 2017, το ... άσκησε αγωγή με αίτημα να αναγνωρισθεί ότι η απαίτηση που αποτυπωνόταν στο χρεωστικό σημείωμα, ύψους 38 241 ευρώ, από την επιχορήγηση που είχε λάβει για το έργο ..., ήταν αβάσιμη κατά το ποσό των 9 353,56 ευρώ και ότι, ως εκ τούτου, δεν όφειλε να επιστρέψει το ποσό αυτό. Προς στήριξη της αγωγής του, το ... προέβαλε πέντε ισχυρισμούς. Ο πρώτος ισχυρισμός στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 172α του κανονισμού 2342/2002, ο δεύτερος σε παράβαση των σημείων II.14, II.15 και II.16 των γενικών όρων, ο τρίτος σε παράβαση των διεθνών ελεγκτικών προτύπων, ο τέταρτος σε παράβαση του καθήκοντος αμεροληψίας των ελεγκτών και της Επιτροπής και ο πέμπτος σε παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την αγωγή του ...και το καταδίκασε στα δικαστικά έξοδα.

Με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δέκατο τμήμα) της 22ας Οκτωβρίου 2020, η αίτηση αναίρεσης του... απορρίφθηκε στο σύνολο της.

7. Από τα προαναφερόμενα συνάγεται ότι η συμπεριφορά που επέδειξε το ... στα πλαίσια των ως άνω έργων συγκροτεί τον λόγο αποκλεισμού που προβλέπεται στον όρο 2.2.3.4. της επίμαχης διακήρυξη αφού έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης

σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, όπως παγίως ερμηνεύεται από τη νομολογία και τις Κατευθυντήριες Οδηγίες της Ε.Α.Δ.ΔΗ.ΣΥ και ως εκ τούτου, η οικεία αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

**ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΑ ΛΟΓΩ ΑΠΟΚΡΥΨΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΤΟ ΕΕΕΣΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.3.4.(ζ) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

[...] 3. Από τα προαναφερόμενα συνάγεται ότι η απόκρυψη των πληροφοριών που αναφέρονται στον προηγούμενο λόγο της προσφυγής, που αφορούν σε λόγους αποκλεισμού, παραβιάζει ευθέως τον όρο 2.2.3.4. της επίμαχης διακήρυξη και ως εκ τούτου, η οικεία αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

**ΟΓΔΟΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (ΣΤΕΛΕΧΩΝ) ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016**

[...]2. Τα βιογραφικά των μελών της ομάδας έργου της ένωσης οικονομικών φορέων «...» στην πλειονότητά τους δεν συντάχθηκαν σύμφωνα με το υπόδειγμα (πρότυπο) βιογραφικού σημειώματος της διακήρυξης (μη διακριτά πεδία· ασαφή χρονικά διαστήματα συμμετοχής σε έργα), ενώ για την απόδειξη-βεβαίωση της ειδικής προϋπηρεσίας στηρίζονται σε έργο του ΕΟΠΠΥ χωρίς σαφή τίτλο, προϋπολογισμό και χρονικό διάστημα συμμετοχής σε αυτό.

3. Ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 - Υπεύθυνο Έργου (Project Manager), δεν προκύπτει η απαιτούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία 8 ετών στη διαχείριση έργων· εκτός και αν αθροίσουμε την εμπειρία από τα πεδία «Επαγγελματική εμπειρία» και «Κατάλογος έργων» — και εδώ με την προϋπόθεση ότι, απ' τη θέση τού υπευθύνου ερευνητή, απορρέει η άσκηση καθηκόντων διαχείρισης.

Το ίδιο ισχύει για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 7 - Συντονιστή Εμπειρογνώμονα για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης.

Ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 6 - Συντονιστή εμπειρογνώμονα για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης δεν αναφέρεται ο τίτλος σπουδών. Αναφέρεται ως «ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (DPO) (ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ)», ιδιότητα που κανονικά αποδίδεται σε πιστοποιημένους δικηγόρους — εδώ πρόκειται για απόφοιτο ΤΕΙ.

Ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 8 – Επιστημονικά Υπεύθυνος για την εποπτεία των υπηρεσιών Προϊσταμένη κλινικής: Η συνάφεια φαίνεται να προκύπτει μόνο από τη συμμετοχή στο έργο τού ΕΟΠΠΥ, χωρίς όμως από την περιγραφή τών καθηκόντων της να προκύπτει η τηλεϋποστήριξη — χρησιμοποιείται συνέχεια η λέξη «νοσηλεία».

**ΕΝΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1**

1. Ως προς το κριτήριο Κ1 “Κατανόηση ειδικών χαρακτηριστικών έργου (5%)” η αρμόδια επιτροπή μας βαθμολόγησε με 110 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: “Η προσφορά της εταιρείας αναλύει επαρκώς τους στόχους του έργου, εξειδικεύοντας στην αντίληψη του περιβάλλοντος ως προς την αντίληψη του ζητήματος της γήρανσης σε πανευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο. Η αναφορά σε περιφερειακό επίπεδο της παροχής υπηρεσιών τηλεϊατρικής είναι σύντομη και χωρίς ιδιαίτερη αναφορά στην Πελοπόννησο,

πέραν κάποιων στατιστικών στοιχείων. Η προσφορά της εταιρείας αναλύει επαρκώς τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου, εξειδικεύοντας στη γήρανση γενικά. Η κατανόηση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου, δηλαδή των ωφελούμενων, που θα πρέπει να ενταχθούν στη δράση και δυνητικά κατά τον υποψήφιο είναι 3.621 άτομα, δηλαδή το 82,85%, καταγράφει τους συμβατικούς στόχους του έργου”.

Για το ίδιο κριτήριο η αρμόδια επιτροπή βαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με 115 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: “Η προσφορά της εταιρείας αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τους στόχους του έργου, επικεντρώνοντας στην αντίληψη του περιφερειακού περιβάλλοντος σε σχέση με το ζήτημα της γήρανσης σε πανευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο. Οι στόχοι καταγράφονται επαρκώς. Η προσφορά της εταιρείας αναλύει ικανοποιητικά τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου, εξειδικεύοντας στη παροχή υπηρεσιών σε τοπικό περιφερειακό επίπεδο. Η κατανόηση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου, δηλαδή των ωφελούμενων, βασίζεται στην αυξημένη τοπική εμπειρία του ενός εταίρου και καλύπτει επαρκώς τους συμβατικούς στόχους του έργου».

2. Καταρχάς, έστω και σε σημειολογικό επίπεδο, πρέπει να αναφερθεί ότι η απόφαση αναφέρεται σε εταιρία και όχι σε ένωση εταιριών, ενδεικτικό ίσως της προαποφασισμένης ή πρόχειρης αξιολόγησης της προσφοράς μας.

3. Η Επιτροπή αξιολόγησε – βαθμολόγησε χωρίς επαρκή τεκμηρίωση την τεχνική προσφορά της «...» με 115 βαθμούς έναντι 110 της ένωσης των εταιρειών μας. Η συγκεκριμένη βαθμολόγηση είναι αυθαίρετη και εσφαλμένη για τους ακόλουθους λόγους:

ι. Στηρίζεται στην επίκληση για την ένωσης οικονομικών φορέων «...» της αιτιολογίας ότι «η κατανόηση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου, δηλαδή των ωφελούμενων, βασίζεται στην αυξημένη τοπική εμπειρία του ενός εταίρου και καλύπτει επαρκώς τους συμβατικούς στόχους του έργου», αναφερόμενη στην εμπειρία του μέλους της ένωσης ... Όπως προκύπτει από την ανάγνωση του Κεφαλαίου 1 της τεχνικής προσφοράς της

ως άνω ένωσης , η συγκριμένη εταιρεία έχει ως κύρια επιχειρησιακή δραστηριότητα την λειτουργία Κέντρου Αποκατάστασης και Αποθεραπείας. Το προκηρυσσόμενο έργο, όμως, αφορά την λειτουργία κέντρου απομακρυσμένης τηλεφωνικής υποστήριξης της αυτόνομης διαβίωσης ηλικιωμένων στο ΣΠΙΤΙ τους με τη χρήση νέων τεχνολογιών. Το γεγονός ότι η ..., λειτουργεί μία κλειστή δομή αποκατάστασης στην ... στην οποία νοσηλεύονται ασθενείς που δεν μπορούν να διαβιώσουν στο σπίτι τους και χρήζουν νοσηλευτικής φροντίδας και ιατρικών υπηρεσιών δεν τεκμηριώνει σε καμία περίπτωση, ειδική εμπειρία σχετική με το αντικείμενο και τους στόχους του έργου.

Αντικείμενο και στόχος του έργου είναι η υποστήριξη της κατ' οίκον διαβίωσης των ηλικιωμένων και όχι παροχή υπηρεσιών αποκατάστασης και αποθεραπείας σε κλειστές δομές στήριξης. Το προκηρυσσόμενο έργο αφορά τη στήριξη ηλικιωμένων οι οποίοι δεν έχουν την επιβαρυνμένη υγεία η οποία επιβάλλει τη μεταφορά τους σε κέντρο αποκατάστασης. Επιπλέον το γεγονός ότι οι εγκαταστάσεις της .... βρίσκονται στη ..., και η σχετική επίκληση της τοπικής παρουσίας δεν δικαιολογεί την αυξημένη βαθμολόγηση της ένωσης στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς η τοπικότητα δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης, αλλά αντιθέτως συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης.

ii. Αναφέρεται επίσης εσφαλμένα και εντελώς αβάσιμα για την ένωση οικονομικών φορέων «...» «ότι αναλύει ικανοποιητικά τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου, εξειδικεύοντας στη παροχή υπηρεσιών σε τοπικό περιφερειακό επίπεδο». Από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει όμως ότι δεν γίνεται καμία τεκμηριωμένη αναφορά στα ειδικά χαρακτηριστικά του τοπικού πληθυσμού, ούτε σε ποιοτικά, ούτε σε ποσοτικά, η οποία να δικαιολογεί την αυξημένη βαθμολόγηση της ένωσης οικονομικών φορέων «...» στο συγκεκριμένο κριτήριο. Με άλλα λόγια δεν προκύπτει σε τι συνίσταται η εξειδίκευση στην παροχή υπηρεσιών σε τοπικό περιφερειακό επίπεδο.

iii. Δεν λαμβάνεται υπόψη και δεν βαθμολογείται επιπλέον η αποδεκτή και από την Επιτροπή, όπως αναφέρεται στο πρακτικό αξιολόγησης, αναφορά της Ένωσης των εταιρειών μας σε στατιστικά στοιχεία που αφορούν το τοπικό πληθυσμό τα οποία έχουν ληφθεί από την ΕΛΣΤΑΤ, τα οποία δείχνουν την κατανόηση του τοπικού περιβάλλοντος και την έγκαιρη επισήμανση ότι πρέπει να γίνει προσπάθεια ένταξης του 82,85 % των δυνητικών ωφελούμενων της Περιφέρειας ...στο έργο.

iv. Δεν λαμβάνεται υπόψη η ετοιμότητα, η εφαρμοσμένη εμπειρία και συνεργασία των μελών της Ένωσης μας στην λειτουργία, επιχειρηματικής δραστηριότητας που αφορά την επιχειρησιακή παροχή υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης σε ηλικιωμένους σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Η ... και το ..., δεν δεσμεύονται απλώς ότι θα συνεργαστούν στα πλαίσια του έργου εφόσον η Ένωση μας κηρυχθεί Ανάδοχος, προσπαθώντας να συνδυάσουν για πρώτη φορά την ειδική εμπειρία που διαθέτουν. Κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς παρέχουν επιχειρηματικά και από κοινού τη συγκεκριμένη υπηρεσία σε πάνω από 3000 ωφελούμενους στη Περιφέρεια ... και στους Δήμους ..., ... και ..., εκτελώντας τη σχετική σύμβαση με απόλυτη επιτυχία.

Αντιθέτως, βαθμολογείται επιπλέον η ένωση οικονομικών φορέων «...», που αποτελείται από ένα Κέντρο Αποκατάστασης και Αποθεραπείας, ένα Ερευνητικό Κέντρο και μία εταιρεία τηλεϊατρικής, οι οποίες καλούνται να συνεργαστούν και να λειτουργήσουν από κοινού και για πρώτη φορά επιχειρησιακά ένα κέντρο τηλεφωνικής υποστήριξης, στο μικρό χρονικό διάστημα των δύο μηνών προετοιμασίας της επιχειρησιακής λειτουργίας του έργου.

4. Συνεπώς, είναι απολύτως αναιτιολόγητη και μη νόμιμη η βαθμολόγηση της προσφοράς με 110 μόρια και της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με 115 μόρια, αφού είναι σαφές ότι η προσφορά μας θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, από τη βαθμολογία της άλλης ένωσης.

ΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΡΟΔΗΛΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΟΤΙΜΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1

[.....] 2. Η συνεχώς προβαλλόμενη σε πληθώρα παραγράφων της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορά ότι η συνολική πρόταση και προσφερόμενη λύση και περιγραφή υλοποίησης του έργου της ένωσης μας δεν είναι σχεδιασμένη ειδικά για την Περιφέρεια ..., ότι δεν λαμβάνει υπόψη τον γεωγραφικό χώρο, ότι δεν διαθέτει τοπική εμπειρία, σε αντίθεση με την προσφερόμενη λύση της ένωσης οικονομικών φορέων «...», η οποία έχει προσφέρει μία λύση πλήρως διαμορφωμένη στην τοπική γεωγραφία και ιδιαιτερότητα του πληθυσμού της Περιφέρειας ... παραβιάζει ευθέως την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, για τους ακόλουθους λόγους :

ι. Δεν αποτελεί κριτήριο η τοπικότητα/εντοπιότητα του υποψήφιου Αναδόχου και οι ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας ... οι οποίες δεν διευκρινίζονται στη διακήρυξη και δεν απαιτείται συμμόρφωση με αυτές. Στη διακήρυξη ζητούνται συγκεκριμένες υπηρεσίες 24ωρης τηλεφωνικής υποστήριξης της αυτόνομης διαβίωσης των ωφελούμενων οι οποίες κατά τη κρίση μας είναι ανεξάρτητες της γεωγραφίας του τόπου, οι οποίες αποτελούν «έτοιμο και ώριμο προϊόν», τις οποίες παρέχουμε ήδη επιχειρησιακά κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς σε πάνω από 3000 ωφελούμενους. Το κουμπί πανικού, η πτώση , ο εντοπισμός θέσης και η τηλεφωνική αντιμετώπιση των συμβάντων δεν επηρεάζονται από το γεγονός ότι παρέχονται σε ηλικιωμένο στη Περιφέρεια ... Δεν μπορούμε να αντιληφθούμε ποια η διαφορά του ηλικιωμένου στη ...με τον ηλικιωμένο στη .... Η μόνη απαίτηση που σχετίζεται με τη τοπική παρουσία δηλαδή η υποχρέωση για στέγαση του συνόλου του καταρτισμένου προσωπικού στην ..., η οποία καλύπτεται πλήρως από την προφορά της ένωσης μας καθώς υπάρχει λεπτομερής και σαφής αναφορά και τεκμηρίωση στην τεχνική μας προσφορά.

ii. Στην προσβαλλόμενη απόφαση γίνεται επιπλέον συνεχώς, μη νόμιμα και καταχρηστικά, λόγος για τη ειδικά προσαρμοσμένη προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» στις ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας ..., οι οποίες όμως δεν παρουσιάζονται και δεν εξειδικεύονται σε κανένα σημείο της άλλης προσφοράς. Οι αναφορές στη προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» που σχετίζονται με τη Περιφέρεια ... είναι ότι:

- ένας εκ των οικονομικών φορέων έχει έδρα στην Περιφέρεια ...
- παρατίθεται ένας πίνακας γεωγραφικής κατανομής ο οποίος είναι διαθέσιμος από την ΕΛΣΤΑΤ, και συνεπώς δεν υποδηλώνει καμία εξειδικευμένη γνώση, πολύ περισσότερο μάλλον εφόσον οι ωφελούμενοι καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή
- προτείνεται μία γεωγραφική κατανομή των συσκευών σε επίπεδο προσφοράς, η οποία μεθοδολογικά κατά την εκτίμηση μας δεν είναι η βέλτιστη καθώς δεν λαμβάνει δεδομένα που αφορούν τον αριθμό των εξυπηρετούμενων/ηλικιωμένων από τις κοινωνικές δομές κάθε Δήμου
- περιγράφονται με βάση στοιχεία πληθυσμού οι δύο καμπάνιες του facebook οι οποίες αποτελούν απειροελάχιστο κομμάτι του έργου

3. Από τα προαναφερόμενα συνάγεται με απόλυτη σαφήνεια ότι κατά τη βαθμολόγηση των δύο τεχνικών προσφορών ...παραβιάστηκαν ευθέως και προδήλως οι αρχές της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, οι οποίες συνιστούν ενωσιακές αρχές του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, αφού η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», βαθμολογήθηκε υψηλότερα, επειδή ένας εκ των οικονομικών φορέων της έχει την έδρα του στην Περιφέρεια ....

**ΕΝΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2**

[...] 2. Ως προς το κριτήριο Κ2 “Τεκμηρίωση πληρότητας εργασιών και κάλυψης απαιτήσεων των ζητούμενων υπηρεσιών (45%)” η αρμόδια επιτροπή μας βαθμολόγησε με 102 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: “Σε

συνέχεια της αναφοράς περί αριθμού ωφελούμενων, η προσφορά της εταιρείας καταγράφει την κάλυψη και εξειδίκευση των βασικών ζητούμενων υπηρεσιών της Διακήρυξης και παρουσιάζει μια γενική παρουσίαση στην περιγραφή των υπηρεσιών και παραδοτέων. Με δεδομένο την υποχρέωση ένταξης στο πρόγραμμα, ενός μεγάλου ποσοστού του πληθυσμού των ηλικιωμένων, η παρουσίαση του πρώτου διμήνου που αφορά σε δράσεις δημοσιότητας και προσέλκυσης ωφελούμενων συνοπτική της διακήρυξης και χωρίς ανάλυση, μεγάλη ασάφεια και μη επαρκής για τη κρισιμότητα του εγχειρήματος. Οι υπόλοιπες υπηρεσίες παρουσιάζονται επαρκώς με γενικές αναφορές, χωρίς προσαρμογή στις ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας .... Οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της επιλεχθείσας λύσης για τη παροχή των υπηρεσιών είναι ικανοποιητικές, παρά; το γεγονός ότι φαίνονται επιχειρησιακά πολύπλοκες, χωρίς να υπάρχει εμφανής προσαρμογή, με το φυσικό περιβάλλον του Έργου δηλαδή τη γεωγραφική κατανομή των ωφελούμενων στην Περιφέρεια ... Η προτεινόμενη λύση υπερκαλύπτει κατά 2100 ωφελούμενους τις ανάγκες ανίχνευσης πτώσης. Παρουσιάζει αρκετά μεγάλη πολυπλοκότητα, καθώς απαιτεί ένα "βραχιόλι" και μια σταθερή συσκευή 300gr για τους εντός σπιτιού ωφελούμενους, ενώ υπάρχει ένα τρίτο εξάρτημα "κουμπί" για τους εκτός σπιτιού ωφελούμενους. Η περιγραφή των παραδοτέων είναι επαρκής με τη συμβατική παρουσίαση τους στη διακήρυξη. Η εμπάθυνση είναι γενική, χωρίς να υπάρχει εμφανής προσαρμογή, με το φυσικό περιβάλλον του Έργου. Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου, δεν περιλαμβάνει ειδικευμένη προσαρμογή στην Περιφέρεια Πελοποννήσου και παρουσιάζεται ως δυνάμενη να εφαρμοστεί σε οποιοδήποτε γεωγραφικό περιβάλλον".

Για το ίδιο κριτήριο η αρμόδια επιτροπή βαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» ομοίως με 102 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: "Η προσφορά της εταιρείας τεκμηριώνει ικανοποιητικά την κάλυψη και εξειδίκευση των βασικών ζητούμενων υπηρεσιών της Διακήρυξης και παρουσιάζει εξαιρετική πληρότητα στη Δράση 1

υποστηρίζοντας αρκετές και διαφορετικές δράσεις επικοινωνίας και προσέλκυσης ωφελούμενων και εστιάζοντας στο σχεδιασμό κριτηρίων και διαδικασιών επιλογής ωφελούμενων, εντάσσοντας σε αυτήν την Γεωγραφική κατανομή του αριθμού των ωφελούμενων με μια πρώτη προ-επιλογή ωφελούμενων ανά δήμο πέραν των υπαρχόντων κριτηρίων. Οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της επιλεχθείσας λύσης για τη παροχή των υπηρεσιών είναι επαρκείς, με αναλυτική προσαρμογή, με το φυσικό περιβάλλον του Έργου δηλαδή τη γεωγραφική κατανομή των ωφελούμενων στην Περιφέρεια Πελοποννήσου, και με μια λύση αρκετά συμβατή με την ηλικιακή κατανομή των ωφελουμένων. Η προτεινόμενη λύση καλύπτει για το σύνολο των ωφελούμενων, τις ανάγκες ανίχνευσης πτώσης, τις ανάγκες εντοπισμού θέσης, ενώ προσφέρει επιπλέον και για τους 3000 ωφελούμενους τις λειτουργίες της συσκευής για μέτρηση αρτηριακής πίεσης, θερμοκρασίας και καρδιακών παλμών. Παράλληλα ο προσφέρων παρέχει μια λύση (μια συσκευή) για όλες τις περιπτώσεις, με αυτονομία ομιλίας για απευθείας επικοινωνία με τον ωφελούμενο. Επιπλέον υπάρχει η παροχή 300 θερμόμετρων και 300 οξύμετρων για μεγαλύτερη ανάλυση ιατρικών δεδομένων των ωφελούμενων. Η περιγραφή και η εμβάθυνση των παραδοτέων είναι επαρκής με τη συμβατική παρουσίαση τους στη διακήρυξη και με αναλυτική προσαρμογή, με το φυσικό περιβάλλον του Έργου δηλαδή τη γεωγραφική κατανομή των ωφελουμένων στην Περιφέρεια Πελοποννήσου. Είναι σαφής σε όλη την περιγραφή η ύπαρξη σχεδιασμού της πράξης σε όλα τα επίπεδα. Υπάρχει κατατεθειμένο σχέδιο κατανομής συσκευών, ερωτηματολόγιο, καμπάνιες που καλύπτουν τις ανάγκες και τις προδιάγραφες προσαρμοστικότητας στον ωφελούμενο πληθυσμό. Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου, περιγράφεται ειδικά για την Πελοπόννησο και σε συνδυασμό με τη διαδικασία του πρώτου διμήνου, προσαρμόζεται στις απαιτήσεις του περιβάλλοντος λειτουργίας του Έργου και παρουσιάζει αυξημένο βαθμό καταλληλότητας, εξαιτίας της απλής συσκευής».

3. Η Επιτροπή βαθμολογεί χωρίς επαρκή τεκμηρίωση την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με 102 βαθμούς. Καταρχάς, η τεχνική προσφορά, της είναι μη αποδεκτή καθώς δεν καλύπτει απαιτούμενες με ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, που ορίζουν ότι [...]

Ακόμα όμως και αν ήθελε κριθεί παραδεκτή η προσφορά της, έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία, δεδομένου ότι δεν προσφέρει στη τεχνική της προσφορά την δημιουργία και λειτουργία κύριας και εφεδρικής εγκατάστασης σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές, τόσο για τις υποδομές φιλοξενίας του τηλεφωνικού κέντρου και των πληροφοριακών συστημάτων, όσο για και τους χώρους στέγασης και εργασίας του προσωπικού υποστήριξης των ωφελούμενων. Αναφέρει ότι οι υποδομές του τηλεφωνικού κέντρου στεγάζονται στην έδρα της ...., η πλατφόρμα ... αφηρημένα στο cloud, η πλατφόρμα του ... .. στις εγκαταστάσεις του, και το προσωπικό σε χώρο που θα διαμορφωθεί. Αν σε κάποια από αυτές τις εγκαταστάσεις υπάρξει διακοπή ρεύματος, τηλεφωνίας, διαδικτύου, ή άλλη φυσική καταστροφή η υπηρεσία δεν θα μπορεί να παρασχεθεί αδιάλειπτα 24 x 7 x365 όπως απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη και τις προδιαγραφές του έργου. Ακόμη και η περιγραφόμενη κύρια εγκατάσταση δεν βρίσκεται σε οργανωμένο datacenter αλλά στα κτίρια της .... και του ....., τα οποία δεν αποτελούν οργανωμένο datacenter.

Σε αντιδιαστολή η ένωση μας, τηρώντας πιστά τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, στη προσφορά της προσφέρει κύρια και εφεδρική εγκατάσταση για το σύνολο των υποδομών τηλεπικοινωνιακών, πληροφοριακών υποδομών, σε 2 σε δύο διαφορετικά οργανωμένα datacenter της εταιρείας ... σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές (Αθήνα, Θεσσαλονίκη) .

Προσφέρει επίσης εφεδρική και κύρια εγκατάσταση για τις θέσεις εργασίας του προσωπικού. Η προσφερόμενη από την ένωση μας λύση , η οποία απαιτείται και από τη διακήρυξη εξασφαλίζει redundancy και disaster recover, καθώς αν υπάρξει διακοπή λειτουργίας της κύριας εγκατάστασης για

κάποιον από τους παραπάνω λόγους, οι ωφελούμενοι εξυπηρετούνται από την εφεδρική εγκατάσταση.

Περαιτέρω, η πλατφόρμα ... που προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων «...», δεν υποστηρίζει σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη τεχνική προσφορά, τη δυνατότητα κατάλληλης διαχείρισης τηλεφωνικών κλήσεων και αποκατάστασης αμφίδρομης τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον ηλικιωμένο από το προσωπικό του Κέντρου τηλεφωνικής εξυπηρέτησης που δημιουργούνται από τις προσφερόμενες συσκευές τηλεφωνικής ειδοποίησης όταν υπάρχει σχετικό συμβάν, κουμπί πανικού, πτώση, ανάγκη εντοπισμού θέσης. Η συγκεκριμένη έλλειψη τεκμαίρεται από τις περιγραφές των έργων στις οποίες χρησιμοποιήθηκε αποκλειστικά για την επεξεργασία ιατρικών δεδομένων και μετρήσεων και όχι φωνητικών κλήσεων και από τις πολλές σχετικές αναφορές που υπάρχουν στη προσφορά. Ενδεικτικά παρατίθενται οι ακόλουθες :

- Η ... αποτελεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα τηλεμετρίας, καταγραφής και παρακολούθησης βιολογικών σημάτων και παραμέτρων υγείας, που υποστηρίζει την διαχείριση χρόνιων ασθενειών, αλλά και την πρόληψη μέσω της βελτίωσης δεικτών υγείας που μπορεί να συμβάλλουν στην εκδήλωση χρόνιων νοσημάτων αναφορές

- οι επιλεχθείσες SIM κάρτες αποτελούν ιδανική επιλογή για ανταλλαγή πληροφορίας φωνής και δεδομένων internet, ώστε οι συσκευές παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης να ανταλλάσσουν δεδομένα με το τηλεφωνικό κέντρο, τις εφαρμογές διαδικτύου και mobile ... με ασφάλεια και αξιοπιστία

Δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της προδιαγραφής «να διαθέτει δυνατότητα εξ' αποστάσεως προγραμματισμού/ παραμετροποίησης μέσω SMS ή με άλλο ισοδύναμο τρόπο επικοινωνίας, από το επισυναπτόμενο τεχνικό φυλλάδιο , παρουσίασης των τεχνικών προδιαγραφών», καθώς η μόνη δυνατότητα εξ' αποστάσεως παρέμβασης στη συσκευή είναι το απομακρυσμένο κλείσιμο της συσκευής (App remote shutdown). Η σχετική

παράθεση στην τεχνική προσφορά δεν αποδεικνύει τη κάλυψη της απαιτούμενης επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής.

3. Η βαθμολόγηση της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι αυθαίρετη και εσφαλμένη για τους ακόλουθους λόγους:

i. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «παρουσιάζει εξαιρετική πληρότητα στη Δράση 1 υποστηρίζοντας αρκετές και διαφορετικές δράσεις επικοινωνίας και προσέλευσης ωφελούμενων», η οποία είναι όμως απολύτως εσφαλμένη καθώς η ως άνω προσφορά παρέχει απλά και μόνο τις ζητούμενες από τη διακήρυξη δράσεις, συνεπώς δεν δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.

ii. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «παρουσιάζει εξαιρετική πληρότητα στη Δράση 1 ..... εντάσσοντας σε αυτήν την Γεωγραφική κατανομή του αριθμού των ωφελούμενων με μια πρώτη προ-επιλογή ωφελούμενων ανά δήμο πέραν των υπαρχόντων κριτηρίων», η οποία είναι εσφαλμένη καθώς η γεωγραφική κατανομή αναφέρεται ως απαιτούμενο κριτήριο επιλογής στους πίνακες συμμόρφωσης (Πίνακας 1.2. Π.Ε.2 , απαίτηση 1.2). Η πρόταση γεωγραφικής κατανομής, αποτελεί παραδοτέο του έργου και όχι απαιτούμενο της προσφοράς ώστε να αξιολογείται επιπλέον. Η προτεινόμενη πρόταση δεν είναι η μεθοδολογικά ορθή καθώς δεν λαμβάνει δεδομένα που αφορούν τον αριθμό των εξυπηρετούμενων/ηλικιωμένων από τις κοινωνικές δομές κάθε Δήμου. Συνεπώς η αναφορά της στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν προσφέρει καμία προστιθέμενη αξία καθώς δεν είναι ορθή μεθοδολογικά.

Για αυτό το λόγο άλλωστε αποτελεί και παραδοτέο του έργου. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.

iii. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Η προτεινόμενη λύση καλύπτει για το σύνολο των ωφελούμενων ... τις ανάγκες εντοπισμού θέσης», η οποία δεν αποτελεί πλεονέκτημα για την προτεινόμενη λύση, αλλά μειονέκτημα καθώς εγείρει σοβαρά νομικά και ηθικά ζητήματα, λαμβάνοντας υπόψη τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών

Δεδομένων. Ειδικότερα, ουδόλως δικαιολογείται ο υποχρεωτικός εντοπισμός – παρακολούθηση της θέσης ενός ωφελούμενου, εφόσον δεν υπάρχει απόλυτη ανάγκη. Η συγκεκριμένη υπηρεσία είναι χρήσιμη και επιβεβλημένη μόνο για ηλικιωμένους με προβλήματα άνοιας. Αντιθέτως για ηλικιωμένους που δεν αντιμετωπίζουν το συγκεκριμένο πρόβλημα υγείας, η επιλογή της συγκεκριμένης λύσης είναι μη ενδεδειγμένη τόσο τεχνικά, καθώς οι συσκευές με δυνατότητα εντοπισμού θέσης (ανεξαρτήτως κατασκευαστή) θέτουν περιορισμούς σε σχέση με την αυτονομία και τις ανάγκες φόρτισης, όσο και θεσμικά καθώς η γνώση της ακριβούς γεωγραφικής θέσης ενός ατόμου χωρίς να υπάρχει σοβαρός λόγος και ανάγκη, εγείρει σοβαρά προβλήματα σε σχέση με την προστασία των προσωπικών δεδομένων του ωφελούμενου, αφού αφορά στον πυρήνα των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σύμφωνα με το Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, η λήψη και τήρηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, όπως είναι η γεωγραφική θέση ενός ατόμου, είναι σύνηθες εφόσον υπάρχει αποδεδειγμένη ανάγκη, η οποία δεν ισχύει για ηλικιωμένους χωρίς προβλήματα άνοιας. Είναι προφανές ότι δεν υπάρχουν 3.000 ηλικιωμένοι με προβλήματα άνοιας στην Περιφέρεια ..., όπως τεκμηριώνεται και από τις προδιαγραφές που έχει θέσει και ο μελετητής- συντάκτης της διακήρυξης, ο οποίος ζητά τη συγκεκριμένη υπηρεσία για 300 ωφελούμενους. Με άλλα λόγια, η ίδια η διακήρυξη λαμβάνει πρόνοια για την προστασία των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για το λόγο αυτό προφανώς η υπηρεσία εντοπισμού θέσης αφορά 300 ωφελούμενους και όχι το σύνολο. Η επιλογή να δοθεί συσκευή με gprs στο σύνολο των ωφελούμενων χωρίς να το χρειάζονται περιορίζει την ενεργειακή αυτονομία της συσκευής, αναγκάζοντας το σύνολο των 2.700 ωφελούμενων που δεν τη χρειάζονται να προβαίνουν σε συχνή φόρτιση της (κάθε 5 ημέρες σύμφωνα με τις προδιαγραφές, διάρκεια η οποία μειώνεται σταδιακά με τις συνεχείς φορτίσεις) ώστε να μπορούν να τη χρησιμοποιούν. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της, εφόσον προσφέρει όχι μόνο μία υπηρεσία που δεν απαιτείται από τη σύμβαση, αλλά μία υπηρεσία, η

οποία ενδεχομένως να είναι παράνομη, αλλά σε κάθε περίπτωση προβληματική.

iv. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Η προτεινόμενη λύση καλύπτει για το σύνολο των ωφελούμενων....., ενώ προσφέρει επιπλέον και για τους 3000 ωφελούμενους τις λειτουργίες της συσκευής για μέτρηση αρτηριακής πίεσης, θερμοκρασίας και καρδιακών παλμών», η οποία όχι μόνο δεν αποτελεί πλεονέκτημα για τη προτεινόμενη λύση, αλλά αντίθετα εμπεριέχει σημαντικό κίνδυνο λανθασμένης διάγνωσης καθώς οι μετρήσεις που λαμβάνονται από την απλή συσκευή που προσφέρεται και τα κάνει όλα, δεν πιστοποιείται ότι είναι σωστές και ακριβείς, καθώς δεν αποτελεί πιστοποιημένη ιατρική συσκευή. Η μη πιστοποιημένη ακρίβεια των μετρήσεων ενισχύεται και από το γεγονός ότι στο τεχνικό φυλλάδιο που περιλαμβάνεται στη προσφορά τους δεν αναφέρονται στοιχεία που αφορούν το υποστηριζόμενο εύρος και την ακρίβεια των μετρήσεων. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.

v. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Παράλληλα ο προσφέρων παρέχει μια λύση (μια συσκευή) για όλες τις περιπτώσεις, με αυτονομία ομιλίας για απευθείας επικοινωνία με τον ωφελούμενο» και «.... και παρουσιάζει αυξημένο βαθμό καταλληλότητας, εξαιτίας της απλής συσκευής». Η προσφερόμενη συσκευή αξιολογείται εσφαλμένα θετικά, με μόνη αιτιολογία ότι πρόκειται για απλή συσκευή χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν τα σοβαρά μειονεκτήματά της, ήτοι:

a. Δεν έχει λειτουργήσει με το τηλεφωνικό κέντρο της ... και τη προσφερόμενη πλατφόρμα ..., συνεπώς αποτελεί μία μη δοκιμασμένη και μία μη αξιόπιστη λύση η οποία καλείται σε 2 μήνες, όπως προδιαγράφεται από τη διακήρυξη, να εξυπηρετήσει άμεσα και επιχειρησιακά και όχι πιλοτικά 3.000 ηλικιωμένους οι οποίοι πιθανόν να καλούν γιατί βρίσκονται σε κίνδυνο.

b. Δεν υπάρχουν στοιχεία τεκμηρίωσης ότι έχει ευρεία εγκαταστημένη βάση η οποία και αποδεικνύει την αξιοπιστία της, καθώς αποτελεί ένα από τα

εκατοντάδες «κινέζικα» προϊόντα τύπου που τα κάνουν όλα και μπορεί να βρει κανείς με μία απλή αναζήτηση στο Internet.

c. Δεν είναι συμμορφούμενη στα ευρωπαϊκά πρότυπα παροχής υπηρεσιών κοινωνικού συναγερμού (social alarm) CLC/TS 50134-7:2003.

d. Η τεχνολογική επιλογή να προσφέρει μία συσκευή για όλες τις περιπτώσεις δημιουργεί προβλήματα σε σχέση με την ενεργειακή αυτονομία της συσκευής. Η επιλογή να δοθεί συσκευή με gprs στο σύνολο των ωφελούμενων χωρίς να το χρειάζονται περιορίζει την ενεργειακή αυτονομία της συσκευής, αναγκάζοντας το σύνολο των 2.700 ωφελούμενων που δεν τη χρειάζονται να προβαίνουν σε συχνή φόρτιση της (κάθε 5 ημέρες σύμφωνα με τις προδιαγραφές, διάρκεια η οποία μειώνεται σταδιακά με τις συνεχείς φορτίσεις) ώστε να μπορούν να τη χρησιμοποιούν.

e. Διαθέτει δυνατότητα επικοινωνίας μόνο μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας το οποίο δεν της επιτρέπει να λειτουργήσει για ωφελούμενους που διαβιούν σε περιοχές χωρίς ικανοποιητική κάλυψη δικτύου.

f. Η τεχνολογική επιλογή να προσφέρει μία συσκευή για όλες τις περιπτώσεις δημιουργεί προβλήματα σε σχέση με τη προστασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων.

g. Δεν είναι επεκτάσιμη, με δυνατότητα συνεργασίας με άλλες συσκευές τηλεειδοποίησης, παρακολούθησης και μέτρησης ιατρικών παραμέτρων.

vi. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Επιπλέον υπάρχει η παροχή 300 θερμόμετρων και 300 οξύμετρων για μεγαλύτερη ανάλυση ιατρικών δεδομένων των ωφελούμενων». Η παροχή των συγκεκριμένων συσκευών συνδυαζόμενη με τη προσφερόμενη συσκευή παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης δεν προσφέρει κάποιο πρακτικό πλεονέκτημα καθώς όπως προκύπτει από την ανάγνωση των τεχνικών προδιαγραφών των θερμομέτρων και οξύμετρων η μόνη δυνατότητα αποστολής δεδομένων είναι μέσω Bluetooth. Η απλή συσκευή που τα κάνει όλα, επίσης από την ανάγνωση του τεχνικού φυλλαδίου δεν υποστηρίζει το συγκεκριμένο τρόπο επικοινωνίας. Για λόγους εντυπωσιασμού και μόνο

προσφέρονται τα οξύμετρα και θερμόμετρα τα οποία δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο περιγραφόμενο μοντέλο παροχής υπηρεσιών αφού δεν μπορούν να μεταδώσουν δεδομένα σύμφωνα με τη περιγραφόμενη τεχνική λύση δεδομένα στο κέντρο 24ωρης εξυπηρέτησης. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.

vii. Αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Η περιγραφή και η εμβάθυνση των παραδοτέων είναι επαρκής με τη συμβατική παρουσίαση τους στη διακήρυξη και με αναλυτική προσαρμογή , με το φυσικό περιβάλλον του Έργου δηλαδή τη γεωγραφική κατανομή των ωφελουμένων στην Περιφέρεια ...» και «Υπάρχει κατατεθειμένο σχέδιο κατανομής συσκευών, ερωτηματολόγιο, καμπάνιες που καλύπτουν τις ανάγκες και τις προδιάγραφες προσαρμοστικότητας στον ωφελούμενο πληθυσμό» και «Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου, περιγράφεται ειδικά για την Πελοπόννησο και σε συνδυασμό με τη διαδικασία του πρώτου διμήνου, προσαρμόζεται στις απαιτήσεις του περιβάλλοντος λειτουργίας του Έργου». Η αιτιολόγηση ότι η συνολική πρόταση και προσφερόμενη λύση είναι σχεδιασμένη ειδικά για τη περιφέρεια ... και προσαρμοσμένη στο τοπικό πληθυσμό ωφελούμενων, οποία επαναλαμβάνεται συνεχώς και καταχρηστικά ως βασικός λόγος για καλύτερη βαθμολόγηση, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς και είναι αυθαίρετη καθώς η μόνη αναφορά στην τεχνική προσφορά της Ένωσης σε δεδομένα της Περιφέρειας είναι η γεωγραφική κατανομή του πληθυσμού (στην οποία στηρίζεται και η κατανομή των συσκευών) η οποία μεθοδολογικά όπως τεκμηριώθηκε παραπάνω δεν είναι η βέλτιστη και συνεπώς είναι πρόωρη καθώς και στις δύο δράσεις/ καμπάνιες στο facebook (μέσο με μικρή έως ελάχιστη επίδραση στους ηλικιωμένους) οι οποίες αποτελούν ένα απειροελάχιστο τμήμα του προτεινόμενου έργου. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.

Επιπλέον η συνεχής και καταχρηστική αναφορά στη γνώση της Περιφέρειας ... σε συνδυασμό με τη αναφορά στην ύπαρξη τοπικής εμπειρίας

που αναφέρεται στην αξιολόγηση του κριτηρίου 1, εγείρει πιθανόν θέμα ισόνομης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

4. Αντιθέτως, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας στο κριτήριο K2 “Τεκμηρίωση πληρότητας εργασιών και κάλυψης απαιτήσεων των ζητούμενων υπηρεσιών (45%)” είναι αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και εσφαλμένη για τους ακόλουθους λόγους:

Η προσφορά της εταιρείας καταγράφει την κάλυψη και εξειδίκευση των βασικών ζητούμενων υπηρεσιών της Διακήρυξης και παρουσιάζει μια πλήρη παρουσίαση στην περιγραφή των υπηρεσιών και παραδοτέων. Με δεδομένο την υποχρέωση ένταξης στο πρόγραμμα, ενός μεγάλου ποσοστού του πληθυσμού των ηλικιωμένων, η παρουσίαση του πρώτου διμήνου που αφορά σε δράσεις δημοσιότητας και προσέλκυσης ωφελούμενων είναι μεν συνοπτική αλλά πλήρης. Ουδεμία ασάφεια υπάρχει σε σχέση με την κρισιμότητα του εγχειρήματος, αφού ανάλογο εγχείρημα ήταν και το αντίστοιχο έργο της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, το οποίο υλοποιείται με απόλυτη επιτυχία. Οι υπηρεσίες παρουσιάζονται επαρκώς, όπως αναγνωρίζει η ίδια η επιτροπή, χωρίς προσαρμογή στις ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας ..., δεδομένου ότι οι «ιδιαιτερότητες» της Περιφέρειας ..., ούτε στην διακήρυξη προσδιορίζονται, ούτε και η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών κάνει κάποια ιδιαίτερη μνεία.

Η συνεχώς προβαλλόμενη σε πληθώρα παραγράφων αιτιολόγηση ότι η συνολική πρόταση και προσφερόμενη λύση και περιγραφή υλοποίησης του έργου της ένωσης μας δεν είναι σχεδιασμένη ειδικά για τη περιφέρεια ..., δεν λαμβάνει υπόψη τον γεωγραφικό χώρο, δεν διαθέτει τοπική εμπειρία, σε αντίθεση με την προσφερόμενη λύση της «...», η οποία έχει προσφέρει μία λύση πλήρως διαμορφωμένη στην τοπική γεωγραφία και ιδιαιτερότητα του πληθυσμού της Περιφέρειας ... δεν αποτελεί επουδενί λόγο χαμηλής βαθμολόγησης και μάλιστα σε περισσότερα από ένα κριτήρια, για τους ακόλουθους λόγους :

a. Δεν αποτελεί κριτήριο η τοπικότητα/εντοπιότητα του υποψήφιου Αναδόχου και οι ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας ... οι οποίες δεν διευκρινίζονται

στη διακήρυξη και δεν απαιτείται συμμόρφωση με αυτές. Στη διακήρυξη ζητούνται συγκεκριμένες υπηρεσίες 24ωρης τηλεφωνικής υποστήριξης της αυτόνομης διαβίωσης των ωφελούμενων οι οποίες κατά τη κρίση μας είναι ανεξάρτητες της γεωγραφίας του τόπου, οι οποίες αποτελούν «έτοιμο και ώριμο προϊόν», τις οποίες παρέχουμε ήδη επιχειρησιακά κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς σε πάνω από 3000 ωφελούμενους. Το κουμπί πανικού, η πτώση, ο εντοπισμός θέσης και η τηλεφωνική αντιμετώπιση των συμβάντων δεν επηρεάζονται από το γεγονός ότι παρέχονται σε ηλικιωμένο στη Περιφέρεια ... Δεν μπορούμε να αντιληφθούμε ποια η διαφορά του ηλικιωμένου στη ... με τον ηλικιωμένο στη ... Η μόνη απαίτηση που σχετίζεται με τη τοπική παρουσία δηλαδή η υποχρέωση για στέγαση του συνόλου του καταρτισμένου προσωπικού στη Τρίπολη, η οποία καλύπτεται πλήρως καθώς υπάρχει σαφής αναφορά και τεκμηρίωση στη τεχνική μας προσφορά.

b. Γίνεται επιπλέον συνεχώς και καταχρηστικά λόγος για τη ειδικά προσαρμοσμένη προσφορά της «...» στις ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας., οι οποίες όμως δεν παρουσιάζονται και δεν εξειδικεύονται σε κανένα σημείο της άλλης προσφοράς. Οι αναφορές στη προσφορά τους που σχετίζονται με τη Περιφέρεια ... είναι ότι:

- ένας εκ των οικονομικών φορέων έχει έδρα στη Περιφέρεια ... • παρατίθεται ένας πίνακας γεωγραφικής κατανομής ο οποίος είναι διαθέσιμος από την ΕΛΣΤΑΤ, και συνεπώς δεν υποδηλώνει καμία εξειδικευμένη γνώση

- προτείνεται μία γεωγραφική κατανομή των συσκευών σε επίπεδο προσφοράς, η οποία μεθοδολογικά κατά την εκτίμηση μας δεν είναι η βέλτιστη καθώς δεν λαμβάνει δεδομένα που αφορούν τον αριθμό των εξυπηρετούμενων/ηλικιωμένων από τις κοινωνικές δομές κάθε Δήμου

- περιγράφονται με βάση στοιχεία πληθυσμού οι δύο καμπάνιες του facebook οι οποίες αποτελούν απειροελάχιστο κομμάτι του έργου

5. Η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει για την ένωση των εταιρειών μας ότι «Η περιγραφή των παραδοτέων είναι επαρκής με τη συμβατική

παρουσίαση τους στη διακήρυξη. Η εμβάθυνση είναι γενική, χωρίς να υπάρχει εμφανής προσαρμογή, με το φυσικό περιβάλλον του Έργου».

Σε κανένα όμως σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι υφίσταται ανάγκη προσαρμογής και ιδιαιτερότητα σε σχέση με τη παροχή υπηρεσιών αυτόνομης υποστήριξης των ηλικιωμένων της Περιφέρειας ανάγκες των ωφελούμενων της Περιφέρειας .... Αντιθέτως, η διακήρυξη αναφέρει με σαφήνεια τις απαιτούμενες υπηρεσίες και έτσι παρουσιάζονται και στην προσφορά μας.

Το έργο όπως περιγράφεται στη διακήρυξη και έχει εγκριθεί για χρηματοδότηση από το ΕΚΤ, αφορά την προμήθεια από τη Περιφέρεια έτοιμων προϊόντικών υπηρεσιών, σαφώς προδιαγεγραμμένων στην απόφαση έγκρισης της χρηματοδότησης και στη διακήρυξη και όχι στην προμήθεια υπηρεσιών σχεδιασμού και κατασκευής ενός νέου έργου. Με άλλα λόγια δεν αναπτύσσεται κάποια νέα υπηρεσία ειδικά για την Περιφέρεια ..., αλλά συγκεκριμένες, εκ των προτέρων γνωστές υπηρεσίες, για την Περιφέρεια ....

6. Η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει για την ένωση των εταιρειών μας ότι «Παρουσιάζει αρκετά μεγάλη πολυπλοκότητα, καθώς απαιτεί ένα "βραχιόλι" και μια σταθερή συσκευή 300gr για τους εντός σπιτιού ωφελούμενους, ενώ υπάρχει ένα τρίτο εξάρτημα "κουμπί" για τους εκτός σπιτιού ωφελούμενους», πλην όμως δεν λαμβάνει υπόψη της τα πλεονεκτήματα των προσφερόμενων συσκευών. Ειδικότερα:

a. Η ύπαρξη δύο συσκευών , δεν εισάγει πολυπλοκότητα , αντίθετα εξασφαλίζει αξιοπιστία και μεγάλη ενεργειακή αυτονομία της λύσης. Η συσκευή των 300 gr είναι σταθερή , όπως αναφέρετε και στην αξιολόγησή σας, δεν την έχει επάνω του ο ηλικιωμένος ώστε να παίζει κάποιο ρόλο το βάρος της. Είναι επιφορτισμένη με την «ενεργειακά κοστοβόρα λειτουργία» της αποκατάστασης και διαχείριση της τηλεφωνικής επικοινωνίας με το τηλεφωνικό κέντρο και γι' αυτό λειτουργεί με ρεύμα (εφεδρική λειτουργία και με μπαταρία). Η συσκευή που φοράει ο ηλικιωμένος έχει βάρος μόλις 14 gr, έναντι 72 gr που έχει η

συσκευή της ανταγωνιστικής προσφοράς (5 φορές βαρύτερη), φοριέται στο χέρι και διαθέτει κουμπί πανικού και ανιχνευτή πτώσης.

Η επικοινωνία της γίνεται με ραδιοσυχνότητες RF σύμφωνα με τα πρότυπα κοινωνικού συναγερμού ώστε να αποφεύγονται οι παρεμβολές (869.2125 MHz -Social alarms, transmission). Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό σε συνδυασμό με τις λειτουργίες εξοικονόμησης ενέργειας εξασφαλίζουν ενεργειακή αυτονομία της συσκευής που χρησιμοποιεί ο ωφελούμενος για περισσότερο από 1 χρόνο. Η συγκεκριμένη διάρκεια αποκτά ακόμη μεγαλύτερη συνεισφορά στη βαθμολόγηση μας συγκρινόμενη με τις 5 ημέρες διάρκεια της συσκευής που προτείνει η ανταγωνιστική με εμάς προσφορά.

b. Η επιλογή διαφορετικής συσκευής για χρήση εκτός σπιτιού αποτελεί πλεονέκτημα για τη λύση μας καθώς λαμβάνει υπ' όψη την ζητούμενη και από τη διακήρυξη εξειδίκευση των ζητούμενων υπηρεσιών. Οι υπηρεσίες υποστήριξης αυτόνομης διαβίωσης που παρέχουμε υποστηρίζονται από εξειδικευμένες για κάθε περίπτωση συσκευές, ώστε να διαθέτουν τα χαρακτηριστικά εκείνα που χρειάζεται ο ωφελούμενος σε σχέση με το ειδικό σκοπό τον οποίο εξυπηρετούν. Απλές συσκευές που τα κάνουν όλα παρέχουν μειωμένη χρηστικότητα (ανάγκη για φόρτιση ανά 5 ημέρες) και μειωμένη αξιοπιστία (αμφιβόλου ακρίβειας ιατρικές μετρήσεις).

c. Οι συσκευές που προσφέρονται για χρήση εντός σπιτιού διαθέτουν τις ακόλουθες επιπλέον λειτουργίες:

i. Λειτουργία με σύνδεση GSM (μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας) και PSTN (μέσω δικτύου σταθερής τηλεφωνίας), η οποία εξασφαλίζει τη μέγιστη διαθεσιμότητα σε σχέση με τη τηλεπικοινωνιακή σύνδεση, καθώς μπορεί να λειτουργήσουν με το δίκτυο σταθερής τηλεφωνίας στη περίπτωση αδυναμίας σύνδεσης για οποιοδήποτε λόγο μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας (βλάβη, όχι καλό σήμα κ.α.)

ii. Λειτουργία σύνδεσης με περιφερειακές συσκευές για τους ακόλουθους συναγερμούς/ ανιχνεύσεις:

- κίνησης/ακίνησας (έλλειψη κίνησης, σηκώνομαι από το κρεβάτι, πατάω το χαλάκι)

- διαρροής φυσικού αερίου
- καρδιακή αρρυθμία
- ιατρικές μετρήσεις (π.χ. θερμοκρασία, πίεση, οξυγόνωση )
- κορδόνι πτώσης στο μπάνιο
- καπνού
- υψηλής θερμοκρασίας/ πυρκαγιά
- ανοίγματος/ κλεισίματος πόρτας
- διάρρηξης

7. Δεν λαμβάνονται υπόψη και δεν αξιολογούνται τα ακόλουθα πλεονεκτήματα της λύσης μας:

a. η μεγάλη εμπειρία της ένωσης μας η οποία παρέχει την υπηρεσία σε περισσότερους από 3000 ηλικιωμένους

b. είναι μία εφαρμοσμένη και αξιόπιστη λύση που λειτουργεί επιχειρησιακά και όχι πιλοτικά από το 2014

c. είναι μία καταξιωμένη και δοκιμασμένη τεχνολογική λύση συσκευών και λογισμικού από τον ευρωπαϊό κατασκευαστή ... (όμιλος ...), η οποία υποστηρίζει περισσότερους από 100.000 ηλικιωμένους (βλέπε σχετική δήλωση προμηθευτή)

d. τα επιμέρους δομικά στοιχεία της προσφερόμενης λύσης (παραμετροποιημένο τηλεφωνικό κέντρο, εξελληνισμένη πλατφόρμα λογισμικού διαχείρισης κλήσεων και συμβάντων, ειδικές συσκευές) είναι του ίδιου κατασκευαστή, εξασφαλίζοντας ομοιογένεια, αξιοπιστία και μηδενική ανάγκη για διαλειτουργικότητα με συνέπεια τη δυνατότητα άμεσης εφαρμογής της λύσης στους ωφελούμενους

e. υποστηρίζεται από εξειδικευμένους τεχνικούς σε θέματα λειτουργίας και εγκατάστασης οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι από το κατασκευαστή (βλέπε δήλωση προμηθευτή)

f. είναι μία λύση απόλυτα σύννομη εξασφαλίζοντας τη ... όσον αφορά την αντιμετώπιση κρίσιμων συμβάντων υγείας καθώς στηρίζεται σε λογισμικό και συσκευές συμμορφούμενα στα ευρωπαϊκά πρότυπα παροχής υπηρεσιών κοινωνικού συναγερμού (social alarm) CLC/TS 50134-7:2003

g. είναι μία λύση απόλυτα σύννομη με το Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων , καθώς λειτουργεί βάση συγκεκριμένης πολιτικής και πρωτοκόλλου διαχείρισης των δεδομένων, εξειδικευμένων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφαλείας των δεδομένων, καθώς και τη διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου (DPIA), η οποία εκπονήθηκε σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων (2016/679).

**ΔΩΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3**

1. Ως προς το κριτήριο Κ3 “Αριότητα λύσης - επίδειξη ζητούμενων υπηρεσιών (40%)” η αρμόδια επιτροπή (και κατ’ επέκταση η προσβαλλόμενη απόφαση) αξιολόγησε - βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά μας με 115 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: «Η προτεινόμενη λύση παρουσιάζει εξαιρετική κάλυψη στην υποστήριξη της υποδομής με έμπειρο προσωπικό και πλήρη και ήδη λειτουργική, υποστήριξη. Η παρουσίαση επιβεβαίωσε την καταγεγραμμένη από την τεχνική προσφορά έτοιμη υποδομή, λειτουργική υποστήριξη και εμπειρία».

Για το ίδιο κριτήριο η αρμόδια επιτροπή (και κατ’ επέκταση η προσβαλλόμενη απόφαση) αξιολόγησε - βαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με 112 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: «Η προτεινόμενη λύση παρουσιάζει αποτελεσματική κάλυψη στην υποστήριξη της υποδομής με εξειδικευμένο προσωπικό και κατάλληλη λειτουργική υποστήριξη (τηλεφωνικό κέντρο) για την όποια υπάρχει σαφής αναφορά συν σχεδιασμού με την αναθέτουσα αρχή. Η παρουσίαση επιβεβαίωσε την επάρκεια σε λειτουργική υποστήριξη και τη διάθεση συν σχεδιασμού με την ΑΑ, καθώς και την απλότητα της λύσης».

2. Η βαθμολογία της αρμόδιας επιτροπής και στο κριτήριο K3, μολονότι είναι ελαφρώς μεγαλύτερη για την ένωση μας, παρατίθεται χωρίς επαρκή τεκμηρίωση και αιτιολογία. Αντιθέτως, και παρά το γεγονός ότι το εν λόγω κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 40%, η αιτιολογία είναι ελλιπέστατη. Από την αναφορά και μόνο στο σχετικό πρακτικό αξιολόγησης ότι η «κάλυψη στην υποστήριξη της υποδομής με εξειδικευμένο προσωπικό και κατάλληλη λειτουργική υποστήριξη (τηλεφωνικό κέντρο) για την όποια υπάρχει σαφής αναφορά συν σχεδιασμού με την αναθέτουσα αρχή», συνάγεται το συμπέρασμα ότι η αξιολόγηση των ζητούμενων υπηρεσιών της ένωσης οικονομικών φορέων «...», βασίστηκε στη λειτουργία του τηλεφωνικού κέντρου και μόνο, ενώ είναι σαφές ότι το κριτήριο K3 αναφέρεται όχι μόνο στο τηλεφωνικό κέντρο, αλλά στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών και στην αρτιότητα της λύσης.

Δεν προκύπτει από κανένα σημείο της προσβαλλόμενης απόφασης που υπερκαλύπτονται οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών από την ένωση οικονομικών φορέων «...» όσον αφορά, την τεχνική αρτιότητα και την ωριμότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, τα οποία είναι και τα υποκριτήρια που διαμορφώνουν τη βαθμολογία του κριτηρίου K3, για μία λύση μάλιστα η οποία δεν είναι έτοιμη αλλά βρίσκεται στη φάση του σχεδιασμού, ο οποίος μάλιστα μαζί με την υλοποίηση των όσων σχεδιασθούν πρέπει να έχει ολοκληρωθεί σε δύο μήνες. Είναι εύκολο να αντιληφθεί κανείς, ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός και προσέγγιση στο τρόπο παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών ενέχει σημαντικούς κινδύνους όχι μόνο για την έγκαιρη και επιτυχημένη ολοκλήρωση, αλλά και για την έγκαιρη και αξιόπιστη παροχή της υπηρεσίας προς τους ηλικιωμένους. Πρέπει να τονιστεί ότι η υπηρεσία αφορά, μεταξύ άλλων, και την άμεση αντίδραση σε ειδοποιήσεις που αφορούν την αντιμετώπιση «σοβαρών περιστατικών υγείας». Δεν πρόκειται δηλ. για ένα απλό τηλεφωνικό κέντρο.

Εν προκειμένω, αξιολογείται με τον ιδιαίτερα υψηλό βαθμό 112, μία λύση που υπόσχεται ότι θα σχεδιαστεί, θα υλοποιηθεί για πρώτη φορά, θα

δοκιμαστεί και θα διορθωθεί όσον αφορά τα προβλήματα που θα προκύψουν στο διαθέσιμο χρονικό διάστημα των δύο μηνών. Και αυτή η λύση το τρίτο μήνα από την υπογραφή της σύμβασης θα υποστηρίξει επαρκώς και χωρίς κανένα κίνδυνο για την υγεία τους 3.000 ηλικιωμένους. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός περισσότερο μοιάζει με ευχή παρά με μία ρεαλιστική και αιτιολογημένη απάντηση στις ζητούμενες από τη Περιφέρεια ... υπηρεσίες.

Επιπλέον το έργο όπως περιγράφεται στη διακήρυξη και έχει εγκριθεί για χρηματοδότηση από το ΕΚΤ, αφορά την προμήθεια από τη Περιφέρεια έτοιμων προϊόντικών υπηρεσιών, σαφώς προδιαγεγραμμένων στην απόφαση έγκρισης της χρηματοδότησης και στη διακήρυξη και όχι στην προμήθεια υπηρεσιών σχεδιασμού και κατασκευής ενός νέου έργου.

Σε αντιδιαστολή προς αυτά η προσφορά της ένωσης μας επέδειξε στην Επιτροπή μία λύση σε πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία, συμπεριλαμβανομένου του τηλεφωνικού κέντρου, των συσκευών και της προσφερόμενης πλατφόρμας λογισμικού, όπως ακριβώς θα λειτουργήσει για τους ηλικιωμένους της Περιφέρειας .... Κατά την ημερομηνία υποβολής τα μέλη της Ένωσης μας της προσφοράς παρέχουν επιχειρηματικά και από κοινού τη συγκεκριμένη υπηρεσία σε πάνω από 3000 ωφελούμενους στη Περιφέρεια ... για χρονικό διάστημα ενός έτους. Για την εξυπηρέτηση των ωφελούμενων της Περιφέρειας ..., η Ένωση μας προσφέρει ακριβώς την ίδια άρτια , ολοκληρωμένη, δοκιμασμένη και ασφαλή λύση του ίδιου κατασκευαστή. Παρ' όλα αυτά βαθμολογείται με 3 μόνο βαθμούς διαφορά από την σχεδιαζόμενη λύση της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

**ΔΕΚΑΤΟΣ ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4**

1. Ως προς το κριτήριο Κ4 "Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου (10%)" η αρμόδια επιτροπή μας βαθμολόγησε μόλις με 110 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: «Η περιγραφή και ο καθορισμός των καθηκόντων της ομάδας έργου ανάλογα με

το ρόλο και η διαθεσιμότητα τους είναι ικανοποιητική, ώστε να διασφαλίζεται η επίτευξη των στόχων του έργου. Εκτιμάται η αυξημένη εμπειρία των στελεχών».

Για το ίδιο κριτήριο η αρμόδια επιτροπή βαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» ομοίως με 110 μόρια. Ως αιτιολογία αναφέρονται τα εξής: «Η προσφορά περιγράφει ικανοποιητικά το Σχήμα Διοίκησης Έργου, τις αρμοδιότητες των βασικών ρόλων και την εμπλοκή των προσφερόμενων στελεχών στα παραδοτέα του.

Η περιγραφή και ο καθορισμός των καθηκόντων της ομάδας έργου ανάλογα με το ρόλο και η διαθεσιμότητα τους είναι επαρκής ώστε να διασφαλίζεται η επίτευξη των στόχων του έργου. Εκτιμάται η σαφής σε όλη την περιγραφή η ύπαρξη σχεδιασμού της πράξης σε όλα τα επίπεδα, με κατατεθειμένο σχέδιο κατανομής συσκευών, ερωτηματολόγιο, καμπάνιες».

2. Ωστόσο, ως προς τα μέλη της ομάδας έργου προκύπτουν τα εξής:

Μέλη υποομάδας εμπειρογνώμονα 5

— Τα μέλη της συμφώνως προς τη διακήρυξη τού έργου (σελ. 23) πρέπει να έχουν «τουλάχιστον δύο (2) έτη επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών διοίκησης»

|     |  |                                           |                                                 |                                                      |          |       |
|-----|--|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------|-------|
| 5.1 |  | Μέλος Υποομάδας εργασίας εμπειρογνώμονα 5 | Πτυχίο Οικονομικών Επιστημών, τμήμα ΣΟΕΔΕ (ΑΕΙ) | 2 έτη Σύμβουλος Υγείας, 4 έτη Υπεύθυνος Επικοινωνίας | Μισθωτός | Π.Ε.5 |
|-----|--|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------|-------|

Δεν προκύπτει συνάφεια με το ζητούμενο αντικείμενο προϋπηρεσίας, ήτοι «παροχή υπηρεσιών διοίκησης».

Βασικός Εμπειρογνώμονας 6 - Συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης.

— Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 6 συμφώνως προς τη διακήρυξη τού έργου (σελ. 22) «θα είναι υπεύθυνος για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης (Π.Ε.5.) και θα συνεισφέρει στη διαμόρφωση του πρωτοκόλλου αντιμετώπισης συμβάντων

(Π.Ε.4./Παραδοτέο Π.7.)» ενώ σε ό,τι αφορά τα προσόντα και τις δεξιότητές του απαιτείται «τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία συναφούς αντικείμενου με το έργο».

|   |  |                                  |                                                          |                                                                |          |                   |
|---|--|----------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------|-------------------|
| 6 |  | Βασικός<br>Εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο Διοίκησης<br>Μονάδων Υγείας και<br>Πρόνοιας (ΤΕΙ) | 5 έτη Υπεύθυνος<br>Προσωπικού<br>5 έτη Υπεύθυνος<br>Προμηθειών | Μισθωτός | Π.Ε.5,<br>Π.Ε.4/7 |
|---|--|----------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------|-------------------|

Δεν προκύπτει συνάφεια με το ζητούμενο αντικείμενο προϋπηρεσίας ήτοι, ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία συναφούς αντικείμενου με το έργο.

**Μέλη υποομάδας εμπειρογνώμονα 6**

— Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 6 συμφώνως προς τη διακήρυξη τού έργου (σελ. 24) «οφείλει να βασιστεί και στην υποστήριξη επιπλέον ατόμων (τουλάχιστον 7)» με «τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών Υγείας συναφούς αντικείμενου με το έργο».

|     |  |                                                         |                                                          |                                                                                                            |          |                       |
|-----|--|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------------------|
| 6.1 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο Διοίκησης<br>Μονάδων Υγείας και<br>Πρόνοιας (ΤΕΙ) | 5 έτη Υπάλληλος<br>Γραμματείας/Γραφεί<br>ου Κίνησης<br>1 έτος Υπεύθυνη<br>Γραμματείας/Γραφεί<br>ου Κίνησης | Μισθωτή  | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |
| 6.2 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο Διοίκησης<br>Μονάδων Υγείας και<br>Πρόνοιας (ΤΕΙ) | 7 έτη Υπάλληλος<br>Γραμματείας/Γραφεί<br>ου Κίνησης                                                        | Μισθωτή  | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |
| 6.3 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο Διοίκησης<br>Μονάδων Υγείας και<br>Πρόνοιας (ΤΕΙ) | 7 έτη Υπεύθυνος<br>Προμηθειών                                                                              | Μισθωτός | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |
| 6.4 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο Διοίκησης<br>Μονάδων Υγείας και<br>Πρόνοιας (ΤΕΙ) | 10 έτη Υπάλληλος<br>Γραμματείας/Γραφεί<br>ου Κίνησης                                                       | Μισθωτή  | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |
| 6.5 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο Νοσηλευτικής<br>(ΤΕΙ)                             | 5 έτη Νοσηλεύτρια<br>Κλινικής                                                                              | Μισθωτή  | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |
| 6.6 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμον<br>ας 6 | Πτυχίο<br>Νοσηλευτικής (ΤΕΙ)                             | 7 έτη Νοσηλεύτρια<br>Κλινικής                                                                              | Μισθωτή  | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |
| 6.7 |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας                          | Πτυχίο Νοσηλευτικής<br>(ΤΕΙ)                             | 4 έτη Νοσηλεύτρια<br>Κλινικής                                                                              | Μισθωτή  | ΠΕ5 (ΠΕ5.1-<br>ΠΕ5.7) |

Δεν προκύπτει συνάφεια με το ζητούμενο αντικείμενο προϋπηρεσίας, αφού η πλειονότητα των μελών της ομάδας έχει προϋπηρεσία σε άσκηση καθηκόντων κατ' αρχήν νοσηλευτικής και σίγουρα όχι σε «παροχή... υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης».

**Βασικός Εμπειρογνώμονας 8 – Επιστημονικά Υπεύθυνος για την εποπτεία των υπηρεσιών**

— Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 8 συμφώνως προς τη διακήρυξη τού έργου (σελ. 23) «επιστημονικά υπεύθυνος για την οργάνωση των υπηρεσιών» ενώ πρέπει να έχει «τουλάχιστον πέντε (5) έτη επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών συναφούς αντικείμενου με το έργο».

|   |  |                                                                                                                                                            |                           |                                                               |          |              |
|---|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------------|----------|--------------|
| 8 |  | Βασικός Εμπειρογνώμονας 8 - υπεύθυνος για τον ιατρικό συντονισμό και τον συντονισμό της ορθής υλοποίησης των υπηρεσιών κοινωνικής υποστήριξης από απόσταση | Πτυχίο Νοσηλευτικής - ΤΕΙ | 1 έτος Προϊσταμένη Κλινικής<br>4 έτη Διευθύνουσα Νοσηλευτικής | Μισθωτός | Π.Ε.3, Π.Ε.4 |
|---|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------------|----------|--------------|

Δεν προκύπτει συνάφεια με το ζητούμενο αντικείμενο προϋπηρεσίας, αφού η κυρία ... έχει προϋπηρεσία σε οργάνωση υπηρεσιών κατ' αρχήν νοσηλευτικής και σίγουρα όχι σε οργάνωση υπηρεσιών τηλεϋποστήριξης.

**Μέλη υποομάδας εμπειρογνώμονα 8**

— Τα μέλη της συμφώνως προς τη διακήρυξη τού έργου (σελ. 24) πρέπει να κατέχουν «πανεπιστημιακό πτυχίο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) Σχολών Πληροφορικής ή σε θετικές /εφαρμοσμένες επιστήμες».

|  |  |                                                        |                                                                                                                                                                                                                          |                                              |          |                    |
|--|--|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------|--------------------|
|  |  | Μέλος<br>Υποομάδας<br>εργασίας<br>εμπειρογνώμο<br>να 7 | Πτυχίο Μηχανικού<br>Παραγωγής και<br>Διοίκησης, Τμήμα<br>Μηχανικών<br>Παραγωγής και<br>Διοίκησης,<br>Δημοκρίτειο<br>Πανεπιστήμιο<br>Θράκης, Ξάνθη,<br>Μεταπτυχιακό<br>Δίπλωμα<br>Ειδίκευσης,<br>«Ψηφιακά Μέσα»,<br>Τμήμα | Πάνω από 10 έτη<br>επαγγελματική<br>εμπειρία | Μισθωτός | Π.Ε.9.,<br>Π.Ε.10. |
|--|--|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------|--------------------|

Εάν ως πτυχίο λογίζεται μόνον ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών, τότε θα πρέπει να αξιολογηθεί κατά πόσον το πτυχίο τού Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης υπάγεται στην ανωτέρω κατηγορία.

Περαιτέρω, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία στα σημεία της τεχνικής προσφοράς που αφορούν την συμμόρφωση του προγράμματος με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων. Η υλοποίηση του έργου βασίζεται στην επεξεργασία των δεδομένων, δηλαδή των πληροφοριών που αντλούνται είτε από τις συσκευές είτε απευθείας από τους ωφελούμενους μέσω των κοινωνικών επιστημόνων. Συνακόλουθα, σφάλματα περί της συμμόρφωσης του έργου με την κείμενη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων μπορούν να αποβούν μοιραία για την υλοποίηση του έργου και να έχουν ως συνέπεια την επιβολή τεράστιων προστίμων μέχρι 20 εκατ. ευρώ στην Αναθέτουσα Αρχή εκ μέρους της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αλλά και την διεκδίκηση αποζημιώσεων εκ μέρους των ωφελουμένων του Κέντρου.

Οι προσφέροντες αναφέρουν ότι θα ζητήσουν ΑΔΕΙΑ από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (σελ. 194 της προσφοράς τους ΠΙΝΑΚΑΣ 2.4, τεκμηρίωση Παράγραφος 2.2.1.2), ενώ η διαδικασία αυτή είναι αντίθετη με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων, ο οποίος την κατήργησε πλήρως. Αντιλαμβάνεται κανείς πόσο θα εξέθετε και θα στοχοποιούσε την Περιφέρεια, η απεύθυνση προς την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για την έκδοση άδειας για το Κέντρο. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων στην Ελλάδα ρυθμίζεται από τον

Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (εφεξής Γενικός Κανονισμός), καθώς και με τον ν. 4624/2019 «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 και άλλες διατάξεις», ο οποίος είναι ο εκτελεστικός νόμος του παραπάνω Κανονισμού.

Η ραγδαία τεχνολογική εξέλιξη και η διάδοση της χρήσης νέων τεχνολογιών κατέστησαν την Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και συνακόλουθα τον ν. 2472/1997 «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» που μετέφερε την οδηγία στην Ελλάδα, ξεπερασμένα και αναποτελεσματικά νομοθετήματα.

Το προηγούμενο νομικό καθεστώς υπό τον ν. 2472/1997 καθιέρωνε ένα μοντέλο προστασίας των προσωπικών δεδομένων που συνδύαζε από την μια μεριά χαρακτηριστικά πρόληψης ή προεκτίμησης μιας επικίνδυνης επεξεργασίας δια της γνωστοποίησης αρχείου ή της αίτησης για αδειοδότηση στην περίπτωση των ευαίσθητων δεδομένων και από την άλλη χαρακτηριστικά καταστολής ή έγκρισης της επεξεργασίας δια της επιβολής διοικητικών προστίμων [...]

Μετά τη θέση σε ισχύ του ΓΚΠΔ (25 Μαΐου 2018) δεν υφίσταται πλέον υποχρέωση γνωστοποίησης τήρησης αρχείου ή λήψης άδειας εκ μέρους της Αρχής για την τήρηση αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από την Αρχή [...]

Περαιτέρω, η υποχρέωση γνωστοποίησης αρχείου και η λήψη άδειας

επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων που προβλεπόταν στον ν. 2472/1997 καταργήθηκε ρητά και με το άρθρο 84 του ν.4624/2019. Ωστόσο, η κατάργηση αυτή με τον Γενικό Κανονισμό και τον εθνικό εφαρμοστικό αυτού νόμο δεν είχε ως αποτέλεσμα την άνευ όρων επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και ιδιαίτερα ευαίσθητων. Και αυτό διότι την γνωστοποίηση τήρησης αρχείου και την χορήγηση άδειας για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων υποκατέστησαν άλλες ουσιαστικές υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας, η τήρησης των οποίων διασφαλίζει την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Το νέο μοντέλο προστασίας προσωπικών δεδομένων που εισάγεται με τον Γενικό Κανονισμό είναι ουσιαστικά ένα νέο μοντέλο «οιονεί αυτορρύθμισης», το οποίο περιέχει μια σειρά νεωτερισμών που ουσιαστικά υποκαθιστούν την καταργηθείσα γνωστοποίηση αρχείου και λήψη άδειας εκ μέρους της Αρχής για την τήρησης ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (βλ. ανακοίνωση και απόφαση 46/2018 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα).

- Οι προσφέροντες αναφέρουν ότι θα εφαρμόσουν νομοθεσία, η οποία έχει ήδη προ τριετίας καταργηθεί , όπως αναλυτικά εξηγούμε παραπάνω και ειδικότερα αναφέρουν τον νόμο 2472/1997, στην σελίδα 52 και 53 της τεχνικής προσφοράς, ο οποίος έχει καταργηθεί.
- Οι προσφέροντες αναφέρουν ότι θα εφαρμόσουν νομοθεσία, η οποία ουδεμία σχέση έχει με την υλοποίηση του έργου, όπως η νομοθεσία για τα Νοσοκομεία. Ειδικότερα αναφέρουν στην σελίδα 53 και 54:

«Οι ισχύουσες θεσμικές ρυθμίσεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Νόμος 2472/ 97 για την “Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα”, Νόμος 2774/ 99 για την Παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων “Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα”), σε συνδυασμό με την κατοχύρωση του ιατρικού απορρήτου (άρθρο 371 του Ποινικού Κώδικα και Β.Δ. της 25/ 5/ 1955 για τον

Κανονισμό Ιατρικής Δεοντολογίας) και τον απόρρητο χαρακτήρα του ιατρικού φακέλου (άρθρο 47 του Νόμου Ε.Σ.Υ. 2071/ 92) καθιστά απαραίτητη τη λήψη συγκεκριμένων ρυθμίσεων για την ασφαλή, απρόσκοπτη και σύννομη διαχείριση, μεταφορά και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του πολίτη από τις εφαρμογές της προσφερόμενης λύσης.» [...]

Από τα παραπάνω, διαφαίνεται ότι οι προσφέροντες δεν είναι σε θέση να εκτελέσουν το έργο *lege artis*, η δε μην εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας θα δημιουργήσει κινδύνους για την Περιφέρεια ... [...].».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι: «[...] ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ» – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.9.2.Β.4. ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΟΤΙΜΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησε τα δικαιολογητικά των προσφορών σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με αυτούς, αλλά και με όποια γνώση υπάρχει στην επιτροπή, δεν υφίσταται:

- Διαφοροποίηση στην παροχή υπηρεσιών σε ευρωπαϊκό πρόγραμμα ή δημόσια σύμβαση.
- Μη συνάφεια των έργων και

- Μη κάλυψη του 5% του προϋπολογισμού.

Η επιτροπή μέσω των προσκομισθέντων συμβάσεων κατέγραψε την παροχή υπηρεσιών τόσο στα πλαίσια των ευρωπαϊκών προγραμμάτων που αναφέρονται, όσο και στις υπόλοιπες συμβάσεις. Επιπροσθέτως, ο όρος συνάφεια επιτρέπει την κρίση για τη σχετικότητα - συγγένεια ή όχι των υπηρεσιών, η οποία κατά την άποψη της επιτροπής υπάρχει και αποδεικνύεται επαρκώς.

Τέλος, είναι σαφές ότι το μέγεθος των συμβάσεων προσφέρει την κάλυψη των υποχρεώσεων της διακήρυξης καθώς τον όρο 2.2.6.1.α, καλύπτουν οι ... και ..., ενώ τον 2.2.6.1.β η ...

Σε ότι αφορά επουσιώδεις διαφοροποιήσεις που καταγράφονται στους τρεις πρώτους λόγους της προδικαστικής προσφυγής, αυτές δεν υφίστανται κατά τη κρίση της επιτροπής και δεν αλλάζουν την αποδοχή των προσφορών. Άλλωστε είναι στη διάθεση της ΑΕΠΠ όλα τα έγγραφα προς διερεύνηση, ενώ επιπροσθέτως αποτελούν αντικείμενο ειδικότερου ελέγχου κατά την κατακύρωση. Διαφορετική άποψη απαιτεί τεκμηρίωση, η οποία δεν προκύπτει από το κείμενο των προσφευγόντων.

**ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΩΝ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού έκρινε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές τηρούνται αξιολογώντας : 1. Στη διακήρυξη δεν υπάρχει αναφορά για ύπαρξη των υποδομών αυτών κατά την υποβολή της προσφοράς, όπως άλλωστε επισημαίνεται και στην προδικαστική προσφυγή: [...]

Επομένως η κατατεθειμένη προσφορά των ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» με την αναφορά της στις ενότητες 2.2.2.1 σελ 66 και 2.2.2.3 σελ 72, είναι αποδεκτή.

**ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ**

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΝΥΠΑΡΞΙΑΣ ΜΕΤΡΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ GDPR 2016/679 ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΥΠΑΡΞΙΑ ΔΡΙΑ ΣΤΙΣ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΗ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016.

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1 της διακήρυξης, ο ανάδοχος πρέπει να [...] Για την απόδειξη των παραπάνω υπάρχει αναφορά στην τεχνική προσφορά στις σελ. 51-58 & 73, με ανάλυση του τρόπου ασφάλειας της υπηρεσίας όσον αφορά τη τήρηση προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων GDPR όπως και η θετική απάντηση στο 2.4 του πίνακα συμμόρφωσης.

Με δεδομένα τα παραπάνω, εξέλειπε λόγος απόρριψης της προσφοράς. Διαφορετική άποψη απαιτεί τεκμηρίωση, η οποία δεν προκύπτει από το κείμενο των προσφευγόντων.

ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΛΟΓΩ ΣΟΒΑΡΗΣ Η ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.3.4.(στ) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΑ ΛΟΓΩ ΑΠΟΚΡΥΨΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.3.4.(ζ) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Οι δυο παραπάνω λόγοι αφορούν σε συμβάσεις για τις οποίες η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού δεν έχει και ούτε θα μπορούσε να έχει γνώση, καθώς δεν υπάρχουν εντός της προσφοράς της κοινοπραξίας.

ΟΓΔΟΟΣ ΛΟΓΟΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...» ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (ΣΤΕΛΕΧΩΝ) ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ

**ΟΡΟΥ 2.2.6. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 75 ΤΟΥ Ν. 4412/2016**

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησε τα βιογραφικά σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σύμφωνα με αυτές, τα αναγραφόμενα στα βιογραφικά είναι επαρκή και αποδεκτά. Οποιαδήποτε άλλη άποψη οφείλει να είναι τεκμηριωμένη με αποδεικτικά στοιχεία και όχι με υποκειμενικές προσεγγίσεις.

Ενισχυτικό των παραπάνω είναι ότι στην αναφορά του προσφεύγοντος υπάρχει η εξής φράση «...Αναφέρεται ως «ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (DPO) (ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ)», ιδιότητα που κανονικά αποδίδεται σε πιστοποιημένους δικηγόρο...», η οποία δεν προκύπτει από κανένα νομικό κείμενο.

Τέλος, σύμφωνα τον όρο 3.2 της διακήρυξης τα βιογραφικά σημειώματα αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και αποδεικνύονται κατά την κατακύρωση στον προσωρινό ανάδοχο [...]

**ΕΝΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1**

**ΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΡΟΔΗΛΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΟΤΙΜΗΣ ΜΕΤΑΧΕΪΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1.**

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού στο πρακτικό που απέστειλε στην οικονομική επιτροπή προχώρησε στις παρακάτω κρίσεις για τις δυο υποψήφιες κοινοπραξίες οι οποίες αποτυπωθήκαν στην ομόφωνη απόφαση της οικονομικής επιτροπής : [...]

Η επιτροπή κατέγραψε την ομόφωνη άποψη των τριών μελών της στο πρακτικό εκτιμώντας ότι η γνώση της ιδιαιτερότητας της περιοχής από το ένα μέλος της σύμπραξης είναι παράγοντας που προσμετράται στην βαθμολόγηση, καθώς ανήκει κατά την άποψη της επιτροπής στα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου όπως και η τεχνική λύση.

Έχοντας υπόψη ότι η πιθανή βαθμολόγηση κριτήριων ξεκινά από τους 100 βαθμούς και καταλήγει στους 120 είναι σαφές ότι η επιτροπή βαθμολόγησε και τις δυο προσφορές ως παραπάνω ικανοποιητικές από το απλώς αποδεκτό του 100.

Θεωρούμε πως οι προσφεύγοντες καταφεύγουν σε υποκειμενικές κρίσεις και αυθαίρετες διαπιστώσεις χρησιμοποιώντας εκφράσεις όπως «προαποφασισμένη, πρόχειρη αξιολόγηση της προσφοράς μας», χωρίς αναφορές σε νόμους προδιαγραφές και άρθρα της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση η εκάστοτε επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού χρησιμοποιεί τα κριτήρια ενός διαγωνισμού προκειμένου να περιορίσει την υποκειμενική αντίληψη των αξιολογητών, χωρίς όμως αυτή να εξαλείφεται.

**ΕΝΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2**

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού στο πρακτικό που απέστειλε στην οικονομική επιτροπή, προχώρησε στις παρακάτω κρίσεις για τις δυο υποψήφιες κοινοπραξίες οι οποίες αποτυπώθηκαν στην ομόφωνη απόφαση της οικονομικής επιτροπής : [...]

Η επιτροπή κατέγραψε την ομόφωνη άποψη των τριών μελών της στο πρακτικό στο οποίο είναι σαφές ότι σημαντικό λόγο στο σκεπτικό βαθμολόγησης δυο επαρκών προτάσεων, διαδραμάτισε πρώτον, η προετοιμασία του έργου, δηλαδή ο καλύτερος σχεδιασμός για ένα έργο στο οποίο οι προσφεύγοντες επιβεβαιώνουν τη σημαντικότητα τόσο της τοπικής γνώσης όσο και της προσέλκυσης ωφελομένων. Πιο συγκεκριμένα κατά δήλωση τους ο αριθμός όλων των δυνητικών ωφελομένων είναι 3.621, όπως προκύπτει από μελέτη της ΕΛΣΤΑΤ προ πενταετίας.

Με δεδομένο ότι πρέπει να βρεθούν 3000 ωφελούμενοι για την υλοποίηση του η απαίτηση για ταχύτητα, ολοκληρωμένη προσέγγιση της ΠΠ και ιδιαίτερη προσπάθεια στην περίοδο προσέλκυσης, είναι εμφανής, καθώς από τον αριθμό ωφελομένων εξαρτάται η επιτυχία του έργου.

Σε αυτό το σημείο η διαφορά κρίνεται πολύ σημαντική, καθώς οι προσφεύγοντες δεν εστιάζουν σε αυτό το πρόβλημα, αναπαράγοντας απλώς τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, σε αντίθεση με την άλλη προσφορά.

Το δεύτερο σημαντικό εύρημα των τεχνικών προσφορών, υπήρξε η υπερκάλυψη των παροχών από τους δυο υποψήφιους αλλά με διαφοροποιήσεις που είναι εμφανείς αριθμητικά, όπως καταγράφονται στο πρακτικό της Επιτροπής αλλά και ουσιώδεις διαφορές λειτουργικότητας και ευχρηστίας των παρεχόμενων συσκευών, που κατά την κρίση της επιτροπής είναι σημαντικές.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω και ότι η πιθανή βαθμολόγηση κριτήριων ξεκινά από τους 100 βαθμούς και καταλήγει στους 120, είναι σαφές ότι η επιτροπή βαθμολόγησης όφειλε να αποτυπώσει τη διαφορά εντός αυτού του ορίου.

**ΔΩΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3**

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού στο πρακτικό που απέστειλε στην οικονομική επιτροπή προχώρησε στις παρακάτω κρίσεις για τις δυο υποψήφιες κοινοπραξίες οι οποίες αποτυπώθηκαν στη απόφαση της οικονομικής επιτροπής : [...]

Η επιτροπή κατέγραψε την ομόφωνη άποψη των τριών μελών της, λαμβάνοντας υπόψη και την ιδιαιτερότητα της παρουσίασης που έγινε διαδικτυακά, για την πολύ υψηλή βαθμολόγηση και στους δυο υποψήφιους αναδόχους. Στο κριτήριο αυτό μάλιστα αξιολογήθηκε η προσφεύγουσα εταιρεία με ανώτερη βαθμολόγηση, λόγω της αυξημένης εμπειρίας και ετοιμότητας, επιδεικνύοντας τις υπηρεσίες της από το εν λειτουργία κέντρο της.

**ΔΕΚΑΤΟΣ ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4**

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού στο πρακτικό που απέστειλε στην

οικονομική επιτροπή προχώρησε στις παρακάτω κρίσεις για τις δυο υποψήφιες κοινοπραξίες οι οποίες αποτυπώθηκαν στη απόφαση της οικονομικής επιτροπής : [...]

Η επιτροπή κατέγραψε την ομόφωνη άποψη των τριών μελών της, δίνοντας την ίδια βαθμολογία και στους δύο υποψήφιους αναδόχους και δεν διαπίστωσε όσα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή καθώς δεν τεκμηριώνονται και αποτελούν προϊόν υποκειμενικής προσέγγισης.

Ενδεικτικά:

1. Μέλη υποομάδας εμπειρογνώμονα 5 : Η διεκπεραίωση και έλεγχος εγγράφων ΕΟΠΠΥ, αποστολή αρχείου υποβολών (ηλεκτρονικό και φυσικό) και η επικοινωνία με γιατρούς νοσοκομείων της περιφέρειας ..., επικοινωνία με συνοδούς ασθενών, αποτελούν εργασίες διοίκησης κατά την επιτροπή. Αντίθετη άποψη δεν τεκμηριώνεται.

2. Βασικός Εμπειρογνώμονας 6: Η περιγραφή καθηκόντων και οι θέσεις εργασίας σύμφωνα με το βιογραφικό είναι απολύτως συναφής με την προδιαγραφή κατά την επιτροπή. Αντίθετη άποψη δεν τεκμηριώνεται.

Με βάση τα προηγούμενα προκύπτει ότι στην προκείμενη περίπτωση έχουν τηρηθεί όλες οι απαιτήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας για την ορθή και δίκαιη αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών εκάστης των συμμετεχουσών. Ειδικότερα, κατά το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, αιτιολογήθηκε επαρκώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένα στο οικείο πρακτικό, η δοθείσα στους συμμετέχοντες βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο της διακήρυξης. Μάλιστα, όπως προκύπτει από το σχετικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, δεν έγινε μια απλή παράθεση μόνο βαθμών, αλλά η βαθμολογία της για το κάθε επιμέρους κριτήριο της διακήρυξης εξειδικεύτηκε με αναφορά σε συγκεκριμένα κάθε φορά χαρακτηριστικά της εκάστοτε τεχνικής προσφοράς, ώστε να προκύπτουν τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης, εκάστης αυτών. Με τον τρόπο αυτό έχει εξασφαλιστεί η διασφάλιση των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, αφού υπήρξε

επαρκής αιτιολογία, η οποία καθιστά σε κάθε περίπτωση εφικτό τον έλεγχο των κρίσεων και των βαθμολογιών της Επιτροπής. [...]».

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] III. Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής.

I. Επί του 1ου λόγου της προσφυγής

Με τον 1ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα παραπονείται ότι τα προσκομισθέντα από εμάς στοιχεία δεν είναι επαρκή για να αποδείξουν την τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων 2.2.6 και 2.2.9.2 της διακήρυξης και τις συναφώς εφαρμοστέες διατάξεις του Ν. 4412/2016.

Κατά τις ειδικότερες αιτιάσεις της, ισχυρίζεται:

- Πρώτον ότι δύο εκ των προσκομισθεισών συμβάσεων, ήτοι του ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση, δεν προσκομίσθηκαν παραδεκτως, διότι κατά την προσφεύγουσα αφορούν σε ερευνητικό έργο που χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και μια σύμβαση επιχορήγησης δεν είναι ικανή εκ φύσεως να στηρίξει την προϋπόθεση της τεχνικής ικανότητας του προσφέροντος.

- Δεύτερον ότι καμία από τις 6 συνολικά προσκομιζόμενες συμβάσεις που αποτελούν μέσο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της κοινοπραξίας σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης δεν παρουσιάζει επαρκή συνάφεια σε σχέση με το αντικείμενο του υπ' όψιν διαγωνισμού.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι κατά το πρώτο σκέλος τους, ενώ κατά το δεύτερο σκέλος τους προβάλλονται αορίστως και σε κάθε περίπτωση αβάσιμα.

Πρωτίστως ωστόσο πρέπει να σημειωθεί ότι όπως προκύπτει από τον όρο 3.2. της διακήρυξης (βλ. Σελ.30 διακήρυξης, Σελ 42, παρ 3.2 διακήρυξης) «πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» οι συμβάσεις ως μέσο απόδειξης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6, για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, προσκομίζονται κατά την κατακύρωση.

Όσες λοιπόν εκ των συμβάσεων που προσκομίσαμε εκ περισσού και χωρίς να

υποχρεούμαστε, δεν αφορούν το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν μπορούν με βάση το ισχύον διαγωνιστικό πλαίσιο να αξιολογηθούν σε βάρος μας επί ποινή αποκλεισμού μας.

Τούτο μάλιστα ιδίως και εν όψει του άρθρου 103 ν. 4412/2016 όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το ν. 4782/2021 και ρητώς καταλαμβάνει τον υπ' όψιν διαγωνισμό σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη του όρου 3.2 της διακήρυξης, όπου επιβάλλεται η υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που λείπουν ή παρουσιάζουν ασάφειες και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται αποκλεισμός του τελευταίου, χωρίς τήρηση αυτής της διαδικασίας.

Περαιτέρω, σχετικά με τον ισχυρισμό ότι οι συμβάσεις επιχορήγησης (συμβάσεις υπ. αριθμ. 4 και 5) του ... δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων, παρατηρούνται τα εξής:

Α. Ούτε η Διακήρυξη ούτε το εφαρμοστέο δίκαιο θέτουν περιορισμό ως προς το είδος των συμβάσεων που αποδεικνύουν την τεχνική καταλληλότητα του προσφέροντος

Προκαταρκτικά σημειώνεται ότι η Οδηγία 2014/24, αλλά και η γενική αρχή του ανταγωνισμού που έχει αναγνωρισθεί νομολογιακά από τα δικαστήρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, απαγορεύουν οποιοδήποτε περιορισμό στα μέσα που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκεια του προσφέροντος.

Σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 4 της Οδηγίας «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν, ειδικότερα, από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών προμήθειας αγαθών για τα οποία απαιτούνται εργασίες

τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους». Δεν απαιτείται να πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις.

Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στην υπηρετήση ενός και μόνο σκοπού. Να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε προσφέρων φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Για το λόγο αυτό, η διατύπωση της Οδηγίας περιλαμβάνει τον ευρύ όρο «συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί στο παρελθόν» χωρίς να εισάγει περιορισμούς ως προς το είδος τους.

Το κρίσιμο στοιχείο είναι δηλαδή το αντικείμενο των επίμαχων συμβάσεων και όχι

τα εξωτερικά χαρακτηριστικά αυτών που δεν συνδέονται με την απόδειξη τεχνικής ικανότητας αλλά με άλλα, αδιάφορα για το εν λόγω κριτήριο ζητήματα, όπως είναι η πηγή χρηματοδότησης ή ο νομικός τους χαρακτηρισμός της σύμβασης εξ απόψεως εθνικού δικαίου.

Κατά συνέπεια ορθά τονίζει η Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της ΕΑΔΗΣΥ ότι «τα κριτήρια επιλογής πρέπει να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων». Δεν θα μπορούσε επομένως να εξαιρεθούν οι συμβάσεις επιχορήγησης από την ΕΕ οι οποίες αναφέρονται σε συναφές θεματικά αντικείμενο με το αντικείμενο της διακήρυξης, διότι ένας τέτοιος περιορισμός θα ήταν δυσανάλογος και αντίθετος με γενική αρχή προαγωγής του ανταγωνισμού στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων .

Πράγματι, το σημείο 2.2.9.2 (Β.4) της διακήρυξης δεν καταλείπει αμφιβολία ότι πρόσφορες αποδείξεις της επαγγελματικής επάρκειας του προσφέροντος είναι όλες αδιακρίτως οι συμβάσεις που παρουσιάζουν συνάφεια με το

αντικείμενο της διακήρυξης. Σύμφωνα με τον επίμαχο όρο «Το υπόμνημα οφείλει να συνοδεύεται από αντίστοιχες σχετικές βεβαιώσεις των αρμοδίων για την παραλαβή των έργων δημοσίων Φορέων ή ιδιωτών, που εκδόθηκαν επ' ονόματι του αναδόχου, στις οποίες θα βεβαιώνονται τα παραπάνω στοιχεία, η ημερομηνία περαίωσης της σύμβασης, καθώς και η έντεχνη και αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών από τον ανάδοχο».

Το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει κρίνει ως παράνομο όρο Διακήρυξης που θέτει ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής (τεχνικής/επαγγελματικής καταλληλότητας) την εκτέλεση εκ μέρους του προσφέροντος οικονομικού φορέα τουλάχιστον μίας σύμβασης ή αθροιστικά πολλών συμβάσεων σε δημόσιους φορείς, εν γένει. Η εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης πάσχει, καθόσον αφενός εισάγει μία διάκριση της αποκτηθείσας εμπειρίας μεταξύ δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, χωρίς να υφίσταται αποχρών λόγος δημοσίου συμφέροντος που να τη δικαιολογεί επαρκώς, αφετέρου ο σκοπός για τον οποίο θεσπίστηκε μπορεί να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά και με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο. (ΕΣ Κλιμάκιο Ζ' Πράξη 217/2019, ΕΣ Κλιμάκιο Ζ' Πράξη 284/2019). Κατ'αναλογία, τυχόν διάκριση μεταξύ δημοσίων συμβάσεων και διεθνών συμβάσεων χωρίς να υφίσταται αποχρών λόγος δημοσίου συμφέροντος που να τη δικαιολογεί επαρκώς, και τέτοιο λόγο δεν επικαλείται επουδενί η προσφεύγουσα, θα εισήγαγε μια αυθαίρετη και παράνομη διάκριση μεταξύ των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

Επίσης, η ... έχει κρίνει ότι η αναθέτουσα αρχή η απαίτηση για εμπειρία του υποψηφίου σε συμβάσεις προμήθειας του ιδίου αντικειμένου, αποκλειστικά στο Δημόσιο ή σε φορείς αυτού δημιουργεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό, καθόσον με αυτήν αποκλείονται a priori οικονομικοί φορείς οι οποίοι καίτοι διαθέτουν τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης δεν έχουν ακόμη αποκτήσει πελατολόγιο στο δημόσιο ή φορείς αυτού (ΑΕΠΠ Απόφαση 21/2017).

Παραδεκτά, επομένως, υποβάλλονται όχι μόνο συμβάσεις με αναθέτουσες αρχές, ήτοι δημόσιες συμβάσεις κατά την έννοια του Ν. 4412/2016, αλλά

οποιαδήποτε σύμβαση με δημόσιο φορέα χωρίς αναγκαστικά να εμπίπτει στον τεχνικό όρο της δημόσιας συμβάσεως κατά το άρθρο 2, παρ. 1, περ. 5 του νόμου. Τέτοιος δημόσιος φορέας θα πρέπει να θεωρείται προφανώς και η Ευρωπαϊκή Ένωση. Εξάλλου, ρητά δίδεται και η δυνατότητα επίκλησης ιδιωτικών συμβάσεων. Θα αποτελούσε αξιολογική αντινομία να επιτρέπεται ως μέσον αποδείξεως της τεχνικής ικανότητας του προσφέροντος μια σύμβαση με ιδιώτη και να απαγορεύεται μια αυξημένων τεχνικών απαιτήσεων ερευνητική σύμβαση με την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Η εσφαλμένη ερμηνεία της Διακήρυξης από την προσφεύγουσα δημιουργεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό, αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και περιορίζει, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, τον αριθμό των υποψηφίων οικονομικών φορέων, καθόσον με αυτήν αποκλείονται *a priori* οικονομικοί φορείς οι οποίοι καίτοι διαθέτουν τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης δεν έχουν ενδεχομένως ακόμη αποκτήσει πελατολόγιο στο δημόσιο ή φορείς αυτού (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 491/2009). Ο εν λόγω όρος αποτρέπει από το να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς οι οποίοι διαθέτουν την ίδια τεχνική/επαγγελματική ικανότητα, στο ίδιο αντικείμενο, χωρίς να υφίσταται σοβαρός δημόσιου συμφέροντος (ΕΣ 3065/2014 Μείζονος-Επταμελούς), δεδομένου ότι ο σκοπός για τον οποίο θεσπίστηκε ο εν λόγω περιορισμός θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά και με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο.

*Β. Οι συμβάσεις επιχορήγησης αποτελούν κατάλληλο μέσο απόδειξης της επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας του προσφέροντος*

*Οι συμβάσεις επιχορήγησης δεν αποτελούν ιδιαίτερο επώνυμο τύπο ενοχικής ή εμπραγμάτου συμβάσεως. Αναφέρονται ως συμβάσεις επιχορήγησης για να υπογραμμίσουν το γεγονός ότι χρηματοδοτούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και τον ενωσιακό προϋπολογισμό. Το ειδικό αντικείμενο μιας σύμβασης επιχορήγησης μπορεί να λάβει οποιαδήποτε μορφή.*

Επομένως, αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η εν λόγω σύμβαση δεν αναφέρεται σε υπηρεσίες επειδή η χρηματοδότηση της παροχής της υπηρεσίας σε ευαίσθητες και ευπαθείς κοινωνικές ομάδες λαμβάνει την χρηματοδοτική στήριξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ομοίως, δυσχερώς γίνεται κατανοητό πως εμποδίζει την απόδειξη τεχνικής καταλληλότητας του προσφέροντος ο ερευνητικός χαρακτήρας της υπηρεσίας. Ο χαρακτήρας της συμβάσεως ως ερευνητικής αποτελεί προσόν για την ανάδειξη των ποιοτικά πρωτοποριακών υπηρεσιών που παρέχονται στους λήπτες στο πλαίσιο του έργου. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας «είναι κοινό τοις πάσι ότι η δομή και η λογική, αλλά κυρίως οι προϋποθέσεις επιλογής αναδόχου ενός ερευνητικού - επιστημονικού έργου είναι τελείως διαφορετικοί από τους όρους εκτέλεσης μία σύμβασης παροχής υπηρεσιών». Πράγματι διαφέρουν από την επιλογή αναδόχου. Όμως, ήδη σημειώθηκε ότι κατά τη διακήρυξη επιτρέπονται για την απόδειξη τεχνική ικανότητας και συμβάσεις με ιδιότητες που επίσης διαφέρουν. Η διαφορά των επίμαχων συμβάσεων του ... με την ΕΕ έγκειται στο ότι έπρεπε ο φορέας να αποδείξει την τεχνική του ικανότητα για την εν λόγω σύμβαση, που είναι και το ζητούμενο μέσω μια ιδιαιτέρως απαιτητικής διαδικασίας αξιολόγησης των προσόντων του.

Πράγματι, σύμφωνα με το άρθρο 196, παρ. 1γ του Δημοσιονομικού Κανονισμού της ΕΕ (Καν 2018/1046) οι αιτήσεις χρηματοδότησης πρέπει να αποδεικνύουν μεταξύ άλλων την «επιχειρησιακή ικανότητα του αιτούντος όσον αφορά την υλοποίηση της προτεινόμενης ενέργειας ή προγράμματος εργασίας». Αποτελεί δε κριτήριο επιλογής και ελέγχου, κατά το άρθρο 198 του ιδίου κανονισμού, ότι «ο αιτών διαθέτει τις ικανότητες και τα επαγγελματικά προσόντα που είναι αναγκαία για να φέρει σε πέρας την προτεινόμενη ενέργεια ή το προτεινόμενο πρόγραμμα εργασίας».

Τέλος, αβάσιμος είναι και ο συναφής ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στις επίμαχες συμβάσεις «δεν νοείται να χορηγηθεί βεβαίωση για την έντεχνη και αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών». Σύμφωνα με το άρθρο 202, παρ. 1

του Δημοσιονομικού Κανονισμού «Το ποσό της επιχορήγησης καθίσταται οριστικό μόνο μετά την έγκριση των τελικών εκθέσεων και, κατά περίπτωση, των λογαριασμών από τον αρμόδιο διατάκτη, με την επιφύλαξη μεταγενέστερων λογιστικών και άλλων ελέγχων και ερευνών πραγματοποιούμενων από το οικείο θεσμικό όργανο της Ένωσης, την OLAF και το Ελεγκτικό Συνέδριο». Η διαδικασία της πιστοποίησης του έργου είναι μια ιδιαίτερως απαιτητική διαδικασία ελέγχου της ποιότητας των υπηρεσιών και της νομιμότητας των δαπανών.

Επομένως, το σκέλος του πρώτου λόγου που αμφισβητεί την ικανότητα των συμβάσεων του ... να τεκμηριώσουν την τεχνική του ικανότητα για παροχή συναφών υπηρεσιών πρέπει να απορριφθεί ως στερούμενος νομικού ερείσματος και ως αντίθετος με τους ρητούς όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, αξίζει να σημειωθεί ότι το ... ουδέποτε αντιμετώπισε νομικό κώλυμα κατά την επίκληση αντίστοιχων συμβάσεων (ερευνητικές και επιχορήγησης) κατά τη συμμετοχή του σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες με πλήθος αναθετουσών αρχών.

Γ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ελλείψεως συνάφειας των επίμαχων συμβάσεων προβάλλεται αορίστως και, άρα, απαραδέκτως

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι συμβάσεις που πρέπει να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων πρέπει να είναι συναφείς με τις δύο παρακάτω κατηγορίες:

(α) την παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων, και

(β) την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες/ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί).

Όπως γίνεται αντιληπτό, δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν συμβάσεις που θα αναφέρουν στον τίτλο τους επί λέξει τους ως άνω όρους (πχ. σύμβαση «παροχής κοινωνικών υπηρεσιών/ευπαθών κοινωνικών ομάδων»). Η σύνδεση προκύπτει αναγκαστικά από το αντικείμενο και το περιεχόμενο των

συμβάσεων και για το λόγο αυτό καλούνται οι προσφέροντες να συμπεριλάβουν αναλυτικό υπόμνημα στην προσφορά τους με επαρκώς λεπτομερή έκθεση του είδους των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν στο πλαίσιο αυτών. Τέτοιο πίνακα κατέθεσε και η ένωση οικονομικών φορέων όπου αναπτύσσεται επαρκώς πως όλες οι επίμαχες δέσμες ενεργειών εμπίπτουν στην πρώτη ή στη δεύτερη κατηγορία επιλέξιμων υπηρεσιών.

Η προσφεύγουσα γενικόλογα και χωρίς ειδική αιτιολογία αρνείται ότι οι επίμαχες συμβάσεις εμπίπτουν στις ως άνω δύο κατηγορίες χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένο σφάλμα ή πλημμέλεια στην αιτιολογική κρίση της διοίκησης. Χαρακτηριστικά η προσφεύγουσα αναφέρει για τις συμβάσεις του ... (συμβάσεις αριθμ. 4 και 5) «Επιπλέον, η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού. Ως εκ τούτου η ανωτέρω σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ένωσης οικονομικών φορέων "...». Η γενική και αόριστη αυτή άρνηση δεν μπορεί να συνιστά παραδεκτώς προβαλλόμενο λόγο ικανό να πλήξει την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Υπενθυμίζεται δε ότι η κρίσης περί της συνάφειας αποτελεί τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία και ευρίσκεται λόγω εγγύτητας στην καλύτερη δυνατή θέση για να εκφέρει την κρίση αυτή. Συνεπώς, η τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής παραμένει ανέλεγκτη ακυρωτικά (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, 419/2010, 107/2010 ).

Εξάλλου, η προσφεύγουσα υπολαμβάνει πεπλανημένα ότι η ανάπτυξη εφαρμογών τεχνολογίας πληροφορικής και επικοινωνίας δεν είναι ικανές να αποτελέσουν πρόσφορο εργαλείο στην παροχή κοινωνικών υπηρεσιών ή κοινωνικής στήριξης. Η άρνηση των εργαλείων της τεχνολογίας στην αποτελεσματική παροχή των εν θέματι υπηρεσιών δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στο γράμμα των όρων της διακήρυξης, ηθελημένα ευρύ, ούτε ασφαλώς και στο σκοπό που δεν είναι άλλος από την καλύτερη δυνατή χρήση των μέσων της

τεχνολογίας για την πληρέστερη και πλέον αποδοτική προσφορά των ζητούμενων υπηρεσιών.

Επομένως, συνολικά ο πρώτος λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ατεκμηρίωτος και αόριστος.

Δ. Όλες οι συμβάσεις που επικαλέστηκε η ένωση οικονομικών φορέων εμπίπτουν στις προβλεπόμενες κατηγορίες της διακήρυξης.

Πρωτίστως πρέπει να αναφερθεί ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι παλαιότερες συμβάσεις αρκεί να καλύπτουν κατ' ελάχιστο ποσοστό ίσο με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου (χωρίς ΦΠΑ) για κάθε κατηγορία, ήτοι ποσό ίσο με 130.004,476 ευρώ για κάθε κατηγορία (2.2.6.1.α και 2.2.6.1.β), το οποίο μπορεί να καλύπτεται είτε από ένα μέλος της ένωσης, είτε αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλουν από κοινού προσφορά στο διαγωνισμό.

Σχετικά με τις προσκομισθείσες συμβάσεις του μέλους της ένωσής μας ... που υπερκαλύπτουν ποσοτικά το χρηματικό όριο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αφορούν σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων, ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε τέτοιες ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού. Ισχυρίζεται δε η προσφεύγουσα ότι οι προσκομισθείσες εκ μέρους του μέλους μας συμβάσεις αφορούν απλά σε προμήθεια λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής.

Οι ειδικότεροι ωστόσο ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Όπως αποδεικνύεται εκ των προσκομιζόμενων συμβάσεων του μέλους μας με την ..., αυτές δεν αφορούν απλά προμήθεια συσκευών και λογισμικού, όπως παραπλανητικά και εσφαλμένα παρουσιάζει η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως αφορούν την διαρκή παροχή «τηλεϊατρικών υπηρεσιών, ήτοι υπηρεσιών που διασφαλίζουν την απομακρυσμένη παρακολούθηση ασθενών, ευαίσθητων και ευπαθών κοινωνικών ομάδων μέσω της προσφερόμενης cloud πλατφόρμας

και συνδυαστικά με την χρήση συσκευών τηλεπαρακολούθησης εν συνεχεία οι εξετάσεις αυτών μαζί με δεδομένα ιατρικού φακέλου είναι προσβάσιμα από εξειδικευμένους ιατρούς κεντρικού Νοσοκομείου με στόχο να παρέχουν τη συμβουλευτική τους γνωμάτευση άμεσα και γρήγορα.». Επίσης από τις προσκομισθείσες συμβάσεις προκύπτει ότι οι παρεχόμενες εκ μέρους του μέλους μας υπηρεσίες αφορούν στους κατοίκους της Ελληνικής Περιφέρειας με έμφαση στις απομακρυσμένες περιοχές και σε ευπαθείς ομάδες, οι οποίες για το λόγο αυτό χρήζουν των εν λόγω τηλεϊατρικών υπηρεσιών. Επίσης το συμβαλλόμενο σε αυτές τις συμβάσεις μέλος μας ανέλαβε τη διαρκή λειτουργία ενός Κεντρικού Σταθμού Διαχείρισης (Web Medical Center) μέσω του οποίου θα διακινούνται τα διάφορα δεδομένα υγείας και θα επιτυγχάνεται η επικοινωνία από και προς των ασθενών, από και προς τα ιατρικά κέντρα επικοινωνίας.

Οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν προφανώς στις υπηρεσίες «απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων» και στις υπηρεσίες «παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού», απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Γεγονός που αποδεικνύεται από την προσφορά της Ένωσης (και έχει ελεγχθεί από την επιτροπή διαγωνισμού) στο Παράρτημα 1, σελ. 243, στους πίνακες συμβάσεων που κατατέθηκαν και σε δημοσιευμένη πληροφορία, ενδεικτικά παραθέτουμε τα εξής:

- <https://www..../>
- <https://www....>
- [https://www.... -programma-tileiatrikis-.../](https://www....-programma-tileiatrikis-.../)

Το ίδιο ισχύει και για την προσκομισθείσα σύμβαση του μέλους της ένωσής μας ... με την ... για το έργο ..., δεν αφορά απλά προμήθεια συσκευών και λογισμικού, όπως παραπλανητικά και εσφαλμένα παρουσιάζει η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως αφορά λογισμικό απομακρυσμένης διαχείρισης χρόνιων ασθενειών βασισμένο σε μεθοδολογίες αλλαγής

συμπεριφοράς, ενίσχυσης ενσυνειδητότητας και θετικής ψυχολογίας, που χρησιμοποιείται από άτομα άνω των 50 ετών, οικονομικά ευάλωτοι, με χρόνιες παθήσεις που παρακολουθούνταν από κοινωνικούς λειτουργούς και ψυχολόγους, ώστε να συμμετέχουν στη λήψη αποφάσεων για την υγεία τους και να είναι ικανοί να αυτό-διαχειριστούν αποτελεσματικά τη νόσο τους. Οι υπηρεσίες προσφέρονται σε 4 χώρες (Κροατία, Ιταλία, Ολλανδία και Αγγλία) σε σύνολο 1000 ευάλωτων ωφελουμένων. Οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν προφανώς στις υπηρεσίες «απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων» και στις υπηρεσίες «παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού», απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Γεγονός που αποδεικνύεται από την προσφορά της Ένωσης (και έχει ελεγχθεί από την επιτροπή διαγωνισμού) στο Παράρτημα 1, σελ. 243, στους πίνακες συμβάσεων που κατατέθηκαν και σε δημοσιευμένη πληροφορία, ενδεικτικά παραθέτουμε τα εξής:

<https://.../>

<https://.../>

Οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν προφανώς στις υπηρεσίες «απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων» απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Σχετικά με την προσκομισθείσα σύμβασης του μέλους της ένωσής μας . με τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που υπερκαλύπτει ποσοτικά το χρηματικό όριο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αφορά σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων, ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε τέτοιες ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού. Ισχυρίζεται δε η προσφεύγουσα ότι οι προσκομισθείσες εκ μέρους του μέλους μας συμβάσεις

αφορούν απλά σε παροχή υπηρεσιών αποκατάστασης.

Όπως ωστόσο, προκύπτει εκ της άνω συμβάσεως η συνεδρία αποθεραπείας και αποκατάστασης ημερήσιας νοσηλείας περιλαμβάνει, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που ανέλαβε το μέλος μας απέναντι στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. την φυσικοθεραπεία, την υδροθεραπεία καθώς επίσης και την ψυχολογική υποστήριξη, όπως επίσης την εργοθεραπεία, λογοθεραπεία κλπ σε ΑΜΕΑ.

Οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν προφανώς στις υπηρεσίες «κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες/ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη χρήση καταρτισμένου προσωπικού» απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Σχετικά με τη σύμβαση του μέλους μας ... και της Ε.Ε., που υπερκαλύπτει ποσοτικά το χρηματικό όριο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας και αφορά στο έργο ..., το οποίο αποτελεί innovation action, προκύπτει ότι το τελικό παραδοτέο του έργου είναι η πλατφόρμα ... .. (...), η οποία περιλαμβάνει μια σειρά από Τεχνικές, Εργαλεία και Μεθοδολογίες για τη δια-λειτουργικότητα σε διαφορετικά επίπεδα ανάμεσα σε ετερογενείς πλατφόρμες IoT (Internet of Things) για τη στήριξη της δραστηριοποίησης και της υγείας των ηλικιωμένων ατόμων, αντιμετωπίζοντας ζητήματα όπως τεχνολογική αξιοπιστία, ιδιωτικότητα, προστασία δεδομένων και της ασφάλειας των χρηστών. Στόχος του έργου είναι η ανάπτυξη λύσεων στο πλαίσιο της ενεργού και υγιούς γήρανσης, οδηγούμενων από τις πραγματικές ανάγκες των χρηστών και με βάση πάντοτε τη δια-λειτουργικότητά τους στο IoT περιβάλλον, προκειμένου να καταστεί δυνατή η δημιουργία του πρώτου Ευρωπαϊκού οικοσυστήματος τεχνολογιών σε επτά ευρωπαϊκές χώρες, καλύπτοντας εννέα τοποθεσίες ανάπτυξης στη βάση της επαναχρησιμοποίησης και επέκτασης διαθέσιμου εμπορικού λογισμικού, αλλά και λογισμικού ανοιχτού κώδικα για πλατφόρμες IoT, καθώς και των σχετικών τεχνολογιών και προτύπων ενσωμάτωσης όλων των νέων τεχνολογιών διασύνδεσης που απαιτούνται για την παροχή διαλειτουργικότητας σε ετερογενείς πλατφόρμες, επιτρέποντας έτσι την ανάπτυξη και λειτουργία συστήματος μεγάλης κλίμακας με IoT λύσεις

για την ενεργό και υγιή γήρανση και για την υποστήριξη και επιμήκυνση της ανεξάρτητης διαβίωσης ηλικιωμένων ατόμων στο δικό τους περιβάλλον διαβίωσης ικανοποιώντας τις πραγματικές ανάγκες των φροντιστών τους, παρόχων σχετικών υπηρεσιών και δημοσίων αρχών.

Σχετικά με τη σύμβαση του μέλους μας ... και της Ε.Ε στο πλαίσιο του έργου ..., που υπερκαλύπτει ποσοτικά το χρηματικό όριο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, αυτή μεταξύ άλλων έχει ως αντικείμενο τη δημιουργία μιας πλατφόρμας για την καταγραφή διαφόρων συνθηκών (σωματικών, γνωστικών, ψυχολογικών, κοινωνικών) και την παρέμβαση με παροχή κατευθυντήριων γραμμών, με ανατροφοδότηση σε πραγματικό χρόνο και με παιχνίδια επαυξημένης πραγματικότητας, με στόχο την αντιμετώπιση της «ευθραυστότητας» των ηλικιωμένων (βιολογικό σύνδρομο μειωμένης αντίδρασης σε στρεσογόνους παράγοντες που προκύπτει από συσσωρευμένη αποδυνάμωση σε πολλαπλά συστήματα του οργανισμού και προκαλεί ευπάθεια σε πολλές περιπτώσεις). Επιπλέον στοχεύει στην παροχή ενός ψηφιακού μοντέλου ασθενή για την κλινική κατάσταση της «ευθραυστότητας», ευαίσθητο σε πολλές δυναμικές παραμέτρους, συμπεριλαμβανομένων φυσιολογικών παραμέτρων συμπεριφοράς και άλλων συναφών, το οποίο θα αποτελέσει το κλειδί για την ανάπτυξη και δοκιμή φαρμακευτικών και μη φαρμακευτικών παρεμβάσεων. Παράλληλα αποσκοπεί να καταστήσει εφικτή τη δημιουργία τεκμηριωμένων συστάσεων για την πρόληψη της «ευθραυστότητας» στους ηλικιωμένους και την ενίσχυση των κινητικών, γνωστικών και άλλων δραστηριοτήτων κατά αυτής μέσω παροχής εξατομικευμένων θεραπευτικών προγραμμάτων παρακολούθησης και ειδοποιήσεων, καθοδήγησης και εκπαίδευσης.

Όπως αναφέρεται και στο δικόγραφο της προδικαστικής προσφυγής, τέτοιοι όροι της διακήρυξης που θέτουν περιορισμούς ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων ενδιαφερομένων στο διαγωνισμό, κρίνονται υπό το πρίσμα με αρχής με ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ.

ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

Δηλαδή, υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα Αρχή, ακόμη και αν καταρχήν κινούνται εντός του πλαισίου του νόμου και παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να τίθενται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν αδικαιολόγητα υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό. Για το λόγο αυτό, τα θεσπιζόμενα ως άνω κριτήρια καταλληλότητας πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, να είναι συναφή ποσοτικώς και ποιοτικώς με το αντικείμενο αυτής, αλλά και πρόσφορα για την διακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων. Σε διαφορετική περίπτωση, οι όροι που τίθενται τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνεπάγονται περιορισμό του ανταγωνισμού και κατ' επέκταση περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. ΕΛΣ Αποφάσεις Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1265/2019, 6022/2015, 3065/2014, 3372/2011).

Τι σημαίνει όμως πρακτικά «κρίνονται υπό το πρίσμα» των άνω αρχών αυτοί οι όροι, όταν δεν προσβάλλονται απευθείας αυτοί, ενόψει προσβολής της διακήρυξης; Αυτό σημαίνει ότι από τις ενδεχομένως πολλές ερμηνευτικές ατραπούς ενός τέτοιου όρου προτιμάται η πιο «φιλική» προς τις άνω αρχές. Γίνεται δηλαδή μια «σύμφωνη» με τις άνω αρχές ερμηνεία.

Ο όρος 2.2.6.1.α της διακήρυξης απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να έχουν ένα έργο σχετικά με παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων. Από την προσεκτική γραμματική διατύπωση του όρου προκύπτει ότι αρκεί ένα οποιοδήποτε «έ ρ γ ο» το οποίο πρέπει να σχετίζεται με τέτοιες υπηρεσίες (εξ ου και «σχετικά με υπηρεσίες») και να είναι είτε ολοκληρωμένο, είτε να

βρίσκεται σε παραγωγική λειτουργία.

Υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, σκοπός του όρου είναι να εξασφαλιστεί ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα διαθέτει την ικανότητα να διαχειριστεί και να λειτουργήσει ένα τέτοιο πρόγραμμα (απομακρυσμένης παρακολούθησης ευπαθών κοινωνικών ομάδων), αφού και το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού αφορά την απομακρυσμένη υποστήριξη, σε 24ωρη βάση, με παρακολούθηση και τηλεφωνική υποστήριξη σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση «νέων τεχνολογιών».

Είναι εύλογο ότι ο αρχιτέκτονας και κατασκευαστής ενός τέτοιου προγράμματος που αποτελεί μάλιστα και καινοτόμα «νέα τεχνολογία» (όπως αναφέρεται ξεκάθαρα η προτίμηση στις νέες τεχνολογίες στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης) είναι ο πλέον κατάλληλος να το διαχειριστεί.

Εξάλλου, εν όψει της γραμματικής διατύπωσης του όρου δεν προκύπτει ξεκάθαρα ότι αποκλείεται μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή, με αποτέλεσμα η αντίθετη ερμηνεία να έθετε ζήτημα ως προς τη «σαφήνεια» των όρων της διακήρυξης και της παραβίασης της ίσης μεταχείρισης, αντιθέτως αυτή είναι η πιο «φιλική» προς τις άνω αρχές ερμηνευτική οδός αφού εξυπηρετεί, με σεβασμό προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης και τον υγιή ανταγωνισμό, καλύτερα τους σκοπούς της σύμβασης.

Κατά συνέπεια αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι δεν είναι συμβατή με τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6.1. της διακήρυξης η σύμβαση ερευνητικού έργου για τη δημιουργία ενός τέτοιου προγράμματος.

Πρέπει επομένως ο λόγος αυτός να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η αξία των προσκομιζόμενων συμβάσεων εκ μέρους μας, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.1 δεν είναι επαρκής και δεν καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο τιθέμενο χρηματικό όριο. Ο λόγος είναι αβάσιμος καθ' ότι ναι μεν ορίζεται ότι δεν επιτρέπεται η κάλυψη του ορίου από αθροιζόμενες συμβάσεις, όταν όμως πρόκειται για συμμετοχή ενδιαφερομένων σε σχήμα ένωσης επιτρέπεται να καλύπτεται το όριο είτε από ένα τουλάχιστον μέλος του σχήματος, είτε

αθροιστικά από τα μέλη του σχήματος.

Για κάθε μία από τις σύμβαση του μέλους της ένωσής μας ... με την ... τα ποσά που δηλώθηκαν στους πίνακες συμβάσεων είναι τα σωστά όπως αναγράφεται στο απόσπασμα της κάθε σύμβασης που υποβλήθηκε. Σημειώνουμε ότι στους πίνακες δηλώθηκαν τα ποσά χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, και αντιστοιχούν, μετά την αποφορολόγηση του εκάστοτε ποσού που εμφανίζεται στα αποσπάσματα των συμβάσεων με ΦΠΑ. Κάθε σύμβαση στο σύνολο της ξεπερνά το ποσό που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου ορθά έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή.

Για τη σύμβαση του μέλους της ένωσής μας ... με την ... (με α/α 1) το συνολικό ποσό είναι 198.461,46, όπως αναγράφεται στο απόσπασμα της σύμβασης που υποβλήθηκε στη σελ.2. και όχι 119.076,88 ευρώ που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το πόσο 119.076,88 ευρώ που αναφέρεται από την προσφεύγουσα είναι το ποσό που ανήκει στο 60% της ολοκλήρωσης του έργου. Η εν λόγω σύμβαση στο σύνολο της ξεπερνά το ποσό που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου ορθά έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή.

Σε κάθε περίπτωση αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως προς το ποσοστό 4,38% που δήθεν δεν καλύπτει το ζητούμενο ποσοτικό κριτήριο ως προς την επικαλούμενη σύμβαση για το έργο ..., παραβλέπει ότι το δηλωθέν ποσοστό αφορά το συνολικό προϋπολογισμό του έργου που ανέρχεται στο ποσό των 25.202.348,72 € (<https://...>) και συνεπώς η δηλωθείσα σύμβαση υπερκαλύπτει το τεθέν ποσοστό. Το δηλούμενο ποσό της επικαλούμενης σύμβασης στο ΕΕΕΣ ύψους 1.131.266,88 € αφορά τη συγκεκριμένη σύμβαση και το ληφθέν από το ... ποσό επιχορήγησης από την Ε.Ε., το οποίο σαφώς υπερκαλύπτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη όριο.

Ακολούθως, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως προς το ποσοστό 14 % που δήθεν δεν καλύπτει το ζητούμενο ποσοτικό κριτήριο ως προς την επικαλούμενη σύμβαση για το έργο ..., παραβλέπει ότι το δηλωθέν ποσοστό αφορά το συνολικό προϋπολογισμό του έργου που ανέρχεται στο

ποσό των 3.820.896,25 € (<https://...> ) και συνεπώς η δηλωθείσα σύμβαση υπερκαλύπτει το τεθέν ποσοστό. Το δηλούμενο ποσό στο ΕΕΕΣ ύψους 535.000 €, αφορά τη συγκεκριμένη σύμβαση και το ληφθέν από το ... ποσό επιχορήγησης από την Ε.Ε, το οποίο σαφώς υπερκαλύπτει το απαιτούμενο από την Διακήρυξη όριο.

Όπως αναφέρεται και παραπάνω ο όρος 2.2.6.1.α καλύπτεται τόσο αυτοτελώς, όσο και αθροιστικά μεταξύ αυτών, από καθ' έκαστη των συμβάσεων των μελών μας ... και ..., ενώ ο όρος 2.2.6.1.β καλύπτεται αυτοτελώς από τη σύμβαση του μέλους μας ....

Ο λόγος επομένως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

III. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής.

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει συμπληρωθεί σωστά το υπόμνημα από τα μέλη μας που προβλέπεται στον όρο 2.2.9.2.β.4 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο ορίζεται «.... α) «Αναλυτικό υπόμνημα» του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας διακήρυξης, που θα περιλαμβάνει:

α1) κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής συναφών υπηρεσιών/έργων, μέχρι την ημερομηνία της προκήρυξης της παρούσας, που να εκπληρώνει τα κριτήρια επιλογής της περίπτωσης α', της παραγράφου 2.2.6 της παρούσας, οι οποίες κατά την τελευταία 5-ετία 2016 έως 2020 εκτελέσθηκαν απ' αυτόν (εάν πρόκειται για μεμονωμένο διαγωνιζόμενο) ή τουλάχιστον από ένα μέλος της (εάν πρόκειται περί διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας ή ένωσης οικονομικών φορέων), με την ιδιότητα του αναδόχου των σχετικών υπηρεσιών ή του Υπεργολάβου. Το υπόμνημα θα περιλαμβάνει τις συμβάσεις που ο διαγωνιζόμενος έχει δηλώσει στο Μέρος IV, του ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης) που υποβάλλει με τα «δικαιολογητικά συμμετοχής» κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, με όλες τις πληροφορίες που ζητούνται στο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, επί ποινή αποκλεισμού.».

Πρωτίστως πρέπει να επισημανθεί ότι το υπόμνημα αποτελεί αποδεικτικό μέσο κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και σύμφωνα με όσα έχουν αναφερθεί παραπάνω (όρος 3.2. της διακήρυξης) προσκομίζεται κατά την κατακύρωση από την προσωρινό ανάδογο και εκ περισσού προσκομίστηκε από εμάς σε αυτό το στάδιο. Δεν αφορά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν μπορεί να αξιολογηθεί σε βάρος μας επί ποινή αποκλεισμού μας, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και παραπάνω.

Ισχυρίζεται δε περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι σχετικά με τη σύμβαση του μέλους μας ..., ύψους 119.076,88 ευρώ που μνημονεύεται με α.α. 1 στο υπόμνημά μας, δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη που αναφέρεται στα λοιπά μέλη της ένωσης - κοινοπραξίας, ενώ αναφέρεται ότι η σύμβαση έχει εκτελεστεί σε ποσοστό 60%.

Ο ειδικότερος λόγος ερείδεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι το μέλος μας συμμετείχε σε ένωση οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης αυτής. Αντιθέτως η σύμβαση είναι υπό εξέλιξη («σε παραγωγική λειτουργία.» όπως αναφέρει ο σχετικός όρος της διακήρυξης), όπως σαφώς αναφέρεται στο υπόμνημα και μνημονεύεται απλά ότι έχει εκτελεστεί το 60% αυτής.

Σύμφωνα εξάλλου με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να δηλωθούν έργα που είτε έχουν ολοκληρωθεί είτε βρίσκονται σε παραγωγική λειτουργία ακόμη και κατά την διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού (2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα).

Να τονίσουμε πως για τη σύμβαση του μέλους της ένωσής μας ... με την ... (με α/α 1) το συνολικό ποσό είναι 198.461,46, όπως αναγράφεται στο απόσπασμα της σύμβασης που υποβλήθηκε στη σελ.2 και όχι 119.076,88 ευρώ που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το πόσο 119.076,88 ευρώ που αναφέρετε από την προσφεύγουσα είναι το ποσό που ανήκει στο 60% της ολοκλήρωσης του έργου. Η εν λόγω σύμβαση στο σύνολο της ξεπερνά το ποσό που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου ορθά έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή.

Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι άλλες δύο συμβάσεις του

μέλους μας ... έχουν διαφορετικά ποσά στο κείμενό τους από τα ποσά που αναφέρονται στο «αναλυτικό υπόμνημα» με αποτέλεσμα να υπάρχει ασάφεια ως προς το ποσό που ισχύει πραγματικά, καθώς και ότι προσκομίζεται απόσπασμα των άνω συμβάσεων με αποτέλεσμα να μη μπορεί να εξακριβωθεί εάν τα ποσά που αναφέρονται είναι τα τελικά ή δυνητικά ή με δικαίωμα προαίρεσης ποσά. Αναφέρει δε ότι στις σελίδες που προσκομίζονται είναι σβησμένα τα επιμέρους ποσά ενώ στη δεύτερη απ' αυτές τα ποσά αναφέρονται σε «οικονομική πρόταση για διατήρηση 100 σημείων» χωρίς να είναι εμφανές εάν η πρόταση έγινε δεκτή για την υλοποίηση της σύμβασης.

Για κάθε μία από τις σύμβαση του μέλους της ένωσής μας ... με την ... τα ποσά που δηλώθηκαν στους πίνακες συμβάσεων είναι τα σωστά όπως αναγράφεται στο απόσπασμα της κάθε σύμβασης που υποβλήθηκε. Σημειώνουμε ότι στους πίνακες δηλώθηκαν τα ποσά χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, και αντιστοιχούν, μετά την αποφορολόγηση του εκάστοτε ποσού που εμφανίζεται στα αποσπάσματα των συμβάσεων με ΦΠΑ. Κάθε σύμβαση στο σύνολο της ξεπερνά το ποσό που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου ορθά έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή.

Για τη σύμβαση του μέλους της ένωσής μας ... με την ... (με α/α 1) το συνολικό ποσό είναι 198.461,46, όπως αναγράφεται στο απόσπασμα της σύμβασης που υποβλήθηκε στη σελ.2. και όχι 119.076,88 ευρώ που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το πόσο 119.076,88 ευρώ που αναφέρεται από την προσφεύγουσα είναι το ποσό που ανήκει στο 60% της ολοκλήρωσης του έργου. Η εν λόγω σύμβαση στο σύνολο της ξεπερνά το ποσό που απαιτεί η διακήρυξη (130.004,47 ευρώ) και ως εκ τούτου ορθά έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή.

Η αιτίαση ότι δεν προκύπτει ότι έγινε αποδεκτή η «οικονομική πρόταση για διατήρηση 100 σημείων» είναι εσφαλμένη καθ' ότι πρόκειται για σύμβαση στην οποία εξ ορισμού συμπίπτουν η πρόταση και η αποδοχή της πρότασης από τον αντισυμβαλλόμενο, εν προκειμένω το συμβαλλόμενο μέλος μας ...

Είναι δε εμφανές πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πρόκειται για Συμβάσεις και όχι

για Πρόταση, όπως λανθασμένα και παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Εξάλλου, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός του λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από τη διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010, ΑΕΠΠ 10/2020, σκ. 23).

Εκ μέρους μας προσκομίσαμε όλα τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα, ενώ η διαφορά των ποσών οφείλεται στην αποφορολόγηση του εκάστοτε ποσού που εμφανίζεται στα αποσπάσματα των συμβάσεων με ΦΠΑ ,όπως αποδεικνύεται από τις βεβαιώσεις.

Περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπληρώθηκαν τα λοιπά μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων που είχαν αναλάβει την εκτέλεση των συμβάσεων του μέλους μας ..., στην τελευταία στήλη του υπομνήματος σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV.

Ωστόσο όπως προκύπτει από τη διακήρυξη το υπόμνημα συνοδεύεται από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις των αρμοδίων για την παραλαβή έργων, όπως και τεκμηριώνεται από τις προσκομισθείσες συμβάσεις. Η δε έλλειψη αυτών των πληροφοριών είναι που επιφέρει τον αποκλεισμό, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Εν προκειμένω αναγράφηκε το κρίσιμο ποσοστό συμμετοχής στην εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων, εκ μέρους του μέλους μας ... και τα μέλη της ένωσης φορέων που είχαν αναλάβει τα έργα προέκυπτε τόσο από τις συνοδεύουσες το υπόμνημα συμβάσεις όσο και από τα φύλλα πληρωμής.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθούν ωστόσο και τα εξής:

Η υπερβολική προσήλωση στην αρχή της τυπικότητας, διαπιστώθηκε ότι επιφέρει πολλές φορές τα αντίθετα αποτελέσματα απ' αυτά που σκοπεύει τόσο ο Εθνικός όσο και ο Ενωσιακός Νομοθέτης με τη θέσπιση κανονιστικών πλαισίων για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, που είναι η ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού, η διεύρυνση της συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων κατάλληλων διαγωνιζόμενων και η ανάληψη της σύμβασης από τον καλύτερο και φθηνότερο διαγωνιζόμενο, που είναι και το βασικότερο ίσως σκοπούμενο.

Εξάλλου η υπερβολική προσήλωση στην αρχή της τυπικότητας ήταν πολλές φορές «δαπανηρή» για τον εθνικό και ενωσιακό προϋπολογισμό γιατί για ένα επουσιώδες σφάλμα μπορεί τελικά η σύμβαση να ανατίθετο σε κάποιον που δεν το άξιζε.

Ούτε όμως και ο υγιής ανταγωνισμός εξυπηρετείται με την απόρριψη προσφορών για επουσιώδη σφάλματα. Χαρακτηριστική είναι η παρατήρηση της Οδηγίας 9/2015 της

ΕΑΑΔΗΣΥ, με θέμα «ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ». Στην εν λόγω Κατευθυντήρια Οδηγία (βλ κεφάλαιο V.44) «παρατίθεται κατάλογος κοινών και επανειλημμένως εμφανιζόμενων μορφών διαφθοράς που αφορούν στην διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών, για μεγαλύτερη ενημέρωση και ευαισθητοποίηση, με σκοπό την αποτελεσματικότερη πρόληψη και τον αποτελεσματικότερο εντοπισμό της διαφθοράς». Μεταξύ των χαρακτηριστικών περιπτώσεων διαφθοράς που διαλαμβάνονται στον ανωτέρω κατάλογο, συμπεριλαμβάνεται, «η απόρριψη προσφορών για επουσιώδη σφάλματα» (βλ περίπτωση Ε.2).

Ήδη και πριν την τροποποίηση που επέφερε ο ν. 4782/2021, όπου αποτυπώνεται και σε νομοθετικό πλαίσιο, όπως θα εκτεθεί και παρακάτω, η αλλαγή «νοοτροπίας» (ή «μετατόπιση» όπως αναφέρει η αιτιολογική έκθεση !), είχε νομολογηθεί ότι για επουσιώδη σφάλματα (*de minimis*), όπου η

πληροφορία εξάγεται εύκολα από τα υπόλοιπα στοιχεία (π.χ. υπολογιστικά σφάλματα, ή ελλείψεις πεδίων του ΤΕΥΔ που καλύπτονται από άλλα πεδία) δεν επιτρέπεται η απόρριψη προσφορών (ΣτΕ 467/2020 όπου κρίθηκε η νομιμότητα της αιτιολογίας της απόφασης της ΑΕΙ 111 436/2019 σε σχέση με την μη απόρριψη για επουσιώδεις σφάλμα, ΔΕΦ ΘΕΣ 4/2018).

1ροφανώς η νομολογία αυτή εφαρμόζει την αρχή της αναλογικότητας, η οποία περιλήφθηκε για πρώτη φορά ρητώς μεταξύ των εφαρμοζόμενων αρχών στο αρ. 18 ν. 441/22016, σε αντίθεση με το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς, καταδεικνύοντας τις προθέσεις του νομοθέτη (ως προς την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας κατά την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται στα κράτη μέλη βλ. ενδεικτικά από τη νομολογία του ΔΕΕ υπό το προγενέστερο μάλιστα νομοθετικό καθεστώς και πριν την ενσωμάτωσή της, ρητά, ως μια από τις αρχές της Οδηγίας 2014/24 στο άρθρο 18 αυτής η οποία διαπνέει το σύνολο των ρυθμίσεών της, αποφ. της 16ης.12.2008, Μηχανική, C-213/07, σκ. 48 και 61, της 19ης.5.2009, Assitur, C- 538/07, σκ. 21 και 23, της 23ης.12.2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C- 376/08, σκ.33, καθώς και της 22ας.10.2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, σκ. 29).

Και στο Ελεγκτικό Συνέδριο η απλή παράβαση ως προς τη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν είναι πλέον αρκετή για την απόρριψη σχεδίου σύμβασης, αλλά πρέπει να αιτιολογείται δεόντως ότι η πλημμέλεια είναι και ουσιώδης, δηλαδή διαπιστώθηκε ότι έπληξε ουσιωδώς και πραγματικά στην εξεταζόμενη περίπτωση τον υγιή ανταγωνισμό (βλ. ΟΛΕΛΣυν 2141/2020, σκ. 20).

Πάντως με το ν. 4782/2021, η αλλαγή «νοοτροοπίας» είναι πλέον πρόδηλη και στους σκοπούς του νομοθέτη (μάλλον εν όψει και των χρημάτων που θα εισρεύσουν από το Ταμείο Ανάκαμψης).

Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη του νόμου, στο άρθρο 102 αναφέρεται σαφώς : « ... Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων

της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος.

Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα

αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...».

Είναι σαφές μάλιστα ότι σε σχέση με το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς όπου η διατύπωση ήταν «... μπορεί να καλεί...» πλέον η διατύπωση είναι «... ζητούν από τους προσφέροντες».

Βέβαια η αλλαγή «νοοτροπίας» («μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου») προκύπτει και από άλλα άρθρα όπως του άρθρου 103 (αντί πολλών) ν. 4412/2016

όπου είχε παρατηρηθεί η απόρριψη προσφορών για προσκόμιση εσφαλμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, όταν πια είχε ολοκληρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία κάτι που προφανώς κατέληγε σε ανατρεπτικά πολλές φορές αποτελέσματα σε σχέση με τη διαγωνιστική διαδικασία που είχε προηγηθεί. Προφανώς έγινε γρήγορα αντιληπτό ότι η αυστηρότητα που επέδειξαν η ΑΕΙ 111 και τα Δικαστήρια απείχε από το πνεύμα της Οδηγίας 24/2014 και αποφασίστηκε η «μετατόπιση» του νομοθετικού πλαισίου και ως προς το άρθρο αυτό. Πλέον μετά την τροποποίηση η κλήση για προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών είναι υποχρεωτική (η υποχρεωτικότητα μάλιστα αναφέρεται σαφώς και στην αιτιολογική έκθεση).

Εν προκειμένω τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων που συμμετείχαν μαζί με το μέλος μας ... στην εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων είναι «... ,αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...» όπως αναφέρει κατά λέξη η αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 42 ν. 4782/2021 και δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός μας για το λόγο αυτό.

Επίσης τα ίδια ισχύουν και για τις συμβάσεις που έχουν προσκομιστεί και αφορούν το μέλος μας ...

Εάν δε κριθεί διαφορετικά η αναθέτουσα αρχή είναι πάντως υποχρεωμένη πριν τον αποκλεισμό μας να μας καλέσει να προβούμε σε όποια συμπλήρωση. Πρέπει επομένως ο λόγος να απορριφθεί ως αβάσιμος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

IV.Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής.

Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η

προσφορά μας δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Το σύστημα παρουσιάστηκε κατά την διάρκεια της επίδειξης των υπηρεσιών στην επιτροπή αξιολόγησης όπου και δοκιμάστηκε σε πραγματικές συνθήκες η αμφίδρομη τηλεφωνική

επικοινωνία με την προσφερόμενη συσκευή καθώς και η παραμετροποίησή της απομακρυσμένα, ώστε να δέχεται κλήσεις από νούμερο της επιτροπής για να δοκιμαστεί η ισχύς του ηχείου και η ποιότητα της κλήσης. Οι λειτουργίες της συσκευής είναι πλήρως παραμετροποιημένες απομακρυσμένα μέσω εντολών προγραμματισμού που υποστηρίζουν οι προσφερόμενες εφαρμογές. Η δυνατότητα εξ αποστάσεως προγραμματισμού της συσκευής αναλύεται στην προσφορά της ένωσης μας στην Ενότητα 2.3.1, σελ 124.

Αναλυτική περιγραφή των κτιριακών και πληροφοριακών υποδομών που θα διατεθούν κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας παρουσιάζονται όπως ορίζει η διακήρυξη στην προσφορά της ένωσής μας στις ενότητες 2.2.2.1 σελ 66 και 2.2.2.3 σελ 72. Σύμφωνα με την διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς δεν έχουν υποχρέωση να διαθέτουν τις υποδομές αυτές κατά την υποβολή της προσφοράς τους αλλά να δεσμευτούν για την υλοποίησή τους, γεγονός που αποδεικνύεται από την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η ένωσή μας, στην οποία αναφέρεται πως σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού αναλαμβάνουμε την υποχρέωση σε περίπτωση που μας κατοχυρωθεί ο διαγωνισμός, να συμμορφωθούμε πλήρως με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού (ΠΕ.5), τόσο για τις κτιριακές εγκαταστάσεις αλλά και τις πληροφοριακές υποδομές σύμφωνα με την διακήρυξη, και θα είμαστε πρόθυμοι να αναζητήσουμε την συμβουλή και την συνδρομή της Περιφέρειας ... σε οποιαδήποτε επιπλέον απαίτηση θέλει προκύψει και δεν προβλέπεται από τις σημερινές απαιτήσεις της προκήρυξης. Επιπλέον δεσμευόμαστε ότι θα συμμορφωθούμε πλήρως με τους εκάστοτε κανόνες λειτουργίας και ασφάλειας των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού, παρέχοντας ένα ασφαλές περιβάλλον εργασίας και διασφαλίζοντας πλήρως τις δυνατότητες επικοινωνίας με τους ωφελούμενους.

Θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι σε πολλές περιπτώσεις κρίθηκε, όχι μόνο ότι η διάθεση των δηλούμενων μέσων για την εκτέλεση της σύμβασης από τον προσφέροντα δεν απαιτείται να υπάρχει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά ότι κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο με τη διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού. Αν απαιτείτο από τον υποβάλλοντα προσφορά να διαθέτει ήδη κατά το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς του, όλα τα μέσα τα οποία δηλώνει με την προσφορά του, όπως για παράδειγμα τον απαιτούμενο αριθμό προστιθέμενων ή ιδιόκτητες εγκαταστάσεις παραγωγής του προϊόντος, τούτο θα κατέληγε στο να ευνοηθεί ο υποβάλλων προσφορά που είναι ήδη αντισυμβαλλόμενος και θα εκμηδένιζε κατ' αυτόν τον τρόπο την ίδια την ουσία της διαδικασίας προσκλήσεως για υποβολή προσφορών (βλ. απόφαση της 6-7-2005 του Πρωτοδικείου T-148/2004, TQ3 Travel Solutions Belgium SA σκέψη 90, απόφαση του Δικαστηρίου της 27-10-2005 C-234/2003 Contse SA με την οποία γίνεται δεκτό ότι η απαίτηση ύπαρξης εγκαταστάσεων παραγωγής του προμηθευτέου προϊόντος δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο καθ' ότι το προϊόν μπορεί να παράγεται αλλού και απλά να αποθηκεύεται σε διάφορα μεταγωγικά σημεία).

Σ' αυτό το σημείο να τονίσουμε ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί τρίτο πάρογο εξωτερικού για την παροχή των υπηρεσιών με, όπως προκύπτει από TIC δηλώσεις συμμόρφωσης με πλατφόρμας ..., χωρίς στην προσφορά να διευκρινίζεται πώς μεταφέρονται τα δεδομένα από την πλατφόρμα στη βάση eHealthPass της προσφεύγουσας και πώς αυτά διακινούνται προς οργανωμένο datacenter. Τι θα συμβεί εάν κοπεί το ρεύμα στον τρίτο πάροχο; Τι θα γίνει εάν σταματήσει να υποστηρίζει τη λειτουργία ο τρίτος πάροχος; Πώς θα υποστηριχθεί η Περιφέρεια ...;

Πολύ περισσότερο η προσφορά της έπρεπε να απορρίφθει ως απαράδεκτη για το λόγο ότι δεν ανέφερε στο ΤΕΥΑ ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων ούτε προσκομίστηκαν δικαιολογητικά για τον τρίτο.

Παραβιάζει επομένως το ίσο μέτρο κρίσης η προβολή του λόγου αυτού και για την άνω αιτία και πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

*V. Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής.*

*Με τον 5ο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν διαθέτουμε την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για ανάληψη της σύμβασης, λόγω ανυπαρξίας μέτρων συμμόρφωσης ως προς τον Καν. 2016/579 GDPR.*

*Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι αποδεικνύουμε την εφαρμογή τεχνικών μέτρων ασφαλείας για τη συμμόρφωση ως προς τον Κανονισμό 2016/579 για το λόγο ότι στις συμβάσεις που προσκομίσαμε δεν αποδεικνύεται ούτε γίνεται επίκληση της εφαρμογής του άνω Κανονισμού για την προστασία προσωπικών δεδομένων.*

*Πρωτίστως σύμφωνα με όσα έχουν αναφερθεί και παραπάνω η απόδειξη των κριτηρίων επιλογής λαμβάνει χώρα κατά την κατακύρωση και δεν αφορά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (όρος 3.2. της διακήρυξης). Ο λόγος επομένως ότι δεν αποδεικνύουμε την τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα είναι μη νόμιμος καθ' ότι η απόδειξη αφορά επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (μάλιστα μετά το πέρας με δίαγωνίστικής διαδικασίας). Ακριβώς επειδή η διαγωνιστική διαδικασία έχει περατωθεί το άρθρο 103 ν. 4412/2016 διαφέρει ουσιωδώς με το άρθρο 102 του ιδίου νόμου και η προστασία των αρχών της ίσης μεταχείρισης έχει άλλη αντιμετώπιση. Εξ' ου και τα όσα αποτυπώνονται από τη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή (μέλη της οποίας ο Πάρεδρος του ΣτΕ κος Πυργάκης και ο καθηγητής Δημοσίου Δικαίου κος Δελλής) στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, σχετικά με την τροποποίηση των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016).*

*Ωστόσο όπως αναφέρθηκε και παραπάνω ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός του λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από τη διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες*

αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010, ΑΕΠΠ 10/2020, σκ. 23). Ούτε δε η τυχόν ασάφεια ή πλημμέλειες των εγγράφων του διαγωνισμού μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων. Τέτοια δε ασάφεια ή πλημμέλεια θεωρείται ότι υπάρχει όταν δεν αναφέρεται σαφώς ένα δικαιολογητικό στο κεφάλαιο της διακήρυξης που αφορά τα αποδεικτικά έγγραφα (ΑΕΠΠ 10/2020, σκ. 34).

Εν προκειμένω δεν αναφέρεται με σαφήνεια ότι εκ μέρους μας θα έπρεπε να προσκομιστεί βεβαίωση DPIA, από ειδικό νομικό, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Ούτε από τη γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.6.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι από το κείμενο των συμβάσεων πρέπει να αποδεικνύεται η εφαρμογή του άνω Κανονισμού GDPR. Με τον άνω όρο αναφέρεται ότι είναι κατάλληλοι όσοι έχουν αναλάβει κάποιο έργο που έχουν εφαρμόσει τον Κανονισμό GDPR, όπως αποδεικνύεται από βεβαίωση DPIA, την οποία ωστόσο δεν απαιτεί να προσκομίσουμε η διακήρυξη, στα αποδεικτικά μέσα.

Σε κάθε περίπτωση το μέλος της ένωσής μας ... είχε γνωστοποιήσει την σύσταση και λειτουργία αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από 28/07/2009, στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, όπως όριζε ο Νόμος Ν. 2472/1997, 3917/2011 και η Ευρωπαϊκή οδηγία 2006/24/EK προ της εφαρμογής του νέου Γενικού Κανονισμού. Έπειτα, η εταιρία προέβη σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την συμμόρφωσή της με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (2016/679/ΕΕ) προ της εφαρμογής του. Στο πλαίσιο αυτό, διαθέτει Μελέτη Εκτίμησης Αντικτύπου DPIA για το προσφερόμενο σύστημα ..., όπου περιγράφονται αναλυτικά τα δεδομένα, οι επεξεργασίες καθώς και τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που τηρεί για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων των δεδομένων. Σχετική αναφορά έχει γίνει στην προσφορά της ένωσης τόσο για την ύπαρξη DPIA αλλά και για τα τεχνικά μέτρα που εφαρμόζει και θα εφαρμόσει στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου (Ενότητα 4: Σύνοψη, σελ188, Ενότητα 2.2.2.3

σελ 73 και Ενότητα 2.2.1.2 σελ51-58 της προσφοράς).

Για την προσαρμογή της εταιρίας στο νέο κανονισμό GDPR, την συγγραφή των νέων διαδικασιών και εγγράφων και την DPIA το μέλος της ένωσης μας ... συνεργάστηκε με ειδικό νομικό στα θέματα προσωπικών δεδομένων τον κ. ..., ο οποίος υπήρξε αναπληρωματικό μέλος της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από το Μάρτιο του 2008 έως τον Αύγουστο του 2016. Από τον Σεπτέμβριο του 2016, αναλαμβάνει ως δικηγόρος (παρ' Αρείω Πάγω) και υποθέσεις που άπτονται του δικαίου της προστασίας προσωπικών δεδομένων. Επιπλέον, από τον Αύγουστο του 2017 ο κ. ... είναι πιστοποιημένος νομικός εμπειρογνώμονας (Certified legal expert - CEPE L PS) στον παν-ευρωπαϊκώς καταξιωμένο φορέα πιστοποίησης προσωπικών δεδομένων «European Privacy Seal - EuroPriSe».

Οι συμβάσεις που κατατέθηκαν και τα έργα που δηλώθηκαν για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αφορούν το ..., το οποίο και διαθέτει Μελέτη Εκτίμησης Αντικτύπου DPIA.

Το προσφερόμενο σύστημα ... διαθέτει ήδη μελέτη εκτίμησης αντικτύπου (DPIA), όπως ορίζει ο νέος κανονισμός GDPR και έχει αναφερθεί στην προσφορά μας.

Στον πίνακα συμμόρφωσης στο σημείο 2.4 η Αναθέτουσα Αρχή όριζε προφανώς εκ παραδρομής την απαίτηση για «Παροχή εξειδικευμένων νομικών υπηρεσιών για την πλήρη διεκπεραίωση από τον Ανάδοχο για λογαριασμό της ΠΠ της διαδικασίας λήψης άδειας τήρησης προσωπικών δεδομένων από την ΑΠΠΔ». Η ένωση μας απάντησε καταφατικά (όπως έπραξε και η προσφεύγουσα!) ως όφειλε και ανέλυσε τον τρόπο διασφάλισης προδιαγραφών ασφάλειας της υπηρεσίας όσον αφορά τη τήρηση προσωπικών δεδομένων στην αντίστοιχη παράγραφο (2.2.1.2), στο νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων GDPR.

Ούτε επομένως παίζει κάποιο ρόλο η δήλωση που εκ παραδρομής προφανώς έγινε ότι θα ζητηθεί άδεια από την ΑΠΠΔ. Δεν αξιώνεται από την προκήρυξη η επί ποινή αποκλεισμού μη δήλωσή μας για υποβολή αιτήματος προς την

ΑΠΠΔ. Ακόμα δε και να γινόταν ένα τέτοιο αίτημα στο μέλλον δε θα καθίστατο λόγος αποκλεισμού, ούτε κήρυξής μας ως έκπτωτων. Ο λόγος τίθεται αλυσιτελώς κατά το σκέλος του αυτό.

Σε κάθε περίπτωση εν όψει των όσων ορίζονται και στο άρθρο 102 ν. 4412/2016 είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός μας για το λόγο αυτό, χωρίς να κληθούμε από την αναθέτουσα αρχή να προσκομίσουμε τέτοια βεβαίωση του ΔΡΙΑ.

Αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής που προβάλλει τη «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης», προκαταρκτικά σημειώνεται ότι οι λόγοι προαιρετικού αποκλεισμού, όπως ο συγκεκριμένος, ως απαγορευτικές διατάξεις, τυγχάνουν στενής ερμηνείας, με αποτέλεσμα να αποκλείεται η αναλογική εφαρμογή τους και σε περιπτώσεις όπου δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου.

Εν προκειμένω, η δυνατότητα αποκλεισμού αφορά αποκλειστικά στις περιπτώσεις που η προηγούμενως διαπιστωθείσα πλημμέλεια αφορά στην εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων (του κλασικού τομέα, ήτοι του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016) και συμβάσεων με αναθέτοντα φορέα (πρώην εξαιρούμενων τομέων, ήτοι του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016 ), ήτοι σε όλες τις συμβάσεις του ν. 4412/2016 ανεξαρτήτως αξίας, καθώς στην εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης (του ν. 4413/2016). Δεδομένου ότι στις επίμαχες συμβάσεις η Επιτροπή, ενεργώντας για λογαριασμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν λειτουργεί ως αναθέτων φορέας, αλλά ως αρχή επιχορήγησης κατά τα άρθρα 180 επ. του Δημοσιονομικού Κανονισμού , ο απαγορευτικός κανόνας του άρθρου 73 παρ. 4 και 6 επ. του ν. 4412/2016, ο οποίος προβάλλεται από την προσφεύγουσα, δεν είναι εφαρμοστέος εν προκειμένω.

Πράγματι οι επίμαχες συμβάσεις του ..... με την ΕΕ δεν είναι υπό τεχνική έννοια ούτε δημόσιες συμβάσεις ούτε συμβάσεις παραχώρησης (ούτε άλλωστε όφειλαν να είναι τέτοιες αφού η διακήρυξη ρητά αποδέχεται ως επαρκές τεκμήριο εμπειρίας οποιαδήποτε συναφούς αντικειμένου σύμβαση με δημόσιο

φορέα ή ιδιώτη). Επομένως, η επιχειρούμενη από την προσφεύγουσα ερμηνευτική διεύρυνση των λόγων αποκλεισμού δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο. Δεν είναι νοητή η επέκταση τέτοιων απαγορευτικών διατάξεων που οδηγούν σε περιορισμό του ελεύθερου ανταγωνισμού. Αποδοχή του λόγου αυτού προσφυγής καταλήγει σε στρέβλωση της βούλησης του εθνικού και κατά συνέπεια του ενωσιακού νομοθέτη στο μέτρο που δεν προκύπτει από κανένα σημείο της διακήρυξης ή του νόμου η επιβολή αποκλεισμού ή η έκπτωση οικονομικών φορέων σε περιπτώσεις δημοσιονομικής διόρθωσης ή και επιστροφής ποσών στο πλαίσιο προηγούμενων συμβάσεων επιχορήγησης, όπως συνέβη εν προκειμένω. Εξάλλου, εν προκειμένω η συνέπεια ήταν μόνο η δημοσιονομική διόρθωση που είναι διαφορετική από τις κυρώσεις που απαιτεί ο νόμος 4412/2016 και η διακήρυξη. Με την δημοσιονομική διόρθωση τροποποιείται απλώς μέρος της χρηματοδοτικής συνεισφοράς του φορέα επιχορήγησης στο επίμαχο έργο και δεν αναζητείται η αποκατάσταση ζημίας ή η επιβάλλεται κύρωση, όπως απαιτεί η επίμαχη διάταξη. Αυτό αποτελεί πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο έχει αποφανθεί στην υπόθεση C- 260 και C-261/14 απόφ. της 26.5.2016, *Judejui Neam^/Jude^ul Bacau*, ECLI:EU:C:2016:360, σκ. 50 ότι «ότι η υποχρέωση επιστροφής οφέλους που αποκτήθηκε αδικαιολογήτως μέσω μη σύνομης πρακτικής δεν συνιστά κύρωση, αλλά απλώς συνέπεια της διαπιστώσεως ότι δεν συνέτρεχαν οι αναγκαίες προϋποθέσεις για τη λήψη του οφέλους το οποίο απορρέει από την ενωσιακή ρύθμιση, οπότε το όφελος αποκτήθηκε χωρίς νόμιμη αιτία (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 4ης Ιουνίου 2009, *Pometon*, C 158/08, EU:C:2009:349, σκέψη 28, της 17ης Σεπτεμβρίου 2014, *Cruz & Companhia*, C 341/13, EU:C:2014:2230, σκέψη 45 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, καθώς και της 18ης Δεκεμβρίου 2014, *Somnau*, C 599/13, EU:C:2014:2462, σκέψη 36).».

Για τις συμβάσεις ... και ... που αναφέρει η προσφεύγουσα, ειδικότερα, επισημαίνονται τα κάτωθι:

- πρώτον, πρόκειται για συμβάσεις επιχορήγησης, χρηματοδοτικές

συμφωνίες (grant agreements) που καταρτίστηκαν μεταξύ της Ένωσης, εκπροσωπούμενης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και του συμμετέχοντα φορέα, ... ως ερευνητικού κέντρου με σκοπό τη λήψη ενωσιακής χρηματοδοτικής συνεισφοράς/ ενίσχυσης προς εκτέλεση δραστηριοτήτων που εντάσσονται στην πολιτική έρευνα και ανάπτυξης της Ένωσης. Τέτοιες δραστηριότητες αποτελούσαν τα έργα ... και .... Οι σχετικές συμβάσεις συνάφθηκαν προς υλοποίηση προγραμμάτων-πλαισίων και βασίζονταν το καθένα σε μία κύρια χρηματοδοτική συμφωνία' το μεν έργο ... εκτελέστηκε στο πλαίσιο του 6ου προγράμματος-πλαισίου βάσει του Κανονισμού (ΕΚ) 2321/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, σχετικά με τους κανόνες συμμετοχής επιχειρήσεων, κέντρων ερευνών και πανεπιστημίων και τους κανόνες διάδοσης των αποτελεσμάτων της έρευνας για την υλοποίηση του έκτου προγράμματος-πλαισίου και για το οποίο υπεγράφη η υπ' αριθμ. ... σύμβαση επιχορήγησης με τα σχετικά παραρτήματα (εφεξής : σύμβαση ...), το έργο ... βάσει του Κανονισμού (Ευρατόμ) αριθ. 1908/2006 του Συμβουλίου της 19ης Δεκεμβρίου 2006, με τον οποίο καθορίζονται οι κανόνες συμμετοχής επιχειρήσεων, ερευνητικών κέντρων και πανεπιστημίων στη δράση που αναλαμβάνεται δυνάμει του έβδομου προγράμματος-πλαισίου της Ευρωπαϊκής Κοινότητας Ατομικής Ενέργειας και οι κανόνες διάδοσης των ερευνητικών αποτελεσμάτων (2007-2011) και για το οποίο υπεγράφη η υπ' αριθμ. ... σύμβαση επιχορήγησης με τα σχετικά παραρτήματά της (εφεξής: σύμβαση ...).

- δεύτερον, δεν πληρούται ούτε η προϋπόθεση περί πλημμελούς εκτέλεσης ουσιωδών απαιτήσεων μιας σύμβασης ούτε η πρόσθετη προϋπόθεση πρόωρης καταγγελίας, αποζημιώσεων ή επιβολής άλλων κυρωτικών μέτρων ως συνέπεια της πλημμελούς εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης, διότι δεν ζητήθηκε ούτε αποζημίωση ούτε επιβλήθηκαν κυρώσεις.

- τρίτον, τα εν θέματι μέτρα δημοσιονομικής διόρθωσης επουδενί θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως σοβαρή συνέπεια κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2026. Ούτε εξάλλου θα μπορούσε να θεωρηθεί

επαναλαμβανόμενη καθώς το ... έχει υλοποιήσει έκτοτε και μάλιστα ως επικεφαλής δεκάδες ερευνητικά έργα που επιχορηγούνται από την ΕΕ ή συγχρηματοδοτούνται από την ΕΕ στα πλαίσια του ΕΣΠΑ.

Λαμβάνοντας υπόψη το σημείο 101 της αιτιολογικής έκθεσης της Οδηγίας 2014/24/EK για τις δημόσιες συμβάσεις, ως πλημμέλειες που αφορούν ειδικά την περίπτωση του συγκεκριμένου προαιρετικού λόγου αποκλεισμού αναφέρονται ενδεικτικά σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις μιας δημόσιας σύμβασης, «όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο προοριζόταν, ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα». Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, τα έργα εκτελέστηκαν προσηκόντως και χωρίς να εντοπιστούν πλημμέλειες σε βασικές απαιτήσεις των έργων, ενώ κατατέθηκαν εμπροθέσμως το σύνολο των παραδοτέων εγγράφων και εκθέσεων που προβλέπονταν στις σχετικές συμβάσεις, ειδικώς υπό τον όρο II.7 του Παραρτήματος II της σύμβασης ... και υπό τον όρο II.4 του Παραρτήματος II της σύμβασης .... Οι μη σοβαρές παρατυπίες που αναφέρονται δεν σχετίζονται με την αυτή εκτέλεση του έργου, αλλά αφορούν την επιστροφή ποσών (recovery orders) στην Επιτροπή για συγκεκριμένες δαπάνες του ....

Επιπλέον, αναφορικά με την πρόσθετη προϋπόθεση πρόωρης καταγγελίας ή άλλων κυρωτικών μέτρων που απαιτεί να υφίσταται το άρθρο 73, παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 για την εφαρμογή του λόγου αποκλεισμού, επισημαίνεται ότι δεν υφίστατο περίπτωση έκπτωσης του ... ούτε πρόωρη καταγγελία των επιμέρους συμβάσεων ή της κύριας χρηματοδοτικής συμφωνίας. Και οι δύο επιμέρους συμβάσεις εκτελέστηκαν προσηκόντως και εντός των προβλεπόμενων χρονικών ορίων, χωρίς να χωρήσει κανένα συμβάν που ενδεχομένως να οδηγούσε σε καταγγελία της συμφωνίας εκ μέρους της Επιτροπής. Εξάλλου, και στις δύο συμβάσεις προβλέπονται ειδικώς εν προκειμένω από την Επιτροπή στις συμβάσεις ...και ..., καθώς η προσήκουσα

και έγκαιρη εκτέλεση των έργων ουδέποτε αμφισβητήθηκε, ούτε διαπιστώθηκε παράβαση των όρων της σύμβασης ή παρατυπίες κατά την εκτέλεση των έργων.

Αντιθέτως, τα χρεωστικά σημειώματα, το ύψος των οποίων υπήρξε και μόνον αντικείμενο διαφοράς ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις υποθέσεις T-166/17, ΕΚΕΤΑ κατά Επιτροπής και T- 198/17, ΕΚΕΤΑ κατά Επιτροπής, εκδόθηκαν κατά τη διαδικασία επιστροφής ποσών που προβλέπεται ειδικώς στις σχετικές συμβάσεις (βλ. ειδικώς τον όρο ΙΙ. 31 που τιτλοφορείται “Reimbursement to the Commission and recovery orders” της ενότητας 2 του τμήματος Β περί των δημοσιονομικών διατάξεων του Παραρτήματος ΙΙ της σύμβασης ... και τον όρο ΙΙ.21 που τιτλοφορείται “Reimbursement and recoveries” της ενότητας 2 του τμήματος Β περί των δημοσιονομικών διατάξεων του Παραρτήματος ΙΙ της σύμβασης ...) κατόπιν προβλεπόμενων οικονομικών ελέγχων που διενεργούνται κατά τη διάρκεια ή μέχρι και 5 έτη ύστερα από το τέλος ενός έργου (βλ. σχετικώς τον όρο ΙΙ. 29 της ενότητας 2 του τμήματος Β περί των δημοσιονομικών διατάξεων του Παραρτήματος ΙΙ της σύμβασης ... και τους όρους ΙΙ. 22 και 23 της ενότητας 3 του τμήματος

Β του Παραρτήματος ΙΙ της σύμβασης ...). Μάλιστα, όπως προκύπτει από τις δύο αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου, μόνο μικρό μέρος της εκάστοτε επιχορήγησης αιτήθηκε από την Επιτροπή και τούτο αφορούσε ένα μικρό ποσοστό επί του συνόλου της χρηματοδοτικής συνεισφοράς.

Τα ανωτέρω δεν στοιχειοθετούν κυρώσεις κατά του ... ούτε καταγγελία ή έκπτωση από τη σύμβαση χρηματοδότησης, αλλά σχετίζονται αποκλειστικά με το ζήτημα της επιλεξιμότητας δαπανών του ... προς εκτέλεση των αναληφθέντων έργων. Γίνεται, λοιπόν, αντιληπτό πως οι σχετικές δικαστικές διαδικασίες που αναφέρονται από την προσφεύγουσα και κινήθηκαν από το ... προέκυψαν σε συνέχεια δημοσιονομικών διορθώσεων, που δεν συνιστούν κυρώσεις, κατάσταση που διακρίνεται σαφώς στις επιμέρους συμβάσεις από περιπτώσεις λύσης της σύμβασης σε συνέχεια αντισυμβατικής συμπεριφοράς

του αναδόχου ή επιβολής άλλων κυρωτικών μέτρων κατά αυτού, οι οποίοι περιγράφονται σε διαφορετικά τμήματα της εκάστοτε σύμβασης (βλ. ειδικώς όρους II. 15 και II. 16 της ενότητας 2 του τμήματος Α του Παραρτήματος II της σύμβασης ... και για το έργο ... τους όρους II. 25 περί χρηματικών κυρώσεων της ενότητας 3 του τμήματος Β και όρο II. 38 των τελικών διατάξεων του Παραρτήματος II της σχετικής σύμβασης).

Οι δικαστικές διαφορές στις ανωτέρω υποθέσεις δεν κατέληξαν στη διαπίστωση σοβαρών ή επαναλαμβανόμενων πλημμελειών ουσιωδών απαιτήσεων ή αθέτησης συμβατικών υποχρεώσεων εκ μέρους του ... που ενδεχομένως να κατέληγε σε πρόωρη καταγγελία ή τη λήψη άλλων κυρωτικών μέτρων προς το .... Σε αμφισβήτηση τέθηκε, ειδικώς, η έλλειψη επιλεξιμότητας ορισμένων δαπανών του ... για την εκτέλεση των έργων, δηλαδή επιστροφή ποσών της επιχορήγησης εκ μέρους της Ένωσης. Μάλιστα, στην υπόθεση T-166/17 (...), το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ως μη νόμιμη την εκ μέρους της Επιτροπής απόρριψη ορισμένων δαπανών προσωπικού και έμμεσων δαπανών και διέταξε την καταβολή αυτών, όπως και τόκων υπερημερίας. Στην επίμαχη υπόθεση οι δαπάνες που κρίθηκαν μη επιλέξιμες λόγω διαδικαστικών πλημμελειών αφορούν μόνον 6 από 26 ερευνητές, και αντιστοιχούν σε ουσιαστικά αμελητέο ποσό επί του συνολικού ποσού της επιχορήγησης του έργου. Ομοίως, και στην υπόθεση T-198/17 (...) η μείωση της χρηματοδότησης εκ μέρους της Ε.Ε. ανήλθε μόλις σε ποσοστό 4,62 %.

Στο πλαίσιο αυτό, δεν επεβλήθη κανένα κυρωτικό μέτρο προς το ... με αποτέλεσμα να μην στοιχειοθετείται ο λόγος αποκλεισμού που επικαλείται η προσφεύγουσα. Σε απόδειξη αυτού επικαλούμαστε το με αριθμ. Πρωτοκόλλου ... έγγραφο του Γενικού Γραμματέα Έρευνας και Καινοτομίας με το οποίο βεβαιώνεται αρμοδίως ότι δεν συντρέχει λόγος οποιασδήποτε περαιτέρω διερεύνησης και οι επίμαχες υποθέσεις διευθετήθηκαν χωρίς να συντρέχουν οι νομικές προϋποθέσεις λήψης τυχόν κυρωτικών μέτρων, ενώ η ..., όπως προκύπτει από το ίδιο έγγραφο της ΓΓΕΚ, η οποία ανέλαβε να ελέγξει τα οικονομικά της υπόθεσης, έθεσε την υπόθεση στο αρχείο.

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η έκδοση τέτοιων χρεωστικών σημειωμάτων δεν επέφερε πλήγμα στην αξιοπιστία του ..., ο οποίος κανονικά, όπως προελέχθη, ανέλαβε νέες συμβάσεις επιχορήγησης και ενεργεί ως αντισυμβαλλόμενος της Ένωσης και σε πολλές περιπτώσεις επικεφαλής σε νέες έκτοτε χρηματοδοτικές συμφωνίες κατά τους όρους του νόμου.

Περαιτέρω, όπως επικουρικώς, είχε παρέλθει το χρονικό διάστημα που ορίζεται από το νόμο (και την Οδηγία) για τη δήλωση τέτοιου λόγου αποκλεισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 10 ν. 4412/2016 κατ' εφαρμογή του άρθρου 57 παρ. 7 της Οδ. 2014/24 ορίζεται η μέγιστη περίοδος κατά την οποία εξετάζεται η συνδρομή λόγων αποκλεισμού. Όπως αναφέρεται κατά λέξη και στην Οδηγία της ΕΑΔΗΣΗ 20/2017 «Μέγιστη περίοδος αποκλεισμού . Σχετικά με το ζήτημα για πόσο χρονικό διάστημα μετά την έκδοση της τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης για τους λόγους της παρ. 1 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 ή από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος για τους λόγους της παρ. 4 του άρθρου 73, εξετάζεται η μη συνδρομή των εν λόγω υποχρεωτικών και δυνητικών (αντιστοίχως) λόγων αποκλεισμού, επισημαίνονται τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014 24 /./.».

Εν προκειμένω όπως αναφέρεται και στο δικόγραφο της προσφυγής η οριστική έκθεση ελέγχου της Επιτροπής συντάχθηκε στις 12.5.2015 και στις δύο περιπτώσεις με την οποία διαπιστώνονται οι «παρατυπίες» (για την έννοια της παρατυπίας στο σύστημα δημοσιονομικών διορθώσεων που δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο από το άρθρο 73 παρ. 4 ν. 4412/2016 βλ. παραπάνω) που αφορούσαν το .... Τα δε ποσά μάλιστα αναφέρεται ότι ανακτήθηκαν αμέσως το 2017. Η δε απόφαση του ΔΕΕ αφορά αναίρεση μετά από αγωγή του ... κατά της Επιτροπής, η οποία έγινε δεκτή εν μέρει μάλιστα και σε καμία περίπτωση «καταδικαστική απόφαση».

Κατά συνέπεια έχει παρέλθει προ πολλού η τριετία που αποτελεί το μέγιστο χρόνο κατά τον οποίον εξετάζονται τέτοιοι λόγοι αποκλεισμού.

Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι η παραγραφή έχει υπερνομοθετική

θεμελίωση τόσο στο εθνικό όσο και ενωσιακό δίκαιο και ανάγεται στην ανάγκη για ασφάλεια δικαίου, την προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, προκειμένου να μην τίθεται εν αμφιβόλω κατά διαρκή τρόπο η κατάσταση των διοικουμένων (ΣτΕ 1738/2017 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, επίσης ΔΕΕ *Esti Pagar* κλπ 349/2017, σκ. 112). Στο κοινοτικό δίκαιο μάλιστα προβλέπεται γενική προθεσμία παραγραφής τεσσάρων ετών για τη δίωξη που αφορά παραβάσεις του κοινοτικού δικαίου με επιπτώσεις στον κοινοτικό προϋπολογισμό της ένωσης (αρ. 3 παρ. 1 Καν 2988/95, βλ. και ΔΕΕ *EBIĭ Pagar* κλπ 349/2017).

Εν προκειμένω δεν επιτρέπεται να επηρεάζει την κατάσταση του μέλους μου μια παρατυπία που αφορούσε έργο προ εικοσαετίας, οπότε και υπήρχε μια εντελώς διαφορετική διοίκηση.

Σημειωτέον ότι οι δημοσιονομικές διορθώσεις έχουν ανακτηθεί - πληρωθεί από το ..., όπως προκύπτει και από τα κείμενα των αποφάσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα.

Πρέπει εξάλλου να σημειωθεί ότι το ... έχει ιδρυθεί με το πδ 77/2000 ως ΝΠΙΔ με κερδοσκοπικού χαρακτήρα, το οποίο εποπτεύεται από τον Υπουργό Ανάπτυξης και εκπληρώνει δημόσιο σκοπό για την προαγωγή και ανάπτυξη της έρευνας και την παροχή υπηρεσιών τεχνολογικής υποστήριξης για την ανάπτυξη.

Είναι προφανές ότι ένας φορέας όπως το ... δεν μπορεί να κριθεί με τον ίδιο τρόπο σε σχέση με την αξιοπιστία του να μετέχει σε δημόσιες συμβάσεις, εξαιτίας πλημμέλειας σε παλαιότερη σύμβαση, όπως ένας οποιοσδήποτε άλλος φορέας.

Πρωτίστως τα εχέγγυα αξιοπιστίας και «θεραπείας» που αξιώνει το αρ. 73 παρ. 7 ν. 4412/2016 παρέχονται εκ του νόμου μέσω της εποπτείας από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων και τους σκοπούς δημοσίου συμφέροντος που εκπληρώνει το ....

Η «σοβαρότητα» λοιπόν της πλημμέλειας πρέπει να κρίνεται με πολύ αυστηρότερα κριτήρια σε σχέση με οποιονδήποτε άλλο φορέα, δεδομένου ότι

ανατρέπει εκ ποδών τη λειτουργία του ... και την εξυπηρέτηση των σκοπών δημοσίου συμφέροντος που του ανατέθηκαν από το νομοθέτη, μια απόφαση που θα το έθετε εκτός συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς.

Είναι προφανές ότι η απόφαση που θα θεωρεί ότι το ... δεν μπορεί να συμμετέχει σε διαγωνισμούς εξαιτίας μια πλημμέλειας και μάλιστα τέτοιας ήσσονος για τις περιστάσεις βαρύτητας, όπως στην περίπτωση μας, θα ανέτρεπε ολόκληρο το σχεδιασμό για την επιτέλεση του έργου του ....

Εν προκειμένω οι διαπιστώσεις της έκθεσης ελέγχου (για έργα του 2003 και του 2007) αφορούσαν παρατυπίες σε σχέση με τα δικαιολογητικά πληρωμής ερευνητών, οι οποίοι διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποκλειστική απασχόληση στο έργο, όπως προβλεπόταν. Επίσης ότι οι υπεργολαβίες δεν αιτιολογούνταν επαρκώς ως προς την ανάθεσή τους. Ωστόσο σε καμία περίπτωση δεν διαπιστώθηκε ότι το έργο δεν ολοκληρώθηκε και δεν παράχθηκε όπως έπρεπε. Η διαπίστωση αφορούσε κάποιες αδυναμίες του συστήματος ανάθεσης υπεργολαβιών και τήρησης του συστήματος καταγραφής των ωρών απασχόλησης των ερευνητών, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητήθηκε η εμπρόθεσμη και άρτια ολοκλήρωση του έργου που είχε ανατεθεί στο ....

Να σημειωθεί ότι τέτοιες διαπιστώσεις συνιστούν «παρατυπίες» κατά την ορολογία της ύλης των δημοσιονομικών διορθώσεων. «Παρατυπία» είναι κάθε πράξη ή παράλειψη που παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο και εκ της οποίας ενδέχεται να ζημιωθεί ο προϋπολογισμός της Ε.Ε. Υπογραμμίζεται ότι δεν είναι απαραίτητο να διαπιστωθεί ζημία, ή συγκεκριμένη οικονομική επίπτωση αλλά αρκεί να μην αποκλείεται το ενδεχόμενο να έχει αυτή η παράβαση επιπτώσεις (ΔΕΕ 743/2018, σκ. 66 επ).

Κατά συνέπεια οι άνω παρατυπίες αφορούσαν το σύστημα διαχείρισης των πόρων της επιχορήγησης για την υλοποίηση του έργου, στο οποίο διαπιστώθηκαν πλημμέλειες και όχι την πλημμελή εκτέλεση του αντικειμένου του έργου. Επίσης δεν διαπιστώθηκε πραγματική ζημία για το έργο και σε καμία περίπτωση δεν επηρεάστηκε η εκτέλεση του έργου και η άρτια ολοκλήρωση του αντικειμένου του. Να σημειωθεί ότι τέτοιοι τυπικοί όροι

τήρησης συγκεκριμένων υποχρεώσεων για το σύστημα διαχείρισης των πόρων της επιχορήγησης (αποκλειστική απασχόληση ερευνητών κλπ), τηρούνται μόνο στις περιπτώσεις δημόσιας επιχορήγησης και σε καμία περίπτωση στην εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το ν. 4412/2016. Με βάση ωστόσο το σκοπό που υπηρετεί ο λόγος του άρθρου 73 παρ. 4 στ ν. 4412/2016 που είναι η εξασφάλιση της ικανότητας και αξιοπιστίας του αναδόχου να εκτελέσει άρτια το αντικείμενο της σύμβασης, οι παρατυπίες αυτές δεν αρκούν για να κλονίσουν την αξιοπιστία του μέλους μου σε σχέση με την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης.

Πρέπει επομένως ο λόγος να απορριφθεί ως αβάσιμος.

VII. Επί του 7ου λόγου προσφυγής.

Κατόπιν των ως άνω, συνάγεται ότι και ο έβδομος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβασίμως καθώς οι πληροφορίες που δήθεν αποκρύφτηκαν και αφορούν δικαστικές διαδικασίες μεταξύ ... και Επιτροπής δεν εμπίπτουν στην περίπτωση λόγου αποκλεισμού που προβλεπόταν στη διακήρυξη, άλλως έχει παρέλθει το μέγιστο χρονικό διάστημα εντός του οποίου έπρεπε να υποβληθεί τέτοια δήλωση. Συναφώς, η ένωση οικονομικών φορέων νομοτύπως προχώρησε σε αρνητική δήλωση περί πλήρωσης του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ.

Ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 3 περ. ζ' του Ν. 4412/2016 στοχεύει να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές, ανακριβείς ή και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κάτι τέτοιο όπως αναλύθηκε επαρκώς στο πλαίσιο της αντίκρουσης του έκτου λόγου της προσφυγής δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση. Οι επίμαχες δημοσιονομικές διορθώσεις, όλως αμελητέες, δεν συνιστούν νομικώς σημαντική πληροφορία για την οποία θα όφειλε η σύμπραξη των προσφερόντων να τις αναφέρει στο ΕΕΣ. Συνεπώς, και ο έβδομος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Ο λόγος αποκλεισμού περί απόκρυψης πληροφοριών στο ΕΕΕΣ από μέλος

της ένωσης είναι επίσης δυνητικός με βάση το αρ. 73 παρ. 4 ζ ν. 4412/2016 και πρέπει ούτως ή άλλως να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή χωρίς να επιτρέπεται ο αυτόματος αποκλεισμός μου για το λόγο αυτό (ΔΕΕ Rad Service Srl Unipersonale 3.6.2021, C 210/2020).

Ο λόγος είναι αβάσιμος για όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους εκ των οποίων προκύπτει ότι δεν είχε υποχρέωση το μέλος μας να προβεί στην άνω δήλωση.

VIII. Επί του όγδοου λόγου προσφυγής.

Με τον όγδοο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η ένωση μας δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα λόγω του προσωπικού (στελεχών) που περιλαμβάνονται στην προσφορά μας.

Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι δεν χρησιμοποιήθηκε το υπόδειγμα (πρότυπο) βιογραφικού σημειώματος της διακήρυξης με αποτέλεσμα τα βιογραφικά να περιέχουν μη διακριτά πεδία, ασαφή χρονικά διαστήματα συμμετοχής σε έργα ενώ για την απόδειξη - βεβαίωση της προϋπηρεσίας στηρίζονται σε έργο του ΕΟΠΠΥ χωρίς σαφή τίτλο, προϋπολογισμό και χρονικό διάστημα συμμετοχής σε αυτό.

Πρωτίστως όπως αναφέρθηκε και παραπάνω και προκύπτει και από τον όρο 3.2 της διακήρυξης τα βιογραφικά σημειώματα δεν αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού αλλά αποτελούν αποδεικτικά μέσα που προσκομίζονται κατά την κατακύρωση από τον προσωρινό ανάδοχο. Ο λόγος επομένως πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής γιατί ούτως ή άλλως τα βιογραφικά σημειώματα που προσκομίστηκαν εκ περισσού, μπορούν να προσκομιστούν με τον ίδιο ή διαφορετικό τρόπο στην επόμενη φάση του διαγωνισμού (ή καλύτερα μετά την ολοκλήρωση του διαγωνισμού), κατά την κατακύρωση, οπότε και θα αξιολογηθούν με τις δυνατότητες μάλιστα συμπλήρωσης του άρθρου 103 ν. 4412/2016, άνευ περιορισμών του άρθρου 102 του ιδίου νόμου, μάλιστα.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης στο κεφάλαιο των αποδεικτικών μέσων, στο κεφάλαιο Β.4 ορίζεται : «β.1) Πίνακας με τα

προσόντα και την εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας έργου που θα συστήσει ο Ανάδοχος για τη παροχή των υπηρεσιών της σύμβασης σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου, στον οποίο θα δηλώνονται υπεύθυνα οι τίτλοι σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει έκαστο εκ των ανωτέρω μελών της ομάδας, η εργασιακή του προϋπηρεσία (εργοδότης, καθήκοντα κ.λ.π.) στο συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο για την απόκτηση της εμπειρίας που δηλώνεται, καθώς και η διάρκειά της. Η στελέχωση της ομάδας έργου, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της περίπτωσης 2', της παραγράφου 2.2.6 της παρούσας, την οποία (στελέχωση) οφείλει να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος ή αθροιστικά τα μέλη διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας ή Ένωσης. Προς απόδειξη της εμπειρίας και των προσόντων της προτεινόμενης Ομάδας Έργου ο πίνακας θα συνοδεύεται από αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα και απλά φωτοαντίγραφα των πτυχίων, των επαγγελματικών του αδειών / πιστοποιήσεων και των αποδεικτικών απασχόλησης (βεβαιώσεις εργοδότη ή συμβάσεις ή φορολογικά παραστατικά) όλων των μελών της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχουν στην ομάδα Έργου και Υπεύθυνη Δήλωση Αποδοχής της Συμμετοχής τους στην Ομάδα Έργου και ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό τους είναι αληθή, επίσης ότι για όλο το διάστημα παροχής υπηρεσιών θα βρίσκονται στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν απαιτείται να φέρουν

ψηφιακή υπογραφή. Εάν οι τίτλοι σπουδών έχουν αποκτηθεί στην Ελλάδα αρκεί να προσκομιστεί ο τίτλος σπουδών, εάν έχουν αποκτηθεί στο εξωτερικό πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.».

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω δεν μπορεί να απαιτηθούν παραπάνω στοιχεία απ' αυτά που απαιτούνται από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 632/2010,

1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010, ΑΕΠΠ 10/2020, σκ. 23).

Περαιτέρω η παράβαση ενός «τύπου» που έχει τεθεί, πρέπει υπό το φως της νέας Οδηγίας 24/2014 και σύμφωνα με το ν. 4412/2016, να ερμηνεύεται πάντα υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της εξασφάλισης πραγματικών συνθηκών ανταγωνισμού (βλ. ΔΕΦ Πατρών 47/2021, μεταξύ άλλων απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009 C-376/08, αιτιολογική σκέψη 101 οδηγίας 24/2014).

Επίσης όπως έχει αναφερθεί και παραπάνω και όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102 ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα

Τα βιογραφικά σημειώματα που προσκομίσαμε έστω και εκ περισσού διέθεταν όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούσε η διακήρυξη.

Περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς το Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 δεν προκύπτει η απαιτούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία 8 ετών στη διαχείριση έργων - εκτός και αν αθροίσουμε την εμπειρία από τα πεδία «Επαγγελματική εμπειρία» και «Κατάλογος έργων» — και εδώ με την προϋπόθεση ότι, απ' τη θέση τού υπευθύνου ερευνητή, απορρέει η άσκηση καθηκόντων διαχείρισης. Το ίδιο προβάλλεται και για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 7 - Συντονιστή Εμπειρογνώμονα για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης.

Από τα προσκομισθέντα βιογραφικά προκύπτει ευχερώς ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμων 1 είναι διπλωματούχος Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, κάτοχος Μεταπτυχιακών Διπλωμάτων στην Επιστήμη και Τεχνολογία των Υπολογιστών και στη Διοίκηση Επιχειρήσεων και Διδακτορικού Τίτλου στην Επιστήμη των Υπολογιστών. Έχει εργαστεί από το έτος 2002 ως Υπεύθυνος διαχείρισης έργων σε φορείς του ιδιωτικού τομέα, ενώ από το 2014 είναι Κύριος Ερευνητής και Διευθυντής του Εργαστηρίου Οπτικής Αναλυτικής του Ινστιτούτου Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών του Εθνικού Κέντρου Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης. Ως εκ τούτου η ειδική επαγγελματική του εμπειρία στη διαχείριση έργων υπερκαλύπτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη οκταετή ειδική εμπειρία. Επιπροσθέτως, το αντικείμενο της έρευνας του σχετίζεται με τη χρήση τεχνικών Σηματολογικού Ιστού και οντολογιών για την ανάπτυξη έξυπνων συστημάτων στους τομείς της υγείας, της ηλεκτρονικής εκπαίδευσης, ψηφιοποίησης της πολιτιστικής κληρονομιάς και της προσβασιμότητας συστημάτων από άτομα με ειδικές ανάγκες και ταυτίζεται απόλυτα με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου.

Ως προς τον βασικό εμπειρογνώμονα 7 - Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης υποστήριξης των χρηστών θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών πτυχιακού επιπέδου (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) Σχολών Πληροφορικής ή Σχολών Θετικών Επιστημών κατεύθυνσης πληροφορικής ή Πολυτεχνικών Σχολών

- τουλάχιστον επτά (7) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία

Το μέλος της ένωσής μας που έχει οριστεί ως εμπειρογνώμονας 7 υπερκαλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις καθώς είναι διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Υπολογιστών και κάτοχος Διδακτορικού Τίτλου του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών του ΑΠΘ. Εργάστηκε από το 2000 έως το 2004 ως βοηθός έρευνας στο Εργαστήριο Ευφυών Συστημάτων Λογισμικού του ..., όπου

εκπόννησε τη διδακτορική του διατριβή, ενώ στη συνέχεια και έως το 2016 εργάστηκε ως συνεργαζόμενος ερευνητής στο ... Το 2016 εξελέγη ερευνητής Γ του ..., ενώ τον Οκτώβριο του 2020 προήχθη στη βαθμίδα Β.

Ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 6 - Συντονιστή εμπειρογνώμονα για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται ο τίτλος σπουδών.

Είναι πασιφανές ότι ο Βασικός εμπειρογνώμονας διαθέτει πτυχίο Διοίκησης Μονάδων Υγείας & Πρόνοιας

Ισχυρίζεται περαιτέρω ως προς αυτόν ότι αναφέρεται ως «ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (DPO) (ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ)», ιδιότητα που κανονικά αποδίδεται σε πιστοποιημένους δικηγόρους — εδώ πρόκειται για απόφοιτο ΤΕΙ.

Ο λόγος είναι αβάσιμος καθ' ότι δεν απαιτείται από καμία νομοθετική διάταξη να είναι δικηγόρος ο υπεύθυνος προστασίας προσωπικών δεδομένων.

Ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 8 - Επιστημονικά Υπεύθυνος για την εποπτεία των υπηρεσιών Προϊσταμένη κλινικής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνάφεια φαίνεται να προκύπτει μόνο από τη συμμετοχή στο έργο του ΕΟΠΠΥ, χωρίς όμως από την περιγραφή των καθηκόντων της να προκύπτει η τηλεϋποστήριξη — χρησιμοποιείται συνέχεια η λέξη «νοσηλεία».

Πάντως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης στον όρο 2.2.6.1 β προκύπτει ότι η συνάφεια απαιτείται όχι μόνο για τηλεϋποστήριξη αλλά και για την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες - ευπαθείς κοινωνικές ομάδες. Κατά συνέπεια είναι συναφής η παροχή υποστήριξης στις ευπαθείς ομάδες ασθενών και είναι αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος.

Θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι στην Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας δηλώνονται ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 ο Διευθύνων Σύμβουλος του ενός εταίρου και ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 6 η Διευθύνουσα Σύμβουλος του άλλου εταίρου με υψηλά απασχόλησης στο έργο (100% μερικούς μήνες - 50% τους υπόλοιπους) γεγονός που γεννά εύλογες απορίες αναφορικά με τη

δυνατότητα ανταπόκρισης καθώς η διεύθυνση κάθε εταιρείας απαιτεί την αφιέρωση σημαντικού τμήματος του εργασιακού χρόνου του ατόμου που έχει την ευθύνη της διεύθυνσης, λαμβάνοντας υπ' όψη δε ότι και οι δύο Εταίροι έχουν έδρα πολύ μακριά από την Περιφέρεια ....

Εδώ να σημειώσουμε ότι η Βασική Εμπειρογνώμωνας 6 της προσφεύγουσας διαθέτει τίτλο σπουδών Φιλοσοφικής Σχολής, ο οποίος ουδόλως ικανοποιεί την απαίτηση της Διακήρυξης για τη συγκεκριμένη θέση. Η Ένωση μας θεωρεί ότι τέτοιου είδους αστοχίες της προσφοράς της προσφεύγουσας παρά τη νομική βάση που ενδεχομένως έχουν δεν θα έπρεπε να οδηγούν σε πρακτικές προσφυγής στα πλαίσια του καλώς εννοούμενου ανταγωνισμού και επιχειρείν. Άλλωστε η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει όλη την απαιτούμενη γνώση και εμπειρία, και αυτό έχει πράξει, να κρίνει συνολικά την αξία κάθε προσφοράς και τα σημεία υπεροχής της έναντι της άλλης - και όχι αποσπασματικά όπως επιχειρεί να κάνει με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα.

ΙΧ.Επί του ένατου λόγου της προσφυγής.

Με τον ένατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επιτροπή διαγωνισμού δεν αιτιολόγησε επαρκώς τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της στο κριτήριο Κ.1.

Σχετικά με την επάρκεια της αιτιολογίας της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενδεικτικώς παρατίθεται αυτούσιο το σκεπτικό των σκέψεων 99 επ. της απόφασης της 13-12-2016 Τ - 764/2014, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής

«...99 Η αιτιολογία δεν απαιτείται βεβαίως να διασαφηνίζει όλα τα ουσιώδη πραγματικά και νομικά στοιχεία, δεδομένου ότι το ζήτημα αν η αιτιολογία μιας πράξεως ικανοποιεί τις απαιτήσεις του άρθρου 296 ΣΛΕΕ πρέπει να εκτιμάται όχι μόνο βάσει της διατυπώσεώς της, αλλά και του πλαισίου στο οποίο εντάσσεται, καθώς και του συνόλου των κανόνων δικαίου που διέπουν το σχετικό θέμα (βλ. απόφαση της 2ας Απριλίου 1998, Επιτροπή κατά Sytraval και Brink'sFrance, C-367/95 P, EU:C:1998:154, σκέψη 63 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, και της 20ής

Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-298/09, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2011:496, σκέψη 28 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

100 Προκύπτει ομοίως από τη νομολογία ότι δεν μπορεί να υποχρεωθεί η αναθέτουσα αρχή να γνωστοποιήσει σε διαγωνιζόμενο του οποίου η προσφορά δεν επελέγη, αφενός, πέραν της αιτιολογίας της απορρίψεως της προσφοράς, επισταμένη συνοπτική έκθεση του τρόπου με τον οποίο κάθε επιμέρους στοιχείο της προσφοράς του συνεκτιμήθηκε κατά την αξιολόγησή της και, αφετέρου, στο πλαίσιο της ανακοινώσεως των σχετικών χαρακτηριστικών και πλεονεκτημάτων της επιλεγείσας προσφοράς, ενδελεχή συγκριτική εξέταση της επιλεγείσας προσφοράς και της προσφοράς του μη επιλεγέντος διαγωνιζομένου (βλ., επ' αυτού, διάταξη της 29ης Νοεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, C-235/11 P, μη δημοσιευθείσα EU:C:2011:791, σκέψεις 50 και 51 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, και απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2012, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, C-629/11 P, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2012:617, σκέψη 21 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, επίσης C 561/2010 σκ. 27).

101 Επιπλέον, υπενθυμίζεται ότι η τήρηση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως πρέπει να εκτιμάται αναλόγως των περιστάσεων της συγκεκριμένης περιπτώσεως, ιδίως βάσει του περιεχομένου της πράξεως, της φύσεως των προβαλλόμενων λόγων και του συμφέροντος που έχουν ενδεχομένως ως προς τη λήψη διευκρινίσεων οι αποδέκτες ή άλλα πρόσωπα τα οποία η πράξη αφορά άμεσα και ατομικά (απόφαση της 2ας Απριλίου 1998, Επιτροπή κατά Sytraval και Brink's France, C-367/95 P, EU:C:1998:154, σκέψη 63 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).....».

Ισχυρίζεται ότι κακώς και χωρίς επαρκή αιτιολογία βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς η προσφεύγουσα έναντι 115 βαθμών που έλαβε η ένωσή μας και ότι ειδικότερα κακώς κρίθηκε βαρύνουσας σημασίας από την Επιτροπή Διαγωνισμού η αυξημένη τοπική εμπειρία του ενός εταίρου.

Κατά την προσφεύγουσα το γεγονός ότι το μέλος μας ... διατηρεί κλειστή δομή κέντρου αποκατάστασης στην ... δεν έχει σχέση με το αντικείμενο του έργου.

Συγκριτική υπεροχή στον υπ' όψιν διαγωνισμό, όπως αποδεικνύεται και με τις απαιτήσεις της διακήρυξης στον όρο 2.2.6.1 β, προκύπτει ότι δόθηκε στην προηγούμενη εμπειρία όχι μόνο σε έργο που αφορά την τηλεϋποστήριξη αλλά και για την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες - ευπαθείς κοινωνικές ομάδες.

Εξάλλου το ίδιο άρθρο απαιτεί για τον εμπειρογνώμονα 6 να έχει πτυχίο σχετικό μεταξύ των άλλων με ιατρική και νοσηλευτική ή σχετικό με τη διοίκηση μονάδων υγείας.

Είναι σαφές ότι η συγκριτική υπεροχή που δόθηκε στην προσφορά μας εξαιτίας μεταξύ των άλλων και σε σχέση με την λειτουργία κέντρου αποκατάστασης εκ μέρους του μέλους μας ... είναι δικαιολογημένη και καθιστά επαρκή και νόμιμη την αιτιολογία.

Ισχυρίζεται επίσης ότι δεν λαμβάνεται υπόψη και δεν βαθμολογείται επιπλέον η αποδεκτή και από την Επιτροπή, όπως αναφέρεται στο πρακτικό αξιολόγησης, αναφορά της προσφεύγουσας σε στατιστικά στοιχεία που αφορούν το τοπικό πληθυσμό τα οποία έχουν ληφθεί από την ΕΛΣΤΑΤ, τα οποία δείχνουν την κατανόηση του τοπικού περιβάλλοντος και την έγκαιρη επισήμανση ότι πρέπει να γίνει προσπάθεια ένταξης του 82,85 % των δυνητικών ωφελούμενων της Περιφέρειας ... στο έργο.

Ωστόσο το στοιχείο αυτό φαίνεται να αξιολογήθηκε από την Επιτροπή πλην όμως δεν κρίθηκε βαρύνουσας σημασίας γιατί περιοριζόταν μόνο σε στατιστικές αναφορές εκ μέρους της προσφεύγουσας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «δεν λαμβάνεται υπόψη η ετοιμότητα, η εφαρμοσμένη εμπειρία και συνεργασία των μελών της Ένωσης της στην λειτουργία, επιχειρηματικής δραστηριότητας που αφορά την επιχειρησιακή παροχή υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης σε ηλικιωμένους σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Αναφέρει ότι «Η .... και το ..., δεν δεσμεύονται απλώς ότι θα συνεργαστούν στα πλαίσια του έργου εφόσον η Ένωση μας κηρυχθεί Ανάδοχος, προσπαθώντας να συνδυάσουν για πρώτη φορά την ειδική εμπειρία που διαθέτουν. Κατά την ημερομηνία υποβολής της

προσφοράς παρέχουν επιχειρηματικά και από κοινού τη συγκεκριμένη υπηρεσία σε πάνω από 3000 ωφελούμενους στη Περιφέρεια ... και στους Δήμους ..., και ..., εκτελώντας τη σχετική σύμβαση με απόλυτη επιτυχία. Αντιθέτως, βαθμολογείται επιπλέον η ένωση οικονομικών φορέων «...», που αποτελείται από ένα Κέντρο Αποκατάστασης και Αποθεραπείας, ένα Ερευνητικό Κέντρο και μία εταιρεία τηλεϊατρικής, οι οποίες καλούνται να συνεργαστούν και να λειτουργήσουν από κοινού και για πρώτη φορά επιχειρησιακά ένα κέντρο τηλεφωνικής υποστήριξης, στο μικρό χρονικό διάστημα των δύο μηνών προετοιμασίας της επιχειρησιακής λειτουργίας του έργου.».

Ο λόγος είναι αόριστος και ακατάλυπτος κατ' αρχήν.

Εάν θέλει θεωρηθεί ότι βάλει κατά του τρόπου απόδειξης της εμπειρίας γιατί θεωρεί ότι δεν δόθηκε βαρύτητα στο γεγονός ότι έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν τότε αυτός ο όρος βάλει κατά των όρων της διακήρυξης ως προς τις απαιτήσεις και τον τρόπο απόδειξης της προηγούμενης εμπειρίας. Τούτο γιατί σύμφωνα με τη διακήρυξη δεν απαιτείται τα μέλη της ένωσης να έχουν συνεργαστεί ξανά στο παρελθόν.

Πρέπει εξάλλου να σημειωθεί ότι ένας τέτοιος όρος θα ήταν «φωτογραφικός» και θα έθετε δυσανάλογα εμπόδια στο άνοιγμα της σύμβασης στον ανταγωνισμό.

Ούτε κατ' ανάγκη το γεγονός ότι έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν τα μέλη της ένωσης είναι στοιχείο που αποδεικνύει την ικανότητά τους να εκτελέσουν τη σύμβαση.

Ο προβαλλόμενος λόγος επομένως είναι αβάσιμος.

Χ. Επί του δέκατου λόγου της προσφυγής.

Με το δέκατο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι δεν αποτελεί κριτήριο η τοπικότητα - εντοπιότητα του υποψηφίου αναδόχου και ότι δεν αποτελεί νόμιμη αιτιολογία η αναφορά στην «ειδικά προσαρμοσμένη προσφορά» (όπως κατά λέξη αναφέρει η προσφεύγουσα) της ένωσής μας στις ιδιαιτερότητες της Περιφέρειας ... σχετικά με το κριτήριο Κ.1.

Ο λόγος βάλει κατ' ουσίαν κατά της διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά του κριτηρίου Κ1 που αφορά την κατανόηση των ειδικών χαρακτηριστικών του έργου.

Τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου προφανώς ανάγονται στις συγκεκριμένες και ιδιαίτερες συνθήκες και περιστάσεις υπό τις οποίες θα λάβει χώρα και στα προβλήματα που θα κληθεί να επιλύσει.

Η κατανόηση της ιδιαίτερης ανθρωπογεωγραφίας και της ιδιομορφίας της Περιφέρειας ... προφανώς είναι κρίσιμη και καλώς εκτιμήθηκε ως βαρύνουσα σημασίας από την αναθέτουσα αρχή.

Δηλαδή σε τι άλλο θα μπορούσε να αφορά η κατανόηση των κρίσιμων χαρακτηριστικών του έργου αν όχι στα προβλήματα που πράγματι θα αντιμετώπιζε και θα καλούνταν να επιλύσει αυτό ;

Όπως αναγράφεται και στην προσφορά μας, παράγραφος 1.1.1. σελ 15, «Το μέλος της Ένωσης ... συμμετέχει, από την πρώτη ημέρα δημιουργίας της το 2011, στην Ευρωπαϊκή Συμμαχία Καινοτομίας για την Ενεργό και Υγιή Γήρανση (EUROPEAN INNOVATION PARTNERSHIP on Active and Healthy Ageing) 4 , μια πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την προώθηση της καινοτομίας και του ψηφιακού μετασχηματισμού στον τομέα της ενεργού και υγιούς γήρανσης ([https://...\\_en.html](https://..._en.html)). Με την ιδιότητα της αυτή, φέρνει στο έργο την Ευρωπαϊκή εμπειρία από μεθοδολογίες και πρακτικές στην αιχμή της τεχνολογικής καινοτομίας και ειδικότερα στα θέματα Προστασίας από Πτώση, Διασυνδεδεμένης Υγείας και Αυτόνομης και Ανεξάρτητης Διαβίωσης καθώς συμμετέχει αδιαλείπτως όλα αυτά τα 10 χρόνια στις αντίστοιχες ομάδες εργασίας A2 Falls prevention, B3 Integrated care και C2 Independent living solutions. Επίσης, το ... δημιούργησε και συντονίζει το Κέντρο αναφοράς ... (...) στην Ελλάδα με τρία αστέρια από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, και συμμετοχή της Ψηφιακής Κοινότητας Δήμων ... (μέσω των Αναπτυξιακών ΟΤΑ ... και της ...), της ... και του Δήμου ... καθώς και της «...» και του Συλλόγου «...», στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Σύμπραξης Καινοτομίας για την Ενεργή και Υγιή Γήρανση» (EIP on AHA- European Innovation Partnership on

*Active and Healthy Ageing*). Οι σημαντικότερες δράσεις προς την κατεύθυνση αυτή, επιλέγονται από την ΕΕ κάθε 3-4 έτη, για ένταξή τους μετά από σχετική αίτησή τους, στο πλαίσιο της ... ως «Κέντρα Αναφοράς» - Reference Sites και βαθμολογούνται από 1 \* έως 4\*».

Σελ 16 «Το μέλος της Ένωσης ...έχει πλέον από 15 χρόνια εμπειρία στην ανάπτυξη συστημάτων τηλεπαρακολούθησης και τηλεϊατρικής. Είναι η παλαιότερη και πιο εξειδικευμένη εταιρεία στην Ελλάδα στην ανάπτυξη συστημάτων για την παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση νέων τεχνολογιών. Η πλατφόρμα τηλεπαρακολούθησης ... , που αποτελεί την τεχνολογική υποδομή που προσφέρουμε στην παρούσα για την υποστήριξη των προβλεπόμενων υπηρεσιών στο Κέντρο Διαχείρισης κλήσεων, είναι η μόνη πλατφόρμα ελληνικής παραγωγής που έχει Επιστημονική Τεκμηρίωση, Εφαρμογή σε μεγάλη κλίμακα, έργα με δεκάδες χιλιάδες ασθενείς να έχουν εξυπηρετηθεί και διαθέτει πιστοποίηση CE MDR Class IIa, ενώ έχει αξιολογηθεί ως μια από τις 100 πιο ολοκληρωμένες πλατφόρμες ηλεκτρονικής υγείας παγκοσμίως.»

Σελ 17-18 «Το .../ΙΠΤΗΛ συμμετέχει ενεργά σε πληθώρα ερευνητικών έργων (Horizon2020, ΕΣΠΑ κτλ.), με πιο αντιπροσωπευτικά τα έργα ... (συντονιστής της Ελληνικής πιλοτικής λύσης καθώς και δημιουργός της ελληνικής τεχνολογικής λύσης), και το ..., παρέχοντας καινοτόμες λύσεις, αναφορικά με τους τομείς της ηλεκτρονικής και τηλε-ιατρικής, με άμεση εφαρμογή στην υποβοηθούμενη διαβίωση για ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες (π.χ. ηλικιωμένους). Μέσα από τις δραστηριότητες του ..... εκατοντάδες σπίτια σε όλη την Ελλάδα έχουν εξοπλιστεί με ψηφιακές τεχνολογίες και υπηρεσίες αιχμής για βελτίωση της καθημερινότητας των πολιτών, ενώ συγκεκριμένα στην Περιφέρεια ..., όπου το ... εδρεύει, υλοποιούνται συστηματικές ενέργειες και προγράμματα με αντίστοιχες πιλοτικές εφαρμογές. Επιπροσθέτως, ο σχηματισμός ενισχύεται από τον Κόμβο Ψηφιακής Καινοτομίας του ... “...” ο οποίος προσφέρει τις απαραίτητες υποδομές για την πρότερη αξιολόγηση και

εξακρίβωση των ανεπτυγμένων καινοτόμων λύσεων σε πραγματικές συνθήκες, πριν από την εφαρμογή τους στους τελικούς χρήστες (ηλικιωμένους), καθώς επίσης και τη δικτύωση και προώθηση σε ένα ευρύ οικοσύστημα φορέων και εταιρειών.

Το Κέντρο Αποκατάστασης και Αποθεραπείας “...” στην ..., είναι μια εξειδικευμένη κλινική αποκατάστασης ατόμων με κινητικά και λειτουργικά ελλείμματα, μετά από ασθένεια, τραυματισμό ή ατύχημα. Ο ασθενής, μετά τη νοσηλεία του στο νοσοκομείο, χρειάζεται την απόλυτη υποστήριξη από την έμπειρη ομάδα Αποκατάστασης της “...” με υπηρεσίες που περιλαμβάνουν Φυσικοθεραπεία, Λογοθεραπεία, Εργοθεραπεία, Υδροθεραπεία σε πισίνα, θεραπευτική Γυμναστική, Ψυχολογική υποστήριξη, ειδική Διατροφή, Νοσηλευτική φροντίδα και συνεχή Ιατρική παρακολούθηση. Το Κέντρο Αποκατάστασης και Αποθεραπείας “...” δέχεται εσωτερικούς ασθενείς (ασθενείς που νοσηλεύονται), αλλά και εξωτερικούς ασθενείς. Υποστηρίζει ασθενείς εξ’ αποστάσεως και έχει εμπειρία στην παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ ευπαθών κοινωνικών ομάδων και ιδιαίτερα μεγάλη εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί). Το Κέντρο Αποκατάστασης και Αποθεραπείας “...” βρίσκεται στην ..., σε μια ήσυχη τοποθεσία έκτασης 12 στρεμμάτων και στεγάζεται σε ιδιόκτητες σύγχρονες εγκαταστάσεις επιφάνειας 5.000 τ.μ. Έχει σχεδιαστεί, εξοπλιστεί και λειτουργεί με βάση τα πιο σύγχρονα Ευρωπαϊκά πρότυπα, με αποτέλεσμα να συνδυάζει την εργονομία, τη λειτουργική αποτελεσματικότητα αλλά και την άριστη αισθητική. Η Διεπιστημονική Ομάδα Αποκατάστασης της “...” καθοδηγείται από τον Επιστημονικό Διευθυντή, ειδικευμένο Ιατρό Φυσικής Ιατρικής & Αποκατάστασης. Επιπλέον, συμμετέχουν και παρακολουθούν τους ασθενείς σε καθημερινή βάση ιατρός Παθολόγος, Νευρολόγος και Καρδιολόγος. Οι πτέρυγες Αποκατάστασης στελεχώνονται σε 24ωρη βάση με ειδικευμένους εφημερεύοντες ιατρούς ενώ υπάρχει και συνεργασία με

εξωτερικούς συνεργάτες ιατρούς όλων των ειδικοτήτων. Η Διεπιστημονική Ομάδα απαρτίζεται από Φυσικοθεραπευτές, Λογο-θεραπευτές, Εργοθεραπευτές, Υδροθεραπευτές, Γυμναστές, Ψυχολόγους και Διατροφολόγους. Η Νοσηλευτική Υπηρεσία αποτελείται από τη Διευθύνουσα Νοσηλευτικής, τις προϊστάμενες νοσηλεύτριες των κλινικών, νοσηλευτικό προσωπικό και τραυματιοφορείς, οι οποίοι παρέχουν ολοκληρωμένη νοσηλευτική φροντίδα στους εσωτερικούς ασθενείς της "...".»

Σελ 25 «Το μοναδικό Κέντρο αναφοράς ... (...) στην Ελλάδα με τρία αστέρια από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Σύμπραξης Καινοτομίας για την Ενεργή και Υγιή Γήρανση» (EIP on AHA- European Innovation Partnership on Active and Healthy Ageing). Το ... συντόνισε την ελληνικό πιλότο μεγάλης κλίμακας στα πλαίσια του πιλοτικού προγράμματος ..., παρέχοντας καινοτόμες λύσεις αλλά και υπηρεσίες υποστήριξης ηλεκτρονικής βοήθειας στο σπίτι, με άμεση εφαρμογή στην υποβοηθούμενη διαβίωση για ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες (π.χ. ηλικιωμένους). Μέσα από τις δραστηριότητες του ... εκατοντάδες σπίτια σε όλη την Ελλάδα έχουν εξοπλιστεί με ψηφιακές τεχνολογίες και υπηρεσίες αιχμής για βελτίωση της καθημερινότητας των πολιτών.»

Είναι προφανές και τεκμηριώνεται πλήρως ότι τα μέλη της Ένωσης διαθέτουν βαθιά γνώση και κατανόηση των ειδικών αναγκών των υπό εξυπηρέτηση από το έργο ομάδων καθώς και των ιδιαιτεροτήτων του πληθυσμού της συγκεκριμένης περιοχής.

ΧΙ. Επί του ενδέκατου λόγου της προσφυγής.

Με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με μη νόμιμη αιτιολογία βαθμολογήθηκε η προσφορά της στο κριτήριο Κ.2.

Το σύστημα παρουσιάστηκε κατά την διάρκεια της επίδειξης των υπηρεσιών στην επιτροπή αξιολόγησης όπου και δοκιμάστηκε σε πραγματικές συνθήκες η αμφίδρομη τηλεφωνική επικοινωνία με την προσφερόμενη συσκευή καθώς και η παραμετροποίηση της απομακρυσμένα ώστε να δέχεται κλήσεις από νούμερο της επιτροπής για να δοκιμαστεί η ισχύς του ηχείου και η ποιότητα

της κλήσης. Οι λειτουργίες της συσκευής είναι πλήρως παραμετροποιήσιμες απομακρυσμένα μέσω εντολών προγραμματισμού που υποστηρίζουν οι προσφερόμενες εφαρμογές. Η δυνατότητα εξ αποστάσεως προγραμματισμού της συσκευής αναλύεται στην προσφορά της ένωσης μας στην Ενότητα 2.3.1 Σελ 124.

Αναλυτική περιγραφή των κτιριακών και πληροφοριακών υποδομών που θα διατεθούν κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας παρουσιάζονται όπως ορίζει η διακήρυξη στην προσφορά της ένωσής μας στις ενότητες 2.2.2.1 σελ 66 και 2.2.2.3 σελ 72. Σύμφωνα με την διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς δεν έχουν υποχρέωση να διαθέτουν τις υποδομές αυτές κατά την υποβολή της προσφοράς τους αλλά να δεσμευτούν για την υλοποίησή τους, γεγονός που αποδεικνύεται από την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η ένωσή μας, στην οποία αναφέρεται πως σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού αναλαμβάνουμε την υποχρέωση σε περίπτωση που μας κατοχυρωθεί ο διαγωνισμός, να συμμορφωθούμε πλήρως με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού (ΠΕ.5), τόσο για τις κτιριακές εγκαταστάσεις αλλά και τις πληροφοριακές υποδομές σύμφωνα με την διακήρυξη, και θα είμαστε πρόθυμοι να αναζητήσουμε την συμβουλή και την συνδρομή της Περιφέρειας ... σε οτιδήποτε επιπλέον απαίτηση θέλει προκύψει και δεν προβλέπεται από τις σημερινές απαιτήσεις της προκήρυξης. Επιπλέον δεσμευόμαστε ότι θα συμμορφωθούμε πλήρως με τους εκάστοτε κανόνες λειτουργίας και ασφάλειας των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού παρέχοντας ένα ασφαλές περιβάλλον εργασίας και διασφαλίζοντας πλήρως τις δυνατότητες επικοινωνίας με τους ωφελούμενους.

Η προσφεύγουσα εσκεμμένα και δολίως δημιουργεί σύγχυση αναφορικά με τις κτιριακές εγκαταστάσεις (που θα φιλοξενήσουν προσωπικό) και τις εγκαταστάσεις οργανωμένου datacenter (που θα φιλοξενήσουν τις υποδομές cloud και της πλατφόρμας).

Όπως ρητά αναφέρεται στην Προσφορά μας στο Τμήμα 2.2.2 οι Πληροφοριακές Υποδομές (κύριες και εφεδρικές) φιλοξενούνται σε

οργανωμένο datacenter.

Σ' αυτό το σημείο να τονίσουμε ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί τρίτο πάροχο εξωτερικού για την παροχή των υπηρεσιών της όπως προκύπτει από τις δηλώσεις συμμόρφωσης της πλατφόρμας ..., χωρίς στην προσφορά να διευκρινίζεται πως μεταφέρονται τα δεδομένα από την πλατφόρμα στη βάση eHealthPass της προσφεύγουσας και πως αυτά διακινούνται προς οργανωμένο datacenter. Τι θα συμβεί εάν κοπεί το ρεύμα στον τρίτο πάροχο; Τι θα γίνει εάν σταματήσει να υποστηρίζει τη λειτουργία ο τρίτος πάροχος; Πως θα υποστηριχθεί η Περιφέρεια ...;

Προβάλλεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «παρουσιάζει εξαιρετική πληρότητα στη Δράση 1 υποστηρίζοντας αρκετές και διαφορετικές δράσεις επικοινωνίας και προσέλκυσης ωφελούμενων», χωρίς ωστόσο να αιτιολογείται επαρκώς καθώς η ως άνω προσφορά παρέχει απλά και μόνο τις ζητούμενες από τη διακήρυξη δράσεις, συνεπώς δεν δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.

Οι ενέργειες προβολής που αναφέρονται στην Προσφορά μας (σ.σ. Ενότητα 2.1 - Δράση 1) είναι στοχευμένες στις ανάγκες της Περιφέρειας και ορθά η Επιτροπή έκρινε ως υπερέχουσα την προσφορά μας και κατά αυτό το σημείο. Ενδεικτικά και μόνο και για να μην κουράσουμε με πολυλογία αναφέρουμε εδώ ότι οι ενέργειες που θα πραγματοποιηθούν σε κάθε περιφερειακή ενότητα θα περιλαμβάνουν μια σειρά από δράσεις ώστε να γίνει αρχικά ευρεία δημοσιοποίηση του προγράμματος, μέσω της διοργάνωσης εναρκτήριας ημερίδας. Οι ωφελούμενοι που θα λάβουν μέρος θα ενημερωθούν με τη χρήση ψηφιακών και εντύπων μέσων (π.χ. εφημερίδες, ιστοσελίδες, μέσα κοινωνικής δικτύωσης - facebook/twitter, ραδιόφωνο, τηλεόραση), ώστε να συμμετάσχουν στην ημερίδα. Θα υπάρχει πρόβλεψη και για απομακρυσμένη παρακολούθηση, για την αποφυγή συγχρωτισμού. Στη συνέχεια θα ακολουθήσει παραγωγή και διανομή ενημερωτικού υλικού καθώς και δημοσίευση δελτίων τύπου ώστε να ενημερωθεί όσο το δυνατόν περισσότερος πληθυσμός ωφελούμενων. Παράλληλα, θα ακολουθήσουν διοργανώσεις

workshops στην έδρα κάθε Περιφερειακής Ενότητας καθώς και στις δομές κοινωνικής πρόνοιας όπως Βοήθεια στο Σπίτι, ΚΑΠΗ και ΚΗΦΗ, στην οποία οι δυνητικά ωφελούμενοι θα μπορούν να ενημερωθούν για τις συσκευές και τη δράση, θα τους επιδεικνύονται οι συσκευές και θα μπορούν να λυθούν οι όποιες απορίες από τους διοργανωτές, μέσω έμπειρων συμβούλων, αλλά και μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης. Στα πλαίσια των workshops, θα γίνεται λήψη των αιτήσεων των ενδιαφερόμενων για συμμετοχή στην υπηρεσία.

Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας για την αναφορά στο facebook μόνο και πάλι για λόγους σύγχυσης προβάλλεται καθώς είναι σαφές ότι η οικογένεια (γιοί, κόρες, εγγόνια) παίζουν κρίσιμο ρόλο στις αποφάσεις των ηλικιωμένων ιδιαίτερα δε εάν το ζήτημα αφορά προηγμένες τεχνολογικές λύσεις.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι

«παρουσιάζει εξαιρετική πληρότητα στη Δράση 1 εντάσσοντας σε αυτήν την Γεωγραφική κατανομή του αριθμού των ωφελούμενων με μια πρώτη προ-επιλογή ωφελούμενων ανά δήμο πέραν των υπαρχόντων κριτηρίων». Κατά την προσφεύγουσα «:...η αιτιολογία είναι εσφαλμένη καθώς η γεωγραφική κατανομή αναφέρεται ως απαιτούμενο κριτήριο επιλογής στους πίνακες συμμόρφωσης (Πίνακας 1.2. Π.Ε.2 , απαίτηση 1.2). Η πρόταση γεωγραφικής κατανομής, αποτελεί παραδοτέο του έργου και όχι απαιτούμενο της προσφοράς ώστε να αξιολογείται επιπλέον. Η προτεινόμενη πρόταση δεν είναι η μεθοδολογικά ορθή καθώς δεν λαμβάνει δεδομένα που αφορούν τον αριθμό των εξυπηρετούμενων/ηλικιωμένων από τις κοινωνικές δομές κάθε Δήμου. Συνεπώς η αναφορά της στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν προσφέρει καμία προστιθέμενη αξία καθώς δεν είναι ορθή μεθοδολογικά. Για αυτό το λόγο άλλωστε αποτελεί και παραδοτέο του έργου. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της...».

Κατ' αρχήν νομίμως αξιολογείται η πρόταση γεωγραφικής κατανομής αφού πράγματι αποτελεί παραδοτέο σύμφωνα με τη Δράση 1. Κατά το λοιπά ο λόγος είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Η προτεινόμενη λύση καλύπτει για το σύνολο των ωφελομένων ... τις ανάγκες εντοπισμού θέσης». Επίσης ότι η προσβαλλόμενη αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Η προτεινόμενη λύση καλύπτει για το σύνολο των ωφελομένων, ενώ προσφέρει επιπλέον και για τους 3000 ωφελούμενους τις λειτουργίες της συσκευής για μέτρηση αρτηριακής πίεσης, θερμοκρασίας και καρδιακών παλμών». Κατά την προσφεύγουσα η προτεινόμενη λύση «... όχι μόνο δεν αποτελεί πλεονέκτημα για τη προτεινόμενη λύση, αλλά αντίθετα εμπεριέχει σημαντικό κίνδυνο λανθασμένης διάγνωσης καθώς οι μετρήσεις που λαμβάνονται από την απλή συσκευή που προσφέρεται και τα κάνει όλα, δεν πιστοποιείται ότι είναι σωστές και ακριβείς, καθώς δεν αποτελεί πιστοποιημένη ιατρική συσκευή. Η μη πιστοποιημένη ακρίβεια των μετρήσεων ενισχύεται και από το γεγονός ότι στο τεχνικό φυλλάδιο που περιλαμβάνεται στη προσφορά τους δεν αναφέρονται στοιχεία που αφορούν το υποστηριζόμενο εύρος και την ακρίβεια των μετρήσεων. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της.».

Ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει ανάγκη για τον εντοπισμό θέσης των ωφελομένων και το αντίθετο δημιουργεί τεχνικά προβλήματα ως προς την ανάγκη φόρτισης των συσκευών και κυρίως ως προς τα ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων.

Ωστόσο οι αιτιάσεις αυτές είναι αβάσιμες.

Η προτεινόμενη συσκευή διαθέτει πλήρη αυτόνομη επικοινωνία με data/voice και λειτουργεί αυτοτελώς ως συσκευή ανίχνευσης, μετάδοσης συμβάντος, και συσκευή επικοινωνίας εν αντιθέσει με της προσφεύγουσας που προτείνει 3 συσκευές και η συσκευή που προτείνουν για ανίχνευση πτώσης / κουμπί πανικού απλά μεταδίδει σήμα πτώσης ή ειδοποίησης (panic button) από τερματική συσκευή συνδεδεμένη σε σταθερό δίκτυο, και η εν συνεχεία επικοινωνία με τον ωφελούμενο πρέπει να γίνει μέσω άλλης συσκευής, που πιθανόν δεν μπορεί να φτάσει ο ωφελούμενος σε περίπτωση πτώσης. Έτσι, με την ίδια συσκευή γίνεται επικοινωνία με τον ωφελούμενο αν χρειάζεται, και όχι

σε άλλη κινητή ή σταθερή συσκευή. Επιπρόσθετα, με την ίδια συσκευή μπορεί να καταγράφει δείκτες υγείας όπως αρτηριακή πίεση, καρδιακή συχνότητα και θερμοκρασία εν αντιθέσει με της προσφεύγουσας που για την καταγραφή πρόσθετων δεικτών απαιτείται η αγορά νέων συσκευών, οι οποίες θα διασυνδέονται με την συσκευή ελέγχου, που δεν διαθέτει οθόνη και φορητότητα. Η προτεινόμενη συσκευή δεν εισάγει αποκλεισμό στους ωφελούμενους, διασφαλίζει αδιάλειπτη λειτουργία εντός και εκτός οικίας, χωρίς να εισάγει αχρείαστους περιορισμούς λόγω περιοριστικών τεχνολογικών επιλογών.

Σε περίπτωση που η λειτουργία της πτώσης είναι ενεργοποιημένη καλεί αυτόματα τον αριθμό του τηλεφωνικού κέντρου, στέλνει sms το οποίο και ενημερώνει για την προσπάθεια κλήσης και την κατάσταση πτώσης και εμφανίζει την αντίστοιχη ειδοποίηση στην web πλατφόρμα. Εάν είναι κατειλημμένος ο αριθμός του τηλεφωνικού κέντρου τότε ξανακαλεί αυτόματα άλλες δύο φορές. Μπορούν όμως να οριστούν 3 αριθμοί, οπότε σε αυτή την περίπτωση καλεί με την σειρά τους δηλωμένους αριθμούς.

Σχετικά με τη συχνή φόρτιση η προτεινόμενη συσκευή τηλεπαρακολούθησης είναι τελευταίας τεχνολογίας GPS/4G και υψηλής ακρίβειας, ειδικά σχεδιασμένη για ηλικιωμένους, με δυνατότητα καταγραφής πρόσθετων δεικτών υγείας και απρόσκοπτη χρήση εντός κι εκτός οικίας. Η συγκεκριμένη συσκευή φορτίζει πολύ εύκολα με usb όπως ένας activity tracker (μετά από 5-6 ημέρες συνεχόμενης λειτουργίας-αναλόγως της ρύθμισης) και ως εκ τούτου δεν απαιτεί συντήρηση ούτε πρωτόκολλο αντικατάστασης της μπαταρίας, ούτε αλλαγή συσκευής μετά από ένα έτος. Επιπλέον, ενημερώνει μέσω web και sms όταν η μπαταρία φτάσει κάτω από το κατώφλι που θα ορίσουμε (συνήθως 20%). Εάν η λειτουργία πτώσης και GPS είναι ανενεργή ο χρόνος συνεχόμενης λειτουργίας αυξάνεται.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Παράλληλα ο προσφέρων παρέχει μια λύση (μια συσκευή) για όλες τις περιπτώσεις, με αυτονομία ομιλίας για απευθείας

επικοινωνία με τον ωφελούμενο» και «.... και παρουσιάζει αυξημένο βαθμό καταλληλότητας, εξαιτίας της απλής συσκευής».

Κατά την προσφεύγουσα η προσφερόμενη συσκευή αξιολογείται εσφαλμένα θετικά, με μόνη αιτιολογία ότι πρόκειται για απλή συσκευή χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν τα σοβαρά μειονεκτήματα της. Κατά την διάρκεια της επίδειξης του συστήματος παρουσιάστηκε η λειτουργικότητα της συσκευής σε πραγματικές συνθήκες, ρυθμίστηκε απομακρυσμένα να δέχεται κλήσεις από νούμερο της επιτροπής για να δοκιμαστεί η ισχύς του ηχείου και η ποιότητα της κλήσης, πατήθηκε το κουμπί ειδοποίησης, παρουσιάστηκε ο τρόπος προβολής στην πλατφόρμα, διαχείρισης της ειδοποίησης και προβολής θέσης. Επιπλέον ζητήθηκαν διευκρινήσεις και δόθηκαν γραπτώς και συγκεκριμένα σχετικά με την τεκμηρίωση χρήσης του συστήματος που διασυνδέεται με τη συσκευή τηλεπαρακολούθησης και βρίσκεται σε παραγωγική και εμπορική λειτουργία από το 2016 και των συσκευών που έχουν δοκιμαστεί στον Κόμβο Ψηφιακής Καινοτομίας του ... “...” ο οποίος προσφέρει τις απαραίτητες υποδομές για την πρότερη αξιολόγηση και εξακρίβωση των ανεπτυγμένων καινοτόμων λύσεων σε πραγματικές συνθήκες, πριν από την εφαρμογή τους στους τελικούς χρήστες (ηλικιωμένους), χωρίς κανένα πρόβλημα.

Σχετικά με τη συχνή φόρτιση η προτεινόμενη συσκευή τηλεπαρακολούθησης είναι τελευταίας τεχνολογίας GPS/4G και υψηλής ακρίβειας, ειδικά σχεδιασμένη για ηλικιωμένους, με δυνατότητα καταγραφής πρόσθετων δεικτών υγείας και απρόσκοπτη χρήση εντός κι εκτός οικείας. Η συγκεκριμένη συσκευή φορτίζει πολύ εύκολα με usb όπως ένας activity tracker (μετά από 5-6 ημέρες συνεχόμενης λειτουργίας) και ως εκ τούτου δεν απαιτεί συντήρηση ούτε πρωτόκολλο αντικατάστασης της μπαταρίας. Επιπλέον, ενημερώνει μέσω web και sms όταν η μπαταρία φτάσει κάτω από το κατώφλι που θα ορίσουμε (συνήθως 20%). Εάν η λειτουργία πτώσης και GPS είναι ανενεργή ο χρόνος συνεχόμενης λειτουργίας αυξάνεται.

Σημειώνουμε η συσκευή διαθέτει πλήρη αυτόνομη επικοινωνία με data/voice και λειτουργεί αυτοτελώς ως συσκευή ανίχνευσης, μετάδοσης συμβάντος,

μέτρησης βιολογικών παραμέτρων και συσκευή επικοινωνίας.

Το ...αποτελεί μία συνδεδεμένη πλατφόρμα φροντίδας, που την εμπιστεύονται χιλιάδες χρήστες σε ολόκληρη την Ευρώπη και έχει πιστοποιηθεί με CE0653 Κλάση IIa ως ιατροτεχνολογικό προϊόν και εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις του GPDR.

Εν αντιθέσει, η προσφερόμενη από τον ανταγωνιστή συσκευή υπολείπεται των ανωτέρω δυνατοτήτων και ιδιοτήτων της συσκευής που παρέχουμε εμείς, αφού για τη λειτουργία της χρησιμοποιείται μπαταρία μιας χρήσης και φόρτισης, με μη σαφώς προσδιορισμένη διάρκεια ζωής, χωρίς μάλιστα να περιγράφεται πρωτόκολλο αντικατάστασης, ούτε αν αυτή θα παρέχεται δωρεάν από την ανταγωνίστρια, δεδομένου του ότι ως γνωστόν η διάρκεια ζωής τέτοιου είδους μπαταριών δεν ξεπερνά το ένα έτος, ενώ η διάρκεια του έργου είναι 32 μήνες.

Περαιτέρω, η συσκευή της προσφεύγουσας (που φέρεται είτε στο χέρι είτε στο λαιμό του ωφελούμενου) δεν υποστηρίζει από μόνη της αυτόνομη φωνητική λειτουργία με το κέντρο τηλεφωνικής υποστήριξης, αλλά η επικοινωνία πραγματοποιείται μόνο μέσω κεντρικού αναμεταδότη που θα συνδέεται και θα βρίσκεται σε σταθερό σημείο εντός της οικίας του ωφελούμενου. Συνεπώς, σε περίπτωση πτώσης του ωφελούμενου, υπάρχει ο κίνδυνος αυτός να βρίσκεται μακριά από τον αναμεταδότη με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή η φωνητική επικοινωνία.

Αντίθετα, όπως εκτέθηκε, η παρεχόμενη εκ μέρους μας συσκευή δίνει τη δυνατότητα στον ωφελούμενο να απολαμβάνει πλήρως όλες τις υπηρεσίες όπου και αν βρίσκεται, είτε στην οικία του, είτε σε οικία φίλων ή συγγενών είτε σε διακοπές. Κάτι το οποίο δεν παρέχει ο ανταγωνιστής.

Σχετικά με την αναφορά στη συμμόρφωση στο πρότυπο CLC/TS 50134-7:2003 να τονίσουμε πως δεν ήταν απαίτηση της διακήρυξης.

Επιπλέον, η προτεινόμενη λύση είναι σαφώς επεκτάσιμη όπως αναλύθηκε στην προσφορά της ένωσής μας και επισημαίνεται και στην παρούσα: (α) Είναι σημαντικό ότι είναι δοκιμασμένη λύση σε εφαρμογές μεγάλης κλίμακας για την

παροχή υπηρεσιών τηλε-υγείας και είναι διαθέσιμη προς άμεση χρήση. Η παροχή υπηρεσιών μέσω της πλατφόρμας έχει δημοσιευμένα αποτελέσματα βελτίωσης δεικτών υγείας, εξοικονόμησης πόρων και παροχής βελτιωμένων υπηρεσιών υγείας από απόσταση. (β) Οι τεχνολογικές λύσεις τόσο της ... όσο και του ... αποτελούν προϊόντα που έχουν αναπτυχθεί εξ' ολοκλήρου εσωτερικά από το υψηλής ποιότητας στελεχιακό δυναμικό τους και δίνουν τη δυνατότητα ενσωμάτωσης πρόσθετων λειτουργιών που ήδη υποστηρίζουν:

Απομακρυσμένη συμβουλευτική: μέσω της πλατφόρμας μπορεί να αξιοποιηθεί η δυνατότητα απομακρυσμένης συμβουλευτικής με χρήση βιντεοκλήσης. Ο ωφελούμενος μπορεί να συνδεθεί σε ασφαλές περιβάλλον με χρήση ενός link, το οποίο θα αποσταλεί στο email του, προκειμένου να συνομιλήσει με εξειδικευμένο προσωπικό του τηλεφωνικού κέντρου (πχ ψυχολόγους). Η πλατφόρμα διαθέτει ένα μεγάλο εύρος εργαλείων αξιολόγησης ψυχικής κατάστασης.

Άυλη συνταγογράφηση: με χρήση της ίδιας πλατφόρμας μπορεί να καταχωρηθεί ηλεκτρονική συνταγογράφηση καθώς η ... είναι διασυνδεδεμένη με την ΗΔΙΚΑ.

Τήρηση εργαστηριακών εξετάσεων: μπορούν να ανεβάσουν αρχεία σε μορφή Pdf/jpg

Επέκταση με νέες ιατρικές συσκευές (σε σχέση με αυτές που προσφέρονται επιπρόσθετα)

Σ' αυτό το σημείο να τονίσουμε ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί τρίτο πάροχο εξωτερικού για την παροχή των υπηρεσιών της όπως προκύπτει από τις δηλώσεις συμμόρφωσης της πλατφόρμας ..., χωρίς ο πάροχος να έχει υποβάλλει ΕΕΕΣ, όπως υποχρεούται καθώς δεν πρόκειται για προμηθευτή, αλλά για υπεργολάβο. Παρά το ότι το σχετικό διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής η Ένωση μας θεωρεί ότι τέτοιου είδους αστοχίες της προσφεύγουσας παρά τη νομική βάση που ενδεχομένως έχουν δεν θα έπρεπε να οδηγούν σε πρακτικές προσφυγής στα πλαίσια του καλώς εννοούμενου ανταγωνισμού και επιχειρείν.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Επιπλέον υπάρχει η παροχή 300 θερμόμετρων και 300 οξύμετρων για μεγαλύτερη ανάλυση ιατρικών δεδομένων των ωφελούμενων». Κατά την προσφεύγουσα η παροχή των συγκεκριμένων συσκευών συνδυαζόμενη με τη προσφερόμενη συσκευή παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης δεν προσφέρει κάποιο πρακτικό πλεονέκτημα καθώς όπως προκύπτει από την ανάγνωση των τεχνικών προδιαγραφών των θερμομέτρων και οξύμετρων η μόνη δυνατότητα αποστολής δεδομένων είναι μέσω Bluetooth. Η απλή συσκευή που τα κάνει όλα, επίσης από την ανάγνωση του τεχνικού φυλλαδίου δεν υποστηρίζει το συγκεκριμένο τρόπο επικοινωνίας. Για λόγους εντυπωσιασμού και μόνο προσφέρονται τα οξύμετρα και θερμόμετρα τα οποία δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο περιγραφόμενο μοντέλο παροχής υπηρεσιών αφού δεν μπορούν να μεταδώσουν δεδομένα σύμφωνα με τη περιγραφόμενη τεχνική λύση δεδομένα στο κέντρο 24ωρης εξυπηρέτησης. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της

Η ένωση προσφέρει την χρήση της πλατφόρμας και της εφαρμογής ..., χωρίς πρόσθετο κόστος, με ενσωματωμένη τη δυνατότητα διασύνδεσης με μια ευρεία γκάμα συσκευών τηλεπαρακολούθησης και συγκεκριμένα (θερμόμετρο, οξύμετρο) ώστε η Περιφέρεια ... να αποκτήσει (α) τη δυνατότητα να υποστηρίξει από το Κέντρο Διαχείρισης που θα αποκτήσει με το έργο, προηγμένες υπηρεσίες ολοκληρωμένης φροντίδας για πρώτη φορά στην Ελλάδα, καθιστώντας την μία από τις πιο καινοτόμες Ευρωπαϊκές Περιφέρειες στην παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση νέων τεχνολογιών, (α1) Μέσω των αυτόνομων ιατρικών συσκευών (θερμόμετρο και οξύμετρο) δίνεται η δυνατότητα να παρασχεθούν σε ωφελούμενους συνδυαστικά με εφαρμογή που θα νοσήσουν από Covi19 κατά τη διάρκεια του έργου για την απομακρυσμένη παρακολούθησή τους. β) καθώς οι τεχνολογικές λύσεις τόσο της ... όσο και του ... αποτελούν δικά τους προϊόντα που έχουν αναπτυχθεί εξ' ολοκλήρου εσωτερικά από το υψηλής

ποιότητας στελεχιακό δυναμικό τους προσφέρεται β1) η δυνατότητα ενσωμάτωσης πρόσθετων λειτουργιών που ήδη υποστηρίζουν, χωρίς πρόσθετο κόστος, β2) επέκτασης ή προσαρμογής τους, για την περίπτωση που η Περιφέρεια ... στη διάρκεια του έργου αποφασίσει να αξιοποιήσει το Κέντρο Διαχείρισης που θα αποκτήσει με το έργο για την ενσωμάτωση πρόσθετων υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας και φροντίδας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη αναφέρει για την ένωση οικονομικών φορέων «...» ότι «Η περιγραφή και η εμβάθυνση των παραδοτέων είναι επαρκής με τη συμβατική παρουσίαση τους στη διακήρυξη και με αναλυτική προσαρμογή, με το φυσικό περιβάλλον του Έργου δηλαδή τη γεωγραφική κατανομή των ωφελουμένων στην Περιφέρεια ...» και «Υπάρχει κατατεθειμένο σχέδιο κατανομής συσκευών, ερωτηματολόγιο, καμπάνιες που καλύπτουν τις ανάγκες και τις προδιάγραφες προσαρμοστικότητας στον ωφελούμενο πληθυσμό» και «Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου, περιγράφεται ειδικά για την ...και σε συνδυασμό με τη διαδικασία του πρώτου διμήνου, προσαρμόζεται στις απαιτήσεις του περιβάλλοντος λειτουργίας του Έργου» .

Κατά την προσφεύγουσα η αιτιολόγηση ότι η συνολική πρόταση και προσφερόμενη λύση είναι σχεδιασμένη ειδικά για τη περιφέρεια ... και προσαρμοσμένη στο τοπικό πληθυσμό ωφελούμενων, οποία επαναλαμβάνεται συνεχώς και καταχρηστικά ως βασικός λόγος για καλύτερη βαθμολόγηση, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς και είναι αυθαίρετη καθώς η μόνη αναφορά στην τεχνική προσφορά της Ένωσης σε δεδομένα της Περιφέρειας είναι η γεωγραφική κατανομή του πληθυσμού (στην οποία στηρίζεται και η κατανομή των συσκευών) η οποία μεθοδολογικά όπως τεκμηριώθηκε παραπάνω δεν είναι η βέλτιστη και συνεπώς είναι πρόωρη καθώς και στις δύο δράσεις/καμπάνιες στο facebook (μέσο με μικρή έως ελάχιστη επίδραση στους ηλικιωμένους) οι οποίες αποτελούν ένα απειροελάχιστο τμήμα του προτεινόμενου έργου. Συνεπώς δε δικαιολογείται η επιπλέον βαθμολογία της. Επιπλέον η συνεχής και καταχρηστική αναφορά στη γνώση της Περιφέρειας ...

σε συνδυασμό με τη αναφορά στην ύπαρξη τοπικής εμπειρίας που αναφέρεται στην αξιολόγηση του κριτηρίου 1, εγείρει πιθανόν θέμα ισόνομης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Ενδεικτικά και μόνο να πούμε ότι οι ενέργειες προβολής (που αποτελούν υψηλό ζητούμενο προκειμένου να γίνουν λήπτες των υπηρεσιών όσο περισσότεροι ωφελούμενοι γίνεται) που αναφέρονται στην Προσφορά μας (σ.σ. Ενότητα 2.1 - Δράση 1) είναι στοχευμένες στις ανάγκες της Περιφέρειας και ορθά η Επιτροπή έκρινε ως υπερέχουσα την προσφορά μας και κατά αυτό το σημείο. Ενδεικτικά και μόνο και για να μην κουράσουμε με πολυλογία αναφέρουμε εδώ ότι οι ενέργειες που θα πραγματοποιηθούν σε κάθε περιφερειακή ενότητα θα περιλαμβάνουν μια σειρά από δράσεις ώστε να γίνει αρχικά ευρεία δημοσιοποίηση του προγράμματος, μέσω της διοργάνωσης εναρκτήριας ημερίδας. Οι ωφελούμενοι που θα λάβουν μέρος θα ενημερωθούν με τη χρήση ψηφιακών και εντύπων μέσων (π.χ. εφημερίδες, ιστοσελίδες, μέσα κοινωνικής δικτύωσης - facebook/twitter, ραδιόφωνο, τηλεόραση), ώστε να συμμετάσχουν στην ημερίδα. Θα υπάρχει πρόβλεψη και για απομακρυσμένη παρακολούθηση, για την αποφυγή συγχρωτισμού. Στη συνέχεια θα ακολουθήσει παραγωγή και διανομή ενημερωτικού υλικού καθώς και δημοσίευση δελτίων τύπου ώστε να ενημερωθεί όσο το δυνατόν περισσότερος πληθυσμός ωφελούμενων. Παράλληλα, θα ακολουθήσουν διοργανώσεις workshops στην έδρα κάθε Περιφερειακής Ενότητας καθώς και στις δομές κοινωνικής πρόνοιας όπως Βοήθεια στο Σπίτι, ΚΑΠΗ και ΚΗΦΗ, στην οποία οι δυνητικά ωφελούμενοι θα μπορούν να ενημερωθούν για τις συσκευές και τη δράση, θα τους επιδεικνύονται οι συσκευές και θα μπορούν να λυθούν οι όποιες απορίες από τους διοργανωτές, μέσω έμπειρων συμβούλων, αλλά και μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης. Στα πλαίσια των workshops, θα γίνεται λήψη των αιτήσεων των ενδιαφερόμενων για συμμετοχή στην υπηρεσία.

Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας για την αναφορά στο facebook μόνο και πάλι για λόγους σύγχυσης προβάλλεται καθώς είναι σαφές ότι η οικογένεια

(γιοί, κόρες, εγγόνια) παίζουν κρίσιμο ρόλο στις αποφάσεις των ηλικιωμένων ιδιαίτερα δε εάν το ζήτημα αφορά προηγμένες τεχνολογικές λύσεις.

Να σημειωθεί σχετικά με όσα πρόσθετα προβάλλονται από την προσφεύγουσα ότι η προτεινόμενη από την Ένωσή μας συσκευή φορτίζει πολύ εύκολα με usb όπως ένας activity tracker (μετά από 5-6 ημέρες συνεχόμενης λειτουργίας) και ως εκ τούτου δεν απαιτεί συντήρηση, ούτε πρωτόκολλο αντικατάστασης της μπαταρίας. Επιπλέον, ενημερώνει μέσω web και sms όταν η μπαταρία φτάσει κάτω από το κατώφλι που θα ορίσουμε (συνήθως 20%). Η συσκευή που προτείνει η προσφεύγουσα για χρήση εκτός σπιτιού είναι μεγάλη σε διάσταση συγκριτικά με μια φορητή συσκευή στον καρπό και ο ηλικιωμένος θα πρέπει να την μεταφέρει με δυσκολία.

Άλλωστε όλα τα σημεία στα οποία δόθηκε υπολείπεται τεχνικά η προσφορά μας έναντι αυτής της προσφεύγουσας έχουν αναλυτικά παρουσιαστεί προς την Επιτροπή κατά τη διάρκεια της επίδειξης του συστήματος, όπως βέβαια είχε τη δυνατότητα να κάνει και η προσφεύγουσα. Επομένως η Επιτροπή έχει διαμορφώσει ολοκληρωμένη άποψη για κάθε προσφορά βασιζόμενη όχι μόνο στα κείμενα αλλά και σε “ζωντανή” παρουσίαση της κάθε λύσης καθώς και σε μαρτυρίες ανθρώπων/οργανισμών που τη χρησιμοποιούν. Οι αδυναμίες της Τεχνικής λύσης της προσφεύγουσας είναι πρόδηλες και είμαστε βέβαιοι ότι δε διέλεθαν της προσοχής της Επιτροπής αν και σύμφωνα με τη δική μας κρίση η απόσταση στη βαθμολογία που αποτυπώνει πλήρως την υπεροχή της προσφοράς μας είναι πολύ μεγαλύτερη από αυτή στην οποία κατέληξε η Επιτροπή.

Θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η τεχνική λύση της προσφεύγουσας δεν μπορεί να παραμετροποιηθεί με βάση της ιδιαίτερες απαιτήσεις της Περιφέρειας ... καθώς δεν προκύπτει από την προσφορά ότι η προσφεύγουσα έχει δικαιώματα επέμβασης στην εφαρμογή τρίτου παρόχου που προσφέρει.

Να σημειώσουμε ότι η πλατφόρμα ... έχει υποστηρίξει εδώ και 15 έτη πάνω από εκατό χιλιάδες συμπολίτες μας με υπηρεσίες απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων σε αντίθεση με

την εμπειρία της προσφεύγουσας, η οποία το μόνο που έχει να επιδείξει είναι ένα μόνο έργο το οποίο μάλιστα δεν έχει ολοκληρωθεί και επομένως κανείς δεν είναι σε θέση να γνωρίζει την αποτελεσματικότητα και την αξία του.

*XII - XIII. Επί του δωδέκατου και δέκατου τρίτου λόγου.*

Απ' όσα παραπάνω έχουν αναφερθεί είναι σαφές ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι όχι μόνο είναι αβάσιμοι αλλά τίθεται εν αμφιβόλω το κατά πόσο ήταν ορθό να βαθμολογηθούν με τόσο μεγάλη βαθμολογία τα κριτήρια αυτά σε σχέση με όσα προσέφερε η προσφεύγουσα.

Θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι η προσφορά μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, λαμβάνει υπ' όψη τις συγκεκριμένες ανάγκες της Περιφέρειας ... και προσφέρει πρόσθετες δυνατότητες μελλοντικής επέκτασης.

*Συγκεκριμένα:*

*Μεθοδολογία υλοποίησης:*

Οι προτεινόμενες μεθοδολογίες βασίζονται στην μακρόχρονη εμπειρία όλων των μελών της Ένωσης στην παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση νέων τεχνολογιών. Συνδυαστικά τα μέλη της Ένωσης δημιουργούν μια μοναδική πηγή γνώσης και δεξιοτήτων από τους χώρους της κοινωνικής στήριξης ευαίσθητων ομάδων και ειδικότερα ηλικιωμένων, της απομακρυσμένης παρακολούθησης και τηλεπαρακολούθησης, των νέων τεχνολογιών ψηφιακής υγείας και τηλεϊατρικής και των λύσεων ανεξάρτητης και υγιούς γήρανσης.

*Ομάδα Έργου:*

*Μοναδική για την Ελλάδα σύνθεση, με εξαιρετική επιστημονική κατάρτιση.*

*Εμπειρία πολύ μεγαλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη στις περισσότερες περιπτώσεις.*

*Μακροχρόνια εμπειρία και επιχειρηματική δράση*

*Ειδική εμπειρία στην πράξη σε αντικείμενα άμεσα σχετιζόμενα με τις υπηρεσίες του έργου, δηλαδή την παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ ευπαθών κοινωνικών ομάδων και ειδικότερα ηλικιωμένους και την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες /*

ευπαθείς κοινωνικές ομάδες και ειδικότερα ηλικιωμένους.

Βαθιά γνώση του προφίλ ευάλωτων ομάδων και αναγκών ατόμων τρίτης ηλικίας της Περιφέρειας ..., ως αποτέλεσμα της βαθιάς γνώσης και εμπειρίας, αλλά και της εντοπιότητας του μέλους της Ένωσης ...

Τεχνολογική Λύση:

Επιστημονικά Τεκμηριωμένη.

Εφαρμοσμένη σε πληθώρα μεγάλης έκτασης έργων.

Διεθνώς Πιστοποιημένη.

Πλήρως παραμετροποιήσιμο περιβάλλον σε μια ενιαία πλατφόρμα.

Η πλατφόρμα ... έχει αξιολογηθεί ως μια από τις 100 πιο ολοκληρωμένες πλατφόρμες ηλεκτρονικής υγείας παγκοσμίως.

Η πλατφόρμα ... διαθέτει ήδη μελέτη εκτίμησης αντικτύπου (DPIA), όπως ορίζει ο νέος κανονισμός GDPR

Συνολικά οι προσφερόμενες τεχνολογικές λύσεις βρίσκονται στην αιχμή της τεχνολογίας (state of the art) και έχουν αποσπάσει πληθώρα διεθνών βραβείων για την καινοτομία και την ποιότητα τους.

Συσκευή τηλεπαρακολούθησης:

Τελευταίας τεχνολογίας λύση, ειδικά σχεδιασμένη για ηλικιωμένους, με δυνατότητα καταγραφής πρόσθετων δεικτών υγείας από τους ζητούμενος στην προκήρυξη και μοναδικά χαρακτηριστικά, όπως η διάρκεια μπαταρίας της για 5 ημέρες.

Γρήγορη εγκατάσταση με μηδενική παρέμβαση στον χώρο του ωφελούμενου.

Υποστηριζόμενη από τηλεπικοινωνιακή υποδομή που δεν εισάγει αποκλεισμό στους ωφελούμενους, διασφαλίζει αδιάλειπτη λειτουργία εντός και εκτός οικίας, χωρίς να εισάγει αχρείαστους περιορισμούς λόγω περιοριστικών τεχνολογικών επιλογών.

Πρόσθετες παροχές:

Η πλατφόρμα ... προσφέρεται, χωρίς πρόσθετο κόστος, με ενσωματωμένη τη δυνατότητα διασύνδεσης με μια ευρεία γκάμα συσκευών τηλεπαρακολούθησης (ηλεκτροκαρδιογράφος, σπιρόμετρο, οξύμετρο, γλυκοζόμετρο, πιεσόμετρο,

θερμόμετρο, ζυγαριά με δυνατότητα σωματομέτρησης κα), ώστε η Περιφέρεια ... να αποκτήσει τη δυνατότητα να υποστηρίξει από το Κέντρο Διαχείρισης που θα αποκτήσει με το έργο, προηγμένες υπηρεσίες ολοκληρωμένης φροντίδας για πρώτη φορά στην Ελλάδα, καθιστώντας την μία από τις πιο καινοτόμες Ευρωπαϊκές Περιφέρειες στην παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση νέων τεχνολογιών.

Μέσω των αυτόνομων ιατρικών συσκευών (θερμόμετρο ... και οξύμετρο ...) που θα διατεθούν στην Περιφέρεια ... χωρίς επιπρόσθετο κόστος, δίνεται η δυνατότητα να τις παρέχει σε ωφελούμενους που θα νοσήσουν από Covi19 κατά τη διάρκεια του έργου για την απομακρυσμένη παρακολούθησή τους.

Καθώς οι τεχνολογικές λύσεις τόσο της ... όσο και του ... αποτελούν προϊόντα που έχουν αναπτυχθεί εξ' ολοκλήρου εσωτερικά από το υψηλής ποιότητας στελεχιακό δυναμικό τους προσφέρεται:

(α) η δυνατότητα ενσωμάτωσης πρόσθετων λειτουργιών που ήδη υποστηρίζουν, χωρίς πρόσθετο κόστος, όπως για παράδειγμα:

Απομακρυσμένη συμβουλευτική: μέσω της πλατφόρμας μπορεί να αξιοποιηθεί η δυνατότητα απομακρυσμένης συμβουλευτικής με χρήση βιντεοκλήσης. Ο ωφελούμενος μπορεί να συνδεθεί σε ασφαλές περιβάλλον με χρήση ενός link, το οποίο θα αποσταλεί στο email του, προκειμένου να συνομιλήσει με εξειδικευμένο προσωπικό του τηλεφωνικού κέντρου (πχ ψυχολόγους). Η πλατφόρμα διαθέτει ένα μεγάλο εύρος εργαλείων αξιολόγησης ψυχικής κατάστασης.

Άυλη συνταγογράφηση: με χρήση της ίδιας πλατφόρμας μπορεί να καταχωρηθεί ηλεκτρονική συνταγογράφηση καθώς η ... είναι διασυνδεδεμένη με την ΗΔΙΚΑ.

Τήρηση εργαστηριακών εξετάσεων: μπορούν να ανεβάσουν αρχεία σε μορφή pdf jpg

(β) η επέκταση ή προσαρμογή τους, για την περίπτωση που η Περιφέρεια ... στη διάρκεια του έργου αποφασίσει να αξιοποιήσει το Κέντρο Διαχείρισης που θα αποκτήσει με το έργο για την ενσωμάτωση πρόσθετων υπηρεσιών

κοινωνικής πρόνοιας και φροντίδας.

Σε ό,τι αφορά στην προσφεύγουσα θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι στην Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας δηλώνονται ως Βασικός Εμπειρογνώμωνας 1 ο Διευθύνων Σύμβουλος του ενός εταίρου και ως Βασικός Εμπειρογνώμωνας 6 η Διευθύνουσα Σύμβουλος του άλλου εταίρου με υψηλά απασχόλησης στο έργο (100% μερικούς μήνες - 50% τους υπόλοιπους) γεγονός που γεννά εύλογες απορίες αναφορικά με τη δυνατότητα ανταπόκρισης καθώς η διεύθυνση κάθε εταιρείας απαιτεί την αφιέρωση σημαντικού τμήματος του εργασιακού χρόνου του ατόμου που έχει την ευθύνη της διεύθυνσης, λαμβάνοντας υπ' όψη δε ότι και οι δύο Εταίροι έχουν έδρα πολύ μακριά από την Περιφέρεια ....

Εδώ να σημειώσουμε ότι η Βασική Εμπειρογνώμωνας 6 της προσφεύγουσας διαθέτει τίτλο σπουδών Φιλοσοφικής Σχολής, ο οποίος ουδόλως ικανοποιεί την απαίτηση της Διακήρυξης για τη συγκεκριμένη θέση. Η Ένωση μας θεωρεί ότι τέτοιου είδους αστοχίες της προσφοράς της Ένωσης παρά τη νομική βάση που ενδεχομένως έχουν δεν θα έπρεπε να οδηγούν σε πρακτικές προσφυγής στα πλαίσια του καλώς εννοούμενου ανταγωνισμού και επιχειρείν. Άλλωστε η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει όλη την απαιτούμενη γνώση και εμπειρία, και αυτό έχει πράξει, να κρίνει συνολικά την αξία κάθε προσφοράς και τα σημεία υπεροχής της έναντι της άλλης - και όχι αποσπασματικά όπως επιχειρεί να κάνει με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα.

Επίσης η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών ενώ δεν φαίνεται να διαθέτει οργανωμένο datacenter. Συγκεκριμένα , όπως φαίνεται στο σχεδιάγραμμα 10 στην σελ. 83 της προσφοράς της, αλλά και όπως αναφέρει στη σελίδα 88 «Η εφαρμογή ...δεν είναι διαθέσιμη στο διαδίκτυο, παρά μόνο στο intranet, για λόγους ασφαλείας. Η πλατφόρμα ... επιτρέπει την εισαγωγή δομημένων πληροφοριών, προκειμένου να διευκολύνεται η πρόσβαση των χειριστών σε δεδομένα χρηστών με γρήγορο και απλό τρόπο και η μετέπειτα εκμετάλλευσή τους από άλλα συστήματα, όπως οι αναφορές.

... - Λογισμικό καταγραφής

Επιτρέπει την καταγραφή των επικοινωνιών που πραγματοποιούνται στο τηλεφωνικό κέντρο: οι κλήσεις που πραγματοποιούνται από τους χρήστες και οι κλήσεις που γίνονται από το κέντρο προς τους χρήστες.'

Η λειτουργία και η μέριμνα των παραπάνω προγραμμάτων που είναι βασικά για την παροχή της υπηρεσίας, δεν γίνεται από τα data-centers που αναφέρονται, αλλά μέσω intranet και βρίσκονται εκτός Ελληνικής επικράτειας. Για τον λόγο αυτό ο ανταγωνιστής στηρίζεται σε 3ους (υπεργολάβο) χωρίς να αναφέρεται στην υποβολή της προσφοράς, κάτι που σε κάθε περίπτωση καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη άνευ ετέρου.

Επειδή δεν συντρέχει λόγος αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθ. 1184/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ΝΠΔΔ - ΟΤΑ με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», και θα πρέπει να συνεχιστεί η διαδικασία με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων [.....]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

20. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της

διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ι [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

21. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...].».

22. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

23. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υποστήριξη της Περιφέρειας ... στην παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση νέων τεχνολογιών.

Η Περιφέρεια ..., εντάσσει στο σχεδιασμό της την επιχειρησιακή λειτουργία ενός Κέντρου 24ωρης Τηλεφωνικής Υποστήριξης, αποκτώντας με τη μορφή υπηρεσίας για τριάντα μήνες τις απαραίτητες υποδομές (χώρος λειτουργίας, τηλεφωνικό κέντρο, τηλεπικοινωνιακές και πληροφορικές υποδομές), και ανθρώπινους πόρους (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί, επισκέπτες υγείας, νοσηλευτές ) για τη παροχή της υπηρεσίας 24ωρης

παρακολούθησης. Η Περιφέρεια αποκτά με αυτό τον τρόπο Κέντρο Διαχείρισης κλήσεων με κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό με μία ή περισσότερες από τις παραπάνω ειδικότητες, που έχει άμεση πρόσβαση στο αρχείο κάθε ηλικιωμένου και ανταποκρίνεται άμεσα σε οποιαδήποτε ανάγκη ή επιθυμία του ηλικιωμένου. Ακόμα και αν ο ηλικιωμένος δεν είναι σε θέση να απαντήσει η 24ωρη υπηρεσία στέλνει αμέσως βοήθεια, κάποιο εθελοντή γείτονα, μέλος της οικογένειάς του, ασθενοφόρο, την Άμεση Δράση, την Πυροσβεστική. Η υπηρεσία αφορά την εξυπηρέτηση 3.000 ωφελούμενων για τριάντα μήνες.

Για την παρακολούθηση των ηλικιωμένων από το Κέντρο 24ωρης Τηλεφωνικής Υποστήριξης η Περιφέρεια θα κάνει χρήση για τριάντα μήνες εξειδικευμένης υπηρεσίας παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης μέσω ειδικών συσκευών οι οποίες συνδέονται και επικοινωνούν με το Κέντρο Διαχείρισης Κλήσεων. Το αντικείμενο του έργου περιλαμβάνει τις ακόλουθες δράσεις - υπηρεσίες από τον Ανάδοχο:

**ΔΡΑΣΗ 1 :** Υπηρεσίες επιλογής ωφελούμενων και αποτίμησης αποτελεσμάτων του έργου

**ΔΡΑΣΗ 2 :** Παροχή υπηρεσιών λειτουργίας του κέντρου 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων

**ΔΡΑΣΗ 3 :** Παροχή υπηρεσίας ενοικίασης ειδικών συσκευών παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : No ... “Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας που παρέχονται σε άτομα τρίτης ηλικίας”.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των τριών εκατομμυρίων διακοσίων είκοσι τεσσάρων χιλιάδων εκατό έντεκα ευρώ (3.224.111,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 2.600.089,52 ΦΠΑ: 624.021,48).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε τριάντα δύο (32) μήνες, από την υπογραφή της Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου

της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής [...]**2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

1) Κατά την πενταετία 2016-2020 (έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020) να έχουν τουλάχιστον ένα είτε ολοκληρωμένο έργο, είτε έργο σε παραγωγική λειτουργία ακόμη και κατά την διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού, σχετικά με υπηρεσίες, υποχρεωτικά και για τις δύο παρακάτω κατηγορίες:

(α) παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ ευπαθών κοινωνικών ομάδων, προϋπολογισμού κατ' ελάχιστον ίσο με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου (χωρίς ΦΠΑ). Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης από αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις. (β) παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί) κατ' ελάχιστον ίσο με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου (χωρίς ΦΠΑ). Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης από αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις.

εξυπηρετώντας ωφελούμενους, με υπηρεσίες, στις οποίες εφαρμόζουν τεχνικά μέτρα ασφαλείας για τη συμμόρφωση ως προς την οδηγία προστασίας προσωπικών δεδομένων GDPR 2016/679, όπως αποδεικνύονται από σχετική DPIA που έχει εκπονήσει ειδικός νομικός.

Για τον σκοπό αυτόν ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει τις αντίστοιχες υπηρεσίες που εκτέλεσε ή εκτελεί, με τεχνικό αντικείμενο, αθροιστικά σε ένα ή περισσότερα έργα σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά που

αναφέρθηκαν παραπάνω, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν με έναρξη και υλοποίηση κατά τη πενταετία 2016-2020 (έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020) από τον ίδιο ως Ανάδοχο, με αναφορά όλων των σχετικών πληροφοριών που τεκμηριώνουν την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τον πίνακα του παραρτήματος IV της παρούσας.

Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος.

Διευκρινίζεται ακόμη ότι, σε περίπτωση συμμετοχής ενδιαφερομένων στον διαγωνισμό, σε σχήμα Ένωσης, η τεχνική ικανότητα του διαγωνιζόμενου σχήματος θα τεκμαίρεται, επί ποινή αποκλεισμού, εάν οι απαιτήσεις της παρούσας περίπτωσης (α) καλύπτονται είτε από ένα τουλάχιστον μέλος του σχήματος, είτε αθροιστικά από τα μέλη του σχήματος.

2) Να διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό για την διεκπεραίωση του υπό ανάθεσή έργου. Ειδικότερα οι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να συστήσουν ομάδα έργου που θα απαρτίζεται κατ' ελάχιστον από τους πιο κάτω βασικούς εμπειρογνώμονες και στελέχη:

Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 - Υπεύθυνος Έργου (Project Manager)

Ως επικεφαλής της ομάδας Έργου του Αναδόχου ορίζεται ο Υπεύθυνος Έργου (P/object Manager), ο οποίος θα αναλάβει το ρόλο συντονιστή και θα αποτελεί το σημείο επαφής της ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή.

Προσόντα και Δεξιότητες

Ο υπεύθυνος έργου θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού)
- μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης
- τουλάχιστον δέκα (10) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία
- τουλάχιστον οκτώ (8) έτη ειδική επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση έργων

*Διαθεσιμότητα*

Ο υπεύθυνος έργου για τους πρώτους δύο (2) μήνες της σύμβασης όπου θα γίνει ο σχεδιασμός και η οργάνωση της υπηρεσίας θα πρέπει να έχει 100% διαθεσιμότητα στο έργο. Για την υπόλοιπη διάρκεια της σύμβασης να συμμετέχει στο έργο με τουλάχιστον 50% του χρόνου του αλλά δύναται να αυξομειωθεί σύμφωνα με τις πραγματικές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Θα πρέπει, σε περίπτωση που του ζητηθεί, ανάγκης να διασφαλίζεται η άμεση πρόσβαση της Αναθέτουσας Αρχής στις υπηρεσίες του.

*Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 - Εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση νέων τεχνολογιών*

Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση νέων τεχνολογιών θα είναι υπεύθυνος για τον σχεδιασμό κριτηρίων και διαδικασιών επιλογής ωφελούμενων (Π.Ε.2./Παραδοτέο Π.4.). και τον προσδιορισμό των πρωτοκόλλων παρακολούθησης και παρέμβασης ωφελούμενων (Π.Ε.4./Παραδοτέο Π.7.).

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση νέων τεχνολογιών θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών πτυχιακού επιπέδου (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) Σχολών Πληροφορικής ή Σχολών Θετικών Επιστημών κατεύθυνσης πληροφορικής ή Πολυτεχνικών Σχολών

- μεταπτυχιακό τίτλο ειδίκευσης ή διδακτορικό δίπλωμα στο πεδίο της πληροφορικής.

- τουλάχιστον επτά (7) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία

- τουλάχιστον πέντε (5) έτη ειδική επαγγελματική εμπειρία στο χώρο της πληροφορικής.

*Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 - Εμπειρογνώμονας για την οργάνωση και υλοποίηση των ενεργειών συμμόρφωσης με τη νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων*

Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση και υλοποίηση των ενεργειών συμμόρφωσης με τη νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων θα είναι υπεύθυνος για την εξασφάλιση αδειοδότησης τήρησης προσωπικών δεδομένων ή/και της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας και τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της παρεχόμενης υπηρεσίας σε όλη τη διάρκεια του έργου.

(Π.Ε.4./Παραδοτέο Π.8.).

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση και υλοποίηση των ενεργειών συμμόρφωσης με τη νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο Νομικής Σχολής της χώρας ή αναγνωρισμένης ισότιμης σχολής της αλλοδαπής

- μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης σε γνωστικό αντικείμενο της νομικής από Πανεπιστημιακό ίδρυμα της χώρας ή αναγνωρισμένης ισότιμης σχολής της αλλοδαπής

- τουλάχιστον πέντε (5) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία

- ειδική εμπειρία στην παροχή νομικών υπηρεσιών στον τομέα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων

*Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 - Εμπειρογνώμονας σε θέματα Πληροφορικής αναφορικά με θέματα υγείας.*

Ο εμπειρογνώμονας σε θέματα πληροφορικής αναφορικά με θέματα υγείας θα είναι υπεύθυνος για την διασφάλιση της δυνατότητας διασύνδεσης με ηλεκτρονικές υπηρεσίες ταυτοποίησης και ανταλλαγής δεδομένων. (Π.Ε.5./Πληροφορικές υποδομές).

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Ο εμπειρογνώμονας σε θέματα σε θέματα διαλειτουργικότητας πληροφορικής αναφορικά με θέματα υγείας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών πτυχιακού επιπέδου (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) Σχολών Πληροφορικής ή Σχολών Θετικών Επιστημών κατεύθυνσης πληροφορικής ή Πολυτεχνικών Σχολών

- τουλάχιστον πέντε (5) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία

- τουλάχιστον δύο (2) έτη επαγγελματική εμπειρία στον χώρο της πληροφορικής

Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 - Εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης

Ο εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης θα είναι υπεύθυνος για την διαχείριση της υπηρεσίας, την εξασφάλιση της λειτουργίας και διαθεσιμότητας των υπηρεσιών, την αντιμετώπιση προβλημάτων και δυσλειτουργιών / παραπόνων στην παροχή της υπηρεσίας, την συνεργασία με τα Στελέχη της ... και την παροχή πληροφόρησης στην Περιφέρεια μέσω προγραμματισμένων και *ad hoc* αναφορών για τις κατηγορίες των συμβάντων που υποβλήθηκαν μέσω των ειδικών συσκευών, στατιστικά στοιχεία κίνησης, το χρόνο διεκπεραίωσης των αιτημάτων των ωφελούμενων κ.α. στοιχεία μέτρησης της απόδοσης της υπηρεσίας . (Π.Ε.5., Π.Ε.6./Παραδοτέα Π.10., Π.11., Π.12., Π.13.).

Προσόντα και Δεξιότητες

Ο εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού)

- τουλάχιστον επτά (7) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία

- τουλάχιστον πέντε (5) έτη ειδική επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση έργων

- τουλάχιστον δύο (2) έτη ειδική εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών διοίκησης συναφούς αντικειμένου με το έργο.

Διαθεσιμότητα Ο εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, για τους πρώτους δύο (2) μήνες της σύμβασης όπου θα γίνει ο σχεδιασμός και η οργάνωση της υπηρεσίας θα πρέπει να έχει 50% συμμετοχή στο έργο. Για την υπόλοιπη διάρκεια της σύμβασης να συμμετέχει στο έργο με το 100% του χρόνου του.

Βασικός Εμπειρογνώμονας 6 - Συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης

Ο συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης θα είναι υπεύθυνος για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης (Π.Ε.5.) και θα συνεισφέρει στη διαμόρφωση του πρωτοκόλλου αντιμετώπισης συμβάντων (Π.Ε.4./Παραδοτέο Π.7.).

Προσόντα και Δεξιότητες

Ο εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στην Κοινωνική Ανθρωπολογία ή στη Ψυχολογία ή στην Κοινωνική Διοίκηση και Πολιτική επιστήμη ή στην Ιατρική ή στη Νοσηλευτική ή στην Κοινωνική Εργασία ή στην Διοίκηση Μονάδων Υγείας.

- τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία συναφούς αντικειμένου με το έργο.

Διαθεσιμότητα

Ο εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης, για τους πρώτους δύο (2) μήνες της σύμβασης όπου θα γίνει ο σχεδιασμός και η οργάνωση της υπηρεσίας θα πρέπει να έχει 25% συμμετοχή στο έργο. Για την υπόλοιπη διάρκεια της σύμβασης να συμμετέχει στο έργο με το 100% του χρόνου του.

**Βασικός Εμπειρογνώμονας 7 - Συντονιστής Εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης - υποστήριξης των χρηστών**

Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης-υποστήριξης των χρηστών θα είναι υπεύθυνος για την παροχή των υπηρεσιών εγκατάστασης και επίδειξη συσκευής σε κάθε ωφελούμενο, την εκπαίδευση των ομάδων χρηστών και την τεχνική υποστήριξη ωφελούμενων και προσωπικού 24ωρης εξυπηρέτησης (Π.Ε.4./Παραδοτέο Π.9., Π.Ε.7./ Παραδοτέο Π.12., Π.Ε.8./Παραδοτέο Π.13. , Π.Ε.9./ Παραδοτέα Π.14., Π.15., Π.Ε.10./Παραδοτέο Π.16.,)

**Προσόντα και Δεξιότητες**

Ο εμπειρογνώμονας για την για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης-υποστήριξης των χρηστών θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών πτυχιακού επιπέδου (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) Σχολών Πληροφορικής ή Σχολών Θετικών Επιστημών κατεύθυνσης πληροφορικής ή Πολυτεχνικών Σχολών

- τουλάχιστον επτά (7) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία - πενταετή (5) τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση ή υλοποίηση έργων πληροφορικής

**Βασικός Εμπειρογνώμονας 8 – Επιστημονικά Υπεύθυνος για την εποπτεία των υπηρεσιών**

Ο εμπειρογνώμονας επιστημονικά υπεύθυνος για την οργάνωση των υπηρεσιών (Π.Ε.3, Π.Ε.4)

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Ο εμπειρογνώμονας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό τίτλο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στην Κοινωνική Ανθρωπολογία ή στη Ψυχολογία ή στην Κοινωνική Διοίκηση και Πολιτική επιστήμη ή στην Ιατρική ή στη Νοσηλευτική ή στην Κοινωνική Εργασία.

- τουλάχιστον πέντε (5) έτη επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών συναφούς αντικείμενου με το έργο.

**ΥΠΟΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΟΥ:**

Για σκοπούς της παρούσας Σύμβασης, ο κάθε συντονιστής εμπειρογνώμονας πρέπει να υποστηρίζεται από συγκεκριμένη υποομάδα. Οι ελάχιστες απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για το κάθε μέλος των υποομάδων έχουν ως ακολούθως:

1) Υποομάδα Εμπειρογνώμονα 5 - για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης

Ο συντονιστής εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης οφείλει να βασιστεί και στην υποστήριξη επιπλέον ατόμων (τουλάχιστον 2).

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Τα μέλη της υποομάδας θα έχουν τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό πτυχίο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού)

- τουλάχιστον δύο (2) έτη επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών διοίκησης

*Διαθεσιμότητα*

Τα μέλη της υποομάδας, για τους τριάντα δύο (32) μήνες υλοποίησης του έργου πρέπει να έχουν 100% συμμετοχή στο έργο και επιτόπια παρουσία.

II) Υποομάδα Εμπειρογνώμονα 6 - για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης Ο συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης οφείλει να βασιστεί και στην υποστήριξη επιπλέον ατόμων (τουλάχιστον 7).

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Τα μέλη της υποομάδας θα έχουν τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό πτυχίο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στη Ψυχολογία ή στην Κοινωνική Εργασία ή στις Κοινωνικές Επιστήμες ή στη Νοσηλευτική ή Επισκεπτών Υγείας ή Διοίκηση Μονάδων Υγείας και Πρόνοιας ή ΔΕ Νοσηλευτών ή ΔΕ Επαγγελματιών Υγείας, εν ελλείψει των προηγούμενων ειδικοτήτων.

- τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών Υγείας συναφούς αντικειμένου με το έργο.

*Διαθεσιμότητα*

Τα μέλη της υποομάδας, για τους τριάντα (30) μήνες της επιχειρησιακής λειτουργίας της τηλεφωνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης των ηλικιωμένων-ωφελούμενων πρέπει να έχουν 100% συμμετοχή στο έργο.

III) Υποομάδα Εμπειρογνώμονα 7 - για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης- υποστήριξης των χρηστών

Ο συντονιστής εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης- υποστήριξης των χρηστών οφείλει να βασιστεί και στην υποστήριξη επιπλέον ατόμων (τουλάχιστον 4).

*Προσόντα και Δεξιότητες*

Τα μέλη της υποομάδας θα έχουν τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- πανεπιστημιακό πτυχίο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) Σχολών Πληροφορικής ή σε θετικές /εφαρμοσμένες επιστήμες

- τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

**2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών**

α) Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας P/omitheus ESPDint (<https://espdint.ep/ocu/ement.oon.o/>)[...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα[...]

**B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:**

α) «Αναλυτικό υπόμνημα» του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας διακήρυξης, που θα περιλαμβάνει:

α1) κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής συναφών υπηρεσιών/έργων, μέχρι την ημερομηνία της προκήρυξης της παρούσας, που να εκπληρώνει τα κριτήρια επιλογής της περίπτωσης α', της παραγράφου 2.2.6 της παρούσας, οι οποίες κατά την τελευταία 5-ετία 2016 έως 2020 εκτελέσθηκαν απ'αυτόν (εάν πρόκειται για μεμονωμένο διαγωνιζόμενο) ή τουλάχιστον από ένα μέλος της (εάν πρόκειται περί διαγωνιζόμενης

κοινοπραξίας ή ένωσης οικονομικών φορέων), με την ιδιότητα του αναδόχου των σχετικών υπηρεσιών ή του Υπεργολάβου. Το υπόμνημα θα περιλαμβάνει τις συμβάσεις που ο διαγωνιζόμενος έχει δηλώσει στο Μέρος IV, του ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης) που υποβάλλει με τα «δικαιολογητικά συμμετοχής» κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, με όλες τις πληροφορίες που ζητούνται στο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, επί ποινή αποκλεισμού.

Το υπόμνημα οφείλει να συνοδεύεται από αντίστοιχες σχετικές βεβαιώσεις των αρμοδίων για την παραλαβή των έργων δημοσίων Φορέων ή ιδιωτών, που εκδόθηκαν επ' ονόματι του αναδόχου, στις οποίες θα βεβαιώνονται τα παραπάνω στοιχεία, η ημερομηνία περαίωσης της σύμβασης, καθώς και η έντεχνη και αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών από τον ανάδοχο.

Στην περίπτωση κατά την οποία οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν, υλοποιήθηκαν με υπεργολαβία, τούτο θα πρέπει να επισημαίνεται αντίστοιχα από τον δηλούντα στο υπόμνημα, το οποίο οφείλει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από απλά φωτοαντίγραφα των σχετικών Ιδιωτικών Συμφωνητικών υπεργολαβίας μεταξύ της διαγωνιζόμενης Επιχείρησης και του Αναδόχου, με επισήμανση επί του φωτοαντιγράφου του σχετικού σχετικές βεβαιώσεις του Αναδόχου που χορηγήθηκαν στη διαγωνιζόμενη Επιχείρηση για τις συγκεκριμένες συμβάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο.

β) «Αναφορά για τους ανθρώπινους πόρους» που θα διαθέσει ο διαγωνιζόμενος, συνοδευόμενη από τα στοιχεία του παρακάτω εδαφίου β(1). Η παραπάνω αναφορά θα επιβεβαιώνει τα στοιχεία που ο διαγωνιζόμενος έχει περιλάβει στο Μέρος IV, του ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης), με όλες τις επί πλέον συμπληρωματικές πληροφορίες που αναφέρονται στην συνέχεια, επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι:

β.1) Πίνακας με τα προσόντα και την εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας έργου που θα συστήσει ο Ανάδοχος για τη παροχή των υπηρεσιών της

σύμβασης σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου, στον οποίο θα δηλώνονται υπεύθυνα οι τίτλοι σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει έκαστο εκ των ανωτέρω μελών της ομάδας, η εργασιακή του προϋπηρεσία (εργοδότης, καθήκοντα κ.λ.π.) στο συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο για την απόκτηση της εμπειρίας που δηλώνεται, καθώς και η διάρκειά της. Η στελέχωση της ομάδας έργου, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της περίπτωσης 2', της παραγράφου 2.2.6 της παρούσας, την οποία (στελέχωση) οφείλει να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος ή αθροιστικά τα μέλη διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας ή Ένωσης. Προς απόδειξη της εμπειρίας και των προσόντων της προτεινόμενης Ομάδας Έργου ο πίνακας θα συνοδεύεται από αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα και απλά φωτοαντίγραφα των πτυχίων, των επαγγελματικών του αδειών / πιστοποιήσεων και των αποδεικτικών απασχόλησης (βεβαιώσεις εργοδότη ή συμβάσεις ή φορολογικά παραστατικά) όλων των μελών της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχουν στην ομάδα Έργου και Υπεύθυνη Δήλωση Αποδοχής της Συμμετοχής τους στην Ομάδα Έργου και ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό τους είναι αληθή, επίσης ότι για όλο το διάστημα παροχής υπηρεσιών θα βρίσκονται στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν απαιτείται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Εάν οι τίτλοι σπουδών έχουν αποκτηθεί στην Ελλάδα αρκεί να προσκομιστεί ο τίτλος σπουδών, εάν έχουν αποκτηθεί στο εξωτερικό πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα [...]

### 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

#### 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

| ΚΡΙΤΗΡΙΟ<br>(Κν)                       | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ                                                                      | ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (Σν) |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| K1                                     | Κατανόηση ειδικών χαρακτηριστικών Έργου                                        | 5 % (Σ1)                   |
| K2                                     | Τεκμηρίωση πληρότητας εργασιών και κάλυψης απαιτήσεων των ζητούμενων υπηρεσιών | 45 % (Σ2)                  |
| K3                                     | Αρτιότητα λύσης - επίδειξη ζητούμενων υπηρεσιών                                | 40 % (Σ3)                  |
| K4                                     | Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου      | 10 % (Σ4)                  |
| ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ |                                                                                | 100%                       |

*ΚΡΙΤΗΡΙΟ K1: Κατανόηση ειδικών χαρακτηριστικών Έργου*

*Αξιολογείται:*

- *Η αντίληψη του περιβάλλοντος και των στόχων του έργου*
- *Η κατανόηση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας υλοποίησης του Έργου σε συνδυασμό με τα ειδικά χαρακτηριστικά αυτού.*

*ΚΡΙΤΗΡΙΟ K2: Τεκμηρίωση πληρότητας εργασιών και κάλυψης απαιτήσεων των ζητούμενων υπηρεσιών Αξιολογείται:*

- *η κάλυψη και η εξειδίκευση των ζητούμενων υπηρεσιών*
- *οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της επιλεχθείσας λύσης για τη παροχή των υπηρεσιών*
- *η πληρότητα της περιγραφής και της εμβάθυνσης των παραδοτέων από τους υποψηφίους Αναδόχους*
- *ο βαθμός καταλληλότητας και προσαρμογής της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου, σε σχέση με τις απαιτήσεις του περιβάλλοντος λειτουργίας του Έργου.*

*ΚΡΙΤΗΡΙΟ K3: Αρτιότητα λύσης - επίδειξη ζητούμενων υπηρεσιών Αξιολογείται:*

- *η πληρότητα της λύσης και η ικανότητα του Αναδόχου να υποστηρίξει την προτεινόμενη υποδομή. Για το σκοπό αυτό η Αναθέτουσα Αρχή θα ζητήσει επίδειξη της παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών στη φάση της αξιολόγησης αφ' ενός για να κρίνει την τεχνολογική αρτιότητα της λύσης*

αφ' ετέρου για να κρίνει την ποιότητα, την αξιοπιστία και την ωριμότητα των προσφερόμενων από τον ανάδοχο υπηρεσιών

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4: Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου**

Αξιολογείται:

- η σαφήνεια των ορισμών των βασικών ρόλων του προτεινόμενου σχήματος διοίκησης και υλοποίησης, σε σχέση με την κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου.

- η περιγραφή και ο ακριβής καθορισμός των καθηκόντων της ομάδας έργου ανάλογα με το ρόλο και η διαθεσιμότητα τους ώστε να διασφαλίζεται η επίτευξη των στόχων του έργου.

#### 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς..

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων [...]

#### 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά

θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω

Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς

1. Κατανόηση ειδικών χαρακτηριστικών του έργου και των στόχων του

2. Τεκμηρίωση πληρότητας εργασιών και κάλυψης απαιτήσεων των ζητούμενων υπηρεσιών

3. Οργανωτική αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης έργου

4. Συμπληρωμένοι Πίνακες Συμμόρφωσης (όπως δίνονται στο παράρτημα II).

5. Στοιχεία τεκμηρίωσης – δηλώσεις [.....]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της

διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. . Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους

αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

34. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι αφενός μεν οι συμβάσεις που επικαλείται δεν δύναται να ληφθούν υπόψη για την απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της λόγω αντικειμένου και αφετέρου δεν καλύπτουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη αξία, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες πρέπει, κατά την πενταετία 2016-2020 να έχουν τουλάχιστον ένα είτε ολοκληρωμένο έργο, είτε έργο σε παραγωγική λειτουργία σχετικά με υπηρεσίες, υποχρεωτικά και για τις δύο κατηγορίες παροχής κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων, προϋπολογισμού κατ' ελάχιστον ίσο με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου (χωρίς ΦΠΑ), σε μη αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις και παροχής υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί) κατ' ελάχιστον ίσο με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου (χωρίς ΦΠΑ) σε μη αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις δηλώνοντας τις αντίστοιχες υπηρεσίες που εκτέλεσαν ή εκτελούν, με τεχνικό αντικείμενο, αθροιστικά σε ένα ή περισσότερα έργα σύμφωνα με τα εν θέματι χαρακτηριστικά, και ότι σε περίπτωση συμμετοχής ενδιαφερομένων στον διαγωνισμό, σε σχήμα Ένωσης, η τεχνική ικανότητα του διαγωνιζόμενου σχήματος θα τεκμαίρεται, επί ποινή αποκλεισμού, εάν οι απαιτήσεις της πρώτης περίπτωσης (ενν. της παροχής κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης

ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων) καλύπτονται είτε από ένα τουλάχιστον μέλος του σχήματος, είτε αθροιστικά από τα μέλη του σχήματος. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι οι δηλωθείσες συμβάσεις του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση αφορούν σε συμβάσεις επιχορήγησης συγκεκριμένων ερευνητικών έργων στο πλαίσιο του προγράμματος Horizon 2020 που χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση ενώ δεν προκύπτει ότι αφορούν ειδικώς σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού αλλά κυρίως για την ανάπτυξη εφαρμογών τεχνολογίας πληροφορικής και επικοινωνίας, η δε παρεμβαίνουσα αορίστως αναφέρει ότι πρόκειται για συναφές με την υπό ανάθεση σύμβαση αντικείμενο. Περαιτέρω, αβασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συνάφεια του αντικειμένου της σύμβασης αποτελεί ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας αρχής καθώς η ΕΑΔΗΣΥ ασκεί έλεγχο ουσίας ο οποίος περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και τον επανέλεγχο των τεχνικών κρίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 98/2017, 322/2018, σκ. 71, 497/2018, σκ. 60, 664/2018, 82/2019, σκ. 44, 252/2019, σκ. 48, 1410/2019, σκ. 41, 889/2020, 408/2021, σκ. 41, 552-553/2021, σκ.38 και Ειρήνη Αψοκάρδου, «Ο ανακριτικός χαρακτήρας της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, *Εφαρμογές Δημοσίου Δικαίου*, 2019, ΤΕΥΧΟΣ II, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, σελ. 237-246). Αλυσιτελώς δε προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι δύναται ο αντισυμβαλλόμενος να είναι η Ευρωπαϊκή Ένωση καθώς και ότι προσκόμισε τις εν θέματι συμβάσεις εκ του περισσού κατά το παρόν στάδιο διότι αφενός μεν η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά της νομικής φύσης του αντισυμβαλλόμενου και αφετέρου, εφόσον οι συμβάσεις αυτές έχουν δηλωθεί και στο ΕΕΕΣ του ..., η καταρχήν εμπιστοσύνη στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας

και πραγματικότητας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ από την αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο καθώς, σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. αποφάσεις του Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1131/2020, 713/2020, 679/2020, 458/2020, 457/2020 αλλά και ΑΕΠΠ 845/2019, 818/2018, 96/2017). Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι οι συμβάσεις προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αρκεί να καλύπτουν κατ' ελάχιστο ποσοστό ίσο με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου (χωρίς ΦΠΑ) για κάθε κατηγορία, ήτοι ποσό ίσο με 130.004,476 ευρώ για κάθε κατηγορία, το οποίο μπορεί να καλύπτεται είτε από ένα μέλος της ένωσης είτε αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλουν από κοινού προσφορά στον διαγωνισμό. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τις δηλωθείσες συμβάσεις του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης ... με την Ευρωπαϊκή Ένωση τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς η πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας

δύναται να επιτευχθεί από τις συμβάσεις των έτερων μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης.

Ειδικότερα, σχετικά με τις συμβάσεις του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης .... με την .... 132.774,19 και 142.774,19 ευρώ, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δη από τις προσκομισθείσες συμβάσεις, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι αφορούν στην παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής αλλά αφορούν στην διαρκή παροχή τηλεϊατρικών υπηρεσιών, ήτοι υπηρεσιών που διασφαλίζουν την απομακρυσμένη παρακολούθηση ασθενών, ευαίσθητων και ευπαθών κοινωνικών ομάδων μέσω της προσφερόμενης cloud πλατφόρμας και συνδυαστικά με την χρήση συσκευών τηλεπαρακολούθησης οι εξετάσεις των οποίων μαζί με δεδομένα ιατρικού φακέλου είναι προσβάσιμα από εξειδικευμένους ιατρούς κεντρικού Νοσοκομείου με στόχο να παρέχουν τη συμβουλευτική τους γνώμатеυση άμεσα και γρήγορα. Οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούν στους κατοίκους της Ελληνικής Περιφέρειας με έμφαση στις απομακρυσμένες περιοχές και σε ευπαθείς ομάδες, οι οποίες για το λόγο αυτό χρήζουν των εν λόγω τηλεϊατρικών υπηρεσιών και πληρούν τις επίμαχες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι με τις δύο αυτές συμβάσεις, η οποία καλύπτουν έκαστη το όριο του το 5% επί του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την έτερη σύμβαση της .... με την ... προβάλλονται αλυσιτελώς. Περαιτέρω, απορριπτέοι ως αόριστοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη σύμβαση του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης .... με τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. ύψους 760.144,04 ευρώ που αφορά σε υπηρεσίες αποθεραπείας και αποκατάστασης ημερήσιας νοσηλείας (εξωτερικών ασθενών – ΑΜΕΑ) σε δικαιούχους του ΕΟΠΥΥ καθώς ουδόλως προβάλλεται για ποιους λόγους το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης δεν αφορά ούτε σε παροχή κοινωνικών υπηρεσιών απομακρυσμένης παρακολούθησης ευαίσθητων/ευπαθών κοινωνικών ομάδων ούτε σε παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες / ευπαθείς κοινωνικές ομάδες

με τη βοήθεια ειδικά καταρτισμένου προσωπικού. Σε κάθε δε περίπτωση, είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι καθώς ως προκύπτει εκ της υποβληθείσας συμβάσεως, η συνεδρία αποθεραπείας και αποκατάστασης ημερήσιας νοσηλείας περιλαμβάνει την φυσικοθεραπεία, την υδροθεραπεία καθώς επίσης και την ψυχολογική υποστήριξη, όπως επίσης την εργοθεραπεία, λογοθεραπεία σε ΑΜΕΑ.

Επομένως, οι συμβάσεις των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης .... και .... τόσο ως προς το αντικείμενό τους όσο και ως προς το ποσό καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης για την παρεμβαίνουσα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Συνακόλουθα, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της και ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

35. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο και τον όγδοο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι αφενός μεν η συμπλήρωση του αναλυτικού υπομνήματος που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα το οποίο οι συμμετέχοντες έπρεπε να υποβάλουν για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης, παρουσιάζει ελλείψεις, αφετέρου δε τα βιογραφικά των μελών της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας στην πλειονότητά τους δεν συντάχθηκαν σύμφωνα με το υπόδειγμα (πρότυπο) βιογραφικού σημειώματος της Διακήρυξης, παρουσιάζουν ελλείψεις και ως «ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (DPO)», ιδιότητα που κανονικά αποδίδεται σε πιστοποιημένους δικηγόρους, δηλώνεται απόφοιτος ΤΕΙ, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, τόσο το αναλυτικό υπόμνημα όσο και τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου αποτελούν αποδεικτικά μέσα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 2.2.9.2 Β4 περ. α και β) τα οποία πρέπει να υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία υπέβαλε κατά

το παρόν στάδιο η παρεμβαίνουσα. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης έχουν υποβάλει και προσηκόντως συμπληρώσει τα ΕΕΕΣ τους στο οικείο πεδίο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, ως όφειλαν κατά το παρόν στάδιο, προαποδεικνύοντας την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της και αναλυτικό υπόμνημα και βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου. Εφόσον τα προαποδεικτικώς δηλωθέντα, αμφισβητούνται, από έτερο συμμετέχοντα, ως εν προκειμένω, ο τελευταίος θα πρέπει να επικαλεστεί συγκεκριμένους λόγους προκειμένου να αποδείξει την μη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής εκ μέρους συνδιαγωνιζομένου και τούτο διότι, τόσο η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, όσο και η επίκληση αόριστων ή/και παρελκυστικών ισχυρισμών (ενν. εκ μέρους άλλων συμμετεχόντων), λειτουργούν εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες σε αυτή. Επομένως, προκειμένου να ανατραπεί από την προσφεύγουσα το μαχητό τεκμήριο προαπόδειξης του ΕΕΕΣ σε σχέση με την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, θα έπρεπε, η προσφεύγουσα να είχε αποδείξει με την προσφυγή της ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το επίμαχο κριτήριο που απαιτεί η Διακήρυξη, ήτοι ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο, είτε δεν έχει συνάψει τις απαιτούμενες συμβάσεις είτε ότι δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό, γεγονός το οποίο δεν έπραξε (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 457/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ελλείψεων των προσκομισθέντων εκ του περισσού εγγράφων δεν αποδεικνύουν τη μη συνδρομή του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής ούτε συνιστούν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς κατά το παρόν στάδιο, καθόσον κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης μπορεί παραδεκτά να

προσκομιστούν προσηκόντως συμπληρωμένα τα ως άνω αποδεικτικά μέσα, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, αορίστως και, πάντως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο «ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (DPO)», πρέπει να είναι πιστοποιημένος δικηγόρος. Επομένως, ο τρίτος και ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

36. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με την τηλεφωνική υποστήριξη των ωφελουμένων, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης, η εν λόγω απαίτηση σχετικά με τις κτιριακές υποδομές για την στέγαση του εξοπλισμού τηλεφωνικού κέντρου και πληροφορικού συστήματος, αφορά ρητώς στον ανάδοχο (3.1. “Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου” (σελίδα 62 της Διακήρυξης) το οποίο προβλέπεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης 2.2. ΠΕ5. Υπηρεσίες τηλεφωνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης των ηλικιωμένων-ωφελούμενων, όπου στην απαίτηση 2 Κτιριακές και επικοινωνιακές υποδομές ρητώς αναφέρεται ότι *«οι οικονομικοί φορείς δεν έχουν υποχρέωση να διαθέτουν τις υποδομές αυτές κατά την υποβολή της προσφοράς τους αλλά να δεσμευτούν για την υλοποίησή τους»*. Περαιτέρω, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της αδιάλειπτης λειτουργίας και παροχής των προβλεπόμενων υπηρεσιών 24 ώρες την ημέρα, 7 ημέρες την εβδομάδα, για όλο το χρόνο, την εξασφάλιση redundancy και disaster recovery καθώς, ως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η δυνατότητα εξ αποστάσεως προγραμματισμού της συσκευής αναλύεται στην Ενότητα 2.3.1, σελ 124, και η αναλυτική και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης περιγραφή των κτιριακών και πληροφοριακών υποδομών που θα διατεθούν κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας στις Ενότητες 2.2.2.1, σελ. 66 και 2.2.2.3 σελ. 72 της τεχνικής

προσφοράς, στις οποίες παραπέμπει και στο Φύλλο Συμμόρφωσης όπου δηλώνει ότι πληρούνται οι ως άνω απαιτήσεις, ως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι καθώς η παρέμβαση ασκείται υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

37. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα λόγω της ανυπαρξίας μέτρων συμμόρφωσης ως προς τον Κανονισμό GDPR 2016/679 και την ανυπαρξία DPIA στις επικαλούμενες από εκείνη συμβάσεις, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα συγχέει, εν προκειμένω, την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο απαιτείται να προκύπτει από τις επικαλούμενες συμβάσεις ότι εξυπηρετούν ωφελομένους, με υπηρεσίες, στις οποίες εφαρμόζουν τεχνικά μέτρα ασφαλείας για τη συμμόρφωση ως προς την οδηγία προστασίας προσωπικών δεδομένων GDPR 2016/679, όπως αποδεικνύονται από σχετική DPIA που έχει εκπονήσει ειδικός νομικός με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς την απαίτηση του άρθρου 2.2.6, ισχύουν τα ως άνω διαλαμβανόμενα σχετικά το στάδιο απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και, ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι. Σχετικά με την αναφορά της παρεμβαίνουσας στην τεχνική της προσφοράς στο προηγούμενο νομικό καθεστώς υπό τον ν. 2472/1997 ο οποίος έχει καταργηθεί με τον ν. 4624/2019 «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της

Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 και άλλες διατάξεις», δέον όπως επισημανθεί ότι, ο ν. 2472/1997 εκτός του ότι περιλαμβάνεται στο θεσμικό πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης, στη ΔΡΑΣΗ 2: Παροχή υπηρεσιών λειτουργίας του κέντρου 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 2.1. ΠΕ.4 Υπηρεσίες οργάνωσης και διαμόρφωσης της υπηρεσίας, στην απαίτηση 2.4 ρητώς αναφέρεται ότι *«Παροχή εξειδικευμένων νομικών υπηρεσιών για την πλήρη διεκπεραίωση από τον Ανάδοχο για λογαριασμό της ΠΠ της διαδικασίας λήψης άδειας τήρησης προσωπικών δεδομένων από την ΑΠΠΔ»*, όπου η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην Ενότητα 2.2.1.2 Διασφάλιση προδιαγραφών ασφάλειας της υπηρεσίας όσον αφορά τη τήρηση προσωπικών δεδομένων (σελ. 51 επόμε. της προσφοράς), αφού έχει απαντήσει ΝΑΙ στην εν θέματι απαίτηση, ως η προσφεύγουσα, και στην προσφορά της αναφέρει ρητώς ότι *«Η φύση και ο χαρακτήρας των τηρούμενων και διακινούμενων πληροφοριών αφορούν σε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και συνεπώς το Κέντρο 24ώρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων θα πρέπει να είναι συμμορφούμενο με τον Νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.»* ενώ αντίστοιχες αναφορές στον Νέο Κανονισμό υπάρχουν και στις σελίδες 73 και 189, ακριβώς ως και στην προσφορά της προσφεύγουσας (σελ. 64 επόμε.). Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε επικαίρως την εκ παραδρομής αναφορά της Διακήρυξης στη λήψη άδειας τήρησης προσωπικών δεδομένων από την ΑΠΠΔ, απαίτηση στην οποία και η ίδια απαντά ΝΑΙ, απαραδέκτως προβάλλει την οικεία αναφορά στο προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με βάση την απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης. Στην περίπτωση δε που καταλείπονταν αμφιβολίες στην αναθέτουσα αρχή σχετικά με την προσαρμογή της παρεμβαίνουσας στο νέο κανονισμό GDPR, θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, σχετικά με τον έκτο και τον έβδομο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τους οποίους η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί αφενός μεν λόγω σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης μέλους της κατά παραβίαση του όρου 2.2.3.4.(στ) της Διακήρυξης και αφετέρου λόγω απόκρυψης πληροφοριών στο ΕΕΕΣ μέλους της, κατά παραβίαση του όρου 2.2.3.4.(ζ) της Διακήρυξης, πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 περ. στ και ζ, αποκλείεται οικονομικός φορέας από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της υπό ανάθεση σύμβασης *«εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις»* καθώς και *«εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας»*, ήτοι θα πρέπει η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια να έχει λάβει χώρα κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται τις συμβάσεις χρηματοδότησης μεταξύ του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης .../ΙΠΤΗΛ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο των οποίων έλαβε χώρα ανάκτηση επιδοτήσεων και, που, κατά την προσφεύγουσα, αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια η οποία θα έπρεπε να έχει δηλωθεί και στο ΕΕΕΣ του .../ΙΠΤΗΛ. Ωστόσο, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα συμβάσεις δεν εμπίπτουν στην έννοια των δημοσίων συμβάσεων των Βιβλίων I και II του Ν.4412/2016

ούτε στην έννοια της σύμβασης παραχώρησης του Ν.4413/2016, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αλλά στις εξαιρέσεις του άρθρου 9 του Ν.4412/2016 ενώ με την δημοσιονομική διόρθωση τροποποιείται απλώς μέρος της χρηματοδοτικής συνεισφοράς του φορέα επιχορήγησης στο επίμαχο έργο και δεν αναζητείται η αποκατάσταση ζημίας ή η επιβάλλεται κύρωση, όπως απαιτούν οι επίμαχες διατάξεις. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι εν λόγω συμβάσεις χρηματοδότησης εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016 και, συνακόλουθα, ότι έπρεπε να έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης η ανάκτηση μέρους της επιχορήγησης στο πλαίσιο των συμβάσεων αυτών. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο έκτος και έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

39. Επειδή σχετικά με τον ένατο και δέκατο λόγο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι χωρίς επαρκή τεκμηρίωση έλαβε 110 βαθμούς έναντι 115 της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Κ1 και ότι η συγκεκριμένη βαθμολόγηση είναι εσφαλμένη διότι το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... λειτουργεί μία κλειστή δομή αποκατάστασης στην ... στην οποία νοσηλεύονται ασθενείς που δεν μπορούν να διαβιώσουν στο σπίτι τους και χρήζουν νοσηλευτικής φροντίδας και ιατρικών υπηρεσιών, γεγονός το οποίο δεν τεκμηριώνει ειδική εμπειρία σχετική με το αντικείμενο και τους στόχους του έργου ούτε η επίκληση της τοπικής παρουσίας αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης. Περαιτέρω, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, ενώ δεν γίνεται καμία τεκμηριωμένη αναφορά στα ειδικά χαρακτηριστικά του τοπικού πληθυσμού, ούτε σε ποιοτικά, ούτε σε ποσοτικά, η οποία να δικαιολογεί την αυξημένη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, ενώ δεν βαθμολογείται επιπλέον η αναφορά της σε στατιστικά στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ για τον τοπικό πληθυσμό, ούτε η εφαρμοσμένη εμπειρία και συνεργασία των μελών της Ένωσης της, ώστε η βαθμολόγηση να είναι ανατιολόγητη και μη νόμιμη.

40. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το δε στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

41. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη

βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

42. Επειδή, εν προκειμένω, για το κριτήριο Κ1 τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έχουν λάβει άνω του 100, ήτοι υπερπληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ υπάρχει διαφοροποίηση στο λεκτικό της συγκριτικής αξιολόγησης των δύο προσφορών για το κριτήριο αυτό από την οποία προκύπτουν τα στοιχεία που κατά την αναθέτουσα αρχή αξιολογήθηκαν ως σημαντικά ώστε να διαφοροποιηθεί η βαθμολογία μεταξύ των δύο προσφορών. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με το ότι η ... διατηρεί κλειστή δομή κέντρου αποκατάστασης στην ... δεν έχει σχέση με το αντικείμενο του έργου τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, λήφθηκε υπόψη προηγούμενη εμπειρία του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης όχι μόνο σε έργο που αφορά την τηλεϋποστήριξη αλλά και για την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες ευπαθείς κοινωνικές ομάδες. Σχετικά δε με το στοιχείο της τοπικής παρουσίας που λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, κρίθηκε ότι είναι σημαντική η κατανόηση της ιδιαίτερης ανθρωπογεωγραφίας και της ιδιομορφίας της Περιφέρειας ..., ενώ ουδόλως προκύπτει ότι η εντοπιότητα του υποψηφίου αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να προσδιορίσει τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη της ως σημαντικά δοθέντος ότι δεν προσδιορίζονται ρητώς στους όρους της Διακήρυξης σχετικά με το κριτήριο αξιολόγησης Κ1. Επομένως, η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το κριτήριο Κ1 είναι πλήρως, σαφώς και ειδικώς αιτιολογημένη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα και ο ένατος και δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

43. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η βαθμολόγησή της με 102 έναντι 115 της παρεμβαίνουσας (και όχι 102 ως αναφέρει στην προσφυγή της), είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και με μη νόμιμη αιτιολογία καθώς η προσφορά της

παρεμβαίνουσας είναι μη αποδεκτή καθώς δεν καλύπτει απαιτούμενες με ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές και ότι, σε κάθε περίπτωση, έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία, δεδομένου ότι δεν προσφέρει στη τεχνική της προσφορά την δημιουργία και λειτουργία κύριας και εφεδρικής εγκατάστασης σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές, τόσο για τις υποδομές φιλοξενίας του τηλεφωνικού κέντρου και των πληροφοριακών συστημάτων, όσο για και τους χώρους στέγασης και εργασίας του προσωπικού υποστήριξης των ωφελούμενων, προσφέρει υπηρεσία που δεν απαιτείται από τη σύμβαση, αλλά ενδεχομένως να είναι παράνομη, αλλά σε κάθε περίπτωση προβληματική, η παροχή 300 θερμόμετρων και 300 οξύμετρων δεν προσφέρει κάποιο πρακτικό πλεονέκτημα, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνει υπόψη της τα πλεονεκτήματα των προσφερόμενων από την ίδια συσκευών. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ενώ, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα συγχέει τις κτιριακές εγκαταστάσεις (που θα φιλοξενήσουν προσωπικό) και τις εγκαταστάσεις οργανωμένου datacenter (που θα φιλοξενήσουν τις υποδομές cloud και της πλατφόρμας), στοιχεία που αναλύονται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στην Ενότητα 2.2.2, σελ. 66 επόμ. ως και οι ενέργειες προβολής οι οποίες είναι στοχευμένες στις ανάγκες της Περιφέρειας (σ. Ενότητα 2.1 Δράση 1), τις οποίες αξιολόγησε η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι εκτίμησης οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τα πλεονεκτήματα των προσφερόμενων από την ίδια συσκευών σε σχέση με αυτές της παρεμβαίνουσας, τα οποία αξιολόγησε η αναθέτουσα αρχή κατά τη διακριτική της ευχέρεια. Στις δε απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, συμπληρώνοντας την αιτιολογία της, ότι *«σημαντικό λόγο στο σκεπτικό βαθμολόγησης δυο επαρκών προτάσεων, διαδραμάτισε πρώτον, η προετοιμασία του έργου, δηλαδή ο καλύτερος σχεδιασμός για ένα έργο στο οποίο οι προσφεύγοντες*

επιβεβαιώνουν τη σημαντικότητα τόσο της τοπικής γνώσης όσο και της προσέλκυσης ωφελομένων. Πιο συγκεκριμένα κατά δήλωση τους ο αριθμός όλων των δυνητικών ωφελομένων είναι 3.621, όπως προκύπτει από μελέτη της ΕΛΣΤΑΤ προ πενταετίας. Με δεδομένο ότι πρέπει να βρεθούν 3000 ωφελούμενοι για την υλοποίηση του η απαίτηση για ταχύτητα, ολοκληρωμένη προσέγγιση της ΠΠ και ιδιαίτερη προσπάθεια στην περίοδο προσέλκυσης, είναι εμφανής, καθώς από τον αριθμό ωφελομένων εξαρτάται η επιτυχία του έργου. Σε αυτό το σημείο η διαφορά κρίνεται πολύ σημαντική, καθώς οι προσφεύγοντες δεν εστιάζουν σε αυτό το πρόβλημα, αναπαράγοντας απλώς τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, σε αντίθεση με την άλλη προσφορά. Το δεύτερο σημαντικό εύρημα των τεχνικών προσφορών, υπήρξε η υπερκάλυψη των παροχών από τους δυο υποψήφιους αλλά με διαφοροποιήσεις που είναι εμφανείς αριθμητικά, όπως καταγράφονται στο πρακτικό της Επιτροπής αλλά και ουσιώδεις διαφορές λειτουργικότητας και ευχρηστίας των παρεχόμενων συσκευών, που κατά την κρίση της επιτροπής είναι σημαντικές». Επομένως, η αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Κ2 είναι επαρκής και νόμιμη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

44. Επειδή στον δωδέκατο λόγο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αιτιολογία της βαθμολογίας της για το κριτήριο Κ3 με 115 έναντι 112 της παρεμβαίνουσας διότι μολονότι είναι ελαφρώς μεγαλύτερη, παρατίθεται χωρίς επαρκή τεκμηρίωση και αιτιολογία καθώς βασίστηκε στη λειτουργία του τηλεφωνικού κέντρου και μόνο, ενώ είναι σαφές ότι το κριτήριο Κ3 αναφέρεται στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών και στην αρτιότητα της λύσης, ενώ δεν προκύπτει από κανένα σημείο πού υπερκαλύπτονται οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών από την παρεμβαίνουσα όσον αφορά, την τεχνική αρτιότητα και την ωριμότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών και αξιολογείται με τον ιδιαίτερα υψηλό βαθμό 112, μία λύση που υπόσχεται ότι θα σχεδιαστεί και θα

υλοποιηθεί για πρώτη φορά. Κατά την αναθέτουσα αρχή, για τη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου λήφθηκε υπόψη η ιδιαιτερότητα της παρουσίασης που έγινε διαδικτυακά, για την πολύ υψηλή βαθμολόγηση σε αμφότερες τις προσφορές και η προσφεύγουσα αξιολογήθηκε με ανώτερη βαθμολόγηση λόγω της αυξημένης εμπειρίας και ετοιμότητας, επιδεικνύοντας τις υπηρεσίες της από το εν λειτουργία κέντρο της. Η δε παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις διότι οι προτεινόμενες μεθοδολογίες βασίζονται στην μακρόχρονη εμπειρία όλων των μελών της Ένωσης στην παροχή υπηρεσιών 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση νέων τεχνολογιών. Από τα ως άνω διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι για την υψηλότερη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της την εμπειρία και ετοιμότητάς της σύμφωνα με τη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις λόγω αποτελεσματικότητας και της σαφούς αναφοράς συν σχεδιασμού με την ίδιαδε. Επομένως, η βαθμολόγηση των προσφορών για το κριτήριο Κ3 παρίσταται επαρκώς και νομίμως αιτιολογημένη, δεν προκύπτει ότι βασίστηκε μόνο στη λειτουργία του τηλεφωνικού κέντρου ως αναποδείκτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και, πάντως η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη με την κρίση της τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Συνακόλουθα, ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

45. Επειδή στον δέκατο τρίτο λόγο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με μη νόμιμη αιτιολογία βαθμολογήθηκε η προσφορά της για το κριτήριο Κ4 με 110, ως και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι στην προσφορά της τελευταίας δεν προκύπτει για τα μέλη της ομάδας έργου προϋπηρεσία σε αντικείμενο συναφές με το υπό ανάθεση έργο. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη δύο παραδείγματα σχετικά με τον Εμπειρογνώμονα 5 και 6, αναφέρει ότι έδωσε την ίδια βαθμολογία και στους δύο υποψήφιους και δεν διαπίστωσε όσα αναφέρονται στην προσφυγή καθώς δεν τεκμηριώνονται και αποτελούν

προϊόν υποκειμενικής προσέγγισης σχετικά με τη συνάφεια της προϋπηρεσίας με το υπό ανάθεση έργο. Ως δε έχει κριθεί ανωτέρω, η συνδρομή του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σε σχέση με το κατάλληλο προσωπικό σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6, θα αποδειχθεί κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης με την προσκόμιση αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει εν προκειμένω τη μη συνδρομή των εν θέματι απαιτήσεων καθώς στο κριτήριο Κ4 λαμβάνεται υπόψη η Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου και αξιολογείται *«η σαφήνεια των ορισμών των βασικών ρόλων του προτεινόμενου σχήματος διοίκησης και υλοποίησης, σε σχέση με την κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου»* καθώς και *«η περιγραφή και ο ακριβής καθορισμός των καθηκόντων της ομάδας έργου ανάλογα με το ρόλο και η διαθεσιμότητα τους ώστε να διασφαλίζεται η επίτευξη των στόχων του έργου»* και όχι η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου σε συναφές αντικείμενο το οποίο αποτελεί κριτήριο επιλογής και όχι ανάθεσης. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι και ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

48. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

49. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 47, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**