

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.06.2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.05.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 570/12.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που κατοικοεδρεύει στο ....., περιοχή ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ....., ως καθολικού διαδόχου του ....., που εδρεύει στη ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει α) την ακύρωση της υπ' αριθ. 37/18.03.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της άνω αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), καθ' ο μέρος με αυτή αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. .... Διακήρυξη του Δήμου ..... για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ..... ΕΤΟΥΣ 2019» και κάθε άλλης συναφούς, βλαπτικής των εννόμων συμφερόντων της, πράξης ή παράλειψης, β) την πρόσκλησή του να προσκομίσει επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, γ) την ανάθεση σε αυτόν της δημοπρατηθείσας σύμβασης, δ) κάθε τι νόμιμο και ε) την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), δοθέντος ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για τις ομάδες της Διακήρυξης σχετικά με τα οποία ασκείται η παρούσα Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι για τις Ομάδες Εργασιών 1, 2, 3, 4, 5 και 7 ανέρχεται σε ποσό, προ Φ.Π.Α., 65.900,00 ευρώ και το καταβληθέν ποσό παραβόλου συνιστά το κατώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, υπολείπεται του πιο πάνω καταβληθέντος ποσού, ως εν προκειμένω ( $65.900,00 \text{ €} \times 0,50\% = 270,50 \text{ €}$ ).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. .... Διακήρυξη του Δήμου ..... προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός, άνω των ορίων, διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..... ΕΤΟΥΣ 2019», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 108.900,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 17% 18.513,00 ευρώ, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.04.2019 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ..... Ειδικότερα αντικείμενο της σύμβασης είναι η επισκευή και συντήρηση των οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου ....., καθώς και των μηχανικών μερών τους. Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά (7) τμήματα-ομάδες εργασιών, ήτοι στις ΟΜΑΔΕΣ 1-7 και η παρούσα προσφυγή ασκείται για τις ΟΜΑΔΕΣ 1, 2, 3, 4, 5 και 7, ήτοι ΟΜΑΔΑ 1: «Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε)»

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 12.000,00 € ΟΜΑΔΑ 2: «Επισκευή και συντήρηση φορτηγών > 3,5 τόνων και λεωφορείων άνω των 9 θέσεων» προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 22.400,00 €, ΟΜΑΔΑ 3: «Επισκευή και συντήρηση Επιβατικών Αυτοκινήτων, φορτηγών < 3,5 tn και λεωφορείων έως 9 θέσεων» προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 10.000,00 €, ΟΜΑΔΑ 4: «Επισκευή και συντήρηση υπερκατασκευών οχημάτων και ειδικών τεμαχίων» προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 10.000,00 €, ΟΜΑΔΑ 5: «Επισκευή και συντήρηση ηλεκτρολογικών-ηλεκτρονικών συστημάτων» προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 7.000,00 € και ΟΜΑΔΑ 7: «Προμήθεια και τοποθέτηση συστήματος ΣΑΠ» προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 4.500,00 €. Σύμφωνα με τους όρους της άνω Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για το τμήμα ή για τα τμήματα τα οποία οι υποψήφιοι επιθυμούν, ήτοι ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε επτά (7). Αναλυτική, δε, περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην υπ' αριθ. .... μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας Ανακύκλωσης και Περιβάλλοντος του Δήμου, που περιλαμβάνεται στα τεύχη της υπόψη σύμβασης.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (παροχή υπηρεσίας), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' Βαθμού, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (08.04.2019) της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.04.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η προθεσμία έληγε στις 09.05.2020, ημέρα Σάββατο, κατά Νόμον εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 11.05.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και για τις εν λόγω Ομάδες για τις οποίες ασκείται η παρούσα Προσφυγή συμμετείχε μόνο ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Με την υπ' αριθ. 105/19.07.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... και κατ' αποδοχή του από 14.05.2019 Πρακτικού Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών και του από 29.05.2019 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή ομόφωνα ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο για τις Ομάδες Εργασιών 1, 2, 3, 4, 5 και 7 τον προσφεύγοντα. Εν συνεχεία, με το με αριθ. πρωτ. 18335/12.08.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τον προσφεύγοντα να προσκομίσει εντός της νόμιμης προθεσμίας τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου ορίζοντας ταυτόχρονα ως ημερομηνία αποσφράγισης του σχετικού φακέλου με τα δικαιολογητικά ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού την 03<sup>η</sup>.09.2019. Στις 18.03.2020, ήτοι επτά και πλέον μήνες μετά, όμως, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, αποφάσισε τη ματαίωση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας για όλες τις ομάδες εργασιών -και για την Ομάδα Εργασιών 6 για την οποία δεν συμμετείχε ο προσφεύγων- με την αιτιολογία ότι «[...] Ο πρόεδρος εισηγούμενος το 9ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της επιτροπής εισήγηση του τμήματος Αποθήκης και προμηθειών η οποία αναφέρει τα εξής: [...] Σύμφωνα με τις διατ. του άρθρου 18 παρ. 8 του ν. 4623/2019 και άρθρου 230 του ν. 4535/2019 «εφόσον έχουν ληφθεί αποφάσεις για δημοπράτηση δημοσίων συμβάσεων από δήμους που καταργήθηκαν με το άρθρο 154 του ν. 4600/2019, χωρίς ωστόσο να υφίσταται ενεργή σύμβαση την 01.09.2019, οι

## **Αριθμός απόφασης: 749 / 2020**

διαδικασίες εκτέλεσής τους δύναται να ολοκληρωθούν από τον δήμο που αποτελούσε την έδρα του καταργηθέντος. Σύμφωνα με το άρθρο 206 παρ. 1 του ν. 4555/2018 «Δεν απαιτείται απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την εκκίνηση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας, ή γενικής υπηρεσίας [...]. Σύμφωνα με τις διατ. του άρθρου 72 παρ.1ε του Ν. 3852/2010 αποτελεί αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας των εν λόγω διαγωνισμών και η εκ νέου διενέργεια πλέον από τον Δήμο ..... Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: 1.Τις σχετικές εισηγήσεις. 2. Τις διατ. του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α/7-6-2010) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.4623/2019. 3. Τις διατάξεις του ν. 4412/2016.». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται ο προσφεύγων ισχυριζόμενος, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή του, ότι μη νομίμως και με μη νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε τα αποτελέσματα του προκείμενου διαγωνισμού ενώ όφειλε να του αναθέσει την υπόψη σύμβαση για τις εν λόγω Ομάδες Εργασιών 1, 2, 3, 4, 5 και 7.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, καθ' ο μέρος με αυτήν ματαιώθηκε η υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα, κατ' ορθή ερμηνεία του δικογράφου, για τις Ομάδες Εργασιών 1, 2, 3, 4, 5 και 7 για τις οποίες μόνο συμμετείχε, αφού υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη αυτή απόφαση. Απαραδέκτως, ωστόσο, αιτείται ο προσφεύγων την πρόσκλησή του να προσκομίσει επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την ανάθεση σε αυτόν της υπόψη σύμβασης για τις Ομάδες Εργασιών 1, 2, 3, 4, 5 και 7, καθώς η Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς

## **Αριθμός απόφασης: 749 / 2020**

έκδοση κατακυρωτικής απόφασης της υπό ανάθεση σύμβασης υφίσταται. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στις 18.05.2020, κοινοποίησε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το υπ' αριθ. πρωτ. 5262/18.05.2020 έγγραφο απόψεών της -ήτοι, νομίμως κι εμπροθέσμως απορριπτομένου ούτως ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου λόγου του προσφεύγοντος που εκθέτει στο Υπόμνημά του- με το οποίο αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασής της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτό. Προς αντίκρουση, δε, του ως άνω εγγράφου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, παραδεκτώς ο προσφεύγων υπέβαλε στις 10.06.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το Υπόμνημά του, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (16.06.2020), αιτούμενος ό,τι και στην Προσφυγή του. Τέλος, απορριπτέο ως εκπρόθεσμο τυγχάνει το με αριθ. πρωτ. 6607/12.06.2020 έγγραφο συμπληρωματικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής, καθόσον αυτό υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.06.2020, ήτοι μόλις προ τεσσάρων (4) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (16.06.2020), ήτοι πέραν της, αποκλειστικής κατά το άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, προθεσμίας των δέκα (10) ημερών, που ορίζει το προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του ίδιου ως άνω άρθρου.

6. Επειδή, ο προσφεύγων υποστηρίζει με την Προσφυγή του η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, ως ευθέως αντικείμενη και παραβιάζουσα τις διατάξεις του Νόμου που διέπει την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και τη Διακήρυξη αυτής (πρώτος λόγος Προσφυγής), έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθώς έλαβε υπόψη της εισήγηση (γνώμη) αναρμόδιου οργάνου (δεύτερος λόγος Προσφυγής) και πλημμελώς αιτιολογημένη καθ' ο μέτρο δεν αιτιολογεί νομίμως την περιεχόμενη σε αυτή ρύθμιση και δεν αιτιολογεί, σε κάθε

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

περίπτωση, τους λόγους για τους οποίους αποφασίζει περί της ματαίωσης των αποτελεσμάτων του προκείμενου διαγωνισμού, η, δε, αναφορά και απλή παράθεση στην προσβαλλόμενη απόφαση διατάξεων Νόμου, άνευ οιασδήποτε υπαγωγής αυτών στα πραγματικά περιστατικά δεν συνιστά αιτιολογία και πάντως δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξεως (τρίτος λόγος Προσφυγής).

7. Επειδή, ο Ν. 4412/2016 στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «[...] 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 [...]», ενώ στο άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» ορίζει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[...], στο άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης [...] 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. 3. [...] 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου [...].».



## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

8. Επειδή, το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης [...]».

9. Επειδή, η Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, στον όρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» ορίζει ότι «[...] Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. [...]», ενώ στον όρο 3.5 «Ματαίωση Διαδικασίας» ότι «(η) αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

10. Επειδή, το άρθρο 154 «Τροποποίηση του άρθρου 1 του ν. 3852/2010» στην παρ. 5 ορίζει ότι «(η) υποπερίπτωση 1 της περίπτωσης Α` της υποπαραγράφου 43 της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι: 1. Δήμος ..... με έδρα την πόλη της ..... αποτελούμενος από τις δημοτικές ενότητες α. .... και β. .... 2. Δήμος ....., με έδρα το ....., αποτελούμενος από τις δημοτικές ενότητες α. .... και β.

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

.....» και εν συνεχεία στην παρ. 6 ότι «(ο)ι νέοι δήμοι, που συνιστώνται σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 5, αρχίζουν να λειτουργούν από την εγκατάσταση των δημοτικών και κοινοτικών αρχών τους, οι οποίες θα αναδειχθούν με τις πρώτες, μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος, γενικές δημοτικές εκλογές, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 του ν. 4555/2018. Οι νέες δημοτικές και κοινοτικές αρχές αναλαμβάνουν καθήκοντα από 1<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2019 και η θητεία τους λήγει την 31η Δεκεμβρίου 2023. Από την έναρξη λειτουργίας των νέων δήμων καταργούνται οι υφιστάμενοι Δήμοι ....., ....., ....., ..... και ....., .....». Περαιτέρω, το άρθρο 18 «Ρύθμιση θεμάτων εφαρμογής των άρθρων 155 και 157 ν.4600/2019» στην παρ. 8 του Ν. 4623/2019, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 230 του Ν. 4635/2019, ορίζει ότι «(υ)πό την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 157 του ν. 4600/2019, ο δήμος που αποτελούσε την έδρα του καταργηθέντος, διατηρεί τους λογαριασμούς σε πιστωτικά ιδρύματα ή/και χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς, τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου και είναι ο καθολικός διάδοχος αυτού, προκειμένου να υλοποιήσει όλες τις ενεργές συμβάσεις και να εισπράξει και να καταβάλλει όλες τις απαιτήσεις και τις αντίστοιχες υποχρεώσεις. «Εφόσον κατά την 1η Σεπτεμβρίου 2019 δεν υφίσταται ενεργή σύμβαση, αλλά ο καταργούμενος δήμος είχε λάβει αποφάσεις για την εκτέλεση έργων, την προμήθεια αγαθών, την παροχή υπηρεσιών ή την εκπόνηση μελετών, οι διαδικασίες εκτέλεσής τους δύναται να ολοκληρωθούν από το δήμο που αποτελούσε την έδρα του καταργηθέντος». [...]». Τέλος, στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω Νόμου, για την ως άνω διάταξη του άρθρου 18, διευκρινίζεται ότι «(μ)ε τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, αντιμετωπίζονται ζητήματα που παρουσιάστηκαν ιδίως κατά την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρων 155 και 157 ν.4600/2019 (Α΄ 43). [...] Περαιτέρω, ρυθμίζονται κρίσιμα ζητήματα διαδοχής των υποχρεώσεων απαιτήσεων και ενεργών συμβάσεων των νέων δήμων, [...] και λοιπά διαδικαστικά ζητήματα, πάντα με σκοπό να καταστεί κατ' αρχήν δυνατή και εν συνεχεία εύρυθμη η λειτουργία των νέων δήμων από 1η Σεπτεμβρίου τρέχοντος έτους. [...]».

## **Αριθμός απόφασης: 749 / 2020**

11. Επειδή από τις προδιαληφθείσες διατάξεις (σκέψεις 7 έως 9) συνάγεται ότι επιτρέπεται να ματαιωθεί τόσο η διαδικασία σύναψη σύμβασης για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, όσο και η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους (σκέψη 7), κατόπιν ειδικής προς τούτο αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν αιτιολογημένης γνωμοδότησης του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ενώ, επιπροσθέτως, εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Η δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 περί ματαίωσης του διαγωνισμού, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία και συνεκτιμώντας τις ειδικώς εκείνες συντρέχουσες περιστάσεις που αιτιολογούν τη ματαίωση αυτή, δύναται να προβεί αιτιολογημένα στην ενέργεια αυτήν (βλ. ΑΕΠΠ 354/2018 και 355/2018 σκέψη 20). Η κατά τα ανωτέρω ματαίωση ή ακύρωση μερικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτεί ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, όσο και σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (σκέψη 8) αναφορικά με την υποχρέωση αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων, η ειδική αυτή αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης είναι, δε, απαραίτητη, προκειμένου να δύναται να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, τελικώς, δε, ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύνονται με ευκολία καθόσον, μέσω της εκτέλεσής τους, εκπληρούται το δημόσιο συμφέρον, ενώ η έκδοση ματαιωτικής απόφασης, χωρίς τη μνεία κάποιου εκ των περιοριστικώς αναφερόμενων στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγων, θα έδινε τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, με αυτονόητες,

## Αριθμός απόφασης: 749 / 2020

ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαίωσή τους και θα οδηγούσε εν τέλει, στην μη ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν (βλ. ΑΕΠΠ 998/2018 σκέψη 19 και 167/2017 σκέψη 10). Τέλος, πέραν τη απαίτησης για ειδική αιτιολόγηση της απόφασης ματαίωσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρήσει και τον ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτής, ήτοι να λάβει, προ της έκδοσης της απόφασής, τη γνώμη του αρμοδίου οργάνου-της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, αφού ενέκρινε τα πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και κήρυξε προσωρινό ανάδοχο για τις Ομάδες 1, 2, 3, 4, 5 και 7 τον προσφεύγοντα, δυνάμει της υπ' αριθ. 105/19.07.2019 απόφασής της και εν συνεχεία κάλεσε αυτόν να προσκομίσει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, αποφάσισε, επτά (7) και πλέον μήνες αργότερα (18.03.2020), τη ματαίωση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, για την απόφαση της ματαίωσης -όπως προκύπτει από το σώμα αυτής- η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη τη σχετική εισήγηση του τμήματος Αποθήκης και προμηθειών και όχι της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που ήταν, εν προκειμένω, το μόνο αρμόδιο προς τούτο όργανο, ενώ και ως αιτιολογία ουδεμία επίκληση κάποιου εκ των περιοριστικά αναφερόμενων στη διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγων ματαίωσης γίνεται ή έστω διαπίστωση συνδρομής πραγματικών ή νομικών καταστάσεων ενόψει των οποίων επιβαλλόταν ή επιτρεπόταν η έκδοση της απόφασης ματαίωσης. Αντιθέτως μάλιστα, όπως προκύπτει από την ίδια την προσβαλλομένη –«[...] και η εκ νέου διενέργεια πλέον από τον Δήμο.....[...]- δεν έχουν αλλάξει οι ανάγκες του Δήμου και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ενδιαφέρει ακόμη την αναθέτουσα αρχή. Ως αιτιολογία δε, απλώς παρατίθενται, άνευ οιασδήποτε διευκρίνισης ή ερμηνείας εφαρμογής, οι διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 8 του Ν. 4623/2019, 230 του Ν. 4535/2019, 206 παρ. 1 του Ν. 4555/2018 και 72 παρ. 1<sup>ε</sup> του Ν. 3852/2010, από τις οποίες ουδόλως συνάγεται άνευ ετέρου υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τον υπόψη διαγωνισμό, δηλαδή χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016. Τουναντίον, αυτό που σαφώς προκύπτει από τη συνδυαστική γραμματική ερμηνεία των υπόψη διατάξεων (σκέψη 10) συστηματικώς ερμηνευόμενων,

## **Αριθμός απόφασης: 749 / 2020**

είναι ότι στις περιπτώσεις όπου οι καταργούμενοι δήμοι, όπως εν προκειμένω ο Δήμος ....., έχουν λάβει αποφάσεις για την δημοπράτηση δημοσίων συμβάσεων, οι διαγωνιστικές διαδικασίες των οποίων είχαν εκκινήσει προ της 01.09.2019, αλλά παρέμεναν εκκρεμείς, ήτοι δεν είχε υπογραφεί σύμβαση μέχρι την άνω ημερομηνία, όπως ακριβώς και η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, οι διαδικασίες εκτέλεσής τους δύναται να ολοκληρωθούν από το δήμο που αποτελούσε την έδρα του καταργηθέντος, ήτοι, εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 154 του Ν. 4600/2019, τον Δήμο ..... Άλλοις λόγους, ο Δήμος ..... ηδύνατο είτε να συνάψει την υπόψη σύμβαση με τον προσφεύγοντα για τις Ομάδες 1, 2, 3, 4, 5 και 7 είτε να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον όμως συνέτρεχε κάποιος νόμιμος λόγος ματαίωσης εκ των περιοριστικώς αναφερομένων στο άρθρο 106 ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και εφόσον είχε παρασχεθεί η επιβαλλόμενη νόμιμη αιτιολογία για τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων. Συνεπώς, οι επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή ως άνω διατάξεις δεν προσδίδουν από μόνες τους νόμιμο έρεισμα στην προσβαλλόμενη απόφαση και δη σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι η διαίρεση του Δήμου συνιστά νόμιμο λόγο ματαίωσης των εκκρεμών κατά την 01.09.2019 διαγωνιστικών διαδικασιών. Κατόπιν των ανωτέρω διαλαμβανομένων, μη νομίμως και αναιτιολογήτως αποφάσισε η αναθέτουσα αρχή τη ματαίωση του υπόψη διαγωνισμού και άρα θα πρέπει να γίνουν δεκτοί όλοι οι λόγοι της Προσφυγής.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 749 / 2020**

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 37/18.03.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....., καθολικού διαδόχου του Δήμου ....., κατά το μέρος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. .... Διακήρυξη του Δήμου ..... για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..... ΕΤΟΥΣ 2019» για τις Ομάδες Εργασίας 1, 2, 3, 5 και 7.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**