

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 2 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 1-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 445/1-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 19-2-2021 με αρ. 43/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής (συνεδρ. 6/10-2-2021) της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ...και παρέλειψε να προσθέσει βάσεις αποκλεισμού στις ενώσεις οικονομικών φορέων «...» και «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.317.073,16 ευρώ για την «...», η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 16-4-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ ...και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντος, η από 1-3-2021 κατά της από 19-2-2021 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών κατά της αποδοχής του πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή. Απαραδέκτως ασκείται η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της μη προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού στις ήδη αποκλεισθείσες ως άνω δύο ενώσεις «...» και «...», αφού όχι μόνο αποκλείσθηκαν δια της προσβαλλομένης, αλλά η πρώτη δεν προσέφυγε κατά του αποκλεισμού της και η δεύτερη, ήδη από 22-3-2021 παραιτήθηκε από την ενδιαμέσως ασκηθείσα κατά του αποκλεισμού της, προσφυγή της και ούτως είναι αμφότερες οριστικώς αποκλεισθείσες και άρα, δεν υφίσταται ενδεχόμενο ακύρωσης της ήδη αιτιολογίας αποκλεισμού τους, ώστε να δικαιολογηθεί το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προστεθούν επιπλέον αιτιολογικές βάσεις απόρριψης αυτών. Ο δε καθ' ου ομοίως παραιτήθηκε από την από 12-3-2021 παρέμβασή του κατά της νυν προσφυγής με την από 23-3-2021 δήλωση παραίτησής του. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 11-3-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων υποβάλλει το από 26-3-2021 Υπόμνημα. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το ΚΕΦ. 6 ΤΟΜΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, που κατά τη σελ. 1 αυτού εξάλλου («Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς – Μελέτης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη, απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών....Η Τεχνική

Προσφορά θα είναι επιπέδου Οριστικής Μελέτης και για τις επιμέρους μελέτες (τεύχη και σχέδια) ισχύουν οι ακόλουθες προδιαγραφές: 1. Οριστική μελέτη όμβριων υδάτων: Άρθρο 218 του Π.Δ. 696/74 2. Οριστική μελέτη ακάθαρτων υδάτων: Άρθρο 217 του Π.Δ. 696/74 3. Οριστική μελέτη ύδρευσης: Άρθρο 207 του Π.Δ. 696/74 4. Οριστική αρχιτεκτονική μελέτη κτιριακών έργων: Άρθρο 230 του Π.Δ. 696/74 5. Οριστική μελέτη φέρουσας κατασκευής (στατικών) κτιριακών έργων: Άρθρο 239 του Π.Δ. 696/74 6. Οριστική μελέτη εγκαταστάσεων κτιριακών έργων: Άρθρο 248 του Π.Δ. 696/74 7. Οριστική μελέτη οδών: Άρθρο 135 του Π.Δ. 696/74 Επιπροσθέτως, τα απαιτούμενα παραδοτέα της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων θα είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 4.18.2 των ελάχιστων παραδοτέων μελέτης υδραυλικών έργων (οριστική μελέτη εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων) της με αριθμό ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/2019 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.») συνιστά συμβατικό τεύχος που ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς-μελέτης και συνιστά ελάχιστο αξιολογητέο περιεχόμενο για την αποδοχή της προσφοράς, όπως προκύπτει κατά το άρ. 2στ της διακήρυξης (και επιρρωνύεται από το με αρ. πρωτ. ...ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ-ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ που προβλέπει και ότι «Τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα για την Τεχνική Προσφορά – Μελέτη, σύμφωνα με τα οποία θα πραγματοποιηθεί ο έλεγχος συμμόρφωσης που αναφέρεται στο άρθρο 4.1.(στ) του τεύχους Διακήρυξης (ΤΔ1), παρατίθενται στις παραγράφους Α.2, Α.3 και Α.4 του τεύχους Κανονισμού Μελετών (ΤΔ4).»), ορίζεται ότι απαιτείται «Στο Κεφάλαιο αυτό θα γίνει η περιγραφή της διαστασιολόγησης της θεμελίωσης, του φέροντος οργανισμού καθώς επίσης και η περιγραφή του επιλεγόμενου στατικού μοντέλου των δομικών κατασκευών της ΕΕΛ. Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος με τα γεωτεχνικά στοιχεία που συνοδεύουν τα τεύχη δημοπράτησης, αφού ελέγξει τις εδαφοτεχνικές συνθήκες του γηπέδου θα συντάξει έκθεση, που θα περιλαμβάνει τις παραδοχές, τις μεθόδους ανάλυσης και το επιλεγόμενο στατικό μοντέλο για τη διαστασιολόγηση των δομικών κατασκευών. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να εξετάσουν όλες τις παραμέτρους που είναι απαραίτητες για την κατασκευή των

δομικών κατασκευών. Η παράλειψη της διερεύνησης αυτής δεν δίνει κανένα δικαίωμα στον Ανάδοχο για απαίτηση συμπληρωματικής αποζημίωσης ή προσαύξησης οποιασδήποτε τιμής του Τιμολογίου, λόγω επίκλησης ιδιαίτερων δυσχερειών εκσκαφής, αντιστήριξης, αντλήσεων, θεμελιώσεων ή κατασκευής των δομικών έργων. Τα ελάχιστα παραδοτέα, λαμβάνοντας υπόψη και την ΥΑ ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/2019 (ΦΕΚ Β΄ 1047/2019) είναι τα ακόλουθα: • Έκθεση με την αξιολόγηση των γεωλογικών γεωτεχνικών συνθηκών, τις παραδοχές, τις μεθόδους ανάλυσης, τη διαστασιολόγηση θεμελίωσης και φέροντα οργανισμού και επιλογή του τρόπου στατικής επίλυσης – διαστασιολόγησης δομικών κατασκευών για το επιλεγόμενο στατικό μοντέλο ... Επισημαίνεται ότι στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών.». Επομένως, ναι μεν με την προσφορά δεν απαιτείτο να υποβληθούν τεύχη στατικών υπολογισμών, όμως συγχρόνως δεν αρκούσε η απλή έκθεση των γεωλογικών/γεωτεχνικών συνθηκών εν είδει περιγραφής και παρατήρησης, αλλά η εκπόνηση αυτής της έκθεσης επί τω τέλει προσδιορισμού τρόπου στατικής επίλυσης-διαστασιολόγησης δομικών κατασκευών και εξήγησης της υπαγωγής των παρατηρούμενων και καταγραφόμενων γεωλογικών και γεωτεχνικών στοιχείων προς την υποβολή συγκεκριμένης μεθοδολογικής πρότασης αντιμετώπισης και λήψης υπόψη αυτών. Στον οικείο ΤΟΜΟ 1 ΚΕΦ. 6 της προσφοράς του καθ' ου που αφορά τις παραπάνω απαιτήσεις, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, υφίσταται μεν καταγραφή σχετικών δεδομένων, όμως εν τέλει δεν υπάρχει καμία κατάληξη, πρόταση και υπαγωγή αυτών των στοιχείων για την πρόταση τρόπου και μεθόδου στατικής επίλυσης ούτε παρατίθεται το οικείο μοντέλο σχεδιασμού και διαστασιολόγησης και τούτο ασχέτως ότι επιτρεπτά δεν υπάρχουν τεύχη στατικών υπολογισμών ούτε ότι ομοίως επιτρεπτά δεν υπέβαλε αναπτύγματα οπλισμού και τεύχη προμετρήσεων αυτών, όπως εξηγεί και το ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ. Πλην όμως, κατά τα ως άνω, ο προσφέρων απηλλάγη από τους στατικούς υπολογισμούς και τα αναπτύγματα οπλισμού και τεύχη προμετρήσεων αυτού και όχι και από την καταρχήν υπόδειξη μεθόδου επίλυσης και αντιμετώπισης επί των γεωτεχνικών

στοιχείων που εκθέτει. Επιπλέον, το μόνο σχετικό στην πρόταση του καθ' ου και εν είδει συμπεράσματος αναφέρει ότι «Κατά την οριστική γεωτεχνική μελέτη θεμελίωσης των εγκαταστάσεων του βιολογικού σταθμού, αφού καθοριστεί η οριστική διάταξη των επιμέρους έργων, τα ανωτέρω γεωτεχνικά στοιχεία είναι σκόπιμο να συμπληρωθούν με βάση τα αποτελέσματα συμπληρωματικής γεωτεχνικής έρευνας, η οποία θα διεξαχθεί στις ακριβείς θέσεις των σημαντικότερων κατασκευών, έτσι ώστε να δοθούν επιπρόσθετα, συγκεκριμένοι παράγοντες αντοχής και μηχανικών χαρακτηριστικών, όπως η επιτρεπόμενη τάση του εδάφους, ο δείκτης του εδάφους κλπ.». Εξάλλου, το παρατιθέμενο στο ΚΕΦ. 6.10 στατικό μοντέλο και η εντός του ΚΕΦ. 6.11 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ αποκρίνονται στο έτερο σωρευτικό ζητούμενο του ΚΕΦ. 6 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ που ορίζει ότι χρειάζεται αυτοτελώς της έκθεσης αξιολόγησης και επιλογής βάσει, αυτής μοντέλου στατικής επίλυσης βάσει των γεωτεχνικών στοιχείων και «Υπολογισμός και σχεδιασμός θεμελιώσεων των δομικών κατασκευών», όπως και διαστασιολόγηση της θεμελίωσης, του φέροντος οργανισμού και της περιγραφής του στατικού μοντέλου δομικών κατασκευών. Τα ανωτέρω όμως δεν καλύπτουν τα ζητούμενα της αυτοτελώς απαιτούμενης «έκθεσης με την αξιολόγηση των γεωλογικών-γεωτεχνικών συνθηκών... [της] επιλογής του τρόπου στατικής επίλυσης», αφού ελλείπει η ολοκληρωμένη με βάση τα δεδομένα της αξιολόγησης γεωλογικών/γεωτεχνικών συνθηκών υπαγωγή αυτών και ένταξή τους στο στατικό μοντέλο, που ούτως ή άλλως διακριτά κατά τα ανωτέρω απαιτείται. Συνεπώς, ο καθ' ου όχι μόνο δεν προτείνει συγκεκριμένο μοντέλο και γεωτεχνικές παραμέτρους αντιμετώπισης και επίλυσης των παρατηρούμενων γεωλογικών-γεωτεχνικών στοιχείων, αλλά επιφυλάσσεται για την πρόταση σχετικών παραγόντων κατά την εκτέλεση της σύμβασης, με αποτέλεσμα η προσφορά του προς τούτο να είναι ατελής και να αποκλίνει ουσιαδώς από τα ζητούμενα, σύμφωνα με τα ανωτέρω κατ' αποδοχή του πρώτου κατά του λόγου της προσφυγής και είναι προς τούτο απορριπτή. Περαιτέρω, στη σελ. 10 του ιδίου ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του καθ' ου αναφέρεται μιν ότι για τη χρήση προκατασκευασμένων φρεατίων από

σκυρόδεμα ισχύουν τα οριζόμενα στην ΕΤΕΠ 08-06-08-06, πλην όμως, επίσης αναφέρεται ότι «Σε κάθε άλλη περίπτωση φρεατίων από σκυρόδεμα ισχύουν τα ακόλουθα: Ο πυθμένας, η οροφή και τα τοιχώματα των φρεατίων που συγκρατούν υγρά θα κατασκευαστούν από οπλισμένο σκυρόδεμα κατηγορίας C20/25 ή ανώτερης και τύπου II ή IV (Sulfate Resisting) σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης και τις προδιαγραφές. Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, τα ξηρά φρεάτια κατασκευάζονται από σκυρόδεμα κατηγορίας C20/25 τύπου II, σύμφωνα με τα σχέδια της Μελέτης....». Αυτός ο προσδιορισμός σκυροδέματος για τα φρεάτια λαμβάνει χώρα ειδικώς σε σχέση με την εκ του καθ' ου γενική αποδοχή και αντιγραφή των υπό χρήση σκυροδεμάτων ανά κατηγορία κατασκευής, όπως και αυτοτελώς σε σχέση με την υπαγωγή ειδικώς και μόνο του φρεατίου άφιξης εκ των περισσοτέρων αναγκαίων φρεατίων στην κατηγορία σκυροδέματος C35/45 κατά τη σελ. 10 του ως άνω τόμου. Πλην όμως, κατά το ΚΕΦ. 7.1 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ τα φρεάτια υπάγονται στην Κατηγορία 2, όπου περιλαμβάνονται «Κατηγορία 2: Περιλαμβάνει κατασκευές με απαιτήσεις υδατοστεγανότητας και με εκτεταμένη έκθεση σε δυσμενείς παράγοντες (ουσίες) που ενδεχομένως υπάρχουν στο έδαφος. Αυτές είναι οι κατασκευές που υπόκεινται σε υδροστατική πίεση ή/και σε ωθήσεις γαιών, δηλαδή συγκρατούν υγρά ή /και έρχονται σε επαφή με το έδαφος. Ενδεικτικά, σε αυτή την κατηγορία ανήκουν: - δεξαμενές - υγροί θάλαμοι αντλιοστασίων - τμήματα κτιρίων στα οποία γίνεται διακίνηση υγρών, όπως η υποδομή της προεπεξεργασίας - οι ανωδομές (υπέργειες κατασκευές) κτιρίων, αντλιοστασίων και δεξαμενών που ενώ δεν είναι άμεσα βρεχόμενες, υπόκεινται σε ενδεχόμενη έντονη δράση υδρατμών ή διαβροχή, λόγω των λειτουργιών που στεγάζουν - λοιπές κατασκευές μόνιμα ή περιοδικά υγρές, όπως αποστραγγιστικές τάφροι, οχετοί υγρών ή και εξυπηρέτησης δικτύων υποδομής κλπ.», αφού τα φρεάτια έχουν εκτεταμένη έκθεση σε νερό και συγκρατούν και διοχετεύουν υγρά, υποκείμενα σε διαβροχή. Κατά το δε σημ. 7.3.1 του ίδιου Κανονισμού προβλέπονται οι χρήσεις σκυροδέματος εξής προδιαγραφών, αναλόγως κατηγορίας κατασκευής «Οπλισμένο σκυρόδεμα: • κατασκευές κατηγορίας 1: C 30/37 τουλάχιστον • κατασκευές κατηγορίας 2: C 35/45 τουλάχιστον».

Επομένως, στην προσφορά του καθ' ου περιγράφεται χρήση κατώτερης κατηγορίας του σκυροδέματος για τα φρεάτια. Και ναι μεν, δεν χρειαζόταν απαραίτητως στην τεχνική προσφορά η περιγραφή προδιαγραφών σκυροδέματος, πλην όμως, αυτό δεν σημαίνει πως ο προσφέρων δύναται να δηλώσει ότι θα παραβιάσει τις προδιαγραφές εκτέλεσης της σύμβασης και τούτο ενώ άλλωστε, σε κάθε περίπτωση η τεχνική προσφορά εκ φύσεως της αποτελεί δήλωση βούλησης εκτέλεσης του υπό ανάθεση φυσικού αντικείμενου, όπως αυτό ζητείται, ήτοι όπως προδιαγράφεται και ενώ και η οικονομική προσφορά εξάλλου, αφορά την κοστολόγηση και τιμολόγηση του προσφερόμενου αντικείμενου και άρα, αν ο προσφέρων προτίθεται να εκτελέσει με υλικά κατώτερων προδιαγραφών, η προσφορά του πάσχει εν γένει. Εξάλλου, τα ανωτέρω δεν αναιρούνται, όπως προαναφέρθηκε, ούτε από την εν γένει αντιγραφή των κατηγοριοποιήσεων σκυροδέματος ανά εν γένει κατηγορία κατασκευής, που μάλιστα δεν υποδεικνύει ρητά πώς ο καθ' ου υπάγει ειδικώς τα φρεάτια και σε ποια κατηγορία ούτε από τη μνεία στον πίνακα της σελ. 10 του ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του, του φρεατίου άφιξης ως μέρος του κτιρίου έργων εισόδου σε κατηγορία σκυροδέματος C35/45, αφού αφενός η μνεία αυτή καταρχάς αφορά μόνο ένα φρεάτιο και όχι το σύνολο των φρεατίων, περί των οποίων η ανωτέρω στην ίδια άλλωστε σελίδα της προσφοράς του, αναλυτική περιγραφή σκυροδέματος, αφετέρου, ούτως ή άλλως, δεν δύναται να αναιρέσει την ως άνω αναλυτική υπόδειξη και επεξήγηση, ως επί της ουσίας επιφύλαξη σε σχέση με τους λοιπούς προσδιορισμούς σκυροδέματος στην προσφορά του, ακόμη και για το φρεάτιο άφιξης. Επομένως, κατ' αποδοχή του δεύτερου σχετικού λόγου της προσφυγής, η προσφορά του καθ' ου είναι ομοίως απορριπτέα και για την ανωτέρω πλημμέλεια. Όσον αφορά τον τρίτο σχετικό λόγο κατά του καθ' ου, η σελ. 3 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και δη, το ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ορίζει ότι «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ (περιλαμβανομένων των αγωγών προσαγωγής και του αγωγού διάθεσης) και θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για την πραγματική παροχή αιχμής που διέρχεται από κάθε τμήμα του

έργου για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα από κάθε συστοιχία ομοειδών μονάδων εκτός λειτουργίας) και Κανονικές Συνθήκες λειτουργίας για κάθε φάση και παροχή σχεδιασμού.». Επομένως, όλοι οι σχετικοί υδραυλικοί υπολογισμοί πρέπει να λάβουν χώρα κατά ρητή ανωτέρω απαίτηση, με βάση την «πραγματική παροχή αιχμής» για «έκτακτες» και «κανονικές» συνθήκες λειτουργίας «για κάθε φάση» της λειτουργίας του ΕΕΛ, εκ των φάσεων Α, Β και Γ αυτού, σύμφωνα με τις σελ. 24 επ. ΠΡΟΜΕΛΕΤΗΣ και σελ. 26 επ. ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, ως και κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΦΡΑΦΗ-ΤΕΥΧΟΣ 3 της διακήρυξης. Όμως, κατά το ΚΕΦ. 2.2.9 ΑΓΩΓΟΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του καθ' ου, σελ. 69, λαμβάνεται υπόψη παροχή σχεδιασμού 3000 κμ/ώρα, που αντιστοιχεί στην παροχή Γ' Φάσης λειτουργίας ΕΕΛ, σύμφωνα με την παροχή του ΚΕΦ. 2.2.8 ΕΕΛ Γ' ΦΑΣΗΣ (ενώ η παροχή της Β Φάσης, ΚΕΦ. 2.2.6-2.2.7 ίδιου Τόμου αναφέρεται σε 1500 κμ/ώρα και η παροχетеυτικότητα αντλιοστασίου ανύψωσης σε 1.580 κμ/ώρα και η παροχή αιχμής Α' ΦΑΣΗΣ, κατά το ΚΕΦ. 2.2.5 ίδιου ΤΟΜΟΥ ανέρχεται σε 750 κμ/ώρα), στο δε ΚΕΦ. 2.2.10 ΑΓΩΓΟΙ ΠΑΡΑΚΑΜΨΗΣ του ως άνω ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς, όπως ρητά αναφέρεται, σελ. 70, λαμβάνεται υπόψη «η ΜΕΓΙΣΤΗ στάθμη στο φρεάτιο εξόδου που αντιστοιχεί για την παροχή αιχμής της Γ' Φάσης», περαιτέρω δε, οι υπολογισμοί για το φρεάτιο εξόδου και τα 4 φρεάτια παράκαμψης ΦΠ1, ΦΠ2, ΦΠ3 και ΦΠ4 λαμβάνουν χώρα με βάση παροχή 3000 κμ/ώρα, η οποία αντιστοιχεί στους παρατιθέμενους υπολογισμούς για τη Γ' ΦΑΣΗ λειτουργίας, χωρίς εν τέλει να υπάρχουν υπολογισμοί για τις υπόλοιπες φάσεις λειτουργίας, σε αντίθεση με τον ανωτέρω ρητό όρο του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ. Τούτο ουδόλως αναιρείται από τον αυτοτελή όρο του ΤΕΥΧΟΥΣ 3-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ που αναφέρει ότι «αγωγοί διασύνδεσης των φρεατίων άφιξης με το νέο φρεάτιο άφιξης θα διαστασιολογηθούν ώστε να λειτουργούν με βαρύτητα και θα έχουν την ακόλουθη ελάχιστη παροχетеυτικότητα, η οποία αντιστοιχεί στη Φάση Γ του έργου: ... » και του σημείου της σελ. 31 του ίδιου ΤΕΥΧΟΥΣ 3 ΚΕΦ. 10 ΕΡΓΟ ΔΙΑΘΕΣΗΣ περί του ότι ο αγωγός διάθεσης θα διαστασιολογηθεί για παροχетеυτικότητα 3.000 κμ/ώρα, που αντιστοιχεί στη

ΦΑΣΗ Γ του έργου, καθώς οι ως άνω όροι έχουν την έννοια ότι οι αγωγοί θα πρέπει να δύνανται να επιτελέσουν τον ρόλο τους, με βάση τις αυξημένες απαιτήσεις της Γ' ΦΑΣΗΣ που είναι και ο τελικός στόχος του έργου και θα πρέπει να φέρουν χαρακτηριστικά που επιτρέπουν τη διαχείριση της τελικής παροχетеυτικότητας που αφορά την ως άνω τελική φάση λειτουργίας του προς διάθεση έργου. Ουδόλως αφορούν όμως τα ανωτέρω τους αναγκαίους υπολογισμούς που πρέπει να συμπεριληφθούν στην τεχνική προσφορά, οι οποίοι πρέπει να καλύπτουν και τις ενδιάμεσες φάσεις λειτουργίας και όχι μόνο την τελική. Άλλο είναι δε το θέμα των προδιαγραφών και δυναμικότητας των αγωγών και άλλο των επιμέρους υπολογιστικών στοιχείων ανά φάση του έργου. Επομένως, κατ' αποδοχή του τρίτου σχετικού λόγου της προσφυγής, η προσφορά του καθ' ου είναι ομοίως απορριπτή και για την ανωτέρω έλλειψη. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο κατά του καθ' ου, το τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ όσον αφορά το ΚΕΦ. 2.8 ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΣΜΩΝ, υποκεφάλαιο 2.8.2 ΔΙΚΤΥΟ ΑΕΡΑΓΩΓΩΝ προβλέπει ότι «Η διαστασιολόγηση του δικτύου αεραγωγών, όπου προβλέπεται η εγκατάσταση συστήματος απόσμησης, θα γίνει ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: Σε δεξαμενές και υγρούς θαλάμους αντλιοστασίων, φρεατίων κ.τ.λ., η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 24ωρη λειτουργία του συστήματος εξαερισμού με 2 τουλάχιστον εναλλαγές / ώρα, λαμβάνοντας υπόψη όλο τον όγκο της αντίστοιχης δεξαμενής, θαλάμου, φρεατίου κ.τ.λ. Στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος όπου διακινείται προσωπικό και όταν αυτή είναι σταθεροποιημένη (π.χ. κτίριο αφυδάτωσης χωνεμένης ιλύος ή ιλύος από παρατεταμένο αερισμό) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 5 εναλλαγές / ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας (προβλεπόμενος χρόνος λειτουργίας). Στα κτίρια εγκατάστασης εξοπλισμού προεπεξεργασίας λυμάτων ή βοθρολυμάτων που διακινείται προσωπικό αλλά η λειτουργία της μονάδας δεν απαιτεί την μόνιμη παρουσία προσωπικού, η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές / ώρα και ο χρόνος λειτουργίας που θα ληφθεί υπ' όψιν θα είναι ο χρόνος που εκτιμάται ότι θα υπάρχει παρουσία προσωπικού, ο οποίος δεν θα ληφθεί μικρότερος από 4 ώρες ημερησίως. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στην

παροχή του δικτύου, ο παρεχόμενος αέρας στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας (πχ. δεξαμενή εξάμμωσης, δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος με διάχυση κ.τ.λ.)», ενώ ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στο σημ. 2 αυτού «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΤΑ ΠΑΡΑΠΛΕΥΡΩΣ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΤ' ΕΛΑΧΙΣΤΟΝ) αναφέρει ως προδιαγραφές που πρέπει να πληρούνται, παραπλεύρως του σημείου 2 ανωτέρω και τον «Έλεγχο Οσμών» και δη με διάκριση «Δίκτυο Αεραγωγών» και «Μονάδες Απόσμησης». Επομένως, χρειαζόταν με την προσφορά να αποδειχθεί ο έλεγχος οσμών όχι μόνο επί των μονάδων απόσμησης, αλλά και επί του εν γένει δικτύου αεραγωγών, όπως ανωτέρω ορίστηκε. Και μάλιστα, αυτή η απόδειξη θα πρέπει κατά τα ανωτέρω να λάβει υπόψη τη λειτουργία απόσμησης κατά τη διαστασιολόγηση των οικείων δικτύων αεραγωγών. Ουδόλως αρκούν προς τούτο οι υπολογισμοί παροχών αέρα του ΚΕΦ. 4 παρ. 4.8 του ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του καθ' ου, αφού αφορούν την παροχή αέρα στις μονάδες απόσμησης, ως και τη δυναμικότητα αυτών και όχι τον έλεγχο οσμών στο δίκτυο αεραγωγών, που συνιστά έτερο, διακριτό και σωρευτικά απαιτούμενο αντικείμενο απόδειξης. Ομοίως δεν καλύπτονται ούτε από τους κατά το ΚΕΦ.3 ιδίου τόμου, υπολογισμούς δικτύου εξαερισμού, όπου ουδέν αναφέρεται περί των στομίων αναρρόφησης οσμών και των κλάδων απόσμησης, παρά μόνο για τις εν γένει ταχύτητες ροής του αέρα, χωρίς καμία μνεία και στοιχείο περί αυτού καθαυτού του ειδικότερου αντικειμένου του ελέγχου οσμών επί του δικτύου αεραγωγών. Τα δε σημεία 2.1.6-2.1.8, 2.2.3, 2.7.4-2.7.5 ΚΕΦ 2 ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του καθ' ου αναφέρονται και πάλι στις μονάδες απόσμησης και την αγωγή σε αυτές των δύσοσμων αερίων προς λειτουργία τους, ενώ όσον αφορά τους αεραγωγούς λαμβάνει χώρα μνεία μόνο επί του υλικού κατασκευής τους, χωρίς ούτως να αποδεικνύεται και να τεκμηριώνεται η επιμέρους απαίτηση όχι για εν γένει έλεγχο οσμών ή εν γένει χαρακτηριστικά του δικτύου αεραγωγών, αλλά για έλεγχο οσμών στο δίκτυο αεραγωγών. Τούτο πέραν ότι δεν προκύπτουν οι κλάδοι απόσμησης και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια στα σχέδια περί ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΕΞΑΕΡΙΣΜΟΥ-ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ που ο καθ' ου υπέβαλε με την

προσφορά του, παρά μόνο η σύνδεση με τις μονάδες απόσπησης και αυτό ενώ δεν προκύπτει ούτε λήψη υπόψη της απαίτησης για έλεγχο οσμών και ειδικώς ως προς το δίκτυο αεραγωγών στο πλαίσιο της διαστασιολόγησης τούτου. Επομένως, κατ' αποδοχή και του πέμπτου συναφούς λόγου της προσφυγής κατά του καθ' ου ο τελευταίος είναι αποκλειστέος για την ανωτέρω έλλειψη επί ρητής απαίτησης του πίνακα συμμόρφωσης που συνιστά στο σύνολο του και ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων που περιλαμβάνει, αντικείμενο υποχρεωτικής συμμόρφωσης και κριτήριο διάγνωσης πληρότητας της προσφοράς, κατά τον όρο 4.1.στ και τον όρο 24.3 της διακήρυξης. Συνεπεία των ανωτέρω σωρευτικών πλημμελειών και ελλείψεων κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τρίτου και πέμπτου κατά του καθ' ου λόγου της προσφυγής, ο καθ' ου είναι αποκλειστέος ούτως ή άλλως και δη, για κάθε ανωτέρω έλλειψη αυτοτελώς, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών λόγων και ισχυρισμών κατά της αποδοχής του.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ...

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό ...(ΑΔΑ: ...) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2-4-2021 και εκδόθηκε στις 21-4-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**