

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση : Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.05.2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 660/31.05.2019, προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην ..... επί της οδού ....., ΤΚ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με τον διακριτικό τίτλο «.....» εφεξής (Αναθέτουσα Αρχή), που εδρεύει στην ....., οδός ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ.4887/20-05-2019 απόφαση του ..... και να μην αποκλειστεί από την περαιτέρω συμμετοχή στον άνω διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο με κωδικό ..... ύψους 995, 07 € όπως πληρώθηκε και δεσμεύθηκε (βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης» και του σχετικού αποδεικτικού πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος με κωδικό πληρωμής .....

2. Επειδή, η ..... συστήθηκε δυνάμει των άρθρων 122 επ. του ν. 4001/2011, κατ' ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2009/72/ΕΚ και αποτελεί καθολικό διάδοχο του Κλάδου Διανομής της ΔΕΗ Α.Ε. Εκ των ex lege αρμοδιοτήτων της εταιρείας, ως αυτές οριοθετούνται ιδίως στα άρθρα 127 και 129 του ν. 4001/2011, όσο και των σχετικών καταστατικών της σκοπών (άρθρο 2 του κωδικοποιημένου καταστατικού της εταιρείας). Επομένως, σύμφωνα με

## Αριθμός Απόφασης: 753/2019

τον συνδυασμό των άρθρων 223-224 και 229 παρ. 1 εδ. α' του Ν.4412/2016 συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016, καθώς η διανομή ηλεκτρισμού περιλαμβάνεται ρητά στις δραστηριότητες οι οποίες απευθείας εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του.

3. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. .... διακήρυξης η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό ηλεκτρονικό Διαγωνισμό προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 για την προμήθεια της ΛΗΨΗΣ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ..... ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ..... ΚΑΙ .....). Η συνολική αξία της υπό ανάθεση σύμβασης τυγχάνει κάτω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016. Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό Α.Δ.Α.Μ. : ..... και αναρτήθηκε στις 11/02/2019 στην Ιστοσελίδα του ..... (Διακηρύξεις/Πίνακες Διακηρύξεων Διαγωνισμών ...../ Πίνακες Διαγωνισμών Λοιπών Διευθύνσεων .....) καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ..... της Εταιρείας ..... (με αρ. ....). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των €199.014,00 χωρίς Φ.Π.Α. Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο της προμήθειας. Η υποβολή των προσφορών έγινε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας και κατά τη διαδικασία που περιγράφεται αναλυτικά στην προκήρυξη. Στη Διαδικασία υπεβλήθησαν τρεις προσφορές ήτοι της προσφεύγουσας «.....», της «.....» και της «.....». Η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών περιλάμβανε δύο στάδια: α) αποσφράγιση ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και β) Μετά την αποσφράγιση των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» η αρμόδια επιτροπή προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων, συνέταξε πρακτικό, εισηγήθηκε την αποδοχή και απόρριψη τεχνικών προσφορών και ακολούθως εξεδόθη η προσβαλλόμενη απόφαση της αρμόδιας Αρχής με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό της

## Αριθμός Απόφασης: 753/2019

Επιτροπής και η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 21/05/2019 με την επιστολή με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΠΝ-4887/20.05.2019. Με το υπ' αριθμόν 4887/20.05.2019 έγγραφο, ενημερώθηκε στις 21/05/2019 ο προσφεύγων δια κοινοποίησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για την απόρριψη της προσφοράς του ως τυπικά μη αποδεκτής, λόγω παρέκκλισης του υποβληθέντος εντύπου ΤΕΥΔ, από το πρότυπο που έχει αναρτηθεί από τον ..... στην ηλεκτρονική πλατφόρμα και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στους συμμετέχοντες στη διαδικασία, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, ενώ και στο οικείο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών παρίσταται η απόφαση αυτής ως τελική κρίση και όχι ως εισήγηση, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη η κατά περίπτωση απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών με έννομη συνέπεια την αποδοχή αλλά και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, που ειδικά για διαγωνισμούς του ..... με παρόμοιες με την υπό κρίση προβλέψεις στις διακηρύξεις τους, έχει κριθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται (ΣΤΕ ΕΑ 67/2014, ΣΤΕ ΕΑ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7).

5. Επειδή, με την αρ. .... Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος «Παρέκκλιση από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για τη .....» αποφασίστηκε η παροχή εξαιρέσης από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, και των ανταλλαγών

πληροφοριών δυνάμει του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σύμφωνα με την παράγραφο 11 του άρθρου 258 του ίδιου νόμου.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία έχει υποβάλει νομότυπα και εμπρόθεσμα προσφορά για τον εν λόγω διαγωνισμό μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ..... Η αποσφράγιση ορίστηκε να διεξαχθεί στις 07-05-2019, ώρα 10.30. Στην συνέχεια και πριν της κοινοποιηθεί ή αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ως άνω διαγωνισμού οτιδήποτε άλλο, της κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη. Μέχρι και την τελευταία ημέρα της 10ήμερης προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής η Αναθέτουσα αρχή, δεν κοινοποίησε λοιπά έγγραφα, ήτοι το συνολικό εισηγητικό πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού και την εγκριτική πράξη αυτού αναφορικά με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 31/05/2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 11/06/2019, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, πλην όμως ουδεμία παρέμβαση δεν κατετέθη. Την ίδια μέρα κοινοποίησε και τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ και σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια αναρτήσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα και συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως αποκλειόμενη δια της προσβαλλόμενης από την περαιτέρω συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Απαραδέκτως, δε, αιτείται με την προσφυγή της να μην αποκλειστεί από την περαιτέρω συμμετοχή στον άνω διαγωνισμό, καθώς η ικανοποίηση του αιτήματος αυτού εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

10. Επειδή, το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (‘Α 147) ορίζει ότι «Είδη έννομης προστασίας κατά το στάδιο της ανάθεσης»: «1.Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

11. Επειδή, στο άρθρο 79 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α’75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α’ 30) [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986».

12. Επειδή, δυνάμει δε της νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, και κατ’ αντιστοιχία με το Ε.Ε.Ε.Σ., εκπονήθηκε από

την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 158/2016 Απόφασή της, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), το οποίο χρησιμοποιείται σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών, συνίσταται σε Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις κατά τα ανωτέρω προϋποθέσεις που θέτει η διάταξη του άρθρου 79 παρ. 2».

13. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα 11 υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη*

αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης [...] 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. 1.Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της Προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της Προστασίας του ανταγωνισμού, της Προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί

με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.». Σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης: 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: .ια τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,..... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87.....ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά τα άρθρο 132, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβαση...». Τέλος, από το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «{...}1.Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία του αναθέτοντος



φορέα, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της

παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιοσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που αφορούν στον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, κγβ) το σύστημα υποβολής προσφορών, κγγ) αμοιβή των αξιολογότερων μελετών, όπου κρίνεται αναγκαίο και κγδ) την επωνυμία του οργάνου που θα εξετάζει ενστάσεις, κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338)».

15. Επειδή, στο άρθρο 12.2 της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιέχει: Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής : 12 .2 .1 . Εγγύηση Συμμετοχής σύμφωνα με το Παράρτημα 2. 12 .2 .2 . Συμπληρωμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6 και 7 της παρούσας για τη συμμετοχή του. Ως προς το Τ.Ε.Υ.Δ. επισημαίνονται τα ακόλουθα: 12.2.2.1. Ο ..... έχει συντάξει το ηλεκτρονικό Τ.Ε.Υ.Δ. για τον παρόντα διαγωνισμό και έχει παραγάγει αυτό σε μορφή αρχείων XML και PDF. Τα αρχεία αυτά έχουν αναρτηθεί στο χώρο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού της παρούσας διακήρυξης. Το υπογεγραμμένο, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, αρχείο Τ.Ε.Υ.Δ. μορφής .pdf αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, ενώ το αρχείο XML έχει αναρτηθεί για τη διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν την απάντησή τους. 12.2.2.2. Ο οικονομικός φορέας λαμβάνει ηλεκτρονικά το αρχείο μορφής XML από το χώρο το διαγωνισμού, το αποθηκεύει στον υπολογιστή του και εν συνεχεία συμπληρώνει τα κατάλληλα πεδία και παράγει την απάντησή του

σε μορφή αρχείου pdf υπογεγραμμένου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

12.2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποβάλλει το υπογεγραμμένο Τ.Ε.Υ.Δ. σε μορφή .pdf και σε μορφή xml στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Κατά την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ., είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 6.1.1. για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

12.2.2.4. Δεδομένου ότι τα κριτήρια επιλογής για κάθε μέρος των προκηρυχθεισών υπηρεσιών είναι τα ίδια, αρκεί η συμπλήρωση ενός Τ.Ε.Υ.Δ.».

16. Επειδή, στο άρθρο 13.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: 13.1. Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω*».

17. Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη (βλ. και άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της

σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.»), παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από το νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε

αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως (ΑΕΠΠ 993/2018). Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικούμενου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕφΑΘ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣΤΕ 44/2010, 944/2007, 893/2005).

18. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, μόνο όταν τίθενται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού ή επί ποινή απαραδέκτου, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραίδεκτο αυτών (βλ. Ελ.

Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΗΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

20. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη [ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)].

21. Επειδή, πάντως, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα επίμαχα πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους την 11-06-2019, ήτοι πριν τη συζήτηση της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, ενώ, όπως προκύπτει από το σώμα τους, σε αυτά δεν διαλαμβάνονται και άλλα στοιχεία της αιτιολογίας της προσβληθείσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. υπ' αριθ.4887/20-05-2019 απόφασης, τα οποία ενδεχομένως να ήταν αναγκαία για τη στήριξη των ισχυρισμών της αιτούσας και, ως εκ τούτου, ουδεμία δικονομική βλάβη προκλήθηκε, στο επίπεδο της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, στα έννομα συμφέροντα της αιτούσας (βλ. 108/2019 ΔΕφΑΘ. σκέψη 12).

22. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι *«Η εταιρεία μας έκανε χρήση ως είχε εκ του νόμου το δικαίωμα της δυνατότητας να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ σε επεξεργάσιμη μορφή, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για τη συγκεκριμένη διαδικασία πεδία, διαμορφώνοντάς το εξ αρχής κατά τα απαιτούμενα από την συγκεκριμένη Προκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, χωρίς να υποβάλει με την προσφορά της το διαμορφωμένο υπόδειγμα που παρείχε η αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να παρέχει περισσότερες και πιο*

εμπεριστατωμένες πληροφορίες. Συμπληρώσαμε όμως πλήρως όλα τα απαιτούμενα από το διαμορφωμένο από την αναθέτουσα αρχή ΤΕΥΔ στοιχεία χωρίς να παραλείψουμε καμία ζητούμενη από αυτό πληροφορία. Αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης ουδέποτε μας κάλεσε ως όφειλε κατά τα ανωτέρω να παρέχουμε διευκρινίσεις σχετικά με το ΤΕΥΔ που υπεβλήθη ως όφειλε ώστε να αντιληφθούν οι ελέγχοντες ότι δεν έχουμε παραλείψει ουδέν. Μέχρι και σήμερα τελευταία ημέρα της προθεσμίας κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής δεν έχει αναρτηθεί νομοτύπως το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών, η οποία εισηγήθηκε τον αποκλεισμό μας από τον εν λόγω Διαγωνισμό, ούτε και η συνολική πράξη έγκρισης αυτού από την Αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αναζητήσουμε εκεί οποιαδήποτε πιθανή αιτιολογία της παράνομης και παράτυπης και αντίθετης με τα οριζόμενα στην άνω Προκήρυξη προσβαλλόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής».

23.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεων της προς την ΑΕΠΠ στις 10/6/2019 οι οποίες κοινοποιήθηκαν και στην προσφεύγουσα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σημειώνει ότι «Όπως ορίζεται στο άρθρο 12, εδ. 12.2.2.1, της Διακήρυξης, "Ο ..... έχει συντάξει το ηλεκτρονικό ΤΕΥΔ για τον παρόντα διαγωνισμό και έχει παραγάγει αυτό σε μορφή αρχείων XML και PDF. Τα αρχεία αυτά έχουν αναρτηθεί στο χώρο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού της παρούσας διακήρυξης. Το υπογεγραμμένο, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, αρχείο ΤΕΥΔ μορφής .pdf αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, ενώ το αρχείο XML έχει αναρτηθεί για τη διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν την απάντησή τους", εδ. 12.2.2.2, "Ο οικονομικός φορέας λαμβάνει ηλεκτρονικά το αρχείο μορφής XML από το χώρο το διαγωνισμού, το αποθηκεύει στον υπολογιστή του και εν συνεχεία συμπληρώνει τα κατάλληλα πεδία και παράγει την απάντησή του σε μορφή αρχείου pdf υπογεγραμμένου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία" και του άρθρου 13 εδ. 13.1 της διακήρυξης, "Η προσφορά απορρίπτεται...αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω (άρθρο 12 της Διακήρυξης)". Επιπλέον, οι διατυπώσεις ερωτήσεων

στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του προσφεύγοντα, όπως στο μέρος Γ - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα εδ. 2: "Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας ...", δυσχεραίνουν την αξιολόγηση από την Επιτροπή με βάση την αρχή της ισότητας των συμμετεχόντων στη διαδικασία, καθώς διαφοροποιείται τόσο η διατύπωση όσο και το νόημα, σε σχέση με το συνταχθέν έντυπο ΤΕΥΔ της Υπηρεσίας».

24. Επειδή, ως προς τον λόγο προσφυγής, που αφορά την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, αυτός κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς σύμφωνα και με όσα εκρίθησαν στην σκέψη υπ' αριθμ. 21 εφόσον η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ήτοι το οικείο πρακτικό αναρτήθηκε στις 11/06/2019 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και άρα έλαβε γνώση αυτού η προσφεύγουσα, προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτή δεν υπέστη ουδεμία «οιονεί» δικονομική βλάβη, εφόσον, ως προελέχθη, το επίμαχο πρακτικό δεν προσθέτει άλλως δεν διαφοροποιεί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης η εισήγηση του οικείου πρακτικού. Τούτο, δε, καθώς, σε κάθε περίπτωση, αν συνέτρεχε η ως άνω περίπτωση, θα εκκινούσε νέα προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής, αρχομένη από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης πράξης. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί «.....Στο έγγραφο αυτό περιλαμβάνεται πλήρως η αιτιολογία της οικείας Επιτροπής για την τεχνική αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ".....", χωρίς να είναι αναγκαία για την κατανόηση των λόγων αποδοχής η αναγωγή σε άλλα στοιχεία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 248/2011), καλούνται δε ρητά οι διαγωνιζόμενοι να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή κατ' αυτού..... Εξάλλου, δεν ασκεί επιρροή στην έναρξη της προθεσμίας τυχόν μεταγενέστερη κοινοποίηση και του ως άνω πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, το σώμα του οποίου είχε, κατά τα ανωτέρω, γνωστοποιηθεί στην αιτούσα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1365/2008) σε(βλ.ΔΕφΑθ.163/2019)». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.



**Αριθμός Απόφασης: 753/2019**

25. Επειδή, ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά την προσαπτόμενη πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ εκ μέρους της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι.

26. Επειδή σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη υπ' αριθμ. 15 προκύπτει αβίαστα ότι οι όροι της διακήρυξης που αφορούν τον τρόπο υποβολής του ΤΕΥΔ έχουν τεθεί αυστηρά επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Συνεπώς κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει την διαγωνιστική διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 995, 07 € πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιουνίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Ιουλίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**