

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5-4-2021 με την εξής σύνθεση Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή-Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει το ζήτημα συμμόρφωσης της υπ' αριθ. 1144,1145, 1146,1147,1148/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. με την υπ' αριθ. .../2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα ΙΓ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή και αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. .../2020 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ....

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την από 14-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1026/16-8-2019 η προσφεύγουσα εταιρία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» επιδίωξε να ακυρωθεί η από 5.8.2019 απόφαση του ...(ΑΔΑ ...) για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια 800 οικίσκων προς κάλυψη αναγκών ..., οι οποίοι προορίζονται για Αποθήκευση και Μελλοντική Χρήση σε Δομές Φιλοξενίας Προσφύγων/Μεταναστών», η οποία (απόφαση) ενέκρινε το υπ' αριθμ. 2/13.5.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς της ... μετά της συνημμένης από 10.5.2019 Εισήγησης Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνομώνων και το υπ' αριθμ 2/24.7.2019 Πρακτικό Ελέγχου Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της ..., και με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

προσφοράς μας, η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων "... και ..." και η ανάδειξη τους ως προσωρινών αναδοχών, β) να ακυρωθεί ο αποκλεισμός της και να γίνει δεκτή η προσφορά της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, γ) σε κάθε περίπτωση να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων "... και ...", τον αποκλεισμό των οποίων ζητά, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας χώρησε νομίμως, ώστε να ματαιωθεί ο επίμαχος διαγωνισμός και να εκκινήσει νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.

3. Επειδή, με την υπ' αρ. 1144,1145,146,1147,1148/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκε, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 47-57 της απόφασης αυτής, ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 της εταιρίας «...» τυγχάνει εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της ένωσης «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο για τα είδη 6. και 7. για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 55, 56 και 57 της εν λόγω απόφασης της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή ειδικότερα με τη με αρ. .../2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Ακυρωτικός Σχηματισμός), επί της ασκηθείσας από 16-1-2020 αίτησης ακύρωσης της εταιρίας «...» κατά της άνω με αρ. 1144,1145,1146,1147,1148/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής της σχετικά με τον τρόπο κατασκευής του δαπέδου των οικίσκων και τη δυνατότητα εναλλακτικής τεχνικής λύσης: «...2.Επειδή, με τη .../2019 Διακήρυξη του ... (Διεύθυνση ...-Τμήμα ...) προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με σκοπό την ανάθεση δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια 800 οικίσκων, δύο διαφορετικών τύπων ( Α´ και Β´ ), που προορίζονται για αποθήκευση και μελλοντική χρήση σε Δομές Φιλοξενίας Προσφύγων/Μεταναστών σε τρεις γεωγραφικές περιοχές (... , ... , ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και για τους δύο τύπους οικίσκων ανά περιοχή, και με συνολικό προϋπολογισμό 8.870.967,74 ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή 11.000.000

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

ευρώ με ΦΠΑ ( 24%). Σύμφωνα με τον Πίνακα Προμηθευτέου Υλικού (Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης), η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά κατηγορίες (με αύξοντα αριθμό από 1 έως 7), κάθε μία από τις οποίες διαθέτει ιδιαίτερο προϋπολογισμό και αφορά την προμήθεια συγκριμένης ποσότητας οικίσκων που πρέπει να παραδοθούν σε καθορισμένη Δομή ( και αναλυτικά, 20 οικίσκων τύπου Α στο ... στη ... η 1η , 260 οικίσκων τύπου Β στο ... η 2η, 20 οικίσκων τύπου Α στο ... στη 3η, 180 οικίσκων τύπου Β στο ... η 4η, 100 οικίσκων τύπου Β στο ... στη ... η 5η, 20 οικίσκων τύπου Α στο ... στο ... η 6η και 200 οικίσκων τύπου Β στο ... η 7η), οι δε οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορές ανά περιοχή και για το σύνολο των ζητούμενων οικίσκων. Στον διαγωνισμό, που διενεργήθηκε, ύστερα από παρατάσεις της σχετικής ημερομηνίας, στις 4.3.2019, συμμετείχαν οκτώ οικονομικοί φορείς και, μεταξύ αυτών, η αιτούσα εταιρία, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών, καθώς και η εταιρία «...». Με τη .../.../.../.../5.8.2019 απόφαση του ... του ..., κατ' αποδοχή των σχετικών πρακτικών της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών του Κέντρου Εφοδιασμού ... (...) και, ειδικότερα, του 02/19/13.5.2019 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, στο οποίο επισυνάφθηκε και η από 10.5.2019 εισήγηση των εμπειρογνωμόνων - συμπληρωματικών μελών αυτής, και του 02/19/ 24.7.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, απορρίφθηκαν οι προσφορές έξι διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της αιτούσας, λόγω πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς τους και αναδείχθηκαν ως προσωρινοί ανάδοχοι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών για τις κατηγορίες 1, 2, 3, 4 και 5 και η εταιρία «...» για τις κατηγορίες 6 και 7. Κατά της ανωτέρω απόφασης, η αιτούσα άσκησε τη 1026/16.8.2019 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), πλήττοντας ως μη νόμιμη αφενός την απόρριψη της προσφοράς της και αφετέρου την αποδοχή της προσφοράς των εταιριών που αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι. Με τη 1144, 1145, 1146, 1147,1148/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκαν οι προδικαστικές προσφυγές περισσότερων διαγωνιζομένων, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας έγινε δεκτή κατά το μέρος που αφορούσε την εταιρία «...» και απορρίφθηκε κατά το μέρος που αφορούσε τον αποκλεισμό της ίδιας και την αποδοχή της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών,

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

ενώ η παρέμβαση που άσκησε η τελευταία έγινε δεκτή. Σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης της Α.Ε.Π.Π., με τη .../.../.../ 14.10.2019 απόφαση του ... του ..., όπως αναφέρεται σε αυτή, απορρίφθηκαν οι προσφορές επτά διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων της αιτούσας και της εταιρίας «...», έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών, αναδείχθηκε η τελευταία ως προσωρινή ανάδοχος για όλες τις κατηγορίες της υπό ανάθεση προμήθειας και κλήθηκε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα ζητεί να ακυρωθεί: α) η 1144,1145,1146,1147,1148/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της κατά της .../.../.../5.8.2019 απόφασης του ... του ..., κατά το κεφάλαιο που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών ως προσωρινής αναδόχου για μέρος της ένδικης προμήθειας, β) η απόφαση αυτή του ... του ..., γ) η .../.../.../14.10.2019 απόφαση του ίδιου, κατά το κεφάλαιο που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών ως προσωρινής αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας που προκηρύχθηκε με την ως άνω Διακήρυξη και δ) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη. Ασκεί δε την αίτηση αυτή, αφού με την 421/2019 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα ΙΓ΄ Μονομελές), η οποία της κοινοποιήθηκε στις 10.1.2020, έγινε εν μέρει δεκτή η από 18.10.2019 (ΑΝΜ 433/18.10.2019) αίτηση αναστολής που άσκησε ενώπιόν του και ανεστάλη η εκτέλεση των υπό στοιχείο α΄ και γ΄ αποφάσεων, μόνο κατά το κεφάλαιο που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της. 4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση παραδεκτώς ζητείται η ακύρωση τόσο της 1144,1145,1146, 1147,1148/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., κατά το κεφάλαιο που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών όσο και των .../.../.../.../5.8.2019 και .../.../.../14.10.2019 αποφάσεων του ... του ..., κατά το ίδιο κεφάλαιο, εφόσον η μεν πρώτη διατηρεί την αυτοτέλειά της και δεν έχει ενσωματωθεί στην απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή κατ'αυτής (πρβλ. ΣτΕ 1819/2020, ΕΑ ΣτΕ 276/2019, 291/2019), η δε δεύτερη εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π ( κατ'

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

άρθρο 372 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 4412/2016), και παράγει έννομες συνέπειες για την αιτούσα ( ΣΤΕ 2723/2018 κ.ά.). .....6. Επειδή, με τη Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: Στο κυρίως σώμα αυτής ότι: «1. ... 2. α. Τεχνικές Προδιαγραφές: Ως περιγράφονται και αναλύονται στο Παράρτημα "Ε" [της] παρούσης. β. ... 10. Οι Γενικοί/ Ειδικοί Όροι του διαγωνισμού καθώς και η Τεχνική Προδιαγραφή καθορίζουν τις επιμέρους υποχρεώσεις και απαιτήσεις των συμμετεχόντων [σ]το διαγωνισμό. ... 17. Κατά τα λοιπά, ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τα παραρτήματα και τις προσθήκες αυτών, της παρούσης διακήρυξης τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής ...». Στο Παράρτημα Β' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», στο άρθρο 2 «Περιεχόμενο Φακέλων Προσφορών ( άρθρα 92, 93, 94, 95 και 96 του ν.4412/2026)» ότι: «17. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου», στο άρθρο 3 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής (άρθρο 93 του ν.4412/2016)» ότι: «2. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής που πρέπει να υποβληθούν είναι: α. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ως αυτό προβλέπεται με το άρθρο 79 του Ν.4412/16. β. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής... 4. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω δικαιολογητικά για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση», στο άρθρο 4 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» ότι: «1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη φόρμα του συστήματος .....2. Πέραν του ανωτέρω αρχείου, περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα «Ε». Ειδικότερα, θα περιέχει: α. Τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ως προσθήκη «II» Παραρτήματος «Ε» της παρούσας ... β. Κάθε άλλο δικαιολογητικό που τυχόν απαιτείται, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα «Ε» της παρούσας. 3. ... 4. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, ως απαιτείται κατά την συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

ΕΣΗΔΗΣ, θα απορρίπτονται » και στο άρθρο 10 ότι: «1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της αναθέτουσας Αρχής ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. 2. Η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία από τις περιπτώσεις που αναγράφονται .... στο άρθρο 91 του ν.4412/2016 ...». . Στο Παράρτημα Γ' «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», στην παράγραφο 4 «Τεχνικός προσδιορισμός» ότι: «4. Οι Οικίσκοι θα πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, ως [το] Παράρτημα «Ε» της παρούσας διακήρυξης». Στο Παράρτημα Ε «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» , στο άρθρο 1 «ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» ότι: «Προσφορές που κατά την κρίση της υπηρεσίας δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής απορρίπτονται. 1.6... Η βάση του οικίσκου θα πρέπει να εξασφαλίζει την ασφαλή έδραση, φορτοεκφόρτωση του οικίσκου με γερανό και πρόσδεση επί των οχημάτων μεταφοράς ως και την τοπική μεταφορά του με περονοφόρο όχημα», στο άρθρο 2 «ΜΕΛΕΤΕΣ - ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ -ΦΟΡΤΙΑ» ότι: «Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς θα καταθέσουν: Σχέδια αρχ/κα, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων , θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς ...», στο άρθρο 3 «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ» ότι: «Η βάση του οικίσκου θα πρέπει να εξασφαλίζει την ασφαλή έδραση , φορτοεκφόρτωση του οικίσκου και πρόσδεση επί των οχημάτων μεταφοράς ως και την τοπική μεταφορά του με περονοφόρο όχημα ή γερανό. Αναλυτική επί ποινή ακύρωσης του διαγωνιζόμενου πρέπει: 1.... 2.... 3. Για την εξασφάλιση της ασφαλούς φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου ή και της τοπικής μεταφοράς του με περονοφόρο όχημα να τοποθετηθούν , κάθετα στις δύο δοκούς της παρ.1 και καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, δύο φωλιές εκατέρωθεν του μέσου του μήκους των δοκών , πλάτους 260 mm και ύψους 125 mm (εσωτερικές διαστάσεις) και σε απόσταση μεταξύ των αξόνων τους 1440 mm. Οι φωλιές να κατασκευαστούν από έλασμα ελάχιστου πάχους 3,0 mm και να συγκολληθούν στις δοκούς της προηγούμενης παραγράφου» , στο άρθρο 4 «ΔΑΠΕΔΟ» ότι: «1. Η κατασκευή του δαπέδου πάνω από τις δοκούς πρέπει να περιλαμβάνει (από κάτω προς τα πάνω) τα εξής στοιχεία: 1.

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

α) Χαλυβδόφυλλο (λαμαρίνα) γαλβανιζέ, πάχους 0,5mm σε όλη την επιφάνεια της βάσης, εφόσον προβλέπονται διαδοκίδες. Στα σημεία επικάλυψης των λαμαρινών θα γίνεται ενίσχυση με λάμες. Η λαμαρίνα στερεώνεται στα πέλματα του περιμετρικού πλαισίου και των εγκάρσιων στοιχείων του σε όλη την επιφάνεια της βάσης. Διαδοκίδες (όπως προβλέπονται στο σκελετό ) ανά 50 cm περίπου με μεταλλικά στοιχεία. Η στήριξη των διαδοκίδων γίνεται επί του περιμετρικού πλαισίου και των εγκάρσιων στοιχείων του. Δεν επιτρέπεται τα φορτία των διαδοκίδων να μεταβιβάζονται στο χαλυβδόφυλλο, β) αυτοφερόμενα χαλύβδινα τραπεζοειδή φύλλα (γαλβανισμένα), πάχους όσου προκύψει από τη μελέτη και τις κατασκευαστικές ανάγκες και κατάλληλης διατομής τραπεζίων, ώστε να παραλαμβάνονται με ασφάλεια οι προδιαγραφόμενες φορτίσεις. 2. Θερμομονωτικό υλικό, που μπορεί να είναι διογκωμένη πολυουρεθάνη πυκνότητας 40 kg/m<sup>3</sup>, τουλάχιστον πάχους 60mm ή εξηλασμένη πολυστερίνη ή διογκωμένη πολυστερίνη ή πετροβάμβακα, ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας. Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση). 3. Κόντρα πλακέ θαλάσσης.... 4. Η τελική επιφάνεια του δαπέδου θα είναι καλύμμενη με ρολό βινυλικού (πλαστικού)... ... Από πλευράς αντοχής όλα τα φέροντα στοιχεία και κάθε ένα χωριστά θα πρέπει να έχουν υπολογιστεί να παραλαμβάνουν τα προδιαγραφόμενα φορτία καθώς και κάθε φορτίο που προκύπτει από την κατασκευαστική διάταξη ». Περαιτέρω, στον συνημμένο στο ως άνω παράρτημα «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» προβλέπεται ότι: «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα συμμόρφωσης, έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των στοιχείων που δηλώνει. Ακολουθεί η περιγραφή των στηλών των πινάκων συμμόρφωσης. .... β) Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ: Στη στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις , για τα οποία πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Στη Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής (μέγιστο ή ελάχιστο). Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές θεωρούνται ως απαραίτατοι όροι

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

σύμφωνα με την παρούσα προκήρυξη, με τους οποίους ο Ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφωθεί. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους απορρίπτονται ως μη αποδεκτές

δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Στη Στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι ή υπερκαλύπτεται από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Η συμπλήρωση της στήλης χωρίς σχετική παραπομπή στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» δεν αποτελεί εκπλήρωση της προδιαγραφής, ενώ σε αυτή την περίπτωση η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης των ισχυρισμών του Υποψήφιου Αναδόχου.

ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς ( μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος), με το οποίο υποστηρίζονται οι σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατό συγκεκριμένες ( π.χ. Τεχνική Περιγραφή 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κ.λ.π.) . Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά , επιθυμητό είναι, να υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. άρθρο 3)», και στο υπόδειγμα «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», με ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ «ΝΑΙ», στο πεδίο 10, που αφορά τη «ΒΑΣΗ ΣΚΕΛΕΤΟ», ότι: «Ο ανάδοχος εγγυάται ότι η βάση και ο σκελετός θα πληρούν τις απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 3 της τεχνικής περιγραφής, και στο πεδίο 11 , που αφορά το «ΔΑΠΕΔΟ», ότι: «Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να περιλαμβάνουν το χαλυβδόφυλλο σε όλη την επιφάνεια της βάσης, να διατηρούν το πάχος της μόνωσης για μονωτικά ίδιας πυκνότητας και λ ή να μεταβάλλουν το πάχος του για οποιοδήποτε άλλο μονωτικό με διαφορετικό λ και πυκνότητα (αποδεδειγμένο με προσπέκτους του προτεινόμενου υλικού), να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα



## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή .... Από πλευράς αντοχής όλα τα φέροντα στοιχεία και κάθε ένα χωριστά θα πρέπει να έχουν υπολογιστεί να παραλαμβάνουν τα προδιαγράφονται φορτία καθώς και κάθε φορτίο που προκύπτει από την κατασκευαστική διάταξη». 7. Επειδή, στον ν.4412/2016 ορίζεται, στο άρθρο 96 παρ.7 ότι: «7. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) του κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής», στο άρθρο 365 παρ.1 ότι: «.... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» και στο 367 παρ.1 ότι: «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής». 8. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 346, 347, 353, 355, 357, 360, 362, 365, 367 του 4412/2016, 10 του π.δ. 57/2017 «Οργανισμός της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 88), με τις οποίες ορίζονται οι οργανικές θέσεις του τακτικού προσωπικού και του ειδικού επιστημονικού προσωπικού της Α.Ε.Π.Π., και 12, 13 και 18 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 64) προκύπτει ότι με τον ν. 4412/2016 συνεστήθη ειδική Αρχή, η οποία απολαύει λειτουργικής ανεξαρτησίας, διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας και είναι αρμόδια για την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, στο πλαίσιο σχετικής προδικαστικής διαδικασίας.

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής, από τον ενδιαφερόμενο που υφίσταται ζημία από παράνομη εκτελεστή πράξη ή παράλειψη αναθέτουσας αρχής ή αναθέτοντος φορέα στο στάδιο αυτό, αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ακολούθως του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της εκτελεστής πράξης ή παράλειψης, ενώ δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που στοιχειοθετούν, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, την προβαλλόμενη παρανομία, παρέχεται δε η δυνατότητα τόσο στον αναθέτοντα φορέα να εκθέσει τις απόψεις του επί της προσφυγής, παραθέτοντας μάλιστα αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την προβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη, όσο και σε τρίτους, οι οποίοι θίγονται ενδεχομένως από την αποδοχή της προσφυγής, να ασκήσουν παρέμβαση ενώπιον της Αρχής, προβάλλοντας τους δικούς τους ισχυρισμούς επί της προσφυγής. Η Αρχή εξετάζει την προδικαστική προσφυγή και αποφαινεται αιτιολογημένα επί των προβαλλομένων νομικών και πραγματικών αιτιάσεων, λαμβάνοντας υπόψη κατά τον ασκούμενο έλεγχο νομιμότητας, ο οποίος περιλαμβάνει και έλεγχο της αιτιολογίας των εκφερομένων από τον αναθέτοντα φορέα περί πραγμάτων κρίσεων, τους ισχυρισμούς και τα στοιχεία που επικαλούνται ο προσφεύγων, ο αναθέτων φορέας και οι τυχόν παρεμβαίνοντες, επικουρούμενη δε στο έργο της και από το ειδικό επιστημονικό προσωπικό (ΣτΕ 780/2019, κ.ά.). 9. Επειδή, με τη .../.../.../.../5.8.2019 απόφαση του ... του ... απορρίφθηκε η προσφορά της αιτούσας κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών, για τον λόγο που αναφέρεται στο σχετικό 02/19/13.5.2019 γνωμοδοτικό πρακτικό της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών του Κέντρου Εφοδιασμού ... (...) και την από 10.5.2019 εισήγηση των εμπειρογνομόνων - συμπληρωματικών μελών αυτής, ο οποίος συνίσταται στο ότι στην τεχνική προσφορά της «αναγράφεται διαφορετικός τρόπος κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου, που παρότι κατασκευαστικά είναι αποδεκτό, δεν είναι σύμφωνο με τον τρόπο κατασκευής που απαιτείται στην παράγραφο 1α, 1β του άρθρου 4 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης». Με την προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η αιτούσα προέβαλε ότι η απόρριψη της προσφοράς της για τον συγκεκριμένο λόγο ερείδεται σε μη νόμιμη ερμηνεία και

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

εφαρμογή απaráβατων όρων της Διακήρυξης, καθόσον η αναθέτουσα αρχή εξέλαβε ότι ο τρόπος κατασκευής του δαπέδου που περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της έπρεπε, επί ποινή απαραδέκτου, να ταυτίζεται πλήρως με τον τρόπο κατασκευής που προβλέπεται στο άρθρο 4 της Τεχνικής Περιγραφής (Παράρτημα Ε'), ενώ αγνόησε ότι με το πεδίο 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης (συνημμένου στο ίδιο Παράρτημα Ε') δίδεται στους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να υποβάλουν εναλλακτικές τεχνικές λύσεις με την προϋπόθεση ότι πληρούν τις τασσόμενες στο ίδιο πεδίο προδιαγραφές και, εξαιτίας τούτου, δεν έλαβε υπόψη ότι η πρόταση κατασκευής δαπέδου που υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά της διαφοροποιείται μεν από τον προδιαγραφόμενο τρόπο κατασκευής, λόγω του ότι γίνεται χρήση θερμομονωτικών πάνελ πολυουρεθάνης, πλην αποτελεί σύμφωνη με τη Διακήρυξη εναλλακτική λύση και, όπως ήδη έγινε δεκτό με την εισήγηση των εμπειρογνομόνων-συμπληρωματικών μελών της γνωμοδοτικής επιτροπής, συνιστά «κατασκευαστικά αποδεκτή προσφορά». Και τούτο, διότι πληροί στο μέγιστο όλες τις προδιαγραφές που τίθενται για το παραδεκτό των προσφερόμενων εναλλακτικών λύσεων και, ειδικότερα, όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, τα πάνελ, τα οποία συντίθενται από δύο γαλβανισμένες λαμαρίνες πάχους 0,5mm και σκληρό αφρό από πολυουρεθάνη ανάμεσά τους, τοποθετούνται σε όλη την επιφάνεια της βάσης των δαπέδων και, λόγω του τρόπου σύνδεσής τους (αρσενικό/θηλυκό), στα σημεία επικάλυψης των λαμαρινών επιτυγχάνεται αλληλοεπικάλυψη και, ως εκ τούτου, μεγαλύτερη ακαμψία και ανθεκτικότητα από εκείνη που προσφέρεται με τη χρήση λάμας που προβλέπει η περιγραφή του άρθρου 4. Η αναθέτουσα αρχή (...), με το .../.../.../.../ 23.8.2019 έγγραφο των απόψεών της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., ανέφερε ότι η τεχνική προσφορά της αιτούσας «δεν πληροί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για τον τρόπο κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου» και, ειδικότερα, ότι: (α) .... Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση», όπως απαιτείται από το άρθρο 4 παρ.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής (Παράρτημα «Ε») της Διακήρυξης και (β) ... Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την απαίτηση που τίθεται από την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «I»), την προδιαγραφή με A/A 11, για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης)». Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η αιτούσα, με το από 13.09.2019 υπόμνημά της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., προέβαλε ότι το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου των απόψεων δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, καθόσον με αυτό εισάγεται εντελώς νέος λόγος απόρριψης της προσφοράς της (παράβαση του άρθρου 4 παρ.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής και του σημείου 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης), καθ' υπέρβαση του άρθρου 365 παρ.1 του ν.4412/2016, με το οποίο επιτρέπεται η συμπλήρωση και όχι η μεταβολή της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης, και κατά παράβαση της παραγράφου 20 της Διακήρυξης και του άρθρου 10 παρ.1 του Παραρτήματος Β' αυτής ( που αποδίδουν τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν.4412/2016 περί των σταδίων αξιολόγησης των προσφορών), με τις οποίες τίθεται ως ουσιώδης τύπος η προηγούμενη εισήγηση των εμπειρογνομόνων και η γνωμοδότηση της Επιτροπής. Επιπλέον, υποστήριξε ότι η υιοθέτηση νέου λόγου απόρριψης της προσφοράς της με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αφενός αποδεικνύει την έλλειψη νομιμότητας του αρχικού λόγου αποκλεισμού της, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την προδικαστική προσφυγή της, αφετέρου ερείδεται σε μη νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, καθόσον η προτεινόμενη εναλλακτική τεχνική λύση, παρότι φέρει τα πάνελ θερμομόνωσης πάνω από τη διαδοκίδωση, εξασφαλίζει την απαιτούμενη ακαμψία και ανθεκτικότητα του δαπέδου. Τούτο προκύπτει από την Τεχνική Περιγραφή και επιβεβαιώνεται από τη Στατική Μελέτη της προσφοράς της, για την οποία χρησιμοποιήθηκε το γενικό πρόγραμμα πεπερασμένων στοιχείων ... της ..., που εφαρμόζει για την ανάλυση και στατική επίλυση την Μέθοδο Ακαμψίας (Stiffness Method) χωρίς να γίνεται καμία απλοποιητική παραδοχή (ιδίως σελ. 8 επ. «Β. ΣΤΑΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ»), όπως και από το έγγραφο του Μελετητή-Μηχανικού ..., με θέμα «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΚΑΜΨΙΑΣ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

ΟΙΚΙΣΚΟΥ ... ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ» που προσκόμισε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Προς επίρρωση δε όσων τεκμηριώνονται στα δικαιολογητικά του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, ανέλυσε (παραπέμποντας, στα αντίστοιχα σημεία αυτών) ότι η βάση του οικίσκου αποτελείται από περιμετρικό ισχυρό πλαίσιο διατομής  $120 \times 80 \times 3 \text{ mm}$  (διαστάσεων  $8,10 \times 3,13 \text{ mm}$ ) και πυκνή διαδοκίδωση, από κοιλοδοκούς  $60 \times 40 \times 3 \text{ mm}$  που συγκολλώνται σε όλο το πλάτος τους επί του πλαισίου, σε πολύ πυκνή απόσταση ανά 40 εκατοστά, ότι επάνω τοποθετείται πολύ ισχυρό, άκαμπτο και ανθεκτικό πάνελ πολυουρεθάνης με λαμαρίνες σάντουιτς  $1=0.5 \text{ mm}$ ., ότι το πάνελ αυτό αυτό βιδώνεται με τέτοιο τρόπο σε κάθε διαδοκίδα και στις γωνίες του περιμετρικού πλαισίου (με αυτοδιάτρητες βίδες ανά είκοσι εκατοστά), ώστε να επιτυγχάνεται η πλήρης ενιαία λειτουργία του δαπέδου και να προσδίδεται σε αυτό ισχυρότατη ακαμψία και ανθεκτικότητα, αφού το μέτρο ελαστικότητάς του είναι τουλάχιστον  $E_x=6 \times 10^5 \text{ KN/m}^2$  σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία (στο τεύχος Τεχνικής Έκθεσης Στατικής Μελέτης σελ. 8, Παραδοχές προγράμματος ...) και, καταληκτικώς, ανέφερε ότι οι χρησιμοποιούμενες διατομές των διαδοκίδων  $60 \times 40 \times 3$  αλλά και η τετραέριστη λειτουργία του διαφράγματος εξασφαλίζουν την βέλτιστη ακαμψία και ανθεκτικότητα του δαπέδου και την ενιαία λειτουργία και μεταφορά τόσο των κατακόρυφων όσο και των οριζόντιων φορτίων της κατασκευής του οικίσκου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π, αφού παρατέθηκαν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί της αιτούσας και μνημονεύτηκε το αποδεικτικό έγγραφο που προσκομίστηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίθηκε ότι «ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, και όχι ανάμεσα στη διαδοκίδωση κατά το άρθρο 4 παρ.2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, δεν εξασφαλίζει την ... απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα, που τίθεται για τις τυχόν εναλλακτικές λύσεις με το σημείο 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς της Διακήρυξης, αφού το στρώμα της θερμομόνωσης, το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, θα παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης» και, κατά συνέπεια, «η προσφερόμενη εναλλακτική λύση δεν αποδεικνύεται ότι είναι ισοδύναμη και αποκλίνει από τις προδιαγραφές 1α και

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

1β του άρθρου 4 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης». 10. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ.1 του ν. 4412/2016 παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Ενόψει αυτών, τα διαλαμβανόμενα στις από 23.8.2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας ,σχετικά με το ότι η προσφερόμενη από αυτή εναλλακτική τεχνική λύση για την κατασκευή του δαπέδου των υπό προμήθεια οικίσκων δεν εξασφαλίζει την απαίτηση της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα του δαπέδου, αποτελούν συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή πράξης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία η τεχνική προσφορά της αιτούσας απορρίφθηκε για τον λόγο ότι η προτεινόμενη με αυτή τεχνική λύση δεν αποτελούσε την απαιτούμενη από την Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης κατασκευαστική λύση. Ενόψει τούτων και δεδομένου ότι για τη διατύπωση της συμπληρωματικής αυτής αιτιολογίας δεν προβλέπεται , από τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν.4412/2016 , της παρ.20 της Διακήρυξης και του άρθρου 10 παρ.1 του Παραρτήματος Β΄ αυτής, ή άλλες, η εκ νέου εισήγηση των ειδικών εμπειρογνωμόνων-συμπληρωματικών μελών ή της επιτροπής αυτής, οι ως άνω απόψεις νομίμως λήφθηκαν υπόψη από την Α.Ε.Π.Π., ενώ οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αιτούσας, που προβλήθηκαν με το υπόμνημά της ενώπιον της Αρχής και, μετά τη σιωπηρή απόρριψή τους, επαναφέρονται με τον οικείο λόγο της κρινόμενης αίτησης, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. 11. Επειδή, η αιτούσα, όπως προαναφέρθηκε, με το από 13.9.2019 υπόμνημα που κατέθεσε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής της, προέβαλε ότι η περιεχόμενη σ' αυτές συμπληρωματική αιτιολογία της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η προτεινόμενη από αυτή εναλλακτική τεχνική λύση για την κατασκευή των δαπέδων των υπό προμήθεια οικίσκων εξασφαλίζει αναμφισβήτητα την απαιτούμενη ακαμψία, ανθεκτικότητα, στιβαρότητα και αντοχή του δαπέδου, με τον τρόπο που αναφέρεται αναλυτικά στο εν λόγω υπόμνημά της και που παρατίθεται στη σκέψη 9 της παρούσας, επικαλούμενη

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της (Τεχνικής Περιγραφής και Στατικής Μελέτης) και το έγγραφο του Μελετητή-Μηχανικού ... που προσκόμισε ενώπιον της Αρχής. Η Α.Ε.Π.Π., με την προσβαλλόμενη απόφασή της, δεν εξέτασε τις αιτιάσεις αυτές της αιτούσας αλλά στήριξε την κρίση της περί της νομιμότητας της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, απορρίπτοντας, στη συνέχεια, την προδικαστική προσφυγή της, αποκλειστικώς στα όσα αναφέρονται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και αποτελούν τη συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με αυτή πράξης της αναθέτουσας αρχής και που παρατίθενται στη σκέψη 9 της παρούσας. Όμως, η παράλειψη της Α.Ε.Π.Π. να αντιμετωπίσει τις ως άνω αιτιάσεις της αιτούσας, οι οποίες ήταν συγκεκριμένες και αφορούσαν τεχνικά ζητήματα, ρητώς και ειδικώς, ως όφειλε, κατά τα άρθρα 367 παρ.1 και 357 παρ.1 του ν.4412/2016, και οι οποίες δεν μπορούν να εξεταστούν πρωτοτύπως από το Δικαστήριο, αφού το πραγματικό τους δεν είναι εκκαθαρισμένο (Σ.τ.Ε. 2014/2011, 912/2011, 961/2010, 2444/2009, 1891/2008, κ.ά), καθιστά την προσβαλλόμενη απόφασή της πλημμελώς αιτιολογημένη κατά το σχετικό κεφάλαιό της και ακυρωτέα κατά το μέρος αυτό, κατά παραδοχή του σχετικού λόγου της κρινόμενης αίτησης.». Κατόπιν των ως άνω κριθέντων, κατά το διατακτικό της με αρ. .../2020 απόφασης του Δ.Εφ.... έγινε εν μέρει δεκτή η αίτηση ακύρωσης της εταιρίας «...», ακυρώθηκε η με αρ. 1144,1145,1146,1147,1148/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της .../.../.../.../5.8.2019 απόφασης του ... του ..., ως προς το κεφάλαιο που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς και την .../.../.../.../14.10.2019 απόφαση ... του ..., ως προς το ίδιο κεφάλαιο, αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., κατά τα ανωτέρω μέρος, για να ενεργήσει τα νόμιμα κατά το σκεπτικό και έγινε εν μέρει η παρέμβαση της ένωσης εταιριών «...».

5. Επειδή, όσον αφορά τη συμμόρφωση της ΑΕΠΠ προς την διατυπωθείσα με στην σκέψη 11 της απόφασης .../2020 κρίση του Διοικητικού Εφετείου ..., διατυπώνονται τα εξής: Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. .../.../.../.../23-8-2019 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ σε σχέση με την ανωτέρω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστική προσφυγή προέβαλε τα

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

ακόλουθα: «α. Ο 1<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής, ήτοι τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, κρίνεται ως μη βάσιμος καθώς αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για τον τρόπο κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου. Ειδικότερα: (1) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «I»), το άρθρο 4, παρ.2, ισχύει ότι: «Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση)». Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης, και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση. (2) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «I»), την προδιαγραφή με Α/Α 11, ισχύει ότι: «Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή.». Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης). β. Αναφορικά με τον 2ο λόγο, ήτοι την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιριών «...», γνωρίζονται τα εξής: (1) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «μη κατανομής αμοιβής μεταξύ των μελών της συμμετέχουσας ένωσης» κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς στο ΕΕΕΠ της εταιρείας «...» δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους. Ειδικότερα, στο υπόψη πεδίο του ΕΕΕΠ αναφέρεται η εταιρεία «...» ως επικεφαλής στον όμιλο και η εταιρεία «...» ως ο έτερος οικονομικός φορέας που συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία προμήθειας. Στα αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΠ της εταιρείας «...» δηλώνεται ότι συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους. Συγκεκριμένα, η



## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

εταιρεία «...» είναι συμμετέχουσα κατά ποσοστό 50% στη διαδικασία προμήθειας με επικεφαλής την εταιρεία «...». (2) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «ύπαρξης τεχνικής περιγραφής κατ'αυτολεξεί αντιγραφή των τιθέμενων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η τεχνική προσφορά πληροί τις απαιτήσεις της παρ.4, του άρθρου 4 της διακήρυξης, καθώς υπάρχει τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή-αντιστοιχία των προδιαγραφών με την τεχνική περιγραφή του προσφέροντα. (3) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «ανεπίτρεπτης παράβασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η ελλιπής σχεδιαστική απεικόνιση των φωλιών στις αρχιτεκτονικές όψεις των οικίσκων δεν θεωρείται ως επαρκή τεκμηρίωση για το μήκος των φωλιών, δεδομένου ότι το ορθό μήκος (καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου), όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, τεκμαίρεται από την τεχνική περιγραφή (άρθρο 3) και από τα στατικά σχέδια της προσφοράς. (4) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «μελέτης παθητικής πυροπροστασίας μη σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η Τεχνική Περιγραφή στο άρθρο 5 απαιτεί ισοδύναμη θερμομονωτική ικανότητα τοιχωμάτων και όχι μονωτικών υλικών. Συνεπώς δεν είναι λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, η μη ισοδύναμη τιμή συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας λ του υλικού, εφόσον ικανοποιείται η απαίτηση ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας του τοιχώματος που στην προκειμένη περίπτωση ικανοποιείται. γ. Αναφορικά με τον 3ο λόγο, ήτοι την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», γνωρίζονται τα εξής: (1) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «ανεπίτρεπτης εμφάνισης οικονομικών στοιχείων στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς» κρίνεται ως μη βάσιμη. Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» έχει κατατεθεί ένα (1) prospectus/τιμοκατάλογος με είδη υγιεινής. Στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια το προϊόν που θα χρησιμοποιηθεί κι ως εκ ετούτου εκτιμάται ότι δεν εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία που επηρεάζουν την αξιολόγηση της προσφοράς και δεν μπορεί εκ των προτέρων να νοθευτεί ο ανταγωνισμός. (2) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «μελέτης παθητικής πυροπροστασίας μη σύμφωνης με τους ισχύοντες κανονισμούς» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η Τεχνική Περιγραφή στο άρθρο 5 απαιτεί ισοδύναμη θερμομονωτική ικανότητα τοιχωμάτων και όχι

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

μονωτικών υλικών. Συνεπώς δεν είναι λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, η μη ισοδύναμη τιμή συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας  $\lambda$  του υλικού, εφόσον ικανοποιείται η απαίτηση ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας του τοιχώματος που στην προκειμένη περίπτωση ικανοποιείται. (3) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «παράβασης απαράβατων όρων της διακήρυξης» κρίνεται ως βάσιμη. Διαπιστώνεται ότι το πάχος των διαδοκίδων του δαπέδου στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», είναι μικρότερο των 3mm, που απαιτείται από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης (άρθρο 3). Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή προτείνει την εν μέρει αποδοχή ως ανωτέρω παράγραφος 3γ(3), για λόγους ουσίας, της σχετικής (λζ) προδικαστικής προσφυγής.».

6. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία «...» κατέθεσε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-9-2019 το από 13-9-2019 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προσφυγής και προς απόρριψη της παρέμβασης της ένωσης «...», προβάλλοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: Αναφορικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής : 1. α. Σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν.4412/16 και το Παράρτημα Β' («Γ ενικοί Όροι Διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης διαδικασία ο εν θέματι Διαγωνισμός περιελάμβανε δύο (2) στάδια: α) το πρώτο στάδιο, που αφορά στο άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων και β) το δεύτερο στάδιο, που αφορά στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, των οποίων η προσφορά έγινε δεκτή, κατά το προηγούμενο στάδιο. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 1 στοιχείο δ) του άρθρου 8 του ως άνω Παραρτήματος, η Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού (Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών-ΑΕΠ), συντάσσει δύο (2) Πρακτικά γνωμοδοτήσεως (τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης αντίστοιχα), τα οποία υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, που στη συνέχεια εκδίδει μία Απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα και των δύο (2) ανωτέρω σταδίων του Διαγωνισμού. Εν προκειμένω κατ' εφαρμογή των ανωτέρω και λόγω των εξειδικευμένων τεχνικά απαιτήσεων της διακήρυξης πλαισιώθηκε η ΑΕΠ με δύο (2) συμπληρωματικά μέλη εμπειρογνομόνων που θεωρούνται ειδικοί εισηγητές. Σκοπός της επάνδρωσης της ΑΕΠ με τα δύο επιπλέον μέλη-

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

εμπειρογνώμονες ήταν η παροχή εξειδικευμένων τεχνικών γνώσεων κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ενόψει τούτου οι εμπειρογνώμονες που εξέτασαν την προσφορά της προσφεύγουσας θεώρησαν -εσφαλμένως όπως αναλύεται με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας- ότι η πρόταση της, παρότι είναι σύμφωνη με όλες τις απαιτήσεις του άρθρου 4 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, αντίκειται στα οριζόμενα στην παραγράφου 1 αυτού και συγκεκριμένα στην περίπτωση α' και συνεπώς ότι η πρότασή της δεν πληροί δήθεν το περιγραφόμενο κατά τα ανωτέρω πρώτο στάδιο κατασκευής του δαπέδου. (εφόσον υπάρχουν διαδοκίδες) (βλ. κρίση εμπειρογνομόνων όπου αναφέρεται: "διαφορετικός τρόπος κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου, που παρότι κατασκευαστικά είναι αποδεκτό, δεν είναι σύμφωνο με τον τρόπο κατασκευής που απαιτείται στην παράγραφο 1α, 1β του άρθρου 4 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης". Ενόψει δε της κρίσης των εμπειρογνομόνων η ΑΕΠ γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της, το πρακτικό δε της ΑΕΠ επικυρώθηκε στη συνέχεια σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση. β. Με τις από 23.08.2019 απόψεις που κατέθεσε η αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνει, για πρώτη φορά, ότι η προσφορά της αντίκειται δήθεν στο άρθρο 4§ 2 τα Τεχνικής Περιγραφής και στο σημείο 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης (και όχι στο 4§1 α,β όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη) και ότι «Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης)». Με την ως άνω αναφορά της η αναθέτουσα αρχή, καθ' υποκατάσταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, αναιρεί τα όσα επισημάνθηκαν από τους εμπειρογνώμονες, έγιναν δεκτά από την ΑΕΠ και επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση, αναιρεί δηλαδή το ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη με το άρθρο 4 στο σύνολο του, πλην της περίπτωσης 1α ,1β. γ. Κατά πρώτον επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι με τον τρόπο αυτό η

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

αναθέτουσα αρχή ομολογεί ότι ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι αβάσιμος και συνεπώς θα πρέπει για τον λόγο αυτό να γίνει άνευ ετέρου, δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της. Επιπρόσθετα, η εν λόγω υποκατάσταση της αιτιολογίας είναι ανεπίτρεπτη, καθώς αντίκειται στο άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και στην επίμαχη διακήρυξη, ενόψει των οποίων για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών απαιτείται αρχικώς ειδική εισήγηση των εμπειρογνωμόνων, εν συνεχεία γνωμοδότηση της ΑΕΠ και τελικώς έγκριση της γνωμοδότησης της ΑΕΠ. Και ναι μεν το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δίνει την δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή για υποβολή συμπληρωματικής ή αρχικής αιτιολογίας, τούτο όμως υπό την αυτονόητη προϋπόθεση αφενός ότι δεν αντικαθιστά την μέχρι τότε εσφαλμένη αιτιολογία και αφετέρου ότι τηρούνται οι λοιπές διατάξεις του ν. 4412/2016, και ειδικότερα τα οριζόμενα στο άρθρο 100 του Ν.4412/2016 και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Εν προκειμένω ωστόσο, η νέα αιτιολογία αντίκειται στο άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι δεν συμπληρώνει, αλλά διαφοροποιεί εντελώς τα ήδη κριθέντα και παραγνωρίζει τα οριζόμενα στο άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και στην επίμαχη διακήρυξη. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή ομολογεί, με τις απόψεις της ότι ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι αβάσιμος, και κατ' αυθαίρετη και μη νόμιμη υποκατάσταση αυτού εισάγει το πρώτον και όλως αντιφατικά, ότι δήθεν δεν πληρείται η απαιτούμενη κατ' άρθρο 4§ 2 της τεχνικής περιγραφής και 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης ακαμψία και αντοχή. Ενόψει των ανωτέρω είναι σαφές ότι απαραδέκτως, μη νομίμως και κατά παράβαση της διακήρυξης διαφοροποιήθηκε εν προκειμένω η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, με αποτέλεσμα τούτη να καθίσταται μη ακουστή ενώπιον Σας και σε πάντως να πρέπει να απορριφθεί 2. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής, πέραν του ότι είναι απαράδεκτος, διότι προβάλλεται το πρώτον με τις απόψεις της και έρχεται σε αντίθεση με τα ήδη κριθέντα από τους εμπειρογνώμονες και μη νόμιμος, είναι και αβάσιμος στην ουσία του. Ειδικότερα: Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι «(1) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 4, παρ.2, ισχύει ότι: «Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση)». Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης, και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση. (2) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 11, ισχύει ότι: «Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή.». Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης». Σε απάντηση των ανωτέρω όμως, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι από την απολύτως αναλυτική στατική μελέτη που υπέβαλε (σύνολο σελίδων 189), για την οποία χρησιμοποιήθηκε το γενικό πρόγραμμα πεπερασμένων στοιχείων ... της ..., το οποίο χρησιμοποιεί για την ανάλυση και στατική επίλυση την Μέθοδο Ακαμψίας (Stiffness Method) χωρίς να γίνεται καμία απλοποιητική παραδοχή, προκύπτει με επιστημονική τεκμηρίωση η εξασφάλιση της ακαμψίας και ανθεκτικότητας που όμως αορίστως και αβασίμως αμφισβητεί η αναθέτουσα (ιδίως βλ. σελ. 8 επ. «Β) ΣΤΑΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ»). Προς επίρρωση ωστόσο, όσων ήδη προκύπτουν από την τεχνική προσφορά και τη στατική μας μελέτη, αναφέρει ότι η βάση του οικίσκου αποτελείται από περιμετρικό ισχυρό πλαίσιο διατομής 120x80x3 διαστάσεων 8,10 x 3,13, και πυκνή διαδοκίδωση με κοιλοδοκούς 60x40x3 που συγκολλούνται σε όλο το πλάτος τους επί του πλαισίου, σε πολύ πυκνή απόσταση ανά 40 εκατοστά. Άνωθεν τοποθετείται και βιδώνεται σε πολύ πυκνή διάταξη ισχυρό, άκαμπτο και ανθεκτικό πάνελ πολυουρεθάνης με λαμαρίνες σάντουιτς 1=0.5 mm. Το

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

πάνελ βιδώνεται με τέτοιο τρόπο σε κάθε διαδοκίδα αλλά και στο περιμετρικό πλαίσιο μέσω περιμετρικών γωνιών (40x40x2), ούτως ώστε να λειτουργεί ως ενιαίος Φορέας και να προσδίδει στο δάπεδο ισχυρότατη ακαμψία και ανθεκτικότητα, αφού το μέτρο ελαστικότητας του είναι τουλάχιστον  $E_x=6 \times 10^5$  KN/m<sup>2</sup> σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία (βλέπε τεύχος Τεχνικής Έκθεσης στατικής μελέτης σελ. 8, Παραδοχές προγράμματος ...). Χρησιμοποιούνται αυτοδιάτρητες βίδες, που ενώνουν το πάνελ σε κάθε διαδοκίδα ανά 20 εκατοστά, και συμπληρωματικά βιδώνεται το πάνελ και στις γωνίες του περιμετρικού πλαισίου ανά 20 εκατοστά περίπου. Με τον παραπάνω τρόπο επιτυγχάνεται η πλήρης ενιαία λειτουργία του δαπέδου, ως ένα άκαμπτο και πολύ ανθεκτικό διάφραγμα τόσο στο επίπεδο του δαπέδου, όσο και στο επίπεδο κάμψης του. Οι χρησιμοποιούμενες διατομές των διαδοκίδων 60x40x3 αλλά και η τετραέρειστη λειτουργία του διαφράγματος, εξασφαλίζει την βέλτιστη ακαμψία και ανθεκτικότητα του δαπέδου και την ενιαία λειτουργία και μεταφορά τόσο των κατακόρυφων όσο και των οριζόντιων φορτίων της κατασκευής του οικίσκου. Ακόμη επιτυγχάνεται η απαραίτητη θερμομόνωση του δαπέδου, χωρίς θερμογέφυρες και ανεπαρκή μεταλλικά στοιχεία (βλ. σχ. 1 το έγγραφο του Μελετητή- Μηχανικού ... με θέμα «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΚΑΜΨΙΑΣ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΟΙΚΙΣΚΟΥ ... ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ»). Ενόψει των ανωτέρω είναι εμφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι ουδεμία παρέκκλιση από τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης διαπιστώνεται στην προσφορά της, διότι το προσφερόμενο πάνελ αποτελείται από χαλυβδόφυλλα και θερμομονωτικό υλικό, με ιδιότητες σύμφωνες με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οι οποίες εξασφαλίζουν αδιαμφισβήτητα την απαιτούμενη ακαμψία, ανθεκτικότητα, στιβαρότητα και αντοχή του δαπέδου λόγω και της επιπλέον προβλεφθείσας στρώσης γαλβανισμένης λαμαρίνας. Ακόμη όμως και εάν παρ' ελπίδα κριθεί ότι δεν προέκυπτε από κάποιο στοιχείο της προσφοράς της ότι η πρότασή της, η οποία συνιστά σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εναλλακτική λύση, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί διασφάλισης της ακαμψίας και ανθεκτικότητας, τότε και πάλι ο αποκλεισμός της δεν είναι νόμιμος. Και τούτο διότι αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 5 του ν.

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

4412/2016, που υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να καλεί τον υποψήφιο προς παροχή διευκρινίσεων σε περίπτωση που επίκειται ο αποκλεισμός του. Όπως ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική σε περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του υποψηφίου από την διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του. Ακόμη, λοιπόν, και εάν η αναθέτουσα διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το κατά πόσο η προσφορά της ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί ανθεκτικότητας και ακαμψίας, όφειλε, κατά την προσφεύγουσα, να την καλέσει να διευκρινίσει αυτό που αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της και την συνημμένη με αυτήν στατική μελέτη. Εξάλλου, η κλήση της προς παροχή της ανωτέρω και μόνο διευκρίνισης δεν θα οδηγούσε σε καμία περίπτωση σε μεταβολή της προσφοράς της. Τουναντίον, θα επρόκειτο μόνο για διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς της και των ήδη υποβληθέντων και αναλυθέντων στη στατική μας μελέτη δεδομένων. Όσον αφορά στην παρέμβαση της ένωσης ...

1. Με την παρέμβασή της η ένωση ... ουδέν αναφέρει περί του μοναδικού λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, παρά μόνο επικαλείται απαραδέκτως και καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αργής έτερους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίοι δεν έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Πλην όμως, οι ανωτέρω λόγοι προβάλλονται μη νομίμως δια της παρέμβασης, δεδομένου ότι, πρώτον, δια της παρέμβασης δεν είναι δυνατή η -καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής- μεταβολή της προσβαλλομένης (ακόμη και ως προς την αιτιολογία), δεύτερον, δια της παρέμβασης δεν είναι δυνατή η διεύρυνση των αντικειμενικών ορίων της προσφυγής. Ειδικότερα: Η φύση της παρέμβασης συνίσταται στην διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της προσφυγής που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αργής. Δηλαδή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977). Άλλωστε, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή κατόπιν συμμόρφωσης με ενδεχόμενη ακυρωτική απόφαση της ΑΕΠΠ κάνει,

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

στη συνέχεια, δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα θα μπορεί να ασκήσει εκ νέου προδικαστική προσφυγή επικαλούμενη νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς της (βλ. και ΔΕφΑθ (αναστ.) 233/2014). Επομένως, οι λόγοι που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, στο μέτρο που επιδιώκουν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και διαφέρουν από τον μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς μας που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη είναι, κατά την προσφεύγουσα, προδήλως απαράδεκτοι, καθώς συνιστούν ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και διευρύνουν τα αντικειμενικά όρια της προσφυγής (ΑΕΠΠ 35/2017).

2. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά, οι προβαλλόμενοι σε βάρος της προσφεύγουσας ισχυρισμοί είναι και ουσία αβάσιμοι. Ειδικότερα: 2α. Όσον αφορά στον δείκτη πυραντίστασης: Στο άρθρο 2 της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο σχεδιασμός των οικίσκων .... Πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας, και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχυοντες κανονισμούς.» Η ως άνω απαίτηση επαναλαμβάνεται αυτολεξεί στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης (σημείο 8). Περαιτέρω, σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων (π.δ. 41/2012, ΦΕΚ Α 80/7.5.2018) ως Πυραντίσταση (αντίσταση στη φωτιά) νοείται «Η ικανότητα μιας κατασκευής ή ενός δομικού στοιχείου να αντιστέκεται για ένα καθορισμένο χρονικό διάστημα, που ονομάζεται δείκτης πυραντίστασης, στα θερμικά αποτελέσματα μιας φωτιάς, χωρίς απώλεια της ευστάθειας, της ακεραιότητας και της αντίστασης στη δίοδο της θερμότητας». Σε πλήρη συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στον ως άνω Κανονισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τις απαιτούμενες μελέτες πυρασφάλειας συνοδευόμενες από τα αντίστοιχα σχέδια πυρασφάλειας, από τα οποία προκύπτει ρητώς και αδιάσπικτα ότι ο Δείκτης Πυρασφάλειας είναι  $\geq 30$  λεπτών [βλ. Υπόμνημα και σχέδια στις ΠΥ-A1 και ΠΥ-B1 όπου αναφέρεται: «ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΜΕ ΔΕΙΚΤΗ ΠΥΡΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ  $\geq 30$  min»] συνεπώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού πυροπροστασίας που ορίζει δείκτη πυραντίστασης ίσο με 30 λεπτά, εξασφαλίζοντας παράλληλα την προστασία όσων βρίσκονται εντός των οικίσκων. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από την αναθέτουσα αρχή



## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

σύμφωνα με την οποία «(1) Οι οικίσκοι που θα χρησιμοποιηθούν ως γραφεία και κατοικίες, δε διαθέτουν επικίνδυνους χώρους. (2) Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης, όπως ορίζεται βάσει του ΠΔ 41/2018 «Κανονισμός Πυρασφάλειας Κτιρίων, στον Πίνακα 7, είναι 30'. Συναφώς των ανωτέρω και λαμβανομένων υπ όψιν των άρθρων 4, 5 και 6 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, τα πάνελ πολυουρεθάνης κρίνονται αποδεκτά ως υλικά κατασκευής των οικίσκων, καθόσον ικανοποιούν τις απαιτήσεις πυροπροστασίας.» (βλ. σχ. 2 το υπ' αρ. .../.../.../... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής). Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνει ότι εκ της διακηρύξεως δεν απαιτούνταν - και μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού- οποιοδήποτε πιστοποιητικό, όπως όλως αβασίμως, αορίστως και ψευδώς αναφέρεται στην σελ. 19 της επίμαχης παρέμβασης, χωρίς καμία παραπομπή σε συγκεκριμένο και σαφώς προσδιορισμένο όρο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και εάν η αναθέτουσα διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το κατά πόσο η προσφορά της προσφεύγουσας ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί πυροπροστασίας (κάτι που ουδόλως συμβαίνει όπως αποδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή), όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει αυτό που αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της και τις απαιτούμενες μελέτες πυρασφάλειας συνοδευόμενες από τα αντίστοιχα σχέδια πυρασφάλειας που υπέβαλε, ώστε, σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της. 2β. Όσον αφορά στους λοιπούς ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας: Στην σελίδα 19 της επίμαχης παρέμβασης αναφέρεται ότι δήθεν η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει τις εξής ελλείψεις «α. Στον υπολογισμό της ενεργειακής μελέτης υπάρχει τοίχος με πάνελ, αλλά δεν υφίσταται υπολογισμός του συντελεστή U, ώστε να φαίνονται και να προκύπτουν τα επί μέρους δομικά στοιχεία με συντελεστές. β. Στα αρχιτεκτονικά σχέδια αποτυπώνονται panel πετροβάμβακα πάχους 60mm (Type A και Type B), ενώ αντίθετα στις μελέτες της αναγράφει panel πολυουρεθάνης πάχους 60mm. γ. Στη μόνωση του δαπέδου δεν προβλέπει την τοποθέτηση χαλυβδόφυλλου.». Οι ως άνω αιτιάσεις ωστόσο, της παρεμβαίνουσας στο μέτρο που δεν περιγράφονται με τρόπο σαφή και ορισμένο προβάλλονται όλως αορίστως και συνεπώς απαραδέκτως.

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει με ακρίβεια τα πραγματικά περιστατικά καθώς και τη νομική βάση ενόψει των οποίων θεμελιώνονται οι ως άνω αιτιάσεις, με αποτέλεσμα τούτοι να μη γίνονται κατανοητοί ως προς της ουσία τους και συνεπώς να μην είναι ακουστοί. Σε κάθε περίπτωση όμως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι και αβάσιμοι, διότι: 1. Η Τεχνική περιγραφή δεν απαιτεί αναφορά του συντελεστή U για τα υλικά. Συνεπώς, δεν είναι λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας η μη αναφορά τιμής συντελεστή U του υλικού (πανελ), εφόσον ικανοποιείται η απαίτηση ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας του τοιχώματος. 2. Από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς μας προκύπτει πέραν αμφιβολίας ότι θα γίνει χρήση πανέλων πολυουρεθάνης (σελ. 1 όπου με πανηγυρική διατύπωση αναφέρεται πως «Τα βασικά υλικά που αποτελούν την κατασκευή των οικίσκων είναι τα εξής: α) Χαλύβδινες διατομές για τον φέροντα οργανισμό. β) Προκατασκευασμένα, θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, με ελαφρά διαμόρφωση, πλαγιοκάλυψη για την τοιχοποιία και τραπεζοειδούς μορφής για την οροφή.» (σελ. 1)», όπως και ενδεικτικά σ. 5). 3. Στην μόνωση του δαπέδου προβλέπεται η τοποθέτηση χαλυβδόφυλλου, αφού σε όλη την επιφάνεια της βάσης των δαπέδων θα τοποθετηθούν πανέλα πολυουρεθάνης και συνεπώς σε όλη την επιφάνεια της βάσης θα υπάρχει χαλυβδόφυλλο, καθώς τα πανέλα πολυουρεθάνης που πρότεινε η προσφεύγουσα είναι σύνθετα συμπαγή πάνελ που αποτελούνται από δυο γαλβανισμένες λαμαρίνες πάχους 0,5mm σε όλη την επιφάνεια της βάσης, μεταξύ των οποίων υπάρχει σκληρός αφρός από πολυουρεθάνη. Το πάνελ πολυουρεθάνης δηλαδή φέρει και στις δύο όψεις λαμαρίνα γαλβανιζέ πάχους 0,50mm, η οποία είναι συνεχής σε όλη την επιφάνεια της βάσης. Άλλωστε, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων, ακόμα και αληθείς υποτιθέμενοι, συνιστούν επουσιώδεις ασάφειες επιδεκτικές διευκρινήσεων, οι οποίες θα μπορούσαν, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να συμπληρωθούν παραδεκτά, ώστε σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού. Κατόπιν όλων των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθούν ως παντελώς αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας. Στο άρθρο 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016 (Α147) ορίζεται ρητά ότι σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης φορέων στην προσφορά απαραίτητως -ήτοι επί ποινή απαραδέκτου- πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

προσδιορίζεται η έκταση, το είδος της συμμετοχής και η κατανομή αμοιβής κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Σημειωτέον δε ότι η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης συνιστά μέγεθος διακριτό από την έκταση της συμμετοχής κάθε μέλους και δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου άλλωστε ότι είναι δυνατό να μη συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν. Εν προκειμένω, όπως παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή, δεν ορίστηκε το ποσοστό κατανομής αμοιβής μεταξύ των φορέων της ένωσης και ο εκπρόσωπος συντονιστής αυτής. Με τα δεδομένα αυτά, όμως, καθίσταται σαφές ότι η υποβληθείσα εκ μέρους της ως άνω ένωσης προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016, με αποτέλεσμα να είναι παράνομη η ανάδειξη της ως προσωρινή αναδόχου. Οι ως άνω ελλείψεις συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς και σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται για παραλείψεις που συνιστούν ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως αβασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Με τη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης επαναλαμβάνεται επακριβώς το λεκτικό της διακήρυξης, χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση και περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προϊόν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην υπόψη προδικαστική προσφυγή και απορριπτομένων όσων υποστηρίζει όλως αορίστως η αναθέτουσα αρχή και αναληθώς η παρεμβαίνουσα, τα οποία όχι απλώς δεν αντικρούουν τον ισχυρισμό της, αλλά τον επιβεβαιώνουν πανηγυρικά. Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, παραδέχεται ότι πράγματι εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ..., ωστόσο υποστηρίζει ότι δήθεν δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια τα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν. Ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβασίμως, αναληθώς και αλυσιτελώς, δεδομένου ότι καταρχήν στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα (σχετ. 9σελ. 38 Β. 13 ΧΩΡΟΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ) περιγράφονται λεπτομερέστατα τα είδη υγιεινής που επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν τόσο για τον οικίσκο διαμονής τύπου Α όσο και για τον οικίσκο διαμονής τύπου Β' (αναλυτική περιγραφή διαστάσεων- υλικών κατασκευής- μηχανισμού κ.λ.π.) κατά τρόπο ώστε κατά την κοινή πείρα και λογική να καθίσταται εφικτή η

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

αντιστοίχιση του περιγραφόμενου στην τεχνική προσφορά προϊόντος με το αντίστοιχο του prospectus. Ενόψει λοιπόν των ανωτέρω και ιδίως ενόψει του ότι από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο καθίστατο σαφές ότι απαγορεύεται η αποκάλυψη οποιουδήποτε οικονομικού στοιχείου σε χρόνο προγενέστερο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών -και μάλιστα ανεξάρτητα από τις τυχόν συνέπειες αυτού του γεγονότος- προκύπτει ότι η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους της ... πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκούσε ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας προβάλλονται και αλυσιτελώς, καθώς και αληθείς υποτιθέμενοι, δεν αναιρούν την δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα που εμφάνισε οικονομικά στοιχεία με τον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία. Από την μελέτη πυρασφάλειας που υπέβαλλε η εταιρία «...» δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυρανιχνευτών καπνού σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων, οι ισχυρισμοί δε της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά στην θερμομονωτική ικανότητα του τοιχώματος δεν προβάλλονται λυσιτελώς, αφού σε καμία περίπτωση δεν αναιρούν τις υποχρεώσεις που τίθενται δια του Κανονισμού Πυροπροστασία Κτιρίων. Σε κάθε περίπτωση η προσφορά της ... καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής εσφαλμένως έγινε δεκτή δεδομένου ότι «το πάχος των διαδοκίδων του δαπέδου στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» είναι μικρότερο των 3mm, που απαιτείται από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης (άρθρο 3)».

7. Επειδή, το παρόν Κλιμάκιο λαμβάνοντας υπόψη: α) τα κριθέντα με την ανωτέρω απόφαση .../2020 του Δ.Εφ.... και ιδία τα κριθέντα στα σκέψη 11 αυτής, β) τους σχετικούς ισχυρισμούς που προέβαλε η προσφεύγουσα με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστική προσφυγή της και το από 13-9-2019 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής αυτής και προς απόρριψη της

## Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021

παρέμβασης της ένωσης «...», γ) την αιτιολογία που διέλαβε η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της και τη συμπληρωματική αιτιολογία που διέλαβε επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...», που αφορά την κατασκευή του δαπέδου των οικίσκων και τη δυνατότητα εναλλακτικής τεχνικής λύσης, δ) το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της (Τεχνικής Περιγραφής και Στατικής Μελέτης) της προσφεύγουσας, ως και ε) το έγγραφο του Μελετητή-Μηχανικού ..., κρίνει τα εξής: Καταρχάς το έγγραφο του Μελετητή-Μηχανικού ... απαραδέκτως υποβλήθηκε το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ με το προεπικληθέν Υπόμνημα της προσφεύγουσας (βλ. ΕΑ ΣΕ 54/18 σκ.8). Περαιτέρω, σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 4, παρ.2, ορίζεται ότι: *«Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση)»*. Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση. Εξάλλου, σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 11, ισχύει ότι: *«Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή.»*. Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης δεν προκύπτει ότι εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα, αφού το στρώμα της θερμομόνωσης, το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, θα παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης. Συνεπώς η προσφερόμενη εναλλακτική τεχνική λύση της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται ότι είναι ισοδύναμη και αποκλίνει από τις προδιαγραφές 1<sup>α</sup> και 1β του άρθρου 4 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης. Η επίκληση από

## **Αριθμός απόφασης: Σ 753/2021**

την προσφεύγουσα του άρθρου 102 ν.4412/2016, περί παροχής σε αυτήν δυνατότητας διευκρινίσεων, δεν τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέο, καθόσον παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνον όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο και αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω δεν τίθεται αμφιβολία ως προς το συγκεκριμένο περιεχόμενο της προσφοράς. Άλλωστε έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από προσφέροντα του οποίου την προσφορά θεωρεί μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων (ΔΕΚ, απόφαση της 7-4-2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarzad Oczyszczania Miasta, απόφαση στην υπόθεση C-336/12). Περαιτέρω, αορίστως και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμό περί ασάφειας των σχετικών όρων της διακήρυξης, καθόσον ουδέν περί τούτου ειδικώς προβάλλει ούτε τεκμηριώνει. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής της κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Κατά τα λοιπούς λόγους προσφυγής έχει ήδη αποφανθεί το Διοικητικό Εφετείο ... με την προαναφερθείσα με αρ. .../2020 απόφασή του, επικυρώνοντας κατ' ουσίαν τη με αρ. 114, 1145, 1146, 1147, 1148/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ όσον αφορά στους λοιπούς λόγους και ισχυρισμούς που προέβαλε η προσφεύγουσα με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστική προσφυγή της.

**Για τους λόγους αυτούς**

**ΚΑΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ .../2020 του Δ.Εφ....**

Απορρίπτει τον πρώτο λόγο της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 5-4-2021 και εκδόθηκε στις 26-4-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**