

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27-06-2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή –Εισηγήτρια
και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 619/27-05-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός αρ. Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ., με κωδικό αριθμό συστήματος, διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος με τη μέθοδο της μοριακής τεχνικής νουκλεϊκών οξέων-NAT. Με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση (α) της απόφασης της 10ης/09.05.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του με θέμα «Έγκριση πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό Διακήρυξης, για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο, για τέσσερα έτη, με δικαίωμα προαίρεσης δύο επιπλέον ετών, με έναν οικονομικό φορέα, για την προμήθεια «αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος με τη μέθοδο της μοριακής τεχνικής νουκλεϊκών οξέων-NAT, μετά τις υπ αριθ. 58 & 59/2019 αποφάσεις του ΣΤΕ.». (β) Του υπ' αριθ. πρωτ. 3798/09-05-2019 Πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού. (γ) Κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης, με την οποία κρίνεται παραδεκτή η προσφορά της «.....» συμπεριλαμβανομένων των σχετικών τμημάτων των πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης που είχαν εγκριθεί με

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

την από 08.11.2018 απόφαση του ΔΣ του και εγκρίνονται εκ νέου με την εδώ πρώτη προσβαλλόμενη πράξη. (δ) Κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης, δυνάμει της οποίας απορρίπτεται η προσφορά της «.....», κρίνεται παραδεκτή η προσφορά της «.....» και ανακηρύσσεται η τελευταία ανάδοχος του Διαγωνισμού. (ε) Της παράλειψης του να ματαιώσει τον παρόντα Διαγωνισμό.

Κατά της ανωτέρω Προσφυγής άσκησε παρέμβαση η εταιρεία, με αίτημα την απόρριψη αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 15.000,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 31.941.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και αποτελεί το ανώτερο ποσό νομίμου παραβόλου.

2. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-05-2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε στις 23-05-2019, ήτοι εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση αυτής κατά τα ανωτέρω.

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 31.941.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης, ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επιλογή της δικής της προσφοράς, αντί της προσφοράς της, θα επέφερε εξοικονόμηση δαπάνης για το Ελληνικό Δημόσιο μεγαλύτερη του 1,2 εκατομμυρίων Ευρώ σε βάθος εξαετίας. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τα άρθρα 2.2.8 και 2.2.9.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, ότι δεν έχει καταθέσει ΕΕΕΣ για όλους τους «τρίτους» στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, ήτοι για όλες τις εταιρείες από τις οποίες θα προμηθευτεί τα προϊόντα του κύριου αναλυτικού έργου και στο όνομα των οποίων έχουν εκδοθεί επιμέρους Πιστοποιητικά Ποιότητας που συγκαταλέγονται μεταξύ των κριτηρίων απόδειξης της τεχνικής- επαγγελματικής ικανότητας και ότι δεν έχει προσκομίσει επίκαιρες επιστολές δέσμευσης. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία δεν αποδεικνύει ότι εκπληρώνει όλα τα κριτήρια οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ότι η εταιρεία υπέβαλε έγγραφο στην ιταλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση. Ακολούθως η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της Στη συνέχεια, ισχυρίζεται ότι οι πιθανές απώλειες γίνονται στατιστικά βέβαιες και κατά πολύ μεγαλύτερες του αριθμού που δηλώνει η Επιπλέον, η δεν έχει υποβάλει σχετική υπεύθυνη δήλωση περί κάλυψης του τυχόν επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

κόστους που μπορεί να προκληθεί λ.χ. βλαβών. Η προσφεύγουσα προβάλλει και τον ισχυρισμό ότι η έχει παραλείψει να αναφέρει κωδικό για το προσφερόμενο είδος και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της. Περαιτέρω, προβάλλονται πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα ότι στο Κεφάλαιο «Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΥΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 12, 16, 26, 30, 31 προδιαγραφές. Επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ως προς τις προδιαγραφές που προβλέπονται: Στο Κεφάλαιο «Ζ. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 2 (τελευταίο ερώτημα) προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Η. ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1 (δύο πρώτα ερωτήματα) 1β, 1γ, 1δ και 2 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Θ. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 6, 7, 9, 10 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Ι. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 6 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Κ. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ / ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 4, 7γ, 7δ, 8 (2ο ερώτημα) προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Λ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΘΕΜΑΤΩΝ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 2, 3, 4 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Μ. ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΞΕΛΙΞΕΩΝ», ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 3 προδιαγραφές. Κατόπιν η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι απαντήσεις της στο Φύλλο Συμμόρφωσης είναι ασαφείς, ελλιπείς και κατά περίπτωση αντιφατικές. Περαιτέρω δε ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της και ότι έπρεπε ν'απορριφθεί και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία φέρει όμοιες πλημμέλειες για λόγους ίσης μεταχείρισης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις από 03-06-2019 απόψεις της στην Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

7. Επειδή, η προσφεύγουσα απέστειλε το από 21.06.2019 Υπόμνημα της, το οποίο και ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε νομίμως κι εμπροθέσμως στις 06-06-2019, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτήν της ασκηθείσας παρέμβασης από την αναθέτουσα αρχή στις 27-05-2019 μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον καθώς θίγεται από την κρινόμενη προσφυγή και την τυχόν ευδοκίμηση αυτής.

9. Επειδή, με την με αριθ. 17/2018 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια αντιδραστηρίων με συνοδό εξοπλισμό, για τον έλεγχο του αίματος με τη μέθοδο της μοριακής τεχνικής νουκλεικών οξέων-NAT. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία υποβάλλοντας φακέλους τεχνικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής και φακέλους οικονομικών προσφορών.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΓΠ-10-7502/25.10.2018 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας του Διαγωνισμού, η προσέφερε συνολική τιμή 3.612.850,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (4.479.934,00 Ευρώ με Φ.Π.Α.), η δε προσέφερε συνολική τιμή 3.529.500,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (4.376.580,00 Ευρώ με Φ.Π.Α.). Με την υπ' αριθ. 17 από 8.11.2018 απόφαση του Δ.Σ. του (θέμα 8ο) αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του ανωτέρω πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, η αποδοχή των προσφορών αμφοτέρων των εταιρειών, αφού έγινε δεκτό ότι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, αναδείχθηκε δε συμφερότερη από οικονομικής άποψης και εγκρίθηκε η προσφορά της, η οποία και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Ακολούθως, η εταιρεία άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) την από 22.11.2018 με

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΑΕΠΠ) 1242/23-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή με την οποία προέβαλε ότι η προσφορά της έπρεπε να είχε αποκλειστεί, διότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. Η άσκησε την από 3.12.2018 παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της υπ' αριθ. 17/8.11.2018 αποφάσεως του Δ.Σ. του Η προσφυγή της έγινε δεκτή με την υπ' αριθ. 67/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία κρίθηκε ότι η οικονομική προσφορά της παρουσίαζε αποκλίσεις από δύο απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ακυρώθηκε δε η προαναφερθείσα υπ' αριθ. 17/8.11.2018 απόφαση του Δ.Σ. του Κατόπιν, αμφότερες οι εταιρείες άσκησαν, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, αιτήσεις αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθ. 67/2019 αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π., οι οποίες απορρίφθηκαν με τις αποφάσεις υπ' αριθ. 58/2019 και 59/2019 της Επιτροπής Αναστολών του Β' Τμήματος του Δικαστηρίου. Επιπλέον, οι πιο πάνω εταιρείες έχουν ασκήσει και αιτήσεις ακύρωσης ενώπιον του ΣΤΕ, οι οποίες εκκρεμούν προς έκδοση απόφασης.

11. Επειδή, στη συνέχεια κατόπιν γνωμοδότησης της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, το Δ.Σ. του με την ήδη προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 10 από 9.5.2019 απόφαση του (θέμα 1ο) και με το δεδομένο ότι ακυρώθηκε η απόφασή του της 17ης/8.11.2018 Συνεδρίασης (θέμα 8ο), βασιζόμενο στις αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και του Συμβουλίου της Επικρατείας, αποφάσισε: α) Την αποδοχή του υπ' αριθ. πρωτ. 3798/09-05-2019 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», β) την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου την εταιρεία «.....», γ) την πρόσκληση στην προαναφερόμενη εταιρεία να καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την κατακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, στις 23.5.2019 η άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 10 από 9.5.2019 αποφάσεως

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

(θέμα 1ο) του Δ.Σ. του προβάλλοντας αιτιάσεις ως προς την οικονομική και την τεχνική προσφορά της (βλ. αναλυτικά κατωτέρω).

13. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, ως μη έτι οριστικώς αποκλεισθείσα διαγωνιζόμενη (ΕΑ ΣΤΕ 349/2017, 22/2018, 30/2019). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα έχει αμφισβητήσει τον αποκλεισμό της από την διαγωνιστική διαδικασία, ασκώντας, μεταξύ άλλων, αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣΤΕ, επί της οποίας δεν έχει ακόμη δημοσιευθεί απόφαση, όπως και την παρούσα προσφυγή. Συνεπώς, δεν έχει ακόμη οριστικά αποκλεισθεί και έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό-ελλείψει άλλου συμμετέχοντος φορέα-τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη του.

14. Επειδή, ωστόσο, η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής δεν θα πρέπει να συγχέεται με το παραδεκτό ή μη της άσκησης της προσφυγής. Ειδικότερα, η κρινόμενη προσφυγή στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της εν όλω ακύρωσης της από 08-11-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Πλην, όμως, εν προκειμένω με την απόφαση με αριθ. 67/2019 της ΑΕΠΠ δεν ακυρώθηκε η από 08-11-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής στο σύνολό της αλλά μόνο κατά το σκέλος αυτής που προσβλήθηκε ([...] *σύμφωνα με το σκεπτικό* [...]), στο οποίο δεν συμπεριλαμβανόταν η αποδοχή της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας και τότε προσφεύγουσας εταιρείας. Περαιτέρω, η εμμονή της διοίκησης σε προηγούμενη απόφαση της χωρίς να προβεί σε νέα εξέταση της υπόθεσης επί τη βάση νέων ουσιαδών πραγματικών περιστατικών συνιστά πράξη μη εκτελεστή, αλλά, βεβαιωτική, η οποία δεν δύναται να προσβληθεί παραδεκτώς. Στο πλαίσιο αυτό, η νέα έρευνα της υπόθεσης στη βάση νομικών ζητημάτων δεν προσδίδει σε αυτήν εκτελεστό χαρακτήρα (βλ. ΣΤΕ 1097/2015). Άλλωστε έχει κριθεί ότι η πράξη αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται σε συμμόρφωση προς ακυρωτική

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

απόφαση άλλου οργάνου δε συνιστά εκτελεστή πράξη (ΣΤΕ 429/2011, ΣΤΕ ΕΑ 408/2018). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει και από την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση και το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αυτή εκδόθηκε σε συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση με αριθ. 67/2019 της ΑΕΠΠ και των αποφάσεων 58, 59/ 2019 της ΕΑ του ΣΤΕ, χωρίς σε ότι αφορά την αποδοχή της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας να υπάρχει νέα κρίση επί ουσιωδών δεδομένων. Συνεπώς, τουλάχιστον κατά το σκέλος αυτής που αφορά το παραδεκτό της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά πράξη βεβαιωτικού χαρακτήρα, αφού με αυτήν η διοίκηση απλώς ενέμεινε σε προηγούμενη απόφασή της, χωρίς τίποτα νεώτερο να εμφιλοχωρήσει.

15. Επειδή, σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αυτή για πρώτη φορά τώρα με την νυν προσβαλλόμενη απόφαση απέκτησε έννομο συμφέρον προς προσβολή του παραδεκτού της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας και ότι δεν διέθετε έννομο συμφέρον κατά την έκδοση της προηγούμενης, από 08-11-2018, απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διότι ως προσωρινή ανάδοχος δεν μπορούσε να θεμελιώσει άμεση βλάβη και σε κάθε περίπτωση αυτό θα οδηγούσε σε ένα φαύλο κύκλο προσφυγών, τυγχάνει απορριπτέος. Ειδικότερα, με τον ανωτέρω ισχυρισμό της η προσφεύγουσα δεν λαμβάνει υπόψη το ότι το πότε μια πράξη είναι εκτελεστή ή όχι δεν εξαρτάται από το πότε ο ενδιαφερόμενος απέκτησε έννομο συμφέρον. Περαιτέρω, σε ad hoc υπόθεση, με την υπ' αριθ. 40/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ κρίθηκε ότι: «Δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν διατύπωσε με προδικαστική προσφυγή και μετέπειτα με αυτοτελή αίτηση αναστολής αιτιάσεις κατά της [...]πράξεως του Γ.Γ. Υποδομών, με την οποία είχε γίνει τυπικώς δεκτή και της αιτούσας η προσφορά, η Επιτροπή Αναστολών δεν δύναται να ερευνήσει το πρώτον ενώπιον της αμφισβητούμενο-ζήτημα της νομιμότητας της συμμετοχής της αιτούσας στο διαγωνισμό». Με την εν λόγω σκέψη επιβεβαιώνεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς του δεύτερου μειοδότη (ή και ανεξαρτήτως

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

του αριθμού των συμμετεχόντων βλ. ΕΑ ΣΤΕ 30/2019) με σκοπό την οριστική εξόντωση του ανταγωνισμού. Συνεπώς και στην κρινόμενη περίπτωση, η οποία έχει παρόμοια πραγματικά περιστατικά, η προσφεύγουσα εφόσον είχε αιτιάσεις κατά της προσφοράς της τότε δεύτερης μειοδότης όφειλε να τις προβάλλει ασκώντας κατάλληλο ένδικο βοήθημα εντός της νόμιμης προθεσμίας. Επιπλέον δε, το επιχείρημα περί πολλαπλών προσφυγών από πολλαπλούς διαγωνιζόμενους είχε τεθεί και από το αιτούν δικαστήριο προς το ΔΕΕ στην υπόθεση C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco και απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι αρκεί και ο ενδεχόμενος κίνδυνος για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος (σκέψη 36 στην παραπάνω απόφαση του ΔΕΕ)

16. Επειδή, ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ΑΕΠΠ με την 67/2019 απόφαση της εντόπισε ορισμένες πλημμέλειες της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας και «υπέδειξε» στην αναθέτουσα αρχή να τις θεραπεύσει και σε κάθε περίπτωση αυτή όφειλε να το κάνει για τη διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος, ματαιώνοντας και επαναπροκηρύσσοντας τον διαγωνισμό. Πλην, όμως, όπως παγίως γίνεται δεκτό η μη άσκηση της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής ή, ακόμα και η άρνηση της να ασκήσει την ευχέρεια της για ανάκληση προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης, δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας ούτε και συνιστά εκτελεστή πράξη, εκτός κι αν εκδηλωθεί κατόπιν νέας έρευνας της υπόθεσης με την λήψη υπόψη νέων ουσιωδών πραγματικών περιστατικών (βλ. και σκέψη 13). Εν προκειμένω, όπως ήδη αναφέρθηκε, με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν πραγματοποιήθηκε νέα κρίση της υπόθεσης κατά το σκέλος αυτής που δεν είχε προσβληθεί με την προσφυγή και αφορούσε την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Σε κάθε περίπτωση, από την ανάγνωση της απόφασης 67/2019 της ΑΕΠΠ καθώς και των αποφάσεων της ΕΑ του ΣΤΕ, ομοίως, δεν προκύπτει τέτοιο συμπέρασμα. Από την απλή ανάγνωση της απόφασης της ΑΕΠΠ προκύπτει ότι αυτή ακύρωσε την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό, αποκλειστικά και μόνο δηλαδή για τους δύο λόγους που

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

αφορούσαν την παράνομη αποδοχή ως παραδεκτής της οικονομικής προσφοράς της νυν προσφεύγουσας. Σε πολλά δε σημεία της απόφασης γίνεται αναφορά ότι η Αρχή δεν έχει εξουσία να εξετάσει και ακυρώσει την από 08-11-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε ότι αφορά την προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας. Το ζήτημα αυτό αντιμετωπίστηκε και με την 59/2019 απόφαση της ΕΑ του ΣΤΕ, σύμφωνα με την οποία η επίμαχη αναφορά έχει την έννοια της «απλής επισημάνσεως» προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει απλώς την «ευχέρεια» ανακλήσεως της προηγούμενης απόφαση της, χωρίς κανένα σχετικό ζήτημα να κρίνεται επί της ουσίας. ([...] η αναφορά δε στη σκέψη 82 της προσβαλλόμενης απόφασης στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ανακαλέσει την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών έχει την έννοια της απλής επισημάνσεως προς την αναθέτουσα αρχή έχει την εν λόγω διακριτική ευχέρεια υπό την προϋπόθεση ότι η ίδια θα κρίνει ότι συντρέχει πράγματι παράβαση όρου της διακήρυξης τεθέντος επί ποινή απαραδέκτου (σκέψη 19). Στην συγκεκριμένη, όμως περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή απλώς ενέμεινε στην αρχική της απόφαση ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι νόμιμη και παραδεκτή, χωρίς αυτό να συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας ούτε και εκτελεστή πράξη.

17. Επειδή, σε ότι αφορά την επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ο σχετικός λόγος εξετάζεται κατωτέρω υπό σκέψη 26 επ. καθώς συνδέεται με την έρευνα των συγκεκριμένων πραγματικών της υπόθεσης.

18. Επειδή, παρά το γεγονός ότι η παρούσα προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν υπό σκέψεις 13 επ., για λόγους πλήρους διαφωτίσεως του πραγματικού της υπό εξέτασης υποθέσεως κατωτέρω εξετάζεται και στην ουσία της.

19. Επειδή, εισαγωγικά θα πρέπει να τονισθεί ότι οι προκαταρκτικές παρατηρήσεις της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις οποίες αφενός μεν προκύπτει επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου ποσού

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

1.200.000 Ευρώ από την ανάθεση της σύμβασης στην νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία και περαιτέρω, θα προκύψει εξοικονόμηση δαπάνης σε περίπτωση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, τυγχάνουν αβάσιμες. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ίδια τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με τον υπό κρίση διαγωνισμό πέτυχε σημαντικό όφελος για το Δημόσιο σε σύγκριση με τον προηγούμενο αντίστοιχο διαγωνισμό, που σημειωτέον είχε θεωρηθεί ως ένας διαγωνισμός που εξασφάλισε μία από τις χαμηλότερες τιμές σε πανευρωπαϊκό επίπεδο (5.106.078,00 € χωρίς ΦΠΑ ετησίως), αφού κατάφερε οι προσφορές να φθάσουν τα 3.529.500,00 € χωρίς ΦΠΑ ετησίως (προσφορά προσφεύγουσας) και 3.612.850,00 € χωρίς ΦΠΑ ετησίως (προσφορά παρεμβαίνουσας) εξοικονομώντας για το Ελληνικό Δημόσιο περίπου 1.500.000,00 € χωρίς ΦΠΑ ετησίως. Παράλληλα πέτυχε να αναπτυχθεί σοβαρός ανταγωνισμός μεταξύ των συμμετεχουσών εταιρειών, που εκφράσθηκε με την πολύ μικρή διαφορά των τιμών μεταξύ των δύο, έτσι και αλλιώς, χαμηλών προσφορών, που έφθασε τα 83.350 € χωρίς ΦΠΑ ετησίως, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η, η οποία επιλεκτικά αναφέρει την εξοικονόμηση που προκύπτει από τη δική της προσφορά, αξιολογώντας μόνο μέρος αυτής (που αφορά τον έλεγχο των τριών ιών HBV, HCV και HIV) παρά το γεγονός ότι η Διακήρυξη με σαφήνεια ορίζει στην παρ. 2.3.1 (σελ 23/142) με τίτλο “Κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας πλαίσιο” «..... είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για το σύνολο των ειδών και υπηρεσιών που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, Παράρτημα 1 της παρούσας Διακήρυξης» αντίστοιχα δε στο αναφερόμενο παράρτημα ορίζεται εξίσου με μεγάλη σαφήνεια (βλ. σελ 47/142 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ) ότι η συγκεκριμένη προμήθεια αφορά: Αντιδραστήρια μοριακού ελέγχου για τον ταυτόχρονο έλεγχο στο ίδιο δείγμα αίματος και από κάθε μονάδα αίματος χωριστά των HIV-1/2 RNA, HCV RNA, HBV-DNA καθώς και για τον έλεγχο WNV-RNA, HEV-RNA σε ανθρώπινο πλάσμα καθώς και αντιδραστήρια εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου. Επιπρόσθετα, στην παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης (σελ. 28/142 -

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

Τρόπος σύνταξης και υποβολή Οικονομικών προσφορών /περιεχόμενο φακέλου «Οικονομική Προσφορά») ορίζεται με σαφήνεια ότι «...για τη σύγκριση των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί η συνολική τιμή που θα κατατεθεί από τους προμηθευτές για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος, χωρίς ΦΠΑ». Εξάλλου, το επιχείρημα των χαμηλότερων τιμών σε περίπτωση νέου διαγωνισμού, που επικαλείται η προσφεύγουσα, είναι υποθετικό και αβέβαιο. Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι οι τιμές που προέκυψαν στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία είναι εξαιρετικά χαμηλές για το είδος της προμήθειας, να εύλογα μπορεί να πιθανολογηθεί ότι νέα διαγωνιστική διαδικασία μάλλον θα επέφερε αύξηση αυτών. Σε κάθε περίπτωση το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει και την τήρηση της νομιμότητας, πέραν της οικονομίας, όπως εξάλλου και της ταχύτερης δυνατόν ευδοκίμησης της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι τη διαιώνιση των διαδικασιών.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις των άρθρων 2.2.8 και 2.2.9.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης διότι δεν έχει καταθέσει ΕΕΕΣ για όλους τους «τρίτους» στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, ήτοι για όλες τις εταιρείες από τις οποίες θα προμηθευτεί τα προϊόντα του κύριου αναλυτικού έργου και στο όνομα των οποίων έχουν εκδοθεί επιμέρους Πιστοποιητικά Ποιότητας που συγκαταλέγονται μεταξύ των κριτηρίων απόδειξης της τεχνικής- επαγγελματικής ικανότητας και ότι δεν έχει προσκομίζει επίκαιρες επιστολές δέσμευσης.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων (άρθρο 78 παρ.1 του ν. 4412/2016)» της διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, όλους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Η ΚΑΑ ελέγχει, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, όσον αφορά το κύριο αναλυτικό έργο και συγκεκριμένα τους κύριους αναλυτές, αντιδραστήρια, βαθμονομητές και ποιοτικό έλεγχο, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού και ως εκ τούτου απαιτείται η κατάθεση του ΕΕΕΣ[...]. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από την παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1, του ως άνω Κανονισμού Δεν απαιτείται να καταθέσουν ΕΕΕΣ οι τρίτοι από τους οποίους θα προμηθευτεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας τον παρελκόμενο εξοπλισμό όπως τα ψυγεία, τους καταψύκτες, τις φυγοκέντρους κτλ[...]. Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 4 του άρθρου 75 Ν. 4412/2016)»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, το ύψος της οποίας ισούται με 1.000.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). β) Κατάλογο, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις για τα προσφερόμενα προϊόντα των τριών τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017) με

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

μνεία για κάθε παράδοση: - του παραλήπτη, του προσφερόμενου προϊόντος - της ημερομηνίας παράδοσης - της ποσότητας παράδοσης γ) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων, από τις οποίες προκύπτει ότι κατά τον χρόνο που αναφέρεται στην ανωτέρω παρ. 2.2.6 έχουν εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις με αξία τουλάχιστον όση προβλέπεται στην ανωτέρω παρ. 2.2.6 της παρούσας Διακήρυξης. δ) Πιστοποιητικά ποιότητας, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα 1 «Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές»[...].

22. Επειδή, εν προκειμένω, επί της ουσίας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τη στιγμή που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικά ISO και CE, που έχουν εκδοθεί στο όνομα τρίτου φορέα, στηρίζεται στις ικανότητες του εν λόγω φορέα κι, επομένως έπρεπε να υποβάλλει σχετικό ΕΕΕΣ. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι από τα απαριθμούμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης πιστοποιητικά ποιότητας, αυτή έχει υποβάλλει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί στο όνομα της ή στο όνομα της NRL για την οποία έχει υποβάλλει ΕΕΕΣ. Όσα από τα αξιούμενα πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί στο όνομα τρίτου φορέα αφορούν παρελκόμενο εξοπλισμό (ψυγιοκαταψύκτες και ετικέτες), για τον οποίο η διακήρυξη ρητώς προβλέπει ότι δεν απαιτείται ΕΕΕΣ (βλ. και σκέψη 20). Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα έχει περιλάβει και τα ISO των κατασκευαστών της είναι εκ περισσού, αφού η Διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές. Σε ότι δε αφορά τα πιστοποιητικά CE αποδεικνύουν ότι τα υπό προμήθεια προϊόντα πληρούν κάποιες προδιαγραφές και δεν συνδέονται με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σε κάθε δε περίπτωση δεν περιλαμβάνονται στην περίπτωση δ' του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία δεν αποδεικνύει ότι εκπληρώνει όλα τα κριτήρια οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης καθώς δεν συμπλήρωσε το πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά το αν ο υποψήφιος φορέας είναι

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

σε θέση να προσκομίσει βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης από τις οποίες να προκύπτει ότι διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το ποσό των 3.000.000 Ευρώ, άνευ ΦΠΑ.

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016)» της διακήρυξης: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: 1. Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών της επιχείρησης των τριών τελευταίων ετών (2014, 2015, 2016) ή κατά το διάστημα λειτουργίας της, αν αυτό είναι μικρότερο των 3 ετών, από τους οποίους να προκύπτει κερδοφορία τουλάχιστον για ένα έτος. 2. Βεβαιώσεις τραπεζών, για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, από τις οποίες να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το ποσό των 3.000.000 € (άνευ Φ.Π.Α.)[...]».

25. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει με την προσφορά της βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας (αρχείο 19) από την Τράπεζα ύψους 4.000.000 €. Η δε έλλειψη που καταλογίζεται στην προσφεύγουσα θεραπεύεται πλήρως από το μείζονος αποδεικτικής ισχύος έγγραφο που κατατέθηκε ταυτόχρονα με το ΕΕΕΣ από την παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (ΑΕΠΠ 84/2018). Έχει, άλλωστε, κριθεί σε ανάλογες περιπτώσεις ότι δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς η παράλειψη συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ εφόσον έχει ήδη υποβληθεί με την προσφορά η σχετική βεβαίωση της τράπεζας (438/2017 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του ΕΣ).

26. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε έγγραφο στην ιταλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση και συγκεκριμένα την επιστολή με αποστολέα: «Laboratorio Regionale Centralizzato di Medicina Transfusionale Azienda Ospedalier-.....». Ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος καθότι στο σημείο 41 της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

..... (41.Επιστολές και τρίτων φορέων σελ.21-24), το έγγραφο στην ιταλική γλώσσα «Laboratorio Regionale Centralizzato di Medicina Transfusionale, Azienda Ospedalier.....», για το οποίο γίνεται αναφορά φέρει επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, η οποία βεβαιώνεται από τη δικηγόρο κα

27. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τον υποβληθέντα πίνακα προσφοράς της παρεμβαίνουσας υπάρχουν προσφερόμενα προϊόντα που δεν φέρουν τιμή ανά συσκευασία (βλ. προϊόντα με *), γεγονός που καθιστά την προσφορά ελλιπή και μη σύμφωνη με τη διακήρυξη (βλ. προσφυγή παρ. 59-76). Τούτο μάλιστα καθιστά την προσφορά της πλημμελή κατά τον ίδιο τρόπο που κρίθηκε πλημμελής και η προσφορά της προσφεύγουσας με την απόφαση με αριθ. 67/2019 της ΑΕΠΠ κι, επομένως θα πρέπει ν'απορριφθεί για λόγους ίσης μεταχείρισης.

28. Επειδή, ωστόσο, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται και, περαιτέρω, προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, αυτή στον οικείο πίνακα αναφέρει για όλες τις συσκευασίες την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας. Το γεγονός ότι για κάποιες μονάδες συσκευασίας δηλώνεται πως το κόστος τους περιλαμβάνεται σε άλλη συσκευασία δεν σημαίνει ότι δεν αναφέρεται η τιμή ανά μονάδα συσκευασίας. Εξάλλου το σύμβολο «*», στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, οδηγεί σε παραπομπή, την οποία παραλείπει να μνημονεύσει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την οποία: «το κόστος των αναλωσίμων και λοιπών υλικών περιλαμβάνεται στο κόστος των κυρίως αντιδραστηρίων». Συνεπώς, υφίσταται δήλωση τιμής. Εξάλλου, από κανένα στοιχείο της προσφοράς της δεν προκύπτει ότι στο κυρίως κιτ περιλαμβάνονται άλλα αντιδραστήρια. Για το λόγο αυτό κάθε επιμέρους συσκευασία έχει διαφορετικό αριθμό καταλόγου. Στην τιμή των 3 βασικών αντιδραστηρίων έχουν συμπεριληφθεί και τα αντίστοιχα κόστη των ορών ποιοτικού ελέγχου, βοηθητικών διαλυμάτων και αναλωσίμων τα οποία είναι σαφές ότι παρέχονται χωρίς αυτοτελή τιμή. Ο δε ισχυρισμός περί «αναντιστοιχίας» στον αναγραφόμενο αριθμό αναπαραγόμενων εξετάσεων και στο συνολικό αριθμό των τεστ ανά μονάδα συσκευασίας και περί πιθανής

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής, δεν είναι βάσιμος, δεδομένου ότι η ανάδοχος αποζημιώνεται ανά μονάδα αίματος και όχι ανά εξέταση. Συνεπώς, οι σχετικές ενδείξεις στις συσκευασίες είναι αδιάφορες. Σε ότι αφορά την συσκευασία που αφορά τον ποιοτικό έλεγχο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά γι' αυτήν επιβεβαιώνει τον σχετικό λόγο της προσφυγής με το σκεπτικό ότι αφού αυτή προέρχεται από διαφορετικό κατασκευαστή δεν θα μπορούσε να περιλαμβάνεται στα τρία κιτ άλλων κατασκευαστών, είναι αβάσιμος και καθόλου επιβεβαιωτικός της προσφυγής. Τούτο δε διότι η παρεμβαίνουσα με τη σχετική προσφορά της δηλώνει ότι η επίμαχη συσκευασία, εάν έπρεπε να κοστολογηθεί χωριστά θα κοστολογούνταν μηδενικά. Τούτο, όμως, έχει να κάνει με την οικονομική πολιτική της Κι, εν προκειμένω, όπως προκύπτει και από τη διακήρυξη, το κόστος ποιοτικού ελέγχου βαρύνει τον ανάδοχο (2.4.4. της διακήρυξης). Περαιτέρω, όλη η ανάλυση και οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας για τις συνέπειες μιας τέτοιας προσφοράς στον προϋπολογισμό της σύμβασης είναι αόριστοι και σε κάθε περίπτωση αβάσιμοι. Ειδικότερα, σύμφωνα και με τα όσα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, τα σχετικά στοιχεία με την εξέταση cobas MPX, τα τεστ που καταναλώνονται για τον έλεγχο των ορών ποιοτικού ελέγχου της κατασκευάστριας εταιρείας είναι 4 ανά παρτίδα των 96 τεστ, άρα συνολικά 20 στο κιτ των 480. Επιπλέον για τον έλεγχο των δειγμάτων εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου θα απαιτηθούν 1 έως 2 τεστ ανά κιτ. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι συνολικές «απώλειες» αντιδραστηρίων που σχετίζονται με τους ποιοτικούς ελέγχους δεν υπερβαίνουν το 4,6% του κιτ. Στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης (Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σελ. 27) καθορίζεται σύμφωνα με την οκταετή λειτουργία των εργαστηρίων και τα τηρούμενα από το στοιχεία, ποσοστό 0,5% των επανελέγχων που μπορεί να οφείλονται σε αστοχίες του εργαστηρίου. Επίσης βάσει των προδιαγραφών Ε7 α, β καθορίζεται μέγιστο ποσοστό αστοχίας των προσφερόμενων μεθοδολογιών και εξοπλισμού ως 3% (λ.χ. σφάλματα λογισμικού, βλάβες εξοπλισμού, σφάλματα βαθμονόμησης και μαρτύρων, λάθη επεξεργασίας εξέτασης-δειγματοληψίας-διανομής και

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

αναλωσίμων, σφάλματα μη έγκυρων αποτελεσμάτων αποδιδόμενα σε δείγμα κ.λπ.). Επιπρόσθετα στην προδιαγραφή Ε6 ορίζεται ειδικότητα 99,85% και λόγω του αλγορίθμου που εφαρμόζεται το συνολικό ποσοστό επανελέγχων προκύπτει 0,30% περίπου. Συνολικά λοιπόν βάσει των ανωτέρω οι απώλειες αντιδραστηρίων για όλους τους ανωτέρω λόγους προκύπτει ότι δεν πρέπει να υπερβαίνουν το 8,4 %. Συνεπώς οι απώλειες περίπου 10% που έχει υπολογίσει η υπερκαλύπτουν τις τεθείσες προδιαγραφές. Τέλος, σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της περί της έλλειψης υπεύθυνης δήλωσης της παρεμβαίνουσας για την κάλυψη του πρόσθετου κόστους που μπορεί να προκύψει αν και τούτο ζητείται από το φύλλο συμμόρφωσης, σημειώνεται ότι κάτι τέτοιο δεν ζητείτο από τη διακήρυξη αλλά αρκούσε η θετική απάντηση στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ.26), η οποία υφίσταται κι, επομένως τυγχάνει, ομοίως, απορριπτέος. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος και ουδόλως εν προκειμένω υφίσταται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης αφού, όπως ανωτέρω αποδείχθηκε, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα έχει παραλείψει να αναφέρει κωδικό ΕΚΑΠΤΥ για το προσφερόμενο είδος και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της, κατά την αντίστοιχη ερμηνεία που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της ίδιας (βλ. προσφυγή παρ.77-79) . Πλην, όμως, όπως ήδη κρίθηκε με την απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019, σελ. 161 επ. και επικυρώθηκε από την απόφαση της Ε.Α. Σ.τ.Ε. 58/2019 (σκ. 10), η υποχρέωση αναφοράς κωδικού ΕΚΑΠΤΥ δεν αφορά τα προοριζόμενα για την διενέργεια εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου προϊόντα (όπως το), τα οποία δεν προσφέρονται στην αναθέτουσα αρχή απευθείας από τον υποψήφιο ανάδοχο, ο οποίος απλώς επωμίζεται το κόστος τους, ενόψει των προβλεπόμενων στο κεφάλαιο Ζ του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, περί προγράμματος ποιοτικού ελέγχου (σελ. 61-62), στο οποίο προβλέπεται ότι ο ποιοτικός έλεγχος θα παρέχεται χωρίς επιπλέον κόστος, τα δε δείγματα αυτού θα προέρχονται από φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου («[...]Εκτός από τη δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

υπάρχουν σε κάθε δοκιμή οι μάρτυρες (calibrators ή controls) καθώς και εσωτερικός μάρτυρας (internal control) για κάθε δείγμα, ζητείται να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου χωρίς επιπλέον κόστος[...]. Εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος (external quality assessment program[...])»)

30. Επειδή, περαιτέρω με την προσφυγή προβάλλονται πλημμέλειες στη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης (βλ. προσφυγή, παρ. 80-84). Ειδικότερα, προβάλλεται ότι στο Κεφάλαιο «Γ. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει τεκμηρίωση (τεχνικά φυλλάδια ή ΥΔ ή άλλο) αναφορικά με τις με α/α 1,2,3,7,8,9, προδιαγραφές. Στο κεφάλαιο «Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΥΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει τεκμηρίωση (τεχνικά φυλλάδια ή ΥΔ ή άλλο) αναφορικά με τις με α/α 1,12,16,26,30,31). Στο Κεφάλαιο «Ε. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΟΚΙΜΑΣΙΩΝ (αντιδραστήρια / μέθοδος)», αναφέρεται ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 21, 22 προδιαγραφές. Ως προς τις προδιαγραφές του Κεφαλαίου «ΣΤ.7. Προδιαγραφές προτυπωμένων ετικετών γραμμωτού κώδικα», προβάλλεται ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1 (τελευταίο ερώτημα) και 2 (πρώτο ερώτημα) προδιαγραφές. Πλην, όμως, εν προκειμένω, πέραν από το Κεφάλαιο ΣΤ.7, για το οποίο, από την επισκόπηση του φακέλου διαπιστώνεται ότι υπάρχουν οι σχετικές παραπομπές σε όλα τα σημεία του συγκεκριμένου κεφαλαίου, στο φύλλο συμμόρφωσης, σε όλα τα υπόλοιπα κεφάλαια προκύπτει ότι, από τη φύση των συγκεκριμένων προδιαγραφών, οι οποίες αφορούν είτε υποχρεώσεις του διαγωνιζόμενου, είτε συμβατικές απαιτήσεις του αναδόχου, ζητείται δήλωση αποδοχής ή όχι, η οποία εν προκειμένω υφίσταται και δεν μπορεί να παρατεθεί αναλυτική τεκμηρίωση με παραπομπές. Το ίδιο ισχύει και ως προς τις προδιαγραφές που προβλέπονται στο Κεφάλαιο «Ζ. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ», και ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 2 (τελευταίο ερώτημα) προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Η. ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΠΛΗΡΟ-ΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ», και

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1 (δύο πρώτα ερωτήματα) 1β, 1γ, 1δ και 2 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Θ. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», και ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 6, 7, 9, 10 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Ι. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ», και ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 6 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Κ. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ /ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ», και ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 4, 7γ, 7δ, 8 (2ο ερώτημα) προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Λ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΘΕΜΑΤΩΝ» και ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 2, 3, 4 προδιαγραφές. Στο Κεφάλαιο «Μ. ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΤΕ-ΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΞΕΛΙΞΕΩΝ», και ειδικότερα τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχουν παραπομπές αναφορικά με τις με α/α 1, 3 προδιαγραφές. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, είναι τέτοια η φύση των συγκεκριμένων προδιαγραφών που ζητείται δήλωση αποδοχής ή συμμόρφωσης, οπότε και δεν μπορεί να παρατεθεί αναλυτική τεκμηρίωση με παραπομπές. Σημειώνεται ότι σχετικά η προσφεύγουσα είχε υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις, χωρίς, ωστόσο κάτι τέτοιο να προκύπτει από τη διακήρυξη ότι απαιτούνταν ενόψει όσων παραπάνω εκτέθηκαν.

31. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι απαντήσεις της παρεμβαίνουσας στο Φύλλο Συμμόρφωσης είναι ασαφείς, ελλιπείς και κατά περίπτωση αντιφατικές. Ειδικότερα, στην προδιαγραφή Δ.18 στο Κεφάλαιο Δ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΥΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» ο προμηθευτής πρέπει να περιγράψει και να τεκμηριώσει τον τρόπο με τον οποίο οι προσφερόμενοι αναλυτές διασφαλίζουν τον πλήρη έλεγχο της διαδικασίας (ανάγνωση bar-code, ασφαλής αναγνώριση δείγματος και αντιδραστήριου κλπ). Πλην, όμως, ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος. Σχετικά με την προδιαγραφή Δ.18 υπάρχει απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας για το ζήτημα του πλήρους ελέγχου και ειδικότερα: «οι προσφερόμενοι αναλυτές διαθέτουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά που διασφαλίζουν τον πλήρη έλεγχο της διαδικασίας σε όλα τα στάδια. Τα αντιδραστήρια φέρουν κώδικα RFID

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

[...]ώστε να διασφαλίζεται πλήρης ιχνηλασιμότητα από την στιγμή εισαγωγής του δείγματος μέχρι τη λήψη του τελικού αποτελέσματος». Η απάντηση τεκμηριώνεται με την παραπομπή Δ.18 του φύλλου συμμόρφωσης, στο Φυλλάδιο “Own the Future” σελ. 4 όπου μεταξύ άλλων αναγράφονται «Radio – frequency identification (RFID) and barcodes ensure full traceability from sample in to results out». Περαιτέρω, σύμφωνα με την προδιαγραφή Θ.6 του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Θ «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ» Πλήρης τεχνική υποστήριξη πρέπει να είναι διαθέσιμη κατά τη διάρκεια του ωραρίου εργασίας [...]ώστε να διασφαλίζεται ότι το εργαστήριο μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις. Ο προμηθευτής πρέπει να επιβεβαιώσει ότι: θα είναι διαθέσιμη πλήρης τεχνική υποστήριξη κατά τις αναφερόμενες ώρες συμπεριλαμβανομένων Σαββάτων Κυριακών και Αργιών για κάθε εργαστήριο. Να επιβεβαιώσει ότι θα διατηρεί επαρκή ικανότητα υποστήριξης προκειμένου να ανταποκρίνεται στις ικανότητες του κέντρου αίματος ανά πάσα στιγμή. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται στην παροχή τεχνικής υποστήριξης για τα υπό προμήθεια ψυγεία και τη φυγόκεντρο και πάντως ελλείψει ειδικής παραπομπής είναι άδηλο αν παρέχεται τέτοια υποστήριξη. Πλην, όμως, καταρχήν, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει αναλυτικά ότι θα παρέχει πλήρη τεχνική κάλυψη για όλα τα ζητήματα. Αναφορικά με την τεχνική υποστήριξη για το υπό προμήθεια ψυγεία και φυγοκέντρους έχει κατατεθεί στο αρχείο 42. Πιστοποιητικά-Βεβαιώσεις τρίτων προμηθευτών σχετικό έγγραφο της εταιρείας όπου δηλώνεται η παροχή Τεχνικής Υποστήριξης καθ’ όλη την διάρκεια της σύμβασης και τυχόν παράτασης αυτής. Ακόμη, σύμφωνα με την προδιαγραφή Δ.11 της διακήρυξης, μεταξύ των στοιχείων του πίνακα 3 που πρέπει να συμπληρωθεί και να τεκμηριωθεί περιλαμβάνονται οι εργατοώρες που απαιτούνται για την εξαγωγή των αποτελεσμάτων μέχρι ώρα 18.00 με το προσφερόμενο σύστημα. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η παρεμβαίνουσα στο αντίστοιχο πεδίο αναφέρει εργατοώρες 95 λεπτά για το και 90 λεπτά για το που δεν επιβεβαιώνονται από τη σχετική παραπομπή 156 ώρες για το και

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

168 για το Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία πιστοποίηση των όσων αναφέρονται. Πλην, όμως, όπως περιγράφεται στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας οι εργατοώρες που δηλώνονται αφορούν αμιγώς τα αναλυτικά συστήματα και αποδεικνύονται από την σχετική παραπομπή της εταιρείας. Τα 156 και 168 λεπτά που αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία για το και το αντίστοιχα, συμπεριλαμβάνουν και τις εργατοώρες που αφιερώνονται στην προανάλυση και δεν ζητούνται. Η ενότητα Δ αφορά προδιαγραφές κύριου εξοπλισμού. Συγκεκριμένα τα 95 λεπτά για το προκύπτουν αθροίζοντας τους χρόνους για τις Ενέργειες που αφορούν στα συστήματα και τον χρόνο εκφόρτωσης δειγμάτων του ΠΙΝΑΚΑ της σελ. 48-49 της μελέτης «Προτεινόμενος Εξοπλισμός, Μελέτη Ροής Εργασιών, Αποτελέσματα Προσομοιώσεων και Υλοποίηση Έργου». Αντίστοιχα τα 90 λεπτά για το προκύπτουν αθροίζοντας τους χρόνους για τις ενέργειες που αφορούν στα συστήματα του ΠΙΝΑΚΑ της σελ. 92-93 της μελέτης «Προτεινόμενος Εξοπλισμός, Μελέτη Ροής Εργασιών, Αποτελέσματα Προσομοιώσεων και Υλοποίηση Έργου».

32. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή Ε.4. της Διακήρυξης. Σύμφωνα με την εν λόγω προδιαγραφή η αναλυτική ευαισθησία της μεθόδου πρέπει να πληροί τις κάτωθι ελάχιστες απαιτήσεις ευαισθησίας για τις μοριακές τεχνικές που χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο διαλογής αιμοδοτών/μονάδων αίματος[...]. Σε ότι αφορά την εξέταση HIV-1 απαιτείται το διεθνές πρότυπο WHO INTERNATIONAL STD, ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η παρεμβαίνουσα στο σχετικό πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρει ότι δεν προσκομίζει το πρότυπο γιατί προς το παρόν δεν υπάρχει. Περαιτέρω, επιλέγοντας να «σπάσει» την εξέταση σε δύο παραμέτρους HIV-1 GROUP 0 και HIV-1V GROUP M, κατ'ουσίαν καταστράτηγησε την διακήρυξη. Επί του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα δεδομένα του ΠΟΥ και την αντίστοιχη διεθνή βιβλιογραφία το WHO HIV-1 International Std αφορά τον υπό-τυπο (subtype) B της ομάδας (Group) M, το οποίο έχει χρησιμοποιηθεί και από τις δύο εταιρείες κατά τον

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

καθορισμό του ορίου ανίχνευσης των μεθόδων. Η εταιρεία δίνει επιπλέον πληροφόρηση όσον αφορά την ευαισθησία του HIV-1 Group O (βλ. και σχετική αναφορά στο εσώκλει-λοστο του αντιδραστηρίου στην σελίδα 22, Κεφάλαιο: Διεθνή Πρότυπα του ΠΟΥ / Κύρια πρότυπα της).

Από τα ανωτέρω, που προκύπτουν και από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από την παρεμβαίνουσα σχετικά έγγραφα προκύπτει ότι εφόσον το ζητούμενο διεθνές πρότυπο αφορά τον υπότυπο B της ομάδα M, που έχουν προσφέρει και οι δύο εταιρείες, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα «έσπασε» την προσφορά της για λόγους καταστρατήγησης της διακήρυξης. Περαιτέρω, εφόσον για την ομάδα O, για την οποία εκ περισσού η παρεμβαίνουσα ενημέρωσε την αναθέτουσα αρχή σχετικά με το όριο ανίχνευσης, δεν υπάρχει διεθνές πρότυπο, κάτι που δεν αρνείται ούτε η προσφεύγουσα, αυτή δεν μπορούσε να υποχρεωθεί να προσκομίσει κάτι που δεν υπάρχει και να υποχρεωθεί επομένως στα αδύνατα.

33. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την προδιαγραφή E.23 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο προμηθευτής πρέπει να παρέχει λίστα υπηρεσιών αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν το προσφερόμενο σύστημα και τις δοκιμασίες. Ο προμηθευτής να συμπεριλάβει στις λίστες του υπηρεσίες με τις οποίες μπορεί να επικοινωνήσει απευθείας προσωπικό του ΕΚΕΑ. Στο φύλλο συμμόρφωσης γίνεται παραπομπή στο κατατεθειμένο πελατολόγιο υπηρεσιών αιμοδοσίας Όμως κανείς από τους αναφερόμενους στο πελατολόγιο δεν έχει κάνει χρήση του πλήρους συστήματος ενώ μόνο τρεις χρησιμοποιούν τον προσφερόμενο αναλυτή 8800. Στη λίστα δεν αναφέρεται εργαστήριο που να κάνει WNV ή HEV. Επίσης, δεν παρασχέθηκαν στοιχεία επικοινωνίας. Σχετικά η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η μη εκπλήρωση της προδιαγραφής E.23 της Διακήρυξης, διαπιστώνεται ότι η εταιρεία έχει καταθέσει λίστα υπηρεσιών Αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν τα προσφερόμενα συστήματα και δοκιμασίες με επαρκή στοιχεία ταυτοποίησης ώστε το να μπορεί να προβεί σε επικοινωνία μαζί τους. Άλλωστε ουδέν πρόβλημα δημιουργήθηκε

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

δεδομένου ότι η επιτροπή ήρθε σε επικοινωνία και επισκέφθηκε εργαστήριο του εξωτερικού προκειμένου να έχει άμεση αντίληψη των συστημάτων και των δοκιμασιών που έχουν προσφερθεί. Πέραν, των ανωτέρω που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και αποδεικνύουν την αβασιμότητα του σχετικού ισχυρισμού, το σχετικό δικαιολογητικό της παρεμβαίνουσας παρέχει τις σχετικές πληροφορίες ενώ από κανένα σημείο δεν προκύπτει ότι οι επίμαχες υπηρεσίες δεν χρησιμοποιούν τις τεχνολογίες WNV και HEV.

34. Επειδή, ακόμη ως προς την αναφερόμενη μη εκπλήρωση της προδιαγραφής I.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το εκπαιδευτικό και τεχνικό προσωπικό του προμηθευτή θα αναφέρεται χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησης του καθώς και τα προσόντα και την εκπαίδευση του και θα συνυποβληθούν σχετικό πιστοποιητικό ειδικής εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή προκειμένου να τεκμηριώνεται η καταλληλότητα του για την πλήρη εκπαίδευση των χειριστών για τη λειτουργία του εξοπλισμού, έχει κατατεθεί σχετική παραπομπή στο αρχείο 27 της παρεμβαίνουσας, Κατάσταση Τεχνικού και Επιστημονικού προσωπικού με όλες τις ζητούμενες πληροφορίες, ως ορίζονται στην προδιαγραφή. Μάλιστα στους πίνακες του σχετικού δικαιολογητικού υπάρχει στήλη με αναφορά του χρόνου ενασχόλησης ανά πρόσωπο.

35. Επειδή, σε ότι αφορά τους λόγους που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτοί απαραδέκτως προβάλλονται, σύμφωνα με όσα αναφέρονται υπό σκέψεις 13-15 και, άλλωστε έχουν ήδη κριθεί με απόφαση της Αρχής (βλ. σκέψεις 57 επ., 74 επ., 154 επ., 166 επ. της απόφασης 67/2019 της ΑΕΠΠ), στην οποία αναφερόμαστε ως σύνολο προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων.

36. Επειδή, σε ότι αφορά τα προβαλλόμενα στις σκέψεις 116 επ. της προσφυγής, σύμφωνα με τα οποία στο μέτρο που ήθελε γίνει δεκτό ότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείστηκε επειδή δήθεν στην οικονομική προσφορά της δεν ανέφερε τη μονάδα συσκευασίας, την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και τον αριθμό των αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

συσκευασίας, ο εν λόγω αποκλεισμός πάσχει όχι μόνο γιατί η σχετική αναφορά δεν ζητούταν ανά μονάδα συσκευασίας αλλά και γιατί η εταιρεία στον εν λόγω πίνακα συμπλήρωσε τα είδη που πρόκειται να τιμολογηθούν κι, επομένως παίζουν ρόλο στην οικονομική αξιολόγηση σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν. Στην δε τεχνική προσφορά της η εταιρεία περιέλαβε σε αναλυτικές αναφορές και δηλώσεις όλα τα προσφερόμενα είδη. Πλην, όμως, από την ανάγνωση της απόφασης 67/2019 της ΑΕΠΠ και όπως επιβεβαιώνεται και με την απόφαση της ΕΑ ΣΤΕ 59/2019, σκέψη 9: «[...]δεν προέβη εν προκειμένω σε έλεγχο ουσίας (εννοείται, η ΑΕΠΠ) της προσφοράς της αιτούσας και στην εντεύθεν διαπίστωση ύπαρξης πλημμέλειας αυτής, και μάλιστα που να οδηγεί σε αποκλεισμό της αιτούσας από τον διαγωνισμό. Τουναντίον[...]προέβη στην απλή διαπίστωση ότι και οι δύο εταιρείες είχαν συντάξει τις οικονομικές τους προσφορές [...]με παρεμφερή τρόπο, χωρίς, ωστόσο, περαιτέρω να προβεί καθ'ερμηνεία του όρου σε κρίση περί του αν ο τρόπος αυτός είναι σύμφωνος ή όχι με τη διακήρυξη[...]. Συνεπώς και ο ανωτέρω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει ν' απορριφθεί η προσφυγή.

38. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 15000,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου.....).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 27 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Ιουλίου 2019.

Αριθμός απόφασης: 754 / 2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα