

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-8-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 757/6-8-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου, και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου, που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό με τη μορφή της «...».

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» (...).

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων ζητά την ακύρωση της Απόφασης της Επιτροπής Αποσφράγισης, κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας, άλλως παρέλειψε να αποκλείσει τη συμμετοχή της, λόγω μη συμμόρφωσης του φακέλου Α της προσφοράς της (δικαιολογητικά συμμετοχής) προς τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της με αριθμό ... πρόσκλησης διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 264.000,00€, η οποία αναρτήθηκε στην οικεία ιστοσελίδα της ... την 1-7-2018 και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26-7-2018.

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

Υπέρ του κύριου της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης ο οικονομικός φορέας «...» άσκησε την από 13-8-2018 παρέμβασή του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 1.320,00 €, που πληρώθηκε με ισόποσο έμβασμα Τραπέζης ALPHA.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 6-8-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά της Απόφασης της Επιτροπής Αποσφράγισης, αρμόδιας κατά την παρ. 7.2.4. και 7.2.5. Τεύχους 2 της Πρόσκλησης με αριθμό..., κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας, διότι : α) η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των όρων 7.2.4. και 7.2.5. του άρθρου 7 σε συνδυασμό με το άρθρο 9 του Τεύχους 2 της πρόσκλησης, μη νόμιμα δεν κοινοποίησε την πράξη της Επιτροπής Αποσφράγισης, περί αποδοχής των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής (Φάκελος Α), ενώ αποστέλλοντας το απόγευμα της 2/8/2018 το πληροφοριακό έγγραφο με στοιχεία 4684/2-8-2018 δια του οποίου γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα ένωση και στην παρεμβαίνουσα ότι *«κατά τη φάση της αξιολόγησης των τυπικών στοιχείων των προσφορών (Φάκελος Α) από την αρμόδια επιτροπή της.... οι προσφορές και των δύο (2) παρακάτω εταιριών : «...» «...» κρίθηκαν τυπικά αποδεκτές και θα συμμετάσχουν στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας»*, παρέλειψε να αναμείνει την προθεσμία των 10 ημερών για την υποβολή προδικαστικών προσφυγών, και καθόρισε την ημερομηνία αποσφράγισης του φακέλου Β' (Τεχνική Προσφορά) για τη Δευτέρα 6.8.2018 και ώρα 11:00 –και- β) οι υπεύθυνες δηλώσεις που η εταιρία «...» υπέβαλε, κατ' απαίτηση του άρθρου 6^{ου}, Τεύχους 2^{ου} της πρόσκλησης, στο φάκελο Α των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν έφεραν ημερομηνία σύνταξης/υπογραφής, η δε ημερομηνία στη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των εν λόγω υπευθύνων

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

δηλώσεων δεν επάγεται καμία έννομη συνέπεια, καθόσον η ως άνω θεώρηση προϋποθέτει πλήρως συμπληρωμένη ήδη κατά τον χρόνο της θεωρήσεως υπεύθυνη δήλωση, ήτοι ημερομηνία συντάξεως και υπογραφή του εκδότη της, αποτελούντα ουσιώδη στοιχεία της, τα οποία επιβάλλεται να είναι συμπληρωμένα αμφότερα, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.21898/16-8-2018 έγγραφο απόψεών της ενώπιον της ΑΕΠΠ υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τις υπεύθυνες δηλώσεις των παρ. 6.2.2, 6.2.3. και 6.2.5. της πρόσκλησης σύμφωνα με τα υποδείγματα της πρόσκλησης που περιλαμβάνονται στο Τεύχος 11 αυτής, οι δηλώσεις των παρ. 6.2.3. και 6.2.5. της πρόσκλησης φέρουν ακριβή ημερομηνία (25-7-2018) και η δήλωση της παρ. 6.2.2 φέρει επίσης την ίδια ημερομηνία, η οποία προκύπτει αδιαμφισβήτητα από τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής στην αρμόδια υπηρεσία ΚΕΠ. Επίσης ότι η δήλωση παρ. 6.2.2. παρατίθεται από την ίδια την πρόσκληση ως υπόδειγμα χωρίς να φέρει στο σώμα της σημείο με την ένδειξη ημερομηνία και αντίστοιχα υποχρέωση συμπλήρωσης αυτής, καθώς αυτή αφορά ορισμένες δεσμεύσεις του υποψηφίου αναδόχου για την υπό υπογραφή σύμβαση και άρα καλύπτει χρονικά το διάστημα από την υποβολή της προσφοράς έως και τη λήξη της. Επιπλέον από κανένα σημείο της πρόσκλησης δεν προκύπτει ότι η μη αναγραφή της ημερομηνίας της δήλωσης της παρ.6.2.2. τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Ούτως ή άλλως, κατά την αναθέτουσα αρχή, η ημερομηνία προκύπτει από την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου από το ΚΕΠ. Επίσης ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι αποκλεισμός υποψηφίου για το λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση δεν περιλαμβάνεται στον οικείο όρο 2.6.3. του Τεύχους 2 της πρόσκλησης. Επίσης ούτε η ... είναι δημόσια αρχή και ως εκ τούτου δεν τυγχάνει εφαρμογής ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας. Επίσης ότι, αφής στιγμής η πρόσκληση με τον όρο 6.3.2. του Τεύχους 2 έδινε τη δυνατότητα συμπληρώσεων ή και διευκρινίσεων, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει σχετική συμπλήρωση ή διευκρίνιση από την παρεμβαίνουσα, το οποίο όμως δεν έπραξε διότι οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις ήταν απολύτως σύμφωνες με τα Υποδείγματα της διακήρυξης, αλλά και η ημερομηνία προκύπτει από την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου από το ΚΕΠ. Άλλωστε σκοπός της

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

θέσης ημερομηνίας επί των υπευθύνων δηλώσεων περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής είναι η εξακρίβωση γεγονότων παρόντων και παρελθόντων και όχι μελλοντικών, οπότε κρίσιμη χρονολογία είναι αυτή της θεώρησης της υπογραφής από την αρμόδια διοικητική αρχή ώστε αυτή να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Τέλος, υποστηρίζει ότι ο τυχόν αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας για το λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση θα παραβίαζε την αρχή της αναλογικότητας.

4. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «...» με την εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκηθείσα παρέμβασή του υπέρ του κύρους της πληττόμενης απόφασης υποστηρίζει ότι οι κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις του είναι πλήρως συμμορφωμένες με τον όρο 6.2.2. του Τεύχους 2 της πρόσκλησης, αφού χρησιμοποίησε το ακριβές υπόδειγμα Α, όπως αυτό ήταν συνημμένο στη διακήρυξη. Επίσης επικαλείται ότι αφής στιγμής για τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής η σχετική υπογραφή πρέπει να τίθεται ενώπιον του υπαλλήλου που διενεργεί τη θεώρηση, τεκμαίρεται ότι την ημέρα αυτή υπογράφηκαν οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις, με συνέπεια κατά την ημερομηνία αυτή να αναλαμβάνεται η ευθύνη της ακρίβειας των δηλουμένων. Ούτε, άλλωστε, από το περιεχόμενο των υπευθύνων δηλώσεων προκύπτει κάτι διαφορετικό, ενόψει και του ότι στο σώμα αυτών δεν αναγράφεται κάποια άλλη ημερομηνία, η οποία θα μπορούσε να δημιουργήσει σύγχυση ως προς την αληθή ημερομηνία υπογραφής τους.

5. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 366 Ν. 4412/2016 και αρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει των οικείων με αρ. 987 & 1073/2018 Πράξεων του Προέδρου του.

6. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα (ημερομηνία γνωστοποίησης της πληττόμενης απόφασης της Επιτροπής Αποσφράγισης 2-8-2018 και χρόνος άσκησης προσφυγής 6-8-2018) κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ η προσφεύγουσα ένωση χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

υπογράφηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης. Η δε προσφεύγουσα ένωση έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως προσφυγής, αφού μετείχε με προσφορά που δια της προσβαλλομένης κρίθηκε αποδεκτή στην επίδικη διαδικασία και ούτως προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της κατά το μέρος της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, αφού εάν αποκλεισθεί ο έτερος συμμετέχων στο διαγωνισμό, τότε θα προσδοκά να αναδειχθεί ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

7. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους 7.2.4 έως και 7.2.12 του Τεύχους 2 της πρόσκλησης προβλέπεται ότι : «7.2.4. Η Επιτροπή αφού λάβει υπόψη τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αποφασίζει, στην ίδια ή σε επόμενη συνεδρίασή της, για όσες Προσφορές θα πρέπει να αποκλεισθούν από την παραπέρα διαδικασία, λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων της Διακήρυξης ως προς την πληρότητα του Φακέλου Α. 7.2.5 Στη συνέχεια η Επιτροπή ανακοινώνει στους Προσφέροντες τα ονόματα αυτών που αποκλείστηκαν από την παραπέρα διαδικασία. Στους τυχόν απορριφθέντες η Επιτροπή αποστέλλει και εγγράφως τους λόγους απόρριψης. 7.2.6 Σε κάθε Προσφέροντα που αποκλείστηκε από την Επιτροπή Αποσφράγισης θα επιστρέφονται επί αποδείξει, σφραγισμένοι όπως υποβλήθηκαν, ο ΦΑΚΕΛΟΣ Β, ο ΦΑΚΕΛΟΣ Γ, καθώς και οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής στη Διαδικασία. Η επιστροφή αυτή πραγματοποιείται μετά την άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών για την άσκηση προσφυγών και εν γένει ενδίκων βοηθημάτων. Σε αντίθετη περίπτωση οι ΦΑΚΕΛΟΙ Β και Γ και οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής στη Διαδικασία θα επιστραφούν στον Προσφέροντα μετά την έκδοση τυχόν απορριπτικής απόφασης επί της προσφυγής/ενδίκων βοηθημάτων αυτού. Τα στοιχεία του ΦΑΚΕΛΟΥ Α, πλην των Εγγυητικών Επιστολών Συμμετοχής στη Διαδικασία, θα κρατηθούν από τη ... κατά την κρίση της. 7.2.7 Ακολούθως η Επιτροπή Αποσφράγισης σε δημόσια συνεδρίαση αποσφραγίζει, με την αρχική σειρά που έχουν καταγραφεί οι Προσφέροντες, τους ΦΑΚΕΛΟΥΣ Β των προσφορών οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές ως προς το περιεχόμενο του ΦΑΚΕΛΟΥ Α, μονογράφει όλα τα έγγραφα και στοιχεία που υπάρχουν και ελέγχει αν τα σχετικά έγγραφα αναγράφονται στον Πίνακα Περιεχομένων που έχει συντάξει ο Προσφέρων. Η Επιτροπή ανακοινώνει τα βασικά στοιχεία των ΦΑΚΕΛΩΝ Β στους παρευρισκόμενους. Μπορεί επίσης να ανακοινώσει στους παρευρισκόμενους

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο της ζητηθεί από τους εκπροσώπους των Προσφερόντων, το οποίο περιέχεται στο ΦΑΚΕΛΟ Β που αποσφραγίστηκε.

7.2.8 Ακολούθως το σύνολο των εγγράφων και στοιχείων των ΦΑΚΕΛΩΝ Β διαβιβάζονται στην Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης. 7.2.9 Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β', προκειμένου να διαπιστώσει αν η προσφορά του Διαγωνιζόμενου ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσον αφορά τη δυνατότητα του Διαγωνιζόμενου να υλοποιήσει το έργο έντεχνα, έγκαιρα και άρτια. Προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο αυτό, μπορεί να επικοινωνεί απευθείας με τους Διαγωνιζόμενους, για την παροχή αναγκαίων διευκρινίσεων, σχετικά με το τεχνικό μέρος της προσφοράς, υπό τον όρο ότι οι διευκρινίσεις αυτές δεν θα αποτελούν σε καμιά περίπτωση αντιπροσφορά.

7.2.10 Σε περίπτωση απόρριψης επιστρέφεται επί αποδείξει, σφραγισμένος όπως υποβλήθηκε ο Φάκελος Γ, μετά την άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών για την άσκηση προσφυγών και εν γένει ένδικων βοηθημάτων ή σε περίπτωση που ασκηθούν, μετά την έκδοση απόφασης επί των ενδίκων αυτών βοηθημάτων. 7.2.11 Στη συνέχεια προσκαλούνται εγγράφως οι Διαγωνιζόμενοι των οποίων οι Προσφορές τους έχουν γίνει αποδεκτές ως προς τους Φακέλους Α & Β, να παραστούν στην αποσφράγιση του ΦΑΚΕΛΟΥ Γ (οικονομική προσφορά), ορίζοντας την ημερομηνία, την ώρα και τον τόπο αποσφράγισής του. Την καθορισμένη ημέρα και ώρα, αποσφραγίζεται ο ΦΑΚΕΛΟΣ Γ, και μονογράφονται όλα τα έγγραφα και στοιχεία που υπάρχουν. Η Επιτροπή Αποσφράγισης ανακοινώνει στους παρευρισκόμενους τα κύρια, κατά την κρίση, οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Μπορεί επίσης να ανακοινώσει και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο Προσφοράς του ζητηθεί από τους εκπρόσωπους των Προσφερόντων. 7.2.12 Κατά τη διαδικασία κάθε φάσης δημόσιας αποσφράγισης προσφορών/ αιτήσεων συμμετοχής του διαγωνισμού και συγκεκριμένα μετά το άνοιγμα των φακέλων των προσφορών και τη μονογραφή όλων των εγγράφων και στοιχείων που υπάρχουν σε αυτούς από την αρμόδια Επιτροπή, οι νόμιμοι εκπρόσωποι των συμμετεχόντων στη φάση αυτή δύνανται να ζητήσουν και η Επιτροπή υποχρεούται να τους επιτρέψει να δουν κάθε στοιχείο των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων, που δεν εμπεριέχει πληροφορίες οι οποίες έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικές από τον

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

οικείο προσφέροντα. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας αποσφράγισης ολοκληρώνεται και η διαδικασία παροχής πρόσβασης των διαγωνιζομένων στα στοιχεία των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων.». Ακολούθως με τον όρο 10.1. της πρόσκλησης, περί κατακύρωσης, ορίζεται ότι η διαδικασία ολοκληρώνεται με την έγκριση του αποτελέσματός της από τα εξουσιοδοτημένα όργανα της αναθέτουσας αρχής. Λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, το από 2-8-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης της αναθέτουσας, με το οποίο έκρινε ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής που έкаστος των συμμετεχόντων υπέβαλε είναι τυπικά δεκτός, καίτοι δεν περιλαμβάνει καταρχήν τα εξωτερικά και εσωτερικά χαρακτηριστικά διοικητικής πράξης, ωστόσο αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, όπως απαιτείται από τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 222, στις εταιρίες του Κεφαλαίου Β' του Ν. 3429/2005 (Α' 314) που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 315, ούτε αναλογικά οι διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 100, σύμφωνα με την οποία προδικαστική προσφυγή ασκείται μόνο κατά της απόφασης που επικυρώνει τα πρακτικά των επιμέρους σταδίων, β) από τις διατάξεις του όρου 7.2.2. της οικείας πρόσκλησης προκύπτει ότι η Επιτροπή Αποσφράγισης αποφασίζει για όσες προσφορές θα πρέπει να αποκλεισθούν από την περαιτέρω διαδικασία, λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων της πρόσκλησης ως προς την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και ως εκ τούτου η έκδοση του σχετικού Πρακτικού παράγει έννομα αποτελέσματα, θέτοντας τον προσφέροντα αυτόματα εκτός διαδικασίας, χωρίς να προηγείται ή να έπεται η έκδοση άλλης απόφασης, ενώ κατά τον όρο 7.2.5. η Επιτροπή Αποσφράγισης ανακοινώνει τα ονόματα των αποκλεισθέντων και στους απορριφθέντες αποστέλλει και εγγράφως τους λόγους απόρριψης –και- και γ) η προσβλητέα πράξη σε κάθε στάδιο της διαδικασίας είναι το Πρακτικό της Επιτροπής, ειδικής μνείας γενομένης με τον όρο 9 του Τεύχους 2 της πρόσκλησης περί εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση, σύμφωνα με τον οποίο, κατά παράβαση των όρων 7.2.4. και 7.2.5. του άρθρου 7 σε συνδυασμό με το ανωτέρω αναφερθέν

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

άρθρο 9 του Τεύχους 2 της πρόσκλησης, μη νόμιμα δεν κοινοποίησε την πράξη της Επιτροπής Αποσφράγισης, περί αποδοχής των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής (Φάκελος Α), ενώ αποστέλλοντας το με αρ.πρωτ. 4684/2-8-2018 πληροφοριακό έγγραφο δια του οποίου γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα και στην παρεμβαίνουσα ότι αμφότερες κρίθηκαν τυπικά δεκτές και θα συμμετέχουν στην επόμενη φάση, παρέλειψε να αναμείνει την προθεσμία των 10 ημερών για την υποβολή προδικαστικών προσφυγών, και καθόρισε την ημερομηνία αποσφράγισης του φακέλου Β' (Τεχνική Προσφορά) για την 6.8.2018, τούτος κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, από τα προαναφερθέντα άρθρα 7.2.4. και 7.2.5 του Τεύχους 2 της πρόσκλησης σε συνδυασμό με την παρ. 7 του άρθρου 222 του ν.4412/2016 νόμιμα η αναθέτουσα αρχή με τις ως άνω ρητές διατάξεις της διακήρυξης παρεξέκλινε των διατάξεων του άρθρου 100 του ίδιου νόμου και δεν κοινοποίησε το Πρακτικό Αποσφράγισης, έχουσα μόνη υποχρέωση η Επιτροπή να αποστείλει σε τυχόν απορριφθέντες και εγγράφως τους λόγους απόρριψης. Κατά συνέπεια ο περί αντιθέτου ειδικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης είναι αβάσιμος. Πέραν τούτων, σύμφωνα με το άρθρο 364 του ν.4412/2016 και το άρθρο 6 του π.δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη σύμβασης επί ποινή ακυρότητας. Κατά τα λοιπά η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παρ. 1 και 2 του άρθρου 366 ν.4412/2016, περί λήψης προσωρινών μέτρων. Ως εκ τούτου δεν συνιστά παρατυπία το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή με την αποστολή του με αρ.πρωτ. 4684/2-8-2018 εγγράφου, δια του οποίου γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα και στην παρεμβαίνουσα ότι αμφότερες κρίθηκαν τυπικά δεκτές και θα συμμετέχουν στην επόμενη φάση, παρέλειψε να αναμείνει την προθεσμία των 10 ημερών για την υποβολή προδικαστικών προσφυγών, και καθόρισε την ημερομηνία αποσφράγισης του φακέλου Β' (Τεχνική Προσφορά) για την 6.8.2018 και κατά συνέπεια και αυτός ο ειδικός ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος.

9. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση, σύμφωνα με τον οποίο, οι υπεύθυνες δηλώσεις που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με το φάκελο Α των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν έφεραν ημερομηνία σύνταξης/υπογραφής, η δε ημερομηνία στη θεώρηση

Αριθμός Απόφασης: 755/2018

του γνησίου της υπογραφής των εν λόγω υπευθύνων δηλώσεων δεν καθιστά τις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις έγκυρες, ομοίως τυγχάνει αβάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας (βλ. ειδικότερα ΕΑ 393/2010, ΕΑ 163/2010, ΕΑ 234/2010) δεδομένου ότι ο Κανονισμός Επικοινωνίας Δημοσίων Υπηρεσιών (Κεφάλαιο 10ο, σελ. 80-81) προβλέπει, *μεταξύ άλλων, ότι 'Για τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής ο πολίτης πρέπει να υπογράψει ενώπιον του αρμοδίου υπαλλήλου της Υπηρεσίας που ενεργεί τη θεώρηση'*, τεκμαίρεται ότι την ημέρα αυτή υπογράφηκαν οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις (ΕΑ163/2010, πρβλ. ΕΑ 234/2010), με συνέπεια κατά την ημερομηνία αυτή να αναλαμβάνεται η ευθύνη της ακρίβειας των δηλουμένων. Εξάλλου το περιληφθέν στην πρόσκληση Υπόδειγμα Α Υπεύθυνης Δήλωσης, περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού κ.λπ., ωσάν αυτό που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, δεν περιλαμβάνει θέση ημερομηνίας. Ούτε, άλλωστε, από το περιεχόμενο των υποβληθεισών υπευθύνων δηλώσεων προκύπτει κάτι διαφορετικό, ενόψει και του ότι στο σώμα αυτών δεν αναγράφεται κάποια άλλη ημερομηνία, η οποία θα μπορούσε να δημιουργήσει σύγχυση ως προς την αληθή ημερομηνία υπογραφής τους. Πέραν τούτων, η ίδια η πρόσκληση διαφοροποίησε την Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 (άρθρο 6 παρ. 2.5 του Τεύχους 2), σε σχέση με τα συνημμένα της υποδείγματα Δηλώσεων (Υποδείγματα Α και Β του άρθρου 6 παρ. 2.2. και 2.3 του Τεύχους 2. Εξάλλου, ουδείς όρος της πρόσκλησης ορίζει ότι η μη αναγραφή της ημερομηνίας της δήλωσης της παρ. 6.2.2. τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, η ημερομηνία προκύπτει από την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου από το ΚΕΠ και ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα κρίνεται δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή συνεπεία όλων των ανωτέρω πρέπει να γίνει απορριφθεί η ασηκθείσα προδικαστική προσφυγή και να γίνει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση.

11. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 1.320,00€ ευρώ, που η προσφεύγουσα ένωση κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-9-2018 και εκδόθηκε στις 19-9-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ