

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-5-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 654/31-5-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «..Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «ΕΤΑΙΡΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (ΕΥΑΘ Α.Ε.)», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 20-5-2019 υπ' αριθμ.183/8-5-2019 Απόφασης Δ.Σ. του αναθέτοντος, της 12^{ης} συνεδρίασής του/Θέμα 5ο, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του 3/6-5-2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός ανακάλεσε την αποδοχή του, αφετέρου ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα, περαιτέρω δε στρέφεται κατά της υπ' αρ. 15/1/10-1-2019 απόφασης ΔΣ του ως άνω αναθέτοντος καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης. Η διαφορά αναφύεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων 30%, αξίας 300.000 ευρώ

«ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΚΥΡΩΣΗΣ-ΕΠΑΝΑΣΥΝΔΕΣΗΣ ΥΔΡΟΛΗΨΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΥΔΡΟΜΕΤΡΗΤΩΝ», που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-9-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003644828 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-9-2018 με συστημικό α/α 63909.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 27923429995907290071, ποσού 1.500,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 30-5-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά της από 20-5-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Ο δε προσφεύγων είχε υποβάλει προσφορά που αρχικά κατέστη αποδεκτή και αναδείχθη προσωρινός ανάδοχος, με δεύτερο μειοδότη και μόνοέτερο αποδεκτό μειοδότη τον παρεμβαίνοντα, η αποδοχή του όμως ακυρώθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 216/2019, την οποία προσέβαλε με αίτηση αναστολής, η οποία απερρίφθη με την Απόφαση ΔΕφΘεσσ 62/2019 και περαιτέρω άσκησε κατά αυτής αίτηση ακύρωσης. Με τη νυν προσβαλλόμενη ο αναθέτων συμμορφώθηκε με την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα. Ο δε προσφεύγων δια της προσφυγής του βάλλει αφενός κατά του αποκλεισμού του προς συμμόρφωση με την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ, αφετέρου βάλλει κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενος ότι δeneμφάνισε με τον προβλεπόμενο τρόπο το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, αλλά αυτό συνήχθη με μαθηματικό υπολογισμό από τον αναθέτοντα και δη κατά τρόπο άδηλο ως προς το πώς συντίθεται το ενιαίο ποσοστό έκπτωσης από τα ποσοστά έκπτωσης των 9

επιμέρους συμβατικών εργασιών, τα οποία μπορεί να ποικίλλουν. Με την από 7-6-2019 εμπρόθεσμη παρέμβασή του κατόπιν της από 31-5-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, νομοτύπως και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της αποδοχής του, ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, ειδικότερα δε όσον αφορά το δεύτερο ως άνω σκέλος της προσφυγής, ήτοι καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων έχει καταστεί τρίτος και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής του, ενώ δεν πληρούται ότι η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, επιπλέον ότι δεν προκύπτει από τη διακήρυξη η μη αναφερόμενου του προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης ως λόγος αποκλεισμού και ότι η συμπλήρωση του πίνακα 1 του άρ. 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης δεν αποτελούσε ουσιώδη όρο αυτής. Με τις από 10-6-2019 και με αρ.πρωτ.12727 Απόψεις του ενώπιον της ΑΕΠΠ, ο αναθέτων επικαλείται ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, ως στρεφόμενη κατά συμμορφωτικής πράξης του προς Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία προσβλήθηκε με Αίτηση Αναστολής, αλλά αυτή απερρίφθη, ως στρεφόμενη κατά απόφασης που δέχεται προσφυγή άλλου προσώπου, ως και κατά της ως άνω απορρίψασας την Αίτηση Αναστολής του προσφεύγοντος, δικαστικής απόφασης, ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής πράξης, αφού η κήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου αποτέλεσε αυτόθροη συνέπεια της αποδοχής της προσφοράς του, που ήδη έλαβε χώρα με την υπ' αρ. 15/2019 απόφαση του αναθέτοντος και όχι με την υπ' αρ. 183/2019 που νυν προσβάλλεται και ως εκ τούτου και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της πρώτης, και ως εκπρόθεσμη, περαιτέρω δε και ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος λόγω του αποκλεισμού του προσφεύγοντος από τη διαδικασία. Περαιτέρω, ο αναθέτων επικαλείται μη συνδρομή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού οι επικαλούμενοι προς αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος λόγοι δεν ταυτίζονται με αυτούς του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, μη εφαρμογή της νομολογίας Archus και μη εφαρμογή της νομολογίας περί δυνατότητας απευθείας άσκησης αίτησης αναστολής κατά αποδοχής προσφοράς ανθυποψηφίου. Επιπλέον, επικαλείται ότι η προσφυγή είναι αβάσιμη διότι το κρίσιμο έγγραφο, η μη προσήκουσα υποβολή του οποίου οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς ήταν, επομένως, το έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ και όχι ο

Πίνακας 1 του Παραρτήματος της Διακήρυξης. Αντίθετα, η προσήκουσα υποβολή του συγκεκριμένου εγγράφου και η μη υποβολή του Πίνακα 1 δεν οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς οικονομικού φορέα εφόσον το ποσοστό έκπτωσης προκύπτει από το πρώτο έγγραφο, προς τούτο δε επικαλείται τη ΔΕφΘεσσ (Αν.) 62/2019 και τη σκέψη της κατά την οποία «*Η (...) αποτύπωση του ποσοστού έκπτωσης στον υποβαλλόμενο πίνακα 1, ενόψει της μορφής αυτού ενέχει επεξηγηματικό μεν χαρακτήρα ως προς τη διαμόρφωση του ενιαίου ποσοστού έκπτωσησεως, συντιθέμενου από επιμέρους ποσοστά έκπτωσης ανά εργασία, πάντως δε παρακολουθηματικό, δεδομένου ότι από τη διατύπωση του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης φαίνεται ότι απαιτείται μόνον προς ακριβή και ρητή αποτύπωση του κατ' αρχήν και προεχόντως από την εμφανιζόμενη στην ηλεκτρονική φόρμα τιμή προκύπτοντος ποσοστού έκπτωσης.(...)* κρίσιμο παρίσταται για τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς το ενιαίο ποσοστό εκπτώσεως, που προκύπτει από την επιβαλλόμενη, κατά τα προδιαληφθέντα, αναγραφή της οικονομικής προσφοράς στην ηλεκτρονική φόρμα.», προς τούτο δε ο αναθέτων ισχυρίζεται ότι εκ της πληροφορίας στο έντυπο του ΕΣΗΔΗΣ περί ποσού σε απόλυτο ποσό, της προσφοράς, συναγόταν με μια απλή μαθηματική πράξη, το ποσοστό έκπτωσης, δεδομένου ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν ήταν αντιφατική όπως του προσφεύγοντος, η ως άνω δε πράξη δεν συνιστούσε, κατά τον αναθέτοντα «υποκατάσταση» του οικονομικού φορέα από τον αναθέτοντα, αλλά επιβεβλημένη ενέργεια για την αξιολόγηση της προσφοράς. Με το από 12-6-2019 Υπόμνημά του προς αντίκρουση των ως άνω Απόψεων, ο προσφεύγων επικαλείται ότι μετ' εννόμου συμφέροντος και παραδεκτώς εν γένει ασκήθηκε η προσφυγή. Με το από 6-7-2019 νεότερο Υπόμνημά του, μετά από αναβολή της αρχικής εξέτασης, που διατάχθηκε, προκειμένου να έχει ο προσφεύγων πλήρη χρόνο απάντησης στις Απόψεις του αναθέτοντος, αυτός επανέλαβε τα περί του παραδεκτού της προσφυγής του και περιέλαβε ισχυρισμούς περί του αβασίμου των κατά της προσφυγής του ισχυρισμών του αναθέτοντος.

3. Επειδή, η προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων του Βιβλίου ΙΙ, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο

εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης στον προσφεύγοντα η 20-5-2019 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 30-5-2019). Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και μόνου αποδεκτού μετέχοντος, καθώς ούτως και υπό την ιδιότητα του ως μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος θεμελιώνει έννομο συμφέρον για τον αποκλεισμό του συνόλου των αποδεκτών μετεχόντων, επί τω τέλει ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξή του προς υποβολή νέας προσφοράς. Επικαίρως δε προβάλλει τους ισχυρισμούς του κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, αφού προ της Απόφασης ΑΕΠΠ 216/2019 δια της οποίας ακυρώθηκε η δική του αποδοχή, δεδομένου ότι συνιστούσε τον πρώτο αποδεκτό μειοδότη, δεν είχε έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της αποδοχής έτερων διαγωνιζομένων, το οποίο το πρώτον απέκτησε δια του αποκλεισμού του και δη τη συμμόρφωση του αναθέτοντος με την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ. Απαραδέκτως στρέφεται πάντως κατά του δικού του αποκλεισμού, αφού κατ' αυτό το μέρος το οικείο ζήτημα έχει ήδη κριθεί δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 216/2019, η δε αίτηση αναστολής του προσφεύγοντος κατά της τελευταίας απερρίφθη, ενώ κατ' αρ. 362 παρ. 4 Ν. 4412/2016 δεν επιτρέπεται άσκηση προδικαστικής προσφυγής καθ' ο μέρος στρέφεται κατ' Απόφασης ΑΕΠΠ που δέχεται προσφυγή άλλου προσώπου, άρα ούτε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά απόφασης της αναθέτουσας προς συμμόρφωση με Απόφαση της ΑΕΠΠ που δέχεται προσφυγή άλλου προσώπου (εκτός αν ο προσφεύγων επικαλείται πλημμελή συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ, συνθήκη που ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω). Εξάλλου, ούτε η ΑΕΠΠ δύναται να επανέλθει επί των όσων ήδη έκρινε επί του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, αφενός διότι δεσμεύεται από την ήδη κρίση της επί του ιδίου ζητήματος επί του ιδίου διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018), αφετέρου διότι

δεσμεύεται από το προσωρινό δεδουλευμένο της απορρίψασας την Αίτηση Αναστολής του προσφεύγοντος κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 216/2019, Απόφασης ΔΕφΘεσσ (Αν) 62/2019, η οποία Απόφαση ΑΕΠΠ εξάλλου, κατά τα ως άνω παραμένει, επί όσων έκρινε, ήτοι περί του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ισχύουσα και δεσμευτική υπέρ και κατά όλων. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται μόνο κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και να εξεταστεί κατά το σκέλος της τούτο, περαιτέρω, κατ' ουσία.

4. Επειδή, ο όρος 1.3 της διακήρυξης αναφέρει ότι *«Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00 €) πλέον ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσης έως 30% και συνολικό προϋπολογισμό συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης: 390.000,00 € πλέον ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται έως εξαντλήσεως του ποσού του προϋπολογισμού των 300.000,00 € πλέον ΦΠΑ και πάντως όχι πέραν των δύο (2) ετών αυξημένη ανάλογα με την αύξηση του οικονομικού αντικειμένου σε περίπτωση άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ . Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής.»*, ενώ και ο όρος 2.3.1 αναφέρει ως κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ο δε όρος 2.4.4 ορίζει ότι *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Α της διακήρυξης (Άρθρο 4ο – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ) Εφόσον στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να αποτυπωθεί ποσοστό έκπτωσης, για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, στην ως άνω ηλεκτρονική φόρμα, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή, με τρία (3) δεκαδικά ψηφία (αριθμό) που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού της έκπτωσης που προσφέρουν από την τιμή του προϋπολογισμού (300.000,00 €) για τις αντίστοιχες προς παροχή υπηρεσίες. Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης,*

έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο αρχείο με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης.». Κατά το άρθρο 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α-ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ της διακήρυξης και το οποίο αφορά το «Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς» ορίζεται ότι «Οι παρεχόμενες υπηρεσίες ως προς την τιμολόγησή τους χωρίζονται σε επιμετρούμενες με μονάδα μέτρησης εργασίες, Τιμολόγηση στις επιμετρούμενες με μονάδα μέτρησης εργασίες: Για την εκτέλεση οποιασδήποτε από τις παρακάτω εργασίες που επιμετρούνται με μονάδα μέτρησης όπως αυτές περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό στην τιμή περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα ημερομίσθια, μηχανήματα, οχήματα με τους χειριστές τους, υλικά, μικροϋλικά και εργαλεία κτλ. που κρίνονται απαραίτητα για την ολοκλήρωση της εργασίας καθώς και για την λήψη όλων των απαραίτητων μέτρων υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων. Όλες οι εργασίες πρέπει να γίνονται με τον πλέον πρόσφορο, άμεσο και αποτελεσματικό τρόπο. Ο ανάδοχος θα πρέπει να παίρνει όλες τις απαραίτητες προφυλάξεις σύμφωνα με τους ισχύοντες νόμους και διατάξεις ασφάλειας που διέπουν την λειτουργία εγκαταστάσεων και δικτύων της Ύδρευσης. Ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί τον ισχύοντα Κανονισμό Υδροληψίας Η ΕΥΑΘ ΑΕ διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τον Ανάδοχο, κατά την κρίση της, να χρησιμοποιεί περισσότερους πόρους (μηχανήματα - προσωπικό), καθώς και να καθορίσει την ώρα πραγματοποίησης της εργασίας, προκειμένου να επιτύχει ταχύτερη εκτέλεση της εργασίας και μικρότερη όχληση του κοινωνικού συνόλου. Η τιμή της εκτελεσθείσας εργασίας δεν αλλάζει οποιαδήποτε στιγμή και να πραγματοποιηθεί. Η δαπάνη για κάθε επιμετρούμενη με μονάδα μέτρησης εργασία θα προκύπτει από τις τιμές της προσφοράς.». Στη συνέχεια του ίδιου όρου ακολουθεί ειδικό προς χρήση από τους διαγωνιζόμενους υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς με αναφορά 9 εργασιών εκ των οποίων αποτελείται το συμβατικό αντικείμενο, στήλη με καταρχήν εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ εκάστης εργασίας ανά τεμάχιο, πλην των σειρών 1 και 4 περί αφαίρεσης-επανατοποθέτησης υδρομέτρου και αντικατάστασης ή τοποθέτησης νέου

τηλεσκοπικού διακόπτη ασφαλείας αντίστοιχα, όπου δεν αναγράφονται τεμάχια και τιμή μονάδος. Στην τελευταία στήλη του πίνακα του υποδείγματος αυτού υφίσταται κενό ανά κάθε μία εκ των 9 εργασιών προς συμπλήρωση με το ποσοστό της έκπτωσης και ανά κάθε γραμμή την ένδειξη «Α», ως ένδειξη του ποσοστού εκπτώσεως προς συμπλήρωσης, βλ. παρακάτω. Στο τέλος του πίνακα του υποδείγματος αναγράφεται η αξία της σύμβασης με το ποσό 300.000 ευρώ, το αντιστοιχούν ΦΠΑ ως 72.000 ευρώ, η συνολική δαπάνη του έργου ως 372.0000 ευρώ, το σύνολο των εργασιών άνευ ΦΠΑ μετά προαίρεσης με ποσό 390.000 ευρώ και εκ νέου το ΦΠΑ ως 72.000 ευρώ, εν τέλει δε το σύνολο της δαπάνης με την προαίρεση ως 462.000 ευρώ. Στη συνέχεια ο ίδιος όρος μετά το παραπάνω υπόδειγμα αναφέρει ότι *«Η οικονομική προσφορά θα δοθεί ως ενιαίο ποσοστό έκπτωσης Α (τιμή επί τις εκατό), έως δύο δεκαδικά ψηφία, αριθμητικώς και ολογράφως, επί των τιμών του προϋπολογισμού της παρούσης. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Μειοδότης θα αναδειχθεί αυτός στον οποίο θα αντιστοιχεί το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης Α.»*. Η δε Απόφαση ΔΕφΘεσσ (Αν.) 62/2019 που ήδη εκδόθηκε επί της διαφοράς και δη επί των ως άνω όρων της διακήρυξης, καθιστώντας πλέον εξάλλου, άνευ εννόμου σημασίας την προτέρα τυχόν παρεμπίπτουσα κρίση ή σκέψεις της προτέρας Απόφασης ΑΕΠΠ επί των ίδιων ακριβώς όρων που ερμήνευσε η δικαστική αυτή Απόφαση (ένεκα εξάλλου και υποχρέωσης συμμόρφωσης ως και συμπόρευσης της ΑΕΠΠ με τη δικαστική κρίση και δη όχι μόνο κατά το διατακτικό, αλλά και τις επιμέρους ερμηνευτικές αιτιολογικές σκέψεις της τελευταίας) έκρινε στη σκ. 11 αυτής ότι *«... η απαίτηση συμπληρώσεως της φόρμας συστήματος ΕΣΗΔΗΣ της οικονομικής προσφοράς με την προσφερόμενη τιμή, συνιστά ουσιώδη όρο της διακηρύξεως, η παράβαση του οποίου καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη. Τούτο δε διότι αφενός μεν σκοπός της εν λόγω απαίτησης της διακηρύξεως είναι να καταστήσει ομοιόμορφες και αξιολογήσιμες στην ίδια αντικειμενική βάση τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ώστε να είναι εφικτή η σύγκριση των*

οικονομικών προσφορών τόσο μεταξύ τους, όσο και προς την προϋπολογισθείσα δαπάνη, αφ' ετέρου δε, η κατά τον τρόπο αυτόν σύνταξη της προσφοράς διασφαλίζει τον προσδιορισμό κρίσιμου μεγέθους για την εκτίμηση των οικονομικών προσφορών, αφού από την τιμή της οικονομικής προσφοράς, συγκρινόμενη προς τον όλο προϋπολογισμό, συνάγεται το παρεχόμενο ποσοστό έκπτωσης, που συνιστά το προβλεπόμενο στη διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης. Η (...) αποτύπωση του ποσοστού έκπτωσης στον υποβαλλόμενο πίνακα 1, ενόψει της μορφής αυτού ενέχει επεξηγηματικό μεν χαρακτήρα ως προς τη διαμόρφωση του ενιαίου ποσοστού έκπτωσης, συντιθέμενου από επιμέρους ποσοστά έκπτωσης ανά εργασία, πάντως δε παρακολουθηματικό, δεδομένου ότι από τη διατύπωση του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης φαίνεται ότι απαιτείται μόνον προς ακριβή και ρητή αποτύπωση του κατ' αρχήν και προεχόντως από την εμφανιζόμενη στην ηλεκτρονική φόρμα τιμή προκύπτοντος ποσοστού έκπτωσης.(...) κρίσιμο παρίσταται για τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς το ενιαίο ποσοστό εκπτώσεως, που προκύπτει από την επιβαλλόμενη, κατά τα προδιαληφθέντα, αναγραφή της οικονομικής προσφοράς στην ηλεκτρονική φόρμα. Το επιχείρημα δε που αντλεί η αιτούσα, περί της προέχουσας σημασίας του πίνακα 1 ως βάσης («μήτρας») της οικονομικής προσφοράς, εκ του ότι σ' αυτόν παρατίθενται αναλυτικώς τα επιμέρους ποσοστά εκπτώσεως ανά εργασία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αντίθετο συμπέρασμα, δεδομένου ότι, πάντως, κρίσιμο παρίσταται για τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς το ενιαίο ποσοστό εκπτώσεως, που προκύπτει από την επιβαλλόμενη, κατά τα προδιαληφθέντα, αναγραφή της οικονομικής προσφοράς στην ηλεκτρονική φόρμα.... Περαιτέρω, αφού νομίμως κατά τα γενόμενα δεκτά, η προσφορά της αιτούσας κρίθηκε απαράδεκτη για τον λόγο ότι παραπέμπει ανεπιτρέπτως κατά τη διακήρυξη, σε περισσότερες από μία τιμές έκπτωσης, ο λόγος με τον οποίο προβάλλεται ότι, εφόσον κρίσιμο για την ανάθεση της σύμβασης είναι το ποσοστό έκπτωσης, ληπτέα υπόψη είναι προεχόντως η ρητώς εκπεφραμμένη σχετική τιμή στον Πίνακα 1, υπερισχύει δε της εκ παραδρομής, κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, τεθείσας στην ηλεκτρονική φόρμα, χωρίς ποσοστό έκπτωσης, προσφοράς, προβάλλεται αλυσιτελώς.».

Επομένως, το ως άνω σκεπτικό απαντά στον προβληθέντα ισχυρισμό του νυν προσφεύγοντος περί του ότι σε κάθε περίπτωση και παρότι είχε υποβάλει τιμή σε απόλυτο ποσό στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, η οποία δεν επαλήθευε και δεν ανταποκρινόταν με το ποσοστό έκπτωσης που είχε υποβάλει στο ειδικό έντυπο της διακήρυξης, ήτοι τον Πίνακα 1, έπρεπε να υπερισχύσει και να ληφθεί υπόψη η τιμή που προέκυπτε εκ του ποσοστού εκπτώσεως του Πίνακα 1 και όχι η διαφορετική τιμή που προέκυπτε εκ της φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Το παραπάνω σκεπτικό απέρριψε τον ως άνω ισχυρισμό επί τη βάση ότι η υποβολή της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ ήταν ουσιώδης υποχρέωση των διαγωνιζομένων και ότι η εκεί υποβληθείσα τιμή είχε αντιστοίχως ουσιώδη σημασία και ούτως, δεν είναι δυνατόν να θεωρείται ότι η εκεί αναγραφείσα τιμή δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, αλλά ληπτέα υπόψη ήταν τυχόν μόνο η έκπτωση του Πίνακα 1. Προς τούτο εξάλλου και λόγω του ουσιώδους χαρακτήρα της τιμής στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, κρίθηκε από το παραπάνω σκεπτικό ότι *«παραπέμπει, ανεπιτρέπτως κατά τη διακήρυξη, σε περισσότερες από μία τιμές έκπτωσης»* και για τον λόγο αυτό, ήτοι το γεγονός της υποβολής δύο διαφορετικών εκπτώσεων, απερρίφθη ο οικείος ισχυρισμός του νυν προσφεύγοντος, περί υπερίσχυσης του Πίνακα 1 έναντι της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Εξάλλου, το ως άνω σκεπτικό απέρριψε τον ισχυρισμό περί *«προέχουσας σημασίας του Πίνακα 1»* λόγω του ότι το ποσό που έπρεπε να αναγραφεί στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, σε κάθε περίπτωση δεν υπολείπεται έννομης σημασίας, ήταν δε ουσιώδες, ως ταυτιζόμενο με το ποσοστό έκπτωσης επί του όλου συμβατικού αντικειμένου (*«δεδομένου ότι, πάντως, κρίσιμο παρίσταται για τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς το ενιαίο ποσοστό εκπτώσεως που προκύπτει από την επιβαλλόμενη... αναγραφή της οικονομικής προσφοράς στην ηλεκτρονική φόρμα [ΕΣΗΔΗΣ]»*). Η δε αναφορά του παραπάνω σκεπτικού στον επεξηγηματικό μεν ως προς το ενιαίο ποσοστό εκπτώσεως (*«συντιθέμενου από επιμέρους ποσοστά έκπτωσης ανά εργασία»*), παρακολουθηματικό δε (*«απαιτείται μόνον προς ακριβή και ρητή αποτύπωση του κατ' αρχήν και προεχόντως από την εμφανιζόμενη στην ηλεκτρονική φόρμα τιμή προκύπτοντος ποσοστού εκπτώσεως»*) ως προς τη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ και την εκεί τιμή, χαρακτήρα του Πίνακα 1, αντίστοιχα απαντά στον ισχυρισμό του

νυν προσφεύγοντος περί του ότι η αναγραφόμενη τιμή στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ αποτελεί «έμμεση απεικόνιση της οικονομικής προσφοράς, όπως αυτή είχε διαμορφωθεί στο ζητούμενο ιδιαίτερο... αρχείο το οποίο περιέχει τα στοιχεία του πίνακα 1» (δικόγραφο Αίτησης Αναστολής νυν προσφεύγοντος, σελ. 6) και ότι μόνο κρίσιμο και άρα ληπτέο υπόψη στοιχείο για την ανάθεση της σύμβασης και την κατάταξη οικονομικών προσφορών ήταν το ενιαίο ποσοστό έκπτωσης, όπως ειδικά και αποκλειστικά αυτό αποτυπωνόταν στον Πίνακα 1. Η δε ως άνω δικαστική Απόφαση έκρινε ως προς τον σκοπό του Πίνακα 1 ότι «*απαιτείται μόνον προς ακριβή και ρητή αποτύπωση του κατ' αρχήν και προεχόντως από την εμφανιζόμενη στην ηλεκτρονική φόρμα τιμή προκύπτοντος ποσοστού έκπτωσης*», άρα κρίθηκε ότι το ποσοστό έκπτωσης καταρχήν προέκυπτε (μέσω αφαίρεσης του αναγραφόμενου τιμήματος από την εκτιμώμενη αξία και διαίρεση της διαφοράς δια της τελευταίας) από τη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ και δια του πίνακα αναγραφόταν αυτό με ρητό τρόπο, ήτοι ως ποσοστό έκπτωσης. Εξάλλου, το συμπληρούμενο στον Πίνακα 1 ποσοστό έκπτωσης «Α» ήταν «ενιαίο», δηλαδή ήταν το ίδιο για κάθε επιμέρους εργασία και εν τέλει το ίδιο με το προσφερόμενο συνολικά για όλη τη σύμβαση και οι διαγωνιζόμενοι δεν δικαιούνται να θέσουν διαφορετικά ποσοστά έκπτωσης ανά έκαστη εργασία, τα οποία τυχόν θα διέφεραν μεταξύ τους, αλλά και σε σχέση με το τελικό και ενιαίο για όλη τη σύμβαση. Τούτο προκύπτει αφενός από το ότι η διακήρυξη ρητά αναφέρθηκε σε ποσοστό έκπτωσης «Α», ήτοι το ενιαίο και κατέλειπε προς συμπλήρωση στον Πίνακα 1, την τιμή αυτής της μεταβλητής «Α» σε κάθε εργασία, άρα οι προσφέροντες όφειλαν να θέσουν την ίδια έκπτωση, υπό «Α», παραπλεύρως κάθε εργασίας. Άρα, δια μόνης της δήλωσης της τιμής «Α» προέκυπτε και η έκπτωση ανά εργασία και όπως η ως άνω Απόφαση δέχθηκε, αυτή η τιμή «Α», προέκυπτε «προεχόντως» δια της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Αφετέρου, τα ως άνω επιβεβαιώνονται από το ότι ο Πίνακας 1 όπως καταλείφθηκε προς συμπλήρωση δεν ανέφερε ποσότητες εργασιών, δηλαδή ανά εργασία μονάδες επί των οποίων θα πολλαπλασιαζόταν η όποια ανά εργασία τιμή, προκειμένου να προκύψει τυχόν συνολικό κόστος ανά εργασία και άρα και το συνολικό κόστος για όλη τη σύμβαση κατά συνάθροιση του κόστους ανά εργασία, ήτοι

συνάθροιση των τυχόν γινομένων μονάδων εργασίας επί κόστους ανά μονάδα εκάστης εργασίας. Τέτοια γινόμενα όμως δεν μπορούσαν να εξαχθούν, ελλειπουσών των ποσοτήτων, ήτοι της έκφρασης του αντικειμένου κάθε εργασίας σε αριθμό μονάδων. Αν υπήρχαν τέτοιες ποσότητες, τότε όντως η συμπλήρωση του Πίνακα 1 θα σκοπούσε στο να εισφέρει νέα στοιχεία πέραν όσων ήδη προέκυπταν από τη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, αφού θα διευκόλυνε σε μεγαλύτερο βαθμό από την απλή δήλωση ή τη δια της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ εξαγωγή ενιαίου ποσοστού έκπτωσης για όλο το αντικείμενο, τον έλεγχο ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, την κατανομή του δικαιώματος προαίρεσης σε επιμέρους εργασίες και την τυχόν κατακύρωση περισσότερων ή λιγότερων μονάδων φυσικού αντικείμενου ανά εργασία κατ' άρ. 103 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Όμως, αφού οι ποσότητες μονάδων ανά εργασία λείπουν από τον Πίνακα και εξ αυτού δεν προκύπτει επιμέρους ανά εργασία κόστος, κανένας εκ των ως άνω σκοπών δεν μπορεί να επιτευχθεί, δηλαδή η προσφορά δεν δύναται και δεν σκοπείτο εξ αρχής να ελεγχθεί ανά επιμέρους εργασία, αλλά μόνο σε συνολικό επίπεδο, άρα δια του μόνου, κατά το κριτήριο ανάθεσης, αλλά και κατά τα ανωτέρω πρακτικά χρήσιμου, ενιαίου για κάθε εργασία ποσοστού έκπτωσης. Εκ του ποσοστού αυτού, που ταυτίζεται με το ανά εργασία ποσοστό έκπτωσης, εν τέλει θα κρινόταν το δικαιολογημένο ή μη ύψος της προσφοράς, η αξία της ασκηθεισομένης τυχόν προαίρεσης και η διατύπωση του ποσοστού υπερκατακύρωσης ή υποκατακύρωσης κατ' άρ. 103 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δηλαδή όλα τα παραπάνω θα λάμβαναν χώρα επί τη βάση του συνολικού αντικείμενου και όχι ανά επιμέρους εργασία. Επομένως, δεν προκύπτει ότι η κοστολόγηση των επιμέρους εργασιών είχε κάποιον ουσιώδη ρόλο στην αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ενώ συγχρόνως η κοστολόγηση αυτών ανά μονάδα ευθέως προέκυπτε από το ποσοστό Α, ήτοι το ενιαίο ποσοστό έκπτωσης, που με τη σειρά του προέκυπτε εκ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Εξάλλου, ουδόλως η διακήρυξη προέβλεπε επιμέρους ανά εργασία εκτιμώμενη αξία (επί της οποίας θα εφαρμοζόταν το ποσοστό έκπτωσης ανά εργασία, ώστε να προκύψει το κόστος ανά εργασία), με αποτέλεσμα να μην μπορεί και ως εκ τούτου, να αξιολογηθεί η προσφορά ανά επιμέρους εργασία και άρα, να μην

προκύπτει κάποιος ουσιώδης ρόλος ως προς τα αναγραφόμενα στον Πίνακα 1, που κατ' αποτέλεσμα απλά αναδιατύπωναν ως ένα, μόνο, ίδιο, κοινό και ενιαίο για κάθε εργασία και για το όλο αντικείμενο, ποσοστό επί τοις εκατό, το ίδιο ακριβώς στοιχείο που προέκυπτε εκ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ δια της διαίρεσης της προσφερόμενης συνολικής τιμής δια των 300.000 ευρώ της εκτιμώμενης αξίας της όλης σύμβασης. Άρα, ο Πίνακας 1 ουδεμία αυτοτελή αποδεικτική αξία είχε σε σχέση με την οικονομική προσφορά της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ ούτε σκοπούσε δι' αυτού να δηλωθεί ούτε ήταν δυνατόν δι' αυτού να αναγραφεί οιαδήποτε πληροφορία άλλη από όποια προέκυπτε ήδη εκ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Η δε ως άνω δικαστική Απόφαση προς τούτο έκρινε ότι η συμπλήρωση του Πίνακα 1 είχε μόνο «επεξηγηματικό» της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ χαρακτήρα, ήτοι σκοπούσε στην κατά την ίδια Απόφαση «ακριβή και ρητή» αναγραφή του μόνου συγκριτέου για την επιλογή αναδόχου, ποσοστού επί τοις εκατό έκπτωσης, κατ' αναδιατύπωση της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς όμως ο Πίνακας 1 να δύναται να περιέχει στοιχεία που διαφέρουν από όσα προέκυπταν εκ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ, λόγος για τον οποίο εξάλλου απεκλείσθη ο νυν προσφεύγων. Προς τούτο δε, κατά την παραπάνω Απόφαση, ο Πίνακας 1 είχε ως προς τη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ όλως «παρακολουθηματικό» χαρακτήρα, ως παράρτημα επί της ουσίας επεξήγησης όσα ευθέως προέκυπταν εκ της πρώτης. Ουδόλως δε η αναφορά της Απόφασης αυτής περί ενιαίου ποσοστού έκπτωσης που συντίθεται από τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης επιμέρους εργασιών αίρει τα ανωτέρω ή έχει την έννοια ότι επιτρεπόταν να δηλωθούν διαφορετικά μεταξύ τους ποσοστά έκπτωσης, αφού κάτι τέτοιο ουδόλως προκύπτει από τη διακήρυξη ούτε συνέχεται με την ίδια τη διατύπωση, τη δομή και τα στοιχεία του Πίνακα 1, αντικρούεται δε από την αναφορά σε «ενιαίο» ποσοστό έκπτωσης, κοινώς διατυπωμένω ως «Α», ενώ εξάλλου, το κατά την ως άνω Απόφαση γενόμενο δεκτό ότι η ενιαία έκπτωση είναι το αποτέλεσμα περισσότερων επιμέρους εκπτώσεων δεν σημαίνει ότι οι περισσότερες αυτές επιμέρους εκπτώσεις μπορούσαν να διαφέρουν μεταξύ τους (εξάλλου επί παραδείγματι, μια ενιαία έκπτωση 10% συντίθεται από περισσότερες επιμέρους εκπτώσεις όλες ύψους 10%). Εξάλλου, κατά την ίδια ως άνω δικαστική Απόφαση το ενιαίο

ποσοστό έκπτωσης που ήταν και το κρίσιμο για την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης «*κατ' αρχήν και προεχόντως*» προκύπτει «*από την εμφανιζόμενη στην ηλεκτρονική φόρμα τιμή*» και για αυτό παρίσταται κρίσιμο «*το ενιαίο ποσοστό εκπτώσεως, που προκύπτει από την επιβαλλόμενη, κατά τα προδιαληφθέντα, αναγραφή της οικονομικής προσφοράς στην ηλεκτρονική φόρμα*». Άρα, ο Πίνακας 1 είχε χαρακτήρα επεξηγηματικό και παρακολουθηματικό της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ, τα εκεί δηλούμενα στοιχεία δεν μπορούσαν να διαφέρουν από αυτά που δηλώνονταν στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, η συμπλήρωσή του δεν ήταν δυνατόν να εισφέρει νέα στοιχεία ως προς την αξιολόγηση οικονομικών προσφορών σε σχέση με όσα προέκυπταν ήδη εκ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ και σκοπούσε μόνο στην προς διευκόλυνση της αξιολόγησης, ρητή αναδιατύπωση της τιμής σε ευρώ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ σε ποσοστό επί τοις εκατό, η οποία όμως αναδιατύπωση ήταν εφικτή και από την αναθέτουσα δια απλών αριθμητικών πράξεων και με βάση αποκλειστικά και αρκούντων αυτών, των δεδομένων της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ (εξ ου και ο επεξηγηματικός και παρακολουθηματικός χαρακτήρας του Πίνακα και ο σκοπός του ως μέσο διευκόλυνσης του οργάνου αξιολόγησης προσφορών).

5. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ Ασφ. 1165/2009, σκ. 11-13), σε περιπτώσεις όπου οι μετέχοντες, όπως εν προκειμένω, καλούνται να υποβάλουν με την οικονομική προσφορά τους δύο ή περισσότερα έντυπα-έγγραφα, εκ των οποίων κάποιο εξ αυτών σκοπεί αποκλειστικά στην υποβοήθηση και διευκόλυνση της αξιολόγησης, χωρίς όμως να περιλαμβάνει στοιχεία περισσότερα, νέα και επιπλέον από όσα απαιτούνται να δηλωθούν στα λοιπά έγγραφα και δη τα όποια επί αυτού δηλούμενα στοιχεία προκύπτουν είτε ευθέως είτε με απλές αριθμητικές πράξεις από όσα έχουν ήδη πάντως αναγραφεί στα λοιπά έγγραφα, τότε η ελλιπής ή εσφαλμένη συμπλήρωση του εγγράφου αυτού ή και η εν όλω παράλειψη υποβολής του, δεν καθιστούν απορριπτέα την προσφορά, εφόσον τα στοιχεία που αναγράφηκαν στα λοιπά απαιτούμενα έγγραφα ήταν επαρκή για την εξαγωγή όλων των στοιχείων που απαιτείται να αναγραφούν και στο μη υποβληθέν έγγραφο.

6. Επειδή, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων ναι μεν δεν υπέβαλε το έντυπο του Πίνακα 1 του Παραρτήματος Α, πλην όμως ανέγραψε στη μόνη υποβληθείσα φόρμα ΕΣΗΔΗΣ την εξ αυτού προσφερόμενη τιμή για το σύνολο της σύμβασης, εκ της οποίας κατά τα ανωτέρω η αναθέτουσα δύνατο και όντως προέβη στην εξαγωγή του μόνου ληπτέου υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς του, ενιαίου ποσοστού έκπτωσης για το όλο συμβατικό αντικείμενο, το οποίο συγχρόνως ήταν και το μόνο και ίδιο για κάθε εργασία επιμέρους ποσοστό έκπτωσης, με αποτέλεσμα να προκύπτει ευθέως εκ της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ του και δια απλής αριθμητικής πράξης, το υπό «Α» στοιχείο (ποσοστό) που ήταν και το μόνο που έπρεπε να δηλωθεί στον Πίνακα 1 και δη κατά πανομοιότυπο τρόπο και στην ίδια τιμή και για κάθε επιμέρους εργασία και ως συνολικό ενιαίο ποσοστό έκπτωσης. Συνεπεία τούτου και σε συνδυασμό με όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η μη υποβολή εκ μέρους του παρεμβαίνοντος του Πίνακα 1 δεν δύνατο να συνιστά ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς του, αφού κάθε στοιχείο που όφειλε εκεί να αναγράψει επεξηγηματικά, παρακολουθηματικά και προς αναδιατύπωση όσων δήλωσε στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, προέκυπταν ευθέως εκ της τελευταίας, χωρίς καν να καταλείπεται ζητούμενο στοιχείο που δεν προκύπτει ή τυχόν ασαφές ως προς την τιμή αυτού.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο ποσού 1.500,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 1.500,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-7-2019 και εκδόθηκε την 15-7-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ