

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Ιουνίου 2019, με την εξής σύνθεση:  
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία  
Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 31.05.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 664/03.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., στη ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) την από 03.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 665/03.06.2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που έχει έδρα στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., ομοίως νομίμως εκπροσωπούμενης, δοθέντος ότι και οι δύο ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτής, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι και οι δύο στρέφονται

Κατά του Δήμου Καβάλας και συγκεκριμένα κατά της με αριθμ. 146/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καβάλας α) περί αποσφράγισης των προσφορών β) περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και γ) περί ελέγχου οικονομικών προσφορών και κήρυξης προσωρινών αναδόχων στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων και ειδών

## **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

βασικής υλικής συνδρομής στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Άπορους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης Καβάλας-Θάσου», ειδικότερα δε η υπό α) Προσφυγή για το Τμήμα 1 «Είδη Παντοπωλείου με ΦΠΑ 13%» εκτιμώμενης αξίας 423.922,90€ πλέον ΦΠΑ 55.109,98€ και η υπό β) Προσφυγή για το Τμήμα 9 «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» εκτιμώμενης αξίας 285.059,39€ πλέον ΦΠΑ 68.414,25€, για τους λόγους που αναφέρονται σε κάθε μία από τις υπό εξέταση προσφυγές.

Κατά της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., επί της οδού ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης η οποία άσκησε τις από 16.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρεμβάσεις κατά των ως άνω προσφευγουσών, προκειμένου να απορριφθούν οι προσφυγές τους και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος Καβάλας με την με αρ. πρωτ. 85/02.01.2019 διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την «Προμήθεια Τροφίμων» και για την «Προμήθεια Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους άπορους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ Καβάλας-Θάσου, συνολικού προϋπολογισμού ύψους 2.235.762,06€ άνευ ΦΠΑ (και προϋπολογισθείσας αξίας 2.562.558,39€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται ειδικότερα στα εξής τμήματα: Τμήμα 1: «Είδη Παντοπωλείου με ΦΠΑ 13%» εκτιμώμενης αξίας 423.922,90€ πλέον ΦΠΑ

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

55.109,98€, Τμήμα 2: «Είδη Παντοπωλείου με ΦΠΑ 24%» εκτιμώμενης αξίας 43.552,05€ πλέον ΦΠΑ 10.452,49€, Τμήμα 3: «Τυροκομικά προϊόντα» εκτιμώμενης αξίας 227.100,00€ πλέον ΦΠΑ 29.523,00€, Τμήμα 4: «Είδη Οπωροπωλείου» εκτιμώμενης αξίας 27.237,60€ πλέον ΦΠΑ 3.540,89€, Τμήμα 5: «Κρέας» εκτιμώμενης αξίας 783.988,92€ πλέον ΦΠΑ 101.918,56€, Τμήμα 6: «Νωπά Πουλερικά» εκτιμώμενης αξίας 40.856,40€ πλέον ΦΠΑ 5.311,33€, Τμήμα 7: «Ελαιόλαδο» εκτιμώμενης αξίας 393.033,60€ πλέον ΦΠΑ 51.094,37€, Τμήμα 8: «Βρεφικές Τροφές» εκτιμώμενης αξίας 11.011,20€ πλέον ΦΠΑ 1.431,46€ και Τμήμα 9: «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» εκτιμώμενης αξίας 285.059,39€ πλέον ΦΠΑ 68.414,25€. Προσφορές, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω τμήματα. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 09.01.2019, όπου έλαβε συστημικό α/α .....

2. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, νομίμως έχει καταβληθεί από την α) ως άνω προσφεύγουσα ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 279396264959 0730 0018 ποσού 2.120,00€ και από τη β) ως άνω προσφεύγουσα ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 279562511959 0801 0062 ποσού 1.425,30€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι οι προσφυγές ασκούνται για τα τμήματα 1 και 9 αντιστοίχως της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται επί τη βάση 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 και 6 παρ.1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ΄ της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116/09.08.2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος 68549), οι υπό κρίση προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό την 23.05.2019 και η πρώτη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 31.05.2019, ενώ η δεύτερη ως άνω προσφυγή την 03.06.2019, δεδομένου δε ότι η 2<sup>η</sup> Ιουνίου 2019, ημέρα Κυριακή είναι κατά νόμον ημέρα εξαιρετέα, ως προκύπτει, εντός της ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

5. Επειδή, η πρώτη ως άνω προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «...», που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα 1, απορρίφθηκε διά της προσβαλλομένης απόφασης, με την εξής αιτιολογία: «...Σε ό,τι αφορά την εταιρία ....., η οποία συμμετέχει στον Διαγωνισμό για το Τμήμα 1 (Είδη Παντοπωλείου με ΦΠΑ 13%): Με το με αριθμ. πρωτ. 9249/14.03.2019 έγγραφο της η Επιτροπή Διενέργειας κάλεσε την εν λόγω εταιρία να παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με το ακόλουθο θέμα: «Παρακαλώ όπως υποβάλετε τις συμβάσεις που επικαλείστε στο ΕΕΕΣ σας προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα σας, καθώς από τα αναγραφόμενα στο ΕΕΕΣ ποσά των συμβάσεων παρέχονται ενδείξεις ότι αυτές δεν πληρούνται, η δε σύμβαση με τον Δήμο Καβάλας, στον έλεγχο της οποίας τα μέλη είχαν πρόσβαση, έχει διαπιστωθεί ότι δεν τις πληροί». Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου η συμμετέχουσα εταιρία στις 15-03-2019 και ώρα 17:46:16 απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

Συστήματος έγγραφο διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο: «Σε εφαρμογή των όσων αναφέρονται ως άνω και σε απάντηση του υπ' αριθμ. 9249/14-03-2019 εγγράφου σας, σας αναφέρουμε ότι έχουμε εκτελέσει κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας τις κάτωθι συμβάσεις προμηθειών: α) Παραλήπτης: ΔΗΜΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ, Είδος και Ποσότητα: Ρύζι 6.632 κιλά, Φασόλι 9.948 κιλά, Γάλα 4.869 λίτρα, Ημερομηνία Τιμολογίου: 12/10/2018 β) Παραλήπτης: ....., Είδος και Ποσότητα: Ρύζι 15.688 κιλά, Φασόλι 13.576 κιλά, Φακή 15.392 κιλά, Ημερομηνία Τιμολογίου: 19/11/2018, 29/11/2018 γ) Παραλήπτης: ....., Είδος και Ποσότητα: Ρύζι 14.876 κιλά, Φασόλι 13.487 κιλά, Φακή 14.785,5 Ημερομηνία Τιμολογίου: 3/12/2018, 4/12/2018. Επισημαίνεται ότι οι παραδόσεις στον παραλήπτη .... αποτελούν εκτέλεση δύο διακριτών συμφωνιών. Η πρώτη αφορούσε τα τιμολόγια με ημερομηνία 19/11/2018 και 29/11/2018 και η δεύτερη αφορούσε τα τιμολόγια με ημερομηνία 3/12/2018 και 4/12/2018. Επιπλέον, εσφαλμένα, όσον αφορά την πρώτη συμφωνία με τον παραλήπτη .... αναγράφηκε στο ΕΕΕΣ η ημερομηνία και το ποσό του τελευταίου τιμολογίου με το οποίο ολοκληρώθηκε η κάθε συμφωνία. Παραλείφθηκε δηλαδή ο συνυπολογισμός του ποσού και η ημερομηνία του τιμολογίου που εκδόθηκε στις 19/12/2018. Όσον αφορά την δεύτερη συμφωνία με τον παραλήπτη ....., εσφαλμένα αναγράφηκαν χωριστά στο ΕΕΕΣ οι δύο παραδόσεις που αφορούν στην εν λόγω συμφωνία, ήτοι στις 3/12/2018 και 4/12/2018. Όσον αφορά την πρώτη συμφωνία με τον παραλήπτη ....., η ημερομηνία έναρξης είναι 19/11/2018 και η λήξη 29/11/2018 και το ποσό 45.989,36€. Όσον αφορά την δεύτερη συμφωνία με τον παραλήπτη ....., η ημερομηνία έναρξης είναι 3/12/2018 και η λήξη 4/12/2018 και το ποσό 44.788,68€. Όσον αφορά τη σύμβαση με τον Δήμο Καβάλας, εκ παραδρομής, αναφέρθηκε το ποσό 25.903,95€ αντί του ορθού 25.719,95€». Τα μέλη της Επιτροπής αναφορικά με τα ως άνω διευκρινιστικά έγγραφα της συμμετέχουσας εταιρίας, υπογραμμίζουν τα ακόλουθα: Με το έγγραφο που υπέβαλε η συμμετέχουσα σε απάντηση του ερωτήματος της Επιτροπής, πέραν των πολλαπλών διορθώσεων, επικαλείται για πρώτη φορά, ενώ δεν το έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, το τιμολόγιο με ημερομηνία 19-11-

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

2018, ως μέρος μιας ενιαίας συμφωνίας με το τιμολόγιο με ημερομηνία 29-11-2018 (που είχε δηλωθεί στο ΕΕΕΣ), προκειμένου να την επικαλεστεί για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Ουσιαστικά προβαίνει σε μεταγενέστερη (της προσφοράς της) υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση όπως συνάγεται από το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, τα υποβληθέντα έγγραφα δεν μπορούν να γίνουν δεκτά από την Επιτροπή. Εξάλλου, τα δηλωθέντα, εξαρχής, τιμολόγια στο ΕΕΕΣ (με ημερομηνίες 3-12-2018 και 4-12-2018), ακόμη και αν γίνουν δεκτά, σύμφωνα με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, ως ενιαία συμφωνία, αφενός, και η σύμβαση με τον Δήμο Καβάλας, αφετέρου, δεν πληρούν την απαίτηση της Διακήρυξης σχετικά με τις ποσότητες των ειδών ανά τμήμα, διότι η σύμβαση με τον Δήμο υπολείπεται των απαιτούμενων ποσοτήτων (ρύζι 6.632 κιλά αντί για 14.701,33 κιλά τουλάχιστον και γάλα 4.869 λίτρα αντί για 21.410 λίτρα τουλάχιστον). Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η συμμετέχουσα δεν πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής σε ό,τι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης), συνεπώς η προσφορά της για το Τμήμα 1 δέον όπως απορριφθεί (άρθρο 2.2.1 περ. 2 της Διακήρυξης-Δικαίωμα Συμμετοχής και 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών)» Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στο έντυπο της προσφυγής της ότι κατά πρώτον δεν προέβη σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι η υποβολή τιμολογίων δεν προβλέπεται από την διακήρυξη τόσο κατά την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων επιλογής όσο και ως αποδεικτικό μέσο. Κατά συνέπεια, η υποβολή του τιμολογίου με ημερομηνία 19-11-2018, ως μέρος μιας ενιαίας συμφωνίας με το τιμολόγιο με ημερομηνία 29-11-2018 (που είχε δηλωθεί στο ΕΕΕΣ) δεν συνιστά υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση όπως συνάγεται από το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αλλά αποτελεί ένα έγγραφο το οποίο υποβλήθηκε από την συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία, σε υπέρβαση των

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

απαιτήσεων της διακήρυξης με σκοπό την πληρέστερη παροχή διευκρινήσεων. Κατά δεύτερον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, όπως προκύπτει από την προσφορά και τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις, πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης δεδομένου ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά (έτη 2016, 2017, 2018) έχει εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά) την παράδοση: των 3/8 των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. Αναλυτικά, η πρώτη σύμβαση αφορά την παράδοση 15.688 κιλών ρυζιού, 13.576 κιλών φασολιών και 15.392 κιλών φακής. Η δεύτερη σύμβαση αφορά στην παράδοση 14.876 κιλών ρυζιού, 13.487 κιλών φασολιών και 14.785,5 κιλών φακής. Επισημαίνεται δε ότι το 1/3 της ζητούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ανάγεται σε 14.701,33 κιλά ρυζιού, 8.058,67 κιλά φασολιών και 8.058,67 κιλών φακής. Κατά συνέπεια, προκύπτει κατά τη προσφεύγουσα εν προκειμένω η πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ενώ εντέλει έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης προσφυγής, δεδομένου ότι υπέβαλλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για το Τμήμα 1 «Είδη Παντοπωλείου με ΦΠΑ 13%» της υπόψη σύμβασης.

6. Επειδή, κατά της ως άνω προσφυγής εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» επιδιώκοντας την απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

παρ. 3 του Ν. 4412/2016, καθώς έχει υποβάλει προσφορά ομοίως με την προσφεύγουσα και μάλιστα έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, εύλογα συνεπώς προσδοκά την σε αυτόν οριστική ανάθεση της σύμβασης, με τη προσφυγή της δε η προσφεύγουσα επιδιώκει την επάνοδο της στη διαγωνιστική διαδικασία και έχουσα τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά για το Τμήμα 1, την ανάδειξη της ως προσωρινή ανάδοχος σε αυτό. Περαιτέρω, η προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 06.06.2019 καθώς και στη παρεμβαίνουσα συμμετέχουσα εταιρεία, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε τη Παρέμβαση της την 16.06.2019, επομένως εμπροθέσμως και στη νόμιμη δεκαήμερη προθεσμία από την κοινοποίηση της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 19645/06.06.2019 έγγραφο της απέστειλε τις απόψεις της καθώς και στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 27.06.2019 Υπόμνημα της στην ΑΕΠΠ, το οποίο ωστόσο δεν ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ως όφειλε και συνεπώς δεν μπορεί να εξετασθεί κατ'ουσίαν.

9. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζονται τα εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά (έτη 2016, 2017, 2018) να έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά) την παράδοση: -των 3/8 των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. [...] Σε περίπτωση δραστηριοποίησης του οικονομικού φορέα για διάστημα μικρότερο των τριών



### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

(3) ετών θα πρέπει, για όλο το διάστημα που δραστηριοποιείται συνολικά, να έχει εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμήθειας που αφορά την παράδοση: -των 3/8 των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/4 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας.» Και περαιτέρω, ορίζεται: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 -όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 περ. 26 Ν. 4497/2017. [...] Β.5. των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν -Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνουν ότι, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά (έτη 2016, 2017, 2018) έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, (η καθεμιά ξεχωριστά) την παράδοση: -των 3/8 συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. -του 1/3 των ίδιων ή

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 2, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του  $1/3$  της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας.[...] Σε περίπτωση δραστηριοποίησης του οικονομικού φορέα για διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών αυτός προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι, κατά την διάρκεια του χρονικού διαστήματος δραστηριοποίησής του συνολικά έχει εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμήθειας που αφορά την παράδοση: --των  $3/8$  των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του  $1/4$  της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας.[...] Η υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει να περιλαμβάνει στο σώμα της και κατάλογο, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδος των τριών παραπάνω ετών (2016,2017,2018), από την οποία θα προκύπτει με σαφήνεια η κάλυψη της παραπάνω απαίτησης. Ο κατάλογος θα πρέπει να γίνει ξεχωριστά για κάθε Τμήμα για το οποίο συμμετέχει ο οικονομικός φορέας και να περιλαμβάνει αναλυτικά τα ακόλουθα στοιχεία: α) το παραδοθέν είδος (ίδιο ή συναφές) του Τμήματος β) την μονάδα μέτρησης του είδους (ίδια με του προϋπολογισμού της μελέτης) γ) την ποσότητα του παραδοθέντος είδους δ) τον παραλήπτη του παραδοθέντος είδους, είτε εμπίπτει στον δημόσιο τομέα είτε στον ιδιωτικό τομέα ε) τον αριθμό της σύμβασης. ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ πίνακα υπεύθυνης δήλωσης για την προμήθεια ειδών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, στο οποίο πρέπει να καλύπτονται τα  $3/8$  (ή παραπάνω) των ίδιων ή συναφών ειδών συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του  $1/3$  της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας, εφόσον ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιήθηκε κατά τα έτη 2016, 2017 και 2018. [...] Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να επικαλεστούν την ίδια σύμβαση σε περισσότερα τμήματα, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις σχετικά με τα προμηθευόμενα είδη (συνάφεια, ποσότητα, κλπ). Στην παραπάνω υπεύθυνη

## **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

δήλωση πρέπει να επισυνάπτονται, ως αποδεικτικό στοιχείο παραδόσεων: 4. Εάν πρόκειται για Αναθέτουσα Αρχή/Αναθέτονα φορέα: -Πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα των συμβάσεων που επικαλείται ο οικονομικός φορέας - Βεβαίωση εκδοθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή, για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιήθηκε η προμήθεια, ότι αυτή παραδόθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σύμβασης. 5. Εάν πρόκειται για ιδιωτικό φορέα: -Τα παραστατικά (δελτία αποστολής - τιμολόγια) ή άλλα αποδεικτικά μέσα, τα οποία αποδεικνύουν την επιτυχή ολοκλήρωση της προμήθειας των προσφερόμενων ειδών, όπως είναι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης της προμήθειας από τον ιδιωτικό φορέα, στην οποία θα αναγράφονται όλα τα απαιτούμενα στην παρούσα στοιχεία σύμφωνα με τον παραπάνω κατάλογο.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 2.2.9.1 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής συμπληρώνεται σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της παρούσας. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Πιο συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI), το οποίο πρέπει να συμπληρωθεί ως εξής: ΣΤΗΛΗ Α: ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ: Θα αναγράφεται η χώρα προέλευσης, π.χ. Ελλάδα. ΣΤΗΛΗ Β: ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ/ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ/ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ: Θα αναγράφεται το εργοστάσιο παρασκευής στο οποίο παρασκευάζονται ή συσκευάζονται τα προς προμήθεια είδη. Σε περίπτωση που ο ίδιος ο προσφέρων παρασκευάζει τα προϊόντα θα αναγράφεται το όνομα του ή η επωνυμία του (στην περίπτωση εταιρίας). ΣΤΗΛΗ Γ: ΜΑΡΚΑ Ή ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΕΙΔΟΥΣ (ΓΙΑ ΟΣΑ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΜΑΡΚΑ): Θα αναγράφεται η μάρκα/ εμπορική ονομασία (brandname) του είδους ή, σε περίπτωση, που δεν υπάρχει συγκεκριμένη μάρκα, η περιγραφική του ονομασία, π.χ. νωπό και αποστεωμένο βόειο κρέας. ΣΤΗΛΗ Δ: ΠΛΗΡΟΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. 40205/28-11-2018 ΜΕΛΕΤΗΣ: Θα αναγράφεται η λέξη «ΝΑΙ», εφόσον τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν πλήρως όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. πρωτ. 40205/28-11-2018 Μελέτη για την «Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ Καβάλας - Θάσου» του Τμήματος Προγραμματισμού και Επιχειρησιακού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Προγραμματισμού, Ανάπτυξης και Ψηφιακών Υπηρεσιών του Δήμου Καβάλας, στην οποία αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών. Σημειωτέον ότι η πλήρης συμμόρφωση των ειδών προς τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτική. Οι συμμετέχοντες πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσουν όλα τα ανωτέρω πεδία όλων των ειδών του τμήματος/των τμημάτων για τα οποία υποβάλουν προσφορά.[...]

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

10. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τους προδιαληφθέντες όρους της ως άνω διακήρυξης προκύπτει εν προκειμένω ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της οικείας σύμβασης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά (έτη 2016, 2017, 2018) να έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά, την παράδοση: -των 3/8 συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. Σημειωτέον ότι οι ζητούμενες ποσότητες για το Τμήμα 1, ανά είδος είναι οι εξής: 1. Συνολική ποσότητα για ξερά φασόλια 24.176 κιλά 2. Συνολική ποσότητα για γάλα υπερυψηλής θερμοκρασίας (UHT) 64.230 λίτρα 3. Συνολική ποσότητα για Μακαρόνια Σπαγγέτι Νο 6 24.176 κιλά 4. Συνολική ποσότητα για ρύζι λευκό (τύπου Καρολίνα) 44.104 κιλά 5. Συνολική ποσότητα για κριθαράκι 24.176 κιλά 6. Συνολική ποσότητα για φακές 24.176 κιλά 7. Συνολική ποσότητα για αλεύρι για όλες τις χρήσεις 41.076 κιλά 8. Συνολική ποσότητα για μέλι θυμαριού ή πεύκου 23.161 τεμάχια. Σύμφωνα δε με το με αρ. πρωτ. 2472/23.01.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με παροχή διευκρινήσεων «...οι απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται στο ίδιο τμήμα από κάθε σύμβαση ξεχωριστά και οι συμβάσεις μέσα στην τριετία (2016, 2017, 2018) πρέπει να είναι δύο (ή παραπάνω). Δεν μπορεί δηλαδή να γίνει επίκληση περισσότερων συμβάσεων σωρευτικά για να αποδειχθεί η ζητούμενη ποσότητα στο ίδιο τμήμα». Και περαιτέρω στο με αρ. πρωτ. 2466/23.01.2019 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι: «Είναι ξεκάθαρο ότι οι απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται στο ίδιο τμήμα από κάθε σύμβαση ξεχωριστά και ότι οι συμβάσεις μέσα στην τριετία (2016, 2017, 2018) πρέπει να είναι δύο (ή παραπάνω). Σημειωτέον ότι από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την Αναθέτουσα Αρχή, για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιήθηκε η προμήθεια, ότι αυτή παραδόθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σύμβασης ή από τα παραστατικά (δελτία αποστολής - τιμολόγια) ή άλλα αποδεικτικά μέσα, τα οποία αποδεικνύουν την επιτυχή

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

ολοκλήρωση της προμήθειας των προσφερόμενων ειδών, όπως είναι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης της προμήθειας από τον ιδιωτικό φορέα, θα πρέπει να προκύπτει ο αριθμός των τελικά παραδοθέντων και όχι απλώς των ειδών που προβλέπονταν στην σύμβαση». Πράγματι από το κατατεθέν από τη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα κατά την υποβολή της προσφοράς της ΕΕΕΣ όπου είχε δηλώσει στο σχετικό πεδίο –Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα- τις εξής συμβάσεις: α) με το Δήμο Καβάλας συναφθείσα την 12.10.2018 αξίας 25.903,95€ β) με την ... συναφθείσα την 03.12.2018 αξίας 22.748,00€ γ) ομοίως με την τελευταία υπό β) εταιρεία συναφθείσα την 29.11.2018 αξίας 24.376,00€ και δ) ομοίως με την ως άνω συναφθείσα την 04.12.2018 αξίας 22.040,68€, δεν προκύπτει εναργώς εάν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις της σύμβασης για τη δήλωση τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων προμηθειών που έχουν εκτελεσθεί και αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά, την παράδοση των 3/8 συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητα, κατ'ακολουθίαν ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στο με αριθμ. πρωτ. 9249/14-03-2019 έγγραφο αίτημα της παροχής διευκρινήσεων. Προς απάντηση δε τούτου και επί σκοπώ παροχής άρτιων και πλήρων διευκρινήσεων η προσφεύγουσα υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό έγγραφο, υπεύθυνη δήλωση όπου διατυπώνει τα εξής: «Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά (έτη 2016, 2017, 2018) ο οικονομικός φορέας ... έχει εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά) την παράδοση: -των 3/8 των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. Οι εν λόγω δύο συμβάσεις αφορούν παραδόσεις στην εταιρεία ... κατά τα χρονικά διαστήματα από 19/11/2018 έως και 29/11/2018 και από 3/12/2018 έως και 4/12/2018 αντιστοίχως» καθώς και τα τιμολόγια από τις συναφθείσες και εκτελεσθείσες ως άνω συμβάσεις.

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

Από την ενδελεχή δε περαιτέρω επισκόπηση των ως άνω διευκρινιστικών εγγράφων και δη των προσκομισθέντων τιμολογίων από τις δύο συμβάσεις της προσφεύγουσας με την εταιρεία ... συνάγεται ότι πραγματοποιήθηκαν παραδόσεις για τα είδη φασόλια, φακές και ρύζι άνω της απαιτούμενης ποσότητας που ορίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ήτοι των 8.058,66 κιλών για τα δύο πρώτα είδη και 14.701,33 κιλών για το τρίτο είδος αντιστοίχως και συγκεκριμένα αποτυπώνονται παραδόσεις περίπου 16.000 κιλών και για τρία ως άνω είδη, κατά πολύ δηλαδή μεγαλύτερης ποσότητας από τη ζητούμενη κυρίως για τα είδη φακές και φασόλια.

11. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να κριθούν ως βάσιμοι, αφού εκ των διευκρινιστικών από αυτή προσκομισθέντων εγγράφων προκύπτει ότι – τουλάχιστον κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης- πληροί τα τεθέντα κριτήρια για την ικανοποίηση της ζητούμενης εν προκειμένω τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, έχοντας συνάψει και εκτελέσει δύο (2) συμβάσεις που αφορούν σε προμήθειες των 3/8 των ίδιων προμηθειών ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1 της υπόψη σύμβασης, συνολικής ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την διακήρυξη ποσότητας. Αβάσιμοι δε είναι οι ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας περί ανεπίτρεπτης εκ του νόμου συμπλήρωσης μη υποβληθέντων εγγράφων, καθώς κρίνεται ότι η προσφεύγουσα διευκρινίζει, ύστερα από το σχετικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής, τα δηλωθέντα και συμπληρωθέντα στο σχετικό πεδίο του κατατεθέντος από αυτή ΕΕΕΣ, ήτοι των δύο σχετικών συμβάσεων προμηθειών που έχει συνάψει με την εταιρεία με την επωνυμία .... Η προσκόμιση επιπλέον των σχετικών τιμολογίων από τις συναφθείσες και εκτελεσθείσες συμβάσεις κατά το ζητούμενο από τη διακήρυξη διάστημα των τριών τελευταίων ετών, επιρρωνύει τη βασιμότητα των δηλωθέντων από τη προσφεύγουσα τόσο στο διευκρινιστικό της έγγραφο όσο και στην σχετική υπεύθυνη δήλωση, σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί συναφώς βάσιμος ο ισχυρισμός ότι

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

εσφαλμένως υποβάλλονται έγγραφα που δεν είχαν υποβληθεί, αφού τούτο αφενός δεν απαιτείται κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, ήτοι της υποβολής της προσφοράς με την απαίτηση υποβολής νομίμως συμπληρωμένου ΕΕΕΣ (βλ. σκ. 9), αφετέρου η ίδια η αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ότι: «Η Επιτροπή γνωρίζει ότι στο στάδιο αυτό δεν είναι υποχρεωμένη να ελέγξει τα αποδεικτικά μέσα που υποβλήθηκαν από τους περισσότερους οικονομικούς φορείς πέραν των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής τους προσφοράς διότι ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης των δηλωθέντων μέσω του ΕΕΕΣ». Παρόλο δε που στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλόμενη απόφαση, επικαλείται τη με αριθμ. πρωτ. 15971/ΑΧ/ΕΑ/13-03-2019 γνωμοδότηση της ΜΟΠΑΔΙΣ σχετικά με τη «Δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει σε προγενέστερο στάδιο την πλήρωση ή μη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», εσφαλμένως ερείδεται στα αναφερθέντα σε αυτή τη γνωμοδότηση προκειμένου να απορρίψει τη προσφορά της προσφεύγουσας, διότι κατά το πρώτον προσκόμισε τιμολόγιο, προβαίνοντας ούτως –κατά την αναθέτουσα αρχή- σε μεταγενέστερη (της προσφοράς της) υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση όπως συνάγεται από το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αφού, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα διευκρινίζει τα των συμβάσεων που είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ της, όπως άλλωστε ορθώς της έδωσε τη δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή και εν προκειμένω προσκομίζει τα τιμολόγια επί σκοπώ απόδειξης των δηλωθέντων, εκ περισσού σε αυτό το στάδιο, εντούτοις, όπως εντέλει προκύπτει, σε συμμόρφωση με την ως άνω γνωμοδότηση της ΜΟΠΑΔΙΣ, χωρίς μάλιστα να το γνωρίζει ούτε να έχει ζητηθεί ειδικώς, ρητώς και εξαιρετικώς από την αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο διευκρινήσεων της, ως δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ικανοποίηση του σχετικού κριτηρίου.

12. Επειδή, δεδομένων τούτων, η υπό κρίση ως άνω προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση της συμμετέχουσας εταιρείας «...» να απορριφθεί.



### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

13. Επειδή, η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα με την επωνυμία «...» στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας για το Τμήμα 9 της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία ..., όπως εξάλλου και για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού πλην του Τμήματος 4, ισχυριζόμενη συναφώς ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόφαση ταύτη, κατά παράβαση της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας για μερική απόρριψη προσφοράς. Ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα της προς ανάθεσης προμήθειας και εν προκειμένω η ... υπέβαλε προσφορά για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, συνεπώς η αποδοχή μέρους της κατατιθέμενης προσφοράς τίθεται ενάντια στους όρους του Διαγωνισμού και της κείμενης Νομοθεσίας για τις Δημόσιες Συμβάσεις (ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 717/2018 σκ. 20) και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της ..... για όλα τα τμήματα πλην του Τμήματος 4 (Είδη Οπωροπωλείου), προκειμένου η προσφορά της τελευταίας να ακυρωθεί στο σύνολο της, μεταξύ αυτών και για το Τμήμα 9 (Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής) στο οποίο συμμετέχει και η προσφεύγουσα και μάλιστα έχει καταταγεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ..., ως προς το ΕΕΕΣ που υπέβαλε και ειδικότερα την δήλωση της Τεχνικής Ικανότητας, δεν έχει υποβληθεί με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) της οικείας διακήρυξης, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα, τα οποία ωστόσο δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, επιπλέον δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση τους, ύστερα από την σχετική πρόσκληση που της απεύθυνε η επιτροπή του διαγωνισμού, καθώς η εξήγηση της δεν έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

Ισχυρίζεται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι η προσφορά που περιλαμβάνει ελλιπές ΕΕΕΣ, είτε οι ελλείψεις αυτές προέρχονται από πρόθεση του οικονομικού φορέα να αποκρύψει τα πραγματικά γεγονότα, είτε από απλή παραδρομή ή παράλειψη, καθιστούν το δικαιολογητικό άκυρο και μη αποδεκτό στο σύνολό του και επιφέρουν την ακύρωση της προσφοράς αντιστοίχως στο σύνολο της και όχι σε μέρος αυτής και για τον λόγο αυτό η προσφορά της ... έπρεπε να έχει ακυρωθεί στο σύνολό της και όχι μερικώς, όπως έπραξε η προσβαλλόμενη απόφαση. Δεδομένων τούτων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας .....

14. Επειδή, κατά της ως άνω προσφυγής εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» επιδιώκοντας την απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, καθώς έχει υποβάλει προσφορά ομοίως με την προσφεύγουσα (και) για το Τμήμα 9 και μάλιστα έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, εύλογα συνεπώς προσδοκά την σε αυτόν οριστική ανάθεση της σύμβασης, με τη προσφυγή της δε η προσφεύγουσα επιδιώκει την ανάδειξη της ως προσωρινή ανάδοχος στο ως άνω τμήμα. Περαιτέρω, η προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 06.06.2019 καθώς και στη παρεμβαίνουσα συμμετέχουσα εταιρεία, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε τη Παρέμβαση της την 16.06.2019, επομένως εμπροθέσμως και στη νόμιμη δεκαήμερη προθεσμία από την κοινοποίηση της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή.

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 19645/06.06.2019 έγγραφο της απέστειλε τις απόψεις της καθώς και στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (βλ. σκ. 7). Στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της και ειδικά για την ως άνω προσφυγή διατυπώνει τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της Διακήρυξης «Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα». Ομοίως, το κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού ορίζεται ανά τμήμα (άρθρο 2.3.) Τόσο η περιγραφή της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 2.6) όσο και τα αποδεικτικά μέσα αυτής (άρθρο 2.2.9.2.B 5) περιγράφονται και ζητούνται στη διακήρυξη, επίσης, ανά τμήμα (βλ. σελ. 31 «...Ο κατάλογος θα πρέπει να γίνει ξεχωριστά για κάθε Τμήμα»). Ομοίως, και στις διευκρινίσεις που εδόθησαν στους συμμετέχοντες είχε προταθεί η καταγραφή των συμβάσεων ανά τμήμα (ακριβώς για τη διευκόλυνση της Επιτροπής Διενέργειας) ... διότι η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής και επαγγελματικής ικανότητας, βάσει των ανωτέρω, κρίνεται ανά τμήμα κι όχι συνολικά. Το γεγονός ότι η εταιρία .... συμμετέχει για όλα τα τμήματα του Διαγωνισμού κι όχι για ένα ή περισσότερα, δε σημαίνει ότι θα αντιμετωπιστεί διαφορετικά από μία εταιρία που συμμετέχει σε ένα ή περισσότερα τμήματα του διαγωνισμού, καθώς η αυτοτέλεια των τμημάτων κατοχυρώνεται από την ίδια τη Διακήρυξη και δεν εξαρτάται από το εύρος της συμμετοχής εκάστου συμμετέχοντα. Εξάλλου, στην περίπτωση μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Κατευθυντήρια Οδηγία 23, ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε). Εν προκειμένω, μπορούσε να ελεγχθεί από όλα τα έγγραφα που προσκόμισε η εταιρία, η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής ανά τμήμα, πλην όμως, λόγω του πολύ μεγάλου αριθμού των επικαλούμενων συμβάσεων, η Επιτροπή θέλησε να αποκλείσει την περίπτωση ανθρώπινου λάθους, όχι μόνο της συμμετέχουσας, αλλά και δικού της δεδομένου ότι μπορούσε να

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

υπάρχει σύμβαση που διέφυγε της προσοχής της. Εξάλλου, η εταιρία ... πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς τα υπόλοιπα τμήματα του διαγωνισμού, συνεπώς δεν ετέθη θέμα απόρριψης του συνόλου της προσφοράς της».

16. Επειδή, εν προκειμένω και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία ..... έχοντας υποβάλλει προσφορά για όλα τα τμήματα της οικείας σύμβασης και πληρώντας της απαιτήσεις της διακήρυξης κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 1, 2, 5, 7, 8 και 9 ως έχουσα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ενώ για το Τμήμα 4 απερρίφθη η προσφορά της, καθώς έχοντας δηλώσει στο κατατεθέν από αυτή ΕΕΕΣ και επιβεβαιώσει στη συνέχεια ρητώς και εναργώς στο διευκρινιστικό της έγγραφο προς απάντηση του σχετικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής προς διευκρινήσεις «Οι συμβάσεις για οπωρολαχανικά που έχει εκτελέσει και έχει και σχετική βεβαίωση καλής συνεργασίας είναι μία. Όλες τις άλλες συμβάσεις είτε δεν τις δήλωσε στο ΕΕΕΣ είτε δεν έχουν εκτελεστεί 100% ακόμη». Ορθώς κατά συνέπεια απερρίφθη η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή για το Τμήμα 4 της υπόψη σύμβασης καθώς εν προκειμένω και ειδικώς για το τμήμα τούτο, η εδώ παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου της οικείας διακήρυξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σύμφωνα με τις οποίες οι οικονομικοί φορείς καλούνται να έχουν συνάψει και εκτελέσει δύο (2) συμβάσεις που αφορούν η καθεμία ξεχωριστά την παράδοση συγκεκριμένα -του ίδιου ή συναφούς είδους (ήτοι είδους οπωροπωλείου) του Τμήματος 4, συνολικής ποσότητας (στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας.

17. Επειδή, αβασίμως αιτείται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο σύνολο της, ερειδόμενη στην εσφαλμένη ερμηνεία ότι πρόκειται για αποδοχή μέρους της κατατιθέμενης προσφοράς που καταρχήν τίθεται ενάντια στη

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

κείμενη νομοθεσία, όπερ εντούτοις ουδόλως συντρέχει, καθώς εν προκειμένω, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο αλλά και τους όρους της υπόψη διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα από τα εννέα (9) τμήματα της οικείας σύμβασης, το οποίο άλλωστε έπραξε και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τη προσφορά της για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Ορθώς δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 15) ότι η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής και επαγγελματικής ικανότητας από τους συμμετέχοντες κρίνεται ανά τμήμα κι όχι συνολικά, αφού από το σύνολο των όρων και το πνεύμα του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης προκύπτει χωρίς αμφισημία ότι η τεχνική προσφορά εν γένει και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ειδικότερα κρίνεται ανά τμήμα, πολλώ δε μάλλον που το κάθε τμήμα είναι για διαφορετικό αντικείμενο/ είδος προμήθειας. Επιπλέον, ορθώς ισχυρίζεται η εδώ παρεμβαίνουσα ότι πράγματι δεν πρόκειται για λόγο αποκλεισμού (όπως π.χ. ποινική καταδίκη) ή τη μη εκπλήρωση κριτηρίου επιλογής, που θα καταλάμβανε οριζοντίως την προσφορά για όλα τα τμήματα της σύμβασης και ούτως ή άλλως δεν πρέπει να συντρέχει εάν πρόκειται για λόγο αποκλεισμού ή αντιθέτως να εκπληρώνεται εάν πρόκειται για κριτήριο επιλογής, στο πρόσωπο του συμμετέχοντα.

18. Επειδή, ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, η προσφεύγουσα εσφαλμένως επικαλείται προς επίρρωσιν των ισχυρισμών της την απόφαση 717/2018 της ΑΕΠΠ, αφού πράγματι, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αφορά σε διαγωνισμό με απολύτως διαφορετικά νομικά και πραγματικά δεδομένα, πολλώ δε μάλλον που η σκέψη 20 της ως άνω απόφασης, που επικαλείται ειδικώς η προσφεύγουσα επιρρωνύει το αβάσιμο των υπό κρίση ισχυρισμών της καθώς στην ως άνω σκέψη αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής: «...ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κάποια από τα προσφερθέντα από αυτή κλιματιστικά καθώς και τα ψυκτικά ρευστά που περιέχουν αυτά, και συγκεκριμένα τα 4 από τα 6 από αυτή είδη περιέχουν φθοριούχα αέρια του θερμοκηπίου σε

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

ποσότητες μικρότερων των 5 τόνων ισοδυνάμου CO<sub>2</sub>, και επομένως καλύπτονται από τις ικανότητες του εργοδηγού ψυκτικού που διαθέτει χωρίς να κατέχει πιστοποιητικό Κατηγορίας I δεν ευσταθεί, διότι σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω διακήρυξης προσφορές μπορούν να κατατίθενται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για μέρος των υπό προμήθεια ειδών, αλλά υποχρεωτικά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος και εν προκειμένω η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια ο εν λόγω ισχυρισμός για αποδοχή μέρους της κατατιθέμενης προσφοράς προβάλλεται απαραδέκτως και αβασίμως, αφού τίθεται ενάντια στους όρους του Διαγωνισμού και της κείμενης Νομοθεσίας για τις Δημόσιες Συμβάσεις».

19. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει ελλιπώς και ψευδώς συμπληρώσει το ΕΕΕΣ της. Αντιθέτως πρέπει να κριθεί ότι ορθώς και αληθώς είναι συμπληρωμένο και κατατεθειμένο από τη παρεμβαίνουσα το ΕΕΕΣ και ακριβώς άλλωστε διότι είναι αληθώς συμπληρωμένο, απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 4, αφού τόσο από τα δηλωθέντα σε αυτό όσο και από τις διευκρινήσεις που στη συνέχεια εδόθησαν, προέκυψε ότι για το ως άνω τμήμα η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν έχει εκτελέσει δύο (2) συμβάσεις σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης αλλά μόνο μία. Οι όροι δε της διακήρυξης σχετικά με τους λόγους απόρριψης προσφορών που η προσφεύγουσα επικαλείται στη προσφυγή της (παρ. 2.4.6 της διακήρυξης) προκειμένου για την στήριξη του ισχυρισμού της περί ελλιπούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, οδηγούν αντιθέτως στο συμπέρασμα ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 όχι λόγω ελλιπούς ή ψευδούς ΕΕΕΣ αλλά ακριβώς επειδή ήταν ορθώς και αληθώς συμπληρωμένο είχε τη δυνατότητα -η αναθέτουσα αρχή- να διαγνώσει ότι δεν πληρούται εν προκειμένω το ορισθέν κριτήριο της τεχνικής ικανότητας για το τμήμα αυτό και για το λόγο αυτό απέρριψε τη προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα τούτο και μόνο, δεδομένης της αυτοτέλειας των τμημάτων στο πλαίσιο δυνατότητας υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά.

### **Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

20. Επειδή, εξάλλου, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως ασκεί τη παρούσα προσφυγή αφού στρεφόμενη κατά του συνόλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όφειλε να καταθέσει παράβολο το ύψος του οποίου έπρεπε να υπολογισθεί σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ του συνόλου των τμημάτων για τα οποία ασκείται η προσφυγή, καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 «...Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή». Σύμφωνα δε με τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων αλλά και το περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής, η τελευταία ασκείται για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού για τα οποία ωστόσο η παρεμβαίνουσα εν προκειμένω έχει υποβάλλει προσφορά και όχι η προσφεύγουσα. Με έννομο συμφέρον εντούτοις ασκεί τη προκείμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα αφού σε περίπτωση που γινόταν δεκτή και ήθελε υποτεθεί ότι απορριπτόταν κατ' ακολουθίαν η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο σύνολο της, θα ευδοκιμούσε η ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινή ανάδοχος στο τμήμα 9 της υπόψη σύμβασης για το οποίο και έχει υποβάλλει τη προσφορά της.

21. Επειδή, δεδομένων των ως άνω (σκ. 17-20), η υπό κρίση ως άνω προσφυγή της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί και η σχετική παρέμβαση της συμμετέχουσας εταιρείας «...» να γίνει δεκτή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τη α) ως άνω Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 146/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καβάλας όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Άπορους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης Καβάλας - Θάσου» κατά το σκέλος που για το Τμήμα 1 «Είδη Παντοπωλείου με ΦΠΑ 13%» εκτιμώμενης αξίας 423.922,90€ πλέον ΦΠΑ 55.109,98€, απέρριψε τη προσφορά της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τη Παρέμβαση της εταιρείας «...» για την ως άνω Προσφυγή σχετικά με τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης για το ως άνω Τμήμα 1 της σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 279396264959 0730 0018) ποσού 2.120,00€ στη προσφεύγουσα.

Απορρίπτει τη β) ως άνω Προσφυγή της εταιρείας «...».

Δέχεται τη Παρέμβαση της εταιρείας «...» για την ως άνω Προσφυγή.



**Αριθμός απόφασης: 758, 759 / 2019**

Ορίζει τη κατάπτωση του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 279562511959 0801 0062) ποσού 1.425,30€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 27 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Ιουλίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκα**