

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2-1-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-11-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1458/29-11-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 38/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής «...», ως και κάθε άλλης συναφούς πράξης και παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της για την ανάθεση των με α/α 76 και 77 ειδών της διακήρυξης προμήθειας προϊόντων καθαρισμού και έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας με την επωνυμία «...».

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 600,00€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19-11-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 28-11-2019.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά για τα συγκεκριμένα είδη της διακήρυξης, η οποία όμως απορρίφθηκε κατά την τεχνική αξιολόγηση και προσδοκεί δε με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. 23/2019 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό σε 87 συνολικά τμήματα για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας προϊόντων καθαρισμού για τις ανάγκες του νοσοκομείου Κατερίνης-ψυχιατρικού, CPV..., διάρκειας ενός (1) έτους. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 92.304,56€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και είναι δυνατή η προσφορά για το σύνολο ή για μέρος των ζητούμενων ειδών, αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους. Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-9-2019 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) στις 30-9-2019 με Συστημικό Αριθμό α/α ... και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 20-10-2019 και ώρα 17.00. Η προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλε τη με α/α ... προσφορά της στο διαγωνισμό αυτό, μεταξύ άλλων, για τα είδη με α/α 76, που αφορούσε σε προμήθεια 15.000 τεμαχίων ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140 ΓΡ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολλών και 77, προϋπολογισθείσας αξίας 3.108€, καθώς και για το είδος με α/α 77, που αφορούσε σε προμήθεια 8.000 τεμαχίων ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-450 γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 12 ρολών, προϋπολογισθείσας αξίας 5.360€. Για τα ίδια ως άνω είδη με α/α 76 και 77 υπέβαλε προσφορά και η εταιρία «...».

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

Με το υπ' αρ.1/24-10-2019 Πρακτικό η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού (εφεξής ΕΑ), κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για αμφότερα τα ανωτέρω είδη (α/α 76 και 77) ως μη ικανοποιητικών των δειγμάτων (λιώνουν) και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» για τα είδη αυτά. Ακολούθως, η ΕΑ με το υπ' αρ. 2 Πρακτικό της αξιολόγησε τις κατατεθείσες οικονομικές προσφορές και πρότεινε την ανάδειξη της εταιρίας «...» ως προσωρινής αναδόχου για τα συγκεκριμένα είδη. Μετά ταύτα το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνοντας αμφότερα τα προαναφερθέντα 1 & 2 Πρακτικά της ΕΑ ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο για τα είδη με α/α 76 και 77 την εταιρία. ~~«ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...».~~

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 76 και 77 και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας ~~«ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...»~~ υποστηρίζοντας τα εξής: **A.1)** Σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας : Στην κρινόμενη περίπτωση, από τις διατάξεις του Παραρτήματος Β' και του άρθρου 22 της διακήρυξης, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η προσφορά των διαγωνιζόμενων ως προς τα είδη με α/α 76 και 77 θα πρέπει να συμμορφώνονται με τη ζητούμενη τεχνική περιγραφή των ειδών επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, η διακήρυξη ζητούσε να προσφερθεί για το είδος με α/α 76 «ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολλών» και για το είδος με α/α 77 «ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-450γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 12 ρολών». Πέραν αυτών, δεν τέθηκε άλλη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Με άλλα λόγια, κατά την προσφεύγουσα, εφόσον οι προσφορές των διαγωνιζόμενων ευθυγραμμίζονται με την παραπάνω τεχνική περιγραφή που παρατίθεται στη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει εξουσία να τους αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα, συμμορφούμενη απόλυτα με το κανονιστικό πλαίσιο που τέθηκε δια της διακήρυξης, ως υποστηρίζει, κατέθεσε νόμιμη προσφορά για τα επίμαχα είδη δηλώνοντας ότι αυτά συμμορφώνονται

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

πλήρως με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ προσκόμισε τα πιστοποιητικά και κάθε στοιχείο που ζητείτο από τη διακήρυξη προς απόδειξη των κρίσιμων ιδιοτήτων. Από την τεχνική προσφορά της και τα δείγματα που προσκόμισε προκύπτει, κατ' αυτήν, ότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται. Κατά τούτο καλύπτουν πλήρως τους όρους της διακήρυξης, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ωστόσο, δια της προσβαλλόμενης η προσφορά της για τα είδη με α/α 76 και 77 δεν έγινε αποδεκτή με την αιτιολογία «μη ικανοποιητικό δείγμα (λιώννει)». Κατά την προσφεύγουσα, απορρίφθηκε για λόγο που δεν στηρίζεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης, δεδομένου ότι πουθενά δεν αναφέρεται ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή ο λόγος, τον οποίο επικαλείται εις βάρος της η αναθέτουσα αρχή. Κατά την προσφεύγουσα, ζητείται παρανόμως από την αναθέτουσα αρχή η συμμόρφωσή της με μια τεχνική προδιαγραφή που δεν περιλαμβάνεται στην διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. **A.2)** Περαιτέρω, όλως επικουρικά προς τα προαναφερθέντα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αιτιολογία απόρριψης των προσφερόμενων από αυτήν ειδών με α/α 76 και 77 είναι μη νόμιμη, αφού αφενός δεν προκύπτει σαφώς η πλημμέλεια που προσάπτεται στα είδη της και αφετέρου αυτά έχουν απολύτως ικανοποιητικό επίπεδο αντοχής στην υγρασία, καίτοι αυτή η τεχνική προδιαγραφή δεν απαιτείται να συντρέχει στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι, κατά την προσφεύγουσα, ασαφής, ακατανόητη και ανεπίδεκτη αποτελεσματικής αντίκρουσης, αφού δεν μπορεί να αντιληφθεί με ευκρινή και σαφή τρόπο σε τι ακριβώς συνίσταται ο λόγος απόρριψης και σε σχέση με ποια ακριβώς ζητούμενη απαίτηση αποκλίνουν τα προσφερόμενα είδη. Πιο συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, δεν προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης ποια εκ των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών παραβιάζεται αν ήθελε υποτεθεί ότι πράγματι τα υπό προμήθεια είδη «λιώννουν» κατά τις παραδοχές της προσβαλλόμενης. Επομένως, δεν υπάρχει σύνδεση μεταξύ της υποτιθέμενης πλημμέλειας και κάποιας συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Όμως, κατ' αυτόν τον τρόπο η αιτιολόγηση που φέρει η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη προεχόντως ως αόριστη, αφού δεν εξειδικεύει τις δήθεν αποκλίσεις της προσφοράς της ως προς συγκεκριμένα, ρητώς αξιούμενα τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

χαρακτηριστικά. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, από την προσβαλλόμενη και το οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν διευκρινίζεται υπό ποιες συνθήκες το δείγμα της έλιωσε, ποιο ήταν το επίπεδο υγρασίας που επικρατούσε στο χώρο δοκιμής (αν το λιώσιμο έλαβε χώρα υπό συνθήκες υγρασίας, γεγονός που δεν γνωρίζει μετά βεβαιότητας, αφού δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά), για πόσο χρονικό διάστημα το δείγμα εκτέθηκε στην υγρασία κατά τη δοκιμή (ή σε όποια άλλη κατάσταση οδήγησε στο λιώσιμο) και υπό ποιες θερμοκρασίες έλαβε χώρα η δοκιμή. Άλλωστε, ούτε στη διακήρυξη αναφέρεται κάποιος συγκεκριμένος τρόπος δοκιμής των δειγμάτων και δη αυτών που αφορούν στα είδη με α/α 76 και 77, επομένως δεν μπορεί να γνωρίζει ούτε κατ' αυτόν τον τρόπο τις εν γένει συνθήκες, υπό τις οποίες δοκιμάστηκαν τα δείγματά της και βρέθηκαν μη ικανοποιητικά. Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση το επιθυμητό επίπεδο ανταπόκρισης του είδους στη δοκιμή και αν αυτή η απαίτηση (όποια και αν είναι) έχει το έρεισμά της σε κάποιο συγκεκριμένο εθνικό ή ευρωπαϊκό ή διεθνές πρότυπο. Όλα τα παραπάνω στοιχεία επηρεάζουν καθοριστικά την ανταπόκριση των δειγμάτων στη δοκιμή και τη δυνατότητά της να κατανοήσει η προσφεύγουσα το λόγο απόρριψης της προσφοράς της, επομένως θα έπρεπε να εκτίθενται από την προσβαλλόμενη. Ελλείψει αυτών των στοιχείων, η αιτιολογία απόρριψής των ειδών της με α/α 76 και 77 είναι ασαφής και ανεπίδεκτη αποτελεσματικής αντίκρουσης από την προσφεύγουσα, ως τούτη προβάλλει, καθώς δεν είναι σε θέση να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς κατά του κύρους της προσβαλλόμενης όσον αφορά στην τεχνική επάρκεια των δειγμάτων ή στην εσφαλμένη διεξαγωγή της δοκιμής τους. Κατά τούτο, η προσβαλλόμενη φέρει πλημμελή αιτιολογία και θα πρέπει να ακυρωθεί, κατά την προσφεύγουσα. Κατά την προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα είδη έχουν τη δέουσα αντοχή, παρά τα όσα αβάσιμα υποστηρίζονται στην προσβαλλόμενη και στο πρακτικό της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατά την προσφεύγουσα, αυτό προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, από το κατατεθέν δείγμα και από τα πιστοποιητικά που φέρουν τα υπό προμήθεια είδη. Προκύπτει όμως και από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, επί σειρά ετών προμηθεύει τα νοσοκομεία όλης της ελληνικής επικράτειας και δη το **Γενικό Νοσοκομείο**

Κατερίνης... με τα προσφερόμενα είδη με α/α 76 και 77 χωρίς ποτέ να έχει προκόψει οποιοδήποτε πρόβλημα κατά τη χρήση τους. Έχει συνάψει την υπ' αριθμ. **147/2018...** σύμβαση με το ~~Γενικό Νοσοκομείο Κατερίνης...~~ μετά από προηγούμενη, αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία (σύμβαση) λήγει στις 06-12-2019 και αφορά στην προμήθεια 18.000 ρολών χαρτιού 140γρ. και 8.400 ρολών χαρτιού 450γρ. Τα είδη αυτά, τα οποία ταυτίζονται απόλυτα από τεχνικής άποψης προς τα εδώ ζητούμενα είδη με α/α 76 και 77, έχουν παραδοθεί ήδη στο νοσοκομείο χωρίς ουδέποτε να έχει αναφερθεί κάποιο πρόβλημα κατά την χρήση τους. Προκύπτει επομένως ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει κανένα απολύτως έρεισμα στην πραγματικότητα, καθώς δεν ισχύει ότι τα προσφερόμενα είδη «λιώνουν» γενικώς και αορίστως. Για το λόγο αυτό, ζητά ως εκ περισσού άμεση επαναξιολόγηση του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και δη επανεξέταση των δειγμάτων που έχει καταθέσει, προκειμένου να διαπιστωθεί το ικανοποιητικό επίπεδο αντοχής των υπό προμήθεια ειδών, καίτοι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη. Κατά την προσφεύγουσα, από τον επανέλεγχο θα διαπιστωθεί ότι τα είδη της είναι απολύτως κατάλληλα προς χρήση. **A.3)** Επικουρικά προβάλλει η προσφεύγουσα ότι αν η προσβαλλόμενη προσάπτει στα προσφερόμενα είδη (χαρτί υγείας) ότι είναι υδατοδιαλυτά, αυτό δεν αποτελεί μειονέκτημα των προσφερόμενων ειδών, αλλά πλεονέκτημα. Αυτό προκύπτει από σειρά διακηρύξεων αναθετουσών αρχών αναφέροντας ενδεικτικά τις δημοσίως προσβάσιμες διακηρύξεις του Ειδικού Κέντρου Εφοδιασμού Μονάδων Στρατού (ΑΔΑ: ΩΜΕ16- ΙΥΨ) (άρθρο 7 Παραρτήματος Δ'), του Δήμου Χανίων (ΑΔΑΜ: 19PROC005452669] (σελ. 67) και του ΕΚΠΑ (ΑΔΑ: ΒΕΦ246ΨΖ2Ν-1ΞΧ) (σελ. 43), στο πλαίσιο των οποίων ζητείται ρητά η συγκεκριμένη ιδιότητα του χαρτιού υγείας ακριβώς επειδή αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα ειδών, όπως τα επίμαχα. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό των ειδών (χαρτιών υγείας) που προσφέρει δεν τα καθιστά επ' ουδενί επικίνδυνα για τον άνθρωπο ή το περιβάλλον. Αντιθέτως, συνιστά σημαντική πρακτική διευκόλυνση, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο είδος πολλές φορές έρχεται σε επαφή με το νερό και μόνο αν είναι υδατοδιαλυτό αποφεύγονται προβλήματα όσον αφορά στα δίκτυα αποχέτευσης κτλ. ιδίως όταν προορίζονται για χρήση σε εγκαταστάσεις δημοσίας χρήσεως, όπως εν προκειμένω. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, αν η προσβαλλόμενη απέρριψε πράγματι τα είδη της για

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

αυτόν τον λόγο, τότε έχει εμφιλοχωρήσει πλάνη της περί τα πράγματα, καθώς η υδατοδιαλυτότητα των ειδών της έγινε αντιληπτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως μειονέκτημα, ενώ ισχύει το αντίθετο. Και για τον λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη πράξη καθίσταται ακυρωτέα. Καταληκτικά, κατά την προσφεύγουσα, λόγω των ανωτέρω πλημμελειών πάσχει ακυρότητας η προσβαλλόμενη. **B.1)** Σχετικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου για το είδος με α/α 76: Όπως προεκτέθηκε, από τις διατάξεις του Παραρτήματος Β' και του άρθρου 22 της διακήρυξης, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η προσφορά των διαγωνιζόμενων ως προς το είδος με α/α 76 θα πρέπει να συμμορφώνεται με τη ζητούμενη τεχνική περιγραφή των ειδών επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, η διακήρυξη ζητούσε με απόλυτη σαφήνεια να προσφερθεί για το είδος με α/α 76 «ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολλών». Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο. Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται ως αυτές καταγράφονται στην περιγραφή του εκάστοτε είδους (άρθρο 22), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (άρθρο 16). Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε για το είδος με α/α 76 χαρτί υγείας βάρους 130 γρ. περίπου και όχι 140 γρ. περίπου, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Κατά τούτο, η προσφορά της εκφεύγει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να απορριφθεί. Επικουρικά προς τα ανωτέρω, ακόμη και ήθελε κριθεί ότι επιτρέπεται στους διαγωνιζόμενους κάποια απόκλιση ως προς το βάρος του ζητούμενου είδους, αυτή δεν μπορεί να εξίκνεται μέχρι του 7% περίπου του συνολικού ζητούμενου βάρους του υπό προμήθεια χαρτιού υγείας. Αντίθετη διαπίστωση θα ερχόταν σε αντίθεση προς τους κανόνες της λογικής και της πρακτικής, δεδομένου ότι θα επέτρεπε την προμήθεια ελλιποβαρούς χαρτιού υγείας, με συνέπειες η τελική παραδοτέα ποσότητα του είδους να είναι κατά πολύ μικρότερη σε σχέση με την αναμενόμενη από την αναθέτουσα αρχή, θέτοντας έτσι σε αμφιβολία την πλήρη κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου. Συγκεκριμένα, κατά την

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

προσφεύγουσα, αν κριθεί νόμιμη η προσφορά της προσωρινής αναδόχου αυτή θα παραδώσει χαρτί υγείας συνολικού βάρους 1.950 κιλών (15.000 ρολά επί 130 γρ. ανά ρολό ίσον 1.950 κιλά χαρτιού υγείας). Αντιθέτως, αν η προσωρινή ανάδοχος συμμορφωνόταν πλήρως με την διακήρυξη, θα όφειλε να παραδώσει ποσότητα συνολικού βάρους 2.100 κιλών (15.000 ρολά επί 140 γρ. ανά ρολό ίσον 2.100 κιλά χαρτιού υγείας). Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η απόκλιση της ανταγωνίστριας από το ζητούμενο βάρος είναι ουσιώδης, καθώς, αν η προσφορά της κριθεί νόμιμη, τότε θα κληθεί να παραδώσει 150 κιλά λιγότερα σε σχέση με την ποσότητα που ανέμενε να παραλάβει η αναθέτουσα αρχή, δηλαδή ποσότητα μικρότερη κατά 1% περίπου σε σχέση με τη σχεδιαζόμενη. Αν όμως συμβεί αυτό, ενδέχεται να μην καλυφθούν επαρκώς οι ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και να τεθεί σε κίνδυνο η προστασία της υγείας των ασθενών. Δεδομένης λοιπόν αυτής της ουσιώδους, μη αποδεκτής απόκλισης από τα ζητούμενα, η προσφορά της ανταγωνίστριας τυγχάνει απορριπτέα, κατά την προσφεύγουσα. **B.2)** Κατά την προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν η προσφορά της ανταγωνίστριας κριθεί ότι δεν παραβιάζει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, το είδος με α/α 76 θα πρέπει να κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα, λόγω του ότι το προσφέρει σε χαμηλότερη τιμή, εφόσον οι τιμές της και της ανταγωνίστριας συγκριθούν με βάση την προσφερόμενη τιμή ανά κιλό χαρτιού υγείας, όπως επιβάλλει ιδίως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων. Το είδος με α/α 76 κατακυρώθηκε στην εταιρεία «~~ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~» με τιμή 0,19 ευρώ ανά τεμάχιο με προσφερόμενο βάρος 130 γρ. ανά τεμάχιο, ενώ η προσφεύγουσα προσέφερε το ίδιο είδος σε τιμή 0,1988 ευρώ ανά τεμάχιο με προσφερόμενο βάρος 140 γρ. ανά τεμάχιο. Ακριβώς επειδή οι προσφορές διαφέρουν ως προς το προσφερόμενο βάρος του ρολού χαρτιού υγείας, αυτή η διαφοροποίηση είναι κρίσιμη για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής, αφού η σύγκριση των προσφερόμενων τιμών ανά τεμάχιο είναι τελικά μια σύγκριση ανόμοιων μεγεθών (γιατί η προσωρινή ανάδοχος προσφέρει μικρότερη ποσότητα είδους ανά τεμάχιο σε σχέση με την προσφορά της). Έτσι, μια τέτοια σύγκριση τιμών ανά τεμάχιο χωρίς να ληφθεί υπόψη το βάρος εκάστου προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

τεμαχίου δεν θα επέτρεπε την αληθή και αντικειμενική σύγκριση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. Για να γίνει δόκιμα η σύγκριση τιμών θα πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να χρησιμοποιηθεί ως κοινή βάση αξιολόγησης και κριτήριο προσδιορισμού της χαμηλότερης τιμής η προσφερόμενη τιμή ανά κιλό προϊόντος. Από τη σχετική αναγωγή προκύπτει, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι η ανταγωνίστρια προσφέρει το είδος με α/α 76 σε τιμή 1,46 ευρώ ανά κιλό, ενώ εκείνη το προσφέρει σε τιμή 1,42 ευρώ ανά κιλό (το συμπέρασμα προκύπτει με τη χρήση της μεθόδου των τριών). Κατά τούτο, προκύπτει, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η τελευταία προσφέρει το επίμαχο είδος σε χαμηλότερη τιμή σε σχέση με την προσωρινή ανάδοχο. Κατά την προσφεύγουσα, θα πρέπει το είδος με α/α 76 να κατακυρωθεί σε αυτήν, ακόμη και αν η προσφορά της ανταγωνίστριας κριθεί τεχνικά αποδεκτή.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 19827/3-12-2019 έγγραφο απόψεών της προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τα είδη ζητούνταν ποσότητες σε τεμάχια και όχι σε κιλά και το βάρος προσδιορίζεται περίπου ανά τεμάχιο και συγκεκριμένα: α) με α/α 76 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140 ΓΡ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολών, β) με α/α 77 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-450 γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 12 ρολών. Επομένως κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης η εταιρεία «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ» α) προσέφερε για το α/α 76 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 130ΓΡ. και κατά την τεχνική δοκιμή το δείγμα κρίθηκε ικανοποιητικό και εντός των προδιαγραφών του διαγωνισμού, β) προσέφερε για το είδος 77 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-430γρ και κατά την τεχνική δοκιμή το δείγμα κρίθηκε ικανοποιητικό και εντός των προδιαγραφών του διαγωνισμού. Επίσης από τη διακήρυξη ορίζεται η προσκόμιση δειγμάτων επί ποινή απόρριψης, στοιχείο που κρίνει την τεχνική αξιολόγηση των ειδών. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας «~~BBD ΝΙΚ. ΛΑΪΝΙΩΤΗΣ ΑΕΒΕ...~~», η επιτροπή διαπίστωσε ότι, ενώ τα τεχνικά στοιχεία που προσκομίστηκαν ήταν σύμφωνα με τα ζητούμενα, ωστόσο κατά την τεχνική δοκιμή των παραπάνω ειδών 76 & 77 τα δείγματα ήταν μη ικανοποιητικά, διότι έλιωσαν αμέσως και επομένως η επιτροπή τα απέρριψε.

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

Σε αντίθετη περίπτωση δεν θα υπήρχε λόγος προσκόμισης δειγμάτων, αλλά μόνο δικαιολογητικών. Επίσης για το είδος με α/α 76 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 130 ΓΡ. περίπου η εταιρεία «~~ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ—ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~» προσέφερε την χαμηλότερη τιμή μονάδας 0,19€ έναντι της τιμής της εταιρείας «~~BBD—ΝΙΚ.—ΛΑΪΝΙΩΤΗΣ—ΑΕΒΕ...~~» που προσέφερε την τιμή των 0,1988€, η οποία απορρίφθηκε στα τεχνικά. Για το είδος 77 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-430γρ. περίπου, η εταιρεία «~~ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ—ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~» προσέφερε την τιμή μονάδας 0,68€ έναντι της τιμής της εταιρείας ~~BBD—ΝΙΚ.—ΛΑΪΝΙΩΤΗΣ—ΑΕΒΕ...~~ που προσέφερε με την χαμηλότερη τιμή των 0,63€, αλλά απορρίφθηκε από την τεχνική αξιολόγηση.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων του αναθέτοντα φορέα, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο και στον δεύτερο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εκ της αιτίας ότι τα δείγματα που αυτή προσκόμισε λιώνουν, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το άρθρο 8 της διακήρυξης «.....Όλοι οι προσφέροντες επί ποινή απόρριψης πρέπει μαζί με τις προσφορές τους να καταθέσουν δείγματα ΔΩΡΕΑΝ ή προσπέκτ σε περίπτωση μεγάλου όγκου, τα οποία θα γίνονται αποδεκτά μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών. Επίσης τα δείγματα ή προσπέκτ πρέπει να αναφέρουν τον α/α της κατάστασης και την ονομασία του είδους στα οποία αντιστοιχούν, ώστε να αξιολογηθούν. Για τα απορρυπαντικά - χαρτικά- σακούλες θα δοθούν οπωσδήποτε δείγματα για δοκιμή.». Επίσης, κατά το άρθρο 22 της διακήρυξης, περί απόρριψης προσφορών, διαλαμβάνεται ότι : «Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : 1.Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαραίτους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. 2.Προσφορά με χρόνο υλοποίησης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο. 3.Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. 4.Προσφορά που υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη. 5.Προσφορά που υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών 6.Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. την περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Προμηθευτή έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται. Οι αναθέτοντες φορείς επιβάλλουν τον όρο ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο Προμηθευτής τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου που έχουν θεσπιστεί από το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του Ν. 4412/2016. Οι όροι της παρούσας παραγράφου αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. (Άρθρο 18 του Ν. 4412/2016).». Εξάλλου, στο Παράρτημα Α' «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ – ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΙΔΩΝ» ορίζεται για το είδος με α/α 76 προμήθεια 15.000 τεμαχίων ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140 ΓΡ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολών, τιμή μονάδας 0,2072€ και για το είδος με α/α 77 προμήθεια 8.000 τεμαχίων ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-450 γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 12 ρολών, τιμή μονάδας 0,67€. Τέλος, κατά το Παράρτημα Β' της διακήρυξης – Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζονται τα ακόλουθα: «Για τα είδη των ομάδων Α (Χαρτικά είδη), Β (απορρυπαντικά & σαπούνια) και Γ (διάφορα είδη ευπρεπισμού) , οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνουν τη χώρα προέλευσης και τα εργοστάσια κατασκευής τους των προσφερομένων ειδών καθώς και να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας (CE, ISO 9001, 2000) του κατασκευαστή, εφόσον υπάρχουν. Όλα τα προς προμήθεια είδη των ανωτέρω ομάδων θα καλύπτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Να είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές. Όλα τα είδη των ομάδων Α (Χαρτικά είδη) & Β (Απορρυπαντικά & σαπούνια) θα είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001 (Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας). Για τα είδη που ταξινομούνται ως «καλλυντικά» (δηλαδή αφρόλουτρα, σαμπουάν, κρεμοσάπωνα) ειδικά θα πρέπει να ισχύουν τα ακόλουθα : ○ ΟΔΗΓΙΑ 76/768/ΕΟΚ, 27/9/1976 όπως

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

τροποποιήθηκε με την ΟΔ 93/35 /EEC και ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο με την ΥΠ. ΑΠΟΦ. ΔΥΓ3(α)ΓΠ132979, Προσαρμογή της Ο Για τα απορρυπαντικά ειδικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ: Ο Κανονισμός (ΕΚ) 648/2004 και Κανονισμός (ΕΚ) 907/2006 σχετικά με τα απορρυπαντικά (ΕΕ L 104/8.4.2004 και L 168/21.6.2006 αντίστοιχα) και οι τροποποιήσεις του. Ο ΚΥΑ 381/2005 «Ορισμός αρμόδιας Εθνικής Αρχής και καθορισμός μέτρων ελέγχου, τελών και κυρώσεων για την εκτέλεση του Κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τα απορρυπαντικά» (ΦΕΚ 539/Β/2-5-2006). Ο Νομοθεσία σχετικά με την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση επικινδύνων ουσιών και μειγμάτων (Καν. ΕΚ 1272/2008, και οδηγία 1999/45/ΕΚ όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν) . Η οδηγία 1999/45/ΕΚ έχει ενσωματωθεί στο ελληνικό Δίκαιο με την Υπουργική Απόφαση 265/2002 (ΦΕΚ 1214/Β/19.9.2002) Ο Κ.Υ.Α 1233/91 και 172/92 (ΦΕΚ 277/Β/20.4.1992), όπως τροποποιήθηκε από την Υπουργική Απόφαση 918/96 (ΦΕΚ 534/Β/30.6.1997) περί καθιέρωσης συστήματος καταχώρησης, σύμφωνα με το οποίο κάθε καθαριστικό προϊόν που πρόκειται να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά πρέπει να φέρει αριθμό καταχώρησης του Μητρώου απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων που τηρείται στη Διεύθυνση Πρώτων Υλών και Βιομηχανικών Προϊόντων του ΓΧΚ. Ακόμη για τα απορρυπαντικά να ισχύουν τα παρακάτω: · Να έχουν καλή ικανότητα διαβροχής και διείδυσης. · Να απομακρύνουν τη ρύπανση από τις επιφάνειες και να τη διατηρούν σε μορφή αιωρήματος ή διαλύματος. · Να χρησιμοποιούνται σε συγκεκριμένες αραιώσεις και θερμοκρασίες που προτείνονται από τον κατασκευαστή. · Να μην οξειδώνουν ή διαβρώνουν τον εξοπλισμό . · Να μην είναι τοξικά και να μην προκαλούν ερεθισμούς στα μάτια και στο δέρμα. · Να μη ρυπαίνουν το περιβάλλον. · Να μην επιτρέπουν στο σκληρό νερό να σχηματίζει αποθέσεις αλάτων. · Να διαλύονται καλά και εύκολα στο νερό. · Να ξεπλένονται εύκολα και να μην αφήνουν υπολείμματα. · Να μην αναδύουν δυσάρεστες οσμές και να μην είναι επιβλαβή για την υγεία του προσωπικού και των επισκεπτών. · Να είναι σφραγισμένα και να φέρουν ετικέτα αναγνώρισης, να φέρουν ετικέτα στα Ελληνικά ή και στα Ελληνικά όπου θα αναγράφονται η φράση “μακριά από παιδιά”, το τηλέφωνο του

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

Κέντρου Δηλητηριάσεων και ο υπεύθυνος για τη διάθεση του προϊόντος στην αγορά . . Να έχουν βιοδιασπασιμότητα τουλάχιστον 90% . . Το υλικό συσκευασίας των απορρυπαντικών –καθαριστικών να είναι φιλικό προς το περιβάλλον και ανακυκλώσιμο . . Αν το προϊόν ταξινομείται ως επικίνδυνο, να φέρει το σύμβολο και την ένδειξη κινδύνου, τις φράσεις κινδύνου και τις οδηγίες ασφαλούς χρήσης. . Στην περίπτωση που ταξινομούνται ή επισημαίνονται ως διαβρωτικά, να έχουν πώμα ασφαλείας και ανάγλυφη επισήμανση κινδύνου. Για τα είδη της ομάδας Σάκοι Απορριμμάτων • Ο προμηθευτής οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνει τη χώρα προέλευσης και τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερομένων ειδών καθώς και την υποβολή πιστοποιητικών ποιότητας (CE, ISO 9001, 2000) του κατασκευαστή, εφόσον υπάρχουν. • Θα είναι σύμφωνα με τα ζητούμενα στην Τεχνική Προδιαγραφή. • Θα είναι σε ποιότητα πολυαιθυλενίου HDPE, εγκεκριμένο από όλα τα ινστιτούτα καταναλωτών Ευρώπης. Όλα τα προϊόντα να είναι ασφαλή, σύμφωνα με την οδηγία 91/155/EE όπως τροποποιήθηκε από την 2001/58/EE.».

12. Επειδή, με βάση τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, οι μόνες απαιτήσεις που τίθεντο για την προμήθεια του χαρτιού υγείας ήταν για μεν το είδος με α/α 76 η προμήθεια 15.000 τεμαχίων ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140 ΓΡ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολών, τιμή μονάδας 0,2072€, για δε το είδος με α/α 77 προμήθεια 8.000 τεμαχίων ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 420-450 γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 12 ρολών, τιμή μονάδας 0,67€, καθώς και η επί ποινή απόρριψης προσκόμιση δειγμάτων προς δοκιμή, ενώ κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Όλες αυτές τις απαιτήσεις της διακήρυξης η προσφεύγουσα τις ικανοποίησε με την κατατεθείσα προσφορά της. Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία «μη ικανοποιητικό δείγμα (λιώνει)» δεν ερείδεται σε οποιοδήποτε σημείο της διακήρυξης, δεδομένου ότι πουθενά δεν αναφέρεται ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή ο λόγος τον οποίο επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, αφού η διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και διέπεται από την αρχή της τυπικότητας των όρων της, δεν

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

έχει διαλάβει τέτοια τεχνική προδιαγραφή, πολλώ δε μάλλον δεν έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης. Επιπρόσθετα, η παρατεθείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας [μη ικανοποιητικό δείγμα (λιώννει)] είναι ασαφής και αόριστη, αφού δεν αιτιολογεί ποια εκ των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών παραβιάζεται, ούτε αιτιολογείται υπό ποιες συνθήκες το δείγμα της έλιωσε, ποιο ήταν το επίπεδο υγρασίας που επικρατούσε στο χώρο δοκιμής (αν το λιώσιμο έλαβε χώρα υπό συνθήκες υγρασίας, γεγονός που δεν γνωρίζει μετά βεβαιότητας, αφού δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά), για πόσο χρονικό διάστημα το δείγμα εκτέθηκε στην υγρασία κατά τη δοκιμή (ή σε όποια άλλη κατάσταση οδήγησε στο λιώσιμο) και υπό ποιες θερμοκρασίες έλαβε χώρα η δοκιμή. Άλλωστε, ούτε στη διακήρυξη αναφέρεται κάποιος συγκεκριμένος τρόπος δοκιμής των δειγμάτων και δη αυτών που αφορούν στα είδη με α/α 76 και 77 ή οι εν γένει συνθήκες υπό τις οποίες δοκιμάστηκαν τα δείγματά της και βρέθηκαν μη ικανοποιητικά. Ούτε η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει το επιθυμητό επίπεδο ανταπόκρισης του είδους στη δοκιμή και αν αυτή η απαίτηση έχει το έρεισμά της σε κάποιο συγκεκριμένο εθνικό ή ευρωπαϊκό ή διεθνές πρότυπο. Μολονότι, λοιπόν, όλα τα παραπάνω στοιχεία επηρεάζουν καθοριστικά την ανταπόκριση των δειγμάτων στη δοκιμή, εντούτοις η διακήρυξη δεν τα υιοθετεί, και συνεπώς μη νόμιμα αποτέλεσαν λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ο προβληθείς ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σε αντίθετη περίπτωση δεν θα υπήρχε λόγος προσκόμισης δειγμάτων, αλλά μόνο δικαιολογητικών, δεν τεκμηριώνεται και δεν αποδεικνύει το βάσιμο της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τούτο διότι η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση δείγματος προς επιβεβαίωση ότι το μεν είδος με α/α 76 θα έχει βάρος ανά τεμάχιο 140 ΓΡ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολών, το δε είδος με α/α 77 θα έχει βάρος ανά τεμάχιο 420-450 γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 12 ρολών, αφού μόνον αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές έχει ορίσει η διακήρυξη για τα είδη αυτά και όχι την υδατοδιαλυτότητα του χαρτιού υγείας για την οποία απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, αμφότεροι οι δύο πρώτοι λόγοι της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος με

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία «μη ικανοποιητικό δείγμα (λιώνει)».

13. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα πλάνη περί τα πράγματα της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά στην υδατοδιαλυτότητα των συγκεκριμένων προς προμήθεια ειδών, αλυσιτελεώς προβάλλεται με βάση τα κριθέντα στις αμέσως δύο προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, καθόσον ουδεμία τεχνική προδιαγραφή περί υδατοδιαλυτότητας έχει διαλάβει η συγκεκριμένη διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και συνεπώς απορριπτέος κρίνεται ο λόγος αυτός.

14. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην απόκλιση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «~~ΘΑΟΚΑΗΡΩΜΕΝΑ—ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ—ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~» από τις τεθείσες απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με το είδος με α/α 76, διατυπώνονται τα εξής: Ως προαναγράφηκε, η διακήρυξη απαιτεί για το είδος με α/α 76 «ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 140γρ. περίπου, 100% αγνή κυτταρίνη, 100% λευκότητα, συσκευασία των 40-90 ρολλών», η δε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές αποτελεί, κατά το άρθρο 22 της διακήρυξης, λόγο απόρριψης της προσφοράς. Εν προκειμένω, η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε για το είδος με α/α 76 χαρτί υγείας βάρους 130 γρ. περίπου και όχι 140 γρ. περίπου, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά η προσωρινή ανάδοχος προσφέρει χαρτί υγείας συνολικού βάρους 1.950 κιλών (15.000 ρολά X 130 γρ. ανά ρολό = 1.950 κιλά χαρτιού υγείας), ενώ η διακήρυξη συνάγεται ότι απαιτεί ποσότητα συνολικού βάρους 2.100 κιλών (15.000 ρολά X 140 γρ. ανά ρολό = 2.100 κιλά χαρτιού υγείας), ήτοι 150 κιλά λιγότερα χαρτιού υγείας σε σχέση με την ποσότητα που προκύπτει από τη διακήρυξη. Η απόκλιση αυτή στην ποσότητα κρίνεται ουσιώδης και κατά τούτο κρίνεται ότι η προσφορά της εταιρίας «~~ΘΑΟΚΑΗΡΩΜΕΝΑ—ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ—ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~» για το είδος με α/α 76 πρέπει να απορριφθεί και να ακυρωθεί η προσαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που ανέδειξε την εταιρία «~~ΘΑΟΚΑΗΡΩΜΕΝΑ—ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ—ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~» προσωρινή ανάδοχο για το είδος με α/α 76, δεκτού καθισταμένου του σχετικού λόγου προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 76 / 2020

15. Επειδή, τέλος, όσον αφορά τον προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα λόγο ότι το είδος με α/α 76, ανεξάρτητα από την απόκλιση στην προσφερόμενη από την προσωρινή ανάδοχο ποσότητα, θα πρέπει να κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα λόγω του ότι το προσφέρει σε χαμηλότερη τιμή, εφόσον οι τιμές οι δικές της και της προσωρινής αναδόχου συγκριθούν με βάση την προσφερόμενη τιμή ανά κιλό χαρτιού υγείας, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον προβάλλει το σχετικό λόγο προσφυγής. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 14 της ίδιας διακήρυξης «*Το κριτήριο αξιολόγησης θα είναι η συμφερότερη οικονομική προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ.*». Με βάση το τεθέν κριτήριο της χαμηλότερης τιμής μονάδας ανά είδος, αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για να γίνει δόκιμα η σύγκριση τιμών για το είδος με α/α 76 θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί ως κοινή βάση αξιολόγησης και κριτήριο προσδιορισμού της χαμηλότερης τιμής η προσφερόμενη τιμή ανά κιλό προϊόντος. Με τον εξεταζόμενο λόγο η προσφεύγουσα αποπειράται μη νόμιμα να τροποποιήσει το τεθέν κριτήριο ανάθεσης στη βάση της χαμηλότερης τιμής ανά κιλό προϊόντος αντί της χαμηλότερης τιμής μονάδας ανά είδος, ως με σαφήνεια ορίζει ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και να ακυρωθεί η προβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος με το οποίο αφενός για τα είδη με α/α 76 και 77 απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 11 και 12 της παρούσας, και αφετέρου για το είδος με α/α 76 έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «~~ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ—ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ—ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ—ΑΒΕΕ...~~» την οποία ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 14 της παρούσας.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το με κωδικό 310318496950 0127 0011 παράβολο, ποσού 600,00€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 38/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής «~~ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ...~~» κατά το σκέλος με το οποίο αφενός για τα είδη με α/α 76 και 77 απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και αφετέρου για το είδος με α/α 76 έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «~~ΘΑΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΒΕΕ...~~», την οποία ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ~~310318496950-0127-0014...~~ παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Αγ.Ιωάννη Ρέντη στις 2-1-2020 και εκδόθηκε στις 21-1-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ