

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει 1) την από 17.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 593/20.05.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 2) την από 17.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 591/20.05.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.)-Κεντρική Υπηρεσία (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται κατά της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη δεύτερη προδικαστική προσφυγή και έτσι να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και να διενεργηθεί το συντομότερο ο υπό κρίση διαγωνισμός.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη πρώτη προδικαστική προσφυγή και έτσι να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την

αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.)-Κεντρική Υπηρεσία ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης 2Α/2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 60904,1, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.06.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003270384, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ» (CPV 34114121-3, 34221100-3, 34114121-3), συνολικού προϋπολογισμού τεσσάρων εκατομμυρίων εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων ευρώ (4.169.000,00 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, ήτοι πέντε εκατομμυρίων εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα ευρώ (5.169.560,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την υπογραφή μέχρι και την παράδοση των αντίστοιχων ασθενοφόρων, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26^η Μαΐου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:00 π.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 31^η Ιουλίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 π.μ. Η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 26.07.2018 και ώρα 02:08:01 μ.μ. την υπ' αριθμ. 104820 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.05.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφασης (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.05.2019,

οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η πρώτη προσφεύγουσα. Η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 25.07.2018 και ώρα 11:01:33 π.μ. την υπ' αριθμ. 103833 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.05.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφασης (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 07.05.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η δεύτερη προσφεύγουσα. Η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 17.05.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν και η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε ομοίως, στις 17.05.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, επί τω τέλει, όπως αυτή αποκλειστεί από την

περαιτέρω διαδικασία του υπό κρίση διαγωνισμού, ο οποίος να συνεχιστεί με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

5. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ανακληθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, με σκοπό να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγνωστική διαδικασία και γ) Να συνεχισθεί η διαγωνιστική διαδικασία για το είδος ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ «Β» 4Χ2 DIESEL (τεμάχια 52) της διακήρυξης με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της αποκλειστικά και μόνο της δεύτερης προσφεύγουσας.

6. Επειδή αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

7. Επειδή για την πρώτη προσφυγή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 276631355959 0715 0044), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 16.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού δεκατεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ευρώ (14.300,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

8. Επειδή για τη δεύτερη προσφυγή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 276248169959 0715 0071), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 15.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού δεκατεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ευρώ (14.300,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

9. Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

12. Επειδή οι προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

13. Επειδή, στις 17.05.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

14. Επειδή, στις 20.05.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

15. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.05.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Μαΐου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω πρώτη παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

16. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 30.05.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 30 Μαΐου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο της αποσφράγισης

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω δεύτερη παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

17.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 726/20.05.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 20.05.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 27.05.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

18.Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως και οι δύο (2) υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της με Αριθμό Διακήρυξης 2Α/2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 60904,1, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.06.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003270384 και λαμβάνοντας υπόψη ότι και οι δύο προδικαστικές προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας απόφασης, ήτοι κατά κατά της υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που ολοκλήρωσε το έργο της σε διαδοχικές συνεδριάσεις, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι προδικαστικές προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

19.Επειδή, σε αμφότερες τις κρινόμενες προσφυγές, τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο

αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλαν παραδεκτά προσφορές στον επίμαχο Διαγωνισμό, οι οποίες έγινε δεκτές στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, προσδιορίζουν επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους τους και θεμελιώνουν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους τους η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αφενός για μεν την πρώτη ασκηθείσα προσφυγή κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, αφετέρου δε για τη δεύτερη ασκηθείσα προσφυγή κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, καθώς σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το αιτητικό των δύο υπό κρίση προσφυγών, θα γίνει αποδεκτή στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών μόνο η προσφορά έκαστης προσφεύγουσας.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

20. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι τα άρθρα 18, 79, 91 και 131 του Ν. 4412/2016.

21. Επειδή, στο κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «Γενικές Πληροφορίες», παρ. 2.1.4 με τίτλο «Γλώσσα» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «[...]. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή

συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. [...].», ενώ στο άρθρο 2.2. με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», στα «Κριτήρια Επιλογής», παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, ανάλογα με το τμήμα για το οποίο υποβάλουν προσφορά, απαιτείται:

1. Κατά το χρονικό διάστημα των τριών προηγούμενων της διενέργειας του διαγωνισμού ετών να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών τουλάχιστον 5 ασθενοφόρων (για το Τμήμα I) ή ενός (1) ασθενοφόρου (για το Τμήμα II) ή μίας (1) κινητής μονάδας, (για το Τμήμα III) ή 1 ασθενοφόρου, (για το Τμήμα IV). Ειδικά για το Τμήμα IV η προμήθεια του ασθενοφόρου θα αφορά όχημα διαστάσεων (μήκος, πλάτος, ύψος) εντός των ορίων που ζητείται να προσφερθεί για το αντίστοιχο τμήμα του διαγωνισμού.

Ως πέρας της παραπάνω τριετίας ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ.», ενώ στην παρ. 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με σειρά προτύπων ISO 9001 ή/και 13485 και συγκεκριμένα:

Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος θα τα προσκομίσει, ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα των κατωτέρω πιστοποιητικών, τα οποία συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση εάν δεν υποβάλλονται στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.

Πιστοποιητικό ISO 9001 ή/και 13485 πρέπει να διαθέτουν:

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

α) Ο οίκος κατασκευής του οχήματος, με αντικείμενο πιστοποίησης κατασκευής οχημάτων

β) Ο οίκος διασκευής του οχήματος σε ασθενοφόρο όχημα, με αντικείμενο πιστοποίησης τη διασκευή οχημάτων σε ασθενοφόρα

γ) Οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης την κατασκευή Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για:

- Φορείο ασθενούς
- Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς
- Στρώμα κενού
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία
- Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών
- Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών
- Συσκευή ανάνηψης-τεχνητού αερισμού ασθενούς με τα παρελκόμενά της
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Πιεσόμετρο ψηφιακό
- Παλμικό Οξύμετρο
- Παροχές Οξυγόνου
- Φορητή παροχή Οξυγόνου
- Στηθοσκόπιο
- Διαγνωστικός φωτισμός
- Σετ συσκευών ακινητοποίησης άκρων (νάρθηκες κενού)
- Συσκευή ακινητοποίησης αυχένα (αυχενικό κολάρο)
- Συσκευή συνεχούς παροχής O2 τύπου CPAPBoussignac

δ) Οι οίκοι κατασκευής του εν γένει εξοπλισμού, με πιστοποίηση στο αντικείμενό τους, για:

- Εξωτερική φωτεινή και ηχητική σήμανση
- Διαγνωστικό φωτισμό
- Κλιματιστική μονάδα

- Αυτοδύναμο σύστημα θέρμανσης

Σελίδα 20

- Σύστημα εξαερισμού

ε) Ο προσφέρων, για εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα

στ) Πιστοποιητικό ISO 13485, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη, πρέπει να διαθέτουν οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για:

- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

καθώς και οι εξουσιοδοτημένοι συντηρητές στην Ελλάδα, κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη.» και στην παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», περιπτ. Β.4 (σελ. 23), ορίζεται ότι: «1)Προς απόδειξη της απαίτησης για πωλήσεις τουλάχιστον πέντε (5)ασθενοφόρων για το Τμήμα I ή ενός (1) ασθενοφόρου για το Τμήμα II ή μίας (1) κινητής μονάδας για το Τμήμα III ή ενός (1) ασθενοφόρου μικρού όγκου για το Τμήμα IV, εντός της οριζόμενης τριετίας, σύμφωνα με τα παραπάνω, που ζητούνται να προσφερθούν για το αντίστοιχο τμήμα του διαγωνισμού, για το οποίο υποβάλεται η προσφορά, ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει κατάλογο, στον οποίο και αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά το ανωτέρω διάστημα, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με βεβαίωση του αγοραστή ή εάν αυτό δεν είναι δυνατόν με απλή δήλωση του συμμετέχοντος που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου πώλησης. [...]». Επίσης, στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποπαρ. 2.4.3.2 (σελ. 37-39), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί

από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες “Φύλλο Συμμόρφωσης” που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών.

Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CENEN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει, βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης.

[...]. 2. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται:

[...].

Χ. Μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία

(εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων.

[...].

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» και στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 40-41), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

[...].

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

22.Επειδή, στο κεφάλαιο 4 της Διακήρυξης με τίτλο «ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», άρθρο 4.4 με τίτλο «Υπεργολαβία», παρ. 4.4.3 (σελ. 47), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού.

Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016.».

23.Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης, «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων

(Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, 4X2, DIESEL» (σελ. 57), ορίζεται ότι: «*Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίσιμοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.*» και στην Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) (σελ. 58-59), ορίζεται ότι: «*Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “B” και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται.*

Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789.

α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου.

β) Δοκιμασία επιταχύνσεως.

γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς.

[...].

Δεν γίνονται αποδεκτές, τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς.», ενώ στη Δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις), υπό «B. Διασκευή αμαξώματος – λειτουργικότητα θαλάμων», παρ. 1 «Αμάξωμα - θάλαμοι», υποπαρ. 1.2 «Θάλαμος ασθενούς:», υπό 1.2.1 (σελ. 68), ορίζεται ότι: «*Η όλη διαμόρφωση και ο εξοπλισμός του θαλάμου, η διάταξη φορείων, καθισμάτων, ιατροτεχνολογικού κτλ. εξοπλισμού, τα ερμάρια, οι φιάλες οξυγόνου, οι χειρολαβές, οι πίνακες κτλ, να περιγραφούν αναλυτικά (υλικά, διαστάσεις κτλ) με τα αντίστοιχα τεχνικά στοιχεία (τύποι, prospectus κτλ) και να εμφανισθούν σε λεπτομερή σχέδια (κατόψεις - τομές) που να κατατεθούν με την προσφορά. Ακόμη, πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις θα πρέπει να κατατεθούν για σύνολο του οχήματος με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.*» και 1.2.3 (σελ. 69), ορίζεται ότι: «*Στην οροφή του θαλάμου και σε κατάλληλες θέσεις (πάνω ακριβώς από το σταθερό φορείο, όσο και από το εφεδρικό, όταν αυτό βρίσκεται ανεπτυγμένο) να τοποθετηθούν δύο (2) τουλάχιστον συστήματα ανάρτησης που να παρέχουν την δυνατότητα ανάρτησης δύο (2) τουλάχιστον φιαλών χορήγησης υγρών από 250 – 1.000 ml, από το καθένα. Για τα συστήματα ανάρτησης φιαλών πρέπει να υπάρχει δυνατότητα να αποκρύπτονται και να ασφαρίζονται σε ειδικά διαμορφωμένες υποδοχές με κάλυμμα που, όταν δεν χρησιμοποιούνται, να κλείνει με ειδικό σύρτη ή μαγνήτη ή με ειδικό μηχανισμό στον στροφέα (μεντεσέ).* [...]», υπό «B. Διασκευή αμαξώματος – λειτουργικότητα θαλάμων», παρ. 2 «Ηλεκτρικό σύστημα», υποπαρ. 2.2.β «Εξωτερικών επικατασκευών (φωτεινή – ηχητική σήμανση).» στοιχ. 1 (72-73), ορίζεται ότι: «*Το ασθενοφόρο θα είναι εφοδιασμένο με πολυφαρικό σύστημα τύπου LED που θα αποτελεί μια μπάρα*

φωτισμού, η οποία πρέπει να έχει αεροδυναμική μορφή και να παρουσιάζει τη μικρότερη δυνατή αντίσταση αέρα. Να αποτελείται από μία βάση από ελαφρύ μέταλλο, ανθεκτικό στην οξειδωση, όπου θα είναι εγκατεστημένα τα απαραίτητα φωτιστικά στοιχεία τεχνολογίας LED και το ηχείο εκπομπής ήχου της σειράς, όλα σε ενιαίο σύνολο.

Τα φωτιστικά στοιχεία LED να αποδίδουν την ένταση φωτεινότητας που προβλέπεται στον ευρωπαϊκό κανονισμό ECE R65 για τα πολυφαρικά συστήματα οχημάτων εκτάκτου ανάγκης και να παράγουν δέσμες κυανού φωτός σε οριζόντιο επίπεδο 360 μοιρών, χωρίς να αφήνουν τυφλό σημείο. Τα φωτιστικά στοιχεία LED θα παράγουν αναλαμπές με ρυθμό μεταξύ από 120 έως 240 αναλαμπές/min. Η σχεδίαση να εξασφαλίζει έντονη φωτεινή σήμανση στο όχημα και ταυτόχρονα να μην είναι εκτυφλωτική για τους οδηγούς των ακολουθούντων οχημάτων. Κάθε φανός να καλύπτεται στεγανά με κάλυμμα ή καλύμματα από πλαστικό μεγάλης αντοχής Polycarbonate, χρώματος κυανού (ή να είναι άχρωμο, εάν οι λαμπτήρες εκπέμπουν οι ίδιοι κυανό φως) που δεν θα ξεθωριάζει και δεν θα θολώνει από την επίδραση των ηλιακών ακτινών. Ο προμηθευτής πρέπει να εγγυηθεί την ανθεκτικότητα τουλάχιστον για πέντε (5) χρόνια. [...]» και στο στοιχ. 6 (σελ. 75), ορίζεται ότι: «[...] Οι υποψήφιοι προμηθευτές οφείλουν να επισυνάψουν υποχρεωτικά στις προσφορές τους πλήρη τεχνική περιγραφή, εργοστασιακά φυλλάδια (prospectus) από τα οποία θα προκύπτουν όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά της φωτεινής και ηχητικής σήμανσης και να εγγυηθούν την ανθεκτικότητα των σημάνσεων τουλάχιστο για πέντε (5) έτη.», υπό «Γ. Εγκαταστάσεις ψύξης – θέρμανσης – εξαερισμού.», παρ. 1 «Κλιματιστική Μονάδα», υποπαρ. 1.2 (σελ. 79), ορίζεται ότι: «Η συνολική, ψυκτική ισχύς θα είναι τουλάχιστον 30.000 BTU/h, θα πρέπει δε να μελετηθεί, ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, υπό τις συνθήκες μόνωσης (παράθυρα, πόρτες, κλπ.) του προσφερομένου ασθενοφόρου για τις ακραίες συνθήκες θέρους σε περιοχές της χώρας. Η ζητούμενη ψυκτική ισχύς αφορά το σύνολο της κλιματιστικής διάταξης, δηλαδή την ψυκτική ισχύ που αποδίδεται στο χώρο από τον εξερχόμενο ψυχρό αέρα και όχι μόνον από την ονομαστική ισχύ του συμπιεστή ή του εξατμιστή. Να κατατεθεί

με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων.»), υπό «Δ.2. Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς», παρ. 2 «Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών» (σελ. 88), ορίζεται ότι:

«Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών

- *Να είναι κατασκευασμένος από ειδικό αδιάβροχο ύφασμα, υψηλής αντοχής*
- *Να προβλέπεται η δυνατότητα στήριξης της μέσα σε κατάλληλα διαμορφωμένη υποδοχή (θήκη) του θαλάμου, με ευχέρεια κατά την απόθεση και ανάληψή της.*
- *Να διαθέτει εσωτερικά χωρίσματα*
- *Να διαθέτει εσωτερικές θήκες, καθώς επίσης και δύο εξωτερικές πλαϊνές και μια εμπρόσθια, κατάλληλες για την αποθήκευση υγειονομικού υλικού*
- *Να διαθέτει ιμάντα ανάρτησης στον ώμο καθώς και χειρολαβές, για την εύκολη και ασφαλή μεταφορά του*
- *Να έχει χωρητικότητα τουλάχιστον 60 lit και διαστάσεις όχι μικρότερες από 600 X 350 X 300 mm*
- *Να είναι έντονου χρωματισμού (κατά προτίμηση πορτοκαλί ή κόκκινος) και να φέρει φωτο-αντανακλαστικές λωρίδες σήμανσης», παρ. 4 «Παροχές Οξυγόνου» (σελ. 88), ορίζεται ότι: «[...]. Το οξυγόνο από τις φιάλες να καταλήγει, με σύστημα σωληνώσεων μεταφοράς που πρέπει να διασφαλίζει τη μη διαρροή οξυγόνου, σε πίνακα (πάνελ) μέσω μανοεκτονωτού τεσσάρων (4) atm και δείκτη πίεσης. [...]. Το όλο σύστημα να διαθέτει συναγερμό (με ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και πριν τον ασθενή είναι κάτω ή πάνω από τα προκαθορισμένα όρια (alarm min ή max). Επιθυμητή είναι η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων του συναγερμού. [...].» παρ. 8 «Πιεσόμετρο ψηφιακό» (σελ. 91), ορίζεται ότι: «[...]. Να διαθέτει φωτιζόμενη οθόνη. [...].» και παρ. 13 «Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών» (σελ. 94), ορίζεται ότι: «Η βαλίτσα να φέρει ενσωματωμένη χειρολαβή και ο γενικός σχεδιασμός της, να της δίνει εύκολη μεταφορά και αισθητικά αποδεκτή*

εμφάνιση. Οι διαστάσεις της να μην είναι μικρότερες από 400 X 300 X 150 mm.», υπό «ΣΤ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», παρ. 1 (σελ. 100), ορίζεται ότι: «Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος θα τα προσκομίσει, ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα των κατωτέρω πιστοποιητικών, τα οποία συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση εάν δεν υποβάλλονται στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.», υποπαρ. 1.4 (σελ. 102), ορίζεται ότι: «Πιστοποιητικό βάσει της Ευρωπαϊκού προτύπου CEN, EN 1865, για:

- Φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς
- Στρώματος κενού διακομιδής ασθενούς
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία», στην παρ. 2 «Λοιπές υποχρεώσεις», υποπαρ. 2.2. (σελ. 102-103), ορίζεται ότι: «Ειδικά για τον Ιατροτεχνολογικό Εξοπλισμό, ήτοι για:
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

Ο προμηθευτής να δηλώσει στην τεχνική προσφορά ότι διαθέτει διακριβωμένα όργανα για τον έλεγχο/συντήρηση/επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που προσφέρεται. Να κατατεθούν κατάλογος οργάνων για όλους τους απαραίτητους ελέγχους, όπως προκύπτουν από το εγχειρίδιο του κατασκευαστή και πρόσφατα πιστοποιητικά διακρίβωσής τους. Εφ' όσον η ανωτέρω απαίτηση δεν πρόκειται να ικανοποιηθεί υπό του ιδίου του προμηθευτή, δηλώνει ότι διαθέτει ή θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων, του προμηθευτή ευθυνόμενου αποκλειστικά σε κάθε περίπτωση έναντι της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την ικανοποίησή της.», ενώ στην υποπαρ. 2.6 (σελ. 104), ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής να δηλώνει ότι θα εξασφαλίσει στο σύνολο των υπό προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων για μία 10ετία τουλάχιστον, τα κάτωθι:

- α) ανταλλακτικά οχήματος (μηχανικά μέρη και αμάξωμα).

β) ανταλλακτικά για όλα τα επί μέρους τμήματα της διασκευής του οχήματος σε ασθενοφόρο.

γ) ανταλλακτικά για τον βασικό (σταθερό) εξοπλισμό και τον μεταφερόμενο ή αποσπώμενο (ιατροτεχνολογικό) εξοπλισμό.

δ) τεχνική και επισκευαστική υποστήριξη για τα ανωτέρω υπό τα στοιχεία α, β, γ, υπό προμήθεια είδη και υπηρεσίες στην Ελλάδα, που ειδικά για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό θα αποδεικνύεται με την κατάθεση των πιστοποιητικών εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού, από τον κατασκευαστικό οίκο, στα προσφερόμενα μοντέλα και τύπους του εξοπλισμού. [...]» και στην υποπαρ. 2.7 (σελ. 105), ορίζεται ότι: «Εφ' όσον οποιαδήποτε από τις ανωτέρω απαιτήσεις δεν πρόκειται να ικανοποιηθεί υπό του ίδιου του προμηθευτή, δηλώνει ότι διαθέτει ή ότι θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων, του προμηθευτή ευθυνόμενου αποκλειστικά σε κάθε περίπτωση έναντι της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την συντήρηση, την επισκευή και την προμήθεια των αναγκαιούσων ανταλλακτικών για:

- Όχημα
- Διασκευή
- Φωτεινή & Ηχητική σήμανση
- Εγκατάσταση θέρμανσης και κλιματισμού
- Φορείο ασθενούς
- Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς
- Στρώμα κενού διακομιδής ασθενούς
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία
- Συσκευή ανάνηψης-τεχνητού αερισμού ασθενούς με τα παρελκόμενά της
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Πιεσόμετρο ψηφιακό
- Παλμικό Οξύμετρο

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

- Παροχές Οξυγόνου
- Φορητή παροχή Οξυγόνου
- Στηθοσκόπιο
- Διαγνωστικός φωτισμός
- Σετ συσκευών ακινητοποίησης άκρων (νάρθηκες κενού)
- Συσκευή ακινητοποίησης αυχένα (αυχενικό κολάρο)
- Συσκευή συνεχούς παροχής O2 τύπου CPAP Boussignac
- Εξωτερική φωτεινή και ηχητική σήμανση
- Κλιματιστική μονάδα
- Αυτοδύναμο σύστημα θέρμανσης
- Σύστημα εξαερισμού

Ειδικά για:

- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

απαιτείται και η ύπαρξη πιστοποίησης των τρίτων, που θα αποτελούν εξουσιοδοτημένους συντηρητές στην Ελλάδα, κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη.»

24.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4X2, DIESEL», Δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις), υπό «Α. Χαρακτηριστικά οχήματος», παρ. 1 «Αμάξωμα», υποπαρ. 1.2 «Διαστάσεις», υπό 1.2.2 (σελ. 60-61), ορίζεται ότι: «Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς

Μήκος 3,00 m

Πλάτος 1,60 m

Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και 1,80 m μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)

Οι διαστάσεις νοούνται για διασκευές σε οχήματα παραγωγής σειράς, αποκλειόμενης κάθε επικατασκευής που θα γίνει εκτός οχημάτων παραγωγής σειράς. Η ελάχιστη εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό θεωρείται αναγκαία προϋπόθεση όπως το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασσωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε "θέση πορείας".» και στην παρ. 2 «Κινητήρας», υποπαρ. 2.2, στοιχ. στ. (σελ. 132), ορίζεται ότι: «[...]. Ο απαιτούμενος χρόνος σε sec για να επιταχύνει το ασθενοφόρο, με μικτό φορτίο διασκευασμένου οχήματος από 0 km/h σε 80 km/h. [Ο χρόνος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 35 sec. Οι προαναφερόμενες μετρήσεις πραγματοποιούνται σύμφωνα με τις συνθήκες της παραγράφου "Testing of the acceleration" του προτύπου EN 1789]. [...]» και υπό «Δ.1. Εξοπλισμός διακομιδής Ασθενούς», παρ. 1 «Φορείο ασθενούς (αφορά πάντοτε τυποποιημένο προϊόν), βάσει της Ευρωπαϊκής οδηγίας CEN, EN 1865.», υποπαρ. 1.3 (σελ. 149), ορίζεται ότι: «Να είναι κατάλληλο για χρήση σε ασθενοφόρο και ως εκ τούτου να διασφαλιστεί ότι το επίπεδο στο θάλαμο ασθενούς, πάνω στο οποίο τοποθετείται το φορείο να είναι ακριβώς στο ίδιο ύψος με τους σχετικούς τροχούς φόρτωσης του, ώστε να μην παρουσιάζεται δυσκολία ή αδυναμία τοποθέτησής του στο ασθενοφόρο. Ακόμη, όταν το φορείο τοποθετηθεί στην τελική του θέση, εντός του οχήματος, και ασφαλιστεί, να είναι ευχερής η πλήρης ρύθμιση της πτυσσόμενης πλάτης του φορείου -ακόμη και σε ανύψωση έως τις 90ο- δίχως να υπάρχει επαφή με τα πλαϊνά τοιχώματα και το λοιπό εξοπλισμό του ασθενοφόρου και να μην εμποδίζει τη λειτουργικότητα των συρταριών.».

25.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του

διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους

στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι

προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

27. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων, ήτοι κατόπιν περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής, να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και

εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

28. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-

87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

29.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

30.Επειδή, όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, η δεύτερη προσφεύγουσα, υπέβαλε προς την αναθέτουσα αρχή, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, στις 11.09.2018, το από 11 Σεπτεμβρίου 2018, Υπόμνημά της επί της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», επικαλούμενη απόκλιση της προσφοράς της από απαραίτους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες την καθιστούσαν απορριπτέα. Το ανωτέρω υπόμνημα κοινοποιήθηκε στους λοιπούς συμμετέχοντες, στις 13.09.2018 και πάλι μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού. Ακολούθως, η πρώτη προσφεύγουσα, δυνάμει του από 19.09.2018 εγγράφου της με θέμα: «Απαντήσεις επί των παρατηρήσεων της «.....», το οποίο κοινοποίησε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού αυθημερόν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και η αναθέτουσα γνωστοποίησε στους λοιπούς συμμετέχοντες στις 20.09.2018, υποστήριξε ότι η προσφορά της

και όλα τα επισυναπτόμενα σε αυτή φυλλάδια και δικαιολογητικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις των σχετικών προδιαγραφών. Στις 02.10.2018, η δεύτερη προσφεύγουσα, δυνάμει του από 2 Οκτωβρίου 2018 εγγράφου της με θέμα: «Το από 19/9/2018 έγγραφο της εταιρείας «.....» στο Υπόνημα της Εταιρείας μας.», τοποθετήθηκε εκ νέου επί των παρατηρήσεων της εταιρείας «.....», υποβάλλοντας συνημμένα έγγραφα που αποδείκνυαν τη βασιμότητα των ισχυρισμών της. Οι απαντήσεις της αυτές, κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους λοιπούς συμμετέχοντες, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 03.10.2018. Εν συνεχεία, στις 10.10.2018, η αναθέτουσα αρχή, με μήνυμα που απηύθυνε στους δύο συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, οικονομικούς φορείς, αιτήθηκε την παροχή πρόσθετων διευκρινίσεων από αυτούς, σχετικά με τις υποβληθείσες προσφορές τους. Η πρώτη προσφεύγουσα, κοινοποίησε στις 18.10.2018, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΤΔΤ 101/18/ετ/ΑΜ/18.10.2018 έγγραφό της με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων επί της υπ' αριθμ. 104820 προσφοράς μας», όπως αυτό κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους λοιπούς συμμετέχοντες στις 22.10.2018, παρέχοντας τις ζητούμενες διευκρινίσεις, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα, δυνάμει του από 22 Οκτωβρίου 2018 εγγράφου της με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων επί της με αριθμό 103833 Προσφοράς μας για τον διαγωνισμό προμήθειας ασθενοφόρων με αρ. διακήρυξης 2Α/2018 και παρατηρήσεις επί της επιστολής για παροχή διευκρινίσεων προς την εταιρεία», το οποίο κοινοποιήθηκε στους λοιπούς συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή στις 23.10.2018, παρείχε με τη σειρά της τις ζητούμενες από την αναθέτουσα αρχή, διευκρινίσεις. Τέλος, οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες, μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, αντάλλαξαν αλληπάλληλες επιστολές και υπομνήματα, θέτοντας υπόψη της αναθέτουσας αρχής, τις παρατηρήσεις τους επί των εκατέρωθεν προσφορών. Συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή, την από 25.10.2018 επιστολή της (κοινοποιηθείσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 26.10.2018 στους λοιπούς συμμετέχοντες), το από 30.10.2018 υπόμνημά της (κοινοποιηθέν μέσω της

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

«επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 31.10.2018 στους λοιπούς συμμετέχοντες), την από 09.11.2018 απάντηση στο από 01.11.2018 υπόμνημα της «.....» (κοινοποιηθείσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 09.11.2018 στους λοιπούς συμμετέχοντες), τις από 15.01.2019 και 01.03.2019 επιστολές της (κοινοποιηθείσες μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 17.01.2019 και στις 04.03.2019 αντίστοιχα, στους λοιπούς συμμετέχοντες). Ομοίως, η πρώτη προσφεύγουσα, υπέβαλε προς την αναθέτουσα αρχή το από 01.11.2018 υπόμνημά της (κοινοποιηθέν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 02.11.2018 στους λοιπούς συμμετέχοντες), την από 09.01.2019 επιστολή της με συνημμένο το επικαιροποιημένο πιστοποιητικό EN 1789:2007+A2/2014 (κοινοποιηθείσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 10.01.2019 στους λοιπούς συμμετέχοντες), την από 22.01.2019 επιστολή της σε απάντηση της από 15.01.2019 επιστολής της «..... Α.Ε.» (κοινοποιηθείσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 23.01.2019 στους λοιπούς συμμετέχοντες) και τέλος, την από 04.03.2019 απάντησή της στην από 01.03.2019 επιστολή της εταιρείας «..... Α.Ε.» (κοινοποιηθείσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 05.03.2019 στους λοιπούς συμμετέχοντες).

31. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά πλημμέλειες του υποβληθέντος Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της δεύτερης προσφεύγουσας και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «1. Στην υπό κρίση Διακήρυξη και στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», Κεφάλαιο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», η Διακήρυξη ζητεί τα εξής: «Για τις συμβάσεις προμηθειών:
επιδόσεις παράδοσης του συγκεκριμένου τύπου **Μόνο για τις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών**: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει τις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του

συγκεκριμένου τύπου. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη».

Η Α.Ε., όπως προκύπτει από την προσφορά της, στηρίζεται στις ικανότητες της Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. σε ότι αφορά τις πωλήσεις ασθενοφόρων της.

Καμία, όμως, από αυτές τις πωλήσεις, δεν αφορά σύμβαση δημόσιας προμήθειας. Όλες αφορούν μόνο ιδιωτικές επιχειρήσεις όπως το ΠΡΟΤΥΠΟ ΝΕΦΡΟΛΟΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΕΛΛΑΣ ΕΠΕ, η ΦΡΟΝΤΙΣ ΑΕ, η ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΑΓ. ΝΙΚΗΤΑΣ ΑΕ, η ΝΕΦΡΟΞΕΝΙΑ ΚΕΝΤΡΟ ΔΙΑΚΟΠΩΝ ΑΙΜ/ΣΗΣ ΑΕ.

Στο ίδιο κεφάλαιο, η απάντηση της καθ' ης η παρούσα, τελειώνει ως ακολούθως στο σχετικό πεδίο «Ποσοστό υπεργολαβίας - Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΠ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος ΙΙ, ενότητα Γ ανωτέρω.

Προσδιορίστε»:

«Η εταιρεία Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. (ΒΕΡΥΚΟΚΙΑΣ 3 - 136 72 ΑΧΑΡΝΕΣ ΕΛΛΑΔΑ - www.mantos.gr - Τηλ.: 210 2402791 - Email: info@mantos.gr) θα αναλάβει την εργολαβία της μετασκευής του αυτοκινήτου NISSAN VAN NV400 L2H2 163 HP FWD DIESEL (ΤΥΠΟΣ M1), που θα παραχωρηθεί σε ασθενοφόρο, την εξωτερική και εσωτερική διαμόρφωση, τοποθέτηση και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και δηλαδή θα εκτελέσει ποσοστό της σύμβασης που ανέρχεται σε ποσοστό 48% περίπου.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 27.05.2019 εγγράφου της με θέμα: «Προμήθεια ασθενοφόρων για τις ανάγκες του ΕΚΑΒ στις Περιφέρειες Αττικής και Νοτίου Αιγαίου», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 30.05.2019 αναφέρει ότι: «[...]. Επί των λοιπών αιτιάσεων των εταιρειών υποβάλλεται ηλεκτρονικό αρχείο με συνημμένο

αναλυτικό υπόμνημα της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αποτελούμενο από σελίδες – 15 – καθώς και τεκμηριωτικό υλικό του υπομνήματος αποτελούμενο από – 11 – ηλεκτρονικά αρχεία.», παραπέμποντας στο συνημμένο στο ανωτέρω έγγραφο, από 27.05.2019 αναλυτικό Υπόμνημα της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού Προμήθειας Ασθενοφόρων Οχημάτων για τις Περιφέρειες Αττικής και Νοτίου Αιγαίου, στο οποίο ισχυρίζεται κατά λέξη: **«2. Για την προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε η εταιρείαΑ. Σημείο 1:** Ο αναφερόμενος, από την προσφεύγουσα εταιρεία, όρος «συμβάσεις δημοσίων προμηθειών» στην 2Α/2018 διακήρυξη, κατά την άποψη μας αφορά συμβάσεις διαγωνισμών που προκηρύσσονται από το δημόσιο. Σε κάθε περίπτωση όμως και λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 2.2.9.2, κεφ. Β.4, σελ. 23 της διακήρυξης, ο παραλήπτης των 5 ασθενοφόρων που αποδεικνύει, μεταξύ άλλων, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του προσφέροντος δύναται να είναι είτε δημόσιος είτε ιδιωτικός φορέας. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 1-4 της ασκηθείσας παρέμβασής της ότι: «[...]. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της διακήρυξης αποδεικνύεται ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό τέθηκε ως κριτήριο επιλογής για την παραδεκτή συμμετοχή κάθε οικονομικού φορέα ο τελευταίος να έχει εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών είτε σε αναθέτουσες αρχές είτε σε ιδιωτικούς φορείς και είναι αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός της καθ' ης ότι απαιτείται οι προσφέροντες να έχουν εκτελέσει μόνο συμβάσεις δημοσίων προμηθειών, η δε προσφορά μας πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης καθόσον η εταιρεία μας στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ, η οποία έχει εκτελέσει κατά την διάρκεια των τριών προηγούμενων της διενέργειας του διαγωνισμού ετών συμβάσεις προμηθειών πέντε (5) ασθενοφόρων που αναλυτικά αναγράφονται στο ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας, όπως απαιτεί ο όρος της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η προσφορά μας κρίθηκε αποδεκτή. [...]».

32. Επειδή, ενόψει όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, αλλά και σύμφωνα με τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι πράγματι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν εξάγεται το εσφαλμένο συμπέρασμα, στο οποίο κατέληξε η πρώτη προσφεύγουσα με τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ήτοι ότι απαιτείται ως κριτήριο καταλληλότητας του συμμετέχοντος υποψηφίου, να έχει αυτός εκτελέσει υποχρεωτικά και αποκλειστικά συμβάσεις «δημοσίων προμηθειών» κατά το τεθέν από τη διακήρυξη κρίσιμο χρονικό διάστημα. Η συγκεκριμένη αιτίαση σε βάρος της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, η οποία στηρίζεται στην αναφορά που γίνεται στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αποτελεί εσφαλμένη ερμηνεία του περιεχομένου του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2. ΕΕΕΠ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_signed.pdf») και κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Ειδικότερα, στο εν λόγω κεφάλαιο του Ε.Ε.Ε.Σ., ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, καλείται να συμπληρώσει τις ζητούμενες «επιδόσεις παράδοσης του συγκεκριμένου τύπου» για τις συμβάσεις προμηθειών, αδιακρίτως αν αυτές αφορούν συμβάσεις με δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, καθώς κάτι τέτοιο δεν συνάγεται ούτε από το περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά ούτε και από το σύνολο της εθνικής ενωσιακής νομοθεσίας που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό. Η περαιτέρω εξειδίκευση που απαιτείται ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών στον οικείο τόπο του Ε.Ε.Ε.Σ., απαιτεί πρόσθετα στοιχεία τεκμηρίωσης για τις εκτελεσθείσες συμβάσεις του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, οι οποίες εκτελέστηκαν με αναθέτουσα αρχή, δημόσιο φορέα, αλλά τελεί σε σχέση ειδικού προς γενικό, με την αρχική υποχρέωση δήλωσης όλων ανεξαιρέτως των συμβάσεων του υποψηφίου κατά το κρίσιμο διάστημα που θέτει η διακήρυξη. Σε καμία περίπτωση όμως, η απαιτούμενη εξειδίκευση των πληροφοριών που ζητούνται ειδικά για τις εκτελεσθείσες συμβάσεις, δεν αναιρεί την ευχέρεια που παρέχεται στον οικονομικό φορέα, να στηρίξει κατ' αρχήν, την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα για την πλήρωση εκ μέρους του, των κριτηρίων επιλογής που θέτει η διακήρυξη, τόσο σε εκτελεσθείσες συμβάσεις με φορείς του ιδιωτικού όσο και του δημόσιου τομέα, υπό την έννοια των «συμβάσεων δημοσίων

προμηθειών». Κατά συνέπεια, σε συνέχεια των ανωτέρω παραδοχών, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής, κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά πλημμέλειες του υποβληθέντος Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του τρίτου οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου πρόκειται να στηριχθεί η δεύτερη προσφεύγουσα και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, αλλά και να αναθέσει υπεργολαβικά σε αυτόν μέρος της εκτέλεσης της σύμβασης, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «2. *Εν όψει των ανωτέρω, κρίσιμο για την αποδοχή της καθ' ης η παρούσα προσφυγή, προσφοράς είναι και το ΕΕΕΣ της Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε.: Στο μέρος «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», Κεφάλαιο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» δηλώνονται οι ακόλουθοι υπεργολάβοι για την εταιρεία Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε.:*

1. *B. & I. ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 2-4 ΑΘΗΝΑ 115 27 ΤΗΛ.: 2107706258 ΦΑΞ: 210 7753416 EMAIL: info@mantzaris.com*

2. *Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΔΥΣΣΕΩΣ 25 ΚΕΡΑΤΣΙΝΙ 187 58 ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΤΗΛ.: 210 4321612 ΦΑΞ: 210 4321796 EMAIL: dcor@medical.gr*

Στο υποβληθέν ΕΕΕΠ της συγκεκριμένης εταιρείας Ζ.ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. στο πεδίο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», Κεφάλαιο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Ποσοστό υπεργολαβίας - Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΠ για τους

σχετικούς υπερβολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε», η εν λόγω εταιρεία αναφέρει:

Έχω αναλάβει την μετασκευή των οχημάτων σε ασθενοφόρα με ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και το ποσοστό της υπερβολαβίας μου είναι 48%.

Η ίδια απαίτηση προβλέπεται και στο Παράρτημα III της σχετικής διακήρυξης, παράγραφος γ, υποπαράγραφος β «Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει μόνος του στο διαγωνισμό, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μίας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκρίνεται στα κριτήρια επιλογής, πρέπει να μεριμνά ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να λαμβάνει το δικό του ΕΕΕΣ μαζί με χωριστό ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται».

Όπως, όμως, προκύπτει από απλή ανάγνωση της ανωτέρω απαιτήσεως, η εταιρεία Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. θα έπρεπε να προσκομίσει χωριστό ΕΕΕΠ για τους υπερβολάβους της, τις εταιρείες Β. & Ι. ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. και Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Επομένως η αναθέτουσα αρχή και, ειδικότερα, η Επιτροπή αξιολόγησης θα έπρεπε, άνευ ετέρου, να την είχε αποκλείσει κατά δέσμια αρμοδιότητα αφού αποκλίνει από ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης (ΣΤΕ 743/2000 αλλά βλ. και 498, 499/2019 απόφαση της Α.Ε. Π.Π. 7^ο κλιμάκιο σκέψη 30).

3. Σε ότι αφορά τα υποβληθέντα συμφωνητικά μεταξύ Α.Ε. και Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. και κατόπιν Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. με ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. και Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. σημειώνουμε τα εξής:

Στο συμφωνητικό μεταξύ Α.Ε. και Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε., η τελευταία εταιρεία, αναλαμβάνει σχεδόν τα πάντα σε σχέση με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως “την μετασκευή του NISSAN NV400 VAN σε ασθενοφόρο πλήρως εξοπλισμένο με τον απαιτούμενο από την ως άνω Διακήρυξη ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και την παροχή υπηρεσιών τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης και ανταλλακτικών για το προσφερόμενο από την Α.Ε. όχημα και τον εξοπλισμό του, σύμφωνα με τους όρους και συνθήκες της διακήρυξης του Διαγωνισμού”.

Η περιορίζεται, όπως αναφέρεται στο σχετικό συμφωνητικό, στις «υπηρεσίες συντήρησης, επισκευής και προμήθειας ανταλλακτικών για το όχημα, την φωτεινή και ηχητική σήμανση και όσα επιπλέον απαιτούνται από τους όρους της διακήρυξης”.

Δηλώνεται επίσης ότι η Z. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. “ διαμέσου τρίτων (οι οποίοι διαθέτουν διακριβωμένα όργανα για τον έλεγχο/συντήρηση/επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που προσφέρεται)» αναλαμβάνει να προσφέρει υπηρεσίες ελέγχου, συντήρησης, επισκευής και προμήθειας ανταλλακτικών για τα κάτωθι ιατροτεχνολογικά είδη που αποτελούν μέρος του εξοπλισμού του ασθενοφόρου.

Όπως, όμως, προβλέπεται στο «Παράρτημα ΙΙ – Τεχνικές Προδιαγραφές», «α. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, DIESEL”, «Δεύτερη (ΙΙ) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις)», «ΣΤ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», παράγραφος 2.2 της υπό κρίση Διακήρυξης, ειδικά για τον Ιατροτεχνολογικό Εξοπλισμό, ήτοι για:

- Αυτόματο Απινιδωτή (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο,

Ζητείται ρητώς ο προμηθευτής να δηλώσει στην τεχνική προσφορά, ότι διαθέτει διακριβωμένα όργανα για τον έλεγχο/συντήρηση/επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που προσφέρεται. Ζητείται περαιτέρω, να κατατεθεί κατάλογος οργάνων για όλους τους απαραίτητους ελέγχους, όπως προκύπτουν από το εγχειρίδιο του κατασκευαστή και πρόσφατα πιστοποιητικά διακρίβωσής τους. Εφ’ όσον η ανωτέρω απαίτηση δεν πρόκειται να ικανοποιηθεί υπό του ιδίου του προμηθευτή, ζητείται να δηλώνει ότι διαθέτει ή θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων, του προμηθευτή ευθυνόμενου αποκλειστικά σε κάθε περίπτωση έναντι της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την ικανοποίησή της.

Παρά την ανωτέρω ρητή δέσμευση, εν τούτοις, ουδέν αποδεικτικό στοιχείο, προσεκόμισε η καθ’ ης η παρούσα εις εκπλήρωση της απαιτήσεως αυτής και, επομένως θα έπρεπε να είχε, άνευ ετέρου, αποκλειστεί.

Επίσης, εν συνεχεία και στην παράγραφο 2.6 του ίδιου Παραρτήματος της υπό κρίση Διακήρυξης ζητείται «Ο προμηθευτής να δηλώνει ότι θα εξασφαλίσει στο σύνολο των υπό προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων για μία 10ετία τουλάχιστον, τα κάτωθι:

α) ανταλλακτικά οχήματος (μηχανικά μέρη και αμάξωμα).

β) ανταλλακτικά για όλα τα επί μέρους τμήματα της διασκευής του οχήματος σε ασθενοφόρο.

γ) ανταλλακτικά για τον βασικό (σταθερό) εξοπλισμό και τον μεταφερόμενο ή αποσπώμενο (ιατροτεχνολογικό) εξοπλισμό.

δ) τεχνική και επισκευαστική υποστήριξη για τα ανωτέρω υπό τα στοιχεία α, β, γ, υπό προμήθεια είδη και υπηρεσίες στην Ελλάδα, που ειδικά για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό θα αποδεικνύεται με την κατάθεση των πιστοποιητικών εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού, από τον κατασκευαστικό οίκο, στα προσφερόμενα μοντέλα και τύπους του εξοπλισμού».

Και στην παράγραφο 2.7 προβλέπεται ότι: «Εφ' όσον οποιαδήποτε από τις ανωτέρω απαιτήσεις δεν πρόκειται να ικανοποιηθεί υπό του ίδιου του προμηθευτή, δηλώνει ότι διαθέτει ή ότι θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων, του προμηθευτή ευθυνόμενου αποκλειστικά σε κάθε περίπτωση έναντι της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την συντήρηση, την επισκευή και την προμήθεια των αναγκαιούντων ανταλλακτικών για:

- Όχημα
- Διασκευή
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

Ειδικά για:

- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

απαιτείται και η ύπαρξη πιστοποίησης των τρίτων, που θα αποτελούν εξουσιοδοτημένους συντηρητές στην Ελλάδα, κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη».

Η απαίτηση λοιπόν της Διακήρυξης είναι εν προκειμένω απολύτως σαφής : (α) Ο προμηθευτής, δηλαδή η Α.Ε, πρέπει να διαθέτει σύμβαση με τρίτους για τη συντήρηση, επισκευή και προμήθεια ανταλλακτικών και ειδικότερα για τα τρία είδη, Αυτόματο Απινιδωτή (AED), Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση, Παλμικό Οξύμετρο, και (β) ότι αυτοί οι τρίτοι θα πρέπει να είναι εξειδικευμένοι και εκπαιδευμένοι.

Η Α.Ε. ως προμηθεύτρια εταιρεία στον υπό κρίση Διαγωνισμό δεν διαθέτει απ' ευθείας σύμβαση με τους προμηθευτές και συντηρητές των ανωτέρω τριών ειδών εξοπλισμού, ήτοι τις εταιρείες ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. και Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.. Διαθέτει σύμβαση μόνο με την Ζ. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε., η οποία, απλώς, δηλώνει ότι αναλαμβάνει τη συντήρηση, επισκευή και προμήθεια ανταλλακτικών για τα ανωτέρω τρία είδη επειδή, διαθέτει η ίδια σχετική σύμβαση με τις εταιρείες ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. και Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.

Αυτό, όμως, αντίκειται στους όρους του διαγωνισμού. Και αυτό, διότι ρητώς απαιτείται ο προμηθευτής να έχει αυτός ο ίδιος σύμβαση συντήρησης, επισκευής απευθείας με τους εξουσιοδοτημένους συντηρητές του συγκεκριμένου εξοπλισμού και όχι αυτό να γίνεται μέσω τρίτου.

Δεδομένης της αρχής της τυπικότητας, της ισότητας και των ελαχίστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (πρβλ ΣτΕ 5022/2012) η αναθέτουσα αρχή είχε – και εν προκειμένω – τη δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της καθ' ης η παρούσα καθόσον αυτή ρητώς απέκλινε από απαραίτους ουσιώδεις όρους της παρούσης (βλ. και ΣτΕ 743/2000).». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «**Σημείο 2:** Για το θέμα της υποβολής χωριστού ΕΕΕΠ από τους δύο προμηθευτές ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού της εταιρείας ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. α) Β. & Ι. ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. και β) Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., κρίνεται ότι η υποχρέωση αυτή αφορά μόνο τον

υπεργολάβο και διασκευαστή της προσφέρουσας εταιρείας Α.Ε. και όχι και τους προμηθευτές του διασκευαστή.

Τούτο ενισχύεται από το γεγονός ότι η σχετική αναφορά στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης εξαντλείται στην υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΠ μόνο από την οντότητα στην οποία στηρίζεται ένας προσφέρων οικονομικός φορέας προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής. Δεν γίνεται αναφορά για υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΠ από τις τυχόν άλλες υπεργολαβικές εταιρείες στις οποίες θα στηριχθεί η εν λόγω οντότητα.

Επιπροσθέτως παρόμοια αναφορά δεν υφίσταται ούτε στις σχετικές διατάξεις του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, **η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.**

Σημείο 3: Στη διακήρυξη, και συγκεκριμένα στην 2.2.9.2/Β.9 (σελ. 25) αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Για το λόγο αυτό έχει προσκομιστεί σύμβαση της Α.Ε. και της εταιρείας ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι η ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε. διαμέσου τρίτων αναλαμβάνει πλέον να προσφέρει υπηρεσίες ελέγχου, συντήρησης, επισκευή και προμήθειας ανταλλακτικών για τον αυτόματο απινιδωτή, τη φορητή ηλεκτρική αναρρόφηση και το παλμικό οξύμετρο.

Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν αποκλείει ρητά την εκχώρηση των ως άνω υπηρεσιών στον συνεργάτη/υπεργολάβο του προμηθευτή, ο οποίος και αναλαμβάνει πλέον την με οποιονδήποτε τρόπο υλοποίηση της εν λόγω υποχρέωσης, αλλά απεναντίας καθιστά μόνο τον προμηθευτή αποκλειστικά υπεύθυνο για το θέμα αυτό έναντι της αναθέτουσας αρχής, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 4-8 της ασηθείσας παρέμβασής της ότι: «[...]. Από τις ανωτέρω διατάξεις σε συνδυασμό με τις αναφερόμενες στον υπό στοιχ. 1 λόγο διατάξεις των παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και 2.2.9.2

Αποδεικτικά μέσα περ. Β.4 της διακήρυξης προκύπτει ότι ΕΕΕΣ υποχρεούνται να υποβάλουν μόνο οι τρίτοι οικονομικοί φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στην διακήρυξη, δηλαδή στην συγκεκριμένη περίπτωση «να έχει εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών τουλάχιστον 5 ασθενοφόρων», καθώς και οι υπεργολάβοι που θα αναλάβουν τμήμα της σύμβασης που υπερβαίνει ποσοστό 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και όχι οι υπεργολάβοι που θα αναλάβουν την εκτέλεση μικρότερου του 30% ποσοστού της σύμβασης ή τυχόν προμηθευτές.

Επίσης από τις διατάξεις των παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα περ. Β.4 της διακήρυξης προκύπτει ότι όσον αφορά στην τεχνική ικανότητα των συμμετεχόντων δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής ο έλεγχος, συντήρηση και επισκευή του αυτόματου απινιδωτή, της φορητής ηλεκτρικής αναρρόφησης και του παλμικού οξύμετρου και για τον λόγο αυτό δεν απαιτείται υποβολή ΕΕΕΣ από τους προμηθευτές των υπηρεσιών αυτών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η καθ' ης. [...].

Περαιτέρω με την προσφορά μας υποβάλαμε ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ, στο οποίο δήλωσε, ότι **δεν στηρίζεται** στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V του ΕΕΕΣ (βλ. σελ. 4) και περαιτέρω στο κεφάλαιο Δ. Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας του ΕΕΕΣ δήλωσε ως προτεινόμενους υπεργολάβους του τις εταιρείες «Β. & Ι. ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ» και «Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» (βλ. σελ. 5 του ΕΕΕΣ).

Από τα παραπάνω στοιχεία που αναγράφονται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ αποδεικνύεται ότι η εταιρεία Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ δεν στηρίζεται στις ικανότητες των αμέσως ανωτέρω αναφερόμενων εταιρειών για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής αφού η ίδια «έχει εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών τουλάχιστον 5 ασθενοφόρων», και οι εταιρείες «Β. & Ι.

ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ» και «Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» είναι υπεργολάβοι αυτής με ποσοστό μικρότερο του 30% η καθεμία εξ αυτών, γεγονός το οποίο δε αμφισβητεί η καθ' ης, και για τον λόγο αυτό δεν είχαμε υποχρέωση να προσκομίσουμε ΕΕΕΣ των εταιρειών αυτών, όπως αβάσιμα και εσφαλμένως ισχυρίζεται η καθ' ης, στους υπό στοιχ. 2 και 3 λόγους της υπό κρίση προσφυγής. [...].».

34. Επειδή, κατόπιν των εκτεθέντων ως άνω, εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, προέκυψε ότι από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, υποχρεούνται να υποβάλλουν με την προσφορά τους, Ε.Ε.Ε.Σ. μόνο για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων προκειται να στηριχθούν, προκειμένου να καλύψουν τα κριτήρια επιλογής για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, που τίθενται από τη διακήρυξη, ήτοι εκείνα που ορίζονται στην παρ. 2.2.6 και στην υποπαρ. 2.2.9.2 και αφορούν την αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης συμβάσεων προμηθειών, τουλάχιστον πέντε (5) ασθενοφόρων, καθώς και για τους υπεργολάβους τους, στους οποίους οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση μέρους της αναληφθείσας σύμβασης, που υπερβαίνει το ποσοστό του 30% αυτής κατά την παρ. 4.4.3 της διακήρυξης (πρβλ. και άρθρο 131 παρ. 6 του Ν. 4412/2016). Αντιθέτως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής, ο έλεγχος, η συντήρηση και η επισκευή του προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και άρα μεταξύ άλλων και του αυτόματου απινιδωτή/μόνιτορ, της φορητής ηλεκτρικής αναρρόφησης και του παλμικού οξύμετρου δεν εντάσσονται στα προαποδεικτικώς απαιτούμενα να δηλωθούν στο Ε.Ε.Ε.Σ. κριτήρια ποιοτικής επιλογής και άρα δεν απαιτείται να προκομιστούν για αυτά κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, αποδεικτικά στοιχεία για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του υποψηφίου. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, εφόσον ο έλεγχος, η

συντήρηση και η επισκευή του προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού δεν προβλέπεται ως κριτήριο επιλογής, κατά λογική αναγκαιότητα δεν απαιτείται και η υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους τρίτου φορέα, στην τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του οποίου θα στηρίζεται ο υποψήφιος ή στον οποίο θα ανατεθεί υπεργολαβικά η εκτέλεση μέρους της σύμβασης, εφόσον η εν λόγω ανάθεση δεν υπερβαίνει το 30% του συνολικού προϋπολογισμού της σύμβασης ανάθεσης. Όπως μάλιστα προέκυψε από τον έλεγχο των σχετικών υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ. της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2. ΕΕΕΠ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_signed.pdf» και «3. ΕΕΕΠ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_signed.pdf»), η δήλωση του υπεργολάβου της, όπως ορθά ισχυρίζεται και η ίδια στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ότι θα αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό 48% της ανατεθείσας σύμβασης, βασίζεται αποκλειστικά στη δική του τεχνική και επαγγελματική ικανότητα επ' αυτού, καθώς όπως δηλώνει στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και δεν αμφισβητεί και η πρώτη προσφεύγουσα, έχει αποδεδειγμένα εκτελέσει επιτυχώς, συμβάσεις προμηθειών πέντε (5) ασθενοφόρων κατά το χρονικό διάστημα που θέτει η διακήρυξη. Κατά συνέπεια, πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο καταλληλότητας χωρίς την ανάγκη προσφυγής στις ικανότητες τρίτων, όπως νόμω και ουσία αβάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής ως προς αυτό το σκέλος του, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ομοίως, σε πλήρη αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα, ο τρίτος φορέας που θα αναλάβει υπεργολαβικά κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, την εκτέλεση σε ποσοστό 48% της σύμβασης ανάθεσης για λογαριασμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διαθέτει ISO 13485:2012 για την «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ*

ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΓΕΙΑΣ» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 11), ενώ και στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3. ΕΕΕΠ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_signed.pdf»), σύμφωνα με τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται σε αυτό και δη στο «Μέρος IV» και «Μέρος V» αυτού, συνάγεται ότι η υπεργολάβος της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ήτοι η εταιρεία με την επωνυμία «Z. ΜΑΝΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων φορέων και δη των εταιρειών «B. & I. ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ Α.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ» και «Δ. ΚΟΡΤΕΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» (βλ. και στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., Μέρος II, υπό Γ, σελ. 5 του Ε.Ε.Ε.Σ.), στις οποίες προτίθεται να αναθέσει περαιτέρω υπεργολαβικά στις ανωτέρω εταιρείες την εκτέλεση μέρους της ανατεθείσας υπεργολαβικά σύμβασης, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό μικρότερο του 30% και ως εκ τούτου, δεν υποχρεούτο, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού να υποβάλλει και για αυτούς, αντίστοιχο Ε.Ε.Ε.Σ. Εξάλλου σύμφωνα με τα ρητά ορριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του σε κάθε περαιτέρω υπεργολάβο μεταξύ όσων περιλαμβάνονται στην αλυσίδα υπεργολαβίας και επιπλέον η διακήρυξη δεν ορίζει διαφορετικά. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής και ως προς αυτό το σκέλος του, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

36.Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά πλημμέλειες του υποβληθέντος Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου

Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της δεύτερης προσφεύγουσας και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «4. Στο ΕΕΕΠ της Α.Ε. και συγκεκριμένα στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», Κεφάλαιο «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ζητείται «Στο άρθρο 62 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής: Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;». Η απάντηση της καθ' ης η παρούσα είναι εν προκειμένω «Ναι».

Περαιτέρω, στους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ της σχετικής Διακήρυξης, παράγραφος 2.2 «Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», υποπαράγραφος 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ζητείται «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με σειρά προτύπων ISO 9001 ή/και 13485 και συγκεκριμένα (μεταξύ άλλων):

α)

β)

ε) Ο προσφέρων, για εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα».

Το πιστοποιητικό ISO 9001:2008, όμως, που προσκομίζει η Α.Ε. δεν αναφέρει ως πεδίο πιστοποίησης και εφαρμογής κανένα από τα ανωτέρω ζητούμενα πεδία, ήτοι την εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την έχει αποκλείσει και για το λόγο αυτό.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «**Σημείο 4:** Στη φάση αυτή οι διαγωνιζόμενοι, όσον αφορά τα πρότυπα

διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 (σελ. 19) της διακήρυξης, οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος θα τα προσκομίσει, ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα πιστοποιητικών ISO 9001 ή/και 13485.

Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι αφενός τέτοια δήλωση υφίσταται στο ΕΕΕΣ της Α.Ε. και αφετέρου ότι δεν υφίσταται, στη φάση αυτή του διαγωνισμού, υποχρέωση προσκόμισης των εν λόγω πιστοποιητικών από τους συμμετέχοντες παρά μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 8-9 της ασηκθείσας παρέμβασής της ότι: «[...]. Καταρχάς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται στο στάδιο υποβολής της προσφοράς να υποβληθούν τα ανωτέρω πιστοποιητικά ISO 9001 ή/και 13485. Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και της εταιρείας Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ που υποβάλαμε με την προσφορά μας, δηλώσαμε ότι θα είμαστε σε θέση να προσκομίσουμε πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες (βλ. σελ. 22 του ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και 19 του ΕΕΕΣ της Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ) και η προσφορά μας πληροί τους ως άνω όρους της διακήρυξης και ορθώς νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά μας. [...]». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 8-9 της ασηκθείσας παρέμβασής της ότι είναι μη νόμιμος, αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της είναι απορριπτή, λόγω του ότι δεν διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για την εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι: «[...]. Ειδικότερα στην παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (σελ.19) και στις Τεχνικές Προδιαγραφές κεφ. ΣΤ, παρ. 1 της διακήρυξης (βλ. σελ. 100)

ορίζεται ότι: «Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος θα τα προσκομίσει, ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα των κατωτέρω πιστοποιητικών, τα οποία συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση εάν δεν υποβάλλονται στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα Πιστοποιητικό ISO 9001 ή/και 13485 πρέπει να διαθέτουν: ε) Ο προσφέρων, για εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα».

Καταρχάς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται στο στάδιο υποβολής της προσφοράς να υποβληθούν τα ανωτέρω πιστοποιητικά ISO 9001 ή/και 13485. Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και της εταιρείας Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ που υποβάλαμε με την προσφορά μας, δηλώσαμε ότι θα είμαστε σε θέση να προσκομίσουμε πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες (βλ. σελ. 22 του ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και 19 του ΕΕΕΣ της Ζ. ΜΑΝΤΟΣ ΑΕΒΕ) και η προσφορά μας πληροί τους ως άνω όρους της διακήρυξης και ορθώς νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά μας. [...]».

37. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αλλά και μετά από ενδελεχή έλεγχο του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, πράγματι έχει υποβάλλει με την προσφορά της, καίτοι ρητά ορίζεται από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, ότι δεν ήταν απαραίτητο σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, πιστοποιητικό ISO 9001:2008 τόσο για την ίδια όσο και για τον τρίτο φορέα (στην πραγματικότητα πρόκειται για το νεότερο πιστοποιητικό ISO 9001:2015) στις ικανότητες του οποίου πρόκειται να στηριχθεί (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «8.2 Πιστοποιητικό ISO προμηθευτή.pdf» και «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 10). Στο μεν πιστοποιητικό ISO της δεύτερης παρεμβαίνουσας ρητά αναγράφεται ότι το πεδίο εφαρμογής του αφορά «πωλήσεις Οχημάτων, Ανταλλακτικών και Αξεσουάρ NISSAN, Λειτουργία Συνεργείου, Φανοποιείου, Βαφείου Οχημάτων και Ελέγχου πριν την Παράδοση και Διανομή Οχημάτων, Ανταλλακτικών και Αξεσουάρ NISSAN», ενώ το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO του τρίτου φορέα καλύπτει το ακόλουθο πεδίο εφαρμογής: «ΜΕΤΑΤΡΟΠΗ, ΜΟΡΦΟΠΟΙΗΣΗ & ΜΕΤΑΣΚΕΥΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΣΕ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ & ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ EN 1789 &/Η ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΕΛΑΤΟΥ, ΜΕΤΑΣΚΕΥΗ & ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΕΛΑΤΟΥ, ΣΤΟΝ ΕΥΡΥΤΕΡΟ ΙΔΙΩΤΙΚΟ & ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ, ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΠΩΛΗΣΗ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΥΤΩΝ.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκθέντων, απεδείχθη ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα πράγματι είχε στη διάθεσή της το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό ISO 9001:2008 και όπως ορθά είχε δηλώσει τούτο τόσο η ίδια όσο και ο τρίτος φορέας, στις ικανότητες του οποίου θα στηριζόταν, στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», όπου στις σελίδες 22 και 19 αντίστοιχα των υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2. ΕΕΕΠ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_signed.pdf» και «3. ΕΕΕΠ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_signed.pdf»), στην ερώτηση «*Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;*», αμφότερες έδωσαν την απάντηση «*•Ναι* *•Όχι*». Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

38. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «5. Στους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ της σχετικής Διακήρυξης, παράγραφος 2.4 «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών», υποπαράγραφος 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» – 2.4.3.2 απαιτείται όπως Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει, βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης.»

Όσον αφορά το ασθενοφόρο όχημα, πράγματι η εταιρεία Α.Ε. προσκομίζει δήλωση του φορέα πιστοποίησης ECO CERTIFICAZIONI, αλλά στην Αγγλική γλώσσα κατά παράβαση των όρων της παραγράφου 2.1.4. «Γλώσσα» στη οποία προβλέπεται ότι «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Αυτή η απόκλιση από την Διακήρυξη είναι ουσιώδης και θα έπρεπε, άνευ ετέρου να είχε οδηγήσει στον αποκλεισμό της καθ' ης.

Εξάλλου, όμως, πράγματι στην εν λόγω δήλωση αναφέρεται ότι η ECO CERTIFICAZIONI S.p.A. επιβεβαιώνει ότι η διαδικασία πιστοποίησης έχει ξεκινήσει σύμφωνα με το EN 1789:2014 για την Z. MANTOS A.E. όσον αφορά

το όχημα Nissan NV400 VAN 2.3 LIT L2H2 120 kW (163 HP) DIESEL. Το ανωτέρω όχημα μπορεί να παραχθεί και να είναι συμβατό με το EN 1789:2014.

Η ανωτέρω βεβαίωση, όμως, αφορά την πιστοποίηση του ασθενοφόρου εν συνόλω ενώ, στις τεχνικές προδιαγραφές της υπό κρίση διακήρυξης, ζητούνται και επιμέρους πιστοποιητικά σύμφωνα με το EN 1789, όπως για παράδειγμα:

1. Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) των Τεχνικών Προδιαγραφών

α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου.

β) Δοκιμασία επιταχύνσεως.

γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενοφύ

Τα πιστοποιητικά αυτά ζητούνται για παρεμφερείς διασκευές ασθενοφόρων της εταιρείας Z. MANTOS A.B.E.E. επί πλαισίων της σειράς Nissan NV400 VAN. Και αυτό, διότι, κατά δήλωσή τους, η ζητούμενη διασκευή σύμφωνα με τις προδιαγραφές του ΕΚΑΒ από την εταιρεία Z. MANTOS A.B.E.E. επί πλαισίου Nissan NV400 VAN 2.3 LIT L2H2 120 kW (163 HP) DIESEL, δεν έχει κατασκευαστεί ποτέ και βρίσκεται υπό εξέταση από τον φορέα πιστοποίησης.

Τα απαραίτητα αυτά πιστοποιητικά όμως, δεν κατετέθησαν με την προσφορά της Α.Ε. και θα έπρεπε, η έλλειψή τους, να είχε οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της. Αυτό, άλλωστε, ρητώς έχει αποφανθεί ad hoc και η Α.Ε.Π.Π. σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2018 διακήρυξη από την ίδια αναθέτουσα αρχή για ίδια ακριβώς οχήματα και η καθ' ης η παρούσα εταιρεία υπέβαλε την ίδια ακριβώς προσφορά (498, 499/2019 ΑΕΠΠ σκέψεις 44 επ.).

Εξ' αυτού του λόγου δεν μπορεί να απαντηθεί αιτιολογημένως παρά μόνο αναποδείκτως και αυθαιρέτως από την εν λόγω εταιρεία η απαίτηση της παραγράφου «2. Κινητήρας», «στ. Ο απαιτούμενος χρόνος σε sec για να επιταχύνει το ασθενοφόρο, με μικτό φορτίο διασκευασμένου οχήματος από 0 km/h σε 80 km/h. [Ο χρόνος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 35 sec. Οι προαναφερόμενες μετρήσεις πραγματοποιούνται σύμφωνα με τις συνθήκες της παραγράφου "Testing of the acceleration" του προτύπου EN 1789]».

2. Επίσης ζητούνται και πιστοποιητικά σύμφωνα με το EN1789 που αφορούν εξοπλισμό και όχι την κατασκευαστική δομή του ασθενοφόρου, όπως για παράδειγμα στην Παράγραφο Δ.1. Εξοπλισμός διακομιδής Ασθενούς, 1. Φορείο Ασθενούς, 1.3 απαιτείται μεταξύ άλλων «Η βάση υποδοχής του φορείου καθώς και οι αγκυρώσεις του φορείου (μεμονωμένα ή ως ενιαίο συγκρότημα) να διαθέτουν πιστοποίηση για αντοχή σε δυνάμεις 10G κατά το ευρωπαϊκό πρότυπο EN1789».

Η εταιρεία Α.Ε. δεν καταθέτει καμία σχετική πιστοποίηση για τη βάση υποδοχής του φορείου και θα έπρεπε, και γι αυτή την έλλειψη, για τους λόγους που αναφέρονται και αμέσως ανωτέρω να είχε αποκλειστεί η περαιτέρω συμμετοχή της.

Όσον αφορά τις πιστοποιήσεις σύμφωνα με το πρότυπο EN 1865, οι οποίες επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να περιέχονται στην Τεχνική Προσφορά και συγκεκριμένα για τα κάτωθι είδη, σύμφωνα με την παράγραφο 1.4 των ΣΤ. ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ της Τεχνικής Προδιαγραφής, «Πιστοποιητικό βάσει της Ευρωπαϊκού προτύπου CEN, EN 1865, για:

- Φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς
- Στρώματος κενού διακομιδής ασθενούς
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία»

Η εταιρεία Α.Ε. δεν καταθέτει καμία σχετική πιστοποίηση, για τον ανωτέρω εξοπλισμό και θα έπρεπε, και γι αυτή την έλλειψη, για τους λόγους που αναφέρονται και αμέσως ανωτέρω να είχε αποκλειστεί η περαιτέρω συμμετοχή της.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «**Σημείο 5:** α) Για τη γλώσσα των εγγράφων και ειδικότερα των αποδεικτικών εγγράφων, η παρ. 2.1.4 των γενικών και ειδικών όρων της διακήρυξης (σελ. 13), αναφέρει ότι «τα αλλοδαπά ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις

διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

Συνεπώς η προαναφερθείσα αναφορά της διακήρυξης ότι τα αλλοδαπά ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική και όχι ότι θα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική, επιτρέπει και δεν αποκλείει, την προσκόμιση του πιστοποιητικού του αλλοδαπού φορέα πιστοποίησης ECO CERTIFICAZIONI από την Α.Ε., στην αγγλική γλώσσα. Επίσης στην παρ. ΣΤ. Γενικοί Όροι της διακήρυξης (σελ. 100) αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, εφόσον δεν υποβάλλονται στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα.

β) Σύμφωνα με την Πρώτη ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 58) της διακήρυξης σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη κατά την υποβολή της προσφοράς η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης που θα έχει εκδοθεί από φορέα πιστοποίησης και θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Το αυτό θα πρέπει να ισχύει και για τα ζητούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN:EN 1789 για τη δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, τη δοκιμασία επιτάχυνσης και τη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης.

Πέραν αυτών και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην διακήρυξη (σελ. 57) η Πρώτη Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) των τεχνικών προδιαγραφών είναι πληροφοριακή, δεν βαθμολογείται και ούτε αποτελεί αντικείμενο απόρριψης συμμετοχής. Ωστόσο, αν όλα ή κάποιο από τα τρία ανωτέρω πιστοποιητικά (δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, τη δοκιμασία επιτάχυνσης και τη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης) κατατεθεί και ειδικά το πιστοποιητικό δοκιμασίας επιτάχυνσης, λαμβάνεται υπόψη στη βαθμολόγηση, όπως και έγινε.

γ) Στο κεφ. Δ. της Δεύτερης ενότητας των τεχνικών προδιαγραφών παρ. Δ.1.1 (Φορείο ασθενούς) απαιτείται η βάση υποδοχής του φορείου καθώς και οι αγκυρώσεις του φορείου να διαθέτουν πιστοποίηση για αντοχή σε δυνάμεις 10G

κατά το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1789. Η εταιρεία Α.Ε. στο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει ότι η βάση υποδοχής του φορείου όπως και οι αγκυρώσεις του, διαθέτουν πιστοποίηση κατά το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1789. Για το θέμα αυτό επισημαίνεται ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί και την προσκόμιση της εν λόγω πιστοποίησης. Επίσης για το φορείο ασθενούς, η διακήρυξη (σελ. 19) αναφέρει ότι μόνο ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 9001 ή/και 13485, μεταξύ άλλων, του οίκου κατασκευής του φορείου του ασθενούς.

δ) Για τα ζητούμενα πιστοποιητικά εξοπλισμού θαλάμου ασθενούς, βάσει του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 1789, της παρ. 1.4 των ΣΤ. Γενικών Όρων (σελ. 102) της διακήρυξης διευκρινίζεται ότι η παρ. 1 των ΣΤ. Γενικών Όρων (σελ. 100) αναφέρει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΠ ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος τα προσκομίζει. Η εταιρεία Α.Ε. στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι διαθέτει θεωρημένα αντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών.

Ως εκ των ανωτέρω, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου, η δεύτερη παρεμβαινουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 9-12 της ασκηθείσας παρέμβασής της ότι: «[...]. Η εταιρεία μας υπέβαλε την Δήλωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης του προσφερόμενου ασθενοφόρου που εκδόθηκε από την εταιρεία ECO CERTIFICAZIONI και η προσφορά μας πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης. Το ως άνω πιστοποιητικό που περιλαμβάνει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα και δεν απαιτούνταν να υποβληθεί και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, καθόσον η διακήρυξη προβλέπει αφενός μεν ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (βλ. όρο 2.1.4 της διακήρυξης) και αφετέρου ότι υποβάλλεται μετάφραση στην ελληνική γλώσσα μόνο για τα πιστοποιητικά που δεν είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα (βλ. ενδεικτικά παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της διακήρυξης, σελ. 19 της διακήρυξης

και Τεχνικές Προδιαγραφές, κεφ. ΣΤ, παρ. 1, σελ. 100 της διακήρυξης). Εξάλλου με την υπ' αρ. 498, 499/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ (σκ. 44) που αφορά την υπ' αριθμ. 2/2018 διακήρυξη που προκηρύχθηκε από την ίδια αναθέτουσα αρχή (ΕΚΑΒ) για τα ίδια ακριβώς ασθενοφόρα και με τους ίδιους ακριβώς όρους με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού κρίθηκε ότι δεν απαγορεύεται από τους όρους της διακήρυξης η υποβολή του ως άνω πιστοποιητικού στην αγγλική γλώσσα.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ορθώς νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, τα δε αντιθέτως διαλαμβανόμενα στο υπό στοιχ. 5 λόγο (σελ. 10 της προσφυγής) είναι αβάσιμα εσφαλμένα και απορριπτέα. [...].

Λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ως άνω πιστοποιητικά που αφορούν στη Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, Δοκιμασία επιταχύνσεως και στην Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς συνέχονται με την πιστοποίηση του ασθενοφόρου με βάση το επικαιροποιημένο πρότυπο CEN EN 1789, προκύπτει ότι με τον ως άνω όρο της διακήρυξης απαιτείται να υποβληθούν τα ως άνω πιστοποιητικά με την προσφορά, μόνο στην περίπτωση που το προσφερόμενο ασθενοφόρο διέθετε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, πιστοποίηση βάσει του επικαιροποιημένου πρότυπου CEN EN 1789, άλλως θα υποβληθούν από τον Ανάδοχο με την παράδοση του πρώτου ασθενοφόρου. Στην υπό κρίση περίπτωση όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς μας και αποδέχεται και η καθ'ής, η εταιρεία μας υπέβαλε για το προσφερόμενο ασθενοφόρο Δήλωση της εταιρείας ECO CERTIFICAZIONI περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησής του με βάση το επικαιροποιημένο πρότυπο CEN EN 1789 και για τον λόγο αυτό δεν ήταν δυνατόν τα πιστοποιητικά για τις ως άνω δοκιμασίες, να υποβληθούν με την προσφορά μας καθόσον, όπως προαναφέρθηκε τα πιστοποιητικά αυτά συνέχονται με την πιστοποίηση του ασθενοφόρου με βάση το επικαιροποιημένο πρότυπο CEN EN 1789 και θα εκδοθούν, όταν ολοκληρωθεί η πιστοποίηση του προσφερόμενου ασθενοφόρου με βάση το ως άνω επικαιροποιημένο πρότυπο και σύμφωνα με αυτό και για τον

λόγο αυτό η παραδοχή που διαλαμβάνεται στην υπ' αριθμ. 498,499/2019 Απόφαση της Επιτροπής Σας (σκ. 44) ότι δηλαδή είχαμε υποχρέωση να υποβάλουμε με την προσφορά μας τα ως άνω πιστοποιητικά ερείδεται επί εσφαλμένης ερμηνείας του ως άνω όρου της διακήρυξης.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ορθώς νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, τα δε αντιθέτως διαλαμβανόμενα στο υπό στοιχ. 5 λόγο (σελ. 10 και 11της προσφυγής) είναι αβάσιμα εσφαλμένα και απορριπτέα.».

39.Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε με την προσφορά της τη δήλωση έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης των προσφερόμενων από αυτήν οχημάτων, εκδοθείσα από την εταιρεία ECO CERTIFICAZIONI (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 9), από το οποίο προκύπτει πράγματι η συμμόρφωσή της με την υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επίσης, η συγκεκριμένη βεβαίωση ορθά υποβάλλεται αποκλειστικά στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική (βλ. *ad hoc* και ΑΕΠΠ 498-499/2019, σκέψη 44), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.1.4 της διακήρυξης, ως έντυπο που επίπτει στην κατηγορία εκείνων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (πρβλ. κατ' αντιδιαστολή και με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.7) και τούτο διότι το συγκεκριμένο έγγραφο δεν αποτελεί το πιστοποιητικό καθεαυτό αλλά έγγραφο/αλληλογραφία της εταιρείας πιστοποίησης με το οποίο ενημερώνει για την εκ μέρους της έναρξη της σχετικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», στη σελίδα 22 του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2. ΕΕΕΠ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_signed.pdf»), στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα

απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;», αμφότερες έδωσαν την απάντηση «•Ναι ΟΧΙ», δηλώνοντας ότι δεν διαθέτει μεν την απαιτούμενη πιστοποίηση, αλλά ότι είχε στην κατοχή του, όπως και πράγματι προσκόμισε τη σχετική βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, την οποία και προφανώς θα είναι σε θέση να υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος, όπως αναμφισβήτητα δίνεται αυτή η δυνατότητα από την ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι πιστοποιήσεις που αφορούν τη Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, Δοκιμασία επιταχύνσεως και τη Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς, κατά λογική αναγκαιότητα συνδέονται με την ύπαρξη των σχετικών πιστοποιήσεων, τις οποίες όμως εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δήλωσε εντός των πλαισίων της ευχέρειας που της παρείχε η διακήρυξη, ότι δεν διαθέτει για την ώρα, αλλά θα είναι σε θέση να τις προσκομίσει, κατά τον χρόνο ολοκλήρωσης της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου και απόλυτα νομότυπα υπέβαλε προς απόδειξη του ισχυρισμού της τη βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης με βάση το επικαιροποιημένο πρότυπο CEN EN 1789. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικτικά στοιχεία συμμορφώνονται με τους όρους της διακήρυξης και πληρούν τις οριζόμενες από αυτήν απαιτήσεις και ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, η Διακήρυξη στη σελ. 57 για την διάθεση των εν λόγω πιστοποιήσεων, αναφέρεται σε «προμηθευτή», παραπέμποντας προφανώς στον προσωρινό ανάδοχο και όχι σε «υποψήφιο προμηθευτή», που του παρέχει ρητά τη δυνατότητα κατάθεσης της έναρξης πιστοποίησης.

40. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «6. Στους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ της σχετικής Διακήρυξης, παράγραφος 2.4 «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών», υποπαράγραφος 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» – 2.4.3.2, σημείο 2. Αναφέρεται «Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται:» ... και μεταξύ άλλων ζητείται στο σημείο Χ. «Μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων».

Το ίδιο ζητείται και στην παράγραφο Γ. «Εγκαταστάσεις ψύξης – θέρμανσης – εξαερισμού», 1. «Κλιματιστική Μονάδα», 1.2 «Η συνολική, ψυκτική ισχύς θα είναι τουλάχιστον 30.000 BTU/h, θα πρέπει δε να μελετηθεί, ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, υπό τις συνθήκες μόνωσης (παράθυρα, πόρτες, κλπ.) του προσφερομένου ασθενοφόρου για τις ακραίες συνθήκες θέρους σε περιοχές της χώρας. Η ζητούμενη ψυκτική ισχύς αφορά το σύνολο της κλιματιστικής διάταξης, δηλαδή την ψυκτική ισχύ που αποδίδεται στο χώρο από τον εξερχόμενο ψυχρό αέρα και όχι μόνον από την ονομαστική ισχύ του συμπιεστή ή του εξαμιστή. Να κατατεθεί με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων».

Η μελέτη ψυκτικής απόδοσης του κλιματιστικού του ασθενοφόρου που υποβάλλεται από την Α.Ε., σελίδες 79-87 του Παραρτήματος 9. “ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ” δεν φέρει καν υπογραφή και η έλλειψη αυτή θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της καθ’ ης εταιρείας.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «**Σημείο 6:** Η μελέτη ψυκτικής απόδοσης της κλιματιστικής μονάδας του

προσφερόμενου ασθενοφόρου της Α.Ε. καίτοι περιείχε το όνομα του μηχανικού που την εκπόνησε δεν ήταν υπογεγραμμένη στο τέλος της. Για την παράλειψη αυτή ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την προμηθεύτρια εταιρεία όπως προβλέπει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 βάσει του οποίου δύναται οι υποψήφιοι να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει και αυτό αφορά μόνο ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση, κλπ. Σε απάντηση αυτού η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε τη μελέτη υπογεγραμμένη από τον μελετητή ηλεκτρολόγο μηχανικό (Επισυναπτόμενο 9). Επειδή θεωρήθηκε από την επιτροπή το θέμα επουσιώδους πλημμέλεια και ότι εμφανώς εκ παραδρομής δεν υποβλήθηκε αρχικά η μελέτη με την υπογραφή του μηχανικού, την έκανε αποδεκτή. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στις σελ. 12-14 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην προσφορά μας (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – σελίδα 31) απάντησε : «Η συνολική, ψυκτική ισχύς θα είναι 43.000 BTU/h. Ικανοποιούνται οι απαιτήσεις θαλάμου οδηγού και ασθενούς, όπως φαίνεται από την μηχανολογική ψυκτική μελέτη. Η ζητούμενη ψυκτική ισχύς αφορά το σύνολο της κλιματιστικής διάταξης, δηλαδή την ψυκτική ισχύ που αποδίδεται στο χώρο από τον εξερχόμενο ψυχρό αέρα και όχι μόνον από την ονομαστική ισχύ του συμπιεστή ή του εξαμιστή. Κατατίθεται με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων Βλέπετε ΤΦ 26».

Περαιτέρω όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς μας η εταιρεία μας προσέφερε το kit κλιματισμού KT64, Mistral, TM15 (Seltec), της εταιρείας AUTOCLIMA, η οποία στην Ελλάδα εκπροσωπείται από την εταιρεία ΗΛΕΠ ΑΕ, της οποίας Διευθύνων Σύμβουλος είναι ο μηχανολόγος Θεοδωρής Ευθυμίου, ο οποίος συνέταξε την Τεχνική Μελέτη που υποβάλαμε με

την προσφορά μας. Η ως άνω Τεχνική Μελέτη περιείχε αναλυτικούς υπολογισμούς και όλα τα στοιχεία που απαιτούσε η διακήρυξη για το συγκεκριμένο προσφερόμενο όχημα σαν ασθενοφόρο, με πλήρη τεκμηρίωση και επεξηγήσεις, για να μπορεί η Επιτροπή Αξιολόγησης του ΕΚΑΒ να την κατανοήσουν και αξιολογήσουν. Επίσης με την προσφορά μας υποβάλαμε και βεβαιώσεις του οίκου AUTOClima (σελ. 88, 89 και 90 του υποβληθέντος εγγράφου μας «9.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ») στις οποίες αναγράφεται ότι η εταιρεία ΗΛΕΠ ΑΕ είναι αντιπρόσωπος και υπεύθυνος εγκατάστασης και service των προϊόντων της. Η εταιρεία μας κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς μας, υπέβαλε εκ παραδρομής την ως άνω Τεχνική Μελέτη σε επιστολόχαρτο της εταιρείας ΗΛΕΠ ΑΕ, χωρίς την υπογραφή του μηχανολόγου Θεοδωρή Ευθυμίου, ο οποίος όπως προαναφέρθηκε είναι και ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας αυτής. Την ίδια ως άνω μελέτη υποβάλαμε εκ νέου με την υπογραφή του συντάξαντος μηχανολόγου με το από 22/10/2018 έγγραφό μας ύστερα από το από 10/10/2018 ηλεκτρονικό αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή και ορθώς, νομίμως, παραδεκτώς και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 έγινε αποδεκτό καθόσον αποτελεί διευκρίνιση (ως προς την υπογραφή του) επί νομίμως υποβληθέντος με την προσφορά δικαιολογητικού.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω ο ως άνω λόγος προβάλλεται απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον η καθ' ης εταιρεία δεν κατέθεσε την απαιτούμενη από τους ως άνω όρους της διακήρυξης Τεχνική Μελέτη. Ειδικότερα η καθ' ης υπέβαλε μία ιδιωτική δοκιμή αναφοράς της εταιρείας Autocool, η οποία δεν αφορά ασθενοφόρο όχημα, αλλά ένα επιβατικό όχημα, το οποίο δεν έχει διαχωριστικό μεταξύ θαλάμου ασθενούς και οδηγού, δεν έχει φορείο και εξοπλισμό εντός αυτού, και δεν γίνεται καμία σαφής αναφορά στον προσφερόμενο συμπιεστή του παραρτ. 52 και την απόδοση του. Ας σημειωθεί ότι στο εδάφιο 3 (Appendix3) του ως άνω εγγράφου (Παραρτ. 28) εμφανίζεται ένα αυτοκίνητο μάρκας Mercedes Sprinter ενώ στην σελίδα 4 το διάγραμμα επί του οποίου βασίζονται τα συμπεράσματα της δοκιμής αφορούν το

αυτοκίνητο Ford Transit και όχι το προσφερόμενο, όπως άλλωστε αναγράφει το ίδιο το έντυπο που κατέθεσε η εταιρεία».

41. Επειδή, σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προέκυψε ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε με την προσφορά της την απαιτούμενη από την υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, Τεχνική Μελέτη (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 79 επ.), χωρίς την απαιτούμενη υπογραφή από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, όπως ρητά ορίζεται στην επίμαχη διάταξη της διακήρυξης. Όπως διαπιστώθηκε από το οικείο Κλιμάκιο, όντως το περιεχόμενο της υποβληθείσας μελέτης ήταν επαρκές και πλήρες και σύμφωνο με τα απαιτούμενα στοιχεία της διακήρυξης, ωστόσο σε αντίθεση με τα όσα αβάσιμα υποστηρίζει δεύτερη παρεμβαίνουσα, η παράλειψη της υπογραφής του Μηχανολόγου Μηχανικού, δεν δύναται να αποδοθεί σε προφανές σφάλμα, το οποίο εμφίλοχώρησε κατά τη διαδικασία σύνταξης της προσφοράς της. Υπό την έννοια αυτή, διαπιστώθηκε αφενός αθεράπευτη πλημμέλεια της υποβληθείσας προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αφετέρου πλημμέλεια στη διαδικασία και στον τρόπο που ενήργησε η αναθέτουσα αρχή, αιτούμενη διευκρίνιση επί της ανωτέρω πρόδηλης παράλειψης στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, βάσει όρου της διακήρυξης, από τον οποίο δεν προέκυπτε καμία ασάφεια ως προς τη ρητή υποχρέωση των συμμετεχόντων, η υποβληθείσα μελέτη να φέρει την υπογραφή Μηχανολόγου Μηχανικού. Πολλώ δε μάλλον η εκ των υστέρων προσκόμιση της εν λόγω μελέτης με την τεθείσα υπογραφή, θεωρείται ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, σε αντίθεση και με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ως εκ περισσού δε τονίζεται, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη την κρίση της υπ' αριθμ. 498-499/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ, σκέψη 44 και 67/2019 σκέψεις 80-82, ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται απαραδέκτως από την πρώτη προσφεύγουσα λόγω έλλειψης

εννόμου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα αρχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία στην προσφορά της με τίτλο «..... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – 2Α_2018 – ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΤΥΠΟΥ Β 4Χ2.pdf» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 28_ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ.pdf»), η τελευταία, πράγματι περιελάμβανε υπογεγραμμένη μελέτη ψυκτικής απόδοσης στην προσφορά της και συνεπώς, δεν διαπιστώθηκε ταυτόσημη πλημμέλεια με την έλλειψη που παρουσίαζε η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, όπως παγίως δέχεται η νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 411/2013, 379-380/2012, 671/2011, 1156/2010, 329/2010, 311/2009 κ.α., ΣΤΕ 1265/2011, 278/2011), η επίκληση του ενιαίου ή ίσου μέτρου κρίσης, μπορεί να γίνει μόνο εφόσον πρόκειται για τις αυτές πλημμέλειες, όχι για ανάλογες ή παρεμφερείς που δεν ταυτίζονται απόλυτα, όπως εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικτικά στοιχεία δεν συμμορφώνονται με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και δεν πληρούν τις οριζόμενες από αυτήν απαιτήσεις και ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Μειοψήφισε το μέλος Χ. Ζαράρη που εξέφρασε την ακόλουθη άποψη: Επειδή, στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια, ήτοι την αποδοχή μελέτης για έτερο όχημα και δη επιβατηγό και όχι ασθενοφόρο, ως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη, που εξομειούται ουσιαστικά με την υποβολή της οικείας μελέτης, σε σχέση με την υποβολή μη υπογεγραμμένης, κατά τη διακήρυξη, μελέτης από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, που ομοίως εξομειούται εν τοις πράγμασι με τη μη υποβολή της, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 58, 59/2019 επ' αυτών και ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ

με αρ. 498-499/2019, σκ. 52), χωρίς παράλληλα να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να ανακαλέσει για τον λόγο αυτόν την αποδοχή αμφότερων των προσφορών (ΕΑ ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.α.), βάσει της αρχής της νομιμότητας (βλ. ΣΤΕ 4028/2008).

42. Επειδή, σχετικά με τον έκτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«7. Στην παράγραφο 2. Ηλεκτρικό σύστημα, 2.2.β. Εξωτερικών επικατασκευών (φωτεινή - ηχητική σήμανση) απαιτείται η μπάρα φωτισμού και οι δύο πίσω αναλαμπόντες φανοί να πληρούν τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό ECE R65 διαθέτοντας σχετική έγκριση τύπου.*

Επίσης ζητείται σε όσα φωτιστικά απαιτείται, για την εύρυθμη λειτουργία των συστημάτων του ασθενοφόρου, να υπάρχουν αντιπαρασιτικές διατάξεις, δηλαδή θα πρέπει να έχουν έγκριση τύπου περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας σύμφωνα με την οδηγία ECE R10.

Όλα τα ανωτέρω θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά σύμφωνα και με την παράγραφο που αναφέρει ότι «Οι υποψήφιοι προμηθευτές οφείλουν να επισυνάψουν υποχρεωτικά στις προσφορές τους πλήρη τεχνική περιγραφή, εργοστασιακά φυλλάδια (prospectus) από τα οποία θα προκύπτουν όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά της φωτεινής και ηχητικής σήμανσης και να εγγυηθούν την ανθεκτικότητα των σημάνσεων τουλάχιστο για πέντε (5) έτη».

Τα πιστοποιητικά της φωτεινής και ηχητικής σήμανσης σύμφωνα με τις οδηγίες ECE R65 και ECE R10, που καταθέτει η εταιρεία Α.Ε. στο σχετικό παράρτημά της, έχουν εκδοθεί από αλλοδαπούς δημόσιους φορείς όπως το “SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORT” του Βελγίου, το “VCA – THE UNITED KINGDOM VEHICLE APPROVAL AUTHORITY” του Ηνωμένου Βασιλείου και το “SOCIETE NATIONALE DE CERTIFICATION ET D’HOMOLOGATION” του Λουξεμβούργου.

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4. «Γλώσσα» στη οποία απαιτείται «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η

Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο», θα έπρεπε τα ανωτέρω έγγραφα να έφεραν επικύρωση σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης και να ήταν επισήμως μεταφρασμένα.

Τα κατατεθέντα από την Α.Ε. δεν πληρούν κανέναν από τους δύο όρους. Αυτή η απόκλιση από ουσιώδη, अपαραβάτο όρο θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της καθ' ης άνευ ετέρου.».

Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, υποστηρίζει ότι: **«Σημείο 7:** Όπως έχει αναφερθεί και προηγουμένως, για τη γλώσσα των εγγράφων και ειδικότερα των αποδεικτικών εγγράφων, η παρ. 2.1.4 των γενικών και ειδικών όρων της διακήρυξης (σελ. 13), αναφέρει ότι «τα αλλοδαπά ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Συνεπώς η προαναφερθείσα αναφορά της διακήρυξης ότι τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα **μπορούν** να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική και όχι ότι **θα πρέπει** να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική, επιτρέπει και δεν αποκλείει, την προσκόμιση των υπόψη πιστοποιητικών, που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπούς δημόσιους φορείς, στην αγγλική γλώσσα. Επίσης στην παρ. ΣΤ. Γενικοί Όροι της διακήρυξης (σελ. 100) αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, εφόσον δεν υποβάλλονται στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.».

Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στις σελ. 14-15 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας προς τεκμηρίωση των ανωτέρω υπέβαλε τα έντυπα ECE R65 και ECE R10 που είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα. Τα ως άνω έγγραφα περιέχουν «ειδικό τεχνικό περιεχόμενο»

και όπως προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω υπό στοιχ. 4) δεν απαιτείται να υποβληθούν σε μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα ούτε να είναι επικυρωμένα σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης, όπως αβάσιμα και εσφαλμένα ισχυρίζεται η καθ' ης στο υπό στοιχ. 7 λόγο της Προσφυγής της.».

43. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυψε ότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε με την προσφορά της τα έντυπα ECE R65 και ECE R10, συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 20 και «11. ΦΩΤΕΙΝΗ & ΗΧΗΤΙΚΗ ΣΗΜΑΝΣΗ»), από το οποίο προκύπτει ότι τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία δεν αποτελούν ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά στην πραγματικότητα πιστοποιήσεις που εμπίπτουν στην έννοια των αποδεικτικών εγγράφων της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικτικά στοιχεία δεν συμμορφώνονται με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και δεν πληρούν τις οριζόμενες από αυτήν απαιτήσεις και ως εκ τούτου, ο έκτος λόγος της πρώτης προσφυγής γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, σχετικά με τον έβδομο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «8. Στην δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις) παράγραφο Β. (Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων) 1.2.1 (Θάλαμος ασθενούς) των τεχνικών προδιαγραφών της υπό κρίση Διακηρύξεως αναφέρεται:

«...Ακόμη πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις θα πρέπει να κατατεθούν για σύνολο του οχήματος με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.»

Σύμφωνα λοιπόν με την παράγραφο αυτή μαζί με την προσφορά πρέπει να υποβληθούν πλήρη σχεδιαγράμματα (δηλαδή σχεδιαγράμματα και του εσωτερικού και εξωτερικού χώρου του ασθενοφόρου) τα οποία να φέρουν διαστάσεις για προσφερόμενο ασθενοφόρο όχημα προκειμένου να αξιολογηθεί η εργονομία αυτού.

Σε εκπλήρωση της ανωτέρω απαίτησης η εταιρεία έχει υποβάλλει το ίδιο σχεδιάγραμμα εις διπλούν (Παράρτημα 9, σελ.12 & 208) το οποίο, όμως, δεν φέρει εσωτερικές διαστάσεις όπως απαιτείται ανωτέρω. Αυτό αποτελεί ουσιώδη απόκλιση καθόσον δεν μπορεί να εκτιμηθεί ούτε η εργονομία του προσφερθέντος ασθενοφόρου αλλά ούτε και η κάλυψη της απαίτησης των ελάχιστων εσωτερικών διαστάσεων του ασθενοφόρου που απαιτούνται από την δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις) παράγραφο 1 Αμάξωμα υποπαράγραφος 1.2 2. Διαστάσεις της τεχνικής προδιαγραφής.

Τυχόν άλλες εσωτερικές διαστάσεις που αναφέρονται στο prospectus του βασικού οχήματος (βλέπε Παράρτημα 8.8. σελ. 21) δεν μπορούν να αναπληρώσουν και καλύψουν την ουσιαστική έλλειψη αφού αναφέρονται στο βασικό δηλαδή στο μη διασκευασμένο όχημα και όχι στο πλήρες ασθενοφόρο όχημα όπως απαιτείται από την ανωτέρω παράγραφο

Και γι αυτό το λόγο θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «**Σημείο 8:** Η εταιρεία Α.Ε. για το θέμα των διαστάσεων εσωτερικών και εξωτερικών του προσφερόμενου ασθενοφόρου έχει καταθέσει με την προσφορά της σχετικά σκαριφήματα/σχεδιαγράμματα. Ειδικά το σχεδιάγραμμα στην σελ. 59, Παράρτημα 9 Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά Ασθενοφόρου, οι διαστάσεις που αναγράφονται επί αυτού, είναι αρκετές για να το καταστήσουν απολύτως πλήρες ως σχέδιο. Συνεπώς, οι προσβαλλόμενες διαστάσεις ήταν εφικτό να υπολογιστούν. Επιπλέον, στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι στην παρ. Β.1.1. Θάλαμος οδηγού (σελ. 68) της διακήρυξης δεν ζητείται σχετικό σχεδιάγραμμα. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη

παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 15-18 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην προσφορά μας (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – σελίδα 14) αναφέρει ότι: «Η όλη διαμόρφωση και ο εξοπλισμός του θαλάμου, η διάταξη φορείων, καθισμάτων, ιατροτεχνολογικού κτλ. εξοπλισμού, τα ερμάρια, οι φιάλες οξυγόνου, οι χειρολαβές οι πίνακες κτλ χειρολαβές, οι πίνακες κτλ, περιγράφονται αναλυτικά στα κατατιθέμενα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια και εμφανίζονται στο κατατιθέμενο σχέδιο. Ακόμη, πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές – πλάγιες όψεις – προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις κατατίθενται για σύνολο του οχήματος με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους »

Επίσης στην σελίδα 4 , στην παράγραφο 1.2.2 του Φύλλου Συμμόρφωσης απαντάμε ότι:

«Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς

Μήκος 3.00 m

Πλάτος 1.68 m

Ύψος 1.81 m

(σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)

Οι διαστάσεις αφορούν διασκευές σε οχήματα παραγωγής σειράς, αποκλειόμενης κάθε επικατασκευής που θα γίνει εκτός οχημάτων παραγωγής σειράς. Η ελάχιστη εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό θεωρείται αναγκαία προϋπόθεση και το πλήρωμα θα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε “θέση πορείας” »

Επίσης στην τεχνική προσφορά μας (αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ σελίδα 12) υποβάλαμε το πλήρες διαστασιολογημένο σχέδιο του ασθενοφόρου υπό μηχανολογική κλίμακα 1:20 (ΑΣΘ09-2018) και αντίστοιχα στο αρχείο 8.8 Prospectus NISSAN NV400 στην σελίδα 21 διαστασιολογημένο σχέδιο του χώρου θαλάμου ασθενούς όπου αναφέρεται η ένδειξη 3083mm .

Περαιτέρω στη σελίδα 15, στην παράγραφο 1.2.5 του Φύλλου Συμμόρφωσης απαντάμε ότι : «Τα υλικά διασκευής – διαμόρφωσης του θαλάμου είναι ανθεκτικά στο πλύσιμο με τα συνήθη απορρυπαντικά και την απολύμανσή τους με διάλυμα χλωρίνης 10% και επίσης ανθεκτικά σε πυρκαγιά (η καύση τους γίνεται με αργό ρυθμό και θα είναι αυτοσβεδούμενα με την απομάκρυνση της φλόγας). Δίδεται αυτοσβεδούμενος πολυεστέρας 2mm και 3mm. Στα σημεία που υπάρχουν νεύρα έχει πάχος τουλάχιστον 3mm και στις λείες επιφάνειες 2mm. Χρησιμοποιείται ως επιβραδυντικό αυτοσβεδούμενο Resin POFR531 της Polyprocess. Βλέπετε ΤΦ10 ».

Επίσης, στο από 22/10/2018 έγγραφο που υποβάλαμε ύστερα από το από 10/10/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή αναγράφουμε ότι: «β) Όσον αφορά στο θάλαμο ασθενούς, οι απαιτούμενες στην σελίδα 60 της διακήρυξης «ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς», δεν αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια του οχήματος. Και αυτό διότι το αυτοκίνητο εισάγεται ως φορητό και στην συνέχεια μετασκευάζεται σε ασθενοφόρο σύμφωνα με τα αντίστοιχα πρότυπα Ασθενοφόρων Οχημάτων, αλλά και τις απαιτήσεις-επιθυμητές διαστάσεις του εκάστοτε πελάτη. Η εταιρεία μας με την προσφορά της κατέθεσε τα Τεχνικά Φυλλάδια (ΤΦ62) και Πιστοποιητικά Ασθενοφόρου, το σχέδιο του ασθενοφόρου όπως απαιτείται από την διακήρυξη με την όλη διαμόρφωση και τον εξοπλισμό του θαλάμου ασθενούς, με σαφή αναφορά στον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό, εξωτερικής σήμανσης, την διάταξη των φορείων, οι φιάλες των οξυγόνων, τις χειρολαβές, τους πίνακες με λεπτομερή ανάλυση, κατόψεις, τομές, πλάγιες όψεις, έγχρωμες απεικονίσεις (που η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν κατέθεσε κατά παράβαση της απαίτησης της παρ. 1.2.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, σελ. 68) καθώς

και τις διαστάσεις και επίσης τεχνικό φυλλάδιο 8.8 του Nissan NV400 με πλήρεις διαστάσεις της Nissan (σελίδα 21 του Τεχνικού Φυλλαδίου 8.8 του Nissan NV400 στον πίνακα Dimensions στο cargo length on floor διάσταση 3083mm - μετά την μετασκευή η διάσταση γίνεται 3000mm λόγω της ειδικής επένδυσης με πολυεστέρα)».

Τέλος η εταιρεία μας υπέβαλε ένα πλήρες μηχανολογικό σχέδιο υπό μηχανολογική κλίμακα 1:20με Τομές, όψεις, έγχρωμες απεικονίσεις, κατάλογο εσωτερικού εξοπλισμού, εξωτερικές διαστάσεις, όπου φαίνονται όχι μόνο η διάταξη του εξοπλισμού, αλλά οι θέσεις του, η εργονομική χωροταξία του κλπ. του προσφερόμενου ασθενοφόρου.

Από όλα τα παραπάνω στοιχεία της προσφορά μας αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο ασθενοφόρο θα έχει εσωτερικό μήκος τουλάχιστον το ζητούμενο εσωτερικό μήκος των 3000mm (τρία μέτρα) και πληροί τους όρους της διακήρυξης, τα δε αντίτως διαλαμβανόμενα στον υπό στοιχ. 8 (σελ. 13) της Προσφυγής είναι αβάσιμα, εσφαλμένα και αναπόδεικτα και πρέπει να απορριφθούν.».

45.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και μετά από ενδελεχή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη αποδεικτικά στοιχεία για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ασθενοφόρων με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 4, 14 και 15, «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 12, «8.8- Prospectus Nissan-NV400.PDF», σελ. 21 και το συνημμένο στην προσφορά της μηχανολογικό σχέδιο), από τα οποία προκύπτει πράγματι η συμμόρφωσή της με τις υποπαρ. 1.2.1 και 1.2.2 της διακήρυξης (σελ. 68), ενώ η δεύτερη παρεμβαίνουσα έδωσε τις απαραίτητες διευκρινίσεις και πρόσθετες πληροφορίες επί της υποβληθείσας προσφοράς της με το από 22.10.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς

την αναθέτουσα αρχή. Από όλα τα ανωτέρω, έγγραφα και αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας συνάγεται ευχερώς η συμμόρφωσή της με τα απαιτούμενα στοιχεία των επίμαχων όρων της διακήρυξης, καθώς υποβλήθηκαν επαρκώς η όλη διαμόρφωση και ο εξοπλισμός του θαλάμου, η διάταξη φορείων, καθισμάτων, ιατροτεχνολογικού κλπ. εξοπλισμού, τα ερμάρια, οι φιάλες οξυγόνου, οι χειρολαβές, οι πίνακες κλπ., η αναλυτική περιγραφή (υλικά, διαστάσεις κτλ) με τα αντίστοιχα τεχνικά στοιχεία (τύποι, prospectus κτλ), ενώ εμφανίζονται σε λεπτομερή σχέδια (κατόψεις - τομές), τα οποία έχουν κατατεθεί με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, υποβλήθηκαν από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις για το σύνολο του οχήματος, δίνοντας την απαιτούμενη έμφαση στα σημεία, τα οποία κατά τη διακήρυξη αποτέλεσαν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικτικά στοιχεία συμμορφώνονται με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και πληρούν τις οριζόμενες από αυτήν απαιτήσεις και ως εκ τούτου, ο έβδομος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, σχετικά με τον όγδοο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «9. Στην δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις) παράγραφο Β. (Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων) 1.2.3 (Θάλαμος ασθενούς) των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται:

«...να τοποθετηθούν δύο (2) τουλάχιστον συστήματα ανάρτησης που να παρέχουν την δυνατότητα ανάρτησης δύο (2) τουλάχιστον φιαλών χορήγησης υγρών από 250 – 1.000 ml, από το καθένα».

Από την προσφορά της και συγκεκριμένα από το Παράρτημα 9 σελ. 53 όπου υποβάλλεται τεχνικό φυλλάδιο για τα προσφερόμενα συστήματα ανάρτησης ορών Spencer Track 8 αυτά:

i. Έχουν ικανότητα ανάρτησης ορών μόνο μέχρι 500 ml και όχι έως 1.000 ml όπως απαιτείται

ii. Έχουν ικανότητα ανάρτησης μόνο μίας φιάλης χορήγησης υγρών στο καθένα αντί δύο (2) φιαλών, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου των τεχνικών προδιαγραφών

Και για τους λόγους αυτούς θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται στις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 9:** Οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ενότητα δεύτερη, Σημείο Β. (Διασκευή αμαξώματος-λειτουργικότητα θαλάμων), παρ. 1.2.3 (θάλαμος ασθενούς) αναφέρουν, μεταξύ άλλων, ότι ζητείται να τοποθετηθούν δύο τουλάχιστον συστήματα ανάρτησης που να παρέχουν τη δυνατότητα ανάρτησης δύο (2) τουλάχιστον φιαλών χορήγησης υγρών από 250 έως 1000 ml το καθένα. Η προσφερόμενη δυνατότητα ανάρτησης ορών της Α.Ε., ύψους 500 ml βρίσκεται εντός του εύρους των 250-1000 ml που ζητείται από τη διακήρυξη. Όσον αφορά τη δυνατότητα ανάρτησης δύο (2) τουλάχιστον φιαλών χορήγησης υγρών από κάθε ένα από τα δύο συστήματα ανάρτησης, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της Α.Ε., αναγράφεται η συμμόρφωση της εν λόγω εταιρείας στην απαίτηση αυτή, κάτι όμως που δεν ήταν απόλυτα σαφές στα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα ανάρτησης μίας και μόνο φιάλης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στις σελ. 18-19 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην Τεχνική Προσφορά της (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – σελίδα 14, παράγραφος 1.2.3) απάντησε: «Στην οροφή του θαλάμου και σε κατάλληλες θέσεις (πάνω ακριβώς από το σταθερό φορείο, όσο και από το εφεδρικό, όταν αυτό βρίσκεται ανεπτυγμένο) τοποθετούνται δύο (2) συστήματα ανάρτησης Track 8 της εταιρείας Spencer Italia Srl που παρέχουν τη δυνατότητα ανάρτησης δύο (2) φιαλών χορήγησης υγρών από 250 –1.000 ml, το καθένα».

Περαιτέρω με το από 22/10/2018 έγγραφο που υποβάλαμε ύστερα από το από 10/10/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεως από την αναθέτουσα αρχή συνυποβάλαμε την από 5/12/2018 επιστολή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας *Spencer Italia*, στην οποία βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο ασθενοφόρο, στην οροφή του θαλάμου, δύναται να φέρει φιάλες ορού αίματος 1000ml, εάν η οροφή είναι εξοπλισμένη με πρόσθετο στοιχείο ανάρτησης, όπως συμβαίνει με το προσφερόμενο ασθενοφόρο, η οροφή του οποίου είναι ενισχυμένη από τον διασκευαστή και προς απόδειξη των ανωτέρω υποβάλαμε και το επισυναπτόμενο 1 (Συν. 1), όπου φαίνεται σε φωτογραφία η ανάρτηση δύο φιαλών, μιας φιάλης 1000ml και μίας 750ml, καθότι πρόκειται για έναν αναρτήρα ορού αίματος που ήδη φέρουν τα περισσότερα ασθενοφόρα του ΕΚΑΒ. Ας σημειωθεί ότι η δυνατότητα του αναρτήρα αίματος να φέρει ένα ή δύο φιάλες ορού αίματος είναι καθαρά θέμα της ενίσχυσης του διασκευαστή, ο δε αναρτήρας ορού αίματος απλά συγκρατεί τις δύο φιάλες να μην έχουν εκκρεμοειδείς κινήσεις.

Από τα παραπάνω στοιχεία της προσφοράς μας αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο ασθενοφόρο πληροί τον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, τα δε αντιθέτως διαλαμβανόμενα στον υπό στοιχ. 9 (σελ. 13, 14 της Προσφυγής είναι αβάσιμα, εσφαλμένα και αναπόδεικτα και πρέπει να απορριφθούν.»).

47. Επειδή, σύμφωνα με όσα υποστηρίχθηκαν εκατέρωθεν και μετά από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σύμφωνα με όσα βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δήλωσε στην τεχνική της προσφοράς (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 14), ότι πράγματι τα προσφερόμενα από αυτήν ασθενοφόρα πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές της υποπαρ. 1.2.3 της διακήρυξης (σελ. 69). Ωστόσο, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, με το από 22.10.2018 έγγραφου παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα με την απάντηση 5, δεν διευκρίνισε εάν πράγματι τα

προσφερόμενα από αυτήν ασθενοφόρα έχουν δυνατότητα να φέρουν δύο τουλάχιστον συστήματα ανάρτησης που να παρέχουν τη δυνατότητα ανάρτησης δύο τουλάχιστον φιαλών χορήγησης υγρών από 250 ml – 1.000 ml έκαστο. Επιπλέον, το επικαλούμενο από την παρεμβαίνουσα έγγραφο (βλ. επισυναπτόμενο 1 στην παρέμβασή της), ουδέποτε υποβλήθηκε με τις ζητηθείσες διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα και ούτε άλλωστε θα μπορούσε να έχει υποβληθεί, αφού φέρει ημερομηνία σύνταξης μεταγενέστερη από την υποβολή των εν λόγω διευκρινίσεων και συγκεκριμένα, στις 05.12.2018, αλλά το πρώτον εμφανίστηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με την ασκηθείσα από αυτήν παρέμβαση. Δοθέντων των ανωτέρω παραδοχών, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν πληρούσε τον επίμαχο όρο της διακήρυξης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αλλά απέτυχε να συμμορφωθεί και με την αποκλειστική προθεσμία που έταξε η αναθέτουσα αρχή για τη συμπλήρωση ή αποσαφήνιση της προσφοράς της κατά το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, από τα υποβληθέντα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικτικά στοιχεία δεν συνάγεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων ασθενοφόρων με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και η πλήρωση των οριζόμενων από αυτήν απαιτήσεων και ως εκ τούτου, ο όγδοος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

48. Επειδή, σχετικά με τον ένατο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «10. Στην παράγραφο 2. Ηλεκτρικό σύστημα, 2.2.β. Εξωτερικών επικατασκευών (φωτεινή - ηχητική σήμανση), σημείο 1. η εταιρεία Α.Ε. αναφέρει ότι προσφέρει το πολυφαρικό σύστημα τύπου LED του οίκου JULUEN τύπου Legion (σειρά FIT), η οποία περιλαμβάνει τα φωτιστικά στοιχεία τεχνολογίας LED και το ηχείο εκπομπής ήχου της σειράς, όλα σε ενιαίο σύνολο.

Εν συνεχεία, όμως, αναφέρει ότι προσφέρει τον ενισχυτή σειρήνας Woodway/Whelen Beta112E με ηχείο SA31101P το οποίο βρίσκεται στο μέσον της μπάρας, προστατευμένο με κάλυμμα.

Προκύπτει, λοιπόν, ότι η καθ' ης η παρούσα φέρεται να προσφέρει δύο συστήματα, διαφορετικών κατασκευαστών (μπάρα φωτισμού με κατασκευαστή την εταιρεία JULUEN και ηχητική σήμανση με κατασκευαστή την εταιρεία Woodway) χωρίς, όμως, να αποδεικνύεται η συμβατότητα των δύο συστημάτων. Επίσης, από τους όρους της τεχνικής προδιαγραφής, ζητείται η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο να μην είναι μικρότερη από 120 dB σε απόσταση τριών (3) m από το ηχείο.

Στο πιστοποιητικό απόδοσης ήχου της εταιρείας WHELEN που προσκομίζει η εταιρεία Α.Ε. (σελίδα 25 του παρατήματος 10. ΦΩΤΕΙΝΗ & ΗΧΗΤΙΚΗ ΣΗΜΑΝΣΗ), αναφέρεται ότι η συσκευή που δοκιμάστηκε είναι το ηχείο Whelen SA31101P 100W RMS, πλην όμως, στον πίνακα αποτελεσμάτων της σχετικής δοκιμής αναφέρεται η απόδοση σε dB(A) ενός άλλου ηχείου του Whelen SA315P. Συνεπώς το εν λόγω έγγραφο απόδειξης της ζητούμενης απόδοσης ήχου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αναφέρεται στον προσφερόμενο από την Α.Ε. εξοπλισμό και άρα η κάλυψη της ζητούμενης απόδοσης ήχου δεν επιβεβαιώνεται. Και αυτή η έλλειψη είναι ουσιώδης και θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της καθ' ης.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 10:** Για την φωτεινή-ηχητική σήμανση ζητείται ένα ενιαίο σύστημα το οποίο να καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, χωρίς να απαιτείται ότι τα τυχόν επιμέρους συστήματα να είναι του ίδιου κατασκευαστή ή ότι θα πρέπει να αποδεικνύεται η συμβατότητα των τυχόν διαφορετικών συστημάτων (μπάρας φωτισμού και ηχητικής σήμανσης). Όσον αφορά τη διαφορά μεταξύ του προσφερόμενου από την εταιρεία ηχείου SA31101P και του ηχείου SA315P της δοκιμής, ζητήθηκαν από την υποψήφια εταιρεία διευκρινίσεις, όπως προβλέπει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Από τις υποβαλλόμενες διευκρινίσεις προκύπτει ότι όλα τα ηχεία της σειράς SA31 έχουν τα ίδια ακριβώς τεχνικά χαρακτηριστικά (12V/DC, Output 100 Watts) και ότι η μόνη διαφορά μεταξύ των

δύο ηχείων είναι μόνο στο χωνί προκειμένου να τοποθετούνται σε διαφορετικά μέρη του οχήματος. Επιπροσθέτως επιστολή της αποκλειστικής αντιπροσώπου του προσφερόμενου ηχείου στην Ελλάδα αναφέρει ότι το WHELEN ACOUSTIC TEST REPORT που διενήργησε η εν λόγω εταιρεία το 2017 αφορούν το συγκεκριμένο τύπο ηχείου δηλ. Το SA31101P που προσφέρθηκε στον διαγωνισμό (Επισυναπτόμενο 7). Η επιτροπή έκανε αποδεκτή τη διευκρίνιση της εταιρείας. Τέλος, από το κατατεθειμένο Test Report του οίκου WHELEN με την προσφορά της εταιρείας Α.Ε., προκύπτουν τα χαρακτηριστικά του πραγματικά προσφερόμενου μοντέλου, διότι στον πίνακα των αποτελεσμάτων, αναφέρεται ο σωστός τύπος (Επισυναπτόμενο 10). Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 19-21 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Από την διατύπωση του ως άνω όρου της διακήρυξης αποδεικνύεται ότι η διακήρυξη απαιτεί «να υπάρχει μία μπάρα φωτισμού, όπου θα είναι εγκατεστημένα τα απαραίτητα φωτιστικά στοιχεία τεχνολογίας LED και το ηχείο εκπομπής ήχου της σειρήνας, όλα σε ενιαίο σύνολο», προδιαγραφή που πληροί το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ασθενοφόρο και ο ισχυρισμός της καθ' ης ότι δεν υπάρχει συμβατότητα μεταξύ της φωτεινής και ηχητικής σήμανσης που προσφέραμε επειδή είναι διαφορετικών κατασκευαστών ουδεμία επιρροή ασκεί, καθόσον τόσο από τον ως άνω όρο της διακήρυξης όσο και από οποιονδήποτε άλλο όρο αυτής δεν απαιτείται η φωτεινή και ηχητική σήμανση να είναι των ιδίων κατασκευαστών ούτε να υπάρχει συμβατότητα μεταξύ τους, όπως αβάσιμα και εσφαλμένα ισχυρίζεται η καθ' ης και τα δύο αυτά συστήματα λειτουργούν ανεξάρτητα, όπου και αν είναι τοποθετημένα πάνω στο αυτοκίνητο και η λειτουργία του ενός δεν επηρεάζει σε τίποτα την λειτουργία του άλλου.

Πιο συγκεκριμένα στην αντίστοιχη παράγραφο της προσφοράς μας (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – παρ. 2.2.β , σελίδα 20) αναφέρουμε ότι: «Το ασθενοφόρο θα είναι εφοδιασμένο με πολυφαρικό σύστημα τύπου LED του οίκου Juluen τύπου Legion (σειράς FIT),

που αποτελεί μια μπάρα φωτισμού, η οποία έχει πολύ αεροδυναμική μορφή και παρουσιάζει τη μικρότερη δυνατή αντίσταση αέρα. Αποτελείται από μία βάση από ελαφρύ μέταλλο, ανθεκτικό στην οξειδωση, όπου είναι εγκατεστημένα τα απαραίτητα φωτιστικά στοιχεία τεχνολογίας LED και το ηχείο εκπομπής ήχου της σειρήνας, όλα σε ενιαίο σύνολο» και προσέφερε το πολυφαρικό σύστημα τύπου LED του οίκου Juluen τύπου Legion (σειράς FIT), που αποτελείται από μία βάση από ελαφρύ μέταλλο, ανθεκτικό στην οξειδωση, όπου θα είναι εγκατεστημένα τα απαραίτητα φωτιστικά στοιχεία τεχνολογίας LED και στον προσφερόμενο χώρο της μπάρας θα είναι τοποθετημένο το ηχείο εκπομπής ήχου SA31I01P, το οποίο είναι συμβατό με τον ενισχυτή Woodway/Whelen Beta112E, ο οποίος τοποθετείται στο εσωτερικό του αυτοκινήτου.

Επίσης η διακήρυξη στη ίδια παράγραφο ορίζει ότι: «Ο ενισχυτής της σειρήνας θα έχει ισχύ τουλάχιστον 100 W και θα παράγει τουλάχιστον τρεις (3) διαφορετικούς διαπεραστικούς ήχους (WAIL, YELP, HI-LO) σε περιοχή συχνότητας από 700 έως 1800 Hz, και οπωσδήποτε ήχο AIR HORNE. Η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο να μην είναι μικρότερη από 120 dB σε απόσταση τριών (3) m από το ηχείο».

Στην αντίστοιχη παράγραφο της προσφοράς μας (σελ.21) αναφέρουμε: «Η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο υπερτερεί των προδιαγραφών σας όντας 122dB σε απόσταση τριών (3) μέτρων από το ηχείο. (βλέπετε ΤΦΦΗΣ7 & ΤΦΦΣ8)».

Προς επιβεβαίωση των ανωτέρω καταθέσαμε το από 20 Σεπτεμβρίου 2017 Πιστοποιητικό απόδοσης ήχου του κατασκευαστή (σελ. 25 του παραρτήματος 10. ΦΩΤΕΙΝΗ & ΗΧΗΤΙΚΗ ΣΗΜΑΝΣΗ), όπου αναφέρεται, ότι η συσκευή που δοκιμάστηκε είναι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ηχείο Whelen SA31I01P 100W RMS, ενώ στον πίνακα αποτελεσμάτων που περιλαμβάνεται στο ίδιο έγγραφο αντί της ορθής αναφοράς του ηχείου Whelen SA31I01P 100W RMS από τυπογραφικό λάθος ανεγράφη το ηχείο Whelen SA315P 100W RMS. Το τυπογραφικό αυτό λάθος επιβεβαίωσε η εταιρεία SYSTEMTEC ΕΠΕ, ως αποκλειστικός αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα με το από 17.10.2018 έγγραφό της (Συν. 2), το οποίο

επισυνάπτεται στο από 22/10/2018 έγγραφό μας ύστερα από το από 10/10/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω προς επιβεβαίωση των ανωτέρω συνυποβάλουμε με την παρούσα το από 30/10/2018 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου WHELEN (Συν. 3).».

49. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και μετά από τον έλεγχο του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατ' αρχήν δεν προκύπτει από κανέναν όρο της διακήρυξης ότι τα προϊόντα φωτεινής και ηχητικής σήμανσης πρέπει να προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή και συνεπώς, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται όλως αβάσιμα από την προσφεύγουσα, ενώ επιπλέον ο ισχυρισμός της περί μη συμβατότητας μεταξύ τους των προσφερόμενων προϊόντων της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εκτός από αβάσιμος πάσχει και αοριστίας, καθώς δεν εδράζεται σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, όπως δήλωσε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 20 και 21 και «10. ΦΩΤΕΙΝΗ & ΗΧΗΤΙΚΗ ΣΗΜΑΝΣΗ.pdf», σελ. 25), πράγματι οι προσφερόμενες από αυτήν εξωτερικές επικατασκευές (φωτεινή-ηχητική σήμανση) πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές της υποπαρ. 2.2.β της διακήρυξης (σελ. 72), ενώ προς επιβεβαίωση των δηλώσεων που περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα από αυτήν αρχεία και προς αποσαφήνιση εκ παραδρομής τυπογραφικών λαθών που παρεισέφρυσαν στην προσφορά της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως συνημμένα αρχεία (βλ. συνημμένα 2 και 3), τα οποία επιβεβαιώνουν, υπέρ των ισχυρισμών της, τη συμφωνία των υποβληθέντων από αυτήν συστημάτων φωτεινής και ηχητικής σήμανσης με τις προδιαγραφές της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης. Επισημαίνεται δε ότι το συνημμένο στην ασηκηθείσα παρέμβαση αρχείο υπ' αριθμ. 2, είχε γνωστοποιηθεί εγκαίρως και προσηκόντως και στην αναθέτουσα αρχή δυνάμει του από 22.10.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς αυτήν, όπως

παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της (το ίδιο έγγραφο προσκομίζει μετ' επικλήσεως και η ίδια, με τις απόψεις της ως επισυναπτόμενο 10). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων συστημάτων φωτεινής και ηχητικής σήμανσης με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και η πλήρωση των οριζόμενων από αυτήν απαιτήσεων και ως εκ τούτου, ο ένατος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή, σχετικά με τον δέκατο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «11. Όλες οι βεβαιώσεις από ξένους οίκους που επισυνάπτονται στην προσφορά της, ενδεικτικά αναφέρουμε σελ. 9 (ECO CERTIFICAZIONI S.p.A.), σελ. 49 (STEM S.r.l.), σελ. 50, 108, 110 (SPENCER ITALIA S.r.l.), σελ. 69 (LABCRAFT), σελ. 88-90 (AUTOCLIMA S.p.A.), σελ. 107 (SIROCO) του Παραρτήματος 9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ, στερούνται μετάφρασης κατά παράβαση των όρων της παραγράφου 2.1.4. «Γλώσσα» στη οποία απαιτείται «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 11:** Όπως έχει αναφερθεί και προηγουμένως, για τη γλώσσα των εγγράφων και ειδικότερα των αποδεικτικών εγγράφων, η παρ. 2.1.4 των γενικών και ειδικών όρων της διακήρυξης (σελ. 13), αναφέρει ότι «τα αλλοδαπά ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην

ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Συνεπώς η προαναφερθείσα αναφορά της διακήρυξης ότι τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα **μπορούν** να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική και όχι ότι **θα πρέπει** να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική, επιτρέπει και δεν αποκλείει, την προσκόμιση των υπόψη πιστοποιητικών, που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπούς δημόσιους φορείς, στην αγγλική γλώσσα. Επίσης στην παρ. ΣΤ. Γενικοί Όροι της διακήρυξης (σελ. 100) αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, εφόσον δεν υποβάλλονται στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδιασκητικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στις σελ. 21-22 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «10. Όπως και στον υπό στοιχ. 4 λόγο της παρούσας αναφέρουμε, στον όρο 2.1.4. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Με την υπ' αρ. 498, 499/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ (σκ. 44) που αφορά την υπ' αριθμ. 2/2018 διακήρυξη που προκηρύχθηκε από την ίδια αναθέτουσα αρχή (ΕΚΑΒ) για τα ίδια ακριβώς ασθενοφόρα και με τους ίδιους ακριβώς όρους με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού κρίθηκε ότι δεν απαγορεύεται από τους όρους της διακήρυξης η υποβολή των εγγράφων και δικαιολογητικών που μνημονεύονται στον λόγο 11 της υπό κρίση προσφυγής στην αγγλική γλώσσα.

Περαιτέρω όλα τα ως άνω δικαιολογητικά δεν απαιτείται να υποβληθούν με την προσφορά και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να τα προσκομίσει όπως ρητά προβλέπεται στον τον όρο ΣΤ Γενικοί όροι παρ. 1 επ. των Τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 100 επ) και ουδεμία επιρροή ασκεί ότι η εταιρεία μας υπέβαλε τα ως άνω δικαιολογητικά ως εκ περισσού με την προσφορά της.».

51. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε με την προσφορά της, τις βεβαιώσεις που αναφέρει η πρώτη προσφεύγουσα, στον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής, στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 9, 49, 50, 69, 88-90, 107, 108 και 110). Ωστόσο, οι συγκεκριμένες βεβαιώσεις, ορθά υποβάλλονται αποκλειστικά στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω και στη σκέψη 39 της παρούσας και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*. Κατά συνέπεια, οι υποβληθείσες εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας βεβαιώσεις συμμορφώνονται με τους όρους της διακήρυξης και πληρούν τις οριζόμενες από αυτήν απαιτήσεις και ως εκ τούτου, ο δέκατος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

52. Επειδή, σχετικά με τον ενδέκατο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «12. Σύμφωνα με την Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) των τεχνικών προδιαγραφών του σχετικού είδους, αποδεκτές είναι μόνο τροποποιήσεις που αφορούν την ανάρτηση του αυτοκινήτου, η οποία πρέπει να ανταποκρίνεται από κατασκευής ή να προσαρμόζεται από τρίτον στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος.

Επειδή η Nissan International S.A. με έδρα LaPierce 12, 1180 Rolle, Ελβετία είναι ο κατασκευαστής του προσφερθέντος οχήματος τύπου Van (προκύπτει και από το COC Παρ. 8.7). η κάλυψη της σχετικής απαίτησης, περί καταλληλότητας της ανάρτησης, θα έπρεπε να προκύπτει από σχετική δήλωσή – βεβαίωσή της. Αντ' αυτής, υποβάλλεται βεβαίωση της εταιρείας Nissan Automotive Europe SAS με έδρα 8 Rue Jean Pierre Timbaud 78180 Montigny le Bretonneux , France (Παρ. 8.5) ότι η ανάρτηση ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος. Συνεπώς, η απαίτηση περί της καταλληλότητας της ανάρτησης δεν βεβαιώνεται

από την κατασκευάστρια και συνεπώς μόνη αρμόδια να δεσμευτεί εταιρεία, αλλά από άλλη, άγνωστη κατά τα λοιπά, εταιρεία. Και αυτή η έλλειψη έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της καθ' ης εταιρείας.

Εξάλλου, ούτε οι ακόλουθες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών καλύπτονται εξαιτίας της ανωτέρω ελλείψεως:

α. Δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις), Α. Χαρακτηριστικά οχήματος, 1. Αμάξωμα, 1.1 Τύπος αμαξώματος, "Αποδεκτές να γίνουν μόνο τροποποιήσεις που αφορούν στην ανάρτηση του οχήματος, η οποία πρέπει να ανταποκρίνεται από την κατασκευή του ή να προσαρμόζεται από τρίτον στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος".

β. Α. Χαρακτηριστικά οχήματος, 4. Σύστημα ανάρτησης, "Ο δε οπίσθιος άξονας των τροχών θα διαθέτει υποχρεωτικώς είτε ανεξάρτητη ανάρτηση για κάθε τροχό, είτε αεροανάρτηση της οποίας η καταλληλότητα για τον συγκεκριμένο τύπο ασθενοφόρο θα βεβαιώνεται από τον οίκο κατασκευής του οχήματος ή από τον οίκο κατασκευής της αεροανάρτησης".». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται στις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 12:** Στο υποβαλλόμενο έγγραφο για την καταλληλότητα της ανάρτησης αναγράφεται ότι η εταιρεία Nissan International S.A. που είναι ο κατασκευαστής και ο επίσημος διανομέας των οχημάτων της NISSAN στην Ευρώπη, πιστοποιεί την καταλληλότητα της ανάρτησης. Το γεγονός ότι το ως άνω αναφερόμενο έγγραφο φαίνεται να αποστέλλεται από την εταιρεία Nissan Automotive Europe S.A.S., που αποτελεί μέρος του ομίλου της Nissan International S.A., δεν αποτελεί κατά την επιτροπή λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμό της Α.Ε., από τον διαγωνισμό. Επίσης στο αναφερόμενο έγγραφο της Nissan Automotive Europe S.A.S. αναφέρεται ότι όλα τα οχήματα θα είναι εφοδιασμένα με πίσω πνευματική ανάρτηση, κατάλληλη για μετασκευή για ασθενοφόρο. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 22 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «**11.** Ο ισχυρισμός της καθ' ης που διαλαμβάνεται στον υπό στοιχ. 12 λόγο της προσφυγής, ότι δήθεν υποβάλαμε βεβαίωση της εταιρείας

NISSAN AUTOMOTIVE EUROPE SAS και όχι της εταιρείας NISSAN INTERNATIONAL SA που είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου ασθενοφόρου και ότι ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η καταλληλότητα της ανάρτησης του προσφερόμενου οχήματος και οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στον λόγο αυτό είναι αβάσιμος και εσφαλμένος, καθόσον το από 28/5/2018 έγγραφο συντάχθηκε και υπογράφηκε από την NISSAN INTERNATIONAL SA, όπως αποδεικνύεται από το περιεχόμενο του εγγράφου στο οποίο αναγράφεται ότι «Η Nissan International SA που είναι ο κατασκευαστής και επίσημος διανομέας των οχημάτων της NISSAN στην Ευρώπη πιστοποιεί ότι» και ουδεμία επιρροή ασκεί ότι η πιστοποίηση αυτή εκτυπώθηκε σε επιστολόχαρτο της NISSAN AUTOMOTIVE EUROPE SAS που είναι εταιρεία που ανήκει στον όμιλο εταιρειών της NISSAN.».

53. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε πέραν πάσης αμφιβολίας σε τι συνίσταται η προβαλλόμενη από αυτήν πλημμέλεια της υποβληθείσας από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα βεβαίωση κατασκευαστή (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «8.5 Βεβαίωση Nissan International S.A..pdf»), καθώς η τελευταία πράγματι χορηγείται από την κατασκευάστρια εταιρεία Nissan International S.A. και υπογράφεται από τον υπεύθυνο Διευθυντή Αγορών Δικτύου Αντιπροσώπων, ενώ στο περιεχόμενό της βεβαιώνεται η συμμόρφωση της ανάρτησης των προσφερόμενων ασθενοφόρων με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητεί ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα. Το γεγονός ότι η από 28.05.2018 υποβληθείσα βεβαίωση, έχει συνταχθεί σε επιστολόχαρτο της εταιρείας NISSAN AUTOMOTIVE EUROPE S.A.S., ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση του Κλιμακίου περί της ορθότητας υποβολής της βεβαίωσης, καθώς ευχερώς συνάγεται ότι πρόκειται για εταιρεία του ομίλου Nissan International S.A., όπως βάσιμα υποστηρίζουν αμφότερες, η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η ίδια η αναθέτουσα αρχή και εξάλλου αυτή είναι που προβαίνει στη δήλωση-βεβαίωση, όπως συνάγεται από το ίδιο το περιεχόμενό της. Υπό την έννοια αυτή, ο

εξεταζόμενος εν προκειμένω λόγος προσφυγής εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος κρίνεται και αορίστως προβαλλόμενος, καθώς η προσφεύγουσα δεν απέδειξε σε καμία περίπτωση, ποια είναι η πλημμέλεια από την υποβολή της βεβαίωσης σε επιστολόχαρτο άλλης εταιρείας του ίδιου ομίλου με την κατασκευάστρια και ποια επιρροή ασκεί στο κύρος της χορηγηθείσας βεβαίωσης από την κατασκευάστρια, ώστε να πλήττεται η δεσμευτικότητα αυτής και τα δηλούμενα σε αυτήν να μην μπορούν να καλύψουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η βεβαίωση συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο ενδέκατος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και λόγω αοριστίας του, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

54.Επειδή, αναφορικά με τον δωδέκατο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «13. Στην παράγραφο Δ.2. “Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός Θαλάμου Ασθενούς” και στο σημείο 2. “Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών” απαιτείται αυτός να έχει χωρητικότητα τουλάχιστον 60 lit και διαστάσεις όχι μικρότερες από 600 X 350 X 300 mm”. Κατά παράβαση της ανωτέρω απαίτησης η εταιρεία προσφέρει τον σάκο R-AID PRO CB04500A SPENCER, ο οποίος όπως προκύπτει από το κατατιθέμενο φυλλάδιο (σελ. 129 του Παραρτήματος 9), έχει χωρητικότητα 45 λίτρα και διαστάσεις 600X420X300 mm ±30 mm.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 13:** Η χωρητικότητα του Σάκου γενικών εφοδίων πρώτων βοηθειών της παρ. Δ.2. «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς» της διακήρυξης απαιτείται να είναι τουλάχιστον 60 lit και με διαστάσεις όχι μικρότερες από 600 X 350 X 300 mm. Από το κατατιθέμενο φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής προκύπτει ότι η χωρητικότητα του προσφερόμενου σάκου φέρεται να είναι 45 lit, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης αναγράφεται 74 lit. Για το θέμα αυτό ζητήθηκαν διευκρινίσεις, όπως προβλέπει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Από τις διευκρινίσεις αυτές προκύπτει ότι υπήρξε τυπογραφικό λάθος στο φυλλάδιο της

εταιρείας. Για απόδειξη υποβλήθηκε νέο τεχνικό φυλλάδιο όπου ο ίδιος σάκος εμφανίζεται να έχει χωρητικότητα 74 lit, ενώ υποβάλλεται επίσης και επιστολή της εταιρείας παραγωγής που επιβεβαιώνει το τυπογραφικό λάθος εκ μέρους της και τον πραγματικό συνολικό όγκο που είναι 74 lit (Επισυναπτόμενο 8). Η επιτροπή έκανε αποδεκτή τη διευκρίνιση της εταιρείας και τη συνέχιση των διαδικασιών αξιολόγησής της. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 22-24 της ασηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην προσφορά της (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – σελίδα 43-44) δήλωσε ότι:

«Προσφέρουμε το R-AID PRO CB04500A SPENCER:

Προσφέρεται ένας σάκος πρώτων βοηθειών που ικανοποιεί τις παρακάτω απαιτήσεις και έχει την δυνατότητα αποθήκευσής του σε κατάλληλα διαμορφωμένη θέση στο θάλαμο ασθενούς.

Ο σάκος είναι κατασκευασμένος από ειδικό αδιάβροχο ύφασμα πολυαμιδίου, υψηλής αντοχής.

Διαθέτει εσωτερικές θήκες, καθώς επίσης και δύο εξωτερικές πλαϊνές και μία εμπρόσθια, κατάλληλες για την αποθήκευση υγειονομικού υλικού καθώς και κασετίνα με ορατότητα φαρμάκων μιας πρόσοψης με θήκες για την τοποθέτηση φαρμάκων.

Διαθέτει εσωτερικά χωρίσματα

- Εσωτερικές θήκες, καθώς επίσης και δύο εξωτερικές πλαϊνές και μια εμπρόσθια, κατάλληλες για την αποθήκευση υγειονομικού υλικού
- Ιμάντα ανάρτησης στον ώμο καθώς και χειρολαβές, για την εύκολη και ασφαλή μεταφορά του
- Έχει χωρητικότητα 74 lit και διαστάσεις 600 X 420 X 300 mm
- Θα είναι έντονου χρωματισμού κόκκινος) και θα φέρει φωτο-αντανακλαστικές λωρίδες σήμανσης

Βλέπετε ΤΦ45»

Επίσης στο αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ σελίδα 129 κατατέθηκε το Τεχνικό Φυλλάδιο 45, στο οποίο από τυπογραφικό λάθος αναγράφεται ως προς τον σάκο γενικών εφοδίων R-AID PRO όγκος 45λίτρων, ενώ είναι στην πραγματικότητα είναι 74 λίτρα, όπως άλλωστε αναφέρεται και στο από 27/8/2018 έγγραφο του νομίμου Εκπροσώπου της εταιρείας Spencer Italia , που υποβάλαμε με το από 22/10/2018 έγγραφό μας ύστερα από το από 10/10/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή (Συν. 4). Σημειώνεται ότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο 45 που υποβάλαμε με την προσφορά μας αναφέρονται ως διαστάσεις του 600X420X300mm (δηλαδή 75,60 λίτρα). Τούτο άλλωστε μπορεί να επιβεβαιωθεί από την αναθέτουσα αρχή καθόσον η συγκεκριμένη βαλίτσα έχει τοποθετηθεί σε όλα τα ασθενοφόρα Mercedes Sprinter του ΕΚΑΒ.».

55.Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και μετά από τον ενδελεχή έλεγχο του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 43-44 και «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 129), πράγματι ο προσφερόμενος από αυτήν Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών, πληροί τις τιθέμενες προδιαγραφές του επίμαχου όρου της διακήρυξης, καίτοι διαπιστώθηκε κατ' αρχήν ασυμφωνία ως προς τα δηλωθέντα λίτρα αυτού και στο μεν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφερόταν η ορθή χωρητικότητα των 74 lit., ενώ στα Τεχνικά Φυλλάδια εκ παραδρομής αναγραφόταν ως χωρητικότητα τα 45 lit. Ωστόσο, ενόψει αυτής της διαπιστωθείσας από την αναθέτουσα αρχή, αντίφαση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ζητήθηκαν διευκρινίσεις προς επιβεβαίωση της ορθής χωρητικότητας του προσφερόμενου Σάκου που περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα από αυτήν αρχεία και προς αποσαφήνιση εκ παραδρομής τυπογραφικών λαθών που παρεισέφρυσαν στην προσφορά της, η δεύτερη

παρεμβαίνουσα, υπέβαλε τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως συνημμένα αρχεία (βλ. συνημμένο 4), το οποίο επιβεβαιώνει υπέρ των ισχυρισμών της, τη συμφωνία του προσφερόμενου Σάκου με τις προδιαγραφές της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης, ο οποίος και πράγματι είναι χωρητικότητας 74 lit. Επισημαίνεται δε ότι το συνημμένο στην ασκηθείσα παρέμβαση αρχείο υπ' αριθμ. 4, είχε γνωστοποιηθεί εγκαίρως και προσηκόντως και στην αναθέτουσα αρχή δυνάμει του από 22.10.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς αυτήν, όπως παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της (το ίδιο έγγραφο προσκομίζει μετ' επικλήσεως και η ίδια, με τις απόψεις της ως επισυναπτόμενο 8). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου Σάκου Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και η πλήρωση των οριζόμενων από αυτήν απαιτήσεων και ως εκ τούτου, ο δωδέκατος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

56. Επειδή, σχετικά με τον δέκατο τρίτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «14. Στην παράγραφο Δ.2. "Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός Θαλάμου Ασθενούς" και στο σημείο 4. "Παροχές Οξυγόνου" οι απαιτήσεις μεταξύ άλλων είναι:

α. "Το οξυγόνο από τις φιάλες να καταλήγει, με σύστημα σωληνώσεων μεταφοράς που πρέπει να διασφαλίζει τη μη διαρροή οξυγόνου, σε πίνακα (πάνελ) μέσω μανοεκτονωτού τεσσάρων (4) atm και δείκτη πίεσης".

Η απάντηση της είναι ότι προσφέρει μειωτή πίεσης φιάλης του οίκου Flow Meter, τύπου FM με προρυθμισμένη πίεση εξόδου 3 bar για την τροφοδότηση των λήψεων O₂ του πίνακα από τις φιάλες των 10lit.

13.β. "Το όλο σύστημα να διαθέτει συναγερμό (με ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και

πριν τον ασθενή είναι κάτω ή πάνω από τα προκαθορισμένα όρια (*alarm min* ή *max*). Επιθυμητή είναι η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων του συναγερμού”.

Η απάντηση της εν προκειμένω είναι ότι προσφέρει συναγερμό (με ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και πριν τον ασθενή είναι κάτω από τα προκαθορισμένα όρια (*alarm min*).

Οι ανωτέρω αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές επιβεβαιώνονται και από τα προσκομιζόμενα σχετικά φυλλάδια.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 14:** Για το θέμα της παροχής οξυγόνου της παρ. Δ.2. «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς» της διακήρυξης και συγκεκριμένα α) για τον απαιτούμενο μανοεκτονωτή τεσσάρων (4) atm και β) για τα προκαθορισμένα όρια της πίεσης παροχής οξυγόνου, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την εταιρεία Α.Ε., σε σχέση με τα αντίστοιχα προσφερόμενα, όπως προβλέπει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Βάσει των διευκρινίσεων που κατατέθηκαν από 22/10/2018, οι «FM ρυθμιστές πίεσης μπορούν να προσφερθούν με προρύθμιση της εξωτερικής πίεσης ή με δυνατότητα ρύθμισης, διαμέσου ενός κομβίου». Αυτό σημαίνει ότι θα προρυθμιστεί όπως απαιτεί το EN 1789, στα τέσσερα (4) bar ως ελάχιστο και στα επτά (7) bar ως ανώτατο. Επομένως το προσφερόμενο μανόμετρο τύπου *monitox* που τοποθετείται σε κάθε μειωτήρα πίεσης των φιαλών και το μανόμετρο συστήματος που τοποθετείται στο τέλος του κυκλώματος (0-10) ρυθμίζονται στα τέσσερα (4) bar πίεση. Ότι είναι κάτω από τέσσερα (4) bar «χτυπάει» το *min alarm* και ότι είναι πάνω από επτά (7) bar «χτυπάει» το *alarm max* με ηχητική ή/και φωτεινή σήμανση. Αναφέρουμε επιπλέον, πως τα εν λόγω υλικά χρησιμοποιούνται ήδη σε ασθενοφόρα οχήματα του ΕΚΑΒ, επιβεβαιώνοντας τα ανωτέρω χαρακτηριστικά τους. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βásiμα υποστηρίζει στη σελ. 24-25 της ασκηθείσας

παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην Τεχνική προσφορά της (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης *_signed* – σελίδα 45) αναφέρει ότι: «Το οξυγόνο από τις φιάλες καταλήγει, με σύστημα σωληνώσεων μεταφοράς που διασφαλίζει τη μη διαρροή οξυγόνου, σε πίνακα (πάνελ) μέσω μανοεκτονωτού τριών (3) atm και δείκτη πίεσης. Προσφέρεται μειωτής πίεσης φιάλης του οίκου Flow Meter, τύπου FM με προρυθμισμένη πίεση εξόδου 3 bar για την τροφοδότηση των λήψεων O₂ του πίνακα από τις φιάλες των 10 lit. Βλέπετε ΤΦ48»

Η εταιρεία μας εκ παραδρομής ανέγραψε στο Φύλλο Συμμόρφωσης 3bar, ενώ όπως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλαμε η πίεση εξόδου είναι 4 bar. Πιο συγκεκριμένα στο αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ στην σελίδα 144 αναγράφεται ως προς τον ρυθμιστή πίεσης ότι:

«*Technical Specifications – Τεχνικές Προδιαγραφές :*

Nominal outlet pressure 4 bar– Ονομαστική Πίεση Εξόδου 4bar»

Επίσης η διακήρυξη στην ίδια σελίδα αναφέρει :

«Το όλο σύστημα να διαθέτει συναγερμό (με ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και πριν τον ασθενή είναι κάτω ή πάνω από τα προκαθορισμένα όρια (*alarm min* ή *max*). Επιθυμητή είναι η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων του συναγερμού ».

Περαιτέρω στο από 22/10/2018 έγγραφο που υποβάλαμε ύστερα από το από 10/10/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή αναφέρουμε ότι ο ρυθμιστής πίεσης που έχουμε προσφέρει και φέρει προρύθμιση 4 bar και τοποθετείται στις φιάλες οξυγόνου , φέρει διάφραγμα- φίλτρο εισαγωγής βαθμονομημένο μανόμετρο εισερχόμενη πίεση 200 bar - εξερχόμενη πίεση 4 bar , βαλβίδα ασφαλείας προρυθμισμένη στα 7 bar (σελίδα 144 του Τεχνικού Φυλλαδίου ασθενοφόρου). Αυτό σημαίνει ότι θα προρυθμιστεί, όπως απαιτεί το EN1789 , στα 4bar ως *minimum* και στο *maximum* στα 7bar.

Επομένως, το ηλεκτρονικό μανόμετρο *monitox* στο ΤΦ52 της Spencer Italia Srl, που τοποθετείται σε κάθε μειωτήρα πίεσης των φιαλών (που είναι ήδη

προυθμισμένος στα 4 bar) και το μανόμετρο συστήματος που τοποθετείται στο τέλος του κυκλώματος (0-10bar) ρυθμίζονται στα 4bar πίεση. Ό,τι είναι κάτω από 4bar χτυπάει το min alarm και ό,τι είναι πάνω τα 7bar alarm maximum σε ηχητική και φωτεινή σήμανση (οπτικός και ηχητικός συναγερμός), η οποία φαίνεται στο monitor στο TΦ52 και στο κομβίο που μετράει η πίεση του συστήματος.».

57. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ως άνω και μετά από την πλήρη επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 45 και «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 144), πράγματι οι προσφερόμενες από αυτήν φιάλες οξυγόνου, πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές του επίμαχου όρου της διακήρυξης, καίτοι διαπιστώθηκε κατ' αρχήν ασυμφωνία ως προς τα δηλωθέντα bar αυτών και στο μεν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφερόταν εσφαλμένως εξαιτίας πρόδηλου τυπικού σφάλματος 3 bar, ενώ στα Τεχνικά Φυλλάδια αναγραφόταν η ορθή πίεση των 4 bar (Nominal Outlet pressure), συμφώνως με τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης. Ωστόσο, ενόψει αυτής της διαπιστωθείσας από την αναθέτουσα αρχή, αντίφαση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ζητήθηκαν διευκρινίσεις προς επιβεβαίωση της ορθής πίεσης των προσφερόμενων φιαλών οξυγόνου που περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα από αυτήν αρχεία και προς αποσαφήνιση εκ παραδρομής τυπογραφικών λαθών που παρεισέφρυσαν στην προσφορά της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δυνάμει του από 22.10.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, όπως παραδέχεται και η τελευταία στις προαναφερθείσες απόψεις της παρείχε πλήρεις και αναλυτικές διευκρινίσεις και πληροφορίες σχετικά με τη λειτουργία των προσφερόμενων φιαλών οξυγόνου και τη δυνατότητα παραμετροποίησής, σύμφωνα με τα ζητούμενα όρια του επίμαχου όρου της διακήρυξης, για

ειδοποίηση σε περίπτωση που η πίεση είναι κάτω ή πάνω από τα προκαθορισμένα όρια (alarm min ή max αντίστοιχα), από τις οποίες συνήχθη ευχερώς μεταξύ άλλων ότι η πίεση αυτών είναι πράγματι 4 bar. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων φιαλών οξυγόνου με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και δη τη ζητούμενη πίεση των 4 bar και ως εκ τούτου, ο δέκατος τρίτος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

58. Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο τέταρτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «15. Στην παράγραφο Δ.2. “Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός Θαλάμου Ασθενούς” και στο σημείο 8. “Ψηφιακό πιεσόμετρο” απαιτείται αυτό να έχει φωτιζόμενη οθόνη.

Η εταιρεία προσφέρει το πιεσόμετρο OMRON M3 το οποίο δεν διαθέτει φωτιζόμενη οθόνη.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται με τις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 15:** Βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών του ψηφιακού πιεσόμετρου που προσφέρει η εταιρεία Α.Ε., προκύπτει πως η εν λόγω συσκευή OMRON M3 διαθέτει φωτιζόμενες ενδείξεις τόσο επί της οθόνης όσο και επί της επιφάνειας χειρισμού της συσκευής που εμπεριέχει την οθόνη. Ενδεικτικά αναφέρουμε την ένδειξη πορτοκαλί απόχρωσης σε περίπτωση εκτός ορίων μέτρησης, ένδειξη που αναβοσβήνει και παραπέμπει σε μπαταρία που εξαντλείται, σύμβολο καρδιακού ρυθμού κατά τη λήψη μέτρησης, κλπ. (Επισυναπτόμενο 11). Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα βάσιμα υποστηρίζει στη σελ. 25-26 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην Τεχνική Προσφορά της (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – σελίδα 50) αναφέρει ότι: «Πιεσόμετρο ψηφιακό OMRON M3

Δίδεται ΤΦ55, Τεχνικό φυλλάδιο και Δήλωση διανομέα

Είναι καινούργιο και αμεταχειρίστο.

-
- Διαθέτει φωτιζόμενη οθόνη
-»

Περαιτέρω στο αρχείο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ » στη σελίδα 166 απεικονίζεται η οθόνη του προσφερόμενου πιεσόμετρου, στην οποία εμφανίζονται ψηφιακά φωτεινές ενδείξεις όλων των λειτουργιών του πιεσόμετρου με αριθμούς και σύμβολα όπως:

Συστολική Αρτηριακή πίεση

Διαστολική Αρτηριακή πίεση

Σύμβολο καρδιακού παλμού

Σύμβολο μέσης τιμής

Σύμβολο εκτόνωσης αέρα

Σύμβολο μνήμης

Σύμβολο ακανόνιστου καρδιακού παλμού

Σύμβολο σφάλματος μετακίνησης

Ένδειξη επιπέδου αρτηριακής πίεσης κλπ.

Επιπλέον, περιέχει και έγχρωμες φωτεινές ενδείξεις όπως λ.χ. χρώμα πορτοκαλί όταν η αρτηριακή πίεση είναι υψηλή και χρώματος πράσινο, όταν η περιχειρίδα δεν είναι τοποθετημένη σωστά , ώστε να κατευθύνει τον χρήστη στην σωστή χρήση του . Επίσης φέρει δεύτερο φωτεινό πλήκτρο πράσινου χρώματος , που φωτίζει όταν η περιχειρίδα είναι πολύ σφιγμένη στον ασθενή επιπλέον των φωτεινών ενδείξεων των σφυγμών της μεγάλης και χαμηλής πίεσης (καρδιακοί παλμοί).

Από όλα τα αναφερόμενα στοιχεία της προσφοράς μας αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει φωτιζόμενη οθόνη, όπως δηλώσαμε στην προσφορά μας και είναι αβάσιμος, εσφαλμένος και απορριπτέος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της καθ' ής.».

59.Επειδή, ενόψει των όσων αναπτύχθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 50 και «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 166), πράγματι το προσφερόμενο από αυτήν ψηφιακό πιεσόμετρο, πληροί τις τιθέμενες προδιαγραφές του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο μεν υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο ψηφιακό πιεσόμετρο διαθέτει φωτιζόμενη οθόνη, ενώ στα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, όπου περιγράφονται αναλυτικά οι ενδείξεις και ο τρόπος λειτουργίας του, γίνεται αναφορά σε έγχρωμες φωτεινές ενδείξεις, οι οποίες επιβεβαιώνουν άνευ άλλου τινός, ότι η οθόνη του προσφερόμενου ψηφιακού πιεσόμετρου είναι πράγματι φωτιζόμενη. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου ψηφιακού πιεσόμετρου με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, δεδομένου ότι απεδείχθη ότι διαθέτει και προσφέρεται με φωτιζόμενη οθόνη και ως εκ τούτου, ο δέκατος τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

60. Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο πέμπτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «16. Στην παράγραφο Δ.2. “Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός Θαλάμου Ασθενούς” και στο σημείο 13. “Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών” ζητείται αυτή να έχει διαστάσεις όχι μικρότερες από 400 X 300 X 150 mm.

Η εταιρεία προσφέρει τη βαλίτσα SPENCER FIRST AID CASE – MULTIMED, η οποία έχει διαστάσεις 443 X 338 X 147 mm σύμφωνα με το επισυναπτόμενο φυλλάδιο στη σελ. 200 του παραρτήματος 9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 16:** Βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών της ειδικής βαλίτσας πρώτων βοηθειών

που προσφέρει η εταιρεία Α.Ε. προκύπτει πως η εν λόγω βαλίτσα, βάσει των διαστάσεών της (443 X 338 X 147 mm) υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες διαστάσεις συνολικά, σε επίπεδο ωφέλιμου όγκου, λόγω υπερκάλυψης των δύο εκ των τριών διαστάσεών της και με δεδομένη τη μη απαίτηση τοποθέτησής της σε προβλεπόμενη θέση εντός του θαλάμου ασθενούς, από τη διακήρυξη, βάσει των εξωτερικών διαστάσεών της. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει στη σελ. 26-27 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «[...]. Η εταιρεία μας στην Τεχνική Προσφοράς της (αρχείο 7. Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης _signed – σελίδα 59) αναφέρει στο σημείο που αφορά τις διαστάσεις :

«Η βαλίτσα φέρει ενσωματωμένη χειρολαβή και ο γενικός σχεδιασμός της, της δίνει εύκολη μεταφορά και αισθητικά αποδεκτή εμφάνιση. Οι διαστάσεις της είναι 450 X 320 X 150 mm »

Η συγκεκριμένη διάσταση που καταθέσαμε είναι απολύτως αληθής , επειδή περιλαμβάνει και την ειδικά διαμορφωμένη θήκη , όπως άλλωστε περιγράφει και η διακήρυξη.

Η εταιρεία μας είχε καταθέσει το Τεχνικό Φυλλάδιο στο έγγραφο 7.Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης , στην σελίδα 200 , όπου αναφέρεται η διάσταση με τυπογραφικό λάθος 443X338X147mm.

Στο από 22/10/2018 έγγραφο που υποβάλαμε ύστερα από το από 10/10/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή υποβάλαμε και το προαναφερόμενο από 27/8/2018 έγγραφο του νομίμου Εκπροσώπου της εταιρείας Spencer Italia (Συν. 4), με το οποίο βεβαιώνει ότι λόγω τυπογραφικού λάθους δεν αναφέρθηκαν οι σωστές διαστάσεις, οι οποίες και είναι οι 443X338X150mm.».

61.Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα υποβληθέντα

αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 59 και «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 200), πράγματι η προσφερόμενη από αυτήν βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών, δεν πληροί τις τιθέμενες προδιαγραφές του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία, διαπιστώθηκε κατ' αρχήν ασυμφωνία ως προς τις δηλωθείσες διαστάσεις της προσφερόμενης βαλίτσας και στο μεν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρονταν οι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης διαστάσεις 450 X 320 X 150 mm, ενώ στα Τεχνικά Φυλλάδια αναγράφονταν διαστάσεις 443 X 338 X 147 mm. Ωστόσο, ενόψει αυτής της διαπιστωθείσας από την αναθέτουσα αρχή, αντίφασης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ζητήθηκαν διευκρινίσεις προς επιβεβαίωση των ορθών διαστάσεων της προσφερόμενης βαλίτσας που περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα από αυτήν αρχεία και προς αποσαφήνιση εκ παραδρομής τυπογραφικών λαθών που παρεισέφρυσαν στην προσφορά της, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η τελευταία, δυνάμει του από 22.10.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, διευκρίνισε ότι οι ορθές διαστάσεις είναι πράγματι 443 X 338 X 150 mm, υπερκαλύπτοντας τις ζητούμενες διαστάσεις βάσει του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Ωστόσο, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι μία δήλωση του κατασκευαστή, η οποία έρχεται σε αντίθεση με τις επίσημες διαστάσεις που αναγράφονται στα επίσημα τεχνικά φυλλάδιά του, δημιουργεί εύλογα ερωτήματα για την εγκυρότητα του περιεχομένου της. Εξάλλου, ως εκ περισσού επισημαίνεται ότι, όπως όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, με τις διαστάσεις των 443 X 138 X 147 mm, η προσφερόμενη βαλίτσα δεν μπορεί να γίνει δεκτή από την επιτροπή του διαγωνισμού, άσχετα από την υπερκάλυψη του ωφέλιμου όγκου της βαλίτσας, εφόσον οι δύο από τις τρεις συνολικά διαστάσεις υπερέβαιναν τις τεθείσες προδιαγραφές της διακήρυξης. Και αυτό λόγω του ότι η διατύπωση της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης είναι σαφής και ρητή και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, οι

ζητούμενες διαστάσεις δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να είναι μικρότερες από τις αναγραφόμενες στον υπό κρίση όρο διαστάσεις (400 X 300 X 150 mm), ούτε φυσικά σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, διαπιστώθηκε από οποιοδήποτε σημείο της διακήρυξης, σχετική ευχέρεια του οικονομικού φορέα ως προς τις διαστάσεις της προσφερόμενης βαλίτσας, αφού δεν απαιτείτο η τοποθέτηση της βαλίτσας σε συγκεκριμένων διαστάσεων θέση εντός του θαλάμου του ασθενούς. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται η μη συμμόρφωση της προσφερόμενης βαλίτσας Πρώτων Βοηθειών με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και δη τις διαστάσεις 400 X 300 X 150 mm και ως εκ τούτου, ο δέκατος πέμπτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

62. Επειδή, σχετικά με τον δέκατο έκτο και τελευταίο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: *«17. Στην παράγραφο 2.4.3.2 των όρων της διακήρυξης αναφέρεται:*

«Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης» που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο να ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών».

Στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» Παράρτημα 7 της προσφοράς της σελ. 62 παράγραφος 16 Σακχαρόμετρο, δεν απαντάται το φύλλο συμμόρφωσης αναλυτικά όπως απαιτείται ανωτέρω, δηλαδή ούτε ανά όρο των τεχνικών προδιαγραφών ούτε ανά παράγραφο ούτε με

αναλυτική επισήμανση των σημείων συμφωνίας για το προσφερθέν Σακχαρόμετρο αλλά από το σύνολο των 11 παραγράφων όρων των τεχνικών προδιαγραφών δίδεται απάντηση μόνο για το μοντέλο του σακχαρόμετρου που προσφέρει η καθ' ης η παρούσα και γίνεται μνεία ότι συνοδεύεται από ταινίες και σκαρφιστήρες.

Συνεπώς και γι' αυτή την απόκλιση από ουσιώδη απαίτηση της υπό κρίση Διακηρύξεως θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 17:** Βάσει του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρείας Α.Ε., όσον αφορά το προσφερόμενο Σακχαρόμετρο, επισυνάπτεται τεχνικό εγχειρίδιο της προσφερόμενης συσκευής, και συγκεκριμένα στις σελ. 202-205 του Παραρτήματος 9. Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά Ασθενοφόρου. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει στη σελ. 27-28 της ασκηθείσας παρέμβασης ότι: «16. Ο ισχυρισμός της καθ' ης που διαλαμβάνεται στον 17ο λόγο της προσφυγής και αφορά στο σακχαρόμετρο που προσφέραμε προβάλλεται απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον και η καθ' ης εταιρεία, όπως έχει κριθεί με την υπ' αρ. 498,499/2019 Απόφασή Σας (σκ. 55) και τα δύο σακχαρόμετρα που έχουν προσφερθεί από τις εταιρείες δεν πληρούν απόλυτα τις τεχνικές προδιαγραφές πλην όμως η αναθέτουσα αρχή τα θεωρεί λειτουργικά και τα έκρινε αποδεκτά.».

63.Επειδή, σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προέκυψε ότι όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δεν υπέβαλε με την προσφορά της στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού, από την υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου σακχαρόμετρου, η οποία να ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική επισήμανση των σημείων συμφωνίας ή τυχόν πρόσθετων

δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 62), αρκούμενη σε μία γενικόλογη αναφορά ότι: «*Δίδεται το σακχαρόμετρο Accutrend Plus Cobas της ROCHE συνοδεύεται δε από ταινίες μέτρησης σε συσκευασία των πενήντα (50) τεμαχίων καθώς και από ισάριθμες σκαρφιστήρες. Βλέπετε ΤΦ60*». Τον ανωτέρω δε ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως καταρρίπτει, αλλά ουσιαστικά ομολογεί, περιοριζόμενη να επικαλεστεί αβάσιμα ότι ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται ως άνευ εννόμου συμφέροντος (πρβλ. και ανωτέρω σκέψη 41 της παρούσας), δεδομένου ότι, όπως κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 498-499/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (σκ. 55) αμφότερα τα προσφερόμενα τόσο από την προσφεύγουσα όσο και από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, σακχαρόμετρα, καίτοι δεν πληρούν απόλυτα τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, ωστόσο κρίθηκαν λειτουργικά και αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή και άρα η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον να προβάλλει πλημμέλειες της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, οι οποίες όμως βαραίνουν κατά τον ίδιο τρόπο και την προσφορά της ίδιας. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός είναι διττά εσφαλμένος. Κατ' αρχήν, όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «..... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – 2Α_2018 - ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΤΥΠΟΥ Β 4Χ2 signed.pdf», σελ. 124 και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 157_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΑΚΧΑΡΟΜΕΤΡΟΥ.pdf», σελ. 32-39), το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου της διακήρυξης και συνεπεία τούτου υπάρχει πράγματι αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου από αυτήν σακχαρόμετρου, η οποία ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική επισήμανση των σημείων συμφωνίας ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών,

καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της προς τεκμηρίωση. Άρα ο ισχυρισμός της κατά το μέρος που θεωρεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σακχαρόμετρο έχει τις αυτές πλημμέλειες με το αντίστοιχο προσφερόμενο προϊόν από την ίδια, δεν ευσταθεί και κρίνεται απορριπτέος, καθόσον ο εδώ προβαλλόμενος λόγος δεν αφορά στην πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών καθεαυτών, ως προβλήθηκε και κρίθηκε στις με αρ. 488-490/2019 Αποφάσεις ΑΕΠΠ, που επικαλείται, αλλά στον επί ποινή αποκλεισμού τρόπο συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Προσέτι, ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής πάσχει εξαιτίας έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να τον προβάλλει, προσκρούει και στην παγίως γενόμενη δεκτή αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΔεφΘεσσαλ (Αναστ) 74/2016, 57/2018, ΕΑ ΣτΕ 200/2015, 1544/2016, 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013). Υπό την έννοια αυτή και σύμφωνα με την υπό κρίση αρχή, δεν είναι δυνατή η αυτούσια μεταφορά ισχυρισμού που προβλήθηκε εντός των πλαισίων προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και η δογματική θεμελίωση της ορθότητάς του, απλά και μόνο στη βάση ότι ούτως κρίθηκε σε διαφορά που ανέκυψε ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής που προέκυψε στα πλαίσια διαφορετικού διαγωνισμού, διαφορετικών προβαλλόμενων ισχυρισμών με τους προβληθέντες λόγους προσφυγής και αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και συνεπώς, ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ανεξάρτητα από τη δεδομένη ορθότητα της κρίσης του 7^{ου} Κλιμακίου στην υπ' αριθμ. 498-499/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (σκ. 55) και με βάση τα εκεί εξεταζόμενα πραγματικά περιστατικά, είναι απορριπτέος και για τον λόγο αυτό. Απορριπτέος όμως κρίνεται και ο συναφής ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι υπάρχει η ζητούμενη αναλυτική περιγραφή στο υποβληθέν από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα αποδεικτικό στοιχείο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf», σελ. 202-205, καθώς στις αναφερόμενες σελίδες ουδεμία αναλυτική περιγραφή ανευρίσκεται στο εν λόγω αρχείο και έτσι, η υποβληθείσα προσφορά της δεύτερη παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου όρους της διακήρυξης. Κατά

συνέπεια, τα υποβληθέντα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από αυτήν σακχαρόμετρου δεν συμμορφώνονται με απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο δέκατος έκτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

64. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου «B» και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι: «[...] Η εταιρεία στην αρχή του Φύλλου Συμμόρφωσης, (σελ. 1) που κατέθεσε στον εν λόγω διαγωνισμό και το οποίο κατά δήλωση της αποτελεί και Τεχνική προσφορά δηλώνει τα ακόλουθα:

«Με την παρούσα δηλώνουμε ότι στο συγκεκριμένο διαγωνισμό σας προσφέρουμε το ασθενοφόρο όχημα τύπου "B" επί πλαισίου 35 L2H2 2.0 BlueHDI 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ – TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY κατασκευασμένο σε ασθενοφόρο του οίκου Lda, Rua de S. Caetano, 459 e 519, Apartado 526 4411-701 Canelas, VNG, Πορτογαλία.» και εν συνεχεία:

«ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.

Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα 35 L2H2 2.0 BLUEHDI 160 HP είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) του ειδικευμένου και αναγνωρισμένου σε παρόμοιες κατασκευές οίκου LDA (Παράρτ. 1) και πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν

επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών.

Με την υποβολή της παρούσας προσφοράς, καταθέτουμε την πιστοποίηση (Παράρτ. 7, 7Α) του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, του προσφερομένου τύπου/παραλλαγής/έκδοσης, η οποία έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης UTAC CERAM (Παράρτ. 2, 3, 4) καθώς και δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου (Παράρτ. 6 6Α). Ως εκ τούτου, την ίδια πιστοποίηση ή επικαιροποιημένη αυτής θα καταθέσουμε εάν κηρυχθούμε προσωρινός ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά μας όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, ήτοι YC3MFB/HY, αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται

ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.

Επίσης διαθέτουμε και καταθέτουμε πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ, του UTAC CERAM (Παράρτ. 2, 3, 4) από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα ασθενοφόρα οχήματα AUTO RIBEIRO επί πλαισίου 35 L2H2 2.0 BLUEHDI 160 HP έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789.

α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. (Παράρτ. 11)

β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. (Παράρτ. 12)

γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. (Παράρτ. 13)».

Η Δήλωση της εταιρείας ότι η υποβληθείσα με την προσφορά της πιστοποίηση του ασθενοφόρου βάσει της έκδοσης του προτύπου EN1789:2007+A1:2010 είναι η επικαιροποιημένη και ισχύουσα κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, δήλωση την οποία και επανέλαβε με το από

19/9/2018 έγγραφό της προς την επιτροπή του διαγωνισμού (**Συν. 1**), όπου επί λέξει αναφέρει ότι «... η έκδοση του προτύπου EN17892007+A1:2010 ισχύει ως το τέλος του έτους 2018 και προφανώς όλα τα πιστοποιητικά που καταθέσαμε και σχετίζονται με το πρότυπο EN1789 διατηρούν ακέραια την ισχύ τους.», είναι ψευδής και η εταιρεία τελούσε εν γνώσει της αναληθείας της δήλωσής της, καθόσον κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού ίσχυε η έκδοση EN1789:2007+A2:2014 και η εταιρεία διαθέτει οργανωμένο Νομικό Τμήμα και είχε την δυνατότητα να ελέγξει την ισχύ του πιστοποιητικού και το νομικό πλαίσιο που το διέπει, δεδομένης άλλωστε και της πολύ μεγάλης εμπειρίας της που προκύπτει από τη συμμετοχή της σε δημόσιους διαγωνισμούς. Να σημειωθεί περαιτέρω ότι η εταιρεία παρέδωσε στο ΕΚΑΒ 143 ασθενοφόρα οχήματα, δωρεάς του Ιδρύματος Σταύρος Νιάρχος, τα οποία παρελήφθησαν από το ΕΚΑΒ με την υπ' αρ. Συν 37/20.11.2017 (θ.81) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του (**Συν. 2**), που αποδέχθηκε το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής που όρισε το ΕΚΑΒ με πρόεδρο της Επιτροπής την κ. Ευσταθία Κουτρούμπα, η οποία είναι και Πρόεδρος της Επιτροπής διενέργειας του υπό κρίση διαγωνισμού. Οι τεχνικές προδιαγραφές των ασθενοφόρων για την ως άνω δωρεά του Ιδρύματος είναι ταυτόσημες με αυτές του υπό κρίση διαγωνισμού και απαιτούσαν τα ασθενοφόρα οχήματα να είναι πιστοποιημένα με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN 1789 δηλαδή με την έκδοση EN1789:2007+A2:2014 (**βλ. Συν. 3**). Η εταιρεία δήλωσε στον ως άνω διαγωνισμό ότι τα ασθενοφόρα που προσέφερε ήταν πιστοποιημένα με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN1789 και για τον λόγο αυτό έξι μήνες περίπου μετά την παράδοση των ως άνω ασθενοφόρων στο ΕΚΑΒ δεν μπορούσε να δηλώσει στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού ότι τα προσφερόμενα ασθενοφόρα, τα οποία είναι τα ίδια με αυτά της δωρεάς, δεν διαθέτουν πιστοποίηση με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN1789:2007+A2:2014 και με περίτεχνο τρόπο, γνωρίζοντας την αναλήθεια της δήλωσής της, προσπάθησε να παραπλανήσει την επιτροπή του διαγωνισμού, δηλώνοντας ότι «την ίδια πιστοποίηση ή επικαιροποιημένη αυτής θα καταθέσουμε εάν κηρυχθούμε προσωρινός ανάδοχος» και η ίδια ως άνω

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

εταιρεία τελικώς αναγκάστηκε να ομολογήσει στο από 18/10/2018 έγγραφό της προς την επιτροπή του διαγωνισμού (Συν. 4), στο οποίο αναφέρει επί λέξει: «η τελευταία επικαιροποιημένη έκδοση του προτύπου EN1789 είναι όντως η EN1789:2007+2014».

Περαιτέρω η υποβληθείσα με την προσφορά της δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου σε καμμία περίπτωση δεν συνιστά Βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, όπως απαιτεί ο προαναφερθείς όρος της διακήρυξης, ούτε η εκ των υστέρων (μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) υποβολή του από 4/10/2018 εγγράφου της εταιρείας UTAC ότι έχει ξεκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης του προσφερόμενου οχήματος σύμφωνα με το πρότυπο EN1789/2014 δύναται να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσφοράς της, καθόσον η δήλωση αυτή έπρεπε επί ποινή απόρριψης να υποβληθεί με την προσφορά της και απαραδέκτως υποβλήθηκε χωρίς καν να ζητηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού.

Όσο αφορά τη Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου που υπέβαλε ως Παράρτημα 11 η ως άνω εταιρεία, από το περιεχόμενο της αποδεικνύεται ότι δεν αφορά το προσφερόμενο στο διαγωνισμό όχημα, καθόσον στην πρώτη σελίδα της έκθεσης δοκιμής (Test Report) 14/09428, ο αναγραφόμενος τύπος, παραλλαγή και έκδοση του βασικού οχήματος ουδεμία σχέση έχει με τον προσφερόμενο. Ειδικότερα ενώ το προσφερόμενο όχημα είναι «.....
..... L2H2 2.0 BlueHDI 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ – TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY» η δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου αφορά όχημα με τον κωδικό YCUMFC/EY και στην δεύτερη σελίδα της ίδιας Δοκιμασίας αναφέρεται ως ιπποδύναμη του οχήματος 110KW αντί 120KW και ως κυλινδρισμό 2.198 κυβικά εκατοστά αντί 1997 κυβικά εκατοστά που διαθέτει το προσφερόμενο όχημα.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται η προσφορά της εταιρείας παραβιάζει τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης και μη νομίμως και εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

As σημειωθεί ότι η εταιρεία μας, δεδομένου ότι το προσφερόμενο ασθενοφόρο όχημα δεν διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας πιστοποίηση βάσει του επικαιροποιημένου προτύπου EN1789:2007+2014, υπέβαλε την από 15.02.2018 Βεβαίωση του οίκου Πιστοποίησης ECO CERTIFICAZIONI περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης του προσφερόμενου ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789:2014 (βλ. «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ» , σελ. 9/213 της προσφοράς μας- **Συν. 5**) και δηλώσαμε ότι η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος, όπως απαιτεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης. Περαιτέρω και λόγω ακριβώς ότι τα πιστοποιητικά για τη Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, τη Δοκιμασία επιταχύνσεως και τη Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς συνεχονται με την πιστοποίηση των ασθενοφόρων με βάση το επικαιροποιημένο πρότυπο EN1789 (δηλαδή το πρότυπο EN1789:2007+2014), όπως ρητά απαιτείται από τον ως άνω όρο της διακήρυξης, η εταιρεία μας δεν υπέβαλε πιστοποιητικά για τις ως άνω Δοκιμασίες (θορύβου κλπ), και σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος θα τα υποβάλει μαζί με την πιστοποίηση του επικαιροποιημένου προτύπου EN1789:2007+2014, με την παράδοση του πρώτου ασθενοφόρου, ούτε άλλωστε η διακήρυξη απαιτούσε να υποβληθούν με την προσφορά τα εν λόγω πιστοποιητικά και είναι για τον λόγο αυτό η προσφορά μας απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις προαναφερθείσες απόψεις της, ότι: «**Σημείο 1:** Βάσει της βεβαίωσης που εκδίδει ο φορέας πιστοποίησης UTAC (Αρ. Εκθ. 17/07744) στις 12/10/2017 (Επισυναπτόμενο 1) και κατατέθηκε με το υπ' αρ. 50341/19-10-18 από την εταιρείαΑ. ως απάντηση σε σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, προκύπτει πως από 14/3/17, ημερομηνία προγενέστερη της κατάθεσης των προσφορών για τον εν λόγω διαγωνισμό, συμμορφώνεται κατά EN 1789:2010 όλη η οικογένεια οχημάτων στην οποία ανήκει και το προσφερόμενο μοντέλο ως ασθενοφόρο όχημα τύπου

B. En συνεχεία, με τις βεβαιώσεις που εκδίδει η UTAC (N/Ref: HCC-5G-17-024 με την προσφορά & N/Ref: HCC-18_0244 με το υπ' αρ. 50341/19-10-18) στις 27/3/17 και 4/10/18 αντίστοιχα (Επισυναπτόμεν 2 και 3 αντίστοιχα), αποδεικνύεται πως είναι σε εξέλιξη η πιστοποίηση κατά EN 1789:2014, κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της εταιρείαςΑ., για όλη την οικογένεια οχημάτων στην οποία ανήκει το προσφερόμενο μοντέλο. Αυτό έρχεται να το ενισχύσει και η βεβαίωση που εκδίδει η εταιρεία διασκευής Auto Ribeiro στις 17/10/18 (Επισυναπτόμενο 4, με το υπ' Αρ. 50341/19-10-18), κατά την οποία υπολογίζεται πως η πιστοποίηση βάσει του EN 1789:2014, του προσφερόμενου μοντέλου ασθενοφόρου οχήματος, θα είναι διαθέσιμη μέχρι το τέλος του 2018.

Επιπλέον, η Δήλωση Συμμόρφωσης (HCT/18.19894) της UTAC, που εκδόθηκε στις 20/2/18 (Επισυναπτόμενο 5), χρησιμοποιείται προκειμένου να επιβεβαιωθεί η πιστοποιημένη συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος (YC3MFBHY, της οικογένειας οχημάτων – Ducato – Jumper), κατά EN 1789:2010. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό γίνεται αποδεκτό απ' όλους (και την εταιρεία Α.Ε.) και χρησιμοποιείται για την επιβεβαίωση των δηλωθέντων από την εταιρείαΑ. για τις ανάγκες των δοκιμασιών επιπέδου εσωτερικού θορύβου, επιταχύνσεως και συγκράτησης-καθήλωσης των εξοπλισμού στο θάλαμο του ασθενούς. Αυτό αποτελεί την καλύτερη απόδειξη πως η οποιαδήποτε πιστοποίηση κατά EN 1789:2010 είναι σε ισχύ αλλά φυσικά όχι η τελευταία επικαιροποιημένη. Άλλωστε η πιστοποίηση δοκιμασίας επιτάχυνσης του προσφερόμενου μοντέλου από την εταιρείαςΑ., ελήφθη υπόψη και κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της και έγινε αποδεκτή χωρίς αμφισβήτηση, απ' όλους.

Τέλος, όπως είναι γνωστό στο ΕΚΑΒ, κατά τη διαδικασία παραλαβής ασθενοφόρων οχημάτων της 2^{ης} ΥΠΕ, στην οποία συμμετείχαν στελέχη του ΕΚΑΒ κατά το τέλος του 2018, από την εταιρείαΑ., κατατέθηκε το πιστοποιητικό EN 1789:2014 των ασθενοφόρων οχημάτων που παραδόθηκαν και ανήκουν στην ίδια οικογένεια οχημάτων με το προσφερόμενο στον διαγωνισμό του ΕΚΑΒ. Φυσικά το εν λόγω πιστοποιητικό δεν λαμβάνεται υπόψη

στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, αλλά ωστόσο έρχεται να επιβεβαιώσει, σε επίπεδο κοινής λογικής, τον ισχυρισμό της Auto Ribeiro περί του χρόνου ολοκλήρωσης της πιστοποίησης, κατά το τέλος του 2018. Το ίδιο άλλωστε κοινής λογικής συμπέρασμα, προκύπτει και από τη Δήλωση Συμμόρφωσης (N^ο 15_14225 ext 2) στις 18/12/18 (Επισυναπτόμενο 6) που η εταιρείαΑ. απέστειλε στο ΕΚΑΒ, χωρίς ωστόσο να μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι απεστάλη χωρίς να έχει προηγηθεί σχετικό αίτημα από την αναθέτουσα αρχή.

Συμπληρωματικά όλων των παραπάνω, βάσει των όσων αναγράφονται στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής: <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/en/index.cfm/search/?trisaction=search.detail&year=2016&num=465&mLang=EL>, οι πιστοποιήσεις κατά 2007, 2010 και 2014 του EN 1789, έχουν ισχύ μέχρι την 1/1/2021, οπότε και ξεκινάει η υποχρεωτική εφαρμογή για τα ευρωπαϊκά κράτη μόνο της επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789.

Συμπερασματικά, κατά την επιστροφή μας και με τη βοήθεια της κοινής λογικής, αποδεικνύεται με σαφήνεια η ήδη συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος κατά EN 1789:2010 προ της κατάθεσης από την εταιρείαΑ. της προσφοράς της και ότι κατά την κατάθεση της προσφοράς, με το Επισυναπτόμενο 2, το προσφερόμενο όχημα ήταν ήδη σε διαδικασία πιστοποίησης κατά EN 1789:2014 και κατά δήλωση της εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης του διαγωνισμού, το πιστοποιητικό θα συνοδεύει το πρώτο προς παράδοση ασθενοφόρο όχημα, σε περίπτωση κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει στη σελ. 6-15 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «(ii) Επί του πρώτου λόγου προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης», ότι σε αντίθεση με τα όσα αβάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται απόλυτα με τους όρους της διακήρυξης, αναφορικά με τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις του ισχύοντος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και διενέργειας του διαγωνισμού, προτύπου EN 1789, άλλως

με την κατάθεση της σχετικής βεβαίωσης περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης.

65. Επειδή, εν προκειμένω, όπως κρίθηκε με την 216/2019 Απόφαση του ΔΕΦΑΘ (Ασφ) και σε επικύρωση των όσων ορθά έγιναν δεκτά από την 498-499/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (σκ. 43), ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα τα όσα επικαλούνται αφενός η πρώτη παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, δοθέντος ότι «...όπως με σαφή και μη καταλείποντα αμφιβολίες τρόπο ορίζει η θέτουσα το κανονιστικό πλαίσιο του ενδίκου διαγωνισμού διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2., απαραίτητος όρος, είναι η κατοχή και προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών πιστοποιήσεων του προσφερομένου οχήματος, σύμφωνα με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN 1789:2007+A2:2014 και όχι με το προϊσχύσαν πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αιτούσα. Παρέκκλιση από τον ως άνω όρο θεσπίζει το επόμενο εδάφιο του ίδιου όρου της διακηρύξεως, το οποίο απαιτεί, σε περίπτωση μη κατοχής και μη προσκομίσεως των ανωτέρω πιστοποιητικών κατά το προσήκον επικαιροποιημένο πρότυπο, την προσκόμιση βεβαιώσεως αρμοδίου φορέως πιστοποιήσεως περί εκκινήσεως της διαδικασίας πιστοποιήσεως κατά το πρότυπο αυτό, του συγκεκριμένου προσφερομένου οχήματος και όχι "οικογενείας οχημάτων", όπως αβασίμως προβάλλεται από την αιτούσα. Περαιτέρω, η ίδια διάταξη της διακηρύξεως ανέχεται την προσκόμιση των επικαιροποιημένων πιστοποιητικών κατά το ισχύον πρότυπο, κατά τον χρόνο της ολοκλήρωσεως της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος, υπό την αυτονόητο και εξυπακουόμενη προϋπόθεση της προσκομίσεως της σχετικής βεβαίωσης περί εκκινήσεως της σχετικής διαδικασίας πιστοποιήσεως κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς των διαγωνιζομένων, ο οποίος κατά την σχετική απαίτηση της διακηρύξεως ορίζεται την 26.7.2018. Λεκτέον ότι είναι νομικώς αδιάφορος η τακτική πιστοποιήσεως των κατασκευαστριών εταιρειών οχημάτων, εν προκειμένω της AUTO RIBEIRO, δηλαδή το εάν η εταιρεία ζητεί την

πιστοποίηση οικογενείας οχημάτων ή μεμονομένου οχήματος, αφού η διακήρυξη ρητώς απαιτεί την πιστοποίηση του συγκεκριμένου προσφερομένου οχήματος και δεν αρκείται στην πιστοποίηση οικογενείας οχημάτων. Η κατεχόμενη και προσκομισθείσα από την αιτούσα πιστοποίηση, όπως η ίδια συνομολογεί αλλά και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως και ίδια από το πιστοποιητικό συμμορφώσεως της εταιρείας πιστοποίησης UTAC CERAM, No HCT/15.14.225 με ημερομηνία εκδόσεως 21.10.2017, αφορούσε «οικογένεια οχημάτων» (....., JUMBO & DUKATO) και όχι το συγκεκριμένο προσφερόμενο όχημα (..... TVV YC3MFB/HY). Το προσφερόμενο από την αιτούσα ως άνω όχημα, πιστοποιήθηκε τελικώς αλλά σύμφωνα με το προϊσχύσαν πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010 και όχι το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο, μόλις στις 20.02.2018, όπως προκύπτει από το προσαχθέν πιστοποιητικό συμμορφώσεως της εταιρείας πιστοποίησης UTAC CERAM HCT/18.19894, στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο όχημα TVV:YC3MFB/HY έχει πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010. Η διαδικασία πιστοποίησης του ανωτέρω οχήματος κατά το προϊσχύσαν πρότυπο, και όχι κατά το ισχύον, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αιτούσα, όπως προκύπτει από τα αυτά στοιχεία είχε εκκινήσει από 27.3.2017, σύμφωνα με την αντίστοιχη δήλωση της ως άνω εταιρείας πιστοποίησης, κατά την οποία ο φάκελος του ως άνω προσφερομένου οχήματος (TVV YC3MFB/HY) μελετάται σύμφωνα με το πρότυπο EN FN 1789, στην οποία βεβαίωση σημειωτέον ότι δεν γίνεται μνεία του έτους στο οποίο αφορά το εν λόγω πρότυπο. Πιστοποίηση του προσφερομένου οχήματος, σύμφωνα με το ισχύον επικαιροποιημένο πρότυπο EN 1789:2007+A2:2014, εκκίνησε από 4.10.2018, όπως προκύπτει από την οικεία βεβαίωση της εταιρείας πιστοποίησης UTAC CERAM προς την κατασκευάστρια εταιρεία AUTO RIBEIRO. Συνεπώς, εν όψει των εκτεθέντων ως προς την έννοια του όρου 2.4.3.2 του διακηρύξεως, η κρίση της προσβαλλομένης ότι η αιτούσα δεν πληρούσε τον απαραίτητο αυτόν όρο πιθανολογείται σοβαρώς ως νόμιμος. Τούτο διότι, η απαίτηση της διακηρύξεως για την προσκόμιση των ζητούμενων επικαιροποιημένων πιστοποιήσεων, ή εναλλακτικώς της βεβαίωσης περί εκκινήσεως διαδικασίας πιστοποίησης του

προσφερομένου οχήματος κατά το ισχύον πρότυπο, τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού, εν όψει δε τούτου, η παράλειψη συμμορφώσεως της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας στον όρο αυτόν κατά τον κρίσιμο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, χρόνο υποβολής της προσφοράς της, καθιστούσε αυτήν εξ αρχής απορριπτέα ως απαράδεκτο, χωρίς να είναι επιτρεπτό να ζητηθούν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινήσεις κατά το ως άνω άρθρο, δοθέντος ότι η επιγενόμενη του χρόνου υποβολής της προσφοράς εκ μέρους της αιτούσας απόκτηση της ζητούμενης βεβαιώσεως περί διαδικασίας εκκινήσεως της πιστοποίησης και η γνωστοποίησή της στην αναθέτουσα αρχή, συνιστά αναπλήρωση παντελώς ελλείποντος, κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς, στοιχείου αυτής και μάλιστα αξιούμενου επί ποινή αποκλεισμού, με σκοπό να καταστεί αυτή επιγενομένως αποδεκτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 58/2019, 401/2018, 346/2017, 424/2014, 228/2013 κ.α.).». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα πραγματικά περιστατικά που τέθηκαν υπόψη του Κλιμακίου είναι ταυτόσημα με της ήδη κριθείσας υπόθεσης, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

66. Επειδή, τέλος, σε συνέχεια των ανωτέρω εκτεθέντων, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος αφορά το υποβληθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα αποδεικτικό στοιχείο (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ.pdf»), πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις. Συγκεκριμένα, όπως προέκυψε από την εξέταση του ως άνω αρχείου, η υποβληθείσα έκθεση δοκιμής αφορά την αίτηση για τον φάκελο «1789_01: – Ducato rev.00», όπως ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα υπό (θ) (σελ. 14-15) της ασηκθείσας παρέμβασής της και προφανώς το υποβληθέν αρχείο που αφορά τη δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, διεξήχθη επί ενός και μόνο αντιπροσωπευτικού οχήματος της ίδιας

«οικογένειας» για την οποία υπεβλήθη η αίτηση που αντιστοιχεί στον εξεταζόμενο φάκελο από τον φορέα πιστοποίησης, σύμφωνα με όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, το εν λόγω υποβληθέν πιστοποιητικό, αφορούσε τον τύπο του οχήματος «YCUMFC/EY», το οποίο δεν ταυτίζεται με κάποιον από τους τύπους που περιλαμβάνει η υπό κρίση αίτηση και ειδικότερα τους τύπους «YC3MFA/HY», «YC3MFB/HY» και «YC3MFC/HY» του οχήματος μάρκας «.....», στους οποίους περιλαμβάνονται και οι προσφερόμενοι από την πρώτη παρεμβαίνουσα, στον διαγωνισμό βασικοί τύποι οχημάτων. Οι ίδιοι δε τύποι οχήματος αναφέρονται και στην υποβληθείσα από 27.03.2017 βεβαίωση αίτησης προς πιστοποίηση που υπεβλήθη σαν «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ.pdf» στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να συναχθεί με απόλυτη βεβαιότητα από το Κλιμάκιο ότι η πιστοποίηση που αφορά τη δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου για το όχημα τύπου «YCUMFC/EY», σύμφωνα με το προϊσχύσαν πρότυπο ισχύει και για τον προσφερόμενο από αυτήν βασικό τύπο οχήματος «YC3MFB/HY». Ομοίως, όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί ούτε η πρώτη παρεμβαίνουσα, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, αφορά όχημα με διαφορετική ιπποδύναμη (110 KW αντί 120 KW) και διαφορετικό κυλινδρισμό (2198 κυβικά εκατοστά έναντι 1997 κυβικών εκατοστών) από τα αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου οχήματος και ενόψει αυτών των διαφοροποιήσεων δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι ο τύπος του οχήματος «YCUMFC/EY», αποτελεί πράγματι αντιπροσωπευτικό όχημα της ίδιας «οικογένειας» για την οποία υπεβλήθη η αίτηση και διαθέτει τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως το προσφερόμενο όχημα «YC3MFB/HY». Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει ομοίως να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθούν αντίστοιχα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

67.Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τις ελάχιστες εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου του ασθενούς. Ειδικότερα, επικαλείται ότι: «*Η εταιρεία στην σελ. 7 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει:*

« Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς

ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.

Μήκος 3,00 m. (Παράρτ. 18)

Πλάτος 1,80 m (Παράρτ. 18)

Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών) 1,80 m (Παράρτ. 18)

ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.

Οι δηλούμενες διαστάσεις νοούνται για διασκευές σε όχημα παραγωγής σειράς. Η εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από το υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε "θέση πορείας". (Παράρτ. 18)».

Με το σχέδιο της πλάγιας όψης του ασθενοφόρου που υπέβαλε η, ως Παράρτημα 18, αποδεικνύεται ότι το εσωτερικό μήκος της καμπίνας ασθενούς, δεν καλύπτει την ελάχιστη εσωτερική διάσταση του μήκους του θαλάμου ασθενούς που ορίζει ο ως άνω όρος της διακήρυξης, διότι στα τρία (3) μέτρα του θαλάμου ασθενούς υπολογίζει και την αναφερόμενη στον κατωτέρω υπό στοιχ. 3 λόγο της παρούσας Προσφυγής μας, εσωτερική εγκόλπωση που έχει διαμορφώσει σε συγκεκριμένο τμήμα του διαχωριστικού, μέρος της οποίας βρίσκεται κάτω από την πλάτη των καθισμάτων του θαλάμου οδήγησης και

συνεπώς η μέτρηση γίνεται και εντός του θαλάμου οδήγησης, όπως καθαρά φαίνεται στο σχέδιο που κατέθεσε η εταιρεία AIGLON AE (παράρτ. 18) και δεν περιλαμβάνει μόνο τον θάλαμο του ασθενούς όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης και στις φωτογραφίες των σελίδων 24 και 25 και ιδιαίτερα σ' αυτή της σελίδας 31 του Φύλλου Συμμόρφωσης, φαίνεται η μερική εγκόλπωση στο διαχωριστικό, η οποία δεν διατρέχει το σύνολο του διαχωριστικού που υφίσταται μεταξύ του θαλάμου ασθενούς και της καμπίνας οδήγησης και δεν είναι δυνατόν η εγκόλπωση αυτή να αποτελεί σημείο μέτρησης του ολικού μήκους του θαλάμου ασθενούς από το διαχωριστικό τοίχωμα.

Από τα παραπάνω σημεία καθίσταται εξαρχής έκδηλη η ακαταλληλότητα του βασικού οχήματος ως προς τις διαστάσεις του για ασθενοφόρο του υπό κρίση διαγωνισμού που απαιτεί συγκεκριμένες διαστάσεις, και για τον λόγο αυτό η εταιρεία AIGLON AE προέβη παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης σε τροποποιήσεις ως προς τις διαστάσεις του προσφερομένου βασικού οχήματος, μολονότι είχε τη δυνατότητα να προσφέρει άλλο τύπο βασικού οχήματος (L3H2) το οποίο διαθέτει και το οποίο πληροί τις ως άνω προδιαγραφές.

Ας σημειωθεί ότι σύμφωνα με το EN1789:2014, για το οποίο γίνεται η αναφορά παραπάνω, το μήκος των τριών (3) μέτρων είναι σε συνάρτηση και με τον χώρο καμπίνας οδηγού. Πιο συγκεκριμένα στο ως άνω πρότυπο αναφέρεται: α) στην παράγραφο 4.4.2 με τίτλο «Driver's seat configuration» (Διαμόρφωση καθίσματος οδηγού) ότι: «Σε όλους τους τύπους ασθενοφόρων δεν πρέπει να μειωθεί ο εργονομικός χώρος της καμπίνας οδηγού και των ρυθμίσεων των καθισμάτων όπως έχουν εγκριθεί από τον κατασκευαστή του αρχικού οχήματος», β) στην παρ. 4.4.4 ότι «Διαχωριστικό: Ένα πλήρες διαχωριστικό ή ένα διαχωριστικό με θύρα θα διαχωρίζει την καμπίνα οδηγού από την καμπίνα ασθενούς. Όταν τοποθετηθεί θύρα, δεν θα πρέπει να είναι δυνατή η οδήγηση με την θύρα ανοικτή. Αυτή η θύρα θα ασφαλιστεί για το άνοιγμα της κατά λάθος όταν το ασθενοφόρο είναι εν κινήσει» και γ) στην παράγραφο 4.5.2.2 με τίτλο «Διαστάσεις Καμπίνας ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου A1, A2 και B» ότι: «4.5.2.2 Διαστάσεις Καμπίνας ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου A1, A2 και B: Η

καμπίνα ασθενούς θα συμμορφώνεται με τις ελάχιστες διαστάσεις ως ορίζονται στα σχήματα 2 έως 4 (δίχως έπιπλα, καθίσματα, ιατρικές συσκευές και εξοπλισμό) ... $L = \text{Μήκος μετρούμενο από το πίσω μέρος έως το διαχωριστικό στο ύψος του φορείου}$ » (Συν. 6).

Από την ανωτέρω απαίτηση του προτύπου σε συνδυασμό και με το σχέδιο 4 που αποτυπώνεται στη σελίδα 21 του προτύπου προκύπτει ότι το μήκος του εσωτερικού θαλάμου ασθενούς πρέπει να είναι το ίδιο σε ολόκληρο το πλάτος του διαχωριστικού (κάθετη νοητή ευθεία όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο 4 του προτύπου) και όχι σε ένα μέρος αυτού, όπως συμβαίνει στο προσφερόμενο ασθενοφόρο όχημα της εταιρείας

Περαιτέρω το προσφερόμενο από την εταιρεία φορείο έχει ύψος 30 εκατοστά και τοποθετείται σε ειδική βάση ασφάλισης φορείου ασθενούς, η οποία έχει 30 εκατοστά ύψος μετρούμενη από το δάπεδο του ασθενοφόρου (Παράρτημα 190- βάσης φορείου) και κατά συνέπεια το ύψος του φορείου είναι συνολικά 65 εκατοστά από το δάπεδο του θαλάμου ασθενούς.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι η βάση του φορείου και κατ' επέκταση το κύριο φορείο ασθενούς που βρίσκεται επ' αυτής, πρέπει σύμφωνα και με την παρ. 1.3. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 83) να έχει δυνατότητα εύκολης πλευρικής (πλαγίας) συνολικής μετατόπισης για τουλάχιστο 20 εκατοστά για διευκόλυνση εκτέλεσης ιατρικών πράξεων περιμετρικώς του φορείου, είναι απαραίτητο το απαιτούμενο από τη διακήρυξη μήκος του θαλάμου ασθενούς των τριών μέτρων να υφίσταται σε όλο το πλάτος του διαχωριστικού και όχι σε ένα μέρος αυτού όπως συμβαίνει στο προσφερόμενο από την ασθενοφόρο, το οποίο επιτυγχάνει το απαιτούμενο από την διακήρυξη μήκος μόνο στο σημείο που υφίσταται η εγκόλπωση σε βάρος της καμπίνας οδηγού συνοδηγού και για τον λόγο αυτό εμποδίζεται η πλήρης ανάπτυξη του καθίσματος οδηγού κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στον υπό στοιχ. 3 λόγο της παρούσας. Εν κατακλείδι είναι γνωστό ότι σε όλα τα ασθενοφόρα, το διαχωριστικό τοίχωμα εξ ορισμού χωρίζει τον θάλαμο οδηγού από τον θάλαμο ασθενούς από τη οροφή μέχρι το δάπεδο και από την αριστερή μέχρι τη δεξιά πλευρά του οχήματος.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται η προσφορά της εταιρείας παραβιάζει τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης και μη νομίμως και εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις προαναφερθείσες απόψεις της, ότι: «**Σημείο 2:** Βάσει των όσων προβλέπει το EN 1789 στην Παράγραφο 4.5.2.2: *Patient's compartment dimensions for type A1, A2 and B road ambulances, (Επισυναπτόμενο 6) το μήκος θαλάμου ασθενούς, και ειδικά το μήκος της περιοχής από το τέλος της κεφαλής του φορείου και μέχρι το διαχωριστικό μεταξύ θαλάμου ασθενούς και οδηγού, μετριέται επί του νοητού μέσου άξονα του φορείου και στο ύψος του τελευταίου (...measured in the mid-axis and at the height of the stretcher...)* και όχι καθ' όλο το μήκος και ύψος του θαλάμου ασθενούς. Ακριβώς σε αυτό το σημείο και ύψος του προσφερόμενου ασθενοφόρου της εταιρείαςA., η απαίτηση για μήκος καμπίνας ασθενούς τουλάχιστον 3.00 m, υπερπληρούται. Αξίζει εδώ να σημειωθεί πως και στην περίπτωση του προσφερόμενου οχήματος από την εταιρεία A.E. λαμβάνεται υπόψη ακριβώς η ίδια συνθήκη από την επιτροπή αξιολόγησης, προς επιβεβαίωση της συμμόρφωσής του. Παρά τη διαμόρφωση του διαχωριστικού μεταξύ καμπίνας ασθενούς και οδηγού κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι απολύτως κάθετο καθ' όλη την επιφάνειά του και μάλιστα εις βάρος του θαλάμου ασθενούς, ακριβώς στο παραπάνω περιγραφόμενο σημείο του νοητού μέσου άξονα του φορείου ασθενούς, το μήκος του θαλάμου ασθενούς υπερπληροί την ελάχιστη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, μετά τη λεπτομερή εξέταση των κατατεθειμένων σχεδίων που αφορούν στις διαστάσεις των προσφερόμενων οχημάτων, τη σαφή μη απαίτηση περί 3.00 m καθ' όλο το πλάτος του οχήματος, σε αντίθεση με τη σαφή απαίτηση της αντίστοιχης προδιαγραφής που αφορά στο ύψος του θαλάμου ασθενούς, και προς όφελος της ίσης μεταχείρισης των δύο προσφορών και του ίσου μέτρου κρίσης, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει στη σελ. 15-20 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «(iii) Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης», ότι η

προσφορά της καλύπτει πλήρως τις απαιτούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και τους όρους του προτύπου EN 1789, σχετικά με τις ελάχιστες εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς.

68. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω, αλλά και σύμφωνα με τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία στην προσφορά της με τίτλο «..... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - 2Α_2018 - ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΤΥΠΟΥ Β 4Χ2.pdf», σελ. 7-8, «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18Α_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ.pdf»), προκύπτει ότι πράγματι οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς, μετά τη διασκευή του οχήματος είναι τουλάχιστον 3,00 m. (3,050 m. κατά το δεύτερο επικαλούμενο υποβληθέν αρχείο) και ως εκ τούτου, καλύπτουν τις τεθείσες προδιαγραφές της διακήρυξης. Περαιτέρω, οι σχετικές αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας ότι από τα υποβληθέντα ανωτέρω αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύεται ότι το εσωτερικό μήκος της καμπίνας ασθενούς, δεν καλύπτει την ελάχιστη εσωτερική διάσταση του μήκους του θαλάμου ασθενούς που ορίζει ο ως άνω όρος της διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη στα τρία (3) μέτρα του θαλάμου ασθενούς, υπολογίζεται και η εσωτερική εγκόλπωση που έχει διαμορφωθεί σε συγκεκριμένο τμήμα του διαχωριστικού, μέρος της οποίας βρίσκεται κάτω από την πλάτη των καθισμάτων του θαλάμου οδήγησης και συνεπώς η μέτρηση γίνεται και εντός του θαλάμου οδήγησης, όπως φαίνεται στα υποβληθέντα σχέδια της πρώτης παρεμβαίνουσας και δεν περιλαμβάνει μόνο τον θάλαμο του ασθενούς όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, καίτοι υποτεθεί ορθός, δεν ασκεί οιαδήποτε επιρροή και τούτο για τον εξής λόγο. Ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, απαιτεί ρητά η ελάχιστη εσωτερική διάσταση του θαλάμου του ασθενούς αναφορικά με το μήκος αυτού να είναι 3,00 m. χωρίς όμως περαιτέρω εξειδίκευση. Αντιθέτως, με προκύπτον εξ αντιδιστολής επιχείρημα, σε ό,τι αφορά τις εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς ως προς το ύψος αυτού, η διακήρυξη όρισε ρητά ότι αυτό θα πρέπει να διατρέχει *«...όλο το μήκος του θαλάμου και 1,80 m*

μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών) [...]». Επιχείρημα προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών και των όσων βάσιμα υποστηρίζει τόσο η πρώτη παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει από τα ακολούθως οριζόμενα στον ίδιο όρο της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι: «[...] Η ελάχιστη εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό θεωρείται αναγκαία προϋπόθεση όπως το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε "θέση πορείας"». Η ίδια αυτή διατύπωση που συνηγορεί υπέρ του ότι οι ελάχιστες απαιτούμενες εσωτερικές διαστάσεις ως προς το μήκος του θαλάμου του ασθενούς, πράγματι είναι τα 3.00 m., ωστόσο καταλείπεται η ευχέρεια στον εκάστοτε υποψήφιο, να αποδείξει με την τήρηση των οριζόμενων στο πρότυπο EN 1789, ότι το διασκευασμένο προσφερόμενο απο αυτόν όχημα, πράγματι διαθέτει την κατάλληλη εργονομική διάταξη, δυνάμει της οποίας επιτυγχάνεται η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα διασφαλίζεται ότι όντως μπορούν να ενεργηθούν επί του ασθενούς, οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από το υγειονομικό προσωπικό, όπως περαιτέρω περιγράφεται στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης. Μάλιστα, όπως ευχερώς συνάγεται, η κατάλληλη εργονομική διάταξη, μπορεί να είναι οποιαδήποτε επιλέξει η κατασκευάστρια εταιρεία, με μόνο αυτονόητο περιορισμό προφανώς, να πληρούνται οι προϋποθέσεις του ισχύοντος προτύπου EN 1789. Σύμφωνα δε με το τελευταίο και ειδικότερα, τις παρ. 4.4.2, 4.4.4 και 4.5.2.2 αυτού, όπως τις επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν απεδείχθη άνευ άλλου τινός κατά την κρίση του Κλιμακίου, ότι το προσφερόμενο ασθενοφόρο από την πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν συμμορφώνεται με κάποια από αυτές τις απαιτήσεις. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι με βάση τη διασκευή

που έχει υποστεί το αρχικό προσφερόμενο όχημα, πράγματι μειώθηκε το τμήμα του οχήματος που βρίσκεται ο χώρος του οδηγού, ούτε ότι μειώθηκε η δυνατότητα προσαρμογής του καθίσματός του και ως προς αυτό το σκέλος, ο ισχυρισμός της καθίσταται νόμω αβάσιμος, λόγω ασάφειας των όρων της Διακήρυξης, που δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος προσφέροντος. Επιπλέον όμως, ουδόλως αποδείχθηκε από την προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα όχημα παραβίασε τον όρο 4.4.4 του προτύπου EN 1789, σχετικά με το διαχωριστικό μεταξύ του θαλάμου του ασθενούς και του τμήματος της θέσης του οδηγού, όπως σαφώς προέκυψε ότι τέτοιο υφίσταται και από τα υποβληθέντα από την πρώτη παρεμβαίνουσα αρχεία. Τέλος, όπως ήδη ειπώθηκε ανωτέρω, η προσφεύγουσα δεν τεκμηρίωσε τις αιτιάσεις σε βάρος του προσφερόμενου οχήματος της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφορικά με τον όρο 4.5.2.2 του προτύπου EN 1789, σχετικά με τις εσωτερικές διαστάσεις και δη το μήκος του θαλάμου του ασθενούς, καθώς και τη δυνατότητα να εκτελούνται εντός αυτού οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από το υγειονομικό προσωπικό, βάσει της εργονομικής διάταξης αυτού. Κατά συνέπεια, ενόψει όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα όχημα πληροί τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και πρέπει να γίνουν δεκτοί αντίστοιχα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

69. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τις μη αποδεκτές τροποποιήσεις που αφορούν τη βασική κατασκευή του προσφερόμενου οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι: *«Η εταιρεία στην σελ. 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει: «ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.*

Στο προσφερόμενο ασθενοφόρο δεν γίνονται τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς (Παράρτ. 14, σελ. 18).»

Η ως άνω δήλωση είναι ψευδής, καθόσον από τα στοιχεία της προσφοράς της αποδεικνύεται ότι υπάρχουν τροποποιήσεις στη βασική κατασκευή του οχήματος των εργοστασιακών του διαστάσεων. Και ως διαστάσεις οχήματος νοούνται το ύψος, το πλάτος, το μήκος, οι πλευρές, το άνοιγμα των θυρών και οι διαστάσεις αυτών (θυρών).

Πιο συγκεκριμένα στο προσφερόμενο όχημα υπάρχει ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος στον χώρο της καμπίνας ασθενούς και συγκεκριμένα επιμήκυνση καθ' όλη την επιφάνεια της δεξιάς πλευράς έτσι ώστε να τροποποιείται και το άνοιγμα της δεξιάς συρόμενης θύρας.

Η επέκταση έγινε με συγκόλληση και πάκτωση μεταλλικού ελάσματος, πλάτους 20 εκατοστών περίπου καθ' όλο το ύψος του βασικού οχήματος και πάχους 3 χιλιοστών, από το δάπεδο έως την οροφή, όπως αποδεικνύεται από τις υποβληθείσες φωτογραφίες (βλ. σελ. 31 και 36 του Φύλλου Συμμόρφωσης της), με αποτέλεσμα να μειώνεται το πλάτος εισόδου της πλαϊνής πόρτας και να αυξάνει το τοίχωμα της δεξιάς πλευράς του οχήματος. Δεν πρόκειται για ενίσχυση θαλάμου ασθενούς πάνω στο υπάρχον πλαίσιο του κατασκευαστή του βασικού οχήματος, αλλά επιμήκυνση της δεξιάς πλευράς του θαλάμου ασθενούς κατά 20 εκατοστά για να τοποθετηθεί εξοπλισμός (μπράτσα εφεδρικού φορείου κλπ).

Τα ως άνω αποδεικνύονται και από το υποβληθέν σχέδιο (βλ. σελ. 30 του Φύλλου Συμμόρφωσης της), στο οποίο μάλιστα εμφανίζεται να έχει τοποθετηθεί και χειρολαβή στην επέκταση και το ένα μπράτσο του εφεδρικού φορείου. Επίσης και σε άλλη φωτογραφία (βλ. σελ. 39 του Φύλλου Συμμόρφωσης) είναι εμφανής η διαφορά του ανοίγματος της θύρας από την επέκταση της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος και φέρει πορτοκαλί χρώμα και την χειρολαβή.

Το ίδιο αποδεικνύεται πολύ πιο ξεκάθαρα από φωτογραφία της εσωτερικής ενίσχυσης (βλ. σελ. 36 του Φύλλου Συμμόρφωσης), όπου φαίνεται ότι έχει γίνει παρέμβαση στη βασική κατασκευή του οχήματος με επέκταση της δεξιάς πλευράς αυτού εντός του θαλάμου οδήγησης, κάτω από την πλάτη των καθισμάτων.

Περαιτέρω από τη φωτογραφία της σελίδας 31 του Φύλλου Συμμόρφωσης, αποδεικνύεται και ότι η ως άνω επέκταση δεν καλύπτεται από πολυεστέρα, όπως απαιτεί η παρ. 1.2.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης (βλ. σελ. 69) Για τον λόγο αυτό άλλωστε και το μπράτσο στήριξης του εφεδρικού φορείου δεν εγκολλώνεται στο εσωτερικό του πολυεστερικού τοιχώματος, όπως απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης στην παράγραφο 2 - Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς, στην οποία ορίζεται ότι: «...Οι βάσεις στήριξης θα είναι σπαστές, αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος (θα εγκολλώνονται στο τοίχωμα) χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργικότητα των καθισμάτων στην ίδια επιφάνεια, εάν υπάρχουν. ...».

Όλες δε οι ανωτέρω τροποποιήσεις στο προσφερόμενο όχημα
..... L2H2 έγιναν προκειμένου αυτό να φαίνεται ότι πληροί τις προδιαγραφές, ενώ η εταιρεία διαθέτει το αμέσως μεγαλύτερο σε μήκος όχημα
..... L3H2, το οποίο πληροί τις προδιαγραφές, αλλά είναι ακριβότερο.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται η προσφορά της εταιρείας παραβιάζει τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης και μη νομίμως και εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.». Επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της, ότι: «**Σημείο 3:** Από την τεχνική προσφορά της εταιρείαςΑ., δεν προκύπτει τροποποίηση του βασικού οχήματος η επικατασκευή σε αυτό που να αλλάζουν τις εργοστασιακές διαστάσεις του, όπως εξάλλου ρητά απαγορεύεται από τους όρους της διακήρυξης. Η όποια διασκευή του εσωτερικού της καμπίνας ασθενούς, στη δεξιά πλευρά του οχήματος, πραγματοποιείται για την εξυπηρέτηση στήριξης του εφεδρικού σπαστού φορείου και χωρίς να παραβιάζει τις όποιες τεχνικές απαιτήσεις περί διασκευής για τη δεξιά εσωτερική πλευρά και

ειδικά για την πλαϊνή πόρτα και το άνοιγμά της. Εξάλλου, και η εταιρεία Α.Ε.Ε με την προτεινόμενη λύση περί της θέσης τοποθέτησης και στήριξης του καθίσματος μεταφοράς, όταν δεν χρησιμοποιείται, και περί του καθίσματος συνοδού σε πλήρη ανάπτυξη, «περιορίζει», αλλά ομοίως δεν τροποποιεί, το πλάτος και το εύρος εισόδου από την πλαϊνή δεξιά πόρτα, χωρίς ωστόσο και αυτό να παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό». Αντίστοιχα, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει στη σελ. 20-23 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «(iv) Επί του τρίτου λόγου προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης», ότι ουδεμία ανεπίτρεπτη τροποποίηση όσον αφορά τη βασική κατασκευή του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος έχει λάβει χώρα, αλλά αντιθέτως πληρούνται επακριβώς οι απαιτούμενες προδιαγραφές τόσο της διακήρυξης όσο και του προτύπου EN 1789 και άρα ο λόγος αυτός προσφυγής είναι απορριπτός.

70.Επειδή, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν ανωτέρω και μετά από ενδελεχή έρευνά του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν διαπιστώνεται ευχερώς μη αποδεκτή τροποποίηση του τύπου του αμαξώματος του προσφερόμενου από την πρώτη παρεμβαίνουσα, οχήματος. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης, επικαλείται ότι στις μη αποδεκτές τροποποιήσεις εμπίπτουν εκτός από τις διαστάσεις του βασικού τύπου του οχήματος και το άνοιγμα των πλαϊνών θυρών και των διαστάσεων αυτών. Ωστόσο, είναι σαφές από την ίδια τη διατύπωση του εξεταζόμενου όρου της διακήρυξης, ότι οι μη επιτρεπτές τροποποιήσεις αφορούν αποκλειστικά και μόνο το αμάξωμα, το οποίο πρέπει να είναι παραγωγής σειράς τύπου VAN και επ' αυτού δεν μπορούν υπάρχουν στο προσφερόμενο όχημα τροποποιήσεις που επηρεάζουν την αρχική του κατασκευή ή να υφίστανται επικατασκευές ή τροποποιήσεις του ύψους και των διαστάσεων του θαλάμου του οδηγού και του θαλάμου το ασθενούς. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ο σκελετός

του προσφερόμενου οχήματος, το σασί και η μεταλλική δομή αυτού, ουδόλως τροποποιούνται με τη διασκευή που έχει γίνει επ' αυτού. Εξάλλου, υπάρχει ρητή διάταξη στη διακήρυξη που αφορά τις πόρτες και τα παράθυρα του προσφερόμενου οχήματος εκάστου υποψηφίου (βλ. σελ. 62 της διακήρυξης υπό 1.4 «Πόρτες - παράθυρα αμαξώματος»), στην οποία γίνεται αναλυτική αναφορά των προδιαγραφών που πρέπει να πληρούν οι πόρτες και τα παράθυρα των ασθενοφόρων, χωρίς όμως να υπάρχει οποιαδήποτε μνεία των διαστάσεων αυτών και του μέγιστου ή ελάχιστου εύρους ανοίγματος των πλαϊνών θυρών, η οποία και να παραβιάζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου οχήματος της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ομοίως και σε αυτή την περίπτωση, επιχείρημα προς επίρρωση των ανωτέρω παραδοχών εξάγεται από την ίδια τη διατύπωση της παρ. 4.4.5 του εν λόγω ισχύοντος προτύπου «Openings (doors, windows, emergency exits)», όπου περιλαμβάνεται και ο πίνακας 4 (Table 4 – Minimum opening dimensions in the patient's compartment), όπου ορίζονται μόνο οι ελάχιστες επιτρεπτές διαστάσεις ανοίγματος των πλαϊνών θυρών, χωρίς περαιτέρω περιορισμούς ως προς τη διαμόρφωση τους. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε μετά πλήρους βεβαιότητας τους ισχυρισμούς της, οι οποίοι τεκμηριώνονται αποκλειστικά και μόνο με παραπομπή στις υποβληθείσες φωτογραφίες του υπό διασκευή προσφερόμενου οχήματος της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι οποίες όμως είναι προφανές ότι αφορούν τη διαδικασία διασκευής και όχι την τελική μορφή αυτού, με συνέπεια οι επιπλέον αιτιάσεις περί του ότι το εσωτερικό του θαλάμου του ασθενούς δεν καλύπτεται στο σύνολό του με πολυεστέρα καταρρίπτονται, εκτός από αβάσιμες και ως αόριστες, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με τη διαμόρφωση του εσωτερικού του θαλάμου του ασθενούς, όπως αυτές περιλαμβάνονται στην παρ. 16 της ασκηθείσας παρέμβασής της (σελ. 22-23). Κατά συνέπεια, ενόψει όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα όχημα πληροί τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος εκτός από αβάσιμος

και ως αόριστος και πρέπει να γίνουν δεκτοί αντίστοιχα οι περὶ του αντιθέτου ισχυρισμοὶ τῆς πρώτης παρεμβαίνουσας και τῆς αναθέτουσας αρχῆς.

71.Επειδὴ, σχετικά με τον τέταρτο και τελευταίό λόγο τῆς δεύτερης υπό κρίση προσφυγῆς, ἡ προσφεύγουσα ισχυρίζεται ὅτι: «**4.** *Ἡ εταιρεία ΑΒΕΕ, με τὸ ἀπὸ 15.1.2018 ἔγγραφὸ τῆς πρὸς τὸν Πρόεδρο τοῦ ΕΚΑΒ (αρ. πρωτ. ΕΚΑΒ 2427/16.1.2018) με θέμα: «Πρωθητική ἐνέργεια για τοὺς εργαζόμενους τοῦ ΕΚΑΒ (Συν. 7) γνωστοποίησε ὅτι θεσπίζει ἐιδική πολιτική αγοράς αυτοκινήτου PEUGEOT που θα ισχύει για ὅλο τὸ προσωπικό τοῦ ΕΚΑΒ ἕως 15.7.2018 με παροχὴ ἐιδικῆς ἐκπτώσης ἐπιπλέον τῆς ισχύουσας ἐκπτώτικῆς πολιτικῆς τῆς, ἀνερχόμενη ἀπὸ 550 ἕως 1000 ευρώ ἀνάλογα με τὸ μοντέλο τοῦ αυτοκινήτου. Σημειώνεται τὴν ὡς ἀνω ἐπιστολὴ υπογράφει ἐκ μέρους τῆς ὁ Γενικός Διευθυντῆς Δημοσίου Τομέα (Δ.Τ.) τοῦ Ομίλου Συγγελίδη, ἀρμόδιος για τὴ συμμετοχὴ τῶν εταιρειῶν τοῦ ομίλου σε δημόσιους διαγωνισμοὺς ἀρμοδιότητα και ὄχι ὁ Ἐμπορικός Διευθυντῆς ἢ τὸ Τμήμα Marketing τοῦ ομίλου. Τῶν ὡς ἀνω ἐγγράφων λάβαμε γνώση μετὰ ἀπὸ τις ἀπὸ 10.12.2018 και 15.2.2018 ἐξώδικες δηλώσεις μας (Συν. 9,10) με τὸ υπ' ἀρ. πρωτ. 11359/28.2.2019 ἔγγραφο τοῦ ΕΚΑΒ (Συν. 11). Ἡ ὡς ἀνω ἐπιστολὴ ἀπεστάλη πρὸς τὸ ΕΚΑΒ «μεσοῦντων τῶν διαγωνισμῶν τοῦ ΕΚΑΒ για προμήθεια ἀσθενοφόρων», ὅπως χαρακτηριστικὰ ἀναγράφεται στο προαναφερθέν 11359/28.2.2019 ἔγγραφο τοῦ ΕΚΑΒ, και ἐιδικότερα τῶν διαγωνισμῶν με ἀρ. διακηρύξεων: 1Α/2018 και 1/2018 για τις ἀνάγκες τῆς Κεντρικῆς Υπηρεσίας (Αθήνα) και τοῦ Παραρτήματος τῆς Θεσσαλονίκης, οἱ ὁποῖοι ἀρχικῶς προκηρύχθηκαν στις 12.1.2018 και ἀφοῦ ματαιώθηκαν ἐπαναπροκηρύχθηκαν με τις υπ' ἀρ. 2Α/2018 και 2/2018 ἀντίστοιχα στις 15.6.2018, 3Α/2018 για τις ἀνάγκες τῆς Κεντρικῆς Υπηρεσίας, 1Α/2018 για τις ἀνάγκες τοῦ Παραρτήματος τῆς Πάτρας και 1Α/2018 για τις ἀνάγκες τοῦ Παραρτήματος τῆς Λαμίας.*

Ἡ εταιρεία με τὴν «πρωθητικὴ τῆς ἐνέργεια», που συνιστᾶ ἀνάρμοστη συμπεριφορὰ συμμετέχοντος ἐκδηλούμενη κατὰ τὴ διάρκεια τῆς διαγωνιστικῆς διαδικασίας, ἐπιχείρησε προφανῶς να ἐπηρεάσει με ἀθέμιτο

τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και παραβιάζει τη αρχή του υγιούς ανταγωνισμού που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και πρέπει να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. η) του ν. 4412/2016.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της, ότι: **«Σημείο 4: Για το εν λόγω σημείο της προδικαστικής προσφυγής, η επιτροπή είναι αναρμόδια και δεν διατυπώνει συγκεκριμένες απόψεις.»**. Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει στη σελ. 24-25 της ασηθείσας παρέμβασης, υπό «(ν) *Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης*», ότι αρνείται ρητά και κατηγορηματικά ότι ενήργησε κατά τρόπο αθέμιτο, ανάρμοστο ή παράνομο και σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει συγκεκριμένη ωφέλεια της πρώτης παρεμβαίνουσας, ενόψει της επικαλούμενης αθέμιτης προωθητικής ενέργειας.

72. Επειδή, δεν αποδεικνύεται άνευ αμφιβολίας ότι, στοιχείο που είναι ζητούμενο για την εφαρμογή της περ. η) παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, που επικαλείται η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιχείρησε με την επίμαχη προωθητική ενέργεια να επηρεάσει την αναθέτουσα αρχή με αθέμιτο τρόπο, προκειμένου να ανακηρυχθεί ανάδοχος της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας ή αν το έπραξε στο πλαίσιο εμπορικής πολιτικής που ακολουθεί σε άλλες εταιρείες, η δε αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει επί τούτου, παρά μόνο η επιτροπή δηλώνει αναρμόδια και δεν διατυπώνει συγκεκριμένες απόψεις. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, τόσο οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας επί της συγκεκριμένης νομικής βάσης, όσο και της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αορίστως προβαλλόμενοι (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 498-490/2019, σκ. 61).

73. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

74. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

75. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

76. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

77. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

78. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «..... Α.Ε.» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 760 /2019

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 Απόφαση (ΑΔΑ: 7ΝΞΓΟΡ1Π-ΨΤΣ) του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 31.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδέχτηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δεκατεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ευρώ (14.300,00 €).

Ορίζει την επιστροφή στη δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δεκατεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ευρώ (14.300,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου