

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-6-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-5-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 597/18-5-2020 της εταιρίας «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 28-5-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*».

Την από 28-5-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ.152/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου \*\*\*\*\* κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης «Προμήθεια ανταλλακτικών, ελαστικών και επισκευαστικές εργασίες οχημάτων, αγροτικών μηχανημάτων και μηχανημάτων έργων για τα έτη 2020-2021, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής».

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

2. Επειδή, με την από 28-5-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά.

3. Επειδή, με την από 28-5-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 2.962,44€, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας των τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα και η οποία ανέρχεται στο ολικό ποσό των 592.488,73€.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 5-5-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 15-5-2020.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

8. Επειδή, με την υπ' αριθ. \*\*\*\*\* διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια ανταλλακτικών, ελαστικών και επισκευαστικές εργασίες οχημάτων, αγροτικών μηχανημάτων και μηχανημάτων έργων για τα έτη 2020-2021, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής», με CPV\*\*\*\*\*, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 998.855,63€ (συμπ/νου ΦΠΑ), διάρκειας 2 ετών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 9 τμήματα ως αυτά ορίζονται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 17-2-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστηματικό αριθμό\*\*\*\*\*, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν στις 26-3-2020. Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα εξής τμήματα:

ΤΜΗΜΑΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟ- ΧΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΞΙΑ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΕ ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ ΕΤΩΝ 2020-21
ΤΜΗΜΑ 1	Προμήθεια ανταλλακτικών απορριμματοφόρων, φορτηγών, οχημάτων κλπ.	175.502,88
ΤΜΗΜΑ2	Προμήθεια ηλεκτρολογικού εξοπλισμού οχημάτων-μηχανημάτων έργων	44.285,00
ΤΜΗΜΑ3	Προμήθεια ανταλλακτικών σαρώθρων	48.051,04
ΤΜΗΜΑ5	Επισκευαστικές εργασίες οχημάτων- μηχανημάτων έργων -αγροτικών μηχανημάτων	177.205,16
ΤΜΗΜΑ7	Προμήθεια ανταλλακτικών μηχανημάτων έργων	92.098,27
ΤΜΗΜΑ8	Εργασίες επισκευής μηχανημάτων έργων	44.210,00
ΤΜΗΜΑ9	Προμήθεια ανταλλακτικών αγροτικών μηχανημάτων	11.136,38
	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ	592.488,73 €

Στον διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά εκτός των άλλων οι παρακάτω οικονομικοί φορείς για αντίστοιχα τμήματα:

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ΤΜΗΜΑΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ
ΤΜΗΜΑ 1	***** *****
ΤΜΗΜΑ2	*****
ΤΜΗΜΑ3	*****

ΤΜΗΜΑ5	***** *****
ΤΜΗΜΑ7	*****
ΤΜΗΜΑ8	*****
ΤΜΗΜΑ9	*****

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αρ. 10330/2020 Πρακτικό της και αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων εισηγήθηκε Α) την αποδοχή των οικονομικών φορέων 1.\*\*\*\*\* , 2. \*\*\*\*\* , 3. \*\*\*\*\* 4. \*\*\*\*\* 5. \*\*\*\*\* και 6. \*\*\*\*\* , καθώς πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και μετά από τον σχετικό έλεγχο δεν διαπιστώθηκαν ουσιώδεις αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών τους από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της προμήθειας και Β) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα\*\*\*\*\* , επειδή η συνημμένη Τεχνική Προσφορά είναι ελλιπής ως προς το είδος των μηχανημάτων που αναγράφονται στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, ΣΕΛ. 1, ΤΜΗΜΑ 8, ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ\*\*\*\*\* , περιλαμβάνει 16 τύπους μηχανημάτων, ενώ η διακήρυξη περιλαμβάνει 23 τύπους μηχανημάτων. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη με αρ. 152/2020 απόφασή της ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό, αποδέχτηκε τις προσφορές των συμμετεχόντων 1.\*\*\*\*\* , 2. \*\*\*\*\* , 3. \*\*\*\*\* 4. \*\*\*\*\* , 5. \*\*\*\*\* και 6. \*\*\*\*\* και απέρριψε την προσφορά της \*\*\*\*\*.

9. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 152/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής:

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

Όσον αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα \*\*\*\*\*: 1) Κατ' επίκληση των όρων 2.2.7.1., 2.4.1., 2.4.2.3., 2.4.2.4., 2.4.2.5. και 2.4.3.1. της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα \*\*\*\*\* υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) στην προσφορά της παραδόξως μη χρησιμοποιώντας το αρχείο σε μορφή xml, ώστε να παραχθεί από την συμπλήρωση του το αντίστοιχο αρχείο σε μορφή pdf., σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.1. της διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ, το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III). α) Αντ' αυτού χρησιμοποίησε το εκτυπωμένο από το τεύχος της διακήρυξης έγγραφο και συμπλήρωσε χειρόγραφα όλα τα πεδία του Ε.Ε.Ε.Σ. κατά παράβαση του άρθρου 79 περ. 1 και περ. 3 του ν. 4412/2016, καθώς κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.1 και του άρθρου 2.2.7.1 της διακήρυξης. β) Στο Μέρος II του ΕΕΣ: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*», ενώ απάντησε ορθώς «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Μόνο σε περίπτωση προμήθειας κατ' αποκλειστικότητα: ο οικονομικός φορέας είναι προστατευόμενο εργαστήριο, «κοινωνική επιχείρηση» ή προβλέπει την εκτέλεση συμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων προστατευόμενης απασχόλησης;» συμπλήρωσε εσφαλμένα το ερώτημα «Ποιο είναι το αντίστοιχο ποσοστό των εργαζομένων με αναπηρία ή μειονεκτούντων εργαζομένων;» και απάντησε «0% τοις εκατό», το οποίο προϋποθέτει την συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου όταν ο οικονομικός φορέας είναι προστατευόμενο εργαστήριο, «κοινωνική επιχείρηση» ..... απασχόλησης;». γ) Ενώ απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» στη συνέχεια δεν συμπλήρωσε τα υποερωτήματα «Αναφέρατε την ονομασία κατά περίπτωση», «Εάν το πιστοποιητικό αναφέρετε:», «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στον επίσημο κατάλογο» και στο

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ερώτημα «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», αλλά παρέλειψε εσφαλμένα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας να απαντήσει στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», ωστόσο δια των εσφαλμένων απαντήσεων της και της παράλειψης απάντησης στο επίμαχο ερώτημα, υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ζητηθούν, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τις ανωτέρω προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, το υποβληθέν ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» περιέχει εσφαλμένες απαντήσεις, αλλά και παραλείψεις στη συμπλήρωση των ερωτημάτων, με αποτέλεσμα να μην είναι νομίμως και προσηκόντως συμπληρωμένο, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. 2) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων του άρθρου 2.4.3.2. και του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα \*\*\*\*\* Στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης απαντάει σε όλα «ΝΑΙ», αλλά στις παρατηρήσεις απαντάει με λανθασμένες και αόριστες παραπομπές και ειδικότερα: α) στο πρώτο ερώτημα που αφορά το είδος των προσφερόμενων ανταλλακτικών αν είναι γνήσια ή εφάμιλλα των γνησίων παραπέμπει αόριστα στο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του οικονομικού φορέα. Κατά την προσφεύγουσα, αν υποθεθεί ότι η \*\*\*\*\* το αποδεικνύει στην προσφορά της με άλλα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, όπως τεχνική περιγραφή των προσφερομένων ανταλλακτικών γνησίων ή εφάμιλλων, υποβολή πιστοποιητικών CE, υποβολή πιστοποιητικών εφάμιλλων αυτών κατά την έννοια του Κανονισμού (ΕΚ αριθ. 1400/2002 ή του αναθεωρημένου 461/2010), τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, δεν το πράττει, οπότε η τεχνική προσφορά της είναι ασαφής, αόριστη και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

παρούσας διακήρυξης και μελέτης. β) Στο ερώτημα «Τα προσφερόμενα είδη θα φέρουν όλα τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά ελέγχου ασφαλείας του κατασκευαστή» η \*\*\*\*\* απαντάει «ΝΑΙ» και παραπέμπει πάλι αόριστα στο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του οικονομικού φορέα γ) Στο ερώτημα χρόνος παράδοσης (από την έγγραφη ειδοποίηση ή την επόμενη ημέρα της παραγγελίας) η \*\*\*\*\* δεν παραπέμπει σε κανένα έγγραφο και δεν έχει υποβάλλει κανένα άλλο σχετικό αποδεικτικό έγγραφο (π.χ υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης). δ) Ομοίως δεν παραπέμπει σε κανένα σχετικό έγγραφο στα ερωτήματα-απαιτήσεις του δεύτερου πίνακα του Φύλλου Συμμόρφωσης με τίτλο Α.2 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ (οχημάτων, αγροτικών μηχανημάτων ,μηχανημάτων έργων, σαρώθρων κλπ). Επομένως, η συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης, το οποίο ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, όπως απαιτεί η διακήρυξη και θα δώσει απαντήσεις στις ανωτέρω τεχνικές απαιτήσεις, οι οποίες να είναι αναλυτικές και επεξηγηματικές και συνεπώς η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» είναι ασαφής και αόριστη κατά παράβαση των όρων της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η σχετική προσφορά πρέπει να απορριφθεί. 3) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του όρου 2.2.5. της διακήρυξης προβάλλει ότι η συμμετέχουσα \*\*\*\*\* στο φύλλο συμμόρφωσης και ειδικότερα στο ερώτημα «Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου» η ρητή απαίτηση της διακήρυξης είναι «ΝΑΙ», δηλαδή η υποβολή του πιστοποιητικού ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου είναι απαιτούμενο δικαιολογητικό κατά την υποβολή της προσφοράς, ώστε να είναι η προσφορά αποδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας έχει υποβάλλει το με κωδικό AV445R2217Q/22-01-2020 πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015. Το εν λόγω πιστοποιητικό προσκομίστηκε σε απλό φωτοαντίγραφο, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, ενώ στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 περί κατάργησης της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων υπάγονται έγγραφα που έχουν εκδοθεί μόνο από φορείς του Δημοσίου, Οργανισμούς Τοπικής

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. Επειδή, η \*\*\*\*\* Ανώνυμη Εταιρεία Ελέγχων Αξιολογήσεων και Πιστοποιήσεων είναι αμιγώς ιδιωτική εταιρεία, μη υπαγόμενη στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν 4250/2014, ενώ το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία είναι εγκεκριμένη και πιστοποιημένη από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να την εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, οι οποίες απαριθμούνται σε αυτό περιοριστικά. Κατά συνέπεια, το εν λόγω πιστοποιητικό, ως αμιγώς ιδιωτικό έγγραφο, έπρεπε να προσκομισθεί είτε σε πρωτότυπη μορφή, είτε σε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο. Εφόσον πρόκειται για έγγραφα που έχουν εκδοθεί από τους ανωτέρω φορείς, γίνονται υποχρεωτικώς αποδεκτά από τους ίδιους τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα είτε των πρωτοτύπων εγγράφων είτε των ακριβών αντιγράφων τους. Υποχρεωτικώς επίσης γίνονται αποδεκτά από τους φορείς αυτούς: α) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον τα αντίγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. β) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από το πρωτότυπο όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από τις ανωτέρω υπηρεσίες και φορείς. γ) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα αντίγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο (άρθρο 11 παρ. 2β Ν 2690/99, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν 4250/2014, Εγκ. Υπ. ΔΙΜΗΔ ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/8342/2014). Μέχρι τη δημοσίευση του νόμου 4605/19, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορούσε με τη διακήρυξη να ορίσει, ότι γίνονται δεκτά και τα απλά αντίγραφα από το πρωτότυπο ιδιωτικών (ημεδαπών ή αλλοδαπών) εγγράφων, χωρίς να έχουν προηγουμένως



## Αριθμός απόφασης: 760/2020

επικυρωθεί από δικηγόρο. Εάν όμως η διακήρυξη δεν περιείχε τέτοιο όρο και επαναλάμβανε απλώς τις ρυθμίσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν 4250/14, τότε τα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που περιλαμβάνονταν στην προσφορά και δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού, συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών ποιότητας των ιδιωτικών φορέων, ανεξαρτήτως αν αυτοί είναι διαπιστευμένοι στο ΕΣΥΔ, δεν γίνονταν δεκτά. Στην υπόψη διακήρυξη στο άρθρο 4.1 Θεσμικό πλαίσιο απαιτείται ρητά ότι ισχύουν οι διατάξεις «του ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η σχετική προσφορά πρέπει να απορριφθεί. 4) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων 1.5, 2.2.2.1., 2.4.3.1. και 2.4.5. της διακήρυξης, προβάλλει ότι η ημερομηνία για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την επομένη της ημερομηνία διενέργειας, η ημερομηνία διενέργειας ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 1.5 ως η 01-04-2020 και άρα η ημερομηνία λήξης της ισχύος προσφοράς η 02-10-2020 με άμεση συνέπεια η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ή 02-11-2020, δηλαδή τριάντα ημέρες (30) από την ημερομηνία λήξης του χρόνου ισχύος τη προσφοράς του οικονομικού φορέα. Στο άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης εσφαλμένα αναγράφεται ότι η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής ότι θα είναι μέχρι την 26-10-2020, διότι αντιτίθεται στους όρους των υπολοίπων άρθρων που καταγράφηκαν παραπάνω. Ακόμη αν υποθεθεί ότι ταυτίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού με την ημερομηνία διενέργειας η λήξη ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής θα έπρεπε να είναι η 27-10-2020, διότι όπως απαιτείται στο άρθρο 2.4.5 ««Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (06) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.»». Ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε στην προσφορά του την υπ. αριθ. \*\*\*\*\* έκδοσης της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε εγγυητική επιστολή συμμετοχής με λήξη ισχύος της την 26-10-2020, εσφαλμένα σύμφωνα με τα ανωτέρω και άρα η προσφορά του είναι απορριπτή. Όσον

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

αφορά το συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» : 1) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων 2.2.7.1., 2.4.1., 2.4.2.3., 2.4.2.4., 2.4.2.5. και 2.4.3.1. της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III) στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» στο οποίο εσφαλμένα απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;». Ωστόσο δια της εσφαλμένης απάντησης του στο επίμαχο ερώτημα, υπέβαλε ΕΕΕΣ, το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς όχι μόνο δεν ανέλαβε δέσμευση, αλλά με την απάντησή του αρνείται υπεύθυνα να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ζητηθούν και άρα η προσφορά του είναι απορριπτέα. 2) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων του άρθρου 2.4.3.2. και του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, προβάλλει ότι στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» απαντά σε όλα "ΝΑΙ", αλλά στις παρατηρήσεις απαντάει με λανθασμένες και αόριστες παραπομπές και ειδικότερα: α) στο πρώτο ερώτημα που αφορά το είδος των προσφερόμενων ανταλλακτικών αν είναι γνήσια ή εφάμιλλα των γνήσιων ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παραπέμπει αόριστα σε βεβαίωση της εταιρείας "\*\*\*\*\*", στην οποία καταγράφονται τα παρακάτω σφάλματα: Η βεβαίωση απευθύνεται στο Δήμο \*\*\*\*\* και όχι στο Δήμο \*\*\*\*\* . Η βεβαίωση αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας "\*\*\*\*\*" με έδρα στο \*\*\*\*\* , ανήκει στο επίσημο δίκτυο συνεργατών της, αλλά αναφέρει, όμως, ότι: Είναι εξουσιοδοτημένο να εκτελεί εργασίες συντήρησης και επισκευής σε οχήματα \*\*\*\*\* στην περιοχή του Νομού\*\*\*\*\*. Είναι εξουσιοδοτημένο να διαθέτει μεταξύ άλλων και γνήσια ανταλλακτικά του οίκου \*\*\*\*\* στην περιοχή του, τα οποία η εταιρία προμηθεύει. Η εταιρεία αναλαμβάνει να το τροφοδοτήσει με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για χρονικό

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

διάστημα ίσο με την ισχύ της σύμβασης από την ημερομηνία υπογραφής της ώστε να είναι συνεπές στις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δήμο. Συνεπώς ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» δεν καλύπτει καμία από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού απευθύνεται σε άλλη Αναθέτουσα Αρχή, είναι εξουσιοδοτημένος να διαθέτει, μεταξύ άλλων, και γνήσια ανταλλακτικά του οίκου \*\*\*\*\*, όμως, στην περιοχή του, δηλαδή στο νομό \*\*\*\*\* και η δέσμευση για την τροφοδότηση των ανταλλακτικών αφορά άλλη Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης αν υποτεθεί ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» το αποδεικνύει στην προσφορά του με άλλα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, όπως πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001:2015 των κατασκευαστικών εταιρειών εφάμιλλων των γνήσιων ανταλλακτικών, έγγραφα τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, αυτά έχουν υποβληθεί μη προσήκοντα για τους παρακάτω λόγους: Τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001:2015 έχουν υποβληθεί ως απλά αντίγραφα, έγγραφα τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, χωρίς την απαιτούμενη θεώρηση από δικηγόρο ή Δημόσια Αρχή στην αγγλική γλώσσα και όχι στην ελληνική γλώσσα και άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης απαιτείται ρητά ότι: Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία δεν περιλαμβάνονται στα "ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα τεχνικού περιεχομένου" τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά ποιότητας ή σήμανσης CE, τα οποία πρέπει να προσκομίζονται μεταφρασμένα και επικυρωμένα με έναν από τους προβλεπόμενους στο νόμο τρόπους. Η υποβολή αμετάφραστων και ανεπικύρωτων πιστοποιητικών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη να θεραπευθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν 4412/16. β) Στο ερώτημα "Οι εταιρείες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παραπέμπει στο επισυναπτόμενο ISO του οικονομικού φορέα και στα ISO των εργοστασίων κατασκευής. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 των εργοστασίων κατασκευής, παρατέθηκε από την προσφεύγουσα η μη προσήκουσα υποβολή. Ομοίως ο οικονομικός φορέας "\*\*\*\*\*" έχει υποβάλλει με μη προσήκοντα τρόπο το απαιτούμενο υπ' αριθ. \*\*\*\*\* πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 έκδοσης της \*\*\*\*\* Το εν λόγω πιστοποιητικό προσκομίστηκε σε απλό φωτοαντίγραφο, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, ενώ στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, περί κατάργησης της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων υπάγονται έγγραφα που έχουν εκδοθεί μόνο από φορείς του Δημοσίου, Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. Επειδή, η \*\*\*\*\* είναι αμιγώς ιδιωτική εταιρεία, μη υπαγόμενη στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν 4250/2014, ενώ το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία είναι εγκεκριμένη και πιστοποιημένη από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να την εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, οι οποίες απαριθμούνται σε αυτό περιοριστικά. Κατά συνέπεια, το εν λόγω πιστοποιητικό, ως αμιγώς ιδιωτικό έγγραφο, έπρεπε να προσκομισθεί είτε σε πρωτότυπη μορφή, είτε σε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο. Εφόσον πρόκειται για έγγραφα που έχουν εκδοθεί από τους ανωτέρω φορείς, γίνονται υποχρεωτικώς αποδεκτά από τους ίδιους τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα είτε των πρωτοτύπων εγγράφων είτε των ακριβών αντιγράφων τους. Υποχρεωτικώς επίσης γίνονται αποδεκτά από τους φορείς αυτούς: α) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον τα αντίγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. β) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από το πρωτότυπο όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από τις ανωτέρω υπηρεσίες και φορείς. γ) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα αντίγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο (άρθρο 11 παρ. 2β Ν 2690/99, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν 4250/2014, Εγκ. Υπ. ΔΙΜΗΔ ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/8342/2014). Μέχρι τη δημοσίευση του νόμου 4605/19, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορούσε με τη διακήρυξη να ορίσει, ότι γίνονται δεκτά και τα απλά αντίγραφα από το πρωτότυπο ιδιωτικών (ημεδαπών ή αλλοδαπών) εγγράφων, χωρίς να έχουν προηγουμένως επικυρωθεί από δικηγόρο. Εάν όμως η διακήρυξη δεν περιείχε τέτοιο όρο και επαναλάμβανε απλώς τις ρυθμίσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν 4250/14, τότε τα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που περιλαμβάνονταν στην προσφορά και δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού, συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών ποιότητας των ιδιωτικών φορέων, ανεξαρτήτως αν αυτοί είναι διαπιστευμένοι στο ΕΣΥΔ, δεν γίνονταν

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

δεκτά. Στην υπόψη διακήρυξη στο άρθρο 4.1 Θεσμικό πλαίσιο απαιτείται ρητά ότι ισχύουν οι διατάξεις "του ν. 4250/2014 (Α' 74) "Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις" και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1". γ) Στο ερώτημα-απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης "εγγύηση καλής λειτουργίας με προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης (από την ημερομηνία παράδοσης)" απαντάει "εφόσον γίνω ανάδοχος θα προσκομίσω τα απαιτούμενα έγγραφα". Στην Μελέτη-Τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 87) του τεύχους απαιτείται ρητά ότι: "Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία θα εγγυώνται την ποιότητα της εργασίας τους /ανταλλακτικού για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Αν στο διάστημα αυτό υπάρχει αστοχία υλικού ή βλάβη που οφείλεται σε κακή ποιότητα εργασίας που έγινε ή σε ελαττωματικό ανταλλακτικό που τοποθετήθηκε τότε υπεύθυνος είναι ο ανάδοχος και θα πρέπει να αποκαθίσταται άμεσα χωρίς καμία επιπλέον χρέωση του Δήμου.". Ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη δήλωση, που απαιτεί η παρούσα διακήρυξη και μελέτη. δ) Στο ερώτημα χρόνος παράδοσης (από την έγγραφη ειδοποίηση ή την επόμενη ημέρα της παραγγελίας) ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» αναφέρει ότι προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν έχει υποβάλλει κανένα άλλο σχετικό αποδεικτικό έγγραφο (π.χ υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης). Επίσης κατά παράβαση του άρθρου 6.1 Χρόνος παράδοσης υλικών, το οποίο απαιτεί ρητά ότι: 6.1.1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδίδει τα υλικά και τις εργασίες μέσα σε δέκα (10) ημέρες το ελάχιστο από την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης, ο οικονομικός φορέας στην στήλη απαιτήσεις καταγράφει < 10 ημέρες και από κάτω < 3 μήνες. Συνεπώς προκύπτει ασάφεια ως προς τον χρόνο παράδοσης των υλικών, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Επομένως, η συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης, το οποίο ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, όπως απαιτεί η παρούσα διακήρυξη και θα δώσει απαντήσεις στις ανωτέρω τεχνικές απαιτήσεις, οι οποίες να είναι αναλυτικές και επεξηγηματικές και συνεπώς η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» είναι ασαφής με

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ουσιώδεις ελλείψεις και αόριστη κατά παράβαση των όρων της παρούσας διακήρυξης και μελέτης και άρα απορριπτέα. 3) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων 1.5, 2.2.2., 2.4.3.1., 2.4.5. και 2.2.2.1. της διακήρυξης, προβάλλει ότι η ημερομηνία για τον χρόνο ισχύος της ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την επομένη της ημερομηνία διενέργειας, η ημερομηνία διενέργειας ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της διακήρυξης ως η 01-04-2020 και άρα η ημερομηνία λήξης της ισχύος προσφοράς η 02-10-2020 με άμεση συνέπεια η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ή 02-11-2020, δηλαδή τριάντα ημέρες (30) από την ημερομηνία λήξης του χρόνου ισχύος τη προσφοράς του οικονομικού φορέα. Στο άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης εσφαλμένα αναγράφεται ότι η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής ότι θα είναι μέχρι την 26-10-2020, διότι αντιτίθεται στους όρους των υπολοίπων άρθρων που καταγράφηκαν παραπάνω. Ακόμη αν υποθεθεί ότι ταυτίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού με την ημερομηνία διενέργειας η λήξη ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής θα έπρεπε να είναι η 27-10-2020, διότι όπως απαιτείται στο άρθρο 2.4.5 «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (06) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.». Ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε στην προσφορά του την υπ. αριθ. \*\*\*\*\* έκδοσης της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε εγγυητική επιστολή συμμετοχής με λήξη ισχύος της την 30-10-2020, εσφαλμένα σύμφωνα με τα ανωτέρω. Συνεπώς η προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» δεν είναι σύμφωνη και προσήκουσα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*»: 1) Η προσφεύγουσα κατ' επίκληση των όρων 2.2.5. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, προβάλλει ότι το φύλλο συμμόρφωσης και ειδικότερα στο ερώτημα "Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου" η ρητή απαίτηση της διακήρυξης είναι "ΝΑΙ", δηλαδή η υποβολή του πιστοποιητικού ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου είναι απαιτούμενο δικαιολογητικό κατά την υποβολή της προσφοράς, ώστε να είναι η προσφορά αποδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Ο

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παραπέμπει σε πιστοποιητικά ποιότητας των κατασκευαστών των ανταλλακτικών και όχι όπως απαιτείται του οικονομικού φορέα, διότι δεν έχει στην κατοχή του, δηλαδή κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου, γεγονός που το επαληθεύει με βεβαίωση που έχει υποβάλλει από την εταιρεία πιστοποιήσεων και ελέγχων με την επωνυμία "\*\*\*\*\*", σύμφωνα με την οποία δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης, αλλά μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του δεν έχει εκδοθεί, δηλαδή δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία πιστοποίησης, αλλά εκκρεμεί η έκδοση του. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και νομολογία, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή τους και όχι όπως δηλώνει υπεύθυνα σε δύο μάλιστα Υ.Δ των εταιρών της Ε.Ε: «Δηλώνω ότι: Η εταιρεία εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 και βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης. Εκκρεμεί η ολοκλήρωση των ενεργειών και η έκδοση του αντίστοιχου πιστοποιητικού για λόγους που σχετίζονται με την τρέχουσα κατάσταση στη χώρα. Θεωρούμε ότι θα έχει ολοκληρωθεί μέχρι την υπογραφή της σύμβασης (σε περίπτωση που μας κατακυρωθεί ο διαγωνισμός για τα είδη και τις υπηρεσίες που συμμετέχουμε)». Συνεπώς ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» δεν έχει στην κατοχή του Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς του, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τους όρους της παρούσας διακήρυξη και μελέτης και άρα η προσφορά του είναι απορριπτέα.

2) Στο φύλλο συμμόρφωσης και ειδικότερα στο ερώτημα "Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου" η ρητή απαίτηση της διακήρυξης είναι "ΝΑΙ", δηλαδή η υποβολή του πιστοποιητικού ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου είναι απαιτούμενο δικαιολογητικό κατά την υποβολή της προσφοράς, ώστε να είναι η προσφορά αποδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε πιστοποιητικά ποιότητας των κατασκευαστών των ανταλλακτικών και όχι όπως απαιτείται του



## Αριθμός απόφασης: 760/2020

οικονομικού φορέα, διότι δεν έχει στην κατοχή του. Τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά διαχείρισης, καθώς και τα πιστοποιητικά περί εφάμιλλων προσφερομένων ανταλλακτικών των κατασκευαστικών είναι αθεώρητα και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση και θεώρηση ως πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων και σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτουν στην περίπτωση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης-Γλώσσα "Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική." Δεν περιλαμβάνονται στα "ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα τεχνικού περιεχομένου" τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά ποιότητας ή σήμανσης CE, τα οποία πρέπει να προσκομίζονται μεταφρασμένα και επικυρωμένα με έναν από τους προβλεπόμενους στο νόμο τρόπους. Η υποβολή αμετάφραστων και ανεπικύρωτων πιστοποιητικών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη να θεραπευθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν 4412/16. 3) Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, προβάλλει ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» έχει υποβάλλει ελλιπές συμπληρωμένο το Φύλο Συμμόρφωσης, απαιτούμενο δικαιολογητικό επί ποινή απορρίψεως, δηλαδή έχει παραλείψει τα ερωτήματα 5 και 6, καθώς και τις απαιτούμενες απαντήσεις στο πεδίο Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Α.1 ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΕΛΑΣΤΙΚΑ» και άρα η προσφορά του είναι απορριπτέα.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 14194/21-5-20202 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: Όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*»: 1) α) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι συμπληρωμένο χειρόγραφα κατά παράβαση του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 2.4.3.1 και 2.2.7.1 της διακήρυξης. Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι ο οικ. φορέας \*\*\*\*\* συμπλήρωσε το εκτυπωμένο ΕΕΕΣ από την διακήρυξη, το υπέγραψε ψηφιακά και το υπέβαλε σε ηλεκτρονική μορφή τύπου pdf, σύμφωνα με ότι αναφέρεται στην διακήρυξη 2.4.3.1 και 2.2.7.1. β) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

οικονομικό φορέα» ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» ενώ απάντησε ορθώς «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Μόνο σε περίπτωση προμήθειας κατ' αποκλειστικότητα: ο οικονομικός φορέας είναι προστατευόμενο εργαστήριο, «κοινωνική επιχείρηση» ή προβλέπει την εκτέλεση συμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων προστατευόμενης απασχόλησης;» συμπλήρωσε εσφαλμένα το ερώτημα «Ποιό είναι το αντίστοιχο ποσοστό των εργαζομένων με αναπηρία ή μειονεκτούντων εργαζομένων;» και απάντησε «0% τοις εκατό», το οποίο προϋποθέτει την συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου όταν ο οικονομικός φορέας είναι «κοινωνική επιχείρηση». Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι δεν είναι λάθος το αναγραφόμενο ποσοστό εργαζομένων με αναπηρία 0% γιατί στο ΕΕΕΣ της διακήρυξης μετά την «Απάντηση ΝΑΙ/ΟΧΙ» δεν θέτει την προϋπόθεση «σε περίπτωση ΝΑΙ απαντήστε, σε περίπτωση ΟΧΙ να μην απαντηθεί. γ) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων για τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» ότι, ενώ απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ... π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προ(επιλογής), παρέλειψε εσφαλμένα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας να απαντήσει στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», ωστόσο δια των εσφαλμένων απαντήσεών του και της παράλειψης απάντησης στο επίμαχο ερώτημα, υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ζητηθούν. Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι σωστά δεν απάντησε, γιατί η μορφή των ερωτημάτων κάνει αναφορά στο ανωτέρω διατυπωθέν ερώτημα της παραγράφου του Μέρους II «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (προ) Επιλογής». Για την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα απαντά στο ΕΕΕΣ της διακήρυξης στο Μέρος III, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και απαντά σε όλα τα ερωτήματα και έχει υποβάλλει ηλεκτρονικά ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα. 2) Ο οικονομικός φορέας \*\*\*\*\* έχει υποβάλλει συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης. Λόγος απόρριψης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. παρ. 2 της διακήρυξης, είναι η μη υποβολή συμπληρωμένου φύλλου συμμόρφωσης, γεγονός που δεν ισχύει, σύμφωνα με την γνώμη της Επιτροπής. 3) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας \*\*\*\*\* έχει υποβάλλει ΑΠΛΟ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ πιστοποιητικού ποιότητας ISO 9001:2015, όμως στον φάκελο των δικαιολογητικών που κατατέθηκε στο Πρωτόκολλο υπάρχει φωτοαντίγραφο θεωρημένο από δικηγόρο, γεγονός που ακυρώνει τον παραπάνω ισχυρισμό. 4) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εγγυητική επιστολή του οικονομικού φορέα \*\*\*\*\* με ισχύ έως και 26-10-2020 είναι μη αποδεκτή, όμως σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι ημερομηνία λήξης εγγύησης συμμετοχής είναι 26-10-2020, οπότε η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να την αποδεχτεί ως σωστή. : Όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*»: Όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*»: 1) α) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας \*\*\*\*\* ενώ απάντησε «ΟΧΙ» στο ρώτημα «Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ... π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προ(επιλογής), παρέλειψε εσφαλμένα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας να απαντήσει στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», ωστόσο δια των εσφαλμένων απαντήσεών του και της παράλειψης απάντησης στο επίμαχο ερώτημα, υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ζητηθούν. Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι σωστά δεν απάντησε, γιατί η μορφή των ερωτημάτων κάνει αναφορά στο ανωτέρω διατυπωθέν ερώτημα της παραγράφου του Μέρους II «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (προ) Επιλογής». Για την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα απαντά στο ΕΕΕΣ της διακήρυξης στο Μέρος III, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και απαντά σε όλα τα ερωτήματα και έχει υποβάλλει ηλεκτρονικά ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα. 2) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας \*\*\*\*\* έχει καταθέσει ελλιπές και λανθασμένο φύλλο συμμόρφωσης. Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι ο οικονομικός φορέας \*\*\*\*\* έχει καταθέσει συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης. Η διακήρυξη στο 2.2.5 απαιτεί πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου όμως ο έλεγχος αυτών θα γίνει σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 της διακήρυξης σε επόμενο στάδιο. Την υπεύθυνη δήλωση που απαιτεί το φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι θα την προσκομίσει εφόσον επιλεγεί ως προσωρινός ανάδοχος. Επίσης με υπεύθυνη δήλωσή του αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης. Για τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή έκανε δεκτό το φύλλο συμμόρφωσης του οικ. φορέα \*\*\*\*\*.

3) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας \*\*\*\*\* έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή με ισχύ έως και 30-10-2020 και είναι εσφαλμένη, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, αναφέρεται ρητά ότι ημερομηνία λήξης εγγύησης συμμετοχής είναι 26-10-2020, οπότε η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να την αποδεχτεί ως σωστή. Όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*»: 1) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» δεν υπέβαλε πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου, όμως η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.5 απαιτεί πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου, όμως ο έλεγχος αυτών θα γίνει σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 της διακήρυξης σε επόμενο στάδιο και γι' αυτό έκανε αποδεκτή τη συμμετοχή του. 2 & 3) Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» έχει

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

καταθέσει ελλιπές και λανθασμένο φύλλο συμμόρφωσης. Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι ο οικονομικός φορέας έχει καταθέσει συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης. Η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.5 απαιτεί πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου όμως ο έλεγχος αυτών θα γίνει σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 της διακήρυξης σε επόμενο στάδιο. Ο οικονομικός φορέας απαντά με υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι αποδέχεται τους όρους του φύλλου συμμόρφωσης όσον αφορά την παράλειψη των ερωτημάτων 5 και 6, γεγονός που αποδέχτηκε η Επιτροπή. Επιπλέον με υπεύθυνη δήλωση αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης.

11. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» με την από 28-5-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 18-5-2020 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: 1) Α) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ είναι συμπληρωμένο από την παρεμβαίνουσα χειρόγραφα κατά παράβαση του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 2.4.3.1. και 2.2.7.1. της διακήρυξης. Ουδεμία, ωστόσο, τέτοιου είδους υποχρέωση προκύπτει τόσο από τα άρθρα 2.4.3.1 και 2.2.7.1 της Διακήρυξης όσο και από το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσής του ΕΕΕΣ μηχανογραφημένα σε ηλεκτρονική μορφή, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, ορθώς και σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις συμπλήρωσα το εκτυπωμένο ΕΕΕΣ από την διακήρυξη και το υπέβαλε η παρεμβαίνουσα σε ηλεκτρονική μορφή αρχείου τύπου .pdf, αφού πρώτα το υπέγραψα ηλεκτρονικά. Σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα ουδεμία βλάβη επικαλείται από την κατά τα ανωτέρω συμπλήρωση, από τη στιγμή μάλιστα που δεν αμφισβητείται η ορθότητα του περιεχομένου και η γνησιότητά του υποβληθέντος ΕΕΕΣ.". Β) Επίσης, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι: Στο Μέρος II: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" ενώ απάντησε η

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

παρεμβαίνουσα ορθώς "ΟΧΙ" στο ερώτημα "Μόνο σε περίπτωση προμήθειας κατ' αποκλειστικότητα: ο οικονομικός φορέας είναι προστατευόμενο εργαστήριο, "κοινωνική επιχείρηση" ή προβλέπει την εκτέλεση συμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων προστατευόμενης απασχόλησης;" συμπλήρωσε εσφαλμένα το ερώτημα "Ποιό είναι το αντίστοιχο ποσοστό των εργαζομένων με αναπηρία ή μειονεκτούντων εργαζομένων;" και απάντησε "0% τοις εκατό", το οποίο προϋποθέτει την συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου όταν ο οικονομικός φορέας είναι "κοινωνική επιχείρηση". Η αναγραφή του ποσοστού 0% δεν είναι εσφαλμένη, κατά την παρεμβαίνουσα, καθώς στο ΕΕΕΣ της διακήρυξης δεν τίθεται προϋπόθεση "σε περίπτωση ΝΑΙ απαντήστε σε περίπτωση ΟΧΙ να μην απαντηθεί". Επιπλέον, η αναγραφή του ποσοστού 0% δεν προκαλεί καμία σύγχυση ούτε προσκρούει στην πρώτη απάντηση επί του ερωτήματος: "Μόνο σε περίπτωση προμήθειας κατ' αποκλειστικότητα: ο οικονομικός φορέας είναι προστατευόμενο εργαστήριο, "κοινωνική επιχείρηση", η οποία ορθώς ήταν αρνητική. Εξάλλου, δεν αποτελεί ανακριβή απάντηση, ούτε απάντηση που αποκρύπτει πληροφορία, η οποία μπορεί να προκαλέσει τον αποκλεισμό μου. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή, πάρα τη σαφήνεια της απάντησης, θεωρούσε ότι απαιτείτο, θα μπορούσε να ζητήσει από εμένα την παροχή διευκρινήσεων ή και την διόρθωση, όπως ρητώς προβλέπεται κατά τους ορισμούς της διακήρυξης. Γ) Κατά την παρεμβαίνουσα, αβασίμως ισχυρίζεται, επιπλέον, ο προσφεύγων ότι ενώ απάντησε "ΟΧΙ" στο ερώτημα "Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προ(επιλογής)", παρέλειψε η παρεμβαίνουσα εσφαλμένα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας να απαντήσει στο ερώτημα: "Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;", ωστόσο δια των εσφαλμένων απαντήσεων και της παράλειψης απάντησης στο επίμαχο ερώτημα, υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσω ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ζητηθούν. Στο άρθρο 79 παρ. 5 του Ν.4412/2016, το οποίο επικαλείται και ο ίδιος ο προσφεύγων, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι "5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.". Τέτοια δέσμευση έχει αναληφθεί ήδη στο Μέρος VI παράγραφος 2 του ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το οποίο "Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως, ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται.", και στο οποίο η παρεμβαίνουσα έθεσε την ηλεκτρονική της υπογραφή, αποδεχόμενη συγχρόνως τον ανωτέρω όρο. Επιπλέον, όσον αφορά την πληρωμή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, έχει απαντήσει σε όλα τα ερωτήματα του Μέρους III "Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης", καθώς επίσης έχει υποβάλει ηλεκτρονικά και στον φυσικό φάκελο την ασφαλιστική και φορολογική μου ενημερότητα. Σε κάθε δε περίπτωση, το συγκεκριμένο ερώτημα της παραγράφου έχει ενταχθεί ως υποερώτημα στο Μέρος II "Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό σύστημα (προ)Επιλογής", και εφόσον στο κύριο ερώτημα απαντήθηκε "ΟΧΙ", δεν υπήρχε υποχρέωση συμπλήρωσης των υποερωτημάτων. 2) Σύμφωνα με το Άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 "Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης " Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πέντε οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα: Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα εκτιμηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Επίσης η προσφορά του θα πρέπει να περιλαμβάνει το φύλλο συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος IV. Θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα.". Σύμφωνα, επομένως, με την παράγραφο 2 του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, τίθεται ως λόγος απόρριψης η μη υποβολή συμπληρωμένου του φύλλου συμμόρφωσης. Εν προκειμένω, το Φύλλο Συμμόρφωσης έχει υποβληθεί από εμένα συμπληρωμένο, και δεν συντρέχει, συνεπώς, λόγος απόρριψης. Τυχόν ασάφεια ή αοριστία του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν αποτελούν λόγους απόρριψης της αίτησης κατά την επικληθείσα παράγραφο 2 του άρθρου 2.4.3.2. Επί της αοριστίας και της ασάφειας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, την οποία αβάσιμα, κατ' αυτήν, προτείνει ο προσφεύγων, λόγω της υποτιθέμενης αοριστίας και ασάφειας του Φύλλου Συμμόρφωσης, αξίζει να σημειωθεί ότι η επίκληση του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 ως εγγράφου που απαιτεί και η ίδια η διακήρυξη αρκεί για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεδομένου ότι το ISO 9001:2015 είναι το διεθνές πρότυπο για την Ποιότητα. Η ανάπτυξη και η εφαρμογή ενός Συστήματος Ποιότητας σύμφωνα με το ISO 9001:2015 αποτελεί απόδειξη της ικανότητας του οργανισμού να παρέχει με συνέπεια προϊόντα τα οποία ικανοποιούν τις απαιτήσεις των πελατών και τις εφαρμοστέες νομικές και κανονιστικές απαιτήσεις. Η συγκεκριμένη πιστοποίηση αφορά τόσο τις υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής, όσο και την εμπορία- προμήθεια ανταλλακτικών, εξαρτημάτων οχημάτων και λιπαντικών. Είναι, κατά συνέπεια, σαφές ότι η επίκληση και προσκόμιση του ως άνω πιστοποιητικού, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης και η τεχνική προσφορά είναι πλήρης. Επίσης, το φύλλο συμμόρφωσης αποτελεί συγχρόνως και δήλωση αποδοχής των τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται με την διακήρυξη, ενώ ταυτόχρονα έχει καταθέσει και χωριστή



## Αριθμός απόφασης: 760/2020

υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών (χρόνοι παράδοσης, προθεσμίες, χρήση κατάλληλων ανταλλακτικών, κτλ.). Επομένως, τόσο το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και η ίδια η τεχνική προσφορά δεν έχουν ελλείψεις, ούτε προκύπτει από αυτά κάποια ασάφεια ή αοριστία. 3) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της διακήρυξης, ορίζεται ότι: "Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille)". Συνεπώς, η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει πρωτότυπα τα επικαλούμενα από αυτόν έγγραφα, ή άλλως νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα αυτών, αφορά και εξαντλείται στον φυσικό φάκελο, τον οποίο ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή. Στον ηλεκτρονικό φάκελο υποβάλλονται τα επικαλούμενα έγγραφα με την μορφή αρχείου .pdf στα οποία εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός πρωτοτύπων και επικυρωμένων αντιγράφων. Κατά την παρεμβαίνουσα, ο προσφεύγων όλως αβασίμως και

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

αναληθώς ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης έπρεπε να απορριφθεί, λόγω του ότι δεν προσκόμισε είτε σε πρωτότυπη μορφή, είτε σε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο το πιστοποιητικό ISO. Τούτο διότι, στον φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών της συμπεριέλαβε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο του ως άνω πιστοποιητικού, όπως επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή στις κατατεθείσες ενώπιον Σας απόψεις της. 4) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1. της διακήρυξης "Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5. της παρούσας, ήτοι μέχρι 26.10.2020. άλλως η προσφορά απορρίπτεται.". Η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα έχει ισχύ μέχρι και την 26.10.2020 και είναι, ως εκ τούτου, απολύτως σύμφωνη με τα ρητούς οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.2.1. της προαναφερθείσας διακήρυξης. Η ίδια η αναθέτουσα αρχή επέλεξε και όρισε ειδικώς, δια της διακήρυξης, την 26η.10.2020, ως καταληκτική ημερομηνία ισχύος των εγγυήσεων συμμετοχής, έχοντας ήδη υπολογίσει την αντίστοιχη προθεσμία. Και αν ακόμα θεωρηθεί εσφαλμένος ο υπολογισμός αυτός, σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να αποβεί εις βάρος των οικονομικών φορέων, οι οποίοι συμμορφώθηκαν απαρέγκλιτα με τις ρητές επιταγές της διακήρυξης. Επομένως, νομίμως και ως όφειλε έκρινε η οικονομική επιτροπή ως ορθή την εγγυητική επιστολή την οποία προσκόμισε η παρεμβαίνουσα.

12. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» με την από 28-5-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 18-5-2020 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: Καταρχάς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην προκειμένη περίπτωση ελλείπει πραγματικά η ανάγκη παροχής έννομης προστασίας προς την προσφεύγουσα, καθώς η πράξη κατά της οποίας αυτή στρέφεται και την ακύρωση της οποίας ζητάει με την υπό κρίση προσφυγή της, ήτοι της υπ' αριθμό 152/2020 απόφαση της

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου\*\*\*\*\*, είναι ευνοϊκή γι' αυτήν, καθώς ως και η ίδια αναφέρει στην προσφυγή της, η ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου \*\*\*\*\* αποδέχεται τη δική της προσφορά, καθώς πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν διαπιστώθηκαν ουσιώδεις αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών τους από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της προκήρυξης. Συνεπώς καμία ζημία δεν έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί η προσφεύγουσα εταιρία από την εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, την ακύρωση της οποίας ζητάει και επομένως, η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς δεν συντρέχει το έννομο συμφέρον, το οποίο απαιτεί ο νόμος για την νομιμοποίησης της και την άσκηση της προσφυγής. 1) Ωστόσο και στην περίπτωση κατά την οποία δεν απορριφθεί ως απαράδεκτη η υπό κρίση προσφυγή, αναφορικά με τους λόγους που προβάλλει σε αυτή η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι: Η προσφεύγουσα εταιρία, στον πρώτο λόγο της προσφυγής της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ) στο Μέρος ΙΙ: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, εσφαλμένα απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» ωστόσο δια της εσφαλμένης, αυτής απάντησης, η παρεμβαίνουσα όχι μόνο δεν ανέλαβε τη δέσμευση αλλά με την απάντηση της αυτή αρνείται υπεύθυνα, ως ισχυρίζεται, να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και αν ζητηθούν. Ωστόσο, τα στοιχεία αυτά προδήλως αποδεικνύονται από το σύνολο των προσκομιζόμενων εγγράφων της. Ως εκ τούτου, το εκ παραδρομής αυτό σφάλμα της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύεται από το σύνολο των προσκομιζόμενων εγγράφων της, καθώς έχει υποβάλλει ηλεκτρονικά, όπως και η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, τόσο με την ασφαλιστική όσο και με την φορολογική

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ενημερότητα. Άλλωστε δυνάμει, του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό και με τα προσκομιζόμενα έγγραφα, προκύπτει ότι η παράλειψη αυτή, ήτοι η εκ παραδρομής παράλειψη της παρεμβαίνουσας να σημειώσει την ένδειξη ναι στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» καλύπτεται απ' το σύνολο των προσκομιζόμενων εγγράφων του φακέλου και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεμελιώσουν βάσιμο και ουσιαστικό λόγο για τον αποκλεισμό της τον διαγωνισμό. Τα ως άνω στοιχεία, κατά την παρεμβαίνουσα, προκύπτουν αναλυτικά από τα κάτωθι προσκομισθέντα έγγραφα, ήτοι ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα. Άλλωστε, δυνάμει της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η παροχή της δυνατότητας διευκρινήσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1-4 του ως άνω άρθρου είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. 2) Η προσφεύγουσα εταιρία, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, αναφέρει ότι στο επισυναπτόμενο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-Φύλλα Συμμόρφωσης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του τεύχους της διακήρυξης και της μελέτης και το οποίο ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, όπως απαιτεί η παρούσα διακήρυξη και θα δώσει απαντήσεις στις ανωτέρω τεχνικές απαιτήσεις, η παρεμβαίνουσα, ως αναφέρει η προσφεύγουσα στο δεύτερο λόγο της προσφυγής ναι μεν απαντάει σε όλα «ΝΑΙ», ως όφειλε, αλλά στις παραπομπές της απαντάει με λανθασμένες κα αόριστες παραπομπές. Ωστόσο και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, κατά την παρεμβαίνουσα, εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Όπως και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της, με υπεύθυνη δήλωση η παρεμβαίνουσα έχει αποδεχθεί όλους τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως καμία πλημμέλεια ή ασάφεια έχει εγχωρήσει από πλευρά της κατά τη

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης. Άλλωστε, από το Φύλλο Συμμόρφωσης, στο Μέρος Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Α. ΑΝΤΑΛΑΚΤΙΚΑ-ΕΛΑΣΤΙΚΑ και στο σημείο όπου αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και εξαρτήματα πάσης φύσεως θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, μπορούν δε να είναι είτε γνήσια του εργοστασίου κατασκευής, είτε εφάμιλλης ποιότητας από ανεξάρτητους κατασκευαστές, η παρεμβαίνουσα απαντά ΝΑΙ και επισυνάπτει και βεβαίωση από τον προμηθευτή της «\*\*\*\*\*», από την οποία προκύπτει στην ουσία ότι η παρεμβαίνουσα είναι εξουσιοδοτημένο συνεργείο και ανήκει στο επίσημο δίκτυο συνεργατών του. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει καμία από τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ακόμη και αν όμως, υποθεθεί ότι όντως η βεβαίωση αυτή δεν καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης, καθώς απευθύνεται σε άλλη αναθέτουσα αρχή, όπως η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της, οι απαιτήσεις αυτές καλύπτονται από τα υπόλοιπα συνυποβαλλόμενα δικαιολογητικά, όπως το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ως άνω πιστοποιητικά δεν πρέπει να γίνουν δεκτά, καθώς δεν έχουν υποβληθεί με τον προσήκοντα τρόπο, ήτοι χωρίς επικυρωμένη μετάφραση από δικηγόρο, θα πρέπει να απορριφθεί. Στην παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι ... «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ΜΠΟΡΟΥΝ να υποβάλλονται και σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας ότι τα ως άνω πιστοποιητικά έχουν υποβληθεί με τον μη προσήκοντα τρόπο. Ο δε ισχυρισμός της ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία δεν περιλαμβάνονται στα «ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα τεχνικού περιεχομένου» τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά ποιότητας ή σήμανσης CE, τα οποία πρέπει να προσκομίζονται μεταφρασμένα και επικυρωμένα με ένα από του προβλεπόμενους στο νόμο τρόπους» τυγχάνει αυτός, κατά την παρεμβαίνουσα, αορίστως προβαλλόμενος και εξ' αυτού του λόγου απορριπτός ως απαράδεκτος,

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

καθώς δεν αναφέρει στο κείμενο της προσφυγής συγκεκριμένα ποια είναι τα πραγματικά κρίσιμα περιστατικά που την οδήγησαν στο αυθαίρετο αυτό συμπέρασμα. Κατά την παρεμβαίνουσα, με τον τρόπο που επέλεξε να προβάλλει η προσφεύγουσα την επίμαχη αιτίαση, δεν μπορεί η παρεμβαίνουσα να απαντήσει ειδικά και εμπειριστατωμένα στον άνω ισχυρισμό. Καμία, άλλωστε, παραπομπή δε γίνεται σε αποφάσεις των δικαστηρίων, οι οποίες έχουν κρίνει το ζήτημα αυτό. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει με μη προσήκοντα τρόπο το απαιτούμενο υπ' αριθμό \*\*\*\*\* πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 έκδοσης της\*\*\*\*\* , καθώς αυτό προσκομίστηκε σε από φωτοαντίγραφο χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ως αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4 της Διακήρυξης αναφορικά με τη γλώσσα, αναφέρεται ότι : «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική.. Τα ιδιωτικά αλλοδαπά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά το νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.». Όπως αποδεικνύεται από τα ως άνω, η υπό κρίση διακήρυξη απαιτεί να υποβάλλονται τα αποδεικτικά έγγραφα στην ελληνική γλώσσα, χωρίς να τάσσει άλλες πρόσθετες διατυπώσεις, ως προς την υποβολή τους. Πουθενά από το σώμα της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα ελληνικά ιδιωτικά έγγραφα θα πρέπει να υποβάλλονται συνοδευόμενα με επίσημη επικύρωση από ειδικά εξουσιοδοτημένο προς τούτο πρόσωπο. Επομένως, και ο ισχυρισμός αυτό της προσφεύγουσας εταιρίας θα πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί ως αβάσιμος. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας, ότι στο ερώτημα - απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης «εγγύηση καλής λειτουργίας με προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης (από την ημερομηνία παράδοσης)», η παρεμβαίνουσα απαντά «ΝΑΙ» και στις παρατηρήσεις αναφέρει ότι θα προσκομίσει την υπεύθυνη δήλωση εφόσον γίνω ανάδοχος, χωρίς να υποβάλλει ως όφειλε, λογικά την υπεύθυνη δήλωση. Και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

εταιρίας, κατά την παρεμβαίνουσα, τυγχάνει αορίστως προβαλλόμενος και εξ' αυτού του λόγου απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθώς δεν αναφέρει στο κείμενο της προσφυγής συγκεκριμένα ποια είναι τα πραγματικά κρίσιμα περιστατικά που την οδήγησαν στο αυθαίρετο αυτό συμπέρασμα ή σε ποιο σημείο της διακήρυξης αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υποχρεούται να προσκομίσει στο χρόνο αυτό την υπεύθυνη δήλωση, παραβιάζοντας με αυτόν τρόπο απαίτηση της διακήρυξης αυτής, η απουσία της οποίας είναι δυνατή να οδηγήσει στον αποκλεισμό της. Κατά την παρεμβαίνουσα, με τον τρόπο αυτό που επέλεξε να προβάλλει η προσφεύγουσα την επίμαχη αιτίαση δεν μπορεί η παρεμβαίνουσα να απαντήσει ειδικά και εμπειριστατωμένα στον άνω ισχυρισμό. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, όπως και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις τις, ορθώς έχει η παρεμβαίνουσα συμπληρώσει το Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο αναφέρει ότι την Υπεύθυνη Δήλωση θα την προσκομίσει εφόσον γίνει ανάδοχος. Άλλωστε υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωσή της, δυνάμει της οποίας αποδέχεται όλους τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς καμία πλημμέλεια της δεν υφίσταται και στην προκειμένη περίπτωση ικανή να οδηγήσει στον αποκλεισμό από το επίμαχο διαγωνισμό. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στο σημείο χρόνος παράδοσης, το οποίο απαιτεί ρητά ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδίδει τα υλικά και τις εργασίες μέσα σε δέκα (10) ημέρες το ελάχιστο από την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει καταγράψει πέραν από το ζητούμενο, από κάτω και το <3 μήνες. Ωστόσο, όπως γνωρίζει και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία το Φύλλο Συμμόρφωσης είναι ένα τυποποιημένο έγγραφο, πάνω στο οποίο, ως προς το σημείο εκείνο, δεν μπορεί να παρέμβει τροποποιώντας το. Άλλωστε, το υπό κρίση στοιχείο δεν είναι γραμμένο χειρόγραφο, κάτι το οποίο διαφαίνεται δια γυμνού οφθαλμού όπως το «ΝΑΙ» , που έχει καταγράψει ως απάντηση και το «ότι προβλέπεται από τη διακήρυξη» στις παρατηρήσεις. Κατά την παρεμβαίνουσα, από τις παρατηρήσεις διαφαίνεται η πρόθεση της να δεσμευτεί και να ακολουθήσει απαρέγκλιτα τις απαιτήσεις που τάσσει η Διακήρυξη. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση δεν είναι αυτή υπεύθυνη ως προς το πώς εμφίλοχώρησε στο σημείο εκείνο η ένδειξη <3

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

μήνες. Άλλωστε δυνάμει, του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό και με τα προσκομιζόμενα έγγραφα της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, κατ' αυτήν, ότι το συγκεκριμένο στοιχείο είναι προδήλως ένα τυπικό σφάλμα, για το οποίο καμία υπαιτιότητα δεν έχει και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεμελιώσει βάσιμο και ουσιαστικό λόγο για τον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι δημιουργείται οποιαδήποτε ασάφεια. 3) Τέλος, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ότι παρεμβαίνουσα υπέβαλε την υπ' αριθμό \*\*\*\*\* έκδοσης της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε εγγυητική επιστολή συμμετοχής, με λήξη ισχύος της την 30-10-2020, εσφαλμένα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, θα πρέπει και αυτός να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.2.2 Εγγύηση Συμμετοχής, στο 2.2.2.1 για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύμβασης κατατίθενται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται σε ποσό που αντιστοιχεί στο 1% της προϋπολογισθείσας αξίας του/ων προσφερόμενου/ων (χωρίς Φ.Π.Α). Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της διακήρυξης, ήτοι μέχρι 26/10/2020. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, σε καμία περίπτωση αυτή δεν υπέβαλε εσφαλμένα την εγγυητική επιστολή με λήξη ισχύος στις 30/10/2020 και πρέπει να απορριφθεί και ο λόγος αυτός ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστικών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.



## Αριθμός απόφασης: 760/2020

Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

15. Επειδή, όσον αφορά στους λόγους με τους οποίους η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας «\*\*\*\*\*» και δη τον πρώτο εξ αυτών, με τον οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, ισχυριζόμενη καταρχάς ότι το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας «\*\*\*\*\*» είναι συμπληρωμένο χειρόγραφο, κατά παράβαση του άρθρου 79 του Ν.

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

4412/2016 και των άρθρων 2.4.3.1. και 2.2.7.1. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την υπ' αρ. 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) ΚΥΑ, που αφορά σε 'Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)' στο άρθρο 15, σχετικά με την 'Υποβολή Προσφορών-Αιτήσεων Συμμετοχής', μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: Ο χρήστης-οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: «.....1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. .... 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο) φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format(PDF)*. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.....». Επίσης, στον όρο 2.4.2.4. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf., .....». Κατά τον όρο 2.4.2.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.....», ενώ και κατά τον όρο 2.4.3.1. α) της διακήρυξης «α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (E.E.E.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III)». Εν προκειμένω, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό \*\*\*\*\* υπέβαλε ΕΕΕΣ σε ηλεκτρονική μορφή με αρχείο τύπου .pdf, το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, οι δε απαντήσεις σε αυτό έχουν αποτυπωθεί με χειρόγραφο τρόπο. Το γεγονός, όμως, ότι το υποβληθέν ΕΕΣ δεν συμπληρώθηκε ηλεκτρονικά από τη συμμετέχουσα δεν προσκρούει στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης ούτε

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

στην σχετική ΚΥΑ, εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 79 του ν.4412/2016, η οποία ρυθμίζει αυτές τις λεπτομέρειες. Συνεπώς απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Επί του έτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η \*\*\*\*\* στο Μέρος II του υποβληθέντος ΕΕΕΣ: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα", ενώ απάντησε ορθώς "ΟΧΙ" στο ερώτημα "Μόνο σε περίπτωση προμήθειας κατ' αποκλειστικότητα: ο οικονομικός φορέας είναι προστατευόμενο εργαστήριο, "κοινωνική επιχείρηση" ή προβλέπει την εκτέλεση συμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων προστατευόμενης απασχόλησης;" συμπλήρωσε εσφαλμένα το ερώτημα "Ποιό είναι το αντίστοιχο ποσοστό των εργαζομένων με αναπηρία ή μειονεκτούντων εργαζομένων;" και απάντησε "0% τοις εκατό", το οποίο προϋποθέτει την συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου όταν ο οικονομικός φορέας είναι "κοινωνική επιχείρηση" διατυπώνονται τα εξής: Από τις δοθείσες απαντήσεις στα δύο αυτά ερωτήματα του ΕΕΕΣ με σαφήνεια προκύπτει αφενός ότι η συμμετέχουσα δήλωσε ότι δεν είναι προστατευόμενο εργαστήριο και αφετέρου ότι δεν απασχολεί κανένα εργαζόμενο με αναπηρία. Μολονότι η δεύτερη αυτή απάντησή της παρήλκε ενόψει της πρώτης απάντησής της, εντούτοις δεν αποτελεί ανακριβή ή αόριστη απάντηση, ικανή μάλιστα να επιφέρει αποκλεισμό της, πολλώ δε μάλλον που το περιληφθέν στα έγγραφα της σύμβασης υπόδειγμα ΕΕΕΣ μετά την «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΝΑΙ/ΟΧΙ» δεν θέτει την προϋπόθεση «σε περίπτωση ΝΑΙ, απαντήστε, σε περίπτωση ΟΧΙ να μην απαντηθεί». Συνεπώς απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η \*\*\*\*\* , ενώ απάντησε "ΟΧΙ" στο ερώτημα "Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προ(επιλογής)", παρέλειψε εσφαλμένα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας να απαντήσει στο ερώτημα: "Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην

αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;", διατυπώνονται τα εξής: Η μη συμπλήρωση από την παρεμβαίνουσα του πεδίου του ΕΕΕΣ «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» είναι ορθή διότι το ερώτημα αυτό αποτελεί υποερώτημα "Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προ(επιλογής)". Αφής στιγμής η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής, τότε νομίμως δεν απάντησε σε κανένα από τα υποερωτήματα που συνεχονται με την εγγραφή σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής. Η παρεμβαίνουσα στο Μέρος III του ΕΕΕΣ, κεφ. Β' 'Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης' ορθώς συμπλήρωσε ΟΧΙ στο ερώτημα εάν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές υποχρεώσεις και ΟΧΙ στο εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά και για τούτο υπέβαλε ηλεκτρονικά σχετική φορολογική ενημερότητα. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα στο Μέρος III του ΕΕΕΣ στο ίδιο κεφ. Β' 'Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης' ορθώς συμπλήρωσε ΟΧΙ στο ερώτημα εάν έχει ανεκπλήρωτες εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και ΟΧΙ στο εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά και για τούτο υπέβαλε ηλεκτρονικά ασφαλιστική ενημερότητα. Τέλος, στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ η παρεμβαίνουσα με τις υποβληθείσες από αυτήν Τελικές Δηλώσεις δήλωσε την ακρίβεια και ορθότητα των στοιχείων, καθώς και ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τα σχετικά έγγραφα. Υπό τα δεδομένα αυτά απορριπτός κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής που αφορά στην

προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της \*\*\*\*\* και δη τις δοθείσες απαντήσεις στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα: 1. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα εκτιμηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. 2. Επίσης η προσφορά του θα πρέπει να περιλαμβάνει το φύλλο συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος IV, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα.». Επίσης, κατά το Παράρτημα II της διακήρυξης, που αφορά σε 'Τεχνικές Προδιαγραφές' ορίζεται ότι «α. Για τα πάσης φύσεως ανταλλακτικά & εξαρτήματα οχημάτων, αγροτικών μηχανημάτων και μηχανημάτων έργων -σαρώθρων. Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και εξαρτήματα πάσης φύσεως θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, μπορούν δε να είναι είτε γνήσια του εργοστασίου κατασκευής κάθε μηχανήματος έργου, είτε εφάμιλλης ποιότητας από ανεξάρτητους κατασκευαστές. Ως γνήσια, σύμφωνα με τον κανονισμό ( ΕΚ ) αριθ. 1400/2002 ορίζονται τα ανταλλακτικά της ίδιας ποιότητας με τα συστατικά που χρησιμοποιούνται για τη συναρμολόγηση του μηχανήματος έργου, και τα οποία παράγονται με τις τυποποιημένες προδιαγραφές και διαδικασίες που καθορίζει ο εκάστοτε κατασκευαστής οχήματος, αγροτικού μηχανήματος και μηχανήματος έργου και κατασκευάζονται στην ίδια γραμμή παραγωγής. Ως εφάμιλλης ποιότητας, σύμφωνα και πάλι με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1400/2002, ορίζονται τα ανταλλακτικά που κατασκευάζονται από οποιαδήποτε επιχείρηση, η οποία ανά πάσα στιγμή μπορεί να πιστοποιήσει ότι τα ανταλλακτικά αυτά έχουν την ίδια ποιότητα με εκείνα που χρησιμοποιούνται για τη συναρμολόγηση του κάθε

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

οχήματος, αγροτικού μηχανήματος και μηχανήματος έργου από τον κατασκευαστή του.». Εξάλλου, στον όρο 2.2.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου». Εν προκειμένω, στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα στα ερωτήματα «Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και εξαρτήματα πάσης φύσεως θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, μπορούν δε να είναι είτε γνήσια του εργοστασίου κατασκευής, είτε εφάμιλλης ποιότητας από ανεξάρτητους κατασκευαστές (σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1400/2002)» και «Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO9001 ή μεταγενέστερου τύπου» έχει απαντήσει ΝΑΙ και στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ αναγράφει «Πιστοποιητικό ISO 9001: 20015 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ». Το πιστοποιητικό δε αυτό αναφέρει ως πεδίο πιστοποίησης, μεταξύ άλλων, την «Εμπορία ανταλλακτικών, εξαρτημάτων οχημάτων και λιπαντικών για τους ανωτέρω τύπου οχημάτων». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και δεν υφίσταται λόγος απόρριψής του κατά τα τεθέντα στον όρο 2.4.3.2. 2. της διακήρυξης. Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο ανωτέρω δικό της πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 δεν αντιβαίνει στους όρους της διακήρυξης, αφού η καταλληλότητα των προσφερομένων ανταλλακτικών, για τα οποία η διακήρυξη απαιτεί άριστη ποιότητα, ορθώς εκτιμήθηκε από την αναθέτουσα αρχή βάσει της πιστοποίησης ISO 9001: 2015 που διαθέτει η παρεμβαίνουσα για την εμπορία των ανταλλακτικών. Αλλά και το δεύτερο ερώτημα του Φύλλου Συμμόρφωσης που αναφέρεται στις «εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά» ορθώς εκτιμήθηκε από την αναθέτουσα αρχή βάσει της πιστοποίησης ISO 9001: 2015 που διαθέτει η παρεμβαίνουσα για την εμπορία των ανταλλακτικών, αφού δεν προκύπτει ότι η σχετική απαίτηση της διακήρυξης αφορά στην κατασκευάστρια, αλλά στην προσφέρουσα. Επίσης, στο ερώτημα «χρόνος παράδοσης (από την έγγραφη ειδοποίηση ή την επόμενη ημέρα της παραγγελίας)» (απαίτηση  $\leq 10$  ημέρες), η παρεμβαίνουσα απάντησε ΝΑΙ  $\leq 10$  ημέρες και δεν διέλαβε τι στο πεδίο

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ. Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέγραψε στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ κάποιο έγγραφο προς τεκμηρίωση της ικανοποίησης του χρόνου παράδοσης, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, δεν καθιστά το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης εξ αυτού του λόγου απορριπτέο, αφού η διακήρυξη δεν όριζε κάτι ειδικότερο. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και την από 24-3-2020 υπεύθυνη δήλωση με την οποία εγγυήθηκε την ποιότητα των εργασιών της και των ανταλλακτικών για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 12 μηνών. Τέλος, στο δεύτερο πίνακα του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης με τίτλο Α.2 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ η \*\*\*\*\* στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ δεν διέλαβε τι. Ομοίως, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέγραψε στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ κάποιο σχετικό έγγραφο προς τεκμηρίωση των σχετικών πεδίων, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, δεν καθιστά το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης εξ αυτού του λόγου απορριπτέο, λαμβανομένου υπόψη και ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την προαναφερθείσα από 24-3-2020 υπεύθυνη δήλωση με την οποία εγγυήθηκε την ποιότητα των εργασιών της και των ανταλλακτικών για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 12 μηνών. Συνεπώς, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

17. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της \*\*\*\*\* και δη τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το κατατεθέν πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 της παρεμβαίνουσας προσκομίστηκε σε απλό φωτοαντίγραφο και όχι επικυρωμένο από δικηγόρο, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της διακήρυξης "Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου



## Αριθμός απόφασης: 760/2020

της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille)". Συνεπώς, η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει πρωτότυπα τα επικαλούμενα από αυτόν έγγραφα ή, άλλως, νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα αυτών, αφορά στο φυσικό φάκελο, τον οποίο ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή. Στον ηλεκτρονικό φάκελο υποβάλλονται τα επικαλούμενα έγγραφα με την μορφή αρχείου .pdf. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στον ηλεκτρονικό φάκελο υπέβαλε με την μορφή αρχείου .pdf το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 και στο φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών της συμπεριέλαβε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο το συγκεκριμένο αυτό πιστοποιητικό ISO 9001: 2015. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της \*\*\*\*\* και δη τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η κατατεθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της με ισχύ έως 26-10-2020 δεν ικανοποιεί τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Στον όρο 2.2.2.1. της διακήρυξης, ο οποίος δεν προσβλήθηκε από οιονδήποτε, ορίζεται ότι «...Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 26/10/2020, άλλως η προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

απορρίπτεται». Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της \*\*\*\*\* με αρ. \*\*\*\*\*, εκδοθείσα από την τράπεζα ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ορίζει ότι «Η παρούσα ισχύει μέχρι και την 26/10/2020» και συνεπώς είναι απόλυτα σύμφωνη με τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης. Η ασάφεια των όρων 2.4.5. και 2.2.2.1. της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα για την προβολή του συγκεκριμένου λόγου, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να αντιταχθεί κατά της συμμετέχουσας \*\*\*\*\* . Συνεπώς, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 15 έως και 18 της παρούσας, η κρινόμενη προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη καθόλου τους λόγους που αφορούν στην προσφορά της συμμετέχουσας \*\*\*\*\* και αντίθετα δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση της τελευταίας.

20. Επειδή, όσον αφορά στους λόγους με τους οποίους η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας «\*\*\*\*\*» και επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «\*\*\*\*\*» ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος διότι, αφής στιγμής η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ευνοϊκή για την προσφεύγουσα, καθώς κρίθηκε αποδεκτή η δική της προσφορά, τότε η προσφεύγουσα δεν έχει υποστεί ούτε ενδέχεται να υποστεί καμία ζημία από την εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, την ακύρωση της οποία ζητάει. Ωστόσο, ο σχετικός αυτός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος διότι η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς επιδιώκει την απόρριψη των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ώστε ακολούθως μόνον η δική της οικονομική προσφορά να αξιολογηθεί και να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της συγκεκριμένης σύμβασης.

21. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετέχουσας «\*\*\*\*\*» και αφορά

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

στο ότι η παρεμβαίνουσα στο εκ μέρους της υποβληθέν ΕΕΕΣ στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, εσφαλμένα απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», διατυπώνονται τα εξής: Η συμμετέχουσα «\*\*\*\*\*» στο ερώτημα του Μέρους II "Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;" απάντησε "ΟΧΙ". Όμως, το ερώτημα αυτό αποτελεί υποερώτημα του βασικού ερωτήματος "Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προ(επιλογής)", όπου και εκεί η συμμετέχουσα απάντησε ΟΧΙ. Αφής στιγμής, λοιπόν, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής, τότε δίχως έννομη συνέπεια απάντησε αρνητικά στο υποερώτημα "Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;", το οποίο συνέχεται με την εγγραφή σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής. Η παρεμβαίνουσα στο Μέρος III του ΕΕΕΣ, κεφ. Β' 'Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης' συμπλήρωσε ΟΧΙ στο ερώτημα εάν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές υποχρεώσεις και ΟΧΙ στο εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά και για τούτο υπέβαλε ηλεκτρονικά σχετική φορολογική ενημερότητα. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα στο Μέρος III του ΕΕΕΣ στο ίδιο κεφ. Β' 'Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης'

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ορθώς συμπλήρωσε ΟΧΙ στο ερώτημα εάν έχει ανεκπλήρωτες εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και ΟΧΙ στο εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά και για τούτο υπέβαλε ηλεκτρονικά σχετική ασφαλιστική ενημερότητα. Τέλος, στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ η παρεμβαίνουσα με τις υποβληθείσες από αυτήν Τελικές Δηλώσεις δήλωσε την ακρίβεια και ορθότητα των στοιχείων, καθώς και ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τα σχετικά έγγραφα. Υπό τα δεδομένα αυτά, απορριπτέως ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και δη τις δοθείσες απαντήσεις στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, διατυπώνονται τα εξής: Όπως αναφέρθηκε και στη σκέψη 16 της παρούσας, κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα: 1. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα εκτιμηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. 2. Επίσης η προσφορά του θα πρέπει να περιλαμβάνει το φύλλο συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος IV, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα.». Επίσης, κατά το Παράρτημα II της διακήρυξης, που αφορά σε 'Τεχνικές Προδιαγραφές' ορίζεται ότι «α. Για τα πάσης φύσεως ανταλλακτικά & εξαρτήματα οχημάτων, αγροτικών μηχανημάτων και μηχανημάτων έργων -σαρώθρων. Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και εξαρτήματα πάσης φύσεως θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, μπορούν δε να είναι είτε γνήσια του εργοστασίου κατασκευής κάθε μηχανήματος έργου, είτε εφάμιλλης ποιότητας από ανεξάρτητους κατασκευαστές. Ως γνήσια, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1400/2002 ορίζονται τα ανταλλακτικά

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

της ίδιας ποιότητας με τα συστατικά που χρησιμοποιούνται για τη συναρμολόγηση του μηχανήματος έργου, και τα οποία παράγονται με τις τυποποιημένες προδιαγραφές και διαδικασίες που καθορίζει ο εκάστοτε κατασκευαστής οχήματος, αγροτικού μηχανήματος και μηχανήματος έργου και κατασκευάζονται στην ίδια γραμμή παραγωγής. Ως εφάμιλλης ποιότητας, σύμφωνα και πάλι με τον κανονισμό ( ΕΚ ) αριθ. 1400/2002, ορίζονται τα ανταλλακτικά που κατασκευάζονται από οποιαδήποτε επιχείρηση, η οποία ανά πάσα στιγμή μπορεί να πιστοποιήσει ότι τα ανταλλακτικά αυτά έχουν την ίδια ποιότητα με εκείνα που χρησιμοποιούνται για τη συναρμολόγηση του κάθε οχήματος, αγροτικού μηχανήματος και μηχανήματος έργου από τον κατασκευαστή του». Εν προκειμένω, στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα στα ερωτήματα «Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και εξαρτήματα πάσης φύσεως θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, μπορούν δε να είναι είτε γνήσια του εργοστασίου κατασκευής, είτε εφάμιλλης ποιότητας από ανεξάρτητους κατασκευαστές (σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1400/2002)» έχει απαντήσει ΝΑΙ και στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ αναγράφει «Επισυνάπτεται βεβαίωση από τον προμηθευτή \*\*\*\*\*». Η επισυναφθείσα, όμως, Βεβαίωση της εταιρίας «\*\*\*\*\*» αφενός απευθύνεται προς άλλη αναθέτουσα αρχή, ήτοι στο Δήμο \*\*\*\*\* , αφετέρου διαλαμβάνεται στο περιεχόμενό της ότι «...το συνεργείο «\*\*\*\*\*» στο Δρέπανο \*\*\*\*\* .....1.είναι εξουσιοδοτημένο να εκτελεί εργασίες συντήρησης και επισκευής σε οχήματα \*\*\*\*\* περιοχή του νομού \*\*\*\*\*. 2. Είναι εξουσιοδοτημένο να διαθέτει μεταξύ άλλων και γνήσια ανταλλακτικά του οίκου \*\*\*\*\* στην περιοχή του, τα οποία η εταιρία μας τους προμηθεύει. ....».Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η καταλληλότητα των προσφερομένων ανταλλακτικών, για τα οποία η διακήρυξη απαιτεί άριστη ποιότητα γνησίων ή εφάμιλλων, εσφαλμένα εκτιμήθηκε από την αναθέτουσα αρχή βάσει της σχετικής βεβαίωσης της εταιρίας «\*\*\*\*\*» απευθυνόμενης στο Δήμο \*\*\*\*\* και όχι \*\*\*\*\* , αφού η εταιρία αυτή («\*\*\*\*\*») έχει εξουσιοδοτήσει την «\*\*\*\*\*» να διαθέτει γνήσια ανταλλακτικά στην περιοχή του νομού \*\*\*\*\* και όχι στο Δήμο \*\*\*\*\* . Συνεπώς, βάσιμος τυγχάνει ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

παρεμβαίνουσας, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει κατά το μέρος αυτό ακυρωτέα. Όσον αφορά στον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 : 2015, που αναφέρονται στο ερώτημα του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης «Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO9001 ή μεταγενέστερου τύπου» υποβλήθηκαν ως απλά αντίγραφα χωρίς την απαιτούμενη θεώρηση από δικηγόρο ή δημόσια αρχή επισημαίνονται τα εξής: Ως αναφέρθηκε και στη σκέψη 17 της παρούσας, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της διακήρυξης "Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille)". Συνεπώς, η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει πρωτότυπα τα επικαλούμενα από αυτόν έγγραφα ή, άλλως, νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα αυτών, αφορά στο φυσικό φάκελο, τον οποίο ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή. Στον ηλεκτρονικό φάκελο υποβάλλονται τα επικαλούμενα έγγραφα με την μορφή αρχείου .pdf. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στον

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

ηλεκτρονικό φάκελο υπέβαλε με την μορφή αρχείου .pdf, μεταξύ άλλων, τα επικληθέντα στο Φύλλο Συμμόρφωσης πιστοποιητικά ISO 9001: 2015 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 που αφορούν την ίδια (εκ των οποίων το πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 τεκμηριώνει το οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης *‘Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001: 2015 ή μεταγενέστερου τύπου’*, δηλαδή οι προσφέρουσες και όχι οι κατασκευάστριες). Ωστόσο, δεν προκύπτει ότι η συμμετέχουσα «\*\*\*\*\*» συμπεριέλαβε στο φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών της επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 που αφορά την ίδια, το οποίο αυτή αναγράφει στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης και απαιτείτο κατά τον όρο 2.4.3.2. τη διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο έλεγχος των πιστοποιητικών ISO 9001: 2015 θα γίνει κατά το στάδιο της κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της διακήρυξης κρίνεται απορριπτέος. Τούτο διότι κατά τον όρο αυτό (3.2) της διακήρυξης *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α’ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.6 αυτής.....»*, εφαρμοστέοι, όμως, εν προκειμένω τυγχάνουν οι προεκτεθέντες όροι 2.4.2.5. και 2.4.3.2. της διακήρυξης. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος αυτό. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η συμμετέχουσα «\*\*\*\*\*» στο ερώτημα-απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης *«εγγύηση καλής*

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

λειτουργίας με προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης (από την ημερομηνία παράδοσης)» απαντάει «εφόσον γίνω ανάδοχο θα προσκομίσω τα απαιτούμενα έγγραφα», αυτός κρίνεται βάσιμος. Τούτο διότι στην Μελέτη-Τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 87) του τεύχους απαιτείται «Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία θα εγγυώνται την ποιότητα της εργασίας τους /ανταλλακτικού για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Αν στο διάστημα αυτό υπάρχει αστοχία υλικού ή βλάβη που οφείλεται σε κακή ποιότητα εργασίας που έγινε ή σε ελαττωματικό ανταλλακτικό που τοποθετήθηκε τότε υπεύθυνος είναι ο ανάδοχος και θα πρέπει να αποκαθίσταται άμεσα χωρίς καμία επιπλέον χρέωση του Δήμου.». Η δήλωση δε αυτή, κατά τον όρο 2.4.3.2. 1. της διακήρυξης, ως δικαιολογητικό βάσει του οποίου θα εκτιμηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων, είναι υποβλητέα με την τεχνική προσφορά. Η παρεμβαίνουσα, όμως, δεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη αυτή δήλωση και για το λόγο αυτό ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της είναι απορριπτός ως αβάσιμος, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος αυτό. Τέλος, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης στο ερώτημα «χρόνος παράδοσης (από την έγγραφη ειδοποίηση ή την επόμενη ημέρα της παραγγελίας)» (απαίτηση  $\leq 10$  ημέρες), η παρεμβαίνουσα απάντησε ΝΑΙ  $\leq 10$  ημέρες και δεν διέλαβε τι στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, διατυπώνονται τα εξής: Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέγραψε στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ κάποιο έγγραφο προς τεκμηρίωση της ικανοποίησης του χρόνου παράδοσης, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, δεν καθιστά το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης εξ αυτού του λόγου απορριπτικό, αφού η διακήρυξη δεν όριζε κάτι ειδικότερο. Συνεπώς, τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται ακυρωτέα για τους ειδικότερους λόγους που διαλήφθηκαν ανωτέρω στην παρούσα σκέψη κατά το σκέλος που αφορά στη συμμετοχή και τεχνική προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*».

23. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και δη τον ισχυρισμό της



## Αριθμός απόφασης: 760/2020

προσφεύγουσας ότι η κατατεθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της με ισχύ έως 30-10-2020 δεν ικανοποιεί τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Ως εκτέθηκε και στη σκέψη 18 της παρούσας, κατά τον όρο 2.2.2.1. της διακήρυξης, ο οποίος δεν προσβλήθηκε από οιονδήποτε, ορίζεται ότι «...Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 26/10/2020, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.». Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρίας «\*\*\*\*\*» με αρ.\*\*\*\*, εκδοθείσα από την τράπεζα ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ορίζει ότι «Η παρούσα ισχύει μέχρι και την 30/10/2020» και συνεπώς είναι απόλυτα σύμφωνη με τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης. Η τυχόν ασάφεια των όρων 2.4.5. και 2.2.2.1. της διακήρυξης, που επικαλείται η προσφεύγουσα για την προβολή του συγκεκριμένου λόγου, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να αντιταχθεί κατά της συμμετέχουσας «\*\*\*\*\*». Συνεπώς, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 20 έως και 23 της παρούσας, κρίνονται η εξεταζόμενη προσφυγή εν μέρει δεκτή, η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «\*\*\*\*\*» εν μέρει δεκτή, η δε προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά το σκέλος που αφορά στη συμμετοχή και τεχνική προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*», σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στη σκέψη 22 της παρούσας.

25. Επειδή, όσον αφορά στους λόγους με τους οποίους η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας «\*\*\*\*\*». Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται όσον αφορά στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και το ερώτημα «Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου» η απαίτηση της διακήρυξης είναι «ΝΑΙ», δηλαδή η υποβολή του πιστοποιητικού ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου είναι απαιτούμενο δικαιολογητικό κατά την υποβολή της προσφοράς, ώστε να είναι η προσφορά αποδεκτή και σύμφωνη με τους

## Αριθμός απόφασης: 760/2020

όρους της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε πιστοποιητικά ποιότητας των κατασκευαστών των ανταλλακτικών και όχι όπως απαιτείται του οικονομικού φορέα, διότι δεν έχει στην κατοχή του, δηλαδή κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου, γεγονός που το επαληθεύει με βεβαίωση που έχει υποβάλλει από την εταιρεία πιστοποιήσεων και ελέγχων με την επωνυμία «\*\*\*\*\*Πιστοποιήσεις Ε.Π.Ε», σύμφωνα με την οποία δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης αλλά μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του δεν έχει εκδοθεί, δηλαδή δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία πιστοποίησης, αλλά εκκρεμεί η έκδοση του. Επί του λόγου αυτού λεκτέα είναι τα εξής: Όπως εκτέθηκε και στις ανωτέρω σκέψεις 17 και 22 της παρούσας, η απαίτηση του οικείου πεδίου του Φύλλου Συμμόρφωσης είναι *‘Οι εταιρίες που θα προσφέρουν τα ανταλλακτικά θα είναι πιστοποιημένες κατά ISO 9001: 2015 ή μεταγενέστερου τύπου’*, δηλαδή οι προσφέρουσες και όχι οι κατασκευάστριες. Εν προκειμένω, η εταιρία «\*\*\*\*\*» στο Φύλλο Συμμόρφωσης στο πεδίο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ του άνω ερωτήματος ανέγραψε *‘Υποβάλλονται ISO κατασκευαστών’*. Ως εκ τούτου εσφαλμένα εκτιμήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η καταλληλότητα των προσφερομένων από αυτήν με βάση τα ISO κατασκευαστών. Για το λόγο αυτό δεκτός ως βάσιμος τυγχάνει ο πρώτος λόγος προσφυγής που αφορά στην εταιρία «\*\*\*\*\*» και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.

26. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, που αφορά στην προσκόμιση από την «\*\*\*\*\*» αθεώρητων και μη μεταφρασμένων πιστοποιητικών διαχείρισης και πιστοποιητικών περί εφάμιλλων προσφερόμενων ανταλλακτικών και τα οποία η προσφεύγουσα συσχετίζει με τα δηλωθέντα από την «\*\*\*\*\*» στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η εταιρία «\*\*\*\*\*» κατέθεσε σειρά πιστοποιητικών διαχείρισης των κατασκευαστών ανταλλακτικών, καθώς και τα πιστοποιητικά περί εφάμιλλων προσφερομένων από τους κατασκευαστές ανταλλακτικών, τα οποία είναι αθεώρητα και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση και θεώρηση ως πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων και

τα οποία δεν εμπίπτουν στην περίπτωση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης-Γλώσσα "Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.". Τούτο διότι δεν περιλαμβάνονται στα "ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα τεχνικού περιεχομένου" τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά ποιότητας ή σήμανσης CE, τα οποία πρέπει να προσκομίζονται μεταφρασμένα και επικυρωμένα με έναν από τους προβλεπόμενους στο νόμο τρόπους. Για το λόγο αυτό δεκτός ως βάσιμος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος προσφυγής που αφορά στην εταιρία «\*\*\*\*\*» και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.

27. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο που αφορά στην προσκόμιση από την εταιρία «\*\*\*\*\*» έχει υποβάλλει ελλιπές συμπληρωμένο το Φύλο Συμμόρφωσης διότι έχει παραλείψει τα ερωτήματα 5 και 6, καθώς και τις απαιτούμενες απαντήσεις στο πεδίο Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Α.1 ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΕΛΑΣΤΙΚΑ» κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι η προσφέρουσα με τις δύο από 26-3-2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις των \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\* έχει δεσμευθεί τόσο για την εγγύηση καλής λειτουργίας των ανταλλακτικών και των εργασιών επισκευής όσο και για το χρόνο παράδοσης των ανταλλακτικών και του χρόνου επισκευής, σύμφωνα με τα τεθέντα στη διακήρυξη.

28. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 25 έως και 27 της παρούσας, κρίνονται η εξεταζόμενη προσφυγή εν μέρει δεκτή όσον αφορά στη συμμετοχή και τεχνική προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η δε προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά το σκέλος που αφορά σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 25 και 26 της παρούσας.

29. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, δεκτή η από 28-5-2020 παρέμβαση της συμμετέχουσας «\*\*\*\*\*», εν μέρει δεκτή η από 28-5-2020 παρέμβαση της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που έκανε δεκτές τις προσφορές των συμμετεχουσών «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*».

**Αριθμός απόφασης: 760/2020**

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.962,44€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της «\*\*\*\*\*».

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της «\*\*\*\*\*».

Ακυρώνει την υπ' αριθ.152/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου \*\*\*\*\* κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.962,44€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 15-6-2020 και εκδόθηκε στις 6-7-2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**