

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 557/11.05.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... .. – ...» και τον διακριτικό τίτλο «... Co Α.Ε.Β.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (...) (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 348/B31 Απόφαση (Απόσπασμα των πρακτικών της 348^{ης}/14.04.2020 Συνεδρίας) του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.03.2020 Πρακτικού Ι «Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» και του από 07.04.2020 Πρακτικού ΙΙ «Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 348/B31

Απόφαση (Απόσπασμα των πρακτικών της 348^{ης}/14.04.2020 Συνεδρίας) του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.03.2020 Πρακτικού Ι «Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» και του από 07.04.2020 Πρακτικού ΙΙ «Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το ... (...) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 20011/10743/05.11.2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.11.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΥΟ ΠΑΛΙΡΡΟΙΟΓΡΑΦΩΝ» (CPV ... και ...), συνολικού προϋπολογισμού ογδόντα χιλιάδων ευρώ (80.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. 24% εξήντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων δεκαέξι ευρώ (64.516,00 €), διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 4^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 10^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 04.12.2019 και ώρα 09:21:09 π.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 348/B31

Αριθμός Απόφασης: 761/2020

Απόφαση (Απόσπασμα των πρακτικών της 348^{ης}/14.04.2020 Συνεδρίας) του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.04.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 08.05.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, που απορρίφθηκε η προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της στο σύνολό της, β) να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 348/B31 Απόφαση (Απόσπασμα των πρακτικών της 348^{ης}/14.04.2020 Συνεδρίας) του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.03.2020 Πρακτικού Ι «Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» και του από 07.04.2020 Πρακτικού ΙΙ «Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, γ) να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα και δ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.05.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει

Αριθμός Απόφασης: 761/2020

δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 14.05.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 21.05.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 21 Μαΐου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει στον Δήμο Μεταμόρφωσης Αττικής, οδός Γκινουσάτη, αρ. 88^Α, Τ.Κ. 14452, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί αυτή προσωρινή μειοδότης του διαγωνισμού.

Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 702/11.05.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 11.05.2020 και υπέβαλε στις 21.05.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 11.06.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 11.06.2020 υπόμνημά της.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κατ' αρχήν κρίθηκε απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 348/B31 Απόφασης (Απόσπασμα των πρακτικών της 348^{ης}/14.04.2020 Συνεδρίας) του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.03.2020 Πρακτικού Ι «Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» και του από 07.04.2020 Πρακτικού ΙΙ «Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά».», υποπαρ.2.4.3.2 (σελ. 24), ορίζεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του **Παραρτήματος Ι** της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]» και στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος

Αριθμός Απόφασης: 761/2020

προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003,

105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά

τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα

παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

20. Επειδή, ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, όταν απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

21. Επειδή, περαιτέρω, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣτΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

22. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 7-12, υπό «III. Νομικοί και πραγματικοί λόγοι επί των οποίων στηρίζεται η προσφυγή», «B. Η εσφαλμένη και μη νόμιμη

απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας», «i. Ως προς τον αισθητήρα στάθμης», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και άρα ακυρωτέα, καθώς η προσφορά της είναι πλήρης, δεδομένου ότι ο προσφερόμενος από αυτήν, αισθητήρας στάθμης, περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες εκ της διακηρύξεως προδιαγραφές, ενώ εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υφίσταται διαπιστωμένη ασάφεια αναφορικά με την ύπαρξη ή μη των επίμαχων προδιαγραφών (υπό (α) και (β) του εξεταζόμενου λόγου προσφυγής), όφειλε να αιτηθεί κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα, την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας. Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7/21.05.2020 Απόφασής της, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με την απάντηση της Επιτροπής Διενέργειας και Διαγωνισμών, εξέθεσε τις Απόψεις της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., όπως αυτές κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 21.05.2020. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι: **«Α.1: Δεν έγινε έγγραφη κλήση του προσφέροντος για διευκρινήσεις επί ασαφειών προσφοράς του»**,

Όπως θα γίνει κατανοητό από τις απαντήσεις στις αιτιάσεις της εταιρείας ..., η επιτροπή δεν προχώρησε στον αποκλεισμό της από την συνέχιση της διαδικασίας κατακύρωσης λόγω ασαφειών στην προσφορά της, αλλά για την μη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτούμενες από την προκήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Στα συγκεκριμένα σημεία της μη συμμόρφωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών των παλιρροιογράφων που προσέφερε η εταιρεία δεν υπήρξαν ζητήματα ασάφειας και οι όποιες αναφορές στο εισηγητικό σημείωμα σε ασαφή σημεία έγιναν για λόγους πληρότητας και μόνον της εισήγησης και δεν αποτέλεσαν σε καμία περίπτωση κριτήριο αποκλεισμού. Επομένως, και με την παροχή διευκρινίσεων από την εταιρεία σχετικά με τις όποιες ασάφειες, δεν θα εξέλιπταν οι βασικοί λόγοι αποκλεισμού που ήταν η απουσία πλήρους συμμόρφωσης με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Β: εσφαλμένη και μη νόμιμη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας

i. Ως προς τον αισθητήρα στάθμης

α) ο αισθητήρας στάθμης των προσφερόμενων παλιρροιογράφων θα πρέπει να διαθέτει, μεταξύ άλλων, σειριακή έξοδο RS232 ή RS485 ή SDI12

*Η ακριβής διατύπωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής από την προκήρυξη του διαγωνισμού είναι η ακόλουθη: «**Σειριακή έξοδος αισθητήρα RS232 ή RS485 ή SDI12**». Θα πρέπει να επισημανθεί, ότι όλες οι κωδικές αναφορές που υπάρχουν στην συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρονται σε ψηφιακά πρωτόκολλα επικοινωνίας, και επομένως είναι προφανές ότι ο προσφερόμενος αισθητήρας θα πρέπει να υποστηρίζει την ψηφιακή επικοινωνία.*

Όπως είναι προφανές, στη προσφυγή της η εταιρεία έχει αναδιατυπώσει την ζητούμενη προδιαγραφή για να εξυπηρετήσει την επιχειρηματολογία της, καθώς όπως την παραθέτει αφήνει να εννοηθεί ότι η ψηφιακή λειτουργία του αισθητήρα δεν είναι παρά κάποιο επιπρόσθετο και πιθανώς μη απαραίτητο λειτουργικό χαρακτηριστικό του, κάτι που όπως αναφέρθηκε παραπάνω δεν ισχύει καθώς η ψηφιακή λειτουργία είναι απαιτούμενο της προκήρυξης. Ασφαλώς και ένας αισθητήρας μπορεί να διαθέτει και επιπρόσθετες διαφορετικού τύπου θύρες εξόδου, όπως σαφώς καθορίζεται από την προδιαγραφή της προκήρυξης, ο αισθητήρας πρέπει να είναι ψηφιακός και συνακόλουθα η επικοινωνία του με τα υπόλοιπα λειτουργικά μέρη του συστήματος γίνεται με ψηφιακό τρόπο.

Από την συνολική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος όπως προκύπτει από τα εγχειρίδια που έχουν κατατεθεί, δεν προκύπτει ούτε η χρήση της προαιρετικής ψηφιακής θύρας του αισθητήρα ούτε και της αντιστοίχου ιδίου τύπου, επίσης προαιρετικής, θύρας της καταγραφικής μονάδας. Στην επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας εταιρείας, στο επόμενο σημείο (β), παρατίθεται απόσπασμα από τα τεχνικά εγχειρίδια του αισθητήρα στάθμης το οποίο αναφέρει:

*«The RADAR water level sensor takes a measurement every second, and the data acquisition unit **digitalises** these measurements at the same frequency of 1 Hz»*

«Ο αισθητήρας ραντάρ καταγραφής της θαλάσσιας στάθμης λαμβάνει μέτρηση ανά ένα δευτερόλεπτο και η μονάδα συλλογής δεδομένων **ψηφιοποιεί** αυτές τις μετρήσεις στην ίδια συχνότητα του 1 Hz»

Από την παραπάνω αναφορά προκύπτει ότι η έξοδος του αισθητήρα δεν είναι ψηφιακή, εφόσον την διαδικασία της ψηφιοποίησης την αναλαμβάνει η μονάδα επεξεργασίας. Εκτός της παραπάνω ξεκάθαρης δήλωσης, σε επόμενη προδιαγραφή για τον συγκεκριμένο αισθητήρα ζητείται η δυνατότητα εξαγωγής παράλληλης πληροφορίας για την κατάσταση λειτουργίας του:

«Δυνατότητα εξαγωγής παράλληλης πληροφορίας για την κατάσταση λειτουργίας του αισθητήρα», δυνατότητα που είναι δυνατή μόνο στους ψηφιακούς αισθητήρες. Στο συγκεκριμένο σημείο στην προσφορά της εταιρείας ..., αντί της περιγραφής του χαρακτηριστικού του αισθητήρα περιγράφονται δυνατότητες λογισμικού που ελέγχει την μονάδα καταγραφής χωρίς καμία αναφορά στην συμμόρφωση με την ζητούμενη προδιαγραφή.

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που η επιτροπή ζητούσε πρόσθετες τεχνικές πληροφορίες που να τεκμηριώνουν το γεγονός ότι η έξοδος του αισθητήρα είναι ψηφιακή, τότε θα έκανε αποδεκτή τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών ενός συμμετέχοντος μετά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, γεγονός που απαγορεύεται ρητά από την νομοθεσία.

Συνεπώς στο εισηγητικό σημείωμα κατεγράφη η μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... με την συγκεκριμένη προδιαγραφή που ήταν και λόγος αποκλεισμού της από την συνέχεια της διαδικασίας.

β) δυνατότητα εσωτερικού υπολογισμού μέσης τιμής από 60 μετρήσεις.

Σύμφωνα με την προκήρυξη ο αισθητήρας πρέπει **«Να διαθέτει δυνατότητα εσωτερικού υπολογισμού της μέσης τιμής από τουλάχιστον 60 μετρήσεις.»**

Το σύστημα καταγραφής της στάθμης της θάλασσας που περιγράφεται στο διαγωνισμό, έχει χωριστεί σε λειτουργικές μονάδες και κάθε μία από αυτές εξετάζεται αυτοτελώς με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να διασφαλίζεται ότι κάθε μονάδα πληροί αυτοτελώς συγκεκριμένα κριτήρια. Στο εδάφιο του αισθητήρα στάθμης, ζητείται ως τεχνικό χαρακτηριστικό του η

δυνατότητα εσωτερικού υπολογισμού μέσης τιμής από τουλάχιστον 60 μετρήσεις. Το σκεπτικό της συγκεκριμένης προδιαγραφής είναι η μέτρηση του αισθητήρα στάθμης να είναι ο μέσος όρος ενός συνόλου μετρήσεων ώστε να αντισταθμίζεται (φιλτράρεται) η επίδραση του κυματισμού, καθώς το ζητούμενο είναι η καταγραφή της μεταβολής της στάθμης λόγω φαινομένων με μεγαλύτερη περίοδο όπως οι παλίρροιες (ώρες) ή οι μεταβολές της ατμοσφαιρικής πίεσης (ώρες/μέρες) και επομένως φαινόμενα όπως ο ανεμογενής κυματισμός που έχουν μικρή περίοδο (δευτερόλεπτα) θα πρέπει να «φιλτράρονται» από τις μετρήσεις.

Στη τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., ο αισθητήρας δεν διαθέτει αυτό το χαρακτηριστικό. Η εταιρεία στην προσφυγή της και στην προσπάθεια να τεκμηριώσει την –κατά την άποψη της – συμμόρφωση με τις προδιαγραφές παραθέτει το ακόλουθο απόσπασμα από το τεχνικό εγχειρίδιο: “The RADAR water level sensor takes a measurement every second, and the **data acquisition unit digitalises** these measurements at the same frequency of 1 Hz.” Η μετάφραση της παραπάνω προδιαγραφής είναι η ακόλουθη: “Ο αισθητήρας ραντάρ καταγραφής της θαλάσσιας στάθμης λαμβάνει μέτρηση ανά ένα δευτερόλεπτο και η μονάδα συλλογής δεδομένων **ψηφιοποιεί αυτές τις μετρήσεις στην ίδια συχνότητα του 1 Hz**”. Είναι προφανές, από την παράθεση της συγκεκριμένης αναφοράς, ότι αυτό που παρέχεται είναι η δυνατότητα της στατιστικής επεξεργασίας των μετρήσεων **από διαφορετική μονάδα** και πιο συγκεκριμένα από τη μονάδα καταγραφής και **όχι από τον ίδιο τον αισθητήρα όπως απαιτούν οι προδιαγραφές**. Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις προδιαγραφές είναι προφανής.

Στην συνέχεια της επιχειρηματολογίας της η εταιρεία προχωρεί και σε υποδείξεις σχετικά με την «ορθότητα» των προδιαγραφών, καθώς όπως αναφέρει στην προσφυγή της: «Εν προκειμένω, η συστατική ερμηνεία της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με την οποία η αναγραφή του αποτελέσματος των μετρήσεων απαιτείται να γίνεται στη συσκευή του αισθητήρα, περιορίζει εσφαλμένα και ανεπίτρεπτα την απαιτούμενη εκ της διακηρύξεως προδιαγραφή». Από την στιγμή που ανακοινώνεται ο δημόσιος διαγωνισμός και

μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας κατάθεσης των προσφορών, οι ενδιαφερόμενοι έχουν την δυνατότητα υποβολής ερωτήσεων σε όποια σημεία εκείνοι θεωρούν ότι χρειάζονται διευκρινήσεις. Η εταιρεία ... δεν ζήτησε στο προβλεπόμενο από την νομοθεσία διάστημα προετοιμασίας του φακέλου συμμετοχής της, την οποιαδήποτε διευκρίνιση σχετικά με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου τα όσα αναφέρει σχετικά με την ορθότητα των προδιαγραφών στην προσφυγή της και κατά συνέπεια και οι όποιες εκτιμήσεις σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού που προσέφερε η προσωρινή ανάδοχος ... Α.Ε. δεν επιδέχονται αξιολόγησης. Επιπλέον, η εταιρεία ... στην προσφυγή της, αφήνει υπαινιγμούς για την ορθότητα των αποφάσεων της επιτροπής, υπονοώντας ότι υπήρξε μεροληπτική απόφαση υπέρ της προσωρινής αναδόχου εταιρείας ... Α.Ε., καθώς αναφέρει ότι: «Εξάλλου, επισημαίνεται ότι και στη περίπτωση της προσωρινής αναδόχου (... Α.Ε.) η αναγραφή του αποτελέσματος των μετρήσεων είναι εμφανής μόνο μέσω αντίστοιχου ξεχωριστού πάνελ, γεγονός που δεν οδήγησε την Επιτροπή Αξιολόγησης σε κρίση περί μη πλήρωσης του εν λόγω όρου και συνακόλουθα σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας». Με την συγκεκριμένη επιχειρηματολογία, η ..., προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση σχετικά με τις προδιαγραφές του ζητούμενου αισθητήρα καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο η απαίτηση ο αισθητήρας να διαθέτει panel μέσω του οποίου θα είναι δυνατή η ανάγνωση των μετρήσεων. Όπως ήδη αναφέρθηκε, είναι απαραίτητο ο αισθητήρας να έχει την δυνατότητα **αυτόνομου** υπολογισμού της μέσης τιμής από 60 μετρήσεις και δεν ζητείται σε κανένα σημείο η αναγκαιότητα αναγραφής των μετρήσεων σε ειδικό panel όπως αναφέρει η εταιρεία, ερμηνεύοντας υποκειμενικά τα απαιτούμενα από την προδιαγραφή. Το μόνο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών στο οποίο γίνεται αναφορά σε οθόνη (panel), είναι στις προδιαγραφές της καταγραφικής μονάδας (κεφάλαιο 5 των τεχνικών προδιαγραφών), η οποία όμως δεν σχετίζεται καθόλου με τις δυνατότητες καταγραφής του αισθητήρα, για τις οποίες έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας **Ο ισχυρισμός της εταιρείας ... περί μεροληπτικής εκ μέρους μας συμπεριφοράς, θίγει άμεσα και κατάφορα τις**

προσωπικότητες των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», «Α. Παντελώς αβάσιμη η υπό κρίση προσφυγή – Ορθώς απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας», «i. Ως προς τον αισθητήρα στάθμης» (σελ. 6-10), υποστηρίζει ότι ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω του ότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και άρα, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος.

23. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά ομονοούν τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα και προκύπτει και από το κείμενο της διακήρυξης (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Μέρος Α-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, σελ. 42 επ.), ορίζεται ότι ως προς τον απαιτούμενο «ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΣΤΑΘΜΗΣ» απαιτείται να διαθέτει μεταξύ άλλων: α) «*Σειριακή έξοδο αισθητήρα RS232 ή RS485 ή SDI12*» και β) «*Να διαθέτει δυνατότητα εσωτερικού υπολογισμού της μέσης τιμής από τουλάχιστον 60 μετρήσεις.*». Η προσφεύγουσα, όπως και η ίδια δηλώνει στην ασκηθείσα προσφυγή της, υπέβαλε την τεχνική της προσφορά, συνυποβάλλοντας προς απόδειξη της πλήρωσης των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο από αυτήν είδος, τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf*» και «*Model RADAR-6115.pdf*»). Ωστόσο, η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε ότι: «*Ζητείται ο αισθητήρας να έχει ψηφιακή έξοδο και να διαθέτει δυνατότητα εσωτερικού υπολογισμού της μέσης τιμής από τουλάχιστον 60 μετρήσεις. Ο προσφερόμενος αισθητήρας είναι αναλογικός με προαιρετική την ψηφιακή έξοδο, η οποία δεν τεκμηριώνεται ότι χρησιμοποιείται για την διασύνδεση της συσκευής. Από την σχετική παραπομπή δεν προκύπτει η δυνατότητα του αισθητήρα για εσωτερικούς υπολογισμούς, αφού την λειτουργία αυτή την αναλαμβάνει η προσφερόμενη καταγραφική μονάδα.*», απορρίπτοντας

εν τέλει την προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη συμμόρφωσής της με τους επίμαχους όρους. Όπως λοιπόν βάσιμα επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή με τις προεκτεθείσες απόψεις της (βλ. ανωτέρω σκέψη 22), αλλά και η παρεμβαίνουσα, από το σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι πράγματι το προσφερόμενο από αυτήν είδος, διαθέτει ψηφιακή έξοδο, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι όλες οι κωδικές αναφορές που υπάρχουν στην εν λόγω προδιαγραφή αναφέρονται σε ψηφιακά πρωτόκολλα επικοινωνίας, με συνέπεια να καθίσταται προφανές ότι ο προσφερόμενος αισθητήρας θα πρέπει να υποστηρίζει την ψηφιακή επικοινωνία, καθώς η ψηφιακή λειτουργία είναι επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τεχνική απαίτηση, γεγονός το οποίο όμως δεν ισχύει στην περίπτωση του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα, αισθητήρα. Επιπλέον, ο αισθητήρας πρέπει να είναι ψηφιακός και συνακόλουθα η επικοινωνία του με τα υπόλοιπα λειτουργικά μέρη του συστήματος να γίνεται με ψηφιακό τρόπο, λειτουργία η οποία επίσης δεν προκύπτει από τα συνημμένα με την προσφορά της προσφεύγουσας τεχνικά φυλλάδια, όπως άλλωστε ούτε η χρήση της προαιρετικής ψηφιακής θύρας του αισθητήρα ούτε και της αντιστοίχου ιδίου τύπου, επίσης προαιρετικής, θύρας της καταγραφικής μονάδας. Ακολούθως, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι στα αποδεικτικά έγγραφα της προσφεύγουσας για το προσφερόμενο είδος, παρατίθεται απόσπασμα από τα τεχνικά εγχειρίδια του αισθητήρα στάθμης το οποίο αναφέρει: «*The RADAR water level sensor takes a measurement every second, and the data acquisition unit digitalises these measurements at the same frequency of 1 Hz*», ήτοι: «*Ο αισθητήρας ραντάρ καταγραφής της θαλάσσιας στάθμης λαμβάνει μέτρηση ανά ένα δευτερόλεπτο και η μονάδα συλλογής δεδομένων ψηφιοποιεί αυτές τις μετρήσεις στην ίδια συχνότητα του 1 Hz*», από την οποία αναφορά, επίσης προκύπτει αβίαστα, ότι η έξοδος του αισθητήρα δεν είναι ψηφιακή, εφόσον τη διαδικασία της ψηφιοποίησης την αναλαμβάνει η μονάδα επεξεργασίας. Συναφώς, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι, σε επόμενη προδιαγραφή της διακήρυξης για τον συγκεκριμένο αισθητήρα ζητείται η δυνατότητα εξαγωγής

παράλληλης πληροφορίας για την κατάσταση λειτουργίας του: «Δυνατότητα εξαγωγής παράλληλης πληροφορίας για την κατάσταση λειτουργίας του αισθητήρα.», η οποία όμως είναι δυνατή μόνο στους ψηφιακούς αισθητήρες και αναφορικά με την κάλυψη της οικείας προδιαγραφής, η προσφεύγουσα, αντί της περιγραφής του χαρακτηριστικού του αισθητήρα περιγράφει δυνατότητες λογισμικού που ελέγχει την μονάδα καταγραφής χωρίς καμία αναφορά στη συμμόρφωση με τη ζητούμενη προδιαγραφή, γεγονός που επίσης καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «Στην τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα αναφέρει (Τεχνική Προσφορά σελ. 10) ότι διαθέτει Σειριακή έξοδο αισθητήρα SDI12. Η παραπομπή που δίνεται, όμως, αναφέρεται στο φυλλάδιο DATAMAR.pdf σελ. 7 που είναι της ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ και **όχι στο φυλλάδιο του ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΣΤΑΘΜΗΣ** για τον οποίο και ζητείται η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής επί ποινής αποκλεισμού. Ο αισθητήρας στάθμης RADAR-6115/6135 που προσφέρει η ... διαθέτει τη συγκεκριμένη δυνατότητα μόνο **προαιρετικά** (φυλλάδιο Model RADAR-6115.pdf) κάτι το οποίο δεν έχει συμπεριληφθεί στον πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού της προσφοράς της αλλά ούτε και στην παραπομπή της και ως εκ τούτου δεν συμπεριλαμβάνεται. Η συγκεκριμένη επιλογή, δεν είναι δυνατό να προστεθεί σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως τάχα μια επιλογή που ξεχάστηκε ή εννοήθηκε αφού προϋποθέτει την προσθήκη επιπλέον εξοπλισμού (μετατροπέα) ενσωματωμένου στον αισθητήρα ή μη με επιπλέον κόστος. Επιπλέον σε κανένα άλλο σημείο δεν περιγράφεται ότι περιλαμβάνεται η εν λόγω δυνατότητα είτε στον προσφερόμενο πίνακα εξοπλισμού, ως περιγραφή στην τεχνική προσφορά, ως τεχνικό φυλλάδιο του μετατροπέα, τι παρέχει ο συγκεκριμένος μετατροπέας και σχετική παραπομπή ως απόδειξη κάλυψης της επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής.

Η ψηφιακή/σειριακή έξοδος αποτελεί προδιαγραφή επί ποινή αποκλεισμού και δεν μπορεί να προστεθεί μεταγενέστερα αφού είναι εξ αρχής απαιτητή. Σε περίπτωση δε που η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν ήταν υποχρεωτική η εταιρία μας θα μπορούσε να προσφέρει οικονομικότερο αισθητήρα στάθμης με

αναλογική έξοδο, αντίστοιχο με τον προσφερόμενο της εταιρίας ..., μειώνοντας αισθητά την οικονομική μας προσφορά. Συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να ζητηθεί διευκρίνιση από την Αναθέτουσα Αρχή για την εν λόγω προδιαγραφή την οποία προδήλως δεν καλύπτει η προσφεύγουσα εταιρεία.».

Όπως διαπιστώθηκε από το οικείο Κλιμάκιο, πράγματι η παραπομπή που γίνεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσα, αφορά το τεχνικό φυλλάδιο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «DATAMAR.pdf»), το οποίο όμως στη σελ. 7 αυτού, περιέχει πληροφορίες για την καταγραφική μονάδα. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ως προς τον προσφερόμενο από αυτήν αισθητήρα στάθμης, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Αντίστοιχα, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο της φερόμενης προς κρίση προσφυγής και αφορά τον αισθητήρα στάθμης, η προσφεύγουσα περιορίζεται να αναφέρει, κατόπιν παραπομπών στα υποβληθέντα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «DATAMAR.pdf», σελ. 3 και «Model RADAR-6115.pdf»), ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αισθητήρας δύναται να υπολογίσει, με βάση τις ανάγκες του χειριστή, τη μέση τιμή όσων μετρήσεων επιθυμεί, χωρίς όμως περαιτέρω τεκμηρίωση και ως εκ τούτου, κρίνεται απορριπτέος προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενος. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, επεξηγεί και τεκμηριώνει πλήρως την επίμαχη τεχνική απαίτηση, επιρρωνύοντας τους ισχυρισμούς της, παραπέμποντας σε απόσπασμα από τα ίδια τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια της προσφεύγουσας και ειδικότερα, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «DATAMAR.pdf», σελ. 3, δηλώνεται ότι: «*The RADAR water level sensor takes a measurement every second, and the data acquisition unit digitalises these measurements at the same frequency of 1 Hz.*», η ακριβής μετάφραση της οποίας δήλωσης είναι: «*Ο αισθητήρας ραντάρ καταγραφής της θαλάσσιας στάθμης λαμβάνει μέτρηση ανά ένα δευτερόλεπτο και η μονάδα συλλογής δεδομένων ψηφιοποιεί αυτές τις μετρήσεις στην ίδια συχνότητα του 1 Hz.*». εκ

των ανωτέρω συνάγεται εναργώς ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος παρέχει τη δυνατότητα στατιστικής επεξεργασίας των μετρήσεων από διαφορετική μονάδα και πιο συγκεκριμένα από τη μονάδα καταγραφής και όχι από τον ίδιο τον αισθητήρα, όπως απαιτείται από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Όπως εξάλλου ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα: «*Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν καλύπτει την συγκεκριμένη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή. Ειδικότερα, η αναφορά της ... (Τεχνική Προσφορά σελ. 10) ότι «διαθέτει δυνατότητα εσωτερικού υπολογισμού της μέσης τιμής από 60 μετρήσεις» γίνεται με παραπομπή σε άλλη συσκευή και συγκεκριμένα στο φυλλάδιο της καταγραφικής μονάδας DATAMAR.pdf σελ. 3. Η απαίτηση, όμως, ζητείται ρητά να καλύπτεται από τον αισθητήρα στάθμης επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου σε κανένα από τα συνοδευτικά έγγραφα του αισθητήρα στάθμης, δεν αναφέρεται ότι πληρείται η συγκεκριμένη προδιαγραφή.*

*Εξάλλου στην προσφυγή της η εταιρεία ... (σελ.10) συνομολογεί και αναγνωρίζει ότι ο εσωτερικός υπολογισμός των 60 μετρήσεων γίνεται μέσα στην καταγραφική μονάδα και όχι μέσα στον αισθητήρα στάθμης όπως ζητείται από την διακήρυξη. Ειδικότερα αναφέρει ότι “The RADAR water level sensor takes a measurement every second, and **the data acquisition unit** digitalises these measurements at the same frequency of 1 Hz.” (Ο αισθητήρας στάθμης λαμβάνει μία μέτρηση ανά δευτερόλεπτο και η καταγραφική μονάδα ψηφιοποιεί αυτές τις μετρήσεις με την ίδια συχνότητα του 1 hz). Η προκήρυξη όμως απαιτεί (σελ. 44 στον Πίνακα συμμόρφωσης) ο αισθητήρας να διαθέτει εσωτερικού υπολογισμού της μέσης τιμής από τουλάχιστον 60 μετρήσεις και όχι η καταγραφική μονάδα.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής εκ μέρους του προσφερόμενου αισθητήρα στάθμης της προσφεύγουσας, ενώ και η ίδια με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό δεν απέδειξε μετά πλήρους βεβαιότητας, την ορθότητα των επικαλούμενων αιτιάσεων σε βάρος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου, ο δεύτερος ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής της, αναφορικά με την*

απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, λόγω μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου αισθητήρα στάθμης με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κρίνεται στο σύνολό του απορριπτέος, ως αβάσιμος σχετικά με τον πρώτο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται σε αυτόν και κατ' αρχήν ως αόριστος και εν συνεχεία ως αβάσιμος ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 12-13, υπό «III. Νομικοί και πραγματικοί λόγοι επί των οποίων στηρίζεται η προσφυγή», «B. Η εσφαλμένη και μη νόμιμη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας», «ii. Ως προς την μονάδα καταγραφής», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και άρα ακυρωτέα, καθώς η προσφορά της είναι πλήρης, δεδομένου ότι η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα, μονάδα καταγραφής, περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες εκ της διακηρύξεως προδιαγραφές, ενώ εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υφίσταται διαπιστωμένη ασάφεια αναφορικά με την ύπαρξη ή μη της επίμαχης προδιαγραφής, όφειλε να αιτηθεί κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα, την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας. Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις Απόψεις της επικαλείται ότι: **«II Ως προς την μονάδα καταγραφής.**

Στις προδιαγραφές για την μονάδα καταγραφής ζητείται « Θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -20°C έως +60°C. »

Στο εδάφιο αυτό υπήρξε επισήμανση της επιτροπής ότι στη τεκμηρίωση συμμόρφωσης της εταιρείας ... γινόταν αναφορά σε τεχνικά χαρακτηριστικά άλλης μονάδας και όχι της εξεταζόμενης. Επρόκειτο περί επισήμανσης, για την οποία δεν ζητήθηκε διευκρίνηση από την εταιρεία καθώς, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, υπήρχαν ήδη δύο περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», «Α. Παντελώς

αβάσιμη η υπό κρίση προσφυγή – Ορθώς απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας», «ii. Ως προς την μονάδα καταγραφής» (σελ. 10-11), υποστηρίζει ότι: «Στον Πίνακα Συμμόρφωσης (υπ' αριθ. 20011/10744 προκήρυξη, σελ. 47, § 5. ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ) ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την Αναθέτουσα Αρχή: **«Θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -20°C - +60°C».**

Η απάντηση της ... (Τεχνική Προσφορά σελ. 17) είναι ότι η μονάδα καταγραφής DATALOGGER μοντέλο 3000 που προσφέρει διαθέτει Θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -40°C - +80°C.

Η παραπομπή που δίνει ωστόσο στο φυλλάδιο DATAMAR.pdf σελ. 9, αναφέρεται στο θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας του ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ και **όχι της ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ** για την οποία ζητείται η εν λόγω προδιαγραφή επί ποινή αποκλεισμού. Για την καταγραφική μονάδα DATALOGGER μοντέλο 3000 που προσφέρει η ... δεν τεκμηριώνεται η ζητούμενη προδιαγραφή. Δεν έχει κατατεθεί κανένα επίσημο εγχειρίδιο χρήσης, τεχνικό φυλλάδιο, έγγραφο που να τεκμηριώνει την απαιτούμενη για την μονάδα καταγραφής επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή.

Συνεπώς, ορθά δέχθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης (σελ. 3 του από 16.3.2020 Πρακτικού της) «Αντί του ζητούμενου θερμοκρασιακού εύρους λειτουργίας της συσκευής έχει δοθεί το θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας του αισθητήρα της παρ. 2». Κατ' ακολουθία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι μπορεί εκ των υστέρων να αναπληρωθεί η έλλειψη αυτή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.».

25. Επειδή, ενόψει των όσων υποστηρίχθηκαν ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν τη «ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ» (σελ. 46 επ. της διακήρυξης), ορίζεται ότι απαιτείται μεταξύ άλλων να διαθέτει αυτή: «**Θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -20°C - +60°C.**». Το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος, πράγματι διαθέτει τις ζητούμενες προδιαγραφές, όπως προκύπτει και από τα υποβληθέντα έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία

με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» και «METRODATA HYDRODATA 3000C ING.pdf» σελ. 6). Επί του προσφερόμενου είδους η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε ότι: «Αντί του ζητούμενου θερμοκρασιακού εύρους λειτουργίας της συσκευής έχει δοθεί το θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας του αισθητήρα της §2.». Ωστόσο, εκ παραδρομής δηλώθηκε στην τεχνική της προσφορά, παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «DATAMAR.pdf», σελ. 9 που αφορούσε το θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας του προσφερόμενου αισθητήρα και όχι στο ορθό τεχνικό φυλλάδιο που πράγματι αναφερόταν στο θερμοκρασιακό εύρος της καταγραφικής μονάδας, όπως βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα. Όπως όμως έχει κριθεί (*ad hoc* ΑΕΠΠ 710/2020) είναι διαφορετικό ζήτημα η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω μη συμμόρφωσής της με απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και δη εν προκειμένω, με τη μη απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης και ένα εντελώς διάφορο ζήτημα, η αναγνώριση της ελλιπούς προσοχής της προσφεύγουσας κατά την κατάρτιση και υποβολή της προσφοράς της. Ουδόλως όμως μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι μπορεί και να οδηγήσει σε απόρριψη αυτής, εξομοιώνοντας την εκ παραδρομής υποβολή στοιχείων σε εσφαλμένο σημείο της προσφοράς της, με την παντελή παράλειψη υποβολής τους. Συναφώς, είναι όλως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι δεν ήταν νόμιμο να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, σχετικά με το διαπιστωθέν πρόδηλο σφάλμα κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της, καθώς, σύμφωνα και με τη ρητή διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η ευχέρεια αυτή της αναθέτουσας αρχής χορηγείται σε περιπτώσεις, όπως η προκείμενη, για να δοθεί η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα, να διευκρινίσει ασάφειες ή πρόδηλα σφάλματα, χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων και χωρίς φυσικά να προσδίδεται αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε κάποιον εξ αυτών, με συνέπεια παράνομη ευνοϊκή μεταχείρισή του. Η ανωτέρω δε ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, τρέπεται κατά ρητή νομοθετική επιταγή σε δέσμια αρμοδιότητα, όταν επίκειται αποκλεισμός του

οικονομικού φορέα, όπως στην εξεταζόμενη περίπτωση, της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη βάσει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων, σχετικά με το διαπιστωθέν πρόδηλο τυπικό σφάλμα στην τεχνική προσφορά της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26.Επειδή, σχετικά με τον τρίτο και τελευταίο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 13-17, υπό «III. Νομικοί και πραγματικοί λόγοι επί των οποίων στηρίζεται η προσφυγή», «B. Η εσφαλμένη και μη νόμιμη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας», «iii. Ως προς το σύστημα τροφοδοσίας», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και άρα ακυρωτέα, καθώς η προσφορά της είναι πλήρης, δεδομένου ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα, σύστημα τροφοδοσίας, περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες εκ της διακηρύξεως προδιαγραφές, ενώ εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υφίσταται διαπιστωμένη ασάφεια αναφορικά με την ύπαρξη ή μη των επίμαχων προδιαγραφών (υπό (α) και (β) του εξεταζόμενου λόγου προσφυγής), όφειλε να αιτηθεί κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα, την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας. Επί του ανωτέρω τρίτου και τελευταίου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις Απόψεις της ισχυρίζεται ότι: **«III) Ως προς το σύστημα τροφοδοσίας**

A) το σύστημα τροφοδοσίας θα πρέπει να είναι ενεργειακά αυτόνομο, αποτελούμενο από φωτοβολταϊκό (ένα ή περισσότερα) πάνελ, μπαταρία και ρυθμιστή φόρτισης

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή δίνει επιγραμματικά τη γενική περιγραφή του ενεργειακού μέρους του συστήματος απαριθμώντας τα βασικά μέρη από τα οποία θα αποτελείται το σύστημα χωρίς να υπεισέρχεται σε λεπτομέρειες της αρχιτεκτονικής του. Εν ολίγοις, περιγράφεται η μετατροπή της ηλιακής ενέργειας

σε ηλεκτρική από φωτοβολταϊκό πάνελ και αποθήκευση της σε συσσωρευτή μέσω ελεγχόμενης φόρτισης από τον ρυθμιστή. Η επιτροπή, έκρινε την προσφερόμενη τεχνική λύση ως ανεπαρκή, καθώς ο προσφερόμενος ρυθμιστής φόρτισης της κύριας αποθηκευτικής μονάδας, δηλαδή του συσσωρευτή των 100Ah, λειτουργεί αποκλειστικά με τάση δικτύου η οποία δεν είναι διαθέσιμη στην περιοχή εγκατάστασης των παλιρροιογράφων. Στη προσφυγή της, η εταιρεία εξηγεί αναλυτικά ότι οι προσφερόμενες συσκευές έχουν εσωτερικούς συσσωρευτές και ρυθμιστές φόρτισης και μπορούν να τροφοδοτηθούν κατευθείαν από φωτοβολταϊκά πανελ, λύση η οποία είναι αποδεκτή για τις συγκεκριμένες συσκευές αλλά όχι για την κύρια αποθηκευτική μονάδα. Το ενδεχόμενο αίτημα διευκρινήσεων θα δημιουργούσε τροποποιήσεις στην τεχνική προσφορά αφού θα έπρεπε να αντικατασταθεί η συσκευή με άλλο φορτιστή/ρυθμιστή κατάλληλο για τροφοδοσία από φωτοβολταϊκά πάνελ, κάτι που απαγορεύεται ρητά από την ισχύουσα νομοθεσία.

B) η τροφοδοσία του σταθμού θα πρέπει να εξασφαλίζει την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος για τουλάχιστον 6 ημέρες χωρίς καθόλου ηλιοφάνεια.

Στη προσφορά ο προσφεύγων δηλώνει ότι « Αυτονομία σταθμού (ημέρες) 24» . Επειδή το νούμερο αυτό εκτιμήθηκε από την επιτροπή ως υπερβολικό, πραγματοποιήθηκε ένας στοιχειώδης έλεγχος μέσου ενός απλού υπολογισμού: Από το τεχνικό εγχειρίδιο του προσφερόμενου δέκτη GNSS, διαπιστώθηκε ότι η ελάχιστη κατανάλωση του είναι 5 Watt και συνεπώς τροφοδοτούμενος από μπαταρία 12V καταναλώνει 10Ah ημερησίως (5W αντιστοιχούν σε 0.416 A για 12V τροφοδοσία επομένως ημερησίως 0,416 X24 = 10 Ah). Η συνολική διαθέσιμη ενέργεια είναι περίπου είναι 101,2 Ah και επομένως, η αναφερόμενη από την εταιρεία αυτονομία των 24 ημερών είναι λανθασμένη, καθώς μόνο για την λειτουργία του δέκτη GNSS η παρεχόμενη ενέργεια θα επαρκούσε μόνο για διάστημα 10 ημερών (101,2Ah /10Ah = 10,12 ημέρες).

Η συγκεκριμένη επισήμανση που συμπεριελήφθη στο πρακτικό αξιολόγησης, δεν ήταν λόγος αποκλεισμού, καθώς η ζητούμενη από τις προδιαγραφές αυτονομία ήταν 6 ημέρες. Επισημάνθηκε ο εσφαλμένος υπολογισμός της

εταιρείας και δεν ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις καθώς, όπως έχει ήδη αναφερθεί, υπήρχαν ήδη δύο περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», «Α. Παντελώς αβάσιμη η υπό κρίση προσφυγή – Ορθώς απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας», «iii. Ως προς το σύστημα τροφοδοσίας» (σελ. 11-14), υποστηρίζει ότι: «[...]. Στην τεχνική προσφορά της ... (Τεχνική Προσφορά σελ. 24) αναγράφεται ότι: Το σύστημα θα είναι ενεργειακά αυτόνομο, αποτελούμενο από φωτοβολταϊκό (ένα) πάνελ, μπαταρία και ρυθμιστή φόρτισης. Μπαταρία AGM victron energy 100 Ah

Ρυθμιστής φόρτισης victron energy Blue Smart
IP67 Charger 12/7

Ηλιακό πάνελ 80w με βάση στήριξης κατάλληλο για
τοποθέτηση σε θαλάσσιο περιβάλλον

Βλέπε πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού

Ωστόσο, ο ρυθμιστής φόρτισης victron energy Blue Smart IP67 Charger 12/7 που προσφέρει είναι **για φόρτιση από δίκτυο 220V και όχι από φ/β πάνελ**. Επίσης η προσφεύγουσα στην προσφορά της περιγράφει και προσφέρει το μοντέλο victron energy Blue Smart IP67 Charger και στα τεχνικά φυλλάδια charger.pdf κατέθεσε άλλο φυλλάδιο του μοντέλου victron energy Blue Smart IP65 Charger. Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο προσφερόμενος ρυθμιστής φόρτισης είτε το μοντέλο IP67 είτε το μοντέλο IP65 είναι ακατάλληλα για χρήση με φ/β πάνελ αφού δεν υποστηρίζει φόρτιση από ηλιακά αλλά μόνο από σταθερή παροχή εναλλασσόμενου ρεύματος 220 VAC! **Ως εκ τούτου το προσφερόμενο σύστημα είναι μη λειτουργικό αφού δεν μπορεί να λειτουργήσει με χρήση φωτοβολταϊκού πάνελ και μπαταρίας.**

Περαιτέρω ως προς την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος για τουλάχιστον 6 ημέρες χωρίς καθόλου ηλιοφάνεια και τον πίνακα ενεργειακής αυτονομίας, η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά αναφέρει (Τεχνική Προσφορά σελ. 24-25) ότι το προσφερόμενο σύστημα τροφοδοσίας **ΥΠΕΡΤΕΡΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ: Η τροφοδοσία του σταθμού**

θα εξασφαλίζει την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος για τουλάχιστον 9 ημέρες χωρίς καθόλου ηλιοφάνεια μόνο με χρήση της εσωτερικής μπαταρίας του GNSS, των εσωτερικών μπαταριών του DATALOGGER και της εξωτερικής μπαταρίας η οποία τροφοδοτεί όλες της συσκευές του σταθμού.

Παραθέτει δε τον παρακάτω Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης:

[...].

Για την κατανάλωση του Μόνιμου Σταθμού Αναφοράς GNSS αναφέρει στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης 1500mA/ημέρα. Ωστόσο στο εγχειρίδιο χρήσης *net-g5_manual.pdf* που έχει καταθέσει, σελ. 51, αναφέρεται: **Power consumption: 5W: minimum 8W: full system tracked.**

Επομένως η πραγματική ελάχιστη ημερήσια κατανάλωση του Μόνιμου Σταθμού Αναφοράς GNSS είναι $5\text{Watt}/12\text{Volts} = 0.41666\text{Amp} * 24\text{h} = 10\text{Ah}$ (*netg5_manual.pdf* σελ. 51).

Στο τεχνικό φυλλάδιο του δρομολογητή *TELTONIKA_RUT955.pdf* που έχει καταθέσει, σελ. 2, αναφέρεται: *Power Consumption <7W*, επομένως ο δρομολογητής έχει ημερήσια κατανάλωση $7\text{Watt}/12\text{Volts} = 0.58333 * 24\text{h} = 14\text{Ah}$ ενώ όλος ο υπόλοιπος εξοπλισμός, σύμφωνα με την προσφυγή και την τεχνική προσφορά της ..., έχει ημερήσια κατανάλωση 2.6Ah. Άρα συνολικά η ημερήσια κατανάλωση του σταθμού θα είναι 26.6Ah. Δηλαδή για 6 ημέρες αυτονομία, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης, οι απαιτήσεις χωρητικότητας της μπαταρίας είναι 159.9Ah. Συνεπώς η συνολική χωρητικότητα των προσφερόμενων συσσωρευτών δεν επαρκεί για να καλύψει την απαίτηση για αυτονομία του συστήματος για 6 ημέρες.

Εάν δε το σύστημα είναι σε πλήρη λειτουργία (full system tracked) η πραγματική ημερήσια κατανάλωση είναι $8\text{Watt} / 12\text{Volts} = 0.67\text{Amp} * 24\text{h} = 16.08\text{ Amp/day} * 1000 = 16.080\text{ mA/ημέρα}$ δηλαδή 9 φορές πολλαπλάσιος της υπολογιζόμενης κατανάλωσης από την εταιρία Σε αυτήν την περίπτωση είναι αδύνατον να υποστηριχθεί η λειτουργία του συνολικού σταθμού, λαμβάνοντας υπόψη τις καταναλώσεις όλων των συσκευών (GNSS, radar, μετεωρολογικού, datalogger, GPRS/3G router) και την

ωφέλιμη χωρητικότητα της μπαταρίας που διαφέρει από την ονομαστική χωρητικότητα.

Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει και αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί την απαίτηση για εξασφάλιση της αδιάλειπτης λειτουργίας του συστήματος για τουλάχιστον 6 ημέρες χωρίς καθόλου ηλιοφάνεια.

Εξάλλου, στην προσφυγή της ... γίνεται αναφορά στις καταναλώσεις της καταγραφικής μονάδας, του αισθητήρα στάθμης και του δέκτη GNSS αλλά δεν γίνεται αναφορά στην κατανάλωση του προσφερόμενου δρομολογητή ο οποίος διαθέτει την μεγαλύτερη κατανάλωση από τις υπόλοιπες προσφερόμενες συσκευές, εκτός του Μόνιμου Σταθμού Αναφοράς GNSS, και είναι βασικό στοιχείο του παλιρροιογράφου και συνεπώς δεν μπορούν να ευσταθήσουν αυτά που ισχυρίζεται περί αυτονομίας του συστήματος για 9 ημέρες. Βάσει του τεχνικού φυλλαδίου που κατατέθηκε από την προσφεύγουσα κατά την διενέργεια του διαγωνισμού «σελ. 2 Teltonica RUT 955» η κατανάλωση του δρομολογητή είναι 7 W και δεν έχει συμπεριληφθεί στους ενεργειακούς υπολογισμούς.

Επίσης οι υπολογισμοί των καταναλώσεων που αναφέρονται στην προσφυγή της εταιρείας ... γίνονται με χρήση της ονομαστικής χωρητικότητας της μπαταρίας 100Ah και όχι με χρήση της ωφέλιμης χωρητικότητας, η οποία είναι αναγκαία για να εξασφαλισθεί η συνεχής λειτουργία των ηλιακών συστημάτων τροφοδοσίας όπως ζητείται από την διακήρυξη. Σημειώνεται δε εν προκειμένω ότι σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές το σύνολο του εξοπλισμού και συσκευών (δρομολογητής, αισθητήρας, φορτιστής, καταγραφική μονάδα) θα είναι σε πλήρη λειτουργία και ως εκ τούτου οι καταναλώσεις υπολογίζονται σύμφωνα με τις μέγιστες απαιτήσεις λειτουργίας.

Κατ' ακολουθία, ορθώς με την υπ' αριθ. 348/B31 και με ημερομηνία 14/04/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (εφεξής ...) της 348ης Συνεδρίας, με την οποία επικυρώθηκαν και εγκρίθηκαν σύμφωνα με το ν. 4412/2016 τα Πρακτικά I & II Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών – οικονομικών

προσφορών της υπ' αριθ. 20011/10744/05.11.2019 ανοιχτής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης με χρήση ηλεκτρονικών μεσών για την «προμήθεια και εγκατάσταση δυο παλιρροιογράφων» εκτιμώμενης αξίας: 64.516 € πλέον ΦΠΑ απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας λόγω ανεπίτρεπτων πλημμελειών και παραβίασης σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού. [...]».

27. Επειδή, όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αναφορικά με το «ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ» (σελ. 50 επ.), απαιτούν μεταξύ άλλων: α) «Το σύστημα θα πρέπει να είναι ενεργειακά αυτόνομο, αποτελούμενο από φωτοβολταϊκό (ένα ή περισσότερα) πάνελ, μπαταρία και ρυθμιστή φόρτισης.» και β) «Η τροφοδοσία του σταθμού θα πρέπει να εξασφαλίζει την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος για τουλάχιστον 6 ημέρες χωρίς καθόλου ηλιοφάνεια. Να κατατεθεί πίνακας ενεργειακής αυτονομίας βάσει των καταναλώσεων που να αποδεικνύει την καλή λειτουργία του σταθμού.». Η προσφεύγουσα υπέβαλε προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτήν είδους, τα ακόλουθα έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» και «charger.pdf»). Ωστόσο, η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε αναφορικά με το προσφερόμενο σύστημα τροφοδοσίας της προσφεύγουσας ότι: «Ο προσφερόμενος ελεγκτής φόρτισης συσσωρευτών είναι φορτιστής συσσωρευτών, ο οποίος λειτουργεί με τάση δικτύου 220 V και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως ελεγκτής φόρτισης των συσσωρευτών από τα φωτοβολταϊκά στοιχεία. Εάν όντως υπάρχει ελεγκτής φόρτισης ενσωματωμένος στα φωτοβολταϊκά ή αλλιού δεν προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές με αποτέλεσμα η προτεινόμενη λύση να είναι τεχνικά ανεπαρκής. Στην ίδια παράγραφο ο υπολογισμός των καταναλώσεων των συσκευών από τον οποίο προκύπτει η διάρκεια της αδιάλειπτης λειτουργίας του σταθμού χωρίς ηλιοφάνεια έχει στηριχθεί σε δεδομένα τα οποία έρχονται σε προφανή αντίφαση με τα αναγραφόμενα στα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού. Για παράδειγμα ο προσφερόμενος GNSS δέκτης έχει ελάχιστη

κατανάλωση σύμφωνα με το εγχειρίδιο χρήσης που αντιστοιχεί σε 10 Ah ημερησίως. Οπότε η προσφερόμενη χωρητικότητα των 100Ah (στα 12 Volt) οριακά καλύπτει μόνο την κατανάλωση της συγκεκριμένης συσκευής για το χρονικό διάστημα των 9 ημερών αυτονομίας που η τεχνική προσφορά ισχυρίζεται ότι έχει ο σταθμός σε πλήρη λειτουργία.». Σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, πράγματι, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, αλλά και η προσφεύγουσα δεν πέτυχε να τεκμηριώσει επαρκώς, ότι το προσφερόμενο σύστημα τροφοδοσίας, εκτός από φορτιστής λειτουργεί και ως ρυθμιστής φόρτισης, ενώ αντίστοιχα δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός, ότι το προσφερόμενο σύστημα τροφοδοσίας μπορεί πράγματι να λειτουργήσει τόσο με μπαταρία όσο και μέσω φωτοβολταϊκού πάνελ, καθώς από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, συνάγεται μόνο η λειτουργία του συστήματος με τάση δικτύου 220 V, γεγονός που εξάλλου, δεν αντικρούει επαρκώς η προσφεύγουσα. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή μπορεί νομίμως να προβάλλει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, βάσει των όσων ορίζονται στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως και πράγματι έπραξε με τις από 21.05.2020 κοινοποιηθείσες απόψεις της, επί των οποίων, η προσφεύγουσα, αφού έλαβε γνώση, υπέβαλε το από 11.06.2020, χωρίς όμως να αντικρούσει επαρκώς τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Ενόψει αυτών, ο πρώτος ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, όπως αυτός αναφέρεται στον τρίτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, προβάλλεται αλυσιτελώς και δεν κρίνεται στην ουσία του, καθώς, όπως ομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, δεν αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, ακόμα και αν υποθεθούν αληθείς οι ισχυρισμοί της, βάλλουν κατά ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής, που δεν περιλήφθηκε στην αιτιολογία για

τον αποκλεισμό της και άρα προβάλλονται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι δεν διαπιστώνεται σε τι συνίσταται η βλάβη της προσφεύγουσας από την επίμαχη κρίση της αναθέτουσας αρχής.

29.Επειδή, τέλος, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εχώρησε όχι λόγω ασαφειών, αλλά λόγω του ότι δεν διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας η πλήρης συμμόρφωση των προσφερόμενων από αυτήν ειδών με απαραβάτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και δη τη μη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών της προσφεύγουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν στην παρούσα. Ως εκ τούτου, όλως αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός ότι σε κάθε περίπτωση ήταν επιβεβλημένη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων, ενόψει και όσων αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στις σκέψεις 19-21 της παρούσας, δεδομένου ότι όπως διαπιστώθηκε και από το οικείο Κλιμάκιο, η τεχνική της προσφορά, πράγματι δεν πληρούσε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή, καλούσε την προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων, όπως αβάσιμα διατείνεται η τελευταία, θα παραβιαζόταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, καθώς η προσφεύγουσα θα αποκτούσε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, λόγω του ότι θα τύχαινε ευνοϊκής και άνισης μεταχείρισης έναντι της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι κατ' ουσίαν θα καλείτο να μεταβάλλει εκ των υστέρων την προσφορά της, γεγονός που θα επέφερε ουσιώδη αλλοίωσή της, κατά παράβαση των ρητά οριζομένων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων και μάλιστα κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα, βάσει της παρ. 5 του άρθρου 102, κρίνονται συλλήβδην απορριπτέοι στο σύνολό τους ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Αριθμός Απόφασης: 761/2020

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

32. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 6 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη