

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 5 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.02.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 421/25.02.2021 της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ....), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού

Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, το ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης .../2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.12.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ C-ARM ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΟ» (CPV: ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν δεκαέξι χιλιάδων ευρώ (116.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 30<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 8<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 28.12.2020 και ώρα 14:53:44 μ.μ. την υπ' αριθμ. 203492 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία

## Αριθμός Απόφασης:761/2021

κατέθεσε στις 25.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος έκανε που αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 24.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης:761/2021**

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 26.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 08.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 8 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 505/25.02.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 25.02.2021 και υπέβαλε στις 11.03.2021 τις προβλεπόμενες από το άρθρο

365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, όπως εμφανίζεται στον συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, συγκριτικό πίνακα με προσφερόμενο ποσό έκπτωσης εβδομήντα χιλιάδων εξήντα ευρώ (70.060,00 €) έναντι προσφερόμενου ποσού έκπτωσης της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας εξήντα χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ (60.698,00 €), προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 4-5 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «[...]. 1. Στην υπ` αριθμόν 5 απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται να διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα ενισχυτή εικόνας 9 ιντσών με δύο (2) επιπλέον πεδία.

*Τα επιπλέον πεδία στον ενισχυτή εικόνας δημιουργούν πραγματική μεγέθυνση της υπό εξέταση ανατομίας ανάλογα με το μέγεθός της (για να γίνει πιο κατανοητό, εάν είχαμε ένα κινητό τηλέφωνο θα χρειαζόταν να διαθέτει δυο δυνατότητες zoom κατά το χρόνο λήψης της φωτογραφίας). Ως εκ τούτου, για μικρές δομές όπου απαιτείται πραγματική μεγέθυνση και άρα αύξηση της διακριτικής ικανότητας, το δεύτερο επιπλέον πεδίο είναι απαραίτητο, ενώ παράλληλα το δεύτερο αυτό πεδίο περιορίζει την ακτινοβολία στους γύρω ιστούς που δεν χρειάζεται να ακτινοβοληθούν, εστιάζοντας μόνο στο συγκεκριμένο σημείο ενδιαφέροντος.*

*Επομένως, πέρα από θέμα αρτιότερου απεικονιστικού αποτελέσματος, η χρήση δεύτερου πεδίου στον ενισχυτή εικόνας είναι και θέμα ασφάλειας λόγω περιορισμού της δόσης ακτινοβολήσης.*



2. Ωστόσο, η εταιρεία ... προσφέρει ενισχυτή 9 ιντσών με ένα (1) επιπλέον πεδίο αντί για δύο που απαιτεί η διακήρυξη, αφού κάνει μεν λόγο στο Φύλλο της Συμμόρφωσης για δύο επιπλέον πεδία, πλην όμως τα πεδία αυτά αφορούν στις δυνατότητες ψηφιακής μεγέθυνσης της εικόνας από το λογιστικό του συστήματος (δηλαδή αφού έχει ληφθεί η εικόνα) και όχι στη μεγέθυνση που πρέπει να κάνει ο ίδιος ο ενισχυτής εικόνας κατά την λήψη της εικόνας.

Συγκεκριμένα, η ψηφιακή μεγέθυνση (ηλεκτρονικό zoom) αφορά μεγέθυνση εικόνας που γίνεται υπολογιστικά και όχι πραγματική γεωμετρική μεγέθυνση, όπως άλλωστε η ίδια εταιρία επαναλαμβάνει στη παράγραφο 10 των προδιαγραφών λέγοντας ότι «... διαθέτει ZOOM σε οποιαδήποτε επιλεγόμενη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας χωρίς τη μετακίνηση του βραχίονα (ηλεκτρονικό zoom) και κάνει ψηφιακό ZOOM στην «παγωμένη» εικόνα.».

Προς διευκόλυνση, παραθέτουμε απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρίας ...: [...].

3. Η ύπαρξη ενός μόνο επιπλέον πεδίου του ενισχυτή εικόνας, επιβεβαιώνεται και από το συνημμένο στην προσφορά της εταιρίας ... αρχείο με την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, στην σελίδα 7 του οποίου εμφανίζεται το μέγεθος του ενισχυτή (9 ίντσες) και το ένα επιπλέον πεδίο μεγέθυνσης των 6 ιντσών, ήτοι το Zoom 1 (ενώ κανονικά ο ενισχυτής θα έπρεπε να διαθέτει Zoom 1 και Zoom 2).

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, αφού δεν συμμορφώνεται με την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης και άρα μη νομίμως αυτή έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος αυτό. [...].».

Επί του ανωτέρω, μοναδικού λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. ... 24<sup>ο</sup>/Δ.Σ. 11<sup>ο</sup><sup>ν</sup>/10.03.2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 11<sup>ης</sup>/10.03.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...) υπέβαλε τις Απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, όπου αφού πρώτα παραθέτει το εκτενές ιστορικό της υπόθεσης και εν συνεχεία, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαφορά, υποστηρίζει ότι: «[...]. 17.

Το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής εξέτασης Ενστάσεων/Προδικαστικών Προσφυγών του ..., σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω επιτροπή γνωμοδοτεί:

«**Την απόρριψη** της υπ' αριθμ. 421/25.02.2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... για τους παρακάτω λόγους:

Σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς την έγκριση από την αρμόδια επιτροπή της εταιρίας ... για την απαίτηση 5 «Να φέρει ενισχυτή εικόνας διαμέτρου 9” (23) δύο επιπλέον πεδίων, υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης», αναφέρουμε τα κάτωθι:

Η απαίτηση ζητάει δύο επιπλέον πεδία μεγέθυνσης. Το προσφερόμενο από την εταιρία ... σύστημα ... διαθέτει 4 πεδία: το full format, το zoom 1 (6”) και το ψηφιακό zoom x 1,5 ή x2. Άρα διαθέτει και 2 επιπλέον πεδία μεγέθυνσης. Τα προαναφερθέντα καλύπτουν πλήρως την προδιαγραφή της διακήρυξης η οποία αναφέρεται σε 2 επιπλέον πεδία χωρίς να προσδιορίζει εάν η μεγέθυνση είναι γεωμετρική ή ψηφιακή. Σημασία έχει ότι, τα εν λόγω πεδία είναι υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης. Εξάλλου θα ήταν παράλογο όταν διατίθεται ψηφιακή τεχνολογία, να μην γίνεται αξιοποίηση αυτής για επιπλέον μεγεθύνσεις. Η εταιρία ... δηλώνει ότι «...Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (image intensifier) ... διαμέτρου 9” (23), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6”, και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (zoom) x1.5 ή (zoom) x2), με κλειστό σύστημα τηλεόρασης (x-ray TV system), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων.....» και από την μελέτη των τεχνικών χαρακτηριστικών προκύπτει ότι αυτό ισχύει.

Συνεπώς σύμφωνα με την επιτροπή τηρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές». [...].». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, στις σελ. 7-14, υπό «II. ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.», υποστηρίζει ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές», η τεχνική προδιαγραφή 5 απαιτεί το προσφερόμενο είδος: «*Να φέρει ενισχυτή διαμέτρου 9" (23 cm) δύο επιπλέον πεδίων, υψηλής διαγωνιστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης.*». Συναφώς, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf» σελ. 6, «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ.pdf» σελ. 182 και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ\_....pdf» σελ. 2), το προσφερόμενο από αυτήν είδος πράγματι πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, στο υποβληθέν με την προσφορά της και προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως με την ασκηθείσα παρέμβαση ως σχετικό 1, Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι: «*ΝΑΙ. Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (image intensifier) ... διαμέτρου 9" (23cm), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6", και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (zoom) × 1.5 ή (zoom) × 2), με κλειστό σύστημα τηλεόρασης (X-ray TV system), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων.*

*Αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είναι ως ακολούθως:*

*Διαθέτει **ψηφιακή ... κάμερα** σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας και υψηλής απόδοσης με μήτρα **1024 X 1024 (1K2) pixels/14bit** υψηλής **διακριτικής ικανότητας**, καθώς και σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (kV και mA) κατά την διάρκεια της ακτινοσκόπησης ανάλογα με το πάχος του εξεταζόμενου. Το TV σύστημα έχει τη δυνατότητα συνεχούς περιστροφής κατά ± 360°.*

*Ο τύπος του προσφερόμενου ενισχυτή εικόνας είναι ο τύπος ... με ηλεκτρονικά υψηλής ακρίβειας για απάλειψη της παραμόρφωσης στην εικόνα καθώς επίσης και για υψηλή ομοιογένεια και υψηλή διακριτική ικανότητα σε όλο το πεδίο. Διαθέτει οθόνη εισόδου από Ιωδιούχο Καίσιο (Cesium Iodide) για*

ελαχιστοποίηση του *quantum noise* και επίτευξη άριστης διακριτικής ικανότητας. Διαθέτει αντιθαμβωτική οθόνη εξόδου με παγίδα σκεδαζόμενου φωτός.

Με τη χρήση του **αυτόματου ελέγχου ρυθμού δόσης (...)**, οι τιμές *kV/τιμές mA* ή *kV/τιμές mAs* ρυθμίζονται αυτόματα έτσι ώστε η μέση τιμή των γκρίζων τιμών της εικόνας να διατηρείται σταθερή σε μεγάλο βαθμό ανεξάρτητα από το πάχος αντικειμένου και τη θέση. Αυτό εξασφαλίζει τη βέλτιστη εικόνα ποιότητας για την αξιολόγηση στην οθόνη.

Χάρης στη τεχνολογία ... και της τεχνικής ... (*Combined Applications to Reduce Exposure*) εξασφαλίζεται η ελάχιστη δόση ακτινοβολίας σε χειριστές και ασθενείς.

Συγκεκριμένα, η προσφερόμενη μονάδα ... είναι εξοπλισμένη με *state-of-the-art* χαρακτηριστικά για τη μείωση της δόσης ακτινοβολίας στον ασθενή και στον χειριστή. Περιλαμβάνει τη τεχνική ... (*Intelligent Dose Efficiency Algorithm*) την αυτόματη δόση, ελέγχου αντίθεσης, και τη φωτεινότητα του συστήματος ελέγχου, καθώς και μια ειδική ρύθμιση εξέτασης χαμηλής δόσης επιτρέποντας αξιόπιστες κλινικές αποφάσεις με τη βέλτιστη ισορροπία ποιοτικής εικόνας και χαμηλής δόσης.». Ομοίως, όπως βάσιμα προβάλλει τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, στην υποβληθείσα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως με την ασκηθείσα παρέμβαση ως σχετικό 2, από 24.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου αυτής, στην οποία γίνεται ρητή παραπομπή από το ως άνω φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνεται ότι: «[...]. **ΕΠΙΠΛΕΟΝ,**

Η ακτινολογική λυχνία του προσφερόμενου συστήματος ... διαθέτει εσωτερικό φίλτράρισμα (*inherent*) λυχνίας (...) 3 mm Al, με επιπλέον φίλτράρισμα της λυχνίας σε ισοδύναμο mm Al & Cu 4,65 mm για επίτευξη χαμηλής ακτινοβολίας.

Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει ακτινολογική λυχνία με μεγάλη θερμοχωρητικότητα ανόδου, η ψύξη της ανόδου είναι ανάλογης ικανότητας απαγωγής και εξασφαλίζεται η δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας ακτινοσκόπησης υψηλής ποιότητας, για απαιτητικές εφαρμογές ακτινοσκόπησης, όπως πχ ορθοπεδικά περιστατικά, ουρολογικές μελέτες σε

ιδιαίτερα εύσωμα άτομα, κυστεοσκοπήσεις, επεμβατικές διαδικασίες και άλλες μακράς διάρκειας επεμβάσεις γενικής χειρουργικής. Είναι σαφές ότι με χαμηλότερα mA η συνεχόμενη λειτουργία της λυχνίας επιτυγχάνεται για πολύ μεγαλύτερο χρονικό διάστημα.

Η θερμοχωρητικότητα ανόδου της λυχνίας είναι πολύ υψηλή, 101.000 HU (75.000 Joules) και ανάλογα μεγάλη είναι και η θερμοχωρητικότητα του περιβλήματος 1.100.000 HU (800.000 Joules).

Ο συντελεστής θερμοαποβολής της ανόδου είναι επίσης μεγάλος, ανάλογης ικανότητας, 55.000 HU/min και του περιβλήματος 4.594 HU/min, εξασφαλίζοντας έτσι τη δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας ακτινοσκόπησης υψηλής ποιότητας. Η ψύξη της ανόδου της λυχνίας, πραγματοποιείται με παθητικό τρόπο (passive cooling) και ο χρόνος συνεχούς λειτουργίας της ακτινολογικής λυχνίας δίχως διακοπή ανέρχεται σε τουλάχιστον 50 λεπτά (@ 300 W φορτίου) για όλες τις λειτουργίες.

Επιπλέον, το σύστημα διαθέτει αυτοματισμό ελέγχου της θερμοχωρητικότητας της λυχνίας όπως επίσης και ένδειξη της θερμότητας της λυχνίας με χρωματικό διαχωρισμό (πράσινο, πορτοκαλί, κόκκινο) επί του μέγιστου θερμικού φόρτου. Για την αποφυγή υπερθέρμανσης της λυχνίας ο ρυθμός περιορίζεται αυτόματα στις 10 εικόνες/δευτ. μέχρι εμφάνισης σχετικού μηνύματος.

Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (image intensifier) ... διαμέτρου 9" (23cm), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6", και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (zoom) × 1.5 ή (zoom) × 2), με κλειστό σύστημα τηλεόρασης (X-ray TV system), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων. [...].». Αντίστοιχα, στο προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως ως σχετικό 3, τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο οποίο επίσης γίνεται ρητή παραπομπή από το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι: «[...] **Zooming the image**

◆ *Press this button several times, if necessary.*

– *Each time the button is pressed, the zoom level changes, i.e. from 1 (full image) to 1.5, to 2. [...].*». Εξάλλου, σε συνέχεια των ανωτέρω παραδοχών,

όπως ορθά επισημαίνει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος, καλύπτει πλήρως τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, η οποία απαιτεί δύο (2) επιπλέον πεδία για τον ενισχυτή εικόνας διαμέτρου 9” (23 cm), δεδομένου ότι στον επίμαχο όρο δεν προσδιορίζεται ειδικότερα από τη διακήρυξης εάν η μεγέθυνση είναι γεωμετρική ή ψηφιακή, όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, καθώς κρίσιμο είναι αποκλειστικά το γεγονός ότι, τα εν λόγω πεδία είναι υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

22. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**