

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 459/02-03-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

και των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων με την επωνυμία 1. «...» και με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και 2. Ένωση εταιρειών «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 6 (θέμα 40ο)/10-02-2021 απόφασης της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), η οποία ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και απεντόμωσης / μυοκτονίας στους χώρους του ..., στον ξενώνα «...» και στις δομές ψυχικής υγείας ευθύνης του προαναφερόμενου νοσοκομείου, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), συνολικού ποσού 14.032,00 ευρώ (παράβολα με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ... και ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και απεντόμωσης / μυοκτονίας στους χώρους του ..., στον ξενώνα «...» και στις δομές ψυχικής υγείας ευθύνης του προαναφερόμενου νοσοκομείου, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 2.806.370,96 ευρώ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.08.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς με τις επωνυμίες «...», ένωση εταιρειών «...» και «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και εκείνες των οικονομικών φορέων «...» και «...» και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα καθ' ο μέρος αποφασίσθηκε η απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, καθώς και κατά το μέρος που αυτή παρέλειψε να διαγνώσει τη συνδρομή πρόσθετων λόγων αποκλεισμού της ένωσης εταιρειών «...», οι οποίοι θα ενίσχυαν περαιτέρω το αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της τεχνικής προσφοράς αυτής.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, η

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

οποία υπερβαίνει το σχετικό όριο (750.000 ευρώ), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. δ) [άρθρο 5 στ. δ του Ν. 4412/2016] και το Παράρτημα XVI αυτής, υπάγεται δε, βάσει του αντικειμένου του (υπηρεσίες καθαριότητας), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή της Προκήρυξης προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 04.08.2020 (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (Μέρος Α΄ Τμήμα IV) του Ν. 4412/2016 [(σχ. το άρθρο 107 (παρ. 2)] και του Βιβλίου IV του ίδιου Νόμου και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος αυτό. Ωστόσο, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα, ένωσης εταιρειών «...» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθότι η τελευταία δεν άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται πλέον οριστικός, ο δε φορέας αυτός έχει, πλέον, καταστεί τρίτος ως προς τον διαγωνισμό (βλ. ΔΕΕ C- 131/16, Archus and Gamo, C-100/12 Fostweb SpA, C-689/13 Puligienico Facility Esco SpA(PFE), C- 355/15(BTG&CO), ΣΤΕ ΕΑ 30/2019). Ως εκ τούτου οι λόγοι προσφυγής κατά της ένωσης εταιρειών «...» τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, γενομένης δεκτής της σχετικής ένστασης της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...». Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «...» και η ένωση εταιρειών «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Παρεμβάσεις τους.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. ΑΔΑ .../ Απόσπασμα Πρακτικών της 11^{ης}/10.03.2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι «[Η] τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, [...] Επίσης, σύντομη και σαφή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο προτίθεται να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο έργο (διάθρωση και αριθμός εργαζομένων ανά κατηγορία και τμήμα και ότι άλλο προτείνει σχετικά με τον τρόπο οργάνωσης κ.λ.π.). Τέλος θα περιγράφονται οι προσφερόμενοι στο έργο πόροι και συγκεκριμένα (i) πλήθος, ωράρια και κατανομή προσφερόμενου προσωπικού,

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

(ii) διαθέσιμα και προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία και πάσης φύσεως εξοπλισμός. Περαιτέρω, στο Μέρος Ι «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και στο άρθρο 3 «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» ορίζεται ότι «[...] Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει 72 εργαζομένους απασχόλησης 40 ωρών εβδομαδιαίως, για τον καθαρισμό των ζητούμενων χώρων, οι οποίοι θα καλύπτουν όλες τις βάρδιες σε όλα τα τμήματα με τουλάχιστον 2.880 εργατοώρες/εβδομάδα. Σε περίπτωση μη πλήρους απασχόλησης του προσωπικού (μερική απασχόληση) ο αριθμός των ατόμων προσαυξάνεται αναλόγως [...] Κατά τη διάρκεια της σύμβασης, θα πρέπει να επισυνάπτεται μηνιαίως πίνακας κατανομής του προσωπικού, ονομαστικός ανά βάρδια, [...] Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει ως επόπτες ένα άτομο για την πρωινή βάρδια και ένα άτομο για την απογευματινή βάρδια για τις ανάγκες επιτήρησης του έργου που θα συμπεριλαμβάνονται στους πίνακες κατανομής του προσωπικού. Η παρουσία των εποπτών θα είναι καθημερινή για όλες τις ημέρες της εβδομάδας, συμπεριλαμβανομένων Σαββατοκύριακων και Αργιών. Οι ανωτέρω επόπτες συμπεριλαμβάνονται στα 72 άτομα πλήρους απασχόλησης που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη [...]» και στο άρθρο 5 ότι «[...] Η κατανομή των υπαλλήλων καθαριότητας και η έναρξη των διαδικασιών στα Τμήματα και τις Κλινικές θα γίνεται σύμφωνα με τις ανάγκες της Υ.Μ, τη βαρύτητα του Τμήματος- Κλινικής σε συνεννόηση της Προϊσταμένης της Κλινικής - Τμήματος με την Επιτροπή Ελέγχου του Έργου, του/της Προϊσταμένου/ης της Επιστάσεως της Υ.Μ και του Επόπτη του αναδόχου του έργου [...]». Επιπλέον, στο Μέρος ΙΙ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και στο άρθρο 4 αυτού ορίζεται η ώρα έναρξης των εργασιών, η οποία διαφοροποιείται ανάλογα με τον χώρο που αυτή αφορά (06:30 και 07:00), με την αναφορά, όμως, ότι τα εν λόγω ωράρια καθαρισμού είναι «ενδεικτικά», και «[ο]ι εργασίες καθαρισμού θα γίνονται στα χρονικά διαστήματα που δεν εμποδίζεται η λειτουργία των χώρων της Υ.Μ.». Επέκεινα στον Πίνακα Ι του Παραρτήματος Ι ορίζονται αναλυτικά τα ογδόντα έξι (86) λειτουργικά τμήματα του Νοσοκομείου, το κτήριο και η στάθμη στα οποία αυτά βρίσκονται καθώς και το εμβαδόν τους, ενώ στον Πίνακα ΙΙ

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

ορίζονται οι πέντε (5) χώροι ευθύνης του νοσοκομείου, με τη διεύθυνση αυτών και το εμβαδόν τους, με αναφορά των απαιτούμενων ατόμων για την παροχή της υπηρεσίας ως εξής: «Α) ΞΕΝΩΝΑΣ «...» [...] Ένα (1) άτομο με δωρη απασχόληση έξι φορές εβδομαδιαίως (Δευτέρα – Σάββατο εκτός Αργιών Β) ΞΕΝΩΝΑΣ ... [...] Ένα (1) άτομο με δωρη απασχόληση έξι φορές εβδομαδιαίως (Δευτέρα – Σάββατο εκτός Αργιών) Γ) Κέντρο Ψυχικής Υγείας / Ιατροπαιδαγωγικό Κέντρο Ένα (1) άτομο με 2ωρη απασχόληση τρεις φορές εβδομαδιαίως (Δευτέρα – Παρασκευή εκτός Αργιών) Δ) ΞΕΝΩΝΑΣ ... [...] Ένα (1) άτομο με δωρη απασχόληση δύο φορές εβδομαδιαίως (Δευτέρα – Παρασκευή εκτός Αργιών) Ε) Κέντρο ημερήσιας απασχόλησης [...] Ένα (1) άτομο με 2ωρη απασχόληση πέντε φορές εβδομαδιαίως (Δευτέρα – Παρασκευή εκτός Αργιών)».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του πρώτου μέρους της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, με την οποία έγινε δεκτό - κατ' αποδοχήν του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς - ότι «...1. σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει σύντομη και σαφή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο προτίθεται να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο έργο (διάρθρωση και αριθμός εργαζομένων ανά κατηγορία και τμήμα και ότι άλλο προτείνει σχετικά με τον τρόπο οργάνωσης) στο κατατεθειμένο στην προσφορά της εν λόγω εταιρίας οργανόγραμμα (Δικαιολογητικά – Τεχνική 7.3), δεν υπάρχει σχετικό πρόγραμμα εργασίας, σαφής περιγραφή της κατανομής των εργαζομένων ανά τμήμα και ανά βάρδια (πρωί – απόγευμα – νύχτα) και καταμερισμού εργασιών. Πέραν τούτου και ειδικά για τους ξενώνες και τις δομές του τομέα Ψυχικής Υγείας δηλώνεται γενικώς ότι θα απασχολούνται 3 άτομα σύμφωνα με το πρόγραμμα της σελίδας 62 της διακήρυξης, χωρίς όμως στην εν λόγω σελίδα να αναφέρονται τα ωράρια εργασίας στους χώρους αυτούς. Επίσης, στο πρόγραμμα που κατατέθηκε αναφέρεται ότι η πρωινή βάρδια θα απασχολείται στο νοσοκομείο από τις 06:00

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

έως τις 14:00, σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην σελίδα 57 της Διακήρυξης όπου στο άρθρο 4 αυτής (Πρόγραμμα Καθαριότητας) προβλέπεται ως χρόνος έναρξης της πρωινής βάρδιας η 06:30 ή η 07:00 σε ορισμένους χώρους», ισχυριζόμενη ότι η τεχνική της προσφορά καλύπτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη. Από τη θεώρηση του πρώτου μέρους της αιτιολογίας αυτής, προκύπτει ότι αυτή έχει τρεις επάλληλες βάσεις, όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Όσον αφορά την πρώτη επάλληλη αιτιολογική βάση, από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά, προς πλήρωση των προρρηθεισών διατάξεων, τα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλους «17.1 Οργανόγραμμα Έργου – Διοικητική Ομάδα_signed», «17.2 Οργανόγραμμα Εταιρείας_signed» και «17.3 Κατανομή Προσωπικού_signed». Από τη θεώρηση του εγγράφου με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «17.3 Κατανομή Προσωπικού_signed» προκύπτει ότι σε αυτό η προσφεύγουσα εταιρεία συμπεριέλαβε το σύνολο των ζητούμενων από τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής απαιτήσεων, αφού στο έγγραφο αυτό υφίσταται αναφορά στο πρόγραμμα εργασίας, σαφής περιγραφή της κατανομής των εργαζόμενων ανά τμήμα και ανά βάρδια και καταμερισμός εργασιών. Ειδικότερα, από τη θεώρηση του εγγράφου αυτού συνάγεται ότι υφίσταται σύντομη και σαφή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο η προσφεύγουσα προτίθεται να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο έργο με την αναφορά πλήρωσης όσων το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ορίζει και την καταγραφή σε Πίνακα, που ακολουθεί στο υπόψη έγγραφο, της κατανομής του προσωπικού της ανά κατηγορία και τμήμα του Νοσοκομείου και ανά βάρδια αυτού για όλα τα τμήματα του Νοσοκομείου. Περαιτέρω, στο τέλος του κατατεθειμένου ως άνω προγράμματος εργασίας του εγγράφου «17.3 Κατανομή Προσωπικού_signed», αναφέρεται ότι η προτεινόμενη εκ μέρους της κατανομή εργασιών είναι ενδεικτική, τα τελικά δε ωράρια και η οριστική κατανομή θα καταρτιστούν σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να συνεκτιμηθούν οι ανάγκες της και να υπάρχει απόλυτη ανταπόκριση προς αυτές, με σκοπό την πλήρη αξιοποίηση και ενσωμάτωση

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

των παρεχόμενων υπηρεσιών κατά τη λειτουργία του Νοσοκομείου, πληρώνοντας έτσι τα απαιτούμενα από το άρθρο 5 του Μέρους Ι και του άρθρου 4 του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 7). Επιπροσθέτως, από τη θεώρηση του υπόψη εγγράφου προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι οι προτεινόμενες ώρες εργασίας του απασχολούμενου προσωπικού καθαριότητας ανέρχονται σε 2.880 ανά εβδομάδα, διαθέτει τους ζητούμενους επόπτες, ήτοι ένα άτομο για την πρωινή και ένα άτομο για την απογευματινή βάρδια για τις ανάγκες επιτήρησης του υπό ανάθεση έργου και η προτεινόμενη κατανομή είναι ενδεικτική και τα τελικά ωράρια, σύμφωνα με την αντίστοιχη τελική κατανομή, θα καταρτιστούν σε συνεργασία με το Νοσοκομείο, λαμβανομένων υπόψη και των ιδιαίτερων αναγκών των τμημάτων. Τούτων ούτως εχόντων, αποδεικνύεται ότι η εν λόγω προσφορά συμμορφώνεται προς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και η πρώτη επάλληλη αιτιολογική βάση του πρώτου μέρους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας τυγχάνει μη νόμιμη. Αναφορικά με τη δεύτερη επάλληλη βάση και τους ξενώνες και τις δομές του τομέα Ψυχικής Υγείας, από τη θεώρηση του εγγράφου «17.3 Κατανομή Προσωπικού_signed», γραμμές 87 – 91 αυτού, προκύπτει ότι δηλώνεται η πλήρωση των προδιαγραφών σύμφωνα με το πρόγραμμα της σελίδας 62 της Διακήρυξης, αφού αναφέρονται επί λέξη όσα εκεί η Διακήρυξη ορίζει (βλ. σκέψη 8), ενώ ουδέν ειδικότερο απαιτούσε προς δήλωση η Διακήρυξη, όπως αβάσιμα έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι ότι για τους ξενώνες και τις δομές του τομέα Ψυχικής Υγείας απαιτούνταν η αναφορά συγκεκριμένων ωραρίων εργασίας. Επομένως και λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφεύγουσα με την προσφορά της δηλώνει – και δη αυτολεξεί – τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη, η προσφορά της τυγχάνει νόμιμη ως προς το μέρος αυτό και η δεύτερη επάλληλη αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της τυγχάνει ακυρωτέα. Σχετικά, τέλος, με το τρίτο σκέλος του πρώτου μέρους της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ότι «στο πρόγραμμα που κατατέθηκε αναφέρεται ότι η πρωινή βάρδια θα απασχολείται στο νοσοκομείο από τις 06:00 έως τις 14:00, σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην σελίδα 57 της Διακήρυξης όπου στο άρθρο 4 αυτής

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

(Πρόγραμμα Καθαριότητας) προβλέπεται ως χρόνος έναρξης της πρωινής βάρδιας η 06:30 ή η 07:00 σε ορισμένους χώρους», αυτό τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο, καθόσον στο άρθρο 4 του Μέρους II του Παραρτήματος I της Διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι τα εν λόγω ωράρια καθαρισμού είναι «ενδεικτικά», συνεπώς και η έναρξη αυτών δε δύναται να αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, όταν μάλιστα αυτή ορίζεται στις 06:00, αφού, αφενός υπερκαλύπτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη καθόσον για το απαιτούμενο χρονικό διάστημα δηλώνεται – και εξασφαλίζεται προς την αναθέτουσα αρχή - η παροχή των προς ανάθεση εργασιών, αφετέρου, ως ανωτέρω αναφέρθηκε, με την εν λόγω προσφορά δηλώθηκε ότι η προτεινόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας κατανομή εργασιών είναι ενδεικτική, τα τελικά δε ωράρια και η οριστική κατανομή θα καταρτιστούν σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από το άρθρο 5 του Μέρους I και το άρθρο 4 του Μέρους II του Παραρτήματος I της Διακήρυξης και ως εκ τούτου δύναται η ανάδοχος εταιρείας να προσαρμόσει ακριβώς και την έναρξη των ωραρίων της στα προς υπόδειξη από την αναθέτουσα αρχή οριστικά – τελικά προγράμματα παροχής των υπόψη υπηρεσιών της, κατά τα διαλαμβανόμενα στις προρρηθείσες διατάξεις του Παραρτήματος I της Διακήρυξης. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, δοθέντος ότι και οι τρεις επάλληλες αιτιολογικές βάσεις του πρώτου μέρους της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας τυγχάνουν μη νόμιμες.

9. Επειδή, το άρθρο 1 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» του Μέρους I του Παραρτήματος I της Διακήρυξης ορίζει ότι «[ο] ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα απαραίτητα υλικά καθαρισμού, τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους και από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και να έχουν σήμανση CE mark. [...] Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται, επί ποινή απόρριψης, να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση σύνθεσης – ιδιότητες), που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, χημικά καθημερινού και γενικού καθαρισμού [...]

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

Ο ανάδοχος υποχρεούνται για την εφαρμογή παρκετίνης τουλάχιστον ανά εξάμηνο με τεχνικά χαρακτηριστικά παρκετίνης [...] Τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να αναδύουν δυσάρεστες οσμές, [...] Επίσης ειδικά απορρυπαντικά άοσμα για χρήση σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές. Ειδικά για τα απορρυπαντικά θα πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση του ISO 9000:14001 ή αντίστοιχο ότι είναι φιλικά προς το περιβάλλον» και το άρθρο 4 «ΥΛΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» ότι «[...] Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει με την προσφορά του κατάσταση των υλικών που θα τον επιβαρύνουν, ήτοι υλικά καθαρισμού, απολύμανσης, απεντόμωσης, μυοκτονίας, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας κτλ. Τα υλικά καθαρισμού, απολύμανσης και οι ποσότητες που θα χρησιμοποιούνται τελούν υπό την έγκριση του Νοσοκομείου [...] Τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να αναδύουν δυσάρεστες οσμέ, [...] Επίσης, ειδικά απορρυπαντικά άοσμα, για χρήση σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές. [...]».

10. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και το δεύτερο μέρος της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της στην προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμο, αφού με αυτό έγινε δεκτό ότι « ... 2. σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 (Υποχρεώσεις Αναδόχου) και 4 (Υλικά – Τεχνική Καθαριότητας) του Παραρτήματος Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών όπου ρητώς αναφέρεται «Ειδικά απορρυπαντικά άοσμα για χρήση σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές» και όπως προκύπτει από τα αντίστοιχα Δελτία Ασφαλείας (17.14 & 17.15), τα προϊόντα καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσει η εταιρία φέρουν οσμή και δεν δύναται να χρησιμοποιηθούν σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές. Σημειώνεται ότι το προσφερόμενο ως άοσμο καθαριστικό ..., στο δελτίο δεδομένων αναγράφεται ότι φέρει οσμή (χαρακτηριστικό). Επίσης αναφέρεται ως ειδικό αφαιρετικό παρκετίνης και όχι ως το ζητούμενο από τις προδιαγραφές καθαριστικό για καθημερινό σφουγγάρισμα, ειδικά σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές. Ομοίως, το καθαριστικό ... που αναφέρεται χωρίς άρωμα, στο δελτίο δεδομένων

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

αναγράφεται ότι έχει οσμή (χαρακτηριστικό) και επίσης αναφέρεται ως εξειδικευμένο απολιπαντικό κουζίνας ταχείας δράσης και όχι ως το ζητούμενο από τις προδιαγραφές καθαριστικό για καθημερινό σφουγγάρισμα, ειδικά σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές ...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει ότι προς πλήρωση των προαναφερόμενων όρων του Παραρτήματος Ι (βλ. ανωτέρω σκέψη), αυτή κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα αρχεία με τίτλο «17.14 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» και «17.15 Τεχνικά Φυλλάδια Υλικών (1)». Στο πρώτο ανωτέρω έγγραφο, μεταξύ άλλων υλικών, δηλώνει ως προϊόντα καθαρισμού τα «...» και «...», ενώ προς απόδειξη ότι αυτά πληρούν τους όρους της Διακήρυξης προσκομίζει τα τεχνικά τους φυλλάδια, καθώς και τα αντίστοιχα δελτία ασφαλείας. Όσον αφορά το προϊόν «...», από τη θεώρηση των προσκομισθέντων αυτού αποδεικτικών εγγράφων προκύπτει ότι για αυτό αναγράφεται στο τεχνικό του φυλλάδιο ότι είναι άοσμο, στο δε δελτίο ασφαλείας του αναγράφεται «οσμή: χαρακτηριστικό», ήτοι ο κατασκευαστής του εν λόγω προϊόντος δηλώνει ότι αυτό είναι άοσμο, ενώ το δελτίο ασφαλείας αυτού αναγράφει ότι φέρει χαρακτηριστική οσμή. Εντούτοις και λαμβανομένου υπόψη ότι από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ότι προς απόδειξη της κρίσιμης αυτής ιδιότητας λαμβάνεται υπόψη μόνον το δελτίο ασφαλείας, το οποίο εξ' αντικειμένου βεβαιώνει για τη χημική σύνθεση του προϊόντος και την ασφαλή χρήση αυτού, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι εν προκειμένω αποδεικνύεται από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο ότι το εν λόγω προϊόν φέρει την ιδιότητα που απαιτείται, δηλαδή είναι άοσμο. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη ορίζει ότι τα υλικά καθαρισμού τελούν υπό την έγκριση του Νοσοκομείου, ως εκ τούτου ακόμα και υπό την εκδοχή ότι το εν λόγω προϊόν δεν καλύπτει την ιδιότητα αυτή – ή διαπιστωθεί τούτο κατόπιν της χρήσης του προϊόντος αυτού - και πάλι η προσφορά δεν τυγχάνει απορριπτέα, αλλά θα πρέπει να ζητηθεί αντικατάσταση του εν λόγω προϊόντος από την προσφέρουσα εταιρεία. Περαιτέρω, από τη θεώρηση των ανωτέρω εγγράφων, δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προτείνει το υπόψη προϊόν για καθημερινή χρήση, ώστε η προσφορά της να τυγχάνει απορριπτέα εκ του λόγου ότι αυτό αναφέρεται ως

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

ειδικό αφαιρετικό παρκετίνης και όχι ως το ζητούμενο από τις προδιαγραφές καθαριστικό για καθημερινό σφουγγάρισμα, ειδικά σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές, ως αβασίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφασή της, αφού στο έγγραφο με τίτλο «17.14 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» η προσφεύγουσα αναγράφει και άλλα προϊόντα καθαρισμού ως κοινά απορρυπαντικά / υγρά καθαρισμού για σφουγγάρισμα και συνεπώς ακόμα και αν το προϊόν «...» δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και πάλι η εν λόγω προσφορά καλύπτει όσα απαιτούνται με τη χρήση έτερων δηλούμενων προϊόντων για κοινό καθάρισμα / σφουγγάρισμα των δαπέδων. Σε κάθε περίπτωση, από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του εν λόγω καθαριστικού, δεν υφίσταται αναφορά σε περιορισμό ως προς την χρήση του για καθημερινό σφουγγάρισμα σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές, αντιθέτως, η μοναδική μη επιτρεπόμενη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος είναι σε δάπεδα χωρίς παρκέ, laminate ή φελλό. Τα ανωτέρω ισχύουν και για το καθαριστικό «...», το οποίο και δηλώνεται ως προϊόν καθαρισμού για χώρους κουζίνας, στη σελίδα δε 298 του αρχείου με τίτλο «17.15 Τεχνικά Φυλλάδια Υλικών (1)» αναφέρεται ότι αυτό δεν φέρει άρωμα και ότι χρησιμοποιείται ως καθαριστικό για δύσκολους ρύπους, καθώς αποτελεί ειδικό καθαριστικό για λάδι, λίπη και άλλους επίμονους λεκέδες. Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου γενόμενα δεκτά με την προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνουν αβάσιμα, καθόσον το προϊόν αυτό αποδεικνύεται από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του ότι δεν φέρει άρωμα, εξάλλου δε δηλώνεται ως καθαριστικό για καθημερινό σφουγγάρισμα, ειδικά σε ευαίσθητα τμήματα – κλινικές, ώστε η προσφορά να είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτόν, ενώ και σε κάθε περίπτωση - και σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω - και υπό την εκδοχή ότι το εν λόγω προϊόν δεν φέρει κρίσιμη από τη Διακήρυξη ιδιότητα, η εν λόγω προσφορά καλύπτει τα απαιτούμενα με τα έτερα δηλούμενα προϊόντα. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 762 / 2021

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και απορριφθεί κατά τα λοιπά, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «...» και να απορριφθεί η Παρέμβαση της εταιρείας «...», τα δε, παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφούν, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 6 (θέμα 40ο)/10-02-2021 απόφαση της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και απεντόμωσης / μυοκτονίας στους χώρους του ..., στον ξενώνα «...» και στις δομές ψυχικής υγείας ευθύνης του προαναφερόμενου νοσοκομείου, καθ' μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...».

Δέχεται την Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «...» και απορρίπτει αυτήν της εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή των προσκομισθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 9 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 26 Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός