

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 3 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/727/31.07.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ “ΘΡΙΑΣΙΟ”» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και κατά

Της από 07.08.2018 παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση της 21ης Συνεδρίασης του 2018 (Θέμα 3ο Οικονομικό) του Διοικητικού Συμβουλίου [εφεξής ΔΣ] της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποκλείστηκε, για τα είδη με Α/Α 2, 6 και 7, από τη συνέχιση της δημόσιας διαγωνιστική διαδικασίας για την «Προμήθεια διατάξεων νεφρικής υποστήριξης» (Διακήρυξη 06/2017) προς κάλυψη των νοσοκομειακών αναγκών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €203.506,46 πλέον ΦΠΑ 13%.

Η παρεμβαίνουσα εταιρία επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της με αριθμ. 05/08.03.2018 (Θέμα 2ο Οικονομικό) Απόφασης του ΔΣ του «Γ.Ν. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ» με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια αντίστοιχου ηλεκτρονικού, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ, ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού (άρθρα 5, 27 και 36 Ν. 4412/2016), εκδόθηκε η Διακήρυξη 06/2017 για την «Προμήθεια διατάξεων νεφρικής υποστήριξης» (Κωδικός CPV: 33181000-2), συνοδευόμενη αναπροσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I-IV αυτής, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ I (άρθρα 1-221επ.), και μέσω χρηματοδότησης από τον νοσοκομειακό προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2018 (άρθρο 1.2. σελ. 2 της Διακήρυξης). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμηθειών ανήλθε στο ποσό των €203.506,46 (άνευ ΦΠΑ 13% €26.455,84), ενώ η αντίστοιχη συμβατική διάρκεια ορίστηκε για 1 έτος με δικαίωμα 3μηνιαίας παράτασης μονομερώς από το «Γ.Ν. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ» και, επιπλέον, έως και 9 μήνες με τη σύμφωνη γνώμη του αναδόχου, ενώ κριτήριο ανάθεσης, ορίστηκε, κατά το άρθρο 86 Ν. 4412/2016, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της τιμής (άρθρα 1.3. σελ. 3 και 2.3.1. σελ. 19). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 30.05.2018 και ημερομηνία αποσφράγισης του (υπο)φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά ορίστηκε η 05.06.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 5 και 2.3.1 σελ. 23).

3. Επειδή, δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. 18591/Φ900/20.06.2018 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς που συνέταξε η ορισθείσα, με βάση την υπ' αριθμ. 937/08.05.2018 Πράξη Δ/κτη, 5μελή Επιτροπή Διαγωνισμού προκύπτει ότι, ανάμεσα στις εταιρίες που δραστηριοποιούνται στο νοσοκομειακό χώρο των φίλτρων αιμοκάθαρσης, συμμετείχαν στον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την Προσφορά και η Παρεμβαίνουσα «.....» την Προσφορά Μετά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των ως άνω εταιρειών διαπιστώνοντας πως (σελ. 3 του Πρακτικού): «... 2. Η “.....” προσφέρει τα είδη με A/A 2, 6, 7 τα οποία πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης και τίθεται εντός...», για δε την Προσφορά της προσφεύγουσας προέβη σε αναλυτικές σκέψεις οι οποίες έχουν επί λέξει ως εξής (σελ. 3 ομοίως): «... 4. Η “.....”, προσφέρει τα είδη με A/A 2, 4, 6, 7, 8, 10: -Το είδος με A/A 4, πληροί τις προδιαγραφές και τίθεται εντός. -Το είδος με A/A 10, τίθεται εντός Διαγωνισμού και παρόλο που τα προσφερόμενα φίλτρα δεν είναι PUREMA, εν τούτοις σύμφωνα με δήλωση που έχει καταθέσει η εταιρεία στην Προσφορά της, τα προσφερόμενα φίλτρα έχουν παρόμοια σύσταση (PES με προσθήκη PVP) PES: polyether sulfone PVP: polyvinyl Pyrolidone. -Το είδος με A/A 8, τίθεται εκτός, καθώς έπειτα από τηλεφωνική επικοινωνία του Δ/ντή της MTN κ. Μαλέγκου με τον υπεύθυνο αντιπρόσωπο της εταιρείας κ. Τζώρτζη, διευκρινίστηκε οι προσφερόμενες γραμμές δεν ταιριάζουν στα μηχανήματα GAMBRO 200 S της MTN»· ειδικώς δε για την Προσφορά των φίλτρων POLYNEFRON που προσέφερε η προσφεύγουσα, η Επιτροπή διευκρίνισε τα εξής: «-Κατά δήλωση της εταιρείας το προσφερόμενο είδος με A/A 2, φίλτρα low flux επιφάνειας 1,9m², είναι ισοδύναμο με τα ζητούμενα POLYNEFRON. Ωστόσο, βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών που έχουν καταθέσει οι εταιρείες “.....” και “.....” υπάρχει σαφής διάφορα μεταξύ των φίλτρων. Ως εκ τούτου προκρίνονται τα φίλτρα της εταιρείας “.....” και

Αριθμός απόφασης: 763/2018

τίθεται εκτός η “.....”. -Επίσης κατά δήλωση της εταιρείας τα είδη με A/A 6 και 7 φίλτρα High flux επιφάνειας 1,9m² και 2,1m² αντίστοιχα, είναι ισοδύναμα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη POLYNEFRON. Βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών που έχουν καταθέσει οι εταιρείες “.....” και “.....”, φαίνεται ότι τα φίλτρα είναι παρόμοια ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά. Ωστόσο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, σε περίπτωση ισοδύναμων φίλτρων, θα προτιμηθούν εκείνα με υψηλότερο ΚοΑ (συντελεστής επιφάνειας μεταφοράς μάζας). Ως εκ τούτου τα είδη με A/A 6 ΚΑΙ 7 τίθενται εκτός και προκρίνονται τα φίλτρα της εταιρείας “.....”». Στη συνέχεια, η ως άνω Επιτροπή συνέταξε το υπ’ αριθμ. πρωτ. 20822/Φ900/13.07.2018 Πρακτικό Οικονομικών Προσφορών διαπιστώνοντας πως τα ζητούμενα είδη (όπως παρακάτω αναφέρονται) κατακυρώθηκαν στις παρακάτω εταιρίες: «2) ... Στη “.....” τα είδη με A/A 2, 6, 7 συνολικού κόστους €46.792,40 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% [= €22.226,40 + €9.710,40 + €9.472,40 πλέον ΦΠΑ 13%]. Στην “.....” τα είδη με A/A 4,10 συνολικού κόστους €3.616 [€340 + €2.860 άνευ ΦΠΑ 13% €416] συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%...». Αμφότερα τα ανωτέρω Πρακτικά επικυρώθηκαν ομόφωνα όπως προκύπτει από το Απόσπασμα Πρακτικού της 21ης/18.07.2018 Συνεδρίασης του ΔΣ του «Γ.Ν.ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ “ΘΡΙΑΣΙΟ”».

4. Επειδή, κατά της ανωτέρω Απόφασης του ΔΣ του «ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», κατά το μέρος που απέρριψε τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα προϊόντα για τα είδη με A/A 2, 6 και 7 αναδεικνύοντας περαιτέρω προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα επιχείρηση, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 30.07.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της και, αιτούμενη την ακύρωσή της, διότι όπως υποστηρίζει: Α) Κατά τον 1ο λόγο ακύρωσης (σελ. 9-10 υπό 5.2. της Προσφυγής) διότι η προσβαλλόμενη Απόφαση: «απέρριψε την Προσφορά της

εταιρείας μας για το είδος με A/A 2 κατά τρόπο παντελώς ανατιολόγητο καθώς αρκέστηκε απλώς στη διαπίστωση ότι “υπάρχει σαφής διαφορά” μεταξύ των δικών μας φίλτρων και των φίλτρων της άλλης εταιρείας που υπέβαλε Προσφορά για το είδος αυτό (εταιρεία “.....”), χωρίς να προσδιορίσει κατά τρόπο ακριβή και ορισμένο σε τι ακριβώς συνίστανται αυτές οι διαφορές και για ποιο λόγο στερούν από τα φίλτρα της εταιρείας μας τον χαρακτηρισμό τους ως ισοδύναμων των φίλτρων POLYNEPHRON. Συγκεκριμένα, ο τύπος μεμβράνης των φίλτρων μας είναι, όπως ρητά αναφέρουμε και στο έντυπο της Τεχνικής μας Προσφοράς, τύπου - ισοδύναμος με την μεμβράνη POLYNEPHRON τόσο ως προς τη σύσταση, όσο και ως προς τις επιδόσεις της... Ιδίως, αναφορικά με τις επιδόσεις των φίλτρων μας στην κάθαρση τοξινών (ουρία, κρεατινίνη, φωσφορικά, Βιτ.Β12, Ινουλίνη) επισημαίνουμε ότι αυτές είναι παρεμφερείς με τις επιδόσεις κάθαρσης των φίλτρων της “.....” με μικρές μόνο αποκλίσεις που δεν αρκούν για να χαρακτηριστούν τα φίλτρα μας ουσιαστικά διαφορετικά από τα αντίστοιχα φίλτρα της εταιρείας “.....”, τη στιγμή, μάλιστα, που στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν υπάρχει κάποιος όρος που να εξειδικεύει ποιες είναι οι τιμές κάθαρσης που θα πρέπει να επιτυγχάνει κάθε προσφερόμενο φίλτρο για να θεωρείται τύπου POLYNEPHRON. Εάν, άλλωστε, γίνει δεκτό ότι αυτό που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή είναι τα εκάστοτε προσφερόμενα φίλτρα να έχουν τις ίδιες ακριβώς τιμές κάθαρσης μ’ αυτές των φίλτρων POLYNEPHRON, τότε είναι εμφανές ότι, στην πραγματικότητα, ζητούνται μόνο μεμβράνες POLYNEPHRON και όχι και μεμβράνες ισοδύναμες αυτών, γεγονός που καθιστά τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης φωτογραφικές και τη χρήση του όρου “τύπου” καθαρά προσχηματική». Β) Κατά τον 2ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6-7 υπό 4.3. και σελ. 10επ. υπό 5.3): «για την αιτιολόγηση του αποκλεισμού μας σχετικά με τα είδη με A/A 6 και 7 τονίζουμε ότι ο αποκλεισμός μας για τον λόγο ότι τα προϊόντα της εταιρείας “.....” έχουν μεγαλύτερο ΚοΑ δεν είναι νόμιμος καθώς το κριτήριο αυτό ουδέποτε αποτέλεσε και ούτε θα μπορούσε να αποτελέσει κριτήριο ποιοτικής επιλογής για τη συμμετοχή μας στη διαδικασία

της σύναψης σύμβασης, ενώ, ως κριτήριο ανάθεσης αλλοιώνει το βασικό κριτήριο κατακύρωσης της χαμηλότερης τιμής που τίθεται από τη Διακήρυξη...». Όσον αφορά τη νομική ανάπτυξη του λόγου ακύρωσης αυτού τονίζεται από την αιτούσα ότι (σελ. 6 υπό 4.3.): «Ιδίως αναφορικά με τα είδη με Α/Α 6 και 7 του Διαγωνισμού, για τα οποία ο αποκλεισμός μας βασίστηκε σε σχετική πρόβλεψη της Διακήρυξης, επισημαίνουμε ότι η εταιρεία μας ουδόλως είχε αποδεχτεί τον εν λόγω όρο αφού είχε διατυπώσει σχετική επιφύλαξη κατά την υποβολή της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, στο από 30.05.2018 έντυπο Τεχνικής Προσφοράς που καταθέσαμε, νομίμως υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας μας, κ....., στο ίδιας ημερομηνίας Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέσαμε, ομοίως υπογεγραμμένο από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας μας, καθώς και στο τυποποιημένο έντυπο του ΚΗΜΔΗΣ που συμπληρώσαμε σχετικά με τα στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς, αναφέρουμε επί λέξει ότι: “Η εταιρεία μας επιφυλάσσεται ως προς τη νομιμότητα των ακόλουθων όρων και προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/Τεχνικές Προδιαγραφές Φίλτρων Αιμοκάθαρσης» σε σχέση με τα όλα τα προσφερόμενα από αυτήν ειδή με Α/Α 2, 6 , 7 και 10 βάσει της διακήρυξης: ... Β) Ως προς τον όρο με τον οποίον ορίζεται ότι: “για την επιλογή του προς χρήση φίλτρου μεταξύ φίλτρων ίδιας μεμβράνης και επιφάνειας θα ληφθεί υπόψη: ο συντελεστής επιφάνειας μεταφοράς μάζας (ΚοΑ) του φίλτρου (σε φίλτρα ίδιου τύπου προτιμώνται αυτά με μεγαλύτερο ΚοΑ) και ο συντελεστής διαβατότητας (SC) της β2 μικροσφαιρίνης (σε φίλτρα ίδιου τύπου προτιμώνται αυτά με συντελεστή διαβατότητας β2Μ πλησιέστερα στην τιμή 1)”, αφού ενώ κριτήριο κατακύρωσης είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει της τιμής, με τους όρους αυτούς τίθενται κριτήρια επιλογής τα οποία είναι άσχετα και απρόσφορα όταν το κριτήριο είναι αυτό της χαμηλότερης τιμής, ενώ επιπλέον ουδόλως η Διακήρυξη καθορίζει συντελεστή βαρύτητας για έκαστο εκ των κριτηρίων ούτε τον τρόπο με τον οποίον τα κριτήρια αυτά συνδυάζονται και συναξιολογούνται τόσο μεταξύ

τους, όσο και με το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής». Κατά δε την υποστηριζόμενη νομική άποψη της αιτούσας (σελ. 7 υπό 4.4.): «Ο δε εκάστοτε, πληττόμενος από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης οικονομικός φορέας διατηρεί το έννομο συμφέρον να προσβάλλει ελαττώματα αυτής ακόμη και σε μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι, σ' αυτό της αξιολόγησης του Διαγωνισμού, εφόσον ο αποκλεισμός του από τη διαγωνιστική διαδικασία στηρίζεται στους εν λόγω προβληματικούς όρους και υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι έχει υποβάλλει σχετική επιφύλαξη (βλ. και σελ. 8 υπό 4.7.)», επικαλούμενη η προσφεύγουσα σειρά αποφάσεων της ΑΕΠΠ, ήτοι τις 299/2018, 64/2018/ 20/2018, 171/2018, 279/2018 και, ενδεικτικώς, τη ΣΤΕ ΕΑ 20/2009 (με παραπομπή στις όμοιες αποφάσεις 184/2017, 702/2011, 766/2010), οι οποίες, όπως θεωρεί, θεμελιώνουν την κατεύθυνση αυτή. Η προσφεύγουσα παραθέτει τη νομική ανάλυση της διάκρισης των κριτηρίων επιλογής (άρθρο 74 Ν. 4412/2016) και ανάθεσης (άρθρα 86 Ν. 4412/2016) με αναφορά των αντίστοιχων διατάξεων, υποστηρίζοντας (σελ. 16 υπό 5.3.3.5.): «Περαιτέρω, ιδίως στην περίπτωση που ως κριτήριο κατακύρωσης επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή, δε δύναται, ταυτόχρονα, αυτή να αξιώνει την πλήρωση κι άλλων κριτηρίων ανάθεσης, όπως τη συνδρομή συγκεκριμένων ποιοτικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων υλικών», γίνεται δε επίκληση των ΑΕΠΠ 63/2018 και ΣΤΕ ΕΑ 76/2011 μαζί με την Κατευθυντήρια Οδηγία 11 «Κριτήρια ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων» της ΕΑΑΔΗΣΥ. Καταλήγει έτσι η προσφεύγουσα, ως προς τον λόγο ακύρωσης αυτόν, πως (σελ. 20-21 υπό 5.3.5.2.-5.3.5.4.): «... ότι το συγκεκριμένο κριτήριο ...δεν είναι “κριτήριο επιλογής” για τη συμμετοχή της εταιρείας μας στο Διαγωνισμό... Δεν είχε, λοιπόν, η Αναθέτουσα Αρχή τη δυνατότητα να αποκλείσει την εταιρεία μας ως μη τεχνικά αποδεκτή για τον λόγο αυτό. Άλλωστε το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό προκειμένου να αποτελεί τεχνική προδιαγραφή, άλλως κριτήριο επιλογής, θα έπρεπε η Διακήρυξη να προσδιορίζει αυτό με αναφορά σε συγκεκριμένο αριθμητικό μέγεθος, το οποίο να τίθεται ως ελάχιστο όριο προκειμένου η προσφορά να κρίνεται ως τεχνικά αποδεκτή. Από τη στιγμή που δε συμβαίνει κάτι τέτοιο και επομένως το εν λόγω κριτήριο τίθεται προς

σύγκριση των προσφορών είναι προφανές ότι συνιστά κριτήριο ανάθεσης. Από την άλλη, η θέσπιση του εν λόγω κριτηρίου ως “κριτηρίου ανάθεσης” της σύμβασης γίνεται κατά τρόπο όλως αντιφατικό αφού σε άλλο σημείο της Διακήρυξης και, συγκεκριμένα, στην παρ. 2.3 αυτής με τον χαρακτηριστικό τίτλο “Κριτήρια Ανάθεσης” αναφέρεται ξεκάθαρα ότι μοναδικό κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών και, κατ’ επέκταση, ανάθεσης της σύμβασης είναι “η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ” που μπορεί μόνο να σημαίνει ότι ανάμεσα σε περισσότερους οικονομικούς φορείς που θα προσφέρουν υλικά, που πληρούν τους όρους και προδιαγραφές της διακήρυξης, θα επιλεγεί εκείνος που μειοδοτεί. Όπως δε έχει ήδη λεχθεί, η Αναθέτουσα Αρχή, έχοντας επιλέξει ως κριτήριο κατακύρωσης αυτό της χαμηλότερης τιμής, δεν έχει τη δυνατότητα να αξιώσει την πλήρωση περαιτέρω προδιαγραφών, πέραν της σήμανσης με CE, από τα προϊόντα που προσφέρουν οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό. Εάν, δε, οι συγκεκριμένες ιδιότητες θεωρούνταν τόσο σημαντικές από την Αναθέτουσα Αρχή, η μόνη λύση που είχε αυτή ήταν να προκηρύξει τον εν λόγω Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, κάτι που δεν έχει πράξει εν προκειμένω», ενώ σε κάθε περίπτωση «... το κριτήριο του συντελεστή ΚοΑ είναι παντελώς ασαφές αφού δεν εξειδικεύεται με αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά μεγέθη, αλλά ούτε και ορίζει η Διακήρυξη συντελεστή βαρύτητας γι’ αυτό και το πώς αυτό συνδυάζεται με το κριτήριο της τιμής. Οι όροι αυτοί καταλύουν πλήρως τις αρχές της αντικειμενικότητας και διαφάνειας αφού επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επιλέξει προμηθευτή όχι βάσει του ρητά καθορισμένου κριτηρίου, η ορθή εφαρμογή του οποίου να μπορεί να ελεγχθεί αντικειμενικά, αλλά με κριτήρια εντελώς αόριστα και αδιαφανή, χωρίς δυνατότητα να ελεγχθούν αντικειμενικά και ιδίως να είναι γνωστά εκ προοιμίου στον κάθε διαγωνιζόμενο».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης του ΔΣ του «Γ.Ν. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ», που έχει

Αριθμός απόφασης: 763/2018

εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας €203.506,46 (πλέον ΦΠΑ 13%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017, συγκεκριμένα στις 27.04.2018.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 20.07.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 30.07.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης εκτελεστής Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή της με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της εμπορίας φίλτρων αιμοκάθαρσης σε νοσοκομειακούς διαγωνισμούς, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 97165, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, καθώς εάν δεν είχε αποκλεισθεί από τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία θα είχε αναδειχθεί μειοδότη αφού προσέφερε χαμηλότερες τιμές για τα είδη με Α/Α 2, 6 και 7 σε σχέση με την εταιρεία «.....».

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η ανταγωνίστρια εταιρία «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ, με επισύναψη των (με δική της αρίθμηση) 1-22 σχετικών εγγράφων, την από 07.08.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας. Συγκεκριμένα, με την Παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: Α) (σελ. 4 υπό 8) «Το τελευταίο χρονικό διάστημα, η αντίδικος έχει επιδοθεί σε μία συστηματική προσβολή όλων διαγωνισμών Νοσοκομείων για την προμήθεια φίλτρων Μονάδων Τεχνητού Νεφρού, προβάλλοντας την ακυρότητα των τεχνικών προδιαγραφών που δεν έχουν συνταχθεί κατά τρόπο που εξυπηρετούνται μόνον οι εμπορικοί της σκοποί...»· (σελ. 4-5 υπό 10): «Η “μεθόδευση” της αιτούσας είναι προφανής προσφέροντας ένα φτηνό και περιορισμένων δυνατοτήτων εγκεκριμένο φίλτρο αιμοκάθαρσης, επιδιώκει να αφαιρεθεί από τις τεχνικές προδιαγραφές κάθε προαπαιτούμενο χαρακτηριστικό ώστε το εκάστοτε νοσοκομείο να δύναται να προμηθευτεί μόνον τα βασικά-φτηνά φίλτρα που εκείνη διαθέτει, αποκλείοντας κατά τον τρόπο αυτό τα συνθετότερα και καλύτερης ποιότητας που διαθέτουμε οι λοιποί προμηθευτές». Β) Προς υποστήριξη των ανταιτιάσεών της κάνει επίκληση της ΑΕΠΠ 199/2017 καθώς και της ΔΕφίωαν 28/2017, οι οποίες έχουν εκδοθεί ειδικώς σε υποθέσεις φίλτρων αιμοκάθαρσης με αντίδικο την αιτούσα. Γ) (σελ. 6 υπό 15): «Είναι λοιπόν προφανές ότι, το αληθές αντικείμενο της διαφοράς στην κρινόμενη υπόθεση είναι η έκταση της ελευθερίας της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής να προσδιορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, βάσει όρων που προκρίνουν οι θεράποντες γιατροί για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών των ασθενών και το περιοριστικό πλαίσιο της ελευθερίας αυτής από τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού...»· (σελ. 7 υπό 14) «Με τις προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές ζητούνται διάφορα σύνθετα φίλτρα αιμοκάθαρσης με διαφορετικές ανά κατηγορία συνθέσεις μεμβράνης (τα οποία εμπορεύονται διάφορες εταιρείες), προκειμένου να καλύψουν τις ιδιαιτερότητες της θεραπείας διαφορετικών θεραπευτικών πρωτοκόλλων για διαφορετικές

περιπτώσεις ασθενών. Πλην όμως, η αιτούσα διαθέτοντας ένα βασικό φτηνό εγκεκριμένο φίλτρο, εκμεταλλεζόμενη του γεγονότος ότι δεν έχουν ακόμη καθορισθεί εθνικές προδιαγραφές για τα φίλτρα αιμοκάθαρσης, προσπαθεί να αποκλείσει όλες τις λοιπές εταιρείες που διαθέτουν πιο σύνθετα φίλτρα από αυτήν, ζητώντας να κηρυχθεί παράνομη κάθε προδιαγραφή που αφορά άλλα συνθετότερα φίλτρα, προκειμένου να παραμείνει μόνη προμηθεύτρια των φτηνών της φίλτρων, αποκλείοντας όλους τους άλλους προμηθευτές μεταξύ των οποίων και η εταιρεία μας». Δ) Η παρεμβαίνουσα επικαλείται (βλ. σελ. 7-9) το από 01.02.2018 Δελτίο Τύπου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Νεφροπαθών (ΠΟΝ), όπως αναρτήθηκε στον διαδικτυακό της τόπο, η οποία εκπροσωπεί πάνω από 45 αναγνωρισμένους συλλόγους νεφροπαθών (υπό αιμοκάθαρση, περιτοναϊκή κάθαρση και μεταμόσχευση) και έχει περισσότερα από 10.000 μέλη-νεφροπαθείς, με το οποίο εντόνως διαμαρτύρεται για τη χρήση από τα δημόσια νοσοκομεία μόνον ενός φίλτρου αιμοκάθαρσης. Ε) Προβαίνει σε ανάλυση της «εξειδικευμένης σύστασης των φίλτρων κάθαρσης» (σελ. 9επ.) με παραπομπή σε επιστημονικές δημοσιεύσεις, ανακοινώσεις και κλινικές μελέτες, στην προσπάθεια συγκρότησης Επιτροπής Σύνταξης Προδιαγραφών και στην αλληλογραφία της με την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (ΕΠΥ), στην από 30.10.2014 γνωμοδότηση του ΕΟΦ μετά από αξιολόγηση των αναφορών περιστατικών υλικοεπαγρύπνησης (λευκών καρτών), που συμπληρώθηκαν από νεφρολόγους λόγω προβλημάτων που παρατηρήθηκαν με ορισμένους τύπους φίλτρων, που κάποια νοσοκομεία προμηθεύτηκαν με μόνο κριτήριο την χαμηλότερη τιμή, καθώς και στο από 14.02.2013 υπόμνημα της Ελληνικής Νεφρολογικής Εταιρείας. ΣΤ) (σελ. 19 υπό 24) «Είναι λοιπόν προφανές ότι η επιλογή του φίλτρου αιμοκάθαρσης βάσει των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του αποτελεί πράξη ΣΥΝΤΑΓΟΓΡΑΦΗΣΗΣ εκ μέρους του θεράποντος γιατρού ο οποίος επιλέγει αυτό από διατιθέμενα φίλτρα (φυσικά όλα πιστοποιημένα με ΟΕ) που κατά την κρίση του αρμόζει στην θεραπεία του κάθε ασθενή! Για τον λόγο αυτό τις προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές συνοδεύει πλήρης αιτιολογική έκθεση για την θέσπισή τους, βλ. σελ 36 τη Διακήρυξης “κατά την καθημερινή κλινική πρακτική ο θεράπων ιατρός δεν μπορεί να έχει στην

φαρέτρα του μόνον φίλτρα ενός ή δύο τύπων, από πλευράς χημικής σύνθεσης, Μembrάνης AMK και αποδοτικότητας, προκειμένου να αντιμετωπίσει ασθενείς με διαφορετικές θεραπευτικές ανάγκες αιμοκάθαρσης, αλλά θα πρέπει να έχει την δυνατότητα χρησιμοποίησης μιας ποικιλίας τύπων φίλτρων αιμοκάθαρσης (φίλτρα τουλάχιστον 4-5 διαφορετικών από πλευράς χημικής σύνθεσης μεμβρανών και με διαφορετικές αποδοτικότητες -συντελεστή υπερδιήθησης και δυνατότητα απομάκρυνσης διαφόρων τοξικών ουσιών-) προκειμένου να προσφέρει την απαιτούμενη κατά περίπτωση μέγιστη αιμοκάθαρση και να εξασφαλίσει έτσι μικρότερη νοσηρότητα και θνητότητα για τους αιμοκαθαιρούμενους ασθενείς του». Στην ως άνω αιτιολογική έκθεση επιστημονικά και με ενάργεια εκτίθεται ο χαρακτήρας συνταγογράφησης του φίλτρου αιμοκάθαρσης και οι διαφοροποιήσεις αυτών βάσει «... της σύστασης του υλικού της και την αρχιτεκτονική τους». Ζ) (σελ 24-25 υπό 29) «Είναι λοιπόν προφανές ότι αναμένοντας τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές οι αναθέτουσες αρχές, έχουν το αποκλειστικό δικαίωμα να διαμορφώνουν κατά την κρίση τους τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016, καθορίζοντας αυτές με κριτήριο τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης για την επίτευξη στόχων βιωσιμότητας των υπό προμήθεια υλικών (βλ. Προσίμιο 74 της Οδηγίας 2014/24). Τούτο σημαίνει ότι κατά τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών λαμβάνονται υπ' όψιν οι εκάστοτε ανάγκες που τα υπό προμήθεια υλικά θα καλύψουν, ο σκοπός και η ειδικότερη χρήση αυτών από την αναθέτουσα αρχή, ενώ τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών από ποσοτική και ποιοτική άποψη όπως εντέλει αποτυπώνονται στους όρους του Διαγωνισμού συντάσσονται κατόπιν επιστημονικής ανάλυσης. Εν όψει δε και του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσεώς τους αιτιολογίας (βλ. Ε.Α. 977/2006, 876/2004), απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους τεχνικών προδιαγραφών. Οι τυχόν δε λόγοι αυτοί αμφισβήτησης της σκοπιμότητας αυτής είναι, συνεπώς, απορριπτέοι, γιατί πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική

εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής ως προς την σκοπιμότητα των θεσπιζόμενων από αυτήν τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ενδεικτικά αντί πολλών Ε.Α. ΣΤΕ 133/2012, 670/2009, 117/2007, 1076, 977/2006, 63, 373, 356/2004 κ.ά.). Η) Για τον 1ο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα αντιτείνει πως (σελ. 27 υπό 34): «Κατά την προσφεύγουσα η αιτιολόγηση “διότι διαφέρει ουσιωδώς” δεν επαρκεί όταν δεν αναφέρονται τα ειδικότερα στοιχεία διαφοράς τους. Πλην όμως εν προκειμένω η Διοίκηση δεν έχει υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης και η απλή αιτιολόγηση τους αρκεί σε κάθε δε περίπτωση σημειώνεται ότι τα προτεινόμενα από την προσφεύγουσα φίλτρα διαφέρουν ουσιωδώς από τα φίλτρα POLYNEPHRON προκύπτει από την απλή σύγκριση των τεχνικών στοιχείων που υποβλήθηκαν στον Διαγωνισμό ειδικότερα τα φίλτρα POLYNEPHRON της “.....” υπερέρχουν των φίλτρων πολυαιθρικής σουλφόνης της “.....”: α) Σε όλα ανεξαρτήτως τα στοιχεία κάθαρσης (ουρία, κρεατινίνη, φωσφόρο, β12). β) Σε όλα τα στοιχεία βιοσυμβατότητας. γ) Ο συντελεστής ΚοΑ είναι σχεδόν διπλάσιος. δ) Ο συντελεστής διαβατότητας (SC) για την β2 είναι είναι 30% υψηλότερος. Τέλος σε αντίθεση με τα φίλτρα πολυαιθρικής σουλφόνης της “.....” τα φίλτρα POLYNEPHRON της “.....” δεν περιέχουν DEHP και από BPA (Bisphenol-A) ουσίες που σε μακροχρόνια χρήση ενοχοποιούνται για διαταραχές της ηπατικής βιολογίας, του καρδιαγγειακού συστήματος, ΣΔ κ.λπ. Θ) Για τον 2ο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα αντιτείνει πως: (σελ. 28 υπό 37-38) «Καταρχάς η αναφορά στα κριτήρια επιλογής εν προκειμένω είναι αδιάφορη καθώς όπως ορθώς αναφέρεται στην κρινόμενη Προσφυγή τα κριτήρια επιλογής [αφορούν] το πρόσωπο του προσφέροντα/οικονομικού φορέα την επαγγελματική του επάρκεια και όχι τις ιδιότητες των προϊόντων που προσφέρει. Αφετέρου: Ούτε κριτήριο ανάθεσης είναι αφού το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή. Είναι ΕΙΔΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που θέτει η αναθέτουσα αρχή και προσδιορίζει τις αιτούμενες ιδιότητες των προς προμήθεια προϊόντων προκειμένου να είναι αυτά τα καταλληλότερα για την χρήση που προορίζονται. Αυτήν ακριβώς την αρχή προσπαθεί να κάμψει η προσφεύγουσα με όλες τις Προσφυγές της καθώς εκείνη διατείνεται μετ’ επιτάσεως ότι: ... “Η αναθέτουσα

αρχή έχοντας επιλέξει ως κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή δεν δύναται να αξιώσει την πλήρωση περαιτέρω προδιαγραφών πέραν της σήμανσης CE από τα προϊόντα που προσφέρουν οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό. Η μεθόδευση της Προσφεύγουσας είναι προφανής προσφέροντας ένα βασικό φτηνό και περιορισμένων δυνατοτήτων εγκεκριμένο φίλτρο αιμοκάθαρσης ME σήμανση CE και ISO και επιδιώκει να αφαιρεθεί από τις τεχνικές προδιαγραφές κάθε προαπαιτούμενο πρόσθετο χαρακτηριστικό ώστε το εκάστοτε νοσοκομείο να δύναται να προμηθευτεί μόνον τα βασικά-φτηνά φίλτρα που εκείνη διαθέτει. Αυτό όμως θα έχει μόνο ένα αποτέλεσμα: τον αποκλεισμό συνθετότερων και καλύτερης ποιότητας εγκεκριμένων φίλτρων που διαθέτουν άλλοι προμηθευτές στην οικεία αγορά».

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν κατά σειρά στα άρθρα: Α) 2.3. «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ» 2.3.1. «ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ» (σελ. 19): «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ». Β) 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά” 2.4.3.1. (σελ. 20-21): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης» και 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 21): «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης...». Γ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» (σελ. 33): «Α/Α 2 ΦΙΛΤΡΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΛΥΑΙΘΕΡΙΚΗΣ ΣΟΥΛΦΟΝΗΣ ΤΥΠΟΥ POLYNERHRON

ΜΕ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ 1,9 m² ΧΑΜΗΛΗΣ ΔΙΑΠΕΡΑΤΟΤΗΤΑΣ L.Flux. ... Α/Α 6 ΦΙΛΤΡΟ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΛΥΑΙΘΕΡΙΚΗΣ ΣΟΥΛΦΟΝΗΣ ΤΥΠΟΥ POLYNERHRON ΜΕ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΜΕΜΒΡΑΝΗΣ 1,9 m² ΥΨΗΛΗΣ ΔΙΑΠΕΡΑΤΟΤΗΤΑΣ H.Flux, Α/Α 7 ΦΙΛΤΡΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΛΥΑΙΘΕΡΙΚΗΣ ΣΟΥΛΦΟΝΗΣ ΤΥΠΟΥ POLYNERHRON ΜΕ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΜΕΜΒΡΑΝΗΣ 2,1 m² ΥΨΗΛΗΣ ΔΙΑΠΕΡΑΤΟΤΗΤΑΣ H.Flux ...» και ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ (σελ. 34-35): «Φίλτρα High Flux (Φίλτρα υψηλής διαπερατότητας με συνθετικές μεμβράνες): IN VITRO Kuf>20ml/mmHg/h/1.0m² και επιφάνεια>1,5m ... Φίλτρα Low Flux (Φίλτρα χαμηλής διαπερατότητας με συνθετικές μεμβράνες): IN VITRO Kuf<20ml/mmHg/h/1.0m² και επιφάνεια μεμβράνης >1,5m²...» και ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ. 35): «1. Κάθε φίλτρο θα συνοδεύεται, υποχρεωτικά, από αρτηριακή και φλεβική γραμμή, κατάλληλη για τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης "Gambro/Nikkiso" της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού. Επισημαίνεται ότι, οι προσφερόμενες τιμές για τα φίλτρα αιμοκάθαρσης θα περιλαμβάνουν και την αξία της αρτηριακής και φλεβικής γραμμής. 2) Τα φίλτρα τεχνητού νεφρού και οι αρτηριοφλεβικές γραμμές πρέπει να φέρουν σήμανση CE, όπως προβλέπεται από την εκάστοτε ισχύουσα Ελληνική νομοθεσία. 3) Οι προσφέροντες θα πρέπει να καταθέσουν, αν ζητηθούν, πλήρη τεχνικά στοιχεία, στην Ελληνική γλώσσα, με τα χαρακτηριστικά και τις επιδόσεις των φίλτρων, όπως αυτά αναφέρονται στα επίσημα ενημερωτικά φυλλάδια "prospectus" των κατασκευαστικών οίκων, τα οποία θα συνυποβάλλονται υποχρεωτικά. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων που ζητούνται είναι το είδος, η επιφάνεια και το πάχος της μεμβράνης, ο όγκος πλήρωσης, ο συντελεστής υπερδιήθησης (Kuf) και το είδος αποστείρωσης. Οι επιδόσεις τους πρέπει να δίνονται με IN VITRO μετρήσεις της κάθαρσης ουρίας, κρεατινίνης, φωσφόρου και βιταμίνης B12, με αναφερόμενες συγκεκριμένες ροές αιματος και διαλύματος και συγκεκριμένη διαμεμβρανική πίεση (TMP). 4) Οι προσφέροντες θα πρέπει να καταθέσουν/δηλώσουν στοιχεία σχετικά με τη τεχνολογία παραγωγής των φίλτρων, τη χώρα παραγωγής τους, τη διάθεση και τη χρήση τους στη χώρα παραγωγής τους, σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις ΗΠΑ και την

Ιαπωνία» και ΣΗΜΕΙΩΣΗ (σελ. 35-36): «Για την επιλογή του προς χρήση φίλτρου μεταξύ φίλτρων ίδιας μεμβράνης και επιφάνειας θα ληφθεί υπόψη: -Ο συντελεστής επιφάνειας μεταφοράς μάζας (ΚοΑ) του φίλτρου (σε φίλτρα ίδιου τύπου προτιμώνται αυτά με μεγαλύτερο ΚοΑ). -Ο συντελεστής διαβατότητας (SC) της β2 μικροσφαιρίνης (σε φίλτρα ίδιου τύπου προτιμώνται αυτά με συντελεστή διαβατότητας β2Μ πλησιέστερα στην τιμή 1). Η αποστείρωση: Αποδεκτοί τρόποι αποστείρωσης των φίλτρων είναι η θερμική αποστείρωση (ατμός, ξηρά θερμική), γ-ακτινοβολία και η β-ακτινοβολία. Η τεκμηριωμένη χρήση των προσφερομένων φίλτρων με την ίδια ή άλλη ονομασία, αλλά και με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά και επιδόσεις, σε νοσοκομεία 5 τουλάχιστον ευρωπαϊκών κρατών». Στη ΣΗΜΕΙΩΣΗ αυτή αιτιολογείται κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης [πάγια νομολογία: ΣτΕ ΕΑ: 9/2015, 354/2014 1140/2010, 977/2006, 876/2004], με βάση την κλινική εμπειρία από την αντιμετώπιση περιστατικών αιμοκάθαρσης και κατά τις επιστημονικές απόψεις των θεραπόντων ιατρών του εκεί «ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ» πως: «Κατά την καθημερινή κλινική πρακτική, ο θεράπων ιατρός δεν μπορεί να έχει στην φαρέτρα του μόνο φίλτρα ενός ή δύο τύπων, από πλευράς χημικής σύνθεσης μεμβράνης και αποδοτικότητας, προκειμένου να αντιμετωπίσει ασθενείς με διαφορετικές θεραπευτικές ανάγκες αιμοκάθαρσης. Για το λόγο αυτό, κρίνεται σκόπιμο να παρέχεται στον ιατρό η δυνατότητα χρησιμοποίησης μιας ποικιλίας τύπων φίλτρων αιμοκάθαρσης (φίλτρα τουλάχιστον 4-5 διαφορετικών από πλευράς χημικής σύνθεσης μεμβρανών και με διαφορετικές αποδοτικότητες - συντελεστή υπερδιήθησης και δυνατότητα απομάκρυνσης διαφόρων τοξικών ουσιών-), προκειμένου να προσφέρει την απαιτούμενη κατά περίπτωση μέγιστη αιμοκάθαρση και να εξασφαλίσει έτσι μικρότερη νοσηρότητα και θνητότητα για τους αιμοκαθαιρόμενους ασθενείς του. Σε ορισμένους μάλιστα τύπους φίλτρων, που κάποια νοσοκομεία προμηθεύτηκαν με μόνο κριτήριο την φθηνότερη τιμή, διαπιστώθηκαν κατά την χρήση τους προβλήματα, τα οποία επισημάνθηκαν από ορισμένους ιατρούς, με αποτέλεσμα τη συμπλήρωση λευκών καρτών, οι οποίες και εκτιμήθηκαν από ειδική επιτροπή που συνέστησε ο ΕΟΦ».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, στην υπ' αριθμ. πρωτ. 22487/07.08.2018 19764/06.08.2018 ηλεκτρονική επιστολή που απέστειλε ο Αναπληρωτής Δ/κτής του «Γ.Ν. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ» περιέχονται οι από 06.08.2018 Απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, συνοδευόμενες από τα σχετικά έγγραφα 1Α-10Γ και 11-22Β, προς απόρριψη των προβαλλόμενων αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Στις Απόψεις αυτές, κατά την τεχνικά ανέλεγκτη κρίση της Διοίκησης όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη, γίνεται ρητή παραπομπή (σελ. 1-2 των Απόψεων), ως προς την ενσωμάτωση των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών για τα φίλτρα αιμοκάθαρσης, στο από 14.02.2013 υπόμνημα

της Ελληνικής Νεφρολογικής Εταιρείας (ΕΝΕ), η οποία αποτελεί τον αρμόδιο επιστημονικό φορέα της Νεφρολογίας στην Ελλάδα, υπόμνημα το οποίο είχε αποστείλει προς τους συντάσσοντες, τις τεχνικές προδιαγραφές των δημοσίων νοσοκομειακών Διαγωνισμών, γιατρούς όπου αναφέρεται ρητά: «σχετικά με την προμήθεια φίλτρων αιμοκάθαρσης και τα χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν, ώστε να διασφαλίζεται η δυνατότητα επιλογής ανάλογα με τις ιδιαίτερες ανάγκες των ασθενών που βρίσκονται σε χρόνια πρόγραμμα αιμοκάθαρσης, σας αναφέρουμε ότι μία πλήρης περιγραφή των φίλτρων αιμοκάθαρσης πρέπει να αναφέρεται στα παρακάτω χαρακτηριστικά: 1. Είδος μεμβράνης του φίλτρου 2. Επιφάνεια μεμβράνης (0,5 - 2,2 m²) 3. Kuf (συντελεστής υπερδιήθησης) 4. Καθάρσεις διαλυτών ουσιών (με σταθερή παροχή αίματος 300ml/min και διαλύματος 500ml/min) 5. Συντελεστής ΚοΑ (Mass Transfer Area Coefficient) 6. Συντελεστής διαβατότητας (SC) β2-μικροσφαιρίνης». Οι τεχνικές προδιαγραφές που ετέθησαν στην Διακήρυξη, τονίζει το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ήταν σύμφωνες με τις υποδείξεις της Ελληνικής Νεφρολογικής Εταιρείας (ΕΝΕ), αν και το εκάστοτε νοσοκομείο διατηρεί το δικαίωμα θέσπισης των δικών του προδιαγραφών».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του περιεχομένου της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, προκύπτει πως αυτή βάλλει κατά της πάγιας ακυρωτικής νομολογίας όπως έχει διαμορφωθεί τις τελευταίες δεκαετίες για την αδυναμία άσκησης παρεμπόπτοντος ελέγχου νομιμότητας κατά της διακήρυξης του δημόσιου διαγωνισμού ως κανονιστική διοικητική πράξης. Στη σκέψη του ακυρωτικού Δικαστή επικρατεί, ως λύση σκοπιμότητας, η σταθερότητα της διαμορφωθείσας διοικητικής κατάστασης ως παράγοντα ασφάλειας δικαίου [ΑΕΠΠ 746/2018 σκέψη 11] έτσι ώστε η αρχή της επικαίρου ευθείας προσβολής κατά της διακήρυξης να αποκόπτεται, ως δικονομικά απαράδεκτη, την εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της, ανάλογα με την εξέλιξη της έκβασης του και τα τυχόν θετικά ή αρνητικά αποτελέσματά του, εξ αφορμής πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα

ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο [ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛ 1415/2000]. Συγκεκριμένα, εξ απόψεως ακυρωτικής δικονομίας, ο διαγωνιζόμενος ο οποίος αποδέχθηκε τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, όπως ακριβώς συνέβη στην προκείμενη περίπτωση, δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του στον δημόσιο διαγωνισμό δε διαθέτει έννομο συμφέρον (κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989) να ασκήσει αίτηση ακύρωσης, καθώς, ο συμμετέχων είχε το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας.

13. Επειδή, όσον αφορά τον 1ο λόγο της Προσφυγής της, όπως εκτίθεται ανωτέρω (βλ. σκέψη 4), από τον ηλεκτρονικό διοικητικό φάκελο όπως απεστάλη στην κρίνουσα Σύνοψη παρατηρείται πως η προσφεύγουσα, η οποία εξέφρασε επιχειρηματικό ενδιαφέρον συμμετοχής για τα είδη με Α/Α 2, 4, 6, 7, 8 και 10, με τον λόγο ακύρωσης αυτό αιτιάζεται κατά της απόρριψης της Προσφοράς για το είδος με Α/Α 2 ήτοι ΦΙΛΤΡΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΛΥΑΙΘΕΡΙΚΗΣ ΣΟΥΛΦΟΝΗΣ ΤΥΠΟΥ POLYNEFRON ΜΕ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ 1,9 m² ΧΑΜΗΛΗΣ ΔΙΑΠΕΡΑΤΟΤΗΤΑΣ L.Flux. Όμως, όπως αναλύθηκε ανωτέρω (σκέψη 2), κατά την παράθεση της αντίστοιχης αιτιολογίας της Επιτροπής Διαγωνισμού για την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της αιτούσας για το είδος με Α/Α 2 όπως περιέχεται στο αντίστοιχο υπ' αριθμ. πρωτ. 18591/Φ900/20.06.2018 Πρακτικό (σελ. 3): «Κατά δήλωση της εταιρείας το προσφερόμενο είδος με Α/Α 2, φίλτρα low flux επιφάνειας 1,9m², είναι ισοδύναμο με τα ζητούμενα POLYNEFRON. Ωστόσο, βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών που έχουν καταθέσει οι εταιρείες “.....” και “.....” υπάρχει σαφής διάφορα μεταξύ των φίλτρων. Ως εκ τούτου προκρίνονται τα φίλτρα της εταιρείας “.....” και τίθεται εκτός η». Περαιτέρω, επειδή, όπως προβλέπει ο

διοικητικός νομοθέτης του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων στις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1 υποπαρ. β' Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 τελευταίο εδ. Κανονισμού, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις διαβιβαζόμενες στο κρίνον Κλιμάκιο Απόψεις της να παραθέσει, πέρα από την αρχική και, συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης του ΔΣ του «Γ.Ν. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ», το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ παραθέτει ειδικότερα πως (σελ. 2 των Απόψεων): στην Τεχνική Προσφορά της αιτούσας δηλώνει αυτή πως τα προσφερόμενα από αυτή φίλτρα είναι, κατά δήλωσή της, ισοδύναμα της ζητούμενης από την Διακήρυξη «μεμβράνης πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου POLYNEPHRON», παρά ταύτα από τη μελέτη των κατατεθειμένων φυλλαδίων της εταιρείας «.....» (η οποία προσφέρει τα φίλτρα εταιρείας «.....») αποδεικνύεται ότι: «1. Δεν υπάρχει μελέτη βιοϊσοδυναμίας. 2. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων της εταιρείας “.....” (καθάρσεις ουρίας, κρεατινίνης, φωσφόρου, βιτ. Β12, ινουλίνης, και Kuf) υπολείπονται σημαντικά των φίλτρων της εταιρείας “.....” (τα οποία προσφέρει η εταιρεία “.....”). 3. Ο συντελεστής επιφάνειας μεταφοράς μάζας (ΚοΑ) είναι ως και 50% μεγαλύτερος στα φίλτρα της εταιρείας “.....” σε σχέση με τα φίλτρα “VITAL”. 4. Ο συντελεστής διαβατότητας (SC) για τη β2-μικροσφαιρίνη στα φίλτρα VITAL αναφέρεται με το ασαφές “SC>0.7”. Η τεχνική κατασκευής της μεμβράνης (τριχοειδή) των φίλτρων της εταιρείας “.....” εξασφαλίζει πλήρως σχεδόν ομογενοποιημένους πόρους, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα την καλύτερη απόδοση της κάθαρσης των ουσιών μέσου μοριακού βάρους, όπως η β2-μικροσφαιρίνη (ουσία γνωστή για τις επιπτώσεις της). Έτσι εξασφαλίζεται ένας SC για την β2-μικροσφαιρίνη στο 0.99 - κοντά στον αντίστοιχο του νεφρικού σπειράματος (1 είναι της φυσιολογικής σπειραματικής μεμβράνης), όπως σαφώς διατυπώνεται στα φυλλάδια κατασκευής της μεμβράνης και μάλιστα με διατήρηση του SC για την αλβουμίνη κάτω από 0.01 (εξασφαλίζοντας μηδαμινές απώλειες)». Δεδομένης της αρχικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Απόφασης, όπως επιτρεπτά συμπληρώθηκε με τις ανωτέρω

Απόψεις, προκύπτει, πως αφής στιγμής η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τις ανωτέρω ελλείψεις ή αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ορθά, υπό το φως της αρχής της τυπικότητας, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α) απέρριψε την υποβληθείσα Προσφορά για το είδος με Α/Α 2. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 1ος λόγος ακύρωσης.

14. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο της Προσφυγής της, όπως αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω (βλ. σκέψη 4), όπου επιχειρείται η αμφισβήτηση του κύρους της κανονιστικής ενσωμάτωσης του επίμαχου όρου στη Διακήρυξη, το πρώτον, μετά το άνοιγμα των αντίστοιχων (υπο-)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» και «Οικονομικών Προσφορών», σύμφωνα με την ανωτέρω παρατιθέμενη νομολογία (βλ. σκέψη 10), όπως ορθά επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. σελ. 3 των ανωτέρω Απόψεων όπου αναφέρει, επικαλούμενη το άρθρο 54 Ν. 4412/2016 και το Προοίμιο 74 της Οδηγίας 2014/24) ως προς την αναγκαιότητα εισαγωγής του επίμαχου όρου στις κλινικές περιπτώσεις που έχει αντιμετωπίσει ότι: «Για να γίνει περαιτέρω κατανοητή η συγκριτική διαφορά μεταξύ των ανωτέρω φίλτρων, αναφέρουμε ότι σε διάρκεια 1 μηνός ένας αιμοκαθαίρομενος ασθενής είναι σαν να υποβάλλεται σε 1 επιπλέον κάθαρση (και αντιστοίχως σε διάστημα 1 έτους, σε επιπλέον κάθαρση 1 μήνα) σε σχέση με τα φίλτρα της προσφεύγουσας εταιρείας»), και την παρεμβαίνουσα εταιρία (σελ. 2-3 υπό 3 της Παρέμβασής της), η προσφεύγουσα ουδέν έννομο συμφέρον διαθέτει πως προβολή της συγκεκριμένης αιτίας στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο, ήτοι ανεπιδικάως αιτιάται καθώς, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου προκύπτει πως δε κίνησε τη διοικητική διαδικασία αμφισβήτησης του επίμαχου όρου με κατάθεση αντίστοιχης Προδικαστικής Προσφυγής, έτσι ώστε, υπό το φως της ανωτέρω πάγιας ακυρωτικής νομολογίας, ουδέν έννομο συμφέρον διαθέτει για την προβολή της συγκεκριμένης αιτίας (βλ. αναλυτικά Δ. Πυργάκης, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ 2017, σελ. 295-296 και Ι. Κίτσος, «Το έννομο συμφέρον ως προϋπόθεση παραδεκτού της ακυρωτικής διοικητικής

δίκης», Ομιλία στο 5ο Ετήσιο Επιστημονικό Συνέδριο «ΔΙΑΛΟΓΟΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», που διοργάνωσε η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ) σε συνεργασία με τον Δικηγορικό Σύλλογο Βόλου (ΔΣΒ), πραγματοποιηθέν στο Τεχνικό Επιμελητήριο (Τ.Ε.Ε.) Μαγνησίας στις 11-12.5.2017). Αντιθέτως, το γεγονός ότι από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου επιβεβαιώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο ότι, όπως τονίζει η ίδια, είχε υποβάλει (βλ. έντυπο Τεχνικής Προσφοράς της και Φύλλο Συμμόρφωσης) επιφύλαξη κατά της εγκυρότητας του επίμαχου όρου (όπως αυτός περιλαμβανόταν ως «ΣΗΜΕΙΩΣΗ» στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης), δεν αρκεί για την μη αποκοπή του αιτιώδους συνδέσμου για τη διατήρηση εννόμου συμφέροντός της καθώς, κατά της Διακήρυξης ως κανονιστικής διοικητικής πράξης, δεν προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας αντίστοιχη Προδικαστική Προσφυγή κατά τα όσα ανωτέρω αναλύθηκαν, έτσι ώστε ο αντίστοιχος ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η Παρέμβαση να γίνει δεκτή.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 763/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου και εκδόθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη