

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16 Ιουνίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.5.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 558/11.5.2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου και δη κατά της με αριθμ. 41/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατ'αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας & Διάθεσης Λυμάτων Αιγιάλης Δήμου» εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 2.560.000,00€ άνευ ΦΠΑ, αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης στον εν λόγω δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» ως προσήκουσας και νόμιμης και η συνακόλουθη ανάδειξή της ως προσωρινή ανάδοχος, με προσφερόμενο προϋπολογισμό ύψους 1.733.502,60€ και μέση τεκμαρτή έκπτωση 18,84%. Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και περαιτέρω προόδου του διαγωνισμού, μέχρις εκδόσεως της παρούσας οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής,

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό διά της με αριθμ. Α171/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ.

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», η οποία απαρτίζεται από τα μέλη: 1. «.....», που εδρεύει στους, επί της Λεωφ. και 2. «.....», που εδρεύει στον, ως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 21.5.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος, με τη με ΑΔΑΜ διακήρυξη του προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας και Διάθεσης Λυμάτων Αιγιάλης Δήμου, εκτιμώμενης αξίας 2.560.000,00€, πλέον ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον αύξοντα συστημικό αριθμό Στον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές και ειδικότερα η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» και η προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ -». Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ - με μέση τεκμαρτή έκπτωση 18,84% και δεύτερη η προσφεύγουσα με προσφερόμενη έκπτωση 6,08%. Ακολούθως η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο, κατά σειρά μειοδοσίας, των δικαιολογητικών συμμετοχής των ανωτέρω συμμετεχουσών σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της οικείας διακήρυξης. Μετά τον έλεγχο των

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, διαπιστώθηκε –όπως διατυπώνεται στην προσβαλλομένη απόφαση, αναπόσπαστο τμήμα της οποίας αποτελεί το Πρακτικό της Επιτροπής- ότι: (1).Τα δικαιολογητικά συμμετοχής της διαγωνιζόμενης με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ -» πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 24.2 της οικείας διακήρυξης και ομοίως (2). Τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας «.....» πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 24.2 της διακήρυξης. Στη συνέχεια, η Επιτροπή, ήλεγξε, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών» (Τεύχος 4), λαμβάνοντας υπόψιν της: α) το άρθρο 50 παρ.4 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, σύμφωνα με το οποίο: «Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση» και β) το άρθρο 24.3 της διακήρυξης, το οποίο αναφέρει ότι: «Ο ηλεκτρονικός φάκελος «Τεχνική προσφορά - Μελέτη» πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει κατ' ελάχιστον όσα ζητούνται από το τεύχος «Κανονισμός Μελετών» στο Τμήμα Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς». Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.), διαπίστωσε ότι: 1. Οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων είναι πλήρεις και 2. Υπάρχουν παραβιάσεις των τεχνικών και σχεδιαστικών προδιαγραφών, των τεχνικών προσφορών των δύο οικονομικών φορέων, αποφάσισε δε να καταγράψει όποια παράβαση έχει υποπέσει στην αντίληψή της και όλα τα σχόλια τα οποία έχει να επισημάνει στους αντίστοιχους πίνακες συμμόρφωσης των συμμετεχόντων. Επιπλέον αποφάσισε να συμπεριλάβει, σε Παράρτημα του πρακτικού, τις απόψεις των μελών της Ε.Δ., σύμφωνα με τις οποίες, λόγω των διαπιστωθεισών παραβιάσεων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, οι προσφορές θα πρέπει να αποκλειστούν στο σύνολό τους.

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

Συνοψίζοντας δε, η πλειοψηφία των μελών της Ε.Δ. διαπίστωσε ότι οι εταιρείες «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ -» και «.....» έχουν υποβάλει πλήρεις φάκελους τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» και το τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», καταγράφοντας παράλληλα τις παραβάσεις, τα σχόλια και τις παρατηρήσεις (χωρίς βαθμολόγηση) στους πίνακες συμμόρφωσης, εισηγήθηκε εν συνεχεία και κατά πλειοψηφία την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης στην «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ -», η οποία προσέφερε συνολικό προϋπολογισμό προσφοράς (με Γ.Ε. Ο.Ε., χωρίς απρόβλεπτα, μελέτες, αναθεώρηση και Φ.Π.Α.), 1.733.502,60€, ήτοι μέση τεκμαρτή έκπτωση 18,84%. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος της με το οποίο, μετ' αποδοχήν του πρακτικού Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, αποφασίζεται να γίνει δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ -», για τους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 12.800,00€, το οποίο ανέρχεται στο αναλογούν προβλεπόμενο ύψος της προϋπολογισθείσας αξίας της προκείμενης σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, ασκείται δε εμπροθέσμως, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι, ως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες την 30^η.4.2020, η δε υπό εξέταση προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

ασκήθηκε, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 8.5.2020.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (έργο) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 28.11.2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και το άρθρο 379 παρ. 7, ως ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά που έγινε δεκτή, κατετάγη δε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, θα έπρεπε επομένως να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος εκτέλεσης του έργου, εάν, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, είχε απορριφθεί η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, που μη νόμιμα, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή της, δεν αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών αλλά αντιθέτως την έκανε αποδεκτή. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τον συνολικό έλεγχο της προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών προκύπτει ότι η προσφορά της δεν καλύπτει τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και όρους της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις ορισθείσες εν προκειμένω απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και του Κανονισμού Μελετών των

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

τευχών δημοπράτησης και συνεπώς θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη. Με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017 και παραδεκτώς, τουλάχιστον κατά το σκέλος υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, παρεμβαίνει η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό ένωση εταιρειών «.....», η οποία και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, με την από 21.5.2020 αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβασή της. Περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 1793/18.5.2020 διαβιβαστικό έγγραφο της, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει τις απόψεις της επί των προβαλλομένων διά της προσφυγής λόγων, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της. Επέκεινα, η προσφεύγουσα παραδεκτώς υπέβαλε, διά της αναρτήσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του εν λόγω διαγωνισμού, στις 9.6.2020 το από ίδιας ημερομηνίας Υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ως τούτοι προβάλλονται διά της συμπληρωματικής αιτιολογίας που αποτυπώνεται στο ανωτέρω έγγραφο των απόψεων της.

5. Επειδή, στη διακήρυξη, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που τον διενεργεί όσο και τους υποψήφιους που συμμετέχουν σε αυτόν, ορίζεται: «Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη 2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ β) η παρούσα διακήρυξη, (Τεύχος 1) καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας γ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Β/3698/16-11-2016), δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος (Τεύχος 8), ε) ο

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

προϋπολογισμός δημοπράτησης (Τεύχος 7), στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης (Τεύχος 6), ζ) Κανονισμός Μελετών Έργου (Τεύχος 4) η) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων (Τεύχος 2), απαιτήσεις επιτελεσματικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου η) Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού (Τεύχος 5.1) θ) Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών (Τεύχος 5.2) ι) Τεχνικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών (Τεύχος 5.3) ια) το τεύχος τεχνικής περιγραφής - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές (Τεύχος 3), ιβ) η τεχνική προμελέτη, ιγ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από τον αναθέτοντα φορέα επί όλων των ανωτέρω 2.2 Προσφέρεται ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης στον ειδικό, δημόσια προσβάσιμο, χώρο "ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί" της πύλης www.promitheus.gov.gr, καθώς και στην ιστοσελίδα του αναθέτοντα φορέα [...] 11.3. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου Το έργο θα αναπτυχθεί σε δημοτικό γήπεδο και θα περιλαμβάνει την εγκατάσταση βιολογικής επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού 5.000 κατοίκων και την τελική διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό. Ειδικότερα το αντικείμενο της δημοπρασίας περιλαμβάνει: -Την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής και κάθε συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας -Την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού -Την προμήθεια και εγκατάσταση του συνόλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού -Την κατασκευή του υποθαλάσσιου αγωγού -Την δωδεκάμηνη δοκιμαστική λειτουργία από τον Ανάδοχο. Επίσης στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, που είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή και άρτια και αποδοτική λειτουργία του έργου έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης. Επισημαίνεται ότι, το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των δημοπρατούμενων έργων δεν πρέπει να μεταβάλλεται ουσιωδώς κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 132 ν. 4412/2016. Δυνατότητα μεταβολής υφίσταται, μόνο υπό τις προϋποθέσεις των άρθρων 337 και 156 ν.

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

4412/2016. [...] Άρθρο 13: Διαδικασία σύναψης σύμβασης - Όροι υποβολής προσφορών 13.1 Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 264 σε συνδυασμό με το άρθρο 50 του ν. 4412/2016 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. 13.2 13.3 ... 13.4 Δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών. 13.5 Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης. Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης. [...] Άρθρο 24: Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς 24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά-Μελέτη» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά-Μελέτη" πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει κατ' ελάχιστον όσα ζητούνται από το τεύχος «Κανονισμός Μελετών» στο Τμήμα Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς». Περαιτέρω, στο Τεύχος 4 των συμβατικών τευχών με τίτλο «Κανονισμός Μελετών Έργου» ορίζεται: «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών. Με την υποβολή προσφοράς οι Διαγωνιζόμενοι αποδέχονται την πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής τους Προσφοράς και δεσμεύονται να μην εγείρουν οιοσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν κατά την Μελέτη Εφαρμογής ή την κατασκευή για οιαδήποτε αιτία, έστω και εάν οι διαφοροποιήσεις αυτές είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου. Επισημαίνεται ότι οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται στη μελέτη προσφοράς προσδιορίζονται στο συμβατικό τεύχος δημοπράτησης 3 «Τεχνική Περιγραφή» και στον πίνακα συμμόρφωσης. Η

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

δομή του φακέλου Τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη [...] Στη Μελέτη Εφαρμογής, την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου. Η Μελέτη Εφαρμογής θα περιλαμβάνει τα ακριβή σχέδια εφαρμογής, βάσει των οποίων θα κατασκευαστεί το Έργο καθώς και υπολογισμούς και επεξηγηματικά κείμενα των σχεδίων, όπου αυτό απαιτείται. Μετά την έγκριση των παραπάνω σχεδίων και κειμένων από την Υπηρεσία, η τελευταία θα σφραγίζει τα σχέδια και κείμενα με σφραγίδα που θα φέρει την ένδειξη «ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» και την ημερομηνία έγκρισης και θα υπογράφεται από τον Επιβλέποντα.» Στο δε Τεύχος 3 των τευχών δημοπράτησης με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζεται: «2. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ Το αντικείμενο των δημοπρατούμενων έργων περιλαμβάνει: • την εκπόνηση της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας, • την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού, • την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού, • την θέση σε αποδοτική λειτουργία και την δοκιμαστική λειτουργία του έργου για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Επίσης στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης. Επισημαίνεται ότι η τήρηση του συνόλου των απαιτήσεων του παρόντος τεύχους είναι υποχρεωτική και θα πρέπει να αποδεικνύεται στη Μελέτη Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Ο Ανάδοχος θα έχει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη για την επίτευξη των απαιτούμενων αποδόσεων επεξεργασίας όσον αφορά τις τελικές εκροές και την επεξεργασμένη ιλύ, οι οποίες πρέπει να είναι σύμφωνες με τα όσα καθορίζονται στο παρόν τεύχος καθώς και με τις εγγυήσεις που έχει υποβάλλει μαζί με την Τεχνική Προσφορά του. [...] 4.3 Βασικές απαιτήσεις σχεδιασμού (1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι (Απόφαση 34361/13-06-2017) (ΑΔΑ:), οι οποίοι επισυνάπτονται στο Παράρτημα Ι του

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

παρόντος Τεύχους. Σημειώνεται ότι, οι αποκλίσεις των περιβαλλοντικών όρων που αφορούν τα επιμέρους χαρακτηριστικά των μονάδων της εγκατάστασης και του η/μ εξοπλισμού αλλά καλύπτονται από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, όπως αυτές παρουσιάζονται στα τεύχη δημοπράτησης και θα προκύψουν από τη μελέτη προσφοράς ή την μελέτη εφαρμογής είναι αποδεκτές, εφόσον τεκμηριώνονται επαρκώς και δεν αλλοιώνουν τα βασικά χαρακτηριστικά του έργου και δεν επέρχονται σημαντικές αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιπτώσεις στο περιβάλλον. Στην περίπτωση αυτή ο Ανάδοχος του έργου θα υποβάλλει φάκελο συμμόρφωσης όπως προβλέπεται στα άρθρα 7 και 11 του Ν.4014/11. (2) ... (3) ... (4) Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση της ΕΠΑΕ. (5) Θα υπογειοποιηθεί το σύνολο των δεξαμενών πλην του κτιρίου λειτουργίας που θα είναι υπέργειο. Η στέψη των δεξαμενών δεν θα εξέχει περισσότερο από 70cm από το διαμορφωμένο έδαφος. [...]»

6. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016, στον οποίο ρητώς παραπέμπει η διακήρυξη, με τίτλο «Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης», ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου εφόσον συντρέχουν, πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης έργου και έπειτα από σύμφωνη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) ύπαρξη εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, τεύχους υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού της αναθέτουσας αρχής και Κανονισμού Μελετών Έργου, ο οποίος συντάσσεται ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, (β) η ύπαρξη των στοιχείων Α.1

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

έως Α.3 και Α.7 έως Α.10 και Α.12 του υποφακέλου της υποπερίπτωσης Α΄ της παραγράφου 7 του άρθρου 45. του παρόντος. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών μπορούν να εξαιρούνται κατηγορίες έργων από την εφαρμογή της παραγράφου αυτής. 2. ... 3. ... 4. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση». Περαιτέρω, στο άρθρο 45 του ίδιου νόμου (Ν. 4412/2016), με τίτλο «Συγκρότηση και τήρηση φακέλου δημόσιας σύμβασης», το οποίο ενσωμάτωσε στο εθνικό δίκαιο τα άρθρα 83 παράγραφος 6 και 84 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «... 3. Ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης συμπληρώνεται και επικαιροποιείται σε όλα τα επιμέρους στάδια σύναψης της σύμβασης και περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: α) την τεκμηρίωση της σκοπιμότητας της σύμβασης, β) τον προϋπολογισμό της σύμβασης και την τεκμηρίωσή του, γ) στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης κατά το άρθρο 49, 50, 51, 52, δ) την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, ε) τα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53, ... 7. Πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους, στις δημόσιες συμβάσεις έργων ο «Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης Έργου» περιέχει τους κάτωθι τρεις (3) υποφακέλους: Α) τον Υποφάκελο πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο οποίος περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: Α.1) την τεκμηρίωση της σκοπιμότητας του έργου και την επιλογή της διαδικασίας ανάθεσης, Α.2) τις απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου, Α.3) την τεχνική περιγραφή του αντικειμένου του έργου, ... Α.7) στοιχεία για τις απαιτούμενες απαλλοτριώσεις, Α.8) αρχαιολογικά ευρήματα και την έκθεση αρχαιολογικής τεκμηρίωσης όπου αυτή προβλέπεται, Α.9) στοιχεία για την ύπαρξη δικτύων κοινής ωφελείας και την υποχρέωση ή μη, μετακίνησης ή μεταφοράς τους, Α.10) αποφάσεις εγκεκριμένων μελετών με πίνακα περιεχομένων εκάστης μελέτης, Α.11) ... Α.12) καταγραφή των κινδύνων και

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

κατανομή των προκυπτουσών διακινδυνεύσεων ...». Τέλος στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016, με τίτλο Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης ορίζονται τα εξής: « ... 7. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης, ισχύουν και τα ακόλουθα: ... δ) Η διακήρυξη μνημονεύει τα τεχνικά τεύχη και σχέδια που μαζί με αυτήν αποτελούν τη βάση για την κατάρτιση της σύμβασης. ... ε) Τα τεχνικά τεύχη είναι σχέδια και κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.). ... ιβ) Στις περιπτώσεις του άρθρου 50, με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται από τους οικονομικούς φορείς, ο προσδιορισμός τεχνολογικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών επιμέρους στοιχείων του έργου, η υποβολή προτάσεων - λύσεων σε δεδομένο τεχνικό πρόβλημα, ο καθορισμός της προθεσμίας για την αποπεράτωση κατασκευής του έργου και κοστολόγηση του κύκλου ζωής του έργου, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. ιγ) Στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 ο «Κανονισμός Μελετών Έργου», ο οποίος συντάσσεται ο οποίος συντάσσεται από την αναθέτουσα αρχή, ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης ...».

7. Επειδή, από τις παρατεθείσες στη προηγούμενη σκέψη διατάξεις, συνάγεται ότι ειδικά για τις συμβάσεις έργων, όταν η υπό ανάθεση σύμβαση έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου κατά το άρθρο 50 του Ν. 4412/2016, στα έγγραφα της σύμβασης περιέχονται κατ' ελάχιστον, οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι, το τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού, τα τεχνικά τεύχη και σχέδια, στα οποία περιέχονται και στοιχεία για τις απαιτούμενες απαλλοτριώσεις, τα αρχαιολογικά ευρήματα, για την ύπαρξη δικτύων κοινής ωφελείας και την υποχρέωση ή μη μετακίνησης ή

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

μεταφοράς τους, εγκεκριμένες μελέτες με πίνακα περιεχομένων εκάστης μελέτης, οι κίνδυνοι του έργου, κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.), ο προϋπολογισμός, το τιμολόγιο εργασιών, στις τιμές του οποίου περιλαμβάνεται κάθε σχετική δαπάνη, καθώς και τα γενικά έξοδα και το όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης, ο Κανονισμός Μελετών Έργου, ο οποίος προσδιορίζει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης, τα τεχνολογικά χαρακτηριστικά και προδιαγραφές επιμέρους στοιχείων του έργου, οι ζητούμενες προτάσεις - λύσεις σε δεδομένο τεχνικό πρόβλημα, η προθεσμία για την αποπεράτωση κατασκευής του έργου και η κοστολόγηση του κύκλου ζωής του έργου, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Εφόσον από τα ανωτέρω στοιχεία των εγγράφων της σύμβασης ενός δημοσίου έργου προκύπτει με πληρότητα, ορθότητα και ακρίβεια, το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), το περιεχόμενο, η ποσότητα και η περιγραφή των μελετών που πρέπει να εκπονηθούν και των έργων που πρέπει να κατασκευαστούν, ο τρόπος και ο χρόνος για την παράδοσή τους και οι απαραίτατοι όροι, η απόκλιση από τα ανωτέρω συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, διότι αφενός, ως ορίζεται ρητώς στο οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, η αξιολόγηση της μελέτης των συμμετεχόντων ερείδεται στον έλεγχο, από την αναθέτουσα αρχή, της πληρότητας και της συμφωνίας αυτής (της μελέτης/ προσφοράς) με τα επιτασσόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, ούτως ώστε να διαπιστωθεί η συμμόρφωση ή μη της μελέτης με τα κανονιστικού περιεχομένου συμβατικά τεύχη, ως τούτη (η συμμόρφωση) αποτυπώνεται και εξακριβώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης, αφετέρου επιτυγχάνεται η σύνταξη και υποβολή άρτιων και ανταγωνιστικών μελετών και προσφορών, δοθέντος ότι οι ενδιαφερόμενοι συμμετέχοντες γνωρίζουν κατά τα ανωτέρω τις κατ' ελάχιστον, επί ποινή απόρριψης εν

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

προκειμένω προϋποθέσεις και απαιτήσεις που πρέπει να ικανοποιούνται από το περιεχόμενο των προσφορών τους.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ - είναι απορριπτέα διότι, έρχεται σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο σημείο 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης των Τευχών Δημοπράτησης του επίμαχου έργου και ειδικότερα, το σημείο (1) του άρθρου 4.3 του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφορικά με την τήρηση των «εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων (απόφαση 34361/13-6-2017)» οι οποίοι και επισυνάπτονται στο παράρτημα Ι του ανωτέρω τεύχους, δεδομένου ότι για την χωροθέτηση της δεξαμενής εξισορρόπησης στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας δεν τηρείται η απόσταση των απαιτούμενων 20 μέτρων από την γραμμή πλημμύρας του παρακείμενου υδατορέματος. Ισχυρισμός ο οποίος, ως συνάγεται από την επισκόπηση των εγγράφων της υπόθεσης, συνομολογείται τόσο από την αναθέτουσα αρχή όσο και από την παρεμβαίνουσα. Πιο συγκεκριμένα, ως προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση και κατά το πρακτικό που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, σύμφωνα με την γνώμη μειοψηφούντων μελών της (γνωμοδοτικής) Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «παραβιάζει σαφώς τις αποστάσεις του Ν.4258/2014 και συγκεκριμένα η δεξαμενή εξισορρόπησης χωροθετείται εντός της απαγορευμένης ζώνης των 20m», πλημμέλεια, η οποία, βάσει των διατάξεων του άρθρου 50 του Ν.4412/2016 θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας και τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία, καθώς δεν ικανοποιεί την τήρηση των απαιτούμενων κατά τον πίνακα συμμόρφωσης του εν λόγω διαγωνισμού, εν προκειμένω δε το υπό στοιχείο α/α 5 (βασική απαίτηση σχεδιασμού) του Πίνακα συμμόρφωσης, όπερ αποτελεί, εντούτοις, ελάχιστο προαπαιτούμενο των όρων δημοπράτησης του προκειμένου έργου και απαίτηση που οι

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

συμμετέχοντες υποχρεούνται να τηρούν, θα πρέπει δε να αποδεικνύεται στη Μελέτη Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Προσέτι, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να απορρίψει την παραβιάζουσα ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών και ουχί να την κάνει δεκτή, έχοντας ωστόσο ήδη διαπιστώσει τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της. Συνεπεία των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι, συνακολούθως δε η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως αποκλίνουσα σοβαρώς και ουσιωδώς κατά το σκέλος τούτο των τεθέντων όρων και ορισθεισών απαιτήσεων, εσφαλμένως έγινε αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, από την αναθέτουσα αρχή. Ως μάλιστα γίνεται παγίως δεκτό, στην περίπτωση που κάποιο από τα ελάχιστα υποβαλλόμενα απαιτούμενα στοιχεία και έγγραφα, είτε δεν πληροί είτε αποκλίνει από τις ορισθείσες στα τεύχη δημοπράτησης απαιτήσεις, θεωρούμενες στο σύνολό τους ως υποχρεωτικές, πλην εάν κάποιες από αυτές ρητώς αναφέρονται ως επιθυμητές, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006). Αντιστοίχως, η συνέπεια ταύτη, ήτοι της απόρριψης, επέρχεται και αν από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντα δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως υποχρεωτικός όρος ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα, όπου αυτό απαιτείται υποχρεωτικώς. Και τούτο ειδικότερα διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών είναι υποχρεωτική και δη κατά το περιεχόμενο που νομίμως ορίζεται, τότε ο διαγωνιζόμενος που δεν επιτυγχάνει τα ανωτέρω, πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Αντιθέτως, αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία, ως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 4), ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια, ρητώς και εναργώς από την απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων η ύπαρξη του παρακείμενου υδατορέματος και επομένως η απαίτηση για τήρηση των εκ του νόμου αποστάσεων, παρά υπάρχει μία απλή αναφορά στα «έχοντας υπόψη» της ανωτέρω απόφασης, πολλώ δε μάλλον που στα αναρτημένα στοιχεία του διαγωνισμού από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, αναρτήθηκε η απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων, αλλά όχι η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, σε κάθε περίπτωση, εντούτοις, το έργο μπορεί να εκτελεστεί, υπό την προϋπόθεση ότι, ως αβασίμως νόμω και ουσία υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής από το αναδειχθέντα ανάδοχο η όλη διάταξη, μετά από υπόδειξη και της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου, η οποία είναι η αρμόδια να εγκρίνει τη μελέτη εφαρμογής, μετατοπιστεί προς τα δυτικά κατά μέγιστο περίπου 6,50 μέτρα, ώστε να πληρούται και να ικανοποιείται ούτως η απαιτούμενη απόσταση των 20 μέτρων από τη γραμμή πλημμύρας του υδατορέματος. Προβάλλονται δε αβασίμως οι ανωτέρω ισχυρισμοί από την αναθέτουσα αρχή διότι ερείδονται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία, δοθέντος ότι, ως προελέχθη, προσφορά η οποία αποκλίνει των ελάχιστων απαιτούμενων τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών εκπόνησης των μελετών, ως αποτυπώνονται στα τεύχη δημοπράτησης, είναι απορριπτέα και δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο συμμετέχων υποψήφιος, παρόλες τις ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς του, ως αναδειχθείς εντέλει ανάδοχος θα κατασκευάσει άρτια και προσηκόντως το έργο, μη εφαρμόζοντας τα της προσφοράς του αλλά εντέλει τα νομίμως απαιτούμενα και ζητούμενα καθ' υπόδειξη της αναθέτουσας αρχής, διότι ούτως καταστρατηγείται όχι απλά το πνεύμα των διατάξεων του οικείου νομοθετικού πλαισίου (βλ. σκ. 6-7) αλλά όλες οι διέπουσες το ρυθμιστικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων αρχές και κανόνες. Εν προκειμένω, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προκύπτουσα και διαπιστωθείσα από την προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβίαση δόμησης

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

(αναφορικά με την απόσταση από υδατορέματα) καθιστά αδύνατη την υλοποίηση της προσφερόμενης γενικής διάταξης του έργου από την ανωτέρω διαγωνιζόμενη «..... -.....», διότι η παράβαση αυτή, εκτός του ότι αντίκειται στις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης και των όρων δόμησης, παραβιάζει την εκ του νόμου προβλεπόμενη ελάχιστη απόσταση δόμησης των 20 μέτρων, σε σχέση με το υδατορέμα και μάλιστα κατά 6,5 μέτρα, δηλαδή κατά ποσοστό 32,5%, συνεπώς σημαντικά μικρότερη από την ελάχιστη επιτρεπόμενη, όπερ, ως προελέχθη, ούτε νομίμως μπορεί να οδηγήσει στην αποδοχή της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή, ούτε νομίμως επιδέχεται (η προσφορά) θεραπείας ή σχετικής διευκρίνησης. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η ΜΠΕ δεν είναι στα αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφενός προβάλλεται αλυσιτελώς από την αναθέτουσα αρχή, αφετέρου προβάλλεται απαραδέκτως και ανεπιδικά από την παρεμβαίνουσα, διότι, ανεξάρτητα από τη βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι δηλαδή ήταν εις γνώση της ανωτέρω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα ένωσης εταιρειών η ύπαρξη και οριοθέτηση του ρέματος - ως εμφανίζεται από το «Τοπογραφικό Αποτύπωσης Γηπέδου» το οποίο είχε αναρτηθεί, μετά των λοιπών τευχών του διαγωνισμού, αλλά και από το προσκομιζόμενο σχέδιο που συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της η παρεμβαίνουσα, υπό τον τίτλο «2.1. Γενική Διάταξη των έργων» - εδύνατο οι συμμετέχοντες, ως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, να λάβουν αντίγραφα των ανωτέρω μελετών που ήταν στη διάθεση των διαγωνιζομένων για επισκόπηση στα γραφεία της Υπηρεσίας. Σε κάθε περίπτωση, η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) περιλαμβάνεται στα συμβατικά τεύχη και είναι δεσμευτική, εκ του λόγου δε ότι το σχετικό τεύχος δεν περιλαμβανόταν στα αναρτημένα έγγραφα του υπόψη διαγωνισμού, δεν συνεπάγεται εν προκειμένω ότι οι συμμετέχοντες υποψήφιοι δεν είχαν τη δυνατότητα λήψης γνώσης αυτού, πολλώ δε μάλλον που, ως γίνεται δεκτό, αποτελεί ευθύνη του συνετού και δραστηριοποιούμενου στο οικείο αντικείμενο διαγωνιζόμενου να προνοήσει για τη λήψη πλήρους γνώσης από πλευράς του, του περιεχομένου του

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

συνόλου των τευχών δημοπράτησης προκειμένου συνακολούθως να υποβάλλει προσηκόντως τη προσφορά του και, εδύνατο, άλλωστε, κατά το αρχικό στάδιο της δημοσίευσης των όρων, να ζητήσει η παρεμβαίνουσα διευκρινήσεις ή ακόμη και να ασκήσει προσφυγή κατά της διακήρυξης επί τη βάσει της ασάφειας ή μη σαφούς προσδιορισμού των όρων. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι η εν λόγω παραβίαση και απόκλιση δεν αφορά μόνο στη μη συμμόρφωση της (συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας) με το στοιχείο 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης των τευχών δημοπράτησης, όπου ρητώς αναφέρεται: «Παραβίαση των όρων δόμησης», αλλά, πρωτίστως, πρόκειται για παράβαση αναγκαστικού δικαίου διάταξης, ήτοι του άρθρου 9 του Ν. 4258/2014, με τίτλο «Διαδικασία Οριοθέτησης και ρυθμίσεις θεμάτων για τα υδατορέματα - ρυθμίσεις Πολεοδομικής νομοθεσίας και άλλες διατάξεις», διά της οποίας απαγορεύεται, για λόγους προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος, η οιαδήποτε δόμηση να είναι σε απόσταση μικρότερη των 20 μέτρων από κάθε μία των «γραμμών πλημμύρας» του υδατορέματος. Σε κάθε περίπτωση, αυτό που προκύπτει από την αδιάσπικτη ερμηνεία του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016 και του κανονιστικού πλαισίου της οικείας διακήρυξης είναι ότι ο έλεγχος της τεχνικής προσφοράς (μελέτης) των συμμετεχόντων ερείδεται στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και συνεπώς ελέγχεται και κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η συμμόρφωση ή μη της μελέτης με τα ανωτέρω, χωρίς να επέρχεται βαθμολόγηση, αλλά με τη διαπίστωση και κρίση της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, οφείλει να είναι σε συμμόρφωση με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, όπως τούτες λεπτομερώς παρατίθενται στα οικεία τεχνικά τεύχη και λοιπά έγγραφα της σύμβασης τα οποία, εν προκειμένω, είναι ο Κανονισμός Μελετών Έργου (Τεύχος 4), η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων (Τεύχος 2), οι απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου, οι Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού (Τεύχος 5.1),

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

οι Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών (Τεύχος 5.2), οι Τεχνικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών (Τεύχος 5.3), το τεύχος Τεχνικής Περιγραφής - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές (Τεύχος 3) και η Τεχνική Προμελέτη. Τούτων δοθέντων, η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, εξετάζοντας τη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών του διαγωνισμού, ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα και όφειλε να την αποκλείσει, κατά τα προλεχθέντα αλλά και εισηγηθέντα και καταγεγραμμένα στο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς η προσφορά της ανωτέρω αποκλίνει ουσιωδώς από τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, μη δυνάμενη (η αναθέτουσα αρχή) να περιοριστεί στην «καταγραφή» των σχετικών παραβιάσεων.

9. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις και εξαιτίας των επί ποινή αποκλεισμού πλημμελειών στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως ιδίως εκρίθη στη σκέψη 8, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, κατ' ορθή εφαρμογή και αδιάστικτη ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.1.1. περ. στ' της υπόψη διακήρυξης, η προκειμένη πλημμέλεια αποτελεί λόγο αυτόθροου αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, καθώς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από τη συνέχιση του διαγωνισμού. Συνακολούθως και κατά το αίτημα τούτο, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της αποδοχής, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται εν προκειμένω η απαίτηση για τήρηση της προδιαγραφής Β.2.6. του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (έλεγχος οσμών), ως τούτη ειδικότερα αποτυπώνεται στο σημείο 12 του υπ' αριθμ. 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο «Τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών (Β2.6, ΤΔ3)».

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.6.2. («Έλεγχος οσμών») του Κεφαλαίου Β' (Ειδικές Προδιαγραφές) του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή — Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης ορίζεται: «Δίκτυο αεραγωγών Όπου απαιτείται, θα πρέπει να εγκατασταθεί δίκτυο αεραγωγών για την συλλογή του προς επεξεργασία αέρα. Το δίκτυο θα κατασκευαστεί από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316 ή πλαστικό υλικό και θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα ρύθμισης της παροχής αέρα των επιμέρους κλάδων, μέσω ρυθμιστικών διαφραγμάτων αεραγωγών (control dampers). Το δίκτυο των αεραγωγών θα σχεδιασθεί, ώστε η μέγιστη ταχύτητα να είναι μικρότερη των 18 m/s. Ο δύσοσμος αέρα θα συλλέγεται κατά προτίμηση στη πηγή (πχ. απ' ευθείας από τα συγκροτήματα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρέων και των ελαφρύτερων αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη. Θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για τον περιορισμό της παροχής του προς απόσμιση αέρα, απομονώνοντας κατά το δυνατό τους δύσοσμους χώρους, ώστε να μην διαχέονται οι οσμές σε ευρύτερες περιοχές. Η διαστασιολόγηση του δικτύου αεραγωγών θα γίνει, ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: • Σε δεξαμενές και υγρούς θαλάμους αντλιοστασίων φρεατίων κ.λπ. η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 24ωρη λειτουργία του συστήματος εξαερισμού με 2 τουλάχιστον εναλλαγές / ώρα, λαμβάνοντας υπόψη όλο τον όγκο της αντίστοιχης δεξαμενής, θαλάμου, φρεατίου κ.λπ. • Σε αίθουσες που διακινείται προσωπικό (πχ. αίθουσα αφυδάτωσης) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές / ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 2 εναλλαγές / ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας. • Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στη παροχή του δικτύου, ο παρεχόμενος αέρας στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας (π.χ. δεξαμενή εξισορρόπησης). Στη Τεχνική Προσφορά θα καθοριστούν οι κλάδοι του δικτύου αεραγωγών, που θα εξυπηρετούνται από μία μονάδα απόσμισης, λαμβάνοντας υπόψη την χωροθέτηση των επιμέρους αποσμούμενων χώρων, καθώς επίσης και την δυνατότητα ρύθμισης της παροχής του προς απόσμιση αέρα. Σε όλες τις αίθουσες που είναι συνδεδεμένες με το δίκτυο των

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

αεραγωγών απόσπησης, καθώς επίσης και όπου αναφέρεται στη παρούσα (π.χ. χώροι διακίνησης χημικών κτλ.) θα πρέπει να εγκατασταθούν αξονικοί ανεμιστήρων, οι οποίοι θα τίθενται σε λειτουργία, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα άμεσου εξαερισμού των χώρων ανεξάρτητα από την λειτουργία των μονάδων απόσπησης. Οι αξονικοί ανεμιστήρες θα υπολογιστούν για 5 εναλλαγές/ ώρα..» Στον δε Πίνακα Συμμόρφωσης και υπό στ. 12 ορίζεται, προς έλεγχο και για την πληρότητα της: «Τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο των οσμών». Από την επισκόπηση δε του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα καταλογίζει τα όσα αποτυπώνονται και στο πρακτικό της Επιτροπής και ειδικότερα τα εξής αναφορικά με την μη συμμόρφωση της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας με τις ανωτέρω προδιαγραφές: Στο Τεύχος Τεχνικών Εκθέσεων και Υπολογισμών της προσφοράς της ανωτέρω υπολογίζονται και προσφέρονται δύο ανεξάρτητα συγκροτήματα, έκαστο 1.300 m³/h, όμως στον τόμο του εξοπλισμού της προσφοράς [της παρεμβαίνουσας] προσφέρεται ένα δυναμικότητας 2.600 m³/h. Για τον υπολογισμό του όγκου του συγκροτήματος προεπεξεργασίας ο χώρος της δεξαμενής λαμβάνεται «πάνω από την στάθμη των λυμάτων στη μη τροφοδοσία του μηχανήματος», αντίθετα από τα Τεύχη Δημοπράτησης (Τεύχος 3, 3 από 3 παρ. 2.6.2) όπου ζητείται να ληφθεί υπόψη «όλος ο όγκος της αντίστοιχης δεξαμενής, φρεατίου, θαλάμου κλπ». Η ποσότητα των χημικών υπολογίζεται για 8 ώρες λειτουργίας, ενώ στο Τεύχος Δημοπράτησης 3, παρ. 2.6.2, απαιτείται 24ωρη λειτουργία και σε δεξαμενές και στην αίθουσα αφυδάτωσης. Στο Τεύχος Τεχνικών Εκθέσεων και Υπολογισμών, η απαίτηση αέρα για τη δεξαμενή ιλύος προκύπτει 160 m³/h, ενώ στον υπολογισμό των χημικών λαμβάνεται 150 m³/h. Στο Τεύχος Τεχνικών Εκθέσεων και Υπολογισμών (παρ. 2.3.4), αναφέρεται ότι αναρροφάται αέρας προς απόσπηση από τους κάδους παραπροϊόντων προεπεξεργασίας, όμως δεν περιλαμβάνεται στον υπολογισμό της παροχής αέρα ή των χημικών. Εξαιτίας δε της πληθώρας των ανωτέρω παραβιάσεων της τεχνικής προδιαγραφής Β.2.6 (έλεγχος οσμών) του Τεύχους Δημοπράτησης 3 που έχει τεθεί και ως απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

προσφορά της συμμετέχουσας ένωσης — είναι απορριπτή. Από την επισκόπηση ωστόσο της προσφοράς της ανωτέρω παρεμβαίνουσας ένωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) και το ηλεκτρονικό υποβληθέν αρχείο Τόμος Ι Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί προκύπτει ότι αναφέρει σχετικώς, ως απαιτείται και ορίζεται στα συμβατικά τεύχη, ένα συγκρότημα απόσμησης με δυναμικότητα 2600 m³/h. (ενδεικτικά, κεφάλαιο 1 τόμου Ι, σελ.10, κεφάλαιο 2 τόμου Ι, σελ.32, κεφάλαιο 7 τόμου Ι, σελ. 21, κεφάλαιο 10 τόμου Ι, σελ. 26) ενώ βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι τα αναγραφόμενα στο κεφάλαιο 4 περί δύο συστημάτων αποτελούν μέρος παροράματος, καθώς το κεφάλαιο 4 είναι αμιγώς υπολογιστικό και περιλαμβάνει τον υπολογισμό της απαιτούμενης δυναμικότητας απόσμησης. Αθροίζοντας δε τις δύο «δυναμικότητες» που έχουν υπολογισθεί προκύπτει 1300+1300 = 2600 m³/h, η προσφερόμενη δηλαδή (και απαιτούμενη) δυναμικότητα. Επιπλέον, καθότι δεν αναφέρεται αριθμός συγκροτημάτων (1 ή 2 ή περισσότερα), δεν παραβιάζονται τα ορισθέντα διά της προδιαγραφής Β2.6, πολλώ δε μάλλον που γίνεται αναφορά σε κεντρικό σύστημα, ενώ καλύπτονται και οι απαιτούμενες εναλλαγές αέρα. Όσον αφορά τις αναφορές στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης σχετικά με το συγκρότημα προεπεξεργασίας, διαπιστώνεται ότι αυτό δεν αποτελεί δεξαμενή ή φρεάτιο ή θάλαμο, συνεπώς δεν παραβιάζεται η ορισθείσα εν προκειμένω απαίτηση να χρησιμοποιείται «όλος ο όγκος της αντίστοιχης δεξαμενής, φρεατίου, θαλάμου κ.λπ.», αλλά πρόκειται για αναφορά στην προσφορά σε μηχανήμα και επομένως η αναφερθείσα κατώτατη στάθμη που θα παρουσιαστεί κατά την λειτουργία βασίζεται στην κατάσταση μη τροφοδοσίας του μηχανήματος. Επιπροσθέτως, η αναφορά στην προσφορά των απαιτούμενων χημικών γίνεται ενδεικτικά και αφορά στη στοιχειοθέτηση της ποσότητας εντός της προσφερόμενης μονάδας, καθώς βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα συναφώς, ότι οι προδιαγραφές που εμπερικλείονται στο στοιχ. Β.2.6.2 του συμβατικού τεύχους 3 αφορούν τη διαστασιολόγηση του δικτύου των αεραγωγών και όχι τα χημικά. Η διαστασιολόγηση των αεραγωγών εν προκειμένω είναι επαρκής

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

και σύμφωνη με τις προδιαγραφές. Όσον αφορά τα χημικά, ως παρατηρείται από την επισκόπηση της προσφοράς, γίνεται περιγραφή στην παράγραφο 2.6.3, πλην όμως δεν υπάρχει καμία αναφορά για υπολογισμό της ποσότητάς τους για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δε θεώρηση θωρης βάρδιας είναι ενδεικτική. Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δηλαδή η ενδεικτική κατανάλωση χημικών για ένα τμήμα παροχής ίσο με 10 m³/h (=160-150) έχει γίνει με διαφορετικές ρυπαντικές παραμέτρους, εκτιμάται ότι σε μία μονάδα που έχει υπερδιαστασιολογηθεί κατά 2600-2441 = 159 m³/h, η επίπτωση είναι μηδενική, δοθέντος ότι στην υπερδιαστασιολόγηση των 159 m³/h η έλλειψη μεγέθους για τον αέρα από τους μουσαμάδες των κάδων είναι της τάξης των 1,5 m³/h εκ του προσφερόμενου πλεονάσματος των 159 m³/h. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται με τα επιτασσόμενα κατά το σκέλος τούτο και ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της αποδοχής, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται εν προκειμένω η απαίτηση για τήρηση της προδιαγραφής για σωληνώσεις - παρακαμπτήριες διατάξεις (B.3., ΤΔ.3.) του Πίνακα Συμμόρφωσης, ως τούτη ειδικότερα αποτυπώνεται στο σημείο 14 του υπ' αριθμ. 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης.

13. Επειδή, Σύμφωνα με το άρθρο 3.1. (Υλικά Σωληνώσεων) του Κεφαλαίου Β' (Ειδικές Προδιαγραφές) του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή — Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές: «1.1. Υλικά σωληνώσεων Οι σωληνώσεις, που θα εγκατασταθούν στο έργο, θα ικανοποιούν τα παρακάτω: • Οι σωληνώσεις εντός νερού, λυμάτων ή λάσπης (πχ. σωληνώσεις υγρών θαλάμων κτλ.) θα είναι κατασκευασμένοι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI316 ή κατάλληλο πλαστικό υλικό. • Οι σωληνώσεις αέρα σε συστήματα διάχυσης, που βρίσκονται εντός του υγρού θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316 ή

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

από πλαστικό (πχ. uPVC, PE κτλ.) επαρκούς αντοχής στη θερμοκρασία του πεπιεσμένου αέρα και εκτός υγρού από ανοξείδωτο χάλυβα.» Περαιτέρω στον Πίνακα Συμμόρφωσης και υπό στοιχείο 14 ορίζεται προς έλεγχο και για την πληρότητα της: «Τήρηση της προδιαγραφής για σωληνώσεις – παρακαμπτήριες διατάξεις (B.3, ΤΔ.3)». Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει η αναφορά προς χρήση ανοξείδωτων αγωγών άλλου τύπου και ποιότητας και συγκεκριμένα AISI 304 από την ανωτέρω προβλεπόμενη στις Τεχνικές Προδιαγραφές (AISI 316) και επομένως, για τους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 7- 8 της παρούσας και δεδομένου ειδικότερα ότι, κατά το σκέλος τούτο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από τις ορισθείσες στα τεύχη δημοπράτησης υποχρεωτικές απαιτήσεις, θα πρέπει να απορριφθεί (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006), προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Ενόψει τούτων, αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα στο έντυπο της παρέμβασής της αλλά και η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της, ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα τύπος από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 των σωληνώσεων είναι πιο οικονομικός από το προσδιορισθέντα και απαιτούμενο εν προκειμένω τύπο (/ποιότητα) AISI 316 αλλά είναι και ακριβότερος από τα πλαστικά υλικά που δίδονται ως επιτρεπτή από τη διακήρυξη δυνατότητα, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη νομική βάση, αφού ρητώς και εναργώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω ορισθισών τεχνικών προδιαγραφών ότι η δυνατότητα και υποχρέωση εν προκειμένω των συμμετεχόντων είναι οι σωληνώσεις αέρα σε συστήματα διάχυσης, που βρίσκονται εντός του υγρού να είναι είτε από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316 είτε από πλαστικό (πχ. uPVC, PE κτλ.) επαρκούς αντοχής στη θερμοκρασία του πεπιεσμένου αέρα και εκτός υγρού από ανοξείδωτο χάλυβα, χωρίς να επιτρέπεται διαφοροποίηση ή απόκλιση μεταξύ των δύο ως άνω ορισθέντων και επιτρεπτών προσφερόμενων υλικών. Τούτων δοθέντων και δη στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

νόμω και ουσία βάσιμος και η προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά συνέπεια είναι απορριπτικά και για αυτό τον λόγο.

14. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και ενόψει τήρησης του ίσου μέτρου κρίσης, θα πρέπει να εξετασθεί και ο αντίστοιχος λόγος που καταλογίζει η παρεμβαίνουσα στην προσφεύγουσα αλλά αποτελεί και γνώμη μειοψηφούντων μελών της Επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι, ως προελέχθη, σε περίπτωση διαπίστωσης αποκλίσεων της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας από τους όρους του υπόψη διαγωνισμού, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να προβεί στον αποκλεισμό της, ως άλλωστε όφειλε να πράξει και με τη παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, κατά δέσμια αρμοδιότητα, ως ανωτέρω εκρίθη και που, εν προκειμένω, εντούτοις, παραδεκτώς προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος στο πλαίσιο εφαρμογής του ίσου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει το υλικό των σχετικών σωληνώσεων που προσφέρει όπως προκύπτει από τα σχέδια της προσφοράς της, όπου απλώς αναφέρεται η διάμετρος του αγωγού και η λέξη AISI καθώς στην τεχνική περιγραφή του κεφαλαίου 2 είτε δεν αναφέρεται τίποτα είτε αναφέρεται πάλι η διάμετρος του αγωγού και η λέξη AISI, ισχυρίζεται δηλαδή ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι, κατά το σκέλος τούτο, ασαφής και αντίθετη με τον κανονισμό μελετών του έργου αφού δεν προσδιορίζει τον τύπο των σωλήνων και δεν αναφέρει με σαφήνεια, ως όφειλε, ότι θα είναι συγκεκριμένα AISI 316. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) και σχετικά με την ανωτέρω φερόμενη ως πλημμέλεια της προσφοράς της, προκύπτει ειδικότερα ότι από το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf με τίτλο ΤΟΜΟΣ Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, που έχει υποβάλλει μεταξύ των λοιπών στοιχείων και δικαιολογητικών του υποφακέλου της τεχνικής της προσφοράς, ρητώς αναφέρεται «Το συγκρότημα προεπεξεργασίας θα είναι βιομηχανικό προϊόν κατασκευαστή πιστοποιημένου κατά ISO και θα αποτελείται από δεξαμενή κατάλληλων διαστάσεων κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316»

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

(σελ. 11, 129), «Στην είσοδο των λυμάτων στη δεξαμενή έχει διαμορφωθεί ανοξείδωτο (AISI 316) πέτασμα ηρεμίας...» (σελ. 15), «Τα βυτιοφόρα θα εκκενώνουν τα βοθρολύματα σε στόμιο, μέσω εύκαμπτου σωλήνα που θα συνδέεται απ'ευθείας με το στόμιο του βυτιοφόρου και θα οδηγούνται σε λιθοπαγίδα κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, στο κέντρο της οποίας θα υπάρχει εσχάρα για την συγκράτηση χονδρόκοκκων στερεών και μεταλλικών αντικειμένων» (σελ. 130), «Θα εγκατασταθεί δίκτυο αεραγωγών για την συλλογή του προς επεξεργασία αέρα προς τις μονάδες απόσμησης. Το δίκτυο θα κατασκευαστεί από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316...» (σελ. 152), «Οι εκτεθειμένες στον αέρα σωληνώσεις λυμάτων ή λάσπης θα είναι κατασκευασμένες από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316» και «Οι σωληνώσεις του δικτύου αεραγωγών για την συλλογή του προς επεξεργασία αέρα προς τις μονάδες απόσμησης θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316» (σελ. 169). Επιπροσθέτως, στο υποβληθέν με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς ηλεκτρονικό αρχείο .pdf με τίτλο ΤΟΜΟΣ 3. Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ αποτυπώνονται, μεταξύ άλλων, οι εξής σχετικές αναφορές «Η λιθοπαγίδα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα AISI316 και στο κέντρο της υπάρχει εσχάρα για την συγκράτηση χονδρόκοκκων στερεών και μεταλλικών ...» (σελ. 10) «υλικά κατασκευής προπέλας: ανοξείδωτος χάλυβας AISI 316» (σελ. 137) «Η πτερωτή του αεριστήρα αποτελείται από μια επίπεδη κυκλική πλάκα με πτερύγια τοποθετημένα εξ ολοκλήρου κάτω από την πλάκα και είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, για να αντέχει σε πιέσεις που δημιουργούνται από την κίνηση του υγρού.» (σελ. 138) «ΔΙΔΥΜΟ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΝΕΡΟΥ - Με δύο πιεσοστάτες και πιεστικό δοχείο Αυτόματο πλήρως συναρμολογημένο, δίδυμο πιεστικό συγκρότημα (δύο αντλιών), τύπου....., που θα αποτελείται αναλυτικά από τα κάτωθι: α. Δύο (2) κάθετες πολυβάθμιες, ανοξείδωτες AISI 316, ... δ. Συλλέκτες (Κολλεκτέρ) αναρροφήσεως και καταθλίψεως των αντλιών, κατασκευασμένοι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316,» (σελ. 242) κ.ο.κ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμορφώνεται στα

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

επιτασσόμενα διά της προκείμενης τεχνικής προδιαγραφής του προς εκτέλεση έργου, αφού προσδιορίζει επαρκώς και ως οφείλει, ότι η προσφορά της αναφορικά με τις σωληνώσεις αέρα σε συστήματα διάχυσης, που βρίσκονται εντός του υγρού, θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, κατά συνέπεια είναι και παραδεκτή κατά τούτο η προσφορά της και απορριπτέοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, αναφορικά με τις λοιπές φερόμενες από μειοψηφούντα μέλη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού πλημμέλειες στη προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας, δεδομένου ότι, καταρχάς, η ως άνω Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού αποτελεί το γνωμοδοτικό και όχι το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, το δε αποφασίζον όργανο εν προκειμένω (Οικονομική Επιτροπή του Δήμου), δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, προέβη στην αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών των συμμετεχουσών και εν συνεχεία την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της επίμαχης σύμβασης, κατά δεύτερον οι ανωτέρω ενδεχόμενες πλημμέλειες θα μπορούσαν παραδεκτως να προβληθούν διά της άσκησης προσφυγής και ουχί, ως εν προκειμένω, παρεμβάσεως, η οποία παρέμβαση, ως γνωστό, καταρχήν ασκείται επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλομένης και συνακολούθως απόρριψης της προσφυγής κατά το μέρος που θίγονται τα συμφέροντα της παρεμβαίνουσας, απαραδέκτως προβάλλεται εν προκειμένω το σύνολο των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, δια των οποίων, ειδικότερα, αμφισβητείται το παραδεκτό της προσφοράς της προσφεύγουσας επί τη βάσει των καταγραφεισών στο Πρακτικό κρίσεων μελών της Επιτροπής του διαγωνισμού. Και τούτο ειδικότερα διότι, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση των προβαλλόμενων από την συνδιαγωνιζόμενη, δια της παρέμβασής της, ισχυρισμών κατά της βασιμότητας του σκέλους της προσβαλλόμενης περί καταλογισμού, εις βάρος της, παραβιάσεων των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού, θα

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

συνιστούσε, κατ' ουσίαν, διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, κατά την ενδικοφανή διαδικασία (ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10, ΕΑ ΣΤΕ 40/2019, 320/2011, 406/2010, 169/2009, 506/2008, 500/2002, ΣΤΕ Ολ. 1862/1976). Όφειλε, επομένως, η διαγωνιζόμενη αλλά και εδύνατο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή, αφού παρόλο που είχε ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότη, δυνάμει της προσβαλλομένης, δεν της αποστερείται το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή κατά του, εν δυνάμει βλαπτικού γι' αυτή, σκέλους της προσβαλλομένης, δια του οποίου καταλογίζονται παραβιάσεις στην Τεχνική Προσφορά της, δεδομένου, άλλωστε, ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, προδικαστική προσφυγή ασκεί «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας...». Τούτο, μάλιστα διότι, εν προκειμένω η αποδοχή της υπό κρίση ασκηθείσας προσφυγής συνεπάγεται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, δυνάμει της οποίας έγινε αποδεκτή η προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών και η ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου. Ως, εξάλλου, έγινε δεκτό διά της με αρ. 1573/2019 Απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας «...όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αργή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο ... εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή ... κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψηφίους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος....» Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η συνδιαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα ένωση δεν είχε έννομο συμφέρον να πλήξει, διά της ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής, το (εν δυνάμει βλαπτικό) σκέλος της προσβαλλόμενης, με το οποίο καταλογίστηκαν πλημμέλειες στην τεχνική της προσφορά, απαραδέκτως εν προκειμένω, διά της παρεμβάσεως της επιχειρεί να αμφισβητήσει το κύρος του σκέλους της προσβαλλόμενης που (εν δυνάμει) πλήττει την προσφεύγουσα, κατά παράβαση του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ως εκρίθη ανωτέρω (σκ. 14) παραδεκτώς προβλήθηκε και εξετάσθηκε λόγος που αφορά στην τήρηση του ίσου μέτρου κρίσης, απαραδέκτως, ωστόσο, κατά τα ανωτέρω, προβάλλονται λόγοι που αφορούν και καταλογίζουν μη συμμόρφωση από τη προσφεύγουσα έτερων τεχνικών προδιαγραφών των

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

τευχών δημοπράτησης (Τήρηση παραμέτρων σχεδιασμού (A4.1 & A4.2, ΤΔ3), Τήρηση της προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (B5,1, ΤΔ 3), Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (B2.2, ΤΔ 3) κ.ο.κ.) οι οποίοι και προσιδιάζουν στο περιεχόμενο προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, επιπλέον, κατά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα αιτιάσεις σχετικά με επιπρόσθετες ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού κατά τα ως άνω εκρίθη ως απορριπτέα η προσφορά της και τούτο ειδικότερα διότι για τους λόγους που αναπτύσσονται στις σκέψεις 8-9, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες και αποκλίσεις από το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης αποτελούν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της. Προσέτι, από τη γραμματική διατύπωση των όρων και τεχνικών προδιαγραφών της υπόψη διακήρυξης, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία προκύπτει ότι, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς συμμετέχοντος, εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν καλύπτει ή παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της εργολαβίας, τότε απορρίπτεται. Δεν καταλείπεται, εξάλλου, ευχέρεια, στην αναθέτουσα αρχή να μην απορρίψει προσφορά, εάν κρίνει ότι δεν καλύπτεται μία τεχνική προδιαγραφή ενός κριτηρίου, αλλά υπερκαλύπτεται άλλη του ίδιου κριτηρίου. Αντιθέτως, από τη γραμματική διατύπωση των όρων των συμβατικών τευχών συνάγεται ότι η μη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής καθώς και η ύπαρξη τεχνικών αποκλίσεων στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς. Κατά συνέπεια, εάν κρίνεται ότι η προσφορά της συμμετέχουσας δεν πληροί ή αποκλίνει από μία ή περισσότερες από τις τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να την αποκλείσει από τον διαγωνισμό, διότι η προσφορά της ανωτέρω θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004,

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

93,316,563/2006) εκτός εάν, σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες προδιαγραφές είναι προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των προδιαγραφών, περίπτωση όμως που εν προκειμένω δεν συντρέχει. Τούτων έπεται ότι το σύνολο των σχετικών επιπρόσθετων λόγων της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι για την απόρριψη της προσφοράς αρκούσε και ένας από τους λόγους για τους οποίους, κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην κάνει δεκτή την προσφορά, έχει δε κριθεί ότι εφόσον δεν μεταβάλλεται η διάταξη της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (βλ. ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988).

17. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις και αναφορικά με την ως άνω αναφερόμενη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς [Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»], η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, η δε αναθέτουσα αρχή που την έκανε αποδεκτή έσφαλε και πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος τούτο να ακυρωθεί, του πρώτου και τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής γενόμενων δεκτών (σκ. 8, 13). Κατά συνέπεια, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσφοράς της καθ'ής συμμετέχουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σκ. 8-9) παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Αριθμός απόφασης: 764 / 2020

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση να απορριφθεί και συνεπώς το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. 41/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με κριτήριο τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με αξιολόγηση μελέτης για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας και Διάθεσης Λυμάτων Αιγιάλης Δήμου» προϋπολογισθείσας αξίας ύψους 2.560.000,00€ άνευ ΦΠΑ, κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας στον εν λόγω διαγωνισμό ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....»

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6 Ιουλίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου