

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 424/26.02.2021της προσφεύγουσας Ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...-...» και των αποτελούντων μέλη της: α) «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» και β) «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», με διεύθυνση: ..., ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ...-..., και των κατ' ιδίαν μελών αυτής: 2) ...«...», και 3) ..., με διεύθυνση: Λεωφ. ..., Τ.Κ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την ανάδειξη αναδόχου

Αριθμός Απόφασης: 765/2021

κατασκευής του έργου «...», προϋπολογισμού 751.011,78€ χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.12.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ύψους 3.755,06€ (βλ. α) ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 25.02.2021 αποδεικτικό της Τράπεζας Πειραιώς και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. της ..., ύψους 1.928,60€ και β) ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 25.02.2021 αποδεικτικό της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. της ..., ύψους 1.826,46€).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς «όλους τους συμμετέχοντες», μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.02.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις

25.02.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν. Επίσης, αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και δη ως μη σύννομα υπογραφείσα. Τούτο διότι, στο υποβληθέν στην προσφορά της παρεμβαίνουσας από 21.12.2020 «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΥΜΦΩΝΟ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ», το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από αμφότερους τους νομίμους εκπροσώπους των μελών της ένωσης (κ. ...για λογαριασμό της «...» και κ. ...για λογαριασμό της «...»), ο υπογράφων την προσφυγή κ. ...ορίστηκε ως εκπρόσωπος της Ένωσης σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού. Η νομολογία δε που επικαλείται η παρεμβαίνουσα δεν αφορά την υπό εξέταση υπόθεση, αλλά διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, καθώς στην εκεί κριθείσα περίπτωση, στο συναφθέν ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης κοινοπραξίας είχαν τεθεί περιορισμοί στην εκπροσώπηση του ορισθέντος ως εκπροσώπου της Ένωσης, τόσο ως προς τα έγγραφα τα οποία δύνατο να υπογράψει όσο και ως προς το έναντι τίνος δέσμευε την Ένωση, οι οποίοι (περιορισμοί) δεν συντρέχουν εν προκειμένω.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει καταταγεί δεύτερη, επιδιώκει δε η προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.03.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες», μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα στις 02.03.2021. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσβαλλόμενη η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, στις 08.03.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς την προσφεύγουσα το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο, το οποίο τιτλοφορείται «Κατάθεση απόψεων επί της με Γ.Α.Κ. ...προδικαστικής προσφυγής», στο οποίο η αναθέτουσα αρχή απλώς παραθέτει το ιστορικό της υπό εξέταση υπόθεσης.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα από το Πρακτικό της 8^{ης} τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...), κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, η δε παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη δεύτερη. Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «[...]8. *ΕΠΕΙΔΗ, όπως προβλέπεται εξάλλου στη διάταξη του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, η οποία μεταγράφεται στο άρθρο 3.1. του εκπονηθέντος Πρότυπου Τεύχους Διακήρυξης (σελ. 5), επί του οποίου αναγκαστικά ο Δήμος ... βάσισε την κατάστρωση της κρίσιμης Διακήρυξης, η οποία ουδόλως αμφισβητήθηκε κανονιστικά από κανέναν από εμάς ώστε πλέον να έχει καταστεί απρόσβλητη, προβλέφθηκε στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου αυτού ότι: «Στην προσφορά [και μάλιστα] επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».* [...] 11. *ΕΠΕΙΔΗ, από την επισκόπηση των ΤΕΥΔ που υπέβαλαν αμφότερα τα αποτελούμενα την «...[...] - ...» μέλη της, αποδεικνύεται ότι: Α) για μεν το πρώτο μέλος της Ένωσης «...» [...], από τις σελ. 3-4 στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς / Ο οικονομικός φορέας*

συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» απαντά «Ναι», και στην αμέσως παρακάτω ερώτηση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)» απαντά «ΛΕ», στη δε επόμενη ερώτηση «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ / Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» απαντά «α) ...«...», 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες β) ..., 100% στις εργασίες κατηγορίας πρασίνου». Επιπρόσθετα, στις 4-5 επί της ερωτήματος «B: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1-2-3-4» δηλώνει ως «NOMIMΟΥΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΣ και ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΕΣ» κατά σειρά τους κ.κ. «...», «...», «...» και «...» όλοι από κοινού υπογράφοντας το αντίστοιχο ΤΕΥΔ. B] Για δε το δεύτερο μέλος της Ένωσης «...», αντίστοιχα, από τις σελ. 3-4 στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς / Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» απαντά «Ναι», και στην αμέσως παρακάτω ερώτηση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)» απαντά «GM» στη δε επόμενη ερώτηση «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» δηλώνεται «..., ως μέλος και επικεφαλής της Κ/Ξ με καθήκοντα νόμιμου εκπροσώπου» και, ακολούθως, επί του ερωτήματος «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ / Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» απαντά «α) ..., 100% στις εργασίες κατηγορίας πρασίνου β) ...«...», 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες». Επιπρόσθετα, από τις σελ. 4-5 επί του ερωτήματος «B: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1» προκύπτει πως δηλώνεται ως «NOMIMΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ» ο «...». Συμπερασματικά, όσον αφορά την Ένωση «...[...] - ...», σε κανένα σημείο αμφοτέρων των ΤΕΥΔ που υπέβαλαν τα μέλη της δεν αναφέρουν, με την αναγκαία σαφήνεια, «την έκταση και το είδος της συμμετοχής τους [σε αυτή], συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής

μεταξύ τους» όπως όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού από τη διάταξη του άρθρου 3.1. *in fine* της Διακήρυξης, έτσι ώστε, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ουδέν αντίστοιχο Κοινοπρακτικό Συμφωνητικό έχει προσκομίσει αυτή στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής της όπως όφειλε (*a contrario* άρθρο 23.8. σελ. 35 της Διακήρυξης), βάσιμα πιστεύουμε, εν προκειμένω, ότι καλείται το Κλιμάκιο σας να εξετάσει Προσφορά Κοινοπραξίας η οποία ουδέποτε συστήθηκε νόμιμα παρά μόνο κατά δήλωση των μελών της (φαίνεται να) υπάρχει. 12. ΕΠΕΙΔΗ, αντιθέτως, όσον αφορά τη δική μας Ένωση «Κ/Ξ ... - ...», αποδεικνύεται ότι πλήρως εκπληρώσαμε την υποχρέωση που υπείχαμε από το άρθρο 3.1. *in fine* της Διακήρυξης, διότι: α) από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε το πρώτο μέλος μας «...» όπως υπογράφεται από τον Διαχειριστή & Νόμιμο Εκπρόσωπο κ. ..., από τη σελ. 4 αυτού προκύπτει, κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, ότι στην ερώτηση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)» απαντήσαμε «ΛΕ», και ακολούθως στην ερώτηση «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» δηλώσαμε επί λέξει «... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ - 100% ΠΡΑΣΙΝΟΥ) & ... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ) | ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΟΣΟΣΤΑ: ... 51,36% & ... 48,64%» β) το ίδιο ομοίως προκύπτει από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε το δεύτερο μέλος μας «...» όπως υπογράφεται από τον Πρόεδρο ΔΣ / Διευθύνων Σύμβουλο / Νόμιμο Εκπρόσωπο κ. ..., όπου «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ΟΜ» και «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ / Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά: ...(50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ - 100% ΠΡΑΣΙΝΟΥ) & ... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ) | ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΟΣΟΣΤΑ: ...51,36% & ... 48,64%». 13. ΕΠΕΙΔΗ, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, όπως αποδεικνύεται περαιτέρω από τη σελ. 1 του από 21.12.2020 «Ιδιωτικού Κατασκευαστικού Προσυμφώνου» που υπογράψαμε μεταξύ μας, δεσμευθήκαμε ξεκάθαρα απέναντι στην αναθέτουσα αρχή ότι: «Η συμμετοχή των συμβαλλόμενων στα κέρδη και τις ζημίες της

Κοινοπραξίας θα ανέρχεται σε ποσοστό πενήντα ένα κόμμα τριάντα έξι τοις εκατό (51,36%) για τον πρώτο συμβαλλόμενο (...) και σε ποσοστό σαράντα οκτώ κόμμα εξήντα τέσσερα τοις εκατό (48,64%) για τον δεύτερο συμβαλλόμενο (...). Συγκεκριμένα κάθε μία από τις κοινοπρακτούσες εταιρίες θα έχει συμμετοχή από 50% στα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και από 50% στα Η/Μ, ενώ το τμήμα του ΠΡΑΣΙΝΟΥ αναλαμβάνει αποκλειστικά κατά ποσοστό 100% η ...». 14. ΕΠΕΙΔΗ, επί του προκειμένου νομικού ζητήματος που τίθεται στη νομική κρίση Σας, συγκεκριμένα για την ερμηνεία του τελευταίου εδαφίου της διάταξης του άρθρου 3.1. του Πρότυπου Τεύχους Διακήρυξης για τις Μειοδοτικές Συμβάσεις Έργων Κάτω των Ορίων (το οποίο υποχρεωτικά ακολουθείται από όλες τις εσωτερικές αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς των ΒΙΒΛΙΩΝ I & II του Ν. 4412/2016) έχει *ad hoc* κρίνει η ΑΕΠΠ με την Απόφασή της 49/2021 καθιστάμενη απρόσβλητη λόγω μη ακυρωτικής προσβολής αυτής [ΣΧΕΤΙΚΟ 21, με βάση το ιστορικό της οποίας έτερη κατασκευαστική Ένωση στην οποία συμμετείχε η «...» αποστερήθηκε της προσωρινής αναδοχής αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης έργου, δεκτής γενομένης προδικαστικής προσφυγής που στρεφόταν κατ' αυτής. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τη σκέψη 4 σελ. 13επ. προβλήθηκε εκεί ο ισχυρισμός πως: «... τα μέλη της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν αναφέρουν ποσοστά συμμετοχής των μελών της και κατανομής μεταξύ τους αμοιβής ούτε αναφέρουν τον εκπρόσωπο/συντονιστή της κοινοπραξίας, παρά παραπέμπουν στο από 24.09.2020 προσύμφωνο σύστασης κοινοπραξίας, στο οποίο και πάλι δεν αναφέρονται τα ποσοστά συμμετοχής και ο εκπρόσωπος συντονιστής της». Επί του σημείου αυτού, επαναλαμβάνουμε (βλ. ανωτέρω σκέψη 11) πως μολονότι τα μέλη της αντίπαλης Ένωσης δεσμεύονται για την κοινοπρακτική συνεργασία τους εάν αναδειχθούν ανάδοχοι ορίζοντας εκπρόσωπο συντονιστή τους, εντούτοις από τον έλεγχο στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» που υπέβαλαν ουδέν «Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης Κοινοπραξίας» υπάρχει ώστε να μπορεί να επαληθευτεί από την αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο (*a contrario* άρθρο 23.8. σελ. 35 της Διακήρυξης) «η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους», η οποία

απουσιάζει παντελώς. Ανεξαρτήτως του τελευταίου νομικού γεγονότος, πάντως, από τη σελ. 16 της *ad hoc* Απόφασης αυτής της ΑΕΠΠ προκύπτει ότι: «... ούτε άλλωστε, η κατανομή αμοιβής μπορεί να εκληφθεί ως κατανομή εργασιών, καθώς αμφότερες οι συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό κατανομής εργασιών και είδους/έκτασης συμμετοχής ως και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς. Άρα, δεν δηλώθηκε τελικά όχι απλά στα ΤΕΥΔ των μελών της, αλλά σε κανένα στοιχείο της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ούτε η ανά μέλος έκταση εργασιών και συμμετοχής κατά την εκτέλεση κατ' είδος εργασιών και μέρος αυτών ούτε όμως συντονιστής/εκπρόσωπος της έναντι της αναθέτουσας, παρά μόνο ρυθμίσθηκε η αυτοτελώς ζητούμενη κατανομή αμοιβής και η εκπροσώπηση της ένωσης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού και επομένως, για αμφότερους τους ανωτέρω, αντιστοιχούντες σε παράλειψη επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων της προσφοράς, δύο λόγους και κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα». 15. ΕΠΕΙΔΗ, τέλος, δυνάμει της ΔΕφΤριΠ (Συμβούλιο) 8/2019 η οποία, και πάλι, επιβεβαίωσε την ορθότητα της ΑΕΠΠ 1044/2018 έχει *ad hoc* κριθεί ότι «...τόσο κατά τη γραμματική, όσο και κατά τη λογική ερμηνεία της, η διάταξη του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016 έχει την έννοια ότι η προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει, με ποινή το απαράδεκτο, να περιλαμβάνει την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην ένωση και να συμπεριλαμβάνει την κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, (κατανομή) η οποία, ως μέγεθος διακριτό από την έκταση της συμμετοχής, δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου άλλωστε ότι είναι δυνατό να μη συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν. Κατά την έννοια δε των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 102 του ίδιου Νόμου, σε περίπτωση παράλειψης της ένωσης οικονομικών φορέων να συμπεριλάβει την κατανομή αμοιβής μεταξύ τους, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να καλέσει την ένωση να διευκρινίσει ή να συμπληρώσει το σχετικό έγγραφο που έχει

υποβληθεί, καθώς η παράλειψη αυτή δεν συνιστά ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, αλλά έλλειψη που συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, όπως ορίζεται στο άρθρο 91 παρ. 1 περ. β' του ίδιου Νόμου...».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «[...] Αβάσιμο της επίμαχης προδικαστικής προσφυγής. 1. Η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της προβάλλει ότι η προσφορά μας έπρεπε δήθεν να απορριφθεί, λόγω του ότι από το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) των δύο μελών μας δεν μπορεί δήθεν να διαπιστωθεί η έκταση και το είδος της συμμετοχής καθενός, συμπεριλαμβανομένης της αμοιβής. Πιο συγκεκριμένα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ότι: «συμπερασματικά, όσον αφορά την Ένωση «...[...] – ...», σε κανένα σημείο αμφοτέρων των ΤΕΥΔ που υπέβαλαν τα μέλη της δεν αναφέρουν, με την αναγκαία σαφήνεια, «την έκταση και το είδος της συμμετοχής τους [σε αυτή], συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους» όπως όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού από τη διάταξη του άρθρου 3.1. *in fine* της Διακήρυξης, έτσι ώστε, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ουδέν αντίστοιχο Κοινοπρακτικό Συμφωνητικό έχει προσκομίσει αυτή στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής της όπως όφειλε (*a contrario* άρθρο 23.8. σελ. 35 της Διακήρυξης), βάσιμα πιστεύουμε, εν προκειμένω, ότι καλείται το Κλιμάκιο σας να εξετάσει Προσφορά Κοινοπραξίας η οποία ουδέποτε συστήθηκε νόμιμα παρά μόνο κατά δήλωση των μελών της (φαίνεται να) υπάρχει». 2. Καταρχήν, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οφείλαμε δήθεν να προσκομίσουμε κοινοπρακτικό συμφωνητικό («ουδέν αντίστοιχο Κοινοπρακτικό Συμφωνητικό έχει προσκομίσει αυτή στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής της όπως όφειλε (*a contrario* άρθρο 23.8. σελ.35 της Διακήρυξης»)), βασίζεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι δήθεν τα δικαιολογητικά που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος, σύμφωνα με το κεφάλαιο 23.2 με τίτλο «αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, όφειλε δήθεν να τα προσκομίζει και κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας κατά το στάδιο υποβολής προσφορών. Πλην όμως, το περιεχόμενο της προσφοράς των οικονομικών φορέων ορίζεται ρητά και καθαρά στο άρθρο 24 της διακήρυξης, σύμφωνα με

τον οποίο «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφάκελους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες». Ωστε, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται αναφορικά με το περιεχόμενο που όφειλε να έχει ο φάκελος της προσφοράς μας. Συνεπώς, αβασίμως η προσφεύγουσα υπαινίσσεται ότι οφείλαμε δήθεν να προσκομίσουμε κατά το στάδιο υποβολής προσφορών έγγραφα που προσκομίζονται, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 3. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δήθεν «σε κανένα σημείο αμφοτέρων των ΤΕΥΔ που υπέβαλαν τα μέλη της δεν αναφέρουν, με την αναγκαία σαφήνεια, την έκταση και το είδος της συμμετοχής τους [σε αυτή], συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους», επισημαίνονται τα εξής: α) Η κοινοπραξία μας με την επωνυμία «... -...» αποτελείται από τους οικονομικούς φορείς «...«...» και «...». Στο ΕΕΕΣ του νόμιμου εκπροσώπου την εταιρία «...- ...» στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» δόθηκε η απάντηση «ΝΑΙ», στην ερώτηση «α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα» δόθηκε η απάντηση «LE» (Leader), στην ερώτηση «β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» δόθηκε η απάντηση «..., ως μέλος της συμμετέχουσας Κ/Ξ» και στην ερώτηση «Τμήματα που συμμετάχει ο ΟΦ» δόθηκε η απάντηση: «α) ...«...», 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες β) ..., 100% στις εργασίες κατηγορίας

πρασίνου». Αντιστοίχως, στο ΕΕΕΣ του έτερου μέλους της κοινοπραξίας (...) στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» δόθηκε η απάντηση «ΝΑΙ», στην ερώτηση «α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα» δόθηκε η απάντηση «GM» (GroupMember), στην ερώτηση «β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» δόθηκε η απάντηση «..., ως μέλος και επικεφαλής της Κ/Ξ με καθήκοντα νόμιμου εκπροσώπου» και στην ερώτηση «Τμήματα που συμμετάχει ο ΟΦ» δόθηκε η απάντηση: «α) ..., 100% στις εργασίες κατηγορίας πρασίνου β) ...«...», 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες». Τα ανωτέρω, τα οποία αποδεικνύονται παραχρήμα από την επισκόπηση των υποβληθέντων εκ μέρους μας ΕΕΕΣ, συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, όπου αναφέρεται ότι: «από την επισκόπηση των ΤΕΥΔ που υπέβαλαν αμφότερα τα αποτελούμενα την «...[...] – ...» μέλη της, αποδεικνύεται ότι: Α] για μεν το πρώτο μέλος της Ένωσης «...» [...], από τις σελ. 3-4 στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς / Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» απαντά «Ναι», και στην αμέσως παρακάτω ερώτηση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)» απαντά «LE», στη δε επόμενη ερώτηση «Τμήματα που συμμετάχει ο ΟΦ / Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» απαντά «α) ...«...», 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες β) ..., 100% στις εργασίες κατηγορίας πρασίνου». Επιπρόσθετα, στις 4-5 επί της ερωτήματος «B: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1-2-3-4» δηλώνει ως «ΝΟΜΙΜΟΥΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΣ και ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΕΣ» κατά σειρά τους κ.κ. «...», «...», «...» και «...» όλοι από κοινού υπογράφοντας το αντίστοιχο ΤΕΥΔ. Β] Για δε το δεύτερο μέλος της Ένωσης «...», αντίστοιχα, από τις σελ. 3-4 στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς / Ο οικονομικός φορέας

συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» απαντά «Ναι», και στην αμέσως παρακάτω ερώτηση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)» απαντά «GM», στη δε επόμενη ερώτηση «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» δηλώνεται «..., ως μέλος και επικεφαλής της Κ/Ξ με καθήκοντα νόμιμου εκπροσώπου» και, ακολούθως, επί του ερωτήματος «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ /Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» απαντά «α) ..., 100% στις εργασίες κατηγορίας πρασίνου β) ...«...», 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες». Επιπρόσθετα, από τις σελ. 4-5 επί του ερωτήματος «B: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1» προκύπτει πως δηλώνεται ως «NOMIMΟΣΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ» ο «...». Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι τα μέλη της κοινοπραξίας μας νόμιμα συμπλήρωσαν όλα ανεξαιρέτα τα πεδία του ΕΕΕΣ και υπέβαλαν στην Αναθέτουσα Αρχή τα απαιτούμενα ΕΕΕΣ, στα οποία ρητά αναγράφεται ότι το ποσοστό συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής, για κάθε μέλος αυτής (ad hoc ΔΕΦΑΘ ΕΑ 421/2019). Εξάλλου, τα υποβληθέντα από τα μέλη της κοινοπραξίας μας ΕΕΕΣ, συμπληρώθηκαν και υποβλήθηκαν σε απόλυτη συμμόρφωση με το υπόδειγμα της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο επισυνάπτεται στην οικεία Διακήρυξη. Με βάση τα προαναφερθέντα στοιχεία που τα μέλη της κοινοπραξίας μας δήλωσαν στα ΕΕΕΣ, συνάγεται ότι με τα ΕΕΕΣ αυτά ορίστηκε σαφώς τόσο η από κοινού έκταση της συμμετοχής καθενός μέλους της κοινοπραξίας μας στη διαδικασία της επίμαχης σύμβασης και άρα και η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους (ad hoc ΑΕΠΠ: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019, η νομιμότητα της οποίας επικυρώθηκε με την ΔΕΦΑΘ 421/2019) όσο και ο επικεφαλής - εκπρόσωπος της ένωσης, ήτοι η εταιρία ... Συνεπώς, προφανώς κατά πλάνη περί τα πράγματα, άλλως παντελώς αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν «σε κανένα σημείο αμφοτέρων των ΤΕΥΔ που υπέβαλαν τα μέλη της δεν αναφέρουν, με την αναγκαία σαφήνεια, την έκταση και το είδος της συμμετοχής τους [σε

αυτή], συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους». β) Επισημαίνεται δε ότι ουδέν περισσότερο προκύπτει από τα έγγραφα της προσφεύγουσας εταιρίας, ώστε τίθεται και ζήτημα εννόμου συμφέροντος ως προς την προβολή του υπό κρίση ισχυρισμού. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «αντιθέτως, όσον αφορά τη δική μας Ένωση «...», αποδεικνύεται ότι πλήρως εκπληρώσαμε την υποχρέωση που υπείχαμε από το άρθρο 3.1. *in fine* της Διακήρυξης, διότι: α) από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε το πρώτο μέλος μας «...» όπως υπογράφεται από τον Διαχειριστή & Νόμιμο Εκπρόσωπο κ. ..., από τη σελ. 4 αυτού προκύπτει, κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, ότι στην ερώτηση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)» απαντήσαμε «ΣΕ», και ακολούθως στην ερώτηση «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» δηλώσαμε επί λέξει «... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ - 100% ΠΡΑΣΙΝΟΥ) & ... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ) | ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΟΣΟΣΤΑ: ...51,36% & ... 48,64%» β) το ίδιο ομοίως προκύπτει από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε το δεύτερο μέλος μας «...» όπως υπογράφεται από τον Πρόεδρο ΔΣ /Διευθύνων Σύμβουλο /Νόμιμο Εκπρόσωπο κ. ..., όπου «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): GM» και «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ /Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά: ... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ - 100% ΠΡΑΣΙΝΟΥ) & ... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ) | ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΟΣΟΣΤΑ: ... 51,36% & ... 48,64%». Η προσφεύγουσα δηλαδή, προβάλλει ότι από τα ΕΕΕΣ των μελών της προκύπτει δήθεν κάτι επιπλέον και διαφορετικό σε σύγκριση με τα δικά μας ΕΕΕΣ. Πλην όμως, ως η ίδια συνομολογεί, στα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν τα μέλη της δήλωσαν τα εξής σχετικά με το επίμαχο ζήτημα: «... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ - 100% ΠΡΑΣΙΝΟΥ) & ... (50% ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ - 50% Η/Μ) | ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΟΣΟΣΤΑ: ... 51,36% & ... 48,64%». Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ταύτιση όσον αφορά στα δηλωθέντα στην προσφορά της προσφεύγουσας και στη δική μας

Αριθμός Απόφασης: 765/2021

προσφορά, δεδομένου ότι αμφότεροι δηλώσαμε τη συμμετοχή κάθε μέλους στην κοινοπραξία σε ποσοστό επί των εργασιών (στην δική μας περίπτωση 100% στα Οικοδομικά και Η/Μ στο 1ο μέλος και 100% στα έργα πρασίνου στο 2ο μέλος, και στην περίπτωση της προσφεύγουσας 50% στα Οικοδομικά και 50% στα Η/Μ και 100% στο τμήμα πρασίνου στο 1ο μέλος και 50% στα Οικοδομικά και 50% στα Η/Μ στο 2ο μέλος). Η ειδικότερη δε αναφορά των μελών της προσφεύγουσας σε «συνολικά ποσοστά», ως τα ονομάζει (=ήτοι ποσοστά που προσδιορίζονται με βάση τον προϋπολογισμό των αντίστοιχων κατηγοριών εργασιών) είναι και αβάσιμος και ουδόλως καθιστά τη δική μας προσφορά απαράδεκτη, δεδομένου ότι αφενός είναι επιτρεπτός ο προσδιορισμός των επίμαχων ποσοστών επί των κατηγοριών εργασιών, αφετέρου από τα ποσοστά που παραθέσαμε (100% στα έργα Οικοδομικά και Η/Μ και 100% στα έργα πρασίνου) προκύπτει ευχερώς και το ποσοστό που η προσφεύγουσα κατονομάζει «συνολικό ποσοστό». Πιο συγκεκριμένα, ο καθορισμός των ποσοστών συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της αμοιβής, με την αναγραφή ποσοστού που αντιστοιχεί στις εργασίες κάθε κατηγορίας αφενός ουδόλως απαγορεύεται, αφετέρου έχει κριθεί ήδη σύννομος, με την με αρ. ΑΕΠΠ 177/2020, η οποία επικυρώθηκε με την ΣτΕ ΕΑ 47/2020 (ΑΕΠΠ 177/2020: «Εν προκειμένω η προσφεύγουσα στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ δήλωσε την έκταση και το είδος συμμετοχής του κάθε μέλους της για τις εργασίες σε κάθε κατηγορία (οδοποιία, υδραυλικά, Η/Μ έργα, έργα καθαρισμού και επεξεργασίας νερού υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων). Από τη γενική διατύπωση, δε, της επίμαχης απάντησης της προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα δηλωθέντα από αυτήν ποσοστά συμμετοχής αφορούν το σύνολο των αναφερόμενων στη διακήρυξη κατηγοριών εργασιών, ήτοι και την σύνταξη μελετών και των υπηρεσιών διαχείρισης σε κάθε μία από τις προαναφερθείσες κατηγορίες. Δεδομένου, δε, του ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ήθελε να επιβεβαιώσει ότι πράγματι τα δηλωθέντα έκταση και είδος συμμετοχής αφορούν και την σύνταξη μελετών και των υπηρεσιών διαχείρισης (όπως φαίνεται, κατά τα προαναφερόμενα, από τη γενική διατύπωση της απάντησης της προσφεύγουσας) , θα μπορούσε να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102

του Ν.4412/2016 προς παροχή διευκρινήσεων, ώστε να δηλώσει εάν η αναφορά της σε «κατηγορίες εργασιών» για το κάθε μέλος περιλάμβανε τη σύνταξη μελετών, υπηρεσιών διαχείρισης και εκτέλεση έργου»). Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό μας ότι από τα ποσοστά που παραθέσαμε (100% στα έργα Οικοδομικά και Η/Μ και 100% στα έργα πρασίνου) προκύπτει ευχερώς, με σαφήνεια και χωρίς να επιδέχεται αμφισβήτησης και το ποσοστό που η προσφεύγουσα κατονομάζει «συνολικό ποσοστό», επαγόμαστε τα εξής: Για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Από τα ΕΕΕΣ των μελών μας προκύπτει παραχρήμα πως το μέλος μας ...«...» συμμετέχει σε ποσοστό 100% για τις οικοδομικές εργασίες και για τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες. Το 100% των οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών αντιστοιχεί, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του έργου στο ποσό των 533.070,85 €, ενώ το σύνολο των εργασιών ανέρχεται σε 547.955,80€. Συνεπώς, το 100% των οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών αντιστοιχεί στο 97,28% του συνόλου εργασιών ($(533.070,85€ \cdot 100) / 547.955,80€$). Για τις εργασίες πρασίνου. Από τα ΕΕΕΣ των μελών μας προκύπτει παραχρήμα πως το μέλος μας ... συμμετέχει σε ποσοστό 100% για τις εργασίες πρασίνου. Το 100% των εργασιών πρασίνου αντιστοιχεί, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό στο ποσό των 14.884,95 €, ενώ το σύνολο των εργασιών ανέρχεται σε 547.955,80€. Συνεπώς, το 100% των εργασιών πρασίνου αντιστοιχεί στο 2,72% του συνόλου εργασιών ($14.884,95€ \cdot 100 / 547.955,80€ = 2,72\%$). Τα ανωτέρω άλλωστε, αποτυπώθηκαν και στο ιδιωτικό συμφωνητικό που συνάψαμε προκειμένου να λάβουμε μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό. Ειδικότερα, στο εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό (ημερομηνία ψηφιακών υπογραφών: 17.12.2020) αναγράφεται ότι «Στη ... σήμερα την 17/12/2020 μεταξύ των συμβαλλόμενων Α) ...«...» (που εκπροσωπείται νόμιμα από τον ...του ...) κάτοχος πτυχίου 2 ης τάξης του ΜΕΕΠ για έργα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και 1 ης τάξης του ΜΕΕΠ για έργα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ του Β) ΠΑΝΤΕΛΙΔΗΜΕΝΕΛΑΟΥ του ΣΩΚΡΑΤΗ κάτοχος πτυχίου 1ης τάξης του ΜΕΕΠ για έργα ΠΡΑΣΙΝΟΥ. Συμφωνήθηκαν και έγιναν αμοιβαία αποδεκτά τα εξής:... Η συμμετοχή στα κέρδη και τις ζημίες της κοινοπραξίας ορίζεται σε 100% για τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές

εργασίες ή 97,28% του ποσού του προϋπολογισμού για τον πρώτο των συμβαλλομένων και σε 100% για τις εργασίες πρασίνου ή 2,72% του ποσού του προϋπολογισμού για το δεύτερο των συμβαλλομένων. Κατά τα ίδια αυτά ποσοστά υποχρεούνται οι συμβαλλόμενοι να συμμετάσχουν για την σύσταση του κεφαλαίου που απαιτείται για την ίδρυση της κοινοπραξίας. Η κατανομή αυτή της συμμετοχής των συμβαλλομένων κοινοπρακτούντων στα κέρδη και στις ζημίες της κοινοπραξίας δεν θίγει βέβαια τις διατάξεις του Ν. 1418/84, για την εις ολόκληρο ευθύνη τους, απέναντι στον κύριο του έργου και κάθε συμβαλλόμενος ευθύνεται από την συμμετοχή του στη δημοπρασία αλληλεγγύως και αδιαιρέτως, έναντι του κύριου του έργου». Συνεπώς, από την προσφορά μας προκύπτει ευχερώς και πέρα από κάθε αμφιβολία και το στοιχείο που η προσφεύγουσα αδυνατεί δήθεν να εντοπίσει και η ίδια κατονομάζει στο ΕΕΕΣ της ως «συνολικό ποσοστό». γ) Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι ο συλλογισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή, από την προσφορά μας δεν προκύπτουν δήθεν με σαφήνεια τα επίμαχα ποσοστά, τα οποία προκύπτουν δήθεν με σαφήνεια από τα δικά της ΕΕΕΣ, βασίζεται και επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης και του νομικά αβάσιμου ισχυρισμού ότι καταρχήν δεν αρκούσε ο προσδιορισμός των επίμαχων ποσοστών με βάση τις κατηγορίες εργασιών, αλλά ότι δήθεν απαιτούνταν επιπρόσθετα και ο προσδιορισμός των ποσοστών με βάση τον συνολικό προϋπολογισμό. Σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από την προσφορά μας δεν προκύπτουν δήθεν με σαφήνεια τα επίμαχα ποσοστά, τα οποία προκύπτουν δήθεν με σαφήνεια από τα δικά της ΕΕΕΣ, βασίζεται και επί της επιπρόσθετης εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το κατονομαζόμενο εκ μέρους της «συνολικό ποσοστό» δεν εξάγεται δήθεν από τα ΕΕΕΣ μας. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος, υπό κάθε εκδοχή του, δεκτού γενόμενου ως βάσιμου του παρόντος λόγου της παρέμβασης. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που βασίζονται στην 49/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, καταρχήν ως απαράδεκτοι, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Σε κάθε περίπτωση, είναι παντελώς αβάσιμοι και τούτοι οι ισχυρισμοί, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα

επικαλείται κρίση της ΑΕΠΠ που αφορά σε ουσιωδώς διαφορετικό ζήτημα. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το τμήμα της εν λόγω απόφασης που παραθέτει η προσφεύγουσα, στην εκεί κρινόμενη υπόθεση, η ΑΕΠΠ είχε αποφανθεί ότι «δεν δηλώθηκε τελικά όχι απλά στα ΤΕΥΔ των μελών της, αλλά σε κανένα στοιχείο της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ούτε η ανά μέλος έκταση εργασιών και συμμετοχής κατά την εκτέλεση κατ' είδος εργασιών και μέρος αυτών ούτε όμως συντονιστής/εκπροσωπος της έναντι της αναθέτουσας, παρά μόνο ρυθμίσθηκε η αυτοτελώς ζητούμενη κατανομή αμοιβής και η εκπροσώπηση της ένωσης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού και επομένως, για αμφοτέρους τους ανωτέρω, αντιστοιχούντες σε παράλειψη επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων της προσφοράς, δύο λόγους και κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα». Τούτη ωστόσο, η περίπτωση ουδόλως σχετίζεται με την επίμαχη, δεδομένου ότι από τα ΕΕΕΣ των μελών μας προκύπτει παραχρήμα τόσο η έκταση εργασιών και συμμετοχής κατά την εκτέλεση των κατ' είδος εργασιών, άρα και της αμοιβής, όσο και ο συντονιστής μας έναντι της αναθέτουσας αρχής. Τέλος και σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι υφίστατο δήθεν ανάγκη επιβεβαίωσης των ανωτέρω, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, αλλά εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς παροχή διευκρινήσεων, δεδομένου ότι, όπως αναλύθηκε, δηλώθηκε στην προσφορά μας τόσο η έκταση εργασιών και συμμετοχής κατά την εκτέλεση των κατ' είδος εργασιών, άρα και της αμοιβής, όσο και ο συντονιστής μας έναντι της αναθέτουσας αρχής και συνεπώς, ευχερώς μπορούν να διευκρινιστούν τα συγκεκριμένα ήδη υποβληθέντα στοιχεία, εάν παρ' ελπίδα κριθεί ότι χρειάζονται οποιαδήποτε διευκρίνιση. Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή δεν μπορεί να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας για απόρριψη της καθ' όλα σύννομης προσφοράς μας (ad hoc ΑΕΠΠ 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/ 2019 και 177/2020, ΔΕφΑθ 421/2019).».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του

Αριθμός Απόφασης: 765/2021

Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης

μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS SucchidiFrutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της

ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων

συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, στο άρθρο 9 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα

αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.».

16. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό

αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

17. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία

προσφορά(βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

18. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

19. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της

12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, EleanorSharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, MichalBobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

20. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και, μάλιστα του ΤΕΥΔ, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης Ν166/2018).

21. Επειδή, στην παράγραφο 7 του άρθρου 96 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής»*. Τα ως άνω οριζόμενα

επαναλαμβάνονται ως απαιτήσεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού στο άρθρο 3.1 αυτής, στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι οι απαιτήσεις αυτές τίθενται «*επί ποινή απόρριψης της προσφοράς*». Επίσης, στο άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «*24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει 125 τα ακόλουθα: - α) το τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες.*». Περαιτέρω, στο Τμήμα «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του «Μέρους ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Τ.Ε.Υ.Δ. του διαγωνισμού, περιλαμβάνονται προς συμπλήρωση τα ακόλουθα πεδία: «*Τρόπος συμμετοχής: Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους; Εάν ναι, μεριμνήστε για την υποβολή χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ από τους άλλους εμπλεκόμενους οικονομικούς φορείς. Εάν ναι: α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...): β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας.*».

22. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι τόσο ο νόμος όσο και η διακήρυξη απαιτούν ρητώς και σαφώς, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς εκ μέρους ένωσης οικονομικών φορέων, να προσδιορίζεται στην προσφορά, επί ποινή απόρριψής της, μεταξύ άλλων, η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους. Επίσης, όπως έχει κριθεί, τόσο κατά τη γραμματική, όσο και κατά τη λογική ερμηνεία της, η διάταξη

του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016 έχει την έννοια ότι η προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει, με ποινή το απαράδεκτο, να περιλαμβάνει την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην ένωση και να συμπεριλαμβάνει την κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, (κατανομή) η οποία, ως μέγεθος διακριτό από την έκταση της συμμετοχής, δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου άλλωστε ότι είναι δυνατό να μη συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν (Δ.Εφ.Τρίπολης Ν8/2019, Α.Ε.Π.Π. 423/2020, 279/2020, 29/2020, 884,885/2019, 1044/2018).

23. Επειδή, από τους εκατέρωθεν ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, καθώς και από τα υποβληθέντα από τα μέλη της παρεμβαίνουσας Τ.Ε.Υ.Δ. προκύπτει, ότι κατά παράβαση των ρητών, σαφών και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων απαιτήσεων της διακήρυξης, τα μέλη της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν έχουν δηλώσει στα υποβληθέντα εκ μέρους τους Τ.Ε.Υ.Δ. την κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, αλλά μόνο ποσοστά που αφορούν τη συμμετοχή τους, η οποία, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, δεν ταυτίζεται με την κατανομή της αμοιβής, αλλά αποτελεί μέγεθος διακριτό, το οποίο έπρεπε να προσδιορίζεται σαφώς διακριτά. Ήτοι, δεν μπορεί να θεωρηθεί (και δη ελλείψει τοιαύτης ρητής δήλωσης εκ μέρους των μελών στα υποβληθέντα Τ.Ε.Υ.Δ.) ότι τα δηλωθέντα ποσοστά συμμετοχής ταυτίζονται με την κατανομή της αμοιβής (Α.Ε.Π.Π. 423/2020 σκ. 29). Εξάλλου, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ούτε σε κανένα άλλο έγγραφο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της. Συνεπώς, η κατανομή της αμοιβής δεν έχει δηλωθεί καθόλου στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση της περί του αντιθέτου απαίτησης της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε η παρεμβαίνουσα επικαλείται το από 17.12.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο απαραδέκτως επικαλείται και προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., στο οποίο, ως προβάλλει, αναφέρεται η συμμετοχή των μελών της στα κέρδη και της ζημίες της κοινοπραξίας, καθώς, σε κάθε περίπτωση, το ως άνω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«ουδέν περισσότερο προκύπτει από τα έγγραφα της*

προσφεύγουσας εταιρίας, ώστε τίθεται και ζήτημα εννόμου συμφέροντος ως προς την προβολή του υπό κρίση ισχυρισμού» είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος. Τούτο διότι, στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υποβληθεί το από 21.12.2020 ιδιωτικό προσύμφωνο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΥΜΦΩΝΟ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ», στο οποίο μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «4. Η συμμετοχή των συμβαλλόμενων στα κέρδη και τις ζημιές της Κοινοπραξίας θα ανέρχεται σε ποσοστό πενήντα ένα κόμμα τριάντα έξι τοις εκατό (51,36 %) για τον πρώτο συμβαλλόμενο (...) και σε ποσοστό σαράντα οκτώ κόμμα εξήντα τέσσερα τοις εκατό (48,64 %) για τον δεύτερο συμβαλλόμενο (...). ...» οπότε, σε κάθε περίπτωση, δεν ταυτίζονται τα περιλαμβανόμενα στις προσφορές των δύο διαγωνιζόμενων δηλωθέντα στοιχεία, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Τούτο δε ανεξαρτήτως του ότι, όπως έχει κριθεί «13. Επειδή, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας, που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, επιβάλλει, για όλους τους διαγωνιζόμενους, εφαρμογή ενιαίων νόμιμων και όχι παράνομων κριτηρίων αξιολόγησης. Ενόψει αυτού, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, η εφαρμογή της εν λόγω αρχής δεν φαίνεται να μπορεί να αποκλείσει το έννομο συμφέρον διαγωνιζόμενου του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή να στραφεί κατά της πράξης αποδοχής ανταγωνιστή του, προβάλλοντας λόγους αποκλεισμού του τελευταίου που, ενδεχομένως, συντρέχουν και στο πρόσωπο του ίδιου, έστω και αν ελλοχεύει ο κίνδυνος να τεθεί και αυτός εκτός διαγωνισμού. Αντίθετη εκδοχή φαίνεται να συνιστά στρέβλωση της προαναφερόμενης αρχής, η οποία, προάγοντας την ισότητα στη νομιμότητα και όχι την ισότητα στην παρανομία, δεν μπορεί να λειτουργήσει προς συρρίκνωση της έννοιας του έννομου συμφέροντος ούτε να οδηγήσει σε αποτέλεσμα που αποδοκιμάζεται από την έννομη τάξη, όπως είναι η μέσω της στέρησης του έννομου συμφέροντος διαφυγή από θεσμοθετημένο έλεγχο μιας αντικειμενικά παράνομης πράξης που αυτή καθαυτή εμφανίζει τον απαιτούμενο από τις οικείες νομοθετικές διατάξεις σύνδεσμο με τον αιτούντα την έννομη προστασία.» (Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 19/2021). Εξάλλου, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής

του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 περί διευκρίνισης των δηλωθέντων από την παρεμβαίνουσα στοιχείων, όπως αβασίμως αυτή προβάλλει, καθώς η κατανομή της αμοιβής αποτελεί στοιχείο το οποίο δεν έχει δηλωθεί καθόλου στην προσφορά της και συνεπώς, τυχόν κλήση της για θεραπεία της επίμαχης πλημμέλειας θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της δια της εκ των υστέρων το πρώτον δήλωσης στοιχείου. Τέλος, η νομολογία την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα δεν αφορά στην υπό εξέταση περίπτωση, δεδομένου ότι έχει κρίνει επί διαφορετικών κανονιστικών ή/και πραγματικών δεδομένων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο επίμαχος λόγος της προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα διότι αυτή δεν δήλωσε στην προσφορά της την κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένου ως αλυσιτελώς προβαλλόμενου του ισχυρισμού σύμφωνα με τον οποίο δεν δηλώνεται σαφώς στην προσφορά της παρεμβαίνουσας η έκταση και το είδος συμμετοχής των μελών της.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 3.755,06€ (βλ. α) ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 25.02.2021 αποδεικτικό της Τράπεζας Πειραιώς και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. της ..., ύψους 1.928,60€ και β) ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 25.02.2021 αποδεικτικό της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. της ..., ύψους 1.826,46€) που κατέβαλε η προσφεύγουσα ένωση, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 765/2021

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 3.755,06€ (κωδικός ...ύψους 1.928,60€ και κωδικός ...ύψους 1.826,46€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας

Α/Α Παναγιώτα Καλαντζή