

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 420/25.02.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., ..., Τ.Κ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 194/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν οι λοιποί οικονομικοί φορείς από τις περαιτέρω διαδικασίες του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1.315,60 [βλ. α) Παραβόλο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου στην Εθνική Τράπεζα στις 23.2.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

2. Επειδή, με την Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής (με αρ. πρωτ. .../14.12.2020 απόφασης) προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την προμήθεια χλωρίνης για την αντιμετώπιση

των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID -19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσης του, σύμφωνα με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 263.115,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, για το σύνολο των ποσοτήτων του προϋπολογισμού. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14.12.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.12.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στον εν θέματι διαγωνισμό έλαβαν μέρος υποβάλλοντας προσφορά εννέα οικονομικοί φορείς, και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές έξι οικονομικών φορέων, ήτοι της «...» με την με α/α συστήματος ... προσφορά της, η «...», με την με α/α συστήματος ... προσφορά, η «...» με την με α/α συστήματος ... προσφορά, η «...» με την με α/α συστήματος ... προσφορά της, η «...» με την με α/α συστήματος ... προσφορά και η προσφεύγουσα, η οποία αναδείχθηκε έκτη σε σειρά κατάταξης, με την α/α συστήματος ... προσφορά της. Σε συνέχεια αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων εκδόθηκε η με αριθμό η με αρ. 194 απόφαση της 7ης Συνεδρίασης της 15.2.2021 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν το από 2.2.201 1ο Πρακτικό – Γνωμοδότηση και το από 10.2.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Προσφορών (Οικονομική Προσφορά) της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών, και κρίθηκαν αποδεκτές οι ως άνω αναφερθείσες έξι προσφορές, η, δε, προσφεύγουσα κατατάχθηκε έκτη σε σειρά μειοδοσίας, ενώ η εταιρεία «...» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 17.2.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5

περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.2.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.2.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά όλων των οικονομικών φορέων, που προηγούνται αυτής σε κατάταξη προκειμένου η προσφορά της να παραμείνει η μόνη αποδεκτή και η ίδια να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Ωστόσο, απαραδέκτως, εν πάση περιπτώσει, αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης με την απόρριψη των προσφορών των λοιπών υποψηφίων, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 25.2.2021.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή μετά του με αρ. πρωτ. 061764/5.3.2021 εγγράφου της υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 5.3.2021 κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επί των ως άνω απόψεων κατετέθη το από 29/3/2021 υπόμνημα.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της επικαλούμενη καταρχήν τις οικείες νομοθετικές διατάξεις τα ακόλουθα: « [..]5.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται:

α. Άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης (σελ.26 της Διακήρυξης) «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6 και 2.2.8. πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016». β. Άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης (σελίδα 31 της Διακήρυξης): «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών»

«Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή τους στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη και τη μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας -Ανακύκλωσης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας, για το σύνολο του προκηρυχθέντος υλικού.»

γ. Άρθρο 2.3.2.3 της Διακήρυξης (σελ.32 της Διακήρυξης): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο), ο οποίος περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα».

δ. Άρθρο 2.3.7 (σελ. 36-37 της Διακήρυξης): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά): α)...β)η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με

την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) δ)...ε)...,στ) ζ)...η)η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές η/ς σύμβασης»

6. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τη Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης (σελ.54 αυτής) ζητείται «... προμήθεια χλωρίνης. Το δεύτερο κύμα της πανδημίας του κορωνοϊού Covid-19 που βιώνεται σε παγκόσμια κλίμακα αναγκάζει κάθε επιμελή Δημοτική Αρχή να λάβει άμεσα επείγοντα περιβαλλοντικά μέτρα ελέγχου της διασποράς του ιού. Σε αυτήν την κατεύθυνση είναι κρίσιμης σημασίας η άμεση και γρήγορη υλοποίηση συστηματικών καθαρισμών και απολυμάνσεων των επιφανειών, των αντικειμένων του εξοπλισμού, των κοινόχρηστων και πολυσύχναστων χώρων του Δήμου Σύμφωνα με τις οδηγίες του ΕΟΔΥ (<https://eody.gov.gr/>) η εφαρμογή διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου κατάλληλης συγκέντρωσης (χλωρίνη), συνιστά ένα σημαντικό προληπτικό μέτρο κατά της διασποράς του Covid-19 που ανταποκρίνεται άμεσα στο επιθυμητό επίπεδο απολύμανσης δημιουργείται επιπλέον ανάγκη διαθέσιμης ποσότητας διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου (χλωρίνης) ίσης με 1.500 λίτρα ημερησίως για όσο διαρκεί η απειλή της πανδημίας του Covid-19. Με βάση τα ανωτέρω χρειαζόμαστε 270.000 λίτρα χλωρίνης για τους επόμενους έξη (6) μήνες (1500 χλωρίνης/ημέρα *30 η μέρες/μήνα* 6μήνες = 270.000 λίτρα χλωρίνης). Συνεπώς, για την προστασία των δημοτών και των επισκεπτών του Δήμου ... αλλά και για την αποτροπή της διασποράς του δεύτερου κύματος Covid 19 προτείνεται η συγκεκριμένη προμήθεια να πραγματοποιηθεί με την ανοικτή διαδικασία σύντμησης των προθεσμιών, λόγω της εξαιρετικά επείγουσας κατάστασης η οποία δεν επιτρέπει την τήρηση της εφαρμοστέας προθεσμίας.

Η προμήθεια αυτή, θα αντιμετωπίσει και θα καλύψει με άμεσο τρόπο τις ανάγκες του Δήμου για τις επόμενες 180 ημέρες (6 μήνες). Συγκεκριμένα, η προμήθεια θα περιλαμβάνει ΧΛΩΡΙΝΗ ΑΡΩΜΑΤΙΚΗ (4-5 Ε.Χ.) σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας είκοσι (20) λίτρων. Το προϊόν της προμήθειας θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης».

7. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ.56) ζητείται « Άρθρο 1: Χλωρίνη. Χλώριο απολυμαντικό

(χλωρίνη) : Απολυμαντικό παχύρευστο υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 4-5%- τόπου χλωρίνης-σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας είκοσι (20) λίτρων το οποίο να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%, ανιονικά τασιενεργά κλπ.

Ο συμμετέχων Οικονομικός Φορέας θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσει στην Τεχνική Προσφορά του:

1. Άδεια κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ. (ΕΜΧΠ) για προϊόντα με καθαριστική δράση που υπόκεινται σε καταχώρηση σύμφωνα με την διευκρινιστική του ΓΧΚ (Αριθμός Πρωτοκ.: .../.../... - 5/12/2013).

2. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας Προϊόντος στα Ελληνικά και Αγγλικά σύμφωνα με την EC 1907/2006 και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2000 CLP». [...]

1^{ος} ΛΟΓΟΣ

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 528/2012 «Σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων» ορίζεται στην «αιτιολογική σκέψη (8) ότι :

«Για να εξασφαλισθεί η ίση μεταχείριση των προσώπων που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά δραστικές ουσίες, θα πρέπει να υποχρεούνται να έχουν στην κατοχή τους φάκελο ή να διαθέτουν έγγραφο πρόσβασης σε φάκελο ή σε συναφή δεδομένα φακέλου για καθεμιά από τις δραστικές ουσίες που παράγουν ή εισάγουν προς χρήση σε βιοκτόνα. Τα βιοκτόνα που περιέχουν δραστικές ουσίες για τις οποίες το οικείο πρόσωπο δεν έχει συμμορφωθεί προς αυτήν την υποχρέωση δεν θα πρέπει να διατίθενται πλέον στην αγορά. Σε αυτές τις περιπτώσεις, θα πρέπει να υπάρχουν κατάλληλοι περίοδοι σταδιακής εξάλειψης για την τελική διάθεση και τη χρήση των υφιστάμενων αποθεμάτων βιοκτόνων».

Περαιτέρω. στο άρθρο 3 του ως άνω Κανονισμού ορίζεται ότι «α) «βιοκτόνο»: κάθε ουσία ή μείγμα, στη μορφή υπό την οποία παραδίδεται στον χρήστη, που περιέχει, παράγει ή αποτελείται από μια ή περισσότερες δραστικές ουσίες και προορίζεται να καταστρέφει, να εμποδίζει, να καθιστά αβλαβή, να προλαμβάνει τη δράση ή να ασκεί άλλη περιοριστική δράση σε οποιονδήποτε επιβλαβή οργανισμό με οποιοδήποτε μέσο πέραν της απλής φυσικής ή μηχανικής δράσης, κάθε ουσία ή μείγμα, που παράγεται από ουσίες

ή μείγματα που δεν εμπίπτουν τα ίδια στην πρώτη περίπτωση, το οποίο θα χρησιμοποιείται με σκοπό να καταστρέφει, να εμποδίζει, να καθιστά αβλαβή, να προλαμβάνει τη δράση ή να ασκεί άλλη περιοριστική δράση σε οποιονδήποτε επιβλαβή οργανισμό με οποιοδήποτε μέσο πέραν της απλής φυσικής ή μηχανικής δράσης, κατεργασμένο αντικείμενο που λειτουργεί κυρίως ως βιοκτόνο θεωρείται βιοκτόνο» και στο άρθρο 17 ορίζεται ότι: «1. Δεν επιτρέπεται να διατίθενται στην αγορά ή να χρησιμοποιούνται βιοκτόνα, εάν δεν έχει εκδοθεί σχετική άδεια σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. 2. Οι αιτήσεις χορήγησης άδειας υποβάλλονται από τον μελλοντικό κάτοχο της άδειας. Οι αιτήσεις χορήγησης εθνικής άδειας σε κράτος μέλος υποβάλλονται στην αρμόδια αρχή του εν λόγω κράτους μέλους ("παραλήπτρια αρμόδια αρχή"). Οι αιτήσεις χορήγησης άδειας της Ένωσης υποβάλλονται στον Οργανισμό».

2. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 528/2012 «Σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων» ορίζεται, στο Παράρτημα V (σελ.105), ότι:

«1. ΤΥΠΟΙ ΒΙΟΚΤΟΝΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥΣ
ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 2 ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 1

ΚΥΡΙΑ ΟΜΑΔΑ I: Απολυμαντικά

Από αυτούς τους τύπους προϊόντων εξαιρούνται τα προϊόντα καθαρισμού που δεν προορίζονται να δράσουν ως βιοκτόνα, συμπεριλαμβανομένων των απορρυπαντικών σε μορφή υγρού ή σκόνης και ανάλογων προϊόντων.

Τύπος προϊόντων I: Υγιεινή του ανθρώπου

Τα προϊόντα της ομάδας αυτής είναι βιοκτόνα χρησιμοποιούμενα για την υγιεινή του ανθρώπου, χρησιμοποιούμενα επάνω στο ανθρώπινο δέρμα ή στο τριχωτό της κεφαλής, ή σε επαφή προς αυτά, με πρωταρχικό σκοπό την απολύμανση του δέρματος ή του τριχωτού της κεφαλής.

Τύπος προϊόντων 2: Απολυμαντικά και φυτοκτόνα που δεν προορίζονται για άμεση εφαρμογή στους ανθρώπους ή τα ζώα

Προϊόντα χρησιμοποιούμενα για την απολύμανση επιφανειών, υλικών, εξοπλισμού και ειδών επίπλωσης που δεν έρχονται σε έφεση επαφή με τρόφιμα ή ζωοτροφές.

Οι τομείς χρήσης περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων. πισίνες, ενυδρεία, νερά κολύμβησης και άλλα ■ συστήματα κλιματισμού · και τοίχοι και δάπεδα ιδιωτικών, δημόσιων και βιομηχανικών χώρων και άλλων χώρων επαγγελματικής δραστηριότητας.,...».

3.Επειδή, στην υπ'αριθμ. 4616/52519/2016 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υγείας, Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΦΕΚ Β' 1367/2016) ορίζεται ότι: στο άρθρο 1«1. Με την παρούσα απόφαση καθορίζονται τα αναγκαία συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Καν. (ΕΚ) αριθ. 528/2012 (εφεξής Κανονισμός), σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων. 2. Η παρούσα απόφαση εφαρμόζεται στα βιοκτόνα και στα κατεργασμένα αντικείμενα σύμφωνα με το άρθρο 2 του Κανονισμού.3. Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης ισχύουν οι ορισμοί του άρθρου 3 του Κανονισμού», στο άρθρο 2 «1. Σε εφαρμογή του άρθρου 81 του Κανονισμού, η Διεύθυνση Προστασίας Φυτικής Παραγωγής της Γενικής Διεύθυνσης Βιώσιμης Φυτικής Παραγωγής και το Μπενάκειο Φυτοπαθολογικό Ινστιτούτο (Μ.Φ.Ι) του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠ.Α.Α & Τ.), καθώς και ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) του Υπουργείου Υγείας, ορίζονται ως αρμόδιες αρχές για την εφαρμογή του Κανονισμού και της παρούσας απόφασης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 81 του Κανονισμού. 2. α) Ο Ε.Ο.Φ. ορίζεται ως η παραλήπτρια αρμόδια αρχή της παρ. 2 του άρθρου 17 του Κανονισμού για τους κατώτερο) τύπους προϊόντων, όπως αυτοί ορίζονται στο Παράρτημα V του Κανονισμού: Τύπος Προϊόντων 1: Υγιεινή του ανθρώπου. Τύπος Προϊόντων 2: Απολυμαντικά και φυκοκτόνα που δεν προορίζονται για άμεση εφαρμογή στους ανθρώπους ή στα ζώα », στο άρθρο 4 που τιτλοφορείται «Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά, άδεια μέσω αμοιβαίας αναγνώρισης, άδεια παράλληλου εμπορίου και άδεια περιορισμένης και ελεγχόμενης χρήσης βιοκτόνων προϊόντων αρμοδιότητας Ε.Ο.Φ.» «1. Σε εφαρμογή των άρθρων 17 έως και 26. 29. 30. 32 έως και 40. 53 και 55 του Κανονισμού, για τη χορήγηση των αδειών που ορίζονται στα ανωτέρω άρθρα, κάθε ενδιαφερόμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, υποβάλλει σχετική αίτηση στον Ε.Ο.Φ., αυτοπροσώπως ή δια νομίμως ορισθέντος εκπροσώπου. 2. Η αίτηση της παρ. 1 συνοδεύεται από φάκελο, ο οποίος περιλαμβάνει τα κατά

περίπτωση απαιτούμενα έγγραφα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. Ι, άρθρα του Κανονισμού, καθώς και των εκτελεστικών πράξεων και των πράξεων της Επιτροπής που εκδίδονται κατ'εξουσιοδότηση του ως άνω Κανονισμού. Τα απαιτούμενα κατά περίπτωση παράβολα του άρθρου 15 καταβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16».

4. Επειδή, στο άρθρο 3 του Ν. 1316/1983 ορίζεται ότι: «Για την υλοποίηση των σκοπών του. ο Ε.Ο.Φ.: 1. Αποφασίζει: α) Την έγκριση .απόρριψη .ανανέωση, τροποποίηση, αναστολή ή και ανάκληση των αδειών κυκλοφορίας των ειδών του άρθρου 2 του νόμου αυτού, β) γ) δ) Τη χορήγηση, αναστολή ή ανάκληση άδειας δυνατότητας παρασκευής προϊόντων ή μορφών της αρμοδιότητας του καθώς και την προσωρινή ή οριστική διακοπή της παραγωγής τους».

5. Επειδή, στο άρθρο 3 της υπ'αριθ. Υ1β/οικ.7723/1994 απόφασης του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» (ΦΕΚ Β' 961/1994) ορίζεται ότι «Η κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, επιτρέπεται μόνο ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) βάσει γνωμάτευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου Εγκρίσεων».

6. Συνεπώς, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, η δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Παραρτήματος της Διακήρυξης και της Μελέτης αυτής, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται.

7. Επειδή, σύμφωνα με το με Αριθμ. Πρωτ. Δ1γ/Γ.Π/οικ 19954/20-03-2020 έγγραφο του Υπουργείου Υγείας (ΣΥΝ.1) με θέμα «Μέτρα καθαρισμού και απολύμανσης σε χοίρους και επιφάνειες κατά την εξέλιξη της πανδημίας του SARS – CoV- 2» ορίζεται ότι:

« Σύμφωνα με τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας, ο ιός SARS-CoV-2 μπορεί να επιβιώνει σε επιφάνειες από λίγες ώρες έως αρκετές ημέρες και εξαρτάται από τις ποικίλες συνθήκες που επικρατούν στο περιβάλλον

(θερμοκρασία και υγρασία) και τον τύπο της επιφάνειας (μέταλλο, ξύλο, χαρτί, γυαλί, πλαστικό κ.α.).

Λόγω της πιθανής επιβίωσης του ιού στον περιβάλλοντα χώρο, η υπηρεσία μας κρίνει απαραίτητη την παροχή οδηγιών και κατευθύνσεων για την λήψη μέτρων εξυγίανσης (υγιεινής, καθαριότητας και απολύμανσης των επιχειρήσεων).

Σύμφωνα με διεθνή βιβλιογραφία, ο ιός φέρει λιπόφιλη εξωτερική στοιβάδα, γεγονός που καθιστά τον επαρκή και σχολαστικό καθαρισμό απαραίτητη ενέργεια πριν την κάθε απολύμανση.

Η ανωτέρω λιπόφιλη συμπεριφορά, μας οδηγεί στην αναγκαία λήψη σχολαστικών καθημερινών μιτρών καθαρισμού απολύμανσης των επιφανειών και των αντικειμένων.

Για την επαρκέστερη παροχή διευκρινήσεων παρατίθενται οι κάτωθι ορισμοί:

- Καθαρισμός είναι η μηχανική απομάκρυνση οργανικών & ανόργανων ρύπων (π.χ. σκόνη) από μία επιφάνεια ή από ένα εργαλείο με αποτέλεσμα τη μείωση του μικροβιακού φορτίου.

Επίσης καθαρισμός μπορεί να εφαρμοστεί σε ανθρώπινα μέλη (π.χ. χέρια, πρόσωπο, κεφαλή κ.λπ.).

·Απολύμανση είναι η διαδικασία με την οποία επιτυγχάνεται η αδρανοποίηση ή καταστροφή των παθογόνων μικροοργανισμών αλλά όχι των ανθεκτικών τους μορφών (π.χ. σπόροι) με χημικές ουσίες (π.χ. αλκοόλη) ή φυσικές μεθόδους (π.χ. θερμοκρασία) σε αντικείμενα, εργαλεία και επιφάνειες.

Οδηγίες σχετικές με τον καθαρισμό και την απολύμανση.

Για κάθε εγκατάσταση θα πρέπει να καταρτίζεται ένα μόνιμο πρόγραμμα διαδικασιών για τον καθαρισμό και την απολύμανση τους, ώστε να εξασφαλίζεται ότι όλοι οι χώροι και σημεία επαφής (δάπεδα, τοίχοι, οροφές, πάγκοι εργασίας, ράφια, καρότσια, καλάθια, ασανσέρ, πόμολα, κουπαστές σκάλας, συσκευές τηλεφώνου, πληκτρολόγια, κλπ.) καθαρίζονται επαρκώς.

Όλο το προσωπικό καθαριότητας πρέπει να γνωρίζει καλά τις ενδεδειγμένες τεχνικές καθαρισμού.

Οι διαδικασίες καθαρισμού πρέπει να λαμβάνουν χώρα πριν την απολύμανση.

Για τη χρήση απορρυπαντικό>ν (σαπούνια και άλλα καθοριστικά) πρέπει να χρησιμοποιείται χλιαρό νερό ενώ για τη χρήση απολυμαντικών, π.χ χλωρίνης, κρύο νερό για την αποφυγή της δημιουργίας ανεπιθύμητων αντιδράσεων.

Μετά τον καθαρισμό με την χρήση κατάλληλου απορρυπαντικού, η επιφάνεια πρέπει να στεγνώσει για να ακολουθήσει η απολύμανση με χρήση κατάλληλου απολυμαντικού, το οποίο πρέπει να είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ (σχετ. ε), με βιοκτόνο δράση (συμπεριλαμβανομένων των κορονοϊών) και να συνοδεύεται από τα σχετικά δελτία ασφαλείας.

Η εφαρμογή του γίνεται με την αυστηρή τήρηση των όρων και οδηγιών χρήσης τους και εξασφαλίζεται και επαρκής αερισμός του χώρου. Οι άνθρωποι κορωνοϊοί αδρανοποιούνται με διαδικασία απολύμανσης επιφανειών εντός ενός λεπτού (1') με αντιμικροβιακούς παράγοντες όπως: Υποχλωριώδες νάτριο 1 σε συγκέντρωση 0,1%, Αιθανόλη 70% και Υπεροξειδίο του υδρογόνου 0.5%.»

8. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τη Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης (σελ.54 αυτής) ζητείται «... προμήθεια χλωρίνης. Το δεύτερο κύμα της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 που βιώνεται σε παγκόσμια κλίμακα αναγκάζει κάθε επιμελή Δημοτική Αρχή να λάβει άμεσα επείγοντα περιβαλλοντικά μέτρα ελέγχου της διασποράς του ιού. Σε αυτήν την κατεύθυνση είναι κρίσιμης σημασίας η έφεση και γρήγορη υλοποίηση συστηματικών καθαρισμών και απολυμάνσεων των επιφανειών, των αντικειμένων του εξοπλισμού, των κοινόχρηστων και πολυσύχναστων χώρων του Δήμου Σύμφωνα με τις οδηγίες του ΕΟΔΥ (<https://eody.gov.gr/>) η εφαρμογή διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου κατάλληλης συγκέντρωσης (χλωρίνη), συνιστά ένα σημαντικό προληπτικό μέτρο κατά της διασποράς του COVID-19 που ανταποκρίνεται άμεσα στο επιθυμητό επίπεδο απολύμανσης

δημιουργείται επιπλέον ανάγκη διαθέσιμης ποσότητας διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου (χλωρίνης) ίσης με 1.500 λίτρα ημερησίως για όσο διαρκεί η απειλή της πανδημίας του COVID 19. Με βάση τα ανωτέρω χρειαζόμαστε 270.000 λίτρα χλωρίνης για τους επόμενους έξη (6) μήνες (1500 χλωρίνης/ημέρα* 30 η μέρες/μήνα* 6μήνες — 270.000 λίτρα χλωρίνης). Συνεπώς, για την προστασία των δημοτών και των επισκεπτών του Δήμου ...

αλλά και για την αποτροπή της διασποράς του δεύτερου κύματος COVID 19. προτείνεται η συγκεκριμένη προμήθεια να πραγματοποιηθεί με την ανοικτή διαδικασία σύντμησης των προθεσμιών, λόγω της εξαιρετικά επείγουσας κατάστασης η οποία δεν επιτρέπει την τήρηση της εφαρμοστέας προθεσμίας. Η προμήθεια αυτή, θα αντιμετωπίσει και θα καλύψει με άμεσο τρόπο τις ανάγκες του Δήμου για τις επόμενες 180 ημέρες (6 μήνες).

Συγκεκριμένα, η προμήθεια θα περιλαμβάνει ΧΛΩΡΙΝΗ ΑΡΩΜΑΤΙΚΗ (4-5 Ε.Χ.) σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας είκοσι (20) λίτρων. Το προϊόν της προμήθειας θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές τις παρούσας μελέτης».

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ζητείται: « Άρθρο 1: Χλωρίνη.

Χλώριο απολυμαντικό (χλωρίνη) . Απολυμαντικό παχύρευστο υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 4-5%- τύπου χλωρίνης-σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας είκοσι (20) λίτρων το οποίο να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%, ανιονικά τασιενεργά κλπ.

Ο συμμετέχων Οικονομικός Φορέας θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσει στην Τεχνική Προσφορά του:

1. Άδεια κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ. (ΕΜΧΠ) για προϊόντα με καθοριστική δράση που υπόκεινται σε καταχώρηση σύμφωνα με την διευκρινιστική του ΓΧΚ (Αριθμός Πρωτοκ.: 30/004/4204 - 5/12/2013).

2. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας Προϊόντος στα Ελληνικά και Αγγλικά σύμφωνα με την EC 1907/2006 και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP».

9. Επειδή, το ζητούμενο προϊόν, ως διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 4-5% είναι βιοκτόνο, ευρέως γνωστό με τον όρο απολυμαντικό, καθώς στόχος των βιοκτόνων είναι να «καταστρέφουν. να εμποδίζουν, να καθιστούν αβλαβή, να προλαμβάνουν τη δράση ή να ασκούν άλλη περιοριστική δράση σε οποιονδήποτε επιβλαβή οργανισμό»(άρθρο 3 του ως άνω Κανονισμού). Εξάλλου, η ίδια η Διακήρυξη ρητώς ζητά το προσφερόμενο προϊόν να είναι «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ».

Για το λόγο αυτό, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας θα πρέπει το συγκεκριμένο προϊόν να έχει

υποχρεωτικώς λάβει έγκριση (κυκλοφορίας) από τον Ε.Ο.Φ., η οποία να είναι σε ισχύ. Με άλλα λόγια, το προϊόν αυτό πρέπει να διαθέτει άδεια κυκλοφορίας στην αγορά, η οποία χορηγείται, τροποποιείται, ανακαλείται και ανανεώνεται αποκλειστικά από τον Ε.Ο.Φ.

10. Επειδή, εν προκειμένη), κανένας από τους λοιπούς συμμετέχοντες φορείς, ήτοι οι εταιρείες ..., β) ..., γ) ... δ) ... και ε) ..., δεν προσκόμισε άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ.

Πιο συγκεκριμένα:

Α) Η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσφέρει το προϊόν με την ονομασία «...». το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΥΝ. 2). είναι «Υγρό καθαρισμού επιφανειών και λεύκανσης ρούχων με βάση το χλώριο» και σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος (ΣΥΝ.3)είναι «Υγρό λευκαντικό καθοριστικό με βάση το ενεργό χλώριο». Πέραν του γεγονότος ότι δεν είναι απολυμαντικό, καθώς δεν το αναγράφει ρητώς στην ονομασία-περιγραφή του προϊόντος, δεν προσκομίζει, την απαιτούμενη υποχρεωτικώς, εκ των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, έγκριση (κυκλοφορίας) σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ.. ήτοι την άδεια κυκλοφορίας του συγκεκριμένου προϊόντος στην αγορά.

Β) Η εταιρεία με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...» προσφέρει το προϊόν με την ονομασία «...», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΥΝ.4), είναι «Λευκαντικό-καθαριστικό- αρωματικό». Πέραν του γεγονότος ότι δεν είναι απολυμαντικό, καθώς δεν το αναγράφει ρητώς στην ονομασία-περιγραφή του προϊόντος, δεν προσκομίζει, την απαιτούμενη υποχρεωτικώς, εκ των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, έγκριση (κυκλοφορίας) σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ.. ήτοι την άδεια κυκλοφορίας του συγκεκριμένου προϊόντος στην αγορά.

Γ) Η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσφέρει το προϊόν με την ονομασία «...», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΥΝ.5), είναι «Υγρό Απορρυπαντικό γενικής χρήσης». Πέραν του γεγονότος ότι δεν είναι απολυμαντικό, καθώς δεν το αναγράφει ρητώς στην ονομασία-περιγραφή του προϊόντος, δεν προσκομίζει, την απαιτούμενη υποχρεωτικούς, εκ των διατάξεων της διακήρυξης και της

κείμενης νομοθεσίας, έγκριση (κυκλοφορίας) σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ.. ήτοι την άδεια κυκλοφορίας του συγκεκριμένου προϊόντος στην αγορά.

Δ) Η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσφέρει το προϊόν με την ονομασία «(...)», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΥΝ.6), είναι «Παχύρευστο απορρυπαντικό Λευκαντικό». Πέραν του γεγονότος ότι δεν είναι απολυμαντικό, καθώς δεν το αναγράφει ρητώς στην ονομασία-περιγραφή του προϊόντος, δεν προσκομίζει, την απαιτούμενη υποχρεωτικώς, εκ των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, έγκριση (κυκλοφορίας) σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ.. ήτοι την άδεια κυκλοφορίας του συγκεκριμένου προϊόντος στην αγορά.

Περαιτέρω, όπως και η ίδια η ως άνω εταιρεία δηλώνει στην ιστοσελίδα της (ΣΥΝ.7), το προσφερόμενο προϊόν «...» είναι «αλκαλικό συμπυκνωμένο απορρυπαντικό - λευκαντικό και αποσμητικό επιφανειών, δαπέδων και αποχετεύσεων, με βάση το υποχλωριώδες νάτριο», γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν είναι απολυμαντικό.

Ε) Η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσφέρει το προϊόν με την ονομασία «(...)», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΥΝ.8). έχει χρήση «Καθαρισμός δαπέδων.

Λεύκανση λευκών ρούχων». Πέραν του γεγονότος ότι δεν είναι απολυμαντικό, καθώς δεν το αναγράφει ρητώς στην ονομασία-περιγραφή του προϊόντος, δεν προσκομίζει, την απαιτούμενη υποχρεωτικώς, εκ των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. έγκριση (κυκλοφορίας) σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ., ήτοι την άδεια κυκλοφορίας του συγκεκριμένου προϊόντος στην αγορά.

11. Επειδή, ο μέσος συμμετέχων οικονομικός φορέας-προμηθευτής χημικών προϊόντων γνωρίζει την έννοια του «απολυμαντικού» και τη διαφοροποίησή του από το απλό καθαριστικό-απορρυπαντικό. Άλλωστε, η έννοια της απολύμανσης διαφοροποιείται από την έννοια του καθαρισμού, όπως ρητώς ορίζουν οι οδηγίες και οι συστάσεις τόσο του Υπουργείου Υγείας όσο και του ΕΟΔΥ (βλ.ΣΥΝ.1), τις οποίες η ίδια η αναθέτουσα αρχή επικαλείται στη Διακήρυξη («...Σε αυτήν την κατεύθυνση είναι κρίσιμης σημασίας η άμεση και γρήγορη υλοποίηση συστηματικών καθαρισμών και απολυμάνσεων των επιφανειών, των αντικειμένων του εξοπλισμού, των

κοινόχρηστων και πολυσύχναστων χώρων του Δήμου Σύμφωνα με τις οδηγίες του ΕΟΔΥ (<https://eody.gov.gr/>) η εφαρμογή διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου κατάλληλης συγκέντρωσης (χλωρίνη)...». Σε αντίθετη περίπτωση, το προϊόν δεν πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές της κείμενης νομοθεσίας, και δεν έχει υποστεί τους σχετικούς τεχνικούς ελέγχους που απαιτούνται για να καταστεί απολυμαντικό και να λάβει την άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ.

Συνεπώς, οι ως άνω τεχνικές προσφορές των εταιρειών-συμμετεχόντων οικονομικών φορέων δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές της κείμενης νομοθεσίας και τους όρους της διακήρυξης και έπρεπε να είχαν απορριφθεί. στο σύνολό τους, από την Αναθέτουσα Αρχή.

Επομένως, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης περί «απολυμαντικού» όλοι οι συμμετέχοντες φορείς όφειλαν να προσκομίσουν άδεια κυκλοφορίας του προσφερόμενου προϊόντος τους από τον Ε.Ο.Φ., γεγονός στο οποίο δεν προέβησαν, κατά ΡΗΤΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ των όρων της διακήρυξης και των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και για το λόγο αυτό, η προδικαστική προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή.

2ος ΛΟΓΟΣ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2.5 της Διακήρυξης ορίζεται ότι : «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης».

2. Επειδή, εν προκειμένη), οι εταιρείες με την επωνυμία «...» και « ...» δεν κατέθεσαν με την προσφορά τους σχετική υπεύθυνη δήλωση με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των συνυποβαλλόμενοι ιδιωτικών εγγράφων, ούτε τα συνυποβαλλόμενα ιδιωτικά έγγραφα έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4250/2014.

Συνεπώς, και για το λόγο αυτό, οι προσφορές των εταιρειών με την επωνυμία «...» και «...» πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Επειδή, οι προσφορές που υπεβλήθησαν από τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, ήτοι τις εταιρείες α) ..., β) ..., γ) ... δ) ... και ε)... πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, καθώς δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. ».

9. Επειδή, η αναθέτουσα υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι με σχετική διευκρίνιση έχει αποσαφηνιστεί ότι δεν απαιτείται για το προσφερόμενο είδος άδεια από τον ΕΟΦ.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, έτι περαιτέρω, προβάλλει με το υπόμνημά της τα κάτωθι «1. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μάϊου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C- 368/10, EU:0:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά.

Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο.

Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω Τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (C-298/15, «BORTA» UAB, ECLI: EU: C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

2. Επειδή, εν προκειμένω, στην με αριθμ. Πρωτ.: .../14-12-2020 Διακήρυξη (σελ 4 αυτής) ορίζεται ρητώς ότι: ((Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται στην Αναθέτουσα Αρχή, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης www.procurement.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Αναθέτουσας Αρχής το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών» και ειδικότερα στο άρθρο 2.1.3. που τιτλοφορείται «Παροχή Διευκρινίσεων» ορίζεται ότι ((Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.procurement.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι

ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.... Οι πληροφορίες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής παρέχονται μόνο εγγράφως. Ουδείς οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεσθεί προφορικές απαντήσεις οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής. Με την επιφύλαξη ειδικότερων ρυθμίσεων, στην οριζόμενη από την παρούσα προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή αιτημάτων και άλλων εγγράφων, η προθεσμία λήγει την δωδεκάτη νυχτερινή ώρα (23:59) Ελλάδας της ημέρας κατά την οποία παρέρχεται η προθεσμία (παρ. 4 άρθρο 24 ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ' Ν. 3979/2011). Η Αναθέτουσα Αρχή, με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατόπιν εισήγησης της Δ/νσης Προμηθειών & Αποθηκών, μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις;

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από τη λήξη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές,

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των

πληροφοριών ή των αλλαγών, κατόπιν απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής μετά από σχετική εισήγηση της Υπηρεσίας.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών».

[..].

3. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ.56) ζητείται « Άρθρο 1: Χλωρίνη. Χλώριο απολυμαντικό (χλωρίνη) : Απολυμαντικό παχύρευστο υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 4-5%- τύπου χλωρίνης-σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας είκοσι (20) λίτρων το οποίο να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%, ανιονικά τασιενεργά κλπ.

4. Επειδή, ο σκοπός της διακήρυξης και η ιδιαίτερη ανάγκη άμεσης προμήθειας Απολυμαντικής χλωρίνης προκύπτει από την αιτιολογία της

διακήρυξης με την οποία ζητείται «....προμήθεια χλωρίνης. Το δεύτερο κύμα της πανδημίας του κορωνοϊού COVID- 19 που βιώνεται σε παγκόσμια κλίμακα αναγκάζει κάθε επιμελή Δημοτική Αρχή να λάβει άμεσα επείγοντα περιβαλλοντικά μέτρα ελέγχου της διασποράς του ιού. Σε αυτήν την κατεύθυνση είναι κρίσιμης σημασίας η άμεση και γρήγορη υλοποίηση συστηματικών καθαρισμών και απολυμάνσεων των επιφανειών, των/ αντικειμένων του εξοπλισμού, των κοινόχρηστων και πολυσύχναστων χώρων του Δήμου Σύμφωνα με τις οδηγίες του ΕΟΔΥ (<https://eody.gov.gr/>) η εφαρμογή διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου κατάλληλης συγκέντρωσης (χλωρίνη), συνιστά ένα σημαντικό προληπτικό μέτρο κατά της διασποράς του covid-19 που ανταποκρίνεται άμεσα στο επιθυμητό επίπεδο απολύμανσης δημιουργείται επιπλέον ανάγκη διαθέσιμης ποσότητας διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου (χλωρίνης) ίσης με 1.500 λίτρα ημερησίως για όσο διαρκεί η απειλή της πανδημίας του COVID 19. Με βάση τα ανωτέρω χρειαζόμαστε 270.000 λίτρα χλωρίνης για τους επόμενους έξη (6) μήνες ($1500 \text{ χλωρίνης/ημέρα} \times 30 \text{ ημέρες/μήνα} \times 6 \text{ μήνες} = 270.000 \text{ λίτρα χλωρίνης}$). Συνεπώς, για την προστασία των δημοτών και των επισκεπτών του Δήμου ... αλλά και για την αποτροπή της διασποράς του δεύτερου κύματος COVID 19, προτείνεται η συγκεκριμένη προμήθεια να πραγματοποιηθεί με την ανοικτή διαδικασία σύντμησης των προθεσμιών, λόγω της εξαιρετικά επείγουσας κατάστασης η οποία δεν επιτρέπει την τήρηση της εφαρμοστέας προθεσμίας. Η προμήθεια αυτή, θα αντιμετωπίσει και θα καλύψει με άμεσο τρόπο τις ανάγκες του Δήμου για τις επόμενες 180 ημέρες (6 μήνες)».

5. Επειδή, με το με αρ.πρωτ. .../28-12-2020 έγγραφό της, το οποίο αναρτήθηκε στο σύστημα στις 30-12-2020 (ήτοι μία ημέρα πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών), η Αναθέτουσα Αρχή παρείχε τις κάτωθι διευκρινίσεις κατόπιν σχετικού από 24-12-2020 υποβληθέντος ερωτήματος εν δυνάμει υποψήφιου οικονομικού φορέα : «Σε απάντηση ερωτήματος εν δυνάμει υποψήφιου οικονομικού φορέα, που αφορά στον ανωτέρω διαγωνισμό, διευκρινίζουμε ότι: Ερώτηση: « Σχετικά με τον Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Αριθμό Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., θα θέλαμε μία διευκρίνιση όσον αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου προϊόντος (Διάλυμα Υποχλωριώδους Νατρίου, τύπου ΧΛΩΡΙΝΗ): Η

Διακήρυξη ζητάει ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ ΧΛΩΡΙΝΗ ΜΕ ΑΡΩΜΑ. Για να είναι απολυμαντική ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ άδεια ΕΟΦ, όμως δεν το ζητάει η Διακήρυξη. Η ερώτηση μας είναι: Προσφερόμενο προϊόν με μόνο άδεια ΓΧΚ είναι αποδεκτό ?

Απάντηση: Σας ενημερώνουμε ότι για το προσφερόμενο προϊόν ΔΕΝ απαιτείται άδεια ΕΟΦ και κάθε συμμετέχων Οικονομικός Φορέας θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσει στην Τεχνική Προσφορά του: 1. Άδεια κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ. (ΕΜΧΠ) για προϊόντα με καθοριστική δράση που υπόκεινται σε καταχώρηση σύμφωνα με την διευκρινιστική του ΓΧΚ (Αριθμός. Πρωτοκ.: 30/004/4204 - 5/12/2013). 2. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας Προϊόντος στα Ελληνικά και Αγγλικά σύμφωνα με την ΕΟ 1907/2006 και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP».

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις με αρ.πρωτ. 061764/05-03-2021 απόψεις της αναφέρει ότι: « 1. Μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης του διαγωνισμού υποβλήθηκε ερώτημα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, από εν δυνάμει υποψήφιο οικονομικό φορέα, για το αν: «... Προσφερόμενο προϊόν με μόνο άδεια ΓΧΚ είναι αποδεκτό?».

Η απάντηση της αρμόδιας Υπηρεσίας για την σύνταξη του τεύχους των προδιαγραφών της μελέτης, η οποία κοινοποιήθηκε επίσης στη ψηφιακή πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ανέφερε ότι: «Σας ενημερώνουμε ότι για το προσφερόμενο προϊόν ΔΕΝ απαιτείται άδεια ΕΟΦ...»

2. Κατά τη διενέργεια της διαδικασίας του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκε ένσταση για την εγκυρότητα των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης.

3. Η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε στο διαγωνισμό αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.»

7. Επειδή, εν προκειμένω, το ερώτημα από τον εν δυνάμει οικονομικό φορέα υποβλήθηκε μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής σχετικού ερωτήματος, ήτοι υποβλήθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2020, ενώ έπρεπε να είχε υποβληθεί το αργότερο μέχρι 21 Δεκεμβρίου 2020.

Αντιστοίχως, η Αναθέτουσα Αρχή με το με αρ. πρωτ. 290599/28-12-2020 έγγραφό της, απάντησε μετά τη λήξη της προθεσμίας των έξι (6) ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και μάλιστα

μόλις μία (1) ημέρα πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής αυτών, ήτοι στις 30 Δεκεμβρίου 2020, καθώς τότε αναρτήθηκε στον ιστότοπο του διαγωνισμού. (ΣΥΝ.1)

Από τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά προκύπτει αβιάστως ότι τόσο το ερώτημα του εν δυνάμει οικονομικού φορέα όσο και η «διευκρινιστική» απάντηση της αναθέτουσας αρχής υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, καθιστώντας τη συγκεκριμένη διευκρίνιση εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης.

Ειδικότερα, η συγκεκριμένη διευκρίνιση δόθηκε κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, δεν κατισχύει των αρχικών όρων και διατάξεων της διακήρυξης και δεν έχει καταστεί όρος αυτής.

Εξάλλου, ο σκοπός και το πνεύμα της συγκεκριμένης διακήρυξης είναι η ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΧΩΡΩΝ. Για το λόγο, άλλωστε, αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται τις οδηγίες του ΕΟΔΥ για την ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ, σύμφωνα με τις οποίες (βλ. ΣΥΝ. 1 της προδικαστικής προσφυγής) «...Για κάθε εγκατάσταση θα πρέπει να καταρτίζεται ένα μόνιμο πρόγραμμα διαδικασιών για τον καθαρισμό και την απολύμανση τους, ώστε να εξασφαλίζεται ότι όλοι οι χώροι και σημεία επαφής (δάπεδα, τοίχοι, οροφές, πάγκοι εργασίας, ράφια, καρότσια, καλάθια, ασανσέρ, πόμολα, κουπαστές σκάλας, συσκευές τηλεφώνου, πληκτρολόγια, κλπ.) καθαρίζονται επαρκώς. Όλο το προσωπικό καθαριότητας πρέπει να γνωρίζει καλά τις ενδεδειγμένες τεχνικές καθαρισμού.

Οι διαδικασίες καθαρισμού πρέπει να λαμβάνουν χώρα πριν την απολύμανση.

Για τη χρήση απορρυπαντικών (σαπούνια και άλλα καθοριστικά) πρέπει να χρησιμοποιείται χλιαρό νερό ενώ για τη χρήση απολυμαντικών, π.χ χλωρίνης, κρύο νερό για την αποφυγή της δημιουργίας ανεπιθύμητων αντιδράσεων.

Μετά τον καθαρισμό με την χρήση κατάλληλου απορρυπαντικού, η επιφάνεια πρέπει να στεγνώσει για να ακολουθήσει η απολύμανση με νόηση κατάλληλου απολυμαντικού, το οποίο πρέπει να είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ (σχετ. ελ.π.ε. 10κτόνο δράση (συμπεριλαμβανομένων των κορωνοϊών) και να συνοδεύεται από τα σχετικά δελτία ασφαλείας.»

Συνεπώς, η εν λόγω διευκρίνιση είναι εντελώς αντιφατική προς το σκοπό της διακήρυξης, αφού δεν διευκρινίζει, αλλά αντιθέτως μετατρέπει και αλλάζει το βασικό πυρήνα της Διακήρυξης που είναι η ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ.

8. Επειδή, επιπροσθέτως, δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός, καθώς η εν λόγω διευκρίνιση ανέβηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά την κατάθεσή της προσφοράς μας (ΣΥΝ.2) και μόλις μία (1) ημέρα από την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα στην εταιρεία μας να λάβει γνώση εμπροθέσμως της ως άνω διευκρίνισε ως, η οποία, σε κάθε περίπτωση, δε έχει καταστεί όρος της Διακήρυξης. Με άλλα λόγια, η αναθέτουσα Αρχή, με το με αρ. πρωτ. .../28-12-2020 έγγραφό της, άλλαξε ριζικά το βασικό όρο της διακήρυξης που είναι «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΧΛΩΡΙΝΗ», σε χρόνο κατά τον οποίο η εταιρεία μας είχε ήδη υποβάλλει την προσφορά της.

Υπό αυτά τα δεδομένα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, τουλάχιστον, να παρατείνει τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, όταν μάλιστα μεταβάλλει επί τη βάση όλη τη Διακήρυξη.

9. Επειδή, δεν τίθεται ζήτημα διευκρίνισης στον ήδη σαφή όρο της Διακήρυξης γιατί σε αντίθετη περίπτωση μεταβάλλεται ριζικά το πλαίσιο και ο σκοπός του διαγωνισμού, ο οποίος είναι η απολύμανση των χώρων και μάλιστα με πιστή εφαρμογή των οδηγιών του ΕΟΔΥ.

10. Επειδή, όπως ρητώς προκύπτει από τις κείμενες διατάξεις, στις οποίες έχουμε αναφερθεί αναλυτικά με την προδικαστική προσφυγή μας, η χλωρίνη προκειμένου να είναι ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ, οφείλει να συνοδεύεται από άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ, δηλαδή η ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΧΛΩΡΙΝΗ έχει ως προαπαιτούμενο την άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ, χωρίς την οποία ΔΕΝ είναι απολυμαντική. Συνεπώς, δεν δύναται να απαιτείται από τη Διακήρυξη ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ χλωρίνη, χωρίς την άδεια ΕΟΦ. Με άλλα λόγια, η Αναθέτουσα Αρχή με το εν λόγω έγγραφο δήθεν «διευκρίνισε» όρο της Διακήρυξης, μη δυνάμενο, όμως, διευκρινίσεως. Και τούτο γιατί, η άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ δεν είναι ζήτημα που τυγχάνει διευκρινίσεως εφόσον το ζητούμενο προϊόν είναι ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΧΛΩΡΙΝΗ.

Συνεπώς, ουδέποτε κατέστη όρος της διακήρυξης η συγκεκριμένη διευκρίνιση, ώστε να θεωρείται ότι έχουμε συμμετάσχει ανεπιφυλάκτως, όπως λανθασμένως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, πολλώ δε μάλλον όταν η συγκεκριμένη διευκρίνιση αναρτήθηκε στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ μόλις μία (1) ημέρα πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και σε κάθε περίπτωση μετά την κατάθεση της προσφοράς μας.

Επειδή, δεν θα μπορούσαμε να έχουμε αναταχτεί στην εν λόγω διευκρίνιση, καθώς είχαμε ήδη καταθέσει την προσφορά μας.

Επειδή, η εν λόγω διευκρίνιση δόθηκε εκπροθέσμως και κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθώς συμβάλλει στη δημιουργία αθέμιτου ανταγωνισμού.

Επειδή, η συγκεκριμένη διευκρίνιση ουδέποτε κατέστη όρος της Διακήρυξης καθώς τη μεταβάλλει ολοσχερώς.

Επειδή, η συγκεκριμένη διευκρίνιση ανατρέπει και μάλιστα εκπροθέσμως και χωρίς παράταση της προθεσμίας υποβολής των σχετικών προσφορών τον πυρήνα και τον σκοπό της Διακήρυξης.

Επειδή, η άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ δεν είναι ζήτημα δεκτικό διευκρινίσεως, εφόσον το ζητούμενο προϊόν είναι ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΧΛΩΡΙΝΗ...[.] ».

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο

«Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη

αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους

απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η

υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

15. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011. ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

17. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

18. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

19. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η

προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

21. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως,

στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018 και). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

22. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν

συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB,

ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

23. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης, ως προς την παροχή διευκρινίσεων επί των όρων της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής «ί.

4.Παροχή διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται στην Αναθέτουσα Αρχή, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης www.procurement.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Αναθέτουσας Αρχής το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. (απόφαση προκήρυξης) ii) 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.procurement.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Οι παρεχόμενες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις δίνονται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος ή και της ανάρτησης αυτών στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Προκηρυγμένου Διαγωνισμού», Κατηγορία «Προς Προμηθευτή, Διακήρυξη και Δημοσίευση στο Portal».

Οι πληροφορίες - διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής παρέχονται μόνο εγγράφως. Ουδείς οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεσθεί προφορικές απαντήσεις οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής.

Με την επιφύλαξη ειδικότερων ρυθμίσεων, στην οριζόμενη από την παρούσα προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή αιτημάτων και άλλων εγγράφων, η

ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ ΧΛΩΡΙΝΗ ΜΕ ΑΡΩΜΑ. Για να είναι απολυμαντική ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ άδεια ΕΟΦ, όμως δεν το ζητάει η Διακήρυξη. Η ερώτηση μας είναι: Προσφερόμενο προϊόν με μόνο άδεια ΓΧΚ είναι αποδεκτό?». Η ως άνω ερώτηση απαντήθηκε με την από 28.12.2020 επιστολή της αναθέτουσας αρχής, η οποία απεστάλη στον οικονομικό φορέα, που απηύθυνε το ερώτημα στις 30.12.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως εξής «Σας ενημερώνουμε ότι για το προσφερόμενο προϊόν ΔΕΝ απαιτείται άδεια ΕΟΦ και κάθε συμμετέχων Οικονομικός Φορέας θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσει στην Τεχνική Προσφορά του:

1. Άδεια κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ. (ΕΜΧΠ) για προϊόντα με καθαριστική δράση που υπόκεινται σε καταχώρηση σύμφωνα με την διευκρινιστική του ΓΧΚ (Αριθμός. Πρωτοκ.: 30/004/4204 - 5/12/2013).

2. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας Προϊόντος στα Ελληνικά και Αγγλικά σύμφωνα με την EC 1907/2006 και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP».

25. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston

της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jistel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (AEBTPI) σκ. 71].

26. Επειδή, η σκοπιμότητα της εν θέματι προμήθειας που αφορά την καταπολέμηση του COVID -19, υποστηρίζεται από την ρητή αναφορά εντός της διακήρυξης σε προμήθεια απολυμαντικού, το οποίο κατά τους κανόνες της επιστήμης, ταξινομείται ως βιοκτόνο και ρυθμίζεται από τον Κανονισμό για τα Βιοκτόνα Προϊόντα (Biocidal Products Regulation (BPR) (ΕΕ) αριθ. 528/2012), προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι κίνδυνοι αξιολογούνται δεόντως πριν τεθούν σε κυκλοφορία στις χώρες της ΕΕ και του ΕΟΧ. Τα ανωτέρω καταδεικνύουν ότι απαιτείται πέραν της πιστοποίησης για το χαρακτηρισμό ενός προϊόντος ως βιοκτόνου στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (ΕΟΧ) και στην Ελβετία, - όσον αφορά την διάθεσή τους στην Ελλάδα - η παροχή σχετικής άδειας κυκλοφορίας κατά το οικείο κανονιστικό πλαίσιο από τον ΕΟΦ (βλ. Τεχνική Έκθεση Ειδικής Επιστήμονα ΑΕΠΠ Μ. Κατσαρού, Χημικού Μηχανικού). Εξάλλου, αυτό είναι προφανώς γνωστό στους επιχειρηματίες του οικείου χώρου, γεγονός που συνάγεται και από το περιεχόμενο της ερώτησης προς διευκρίνιση που υπέβαλε οικονομικός φορέας, συνομολογώντας, καταρχήν, την υποχρέωση κατοχής άδειας ΕΟΦ, εφόσον απαιτείται προϊόν με απολυμαντική δράση.

27. Επειδή, το υπό σκέψη 24 ανωτέρω αναφερθέν ερώτημα δεν υπεβλήθη – δεδομένης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών την 31.12.2020, η οποία δεν παρατάθηκε- εγκαίρως, ήτοι δέκα ημέρες πριν (βλ. αρ. 2.1.3. διακήρυξης) και συνακόλουθα δεν απαντήθηκε εμπροθέσμως, ήτοι έξι ημέρες πριν, οπότε σε κάθε περίπτωση ως προς την πληροφορία ότι

δεν απαιτείται για το προϊόν άδεια ΕΟΦ, η οποία είτε υπαγορεύει την περαιτέρω διευκρίνιση δεδομένης της ρητής αναφοράς σε απολυμαντική δράση είτε τροποποιεί συλλήβδην την φύση του υπό προμήθεια προϊόντος, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, καθώς δεν τεκμαίρεται ότι έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. *a contrario* ΕΑ ΣΤΕ 109/2020). Σε κάθε περίπτωση, η αναφορά με την απάντηση της αναθέτουσας αρχής στα απαιτούμενα να προσκομισθούν έγγραφα έχει επιβεβαιωτικό χαρακτήρα, μην τροποποιώντας συγκεκριμένο ρητό όρο της διακήρυξης.

28. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

29. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

30. Από την, δε, συνδυαστική θεώρηση των ανωτέρω, καθ'ερμηνείαν του πρώτου προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής (βλ. σκ 8) - κατά την

αντίληψη «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» - προκύπτει ότι καταρχήν το προσφερόμενο προϊόν δέον είναι να έχει απολυμαντική/ βιοκτόνο δράση προκειμένου να εκπληρώνει τον σκοπό της προμήθειάς του, και, δευτερευόντως, αν και δεν υπάρχει ρητή αναφορά εντός της διακήρυξης στην προσκόμιση της άδειας του ΕΟΦ, αυτή με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο θα πρέπει να υφίσταται για την διάθεση και κυκλοφορία του προϊόντος στην ελληνική αγορά. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα άρθρα 1 (Παράγραφος 1) και 2 (Παράγραφοι 1 και 2α) της υπ' αριθμ. 4616/52519/2016 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1367/2016) «Άρθρο 1»

1.Με την παρούσα απόφαση καθορίζονται τα αναγκαία συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Καν. (ΕΚ) αριθ. 528/2012 (εφεξής Κανονισμός), σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων. «Άρθρο 2. Αρμόδιες Αρχές. 1.Σε εφαρμογή του άρθρου 81 του Κανονισμού, η Διεύθυνση Προστασίας Φυτικής Παραγωγής της Γενικής Διεύθυνσης Βιώσιμης Φυτικής Παραγωγής και το Μπενάκειο Φυτοπαθολογικό Ινστιτούτο (Μ.Φ.Ι) του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠ.Α.Α & Τ.), καθώς και ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) του Υπουργείου Υγείας, ορίζονται ως αρμόδιες αρχές για την εφαρμογή του Κανονισμού και της παρούσας απόφασης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 81 του Κανονισμού. 2.α) Ο Ε.Ο.Φ. ορίζεται ως η παραλήπτρια αρμόδια αρχή της παρ. 2 του άρθρου 17 του Κανονισμού για τους κατωτέρω τύπους προϊόντων, όπως αυτοί ορίζονται στο Παράρτημα V του Κανονισμού: Τύπος Προϊόντων 1: Υγιεινή του ανθρώπου. Τύπος Προϊόντων 2: Απολυμαντικά και φυκοκτόνα που δεν προορίζονται για άμεση εφαρμογή στους ανθρώπους ή στα ζώα.»

Σύμφωνα και με τον επίσημο ιστότοπο του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (HECHA)

([https://echa.europa.eu/el/regulations/biocidal-products-](https://echa.europa.eu/el/regulations/biocidal-products-regulation/understanding-bpr)

[regulation/understanding-bpr](https://echa.europa.eu/el/regulations/biocidal-products-regulation/understanding-bpr)) «Όλα τα βιοκτόνα πρέπει να λαμβάνουν άδεια πριν από τη διάθεσή τους στην αγορά. Οι επιχειρήσεις έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν μεταξύ διαφόρων εναλλακτικών διαδικασιών, ανάλογα με το προϊόν τους και τον αριθμό των χωρών στις οποίες επιθυμούν να το πουλήσουν. 1. Εθνική Άδεια και αμοιβαία αναγνώριση 2. Εθνική Άδεια και Ανανέωση

Αμοιβαίας Αναγνώρισης 3. Άδεια της Ένωσης 4. Απλουστευμένη Αδειοδότηση. Αναφορικά με την Εθνική Άδεια επισημαίνονται τα εξής.: «Εθνική άδεια. Οι επιχειρήσεις που σκοπεύουν να πωλήσουν τα προϊόντα τους στο έδαφος ενός κράτους μέλους της ΕΕ οφείλουν να υποβάλουν αίτηση αδειοδότησης του προϊόντος στο κράτος αυτό. Για να γίνει αυτό, θα πρέπει να υποβάλουν αίτηση για εθνική άδεια μέσω του R4BP 3. Η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους αξιολογεί την αίτηση και εκδίδει απόφαση σχετικά με την αδειοδότηση εντός 365 ημερών.» «Όλα τα βιοκτόνα χρειάζονται άδεια προτού διατεθούν στην αγορά, οι δε δραστικές ουσίες που περιέχονται σε αυτά πρέπει προηγουμένως να έχουν εγκριθεί. Υπάρχουν, ωστόσο, κάποιες εξαιρέσεις σε αυτή τη γενική αρχή. Για παράδειγμα, οι δραστικές ουσίες που περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα αναθεώρησης, καθώς και τα βιοκτόνα που περιέχουν αυτές τις δραστικές ουσίες, μπορούν να διατεθούν στην αγορά (υπό την Εθνική Νομοθεσία από τον αρμόδιο ελεγκτικό φορέα) εν αναμονή της τελικής απόφασης έγκρισης. Επιτρέπεται επίσης η διάθεση στην αγορά, υπό προσωρινή άδεια, των νέων δραστικών ουσιών που βρίσκονται ακόμα υπό αξιολόγηση.».

Περαιτέρω.: «Όπως και στην προγενέστερη οδηγία, η έγκριση των δραστικών ουσιών πραγματοποιείται σε επίπεδο ΕΕ και η επακόλουθη αδειοδότηση των βιοκτόνων προϊόντων σε επίπεδο κρατών μελών. Η αδειοδότηση αυτή μπορεί να επεκταθεί και σε άλλα κράτη μέλη μέσω αμοιβαίας αναγνώρισης. Παρόλα αυτά, ο νέος κανονισμός παρέχει τη δυνατότητα χορήγησης στους αιτούντες ενός νέου τύπου άδειας σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης (άδεια της Ένωσης).» Επίσης, με βάση το άρθρο 3 του Νόμου 1316/1983 - ΦΕΚ 3/Α/11-1-1983 «Ίδρυση, οργάνωση και αρμοδιότητες του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.), της Εθνικής Φαρμακοβιομηχανίας (Ε.Φ.), της Κρατικής Φαρμακαποθήκης (Κ.Φ.) και τροποποίηση και συμπλήρωση της Φαρμακευτικής νομοθεσίας και άλλες διατάξεις.», ο Ε.Ο.Φ. είναι η αρμόδια αρχή χορήγησης αδειών κυκλοφορίας για τα προϊόντα που πρόκειται να διατεθούν στην αγορά. Περαιτέρω στο σημείο 5 αναφέρεται στο άρθρο 3 της υπ' αριθμ. Υ1β/οικ.7723/1994 (ΦΕΚ 961/Β/1994) «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» Απόφασης του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων στο οποίο ορίζεται ότι «Η

κυκλοφορία απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, επιτρέπεται μόνο ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ).» (βλ. Τεχνική Έκθεση Ειδικής Επιστήμονα ΑΕΠΠ Μ. Κατσαρού, Χημικού Μηχανικού).

31. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον

οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

32. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

33. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή

να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

34. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

35. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των

θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

36. Επειδή, επομένως, δεν βρίσκει καταρχήν επαρκές έρεισμα στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο η απόρριψη των προσφορών που δεν προσκόμισαν την άδεια του ΕΟΦ περί κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος, ωστόσο, λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που συνδέονται με την σκοπιμότητα της προμήθειας, υπαγορεύουν την άρση της εν λόγω

πλημμέλειας της διακήρυξης κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής στα πλαίσια της αρχής της χρηστής διοίκησης με την εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. Δεφ Θεσ 172/2019). απευθύνοντας σχετικό ερώτημα προς τους λοιπούς πέντε οικονομικού φορείς να υποβάλουν τις αρμόδιες άδειες ΕΟΦ, που θα ανατρέχουν στον χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. αρ. 104 του Ν. 4412/2016). Εξάλλου, ως προελέχθη η διακήρυξη προβλέπει στο άρθρο 2.3.4.2. και τα οικεία παραρτήματα τα εξής «2.3.4.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I έως και IV της Διακήρυξης.

Επίσης, ο συμμετέχων Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να προσκομίσει στην Τεχνική Προσφορά του:

α) Την Άδεια κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ. (ΕΜΧΠ) για προϊόντα με καθαριστική δράση που υπόκεινται σε καταχώρηση σύμφωνα με την διευκρινιστική του ΓΧΚ (Αριθμός. Πρωτοκ.: 30/004/4204 - 5/12/2013). και

β) Το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας Προϊόντος στα Ελληνικά και Αγγλικά σύμφωνα με την EC 1907/2006 και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP». Επομένως, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος κρίνεται βάσιμος και η πράξη ακυρωτέα επί τω τέλει εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή και υποβολής από τους υποψηφίους της απαιτούμενης άδειας ΕΟΦ.

37. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι υποψήφιες εταιρείες «...» και «...» δεν έχουν υποβάλλει κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.2.5. της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων, ούτε αντίγραφα επικυρωμένων ιδιωτικών εγγράφων κατά τον Ν. 4250/2014.

38. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών

περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

39. Επειδή, ωστόσο, ο εν θέματι λόγος προβάλλεται όλως αορίστως, καθώς ουδόλως αναφέρει η προσφεύγουσα ποιο ή ποια εκ των υποβληθέντων εγγράφων μίας έκαστης εκ των ως άνω υποψηφίων, θεωρεί μη νομίμως υποβληθέν(-ντα) κατά τα ανωτέρω προβαλλόμενα, ενώ απαιτείται η υποβολή του/τους – κατά την κρίση της - από τους οικείους όρους της διακήρυξης. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

40. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

41. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό και δη με βάση την σκέψη 36 ανωτέρω.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιος