

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 06.09.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο πρωτόκολλο της Α.Ε.Π.Π.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 721/30.07.2018 των εταιρειών με την επωνυμία 1. [...], που εδρεύει στην [...],[...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2. [...], που εδρεύει στην [...],[...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 3. της Ένωσης Εταιρειών [...], που εδρεύει στην [...],[...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και εφεξής «οι προσφεύγουσες».

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διαχειριστής Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας Ανώνυμη Εταιρεία» και τον δ.τ. «ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Συγγρού, αρ. 98 – 100, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά της απόφασης υπ' αριθ. 6498/27.07.2018 του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών του ΔΕΔΔΗΕ, κατ' έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» του ανωτέρω αναθέτοντος φορέα, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε η πρόταση της «Επιτροπής Διεξαγωγής» του Διαγωνισμού και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών [...], αναφορικά με την υπ' αριθ. 512708/29.11.2017 Διακήρυξη της Διεύθυνσης Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών του ΔΕΔΔΗΕ για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα.

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών [...], νομίμως εκπροσωπούμενης, με μέλη τις εταιρείες 1. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [...], που εδρεύει στην [...], οδός [...] 2. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [...] και με το δ.τ. [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...] και 3. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [...], που εδρεύει στην [...], οδός [...] και [...], η οποία κατέθεσε την από 09.08.2018 Παρέμβασή της (αρ. Πρωτ. Α.Ε.Π.Π. ΕΙΣ – 1885 – 10.08.2018).

Με την Προδικαστική Προσφυγή τους οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών και ήδη παρεμβαίνουσας [...], αν και η προσφορά της είναι μη νόμιμη και παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο και τους επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, όρους του διαγωνισμού.

Με την από 06.08.2018 Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, ένωση εταιρειών [...], αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθ. 512708/29.11.2017 Διακήρυξη της Διεύθυνσης Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών του ΔΕΔΔΗΕ, προκηρύχθηκε ανοικτός, άνω των ορίων, διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ (Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις CPV 72700000-7 - Υπηρεσίες δικτύου ηλεκτρονικών υπολογιστών), προϋπολογιζόμενης εκτιμώμενης δαπάνης ποσού 45.000.000,00 € πλέον Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης για επαύξηση

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

του αντικειμένου ή και χρονική επέκταση αυτής, ήτοι 30.000.000,00 € η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης και 15.000.000,00 € αντιστοίχως το δικαίωμα προαίρεσης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226541612958 0924 0051 ποσού 4.500,00€ και 226323031958 0924 0013 ποσού 10.500,00 €), το οποίο και σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και το οποίο, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, δεν δύναται να υπερβαίνει το ποσό των 15.000,00 € σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ως άνω ανώτατο ποσό, ως εν προκειμένω ( $30.000.000,00 \times 0,5\% = 150.000,00 \geq 15.000,00$ ).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 45.000.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (29.11.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε με τηλεμοιοτυπία στις προσφεύγουσες στις 18.07.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε ενώπιον της

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

Α.Ε.Π.Π. με την αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 27.07.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της Απόφασης Αξιολόγησης κατ' έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» του ανωτέρω αναθέτοντος φορέα, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε η πρόταση της «Επιτροπής Διεξαγωγής» του διαγωνισμού και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών [...], αναφορικά με την υπ' αριθ. 512708/29.11.2017 Διακήρυξη της Διεύθυνσης Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών του ΔΕΔΔΗΕ για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα. Ειδικότερα, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι έχουν προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό, αφού οι ίδιες δραστηριοποιούνται στο χώρο των υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών, υπέβαλαν νομίμως την προσφορά τους και εύλογα προσδοκούν να τους ανατεθεί η υπόψη σύμβασης, υφίστανται, δε, ζημία από την προσβαλλόμενη, στο βαθμό που με αυτήν η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας έγινε αποδεκτή αν και παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η ένωση εταιρειών [...], αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στην παρεμβαίνουσα στις 30.07.2018 οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 09.08.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά αναφορικά με τον υπό κρίση διαγωνισμό.

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 6879/10.08.2018 έγγραφό του, ο αναθέτων φορέας εκφέρει τις απόψεις του επί της εν λόγω προσφυγής, αιτούμενος την απόρριψη αυτής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτό.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 224 παρ. 1 και 2 και 229 παρ. 1 (α) του Ν. 4412/2016, ο ΔΕΔΔΗΕ αποτελεί αναθέτοντα φορέα, και ως εκ τούτου εφαρμογής τυγχάνει το Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 222 έως 338) του Ν. 4412/2016 όσον αφορά τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και το εγκριθέν με αυτήν Πρακτικό αξιολόγησης υποφακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικών

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

προσφορών» πάσχει ακυρότητας, αφού υπεγράφη από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών και όχι από το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, ως η Διακήρυξη ορίζει, σε κάθε δε περίπτωση δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη ή το καταστατικό του ΔΕΔΔΗΕ η αρμοδιότητα του συγκεκριμένου οργάνου προς έγκριση των γνωμοδοτικών πρακτικών, ως εν προκειμένω.

12. Επειδή, στο άρθρο 15 «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «15.1. Η αρμόδια επιτροπή θα προβεί στην αποσφράγιση των προσφορών την ημέρα και ώρα, που αναφέρεται στο άρθρο 3 της παρούσας. 15.2. Κατά την προαναφερόμενη ημέρα και ώρα γίνεται αποσφράγιση μόνο των υποβληθέντων Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Η επιτροπή μονογράφει τα στοιχεία που περιέχονται στους υποβληθέντες φακέλους ανά φύλλο ή προβαίνει σε διάτρησή τους με ειδικό διατρητικό μηχάνημα. Αμέσως μετά την αποσφράγιση των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα έχουν πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίστηκαν. 15.3. Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά). 15.4. Η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής διαβιβάζεται στο αρμόδιο όργανο το οποίο αποφασίζει. 15.5. Μετά την οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων του ελέγχου των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι Υποφάκελοι «Οικονομική Προσφορά» των προσφορών που κρίθηκαν παραδεκτές αποσφραγίζονται από την αρμόδια επιτροπή σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιείται στους προσφέροντες, των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί αποδεκτές. Οι Υποφάκελοι «Οικονομικής Προσφοράς» των λοιπών δεν αποσφραγίζονται. Οι προσφέροντες, των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν, μπορούν να λάβουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν. 15.6. Μετά την

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται: 15.6.1. Για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και 15.6.2. Για την τελική κατάταξη των παραδεκτών προσφορών. Η εισήγηση διαβιβάζεται στο ΔΣ το οποίο αποφασίζει. Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ενημερώνονται σχετικά από την Υπηρεσία. 15.7. Διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας καθώς και οι απαντήσεις των προσφερόντων σε αυτές ζητούνται και υποβάλλονται ηλεκτρονικά. Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από ορισμένο προσφέροντα καθώς και η απάντησή τους σε αυτές κοινοποιούνται σε όλους τους προσφέροντες. 15.8. Τα πρακτικά και οι αποφάσεις των οργάνων του ΔΕΔΔΗΕ κοινοποιούνται σε όλους υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές ώστε να λαμβάνουν γνώση των αποφάσεων του ΔΕΔΔΗΕ και των σχετικών πρακτικών των γνωμοδοτικών επιτροπών, των προσφορών των λοιπών προσφερόντων καθώς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κατατέθηκαν. Εξαιρούνται από το δικαίωμα γνώσης εκείνα τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, τα οποία ο προσφέρων έχει χαρακτηρίσει στην προσφορά του ως εμπιστευτικά, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου.

13. Επειδή, περαιτέρω, στη σελ. 5 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Περραιβού 20 και Καλλιρρόης 5 (στο εξής ΔΕΔΔΗΕ), δια της Διευθύνσεως Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Συγγρού αριθμός 98 – 100, έχοντας υπόψη: ...8. Τις αποφάσεις ΣΟΔΙΔ που αφορούν την παροχή εξουσίας υπογραφής αποφάσεων και συμβάσεων του ΔΕΔΔΗΕ ... Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται στην παρούσα διακήρυξη εφαρμόζονται οι διατάξεις που μνημονεύονται ανωτέρω».

14. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (15.1.) η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού προβαίνει στην αποσφράγιση των υποβληθέντων Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –

## Αριθμός απόφασης: 767/2018

Τεχνική Προσφορά», εν συνεχεία δε συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές, η εισήγηση της οποίας διαβιβάζεται στο αρμόδιο όργανο το οποίο και αποφασίζει (όρος 15.4 της Διακήρυξης). Εν προκειμένω, έλαβαν χώρα τα ανωτέρω, ως η Διακήρυξη ορίζει, αφού η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού μετά την αποσφράγιση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», συνέταξε Πρακτικό με το οποίο εισηγήθηκε το παραδεκτό της προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών, το οποίο και εγκρίθηκε από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών, ο οποίος και αποτελεί το αρμόδιο όργανο του όρου 15.4 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο Σύστημα Οικονομικών και Διοικητικών Διαδικασιών (ΣΟΔΙΔ) IV του ΔΕΔΔΗΕ και το Κεφάλαιο ΙΓ' «ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΕΣ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟ ΤΡΙΤΟΥΣ», όρος 118 σε συνδυασμό με τον όρο 113.1.4, αρμόδιο όργανο προς έγκριση του εν λόγω Πρακτικού αποτελεί ο Γενικός Διευθυντής, εν προκειμένω ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών που εποπτεύει την διεύθυνση που διενεργεί το διαγωνισμό (Διεύθυνση Υλικών Προμηθειών και Μεταφορών), όπως προκύπτει από το οργανόγραμμα του ΔΕΔΔΗΕ, ως αυτό είναι ανηρτημένο στην ιστοσελίδα του ([www.deddie.gr](http://www.deddie.gr)). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από τη συστηματική και συγκριτική θεώρηση των διατάξεων της Διακήρυξης. Και τούτο διότι στον όρο 15.1 αυτής αναφέρεται ότι το συνταχθέν από την Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγητικό Πρακτικό διαβιβάζεται προς έγκριση στο αρμόδιο προς τούτο όργανο, ενώ στον όρο 15.6 ορίζεται ότι *«Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται: 15.6.1. Για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και 15.6.2. Για την τελική κατάταξη των παραδεκτών προσφορών. Η εισήγηση διαβιβάζεται στο ΔΣ το οποίο αποφασίζει ...»*. Με άλλα λόγια, η Διακήρυξη αναφέρει ρητά ότι το Πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης εγκρίνεται από το αρμόδιο όργανο, το οποίο και προκύπτει από το ΣΟΔΙΔ IV σύμφωνα με



## Αριθμός απόφασης: 767/2018

τη σελίδα 5 της Διακήρυξης, εν προκειμένω τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών, το οποίο όργανο και *argumentum e contrario* δεν δύναται να ταυτίζεται με το Δ.Σ. του ΔΕΔΔΗΕ, το οποίο και αποτελεί το αρμόδιο προς έγκριση όργανο του Πρακτικού της οικονομικής αξιολόγησης και της τελικής κατάταξης των παραδεκτών προσφορών, ως ρητώς η Διακήρυξη αναφέρει. Συνεκδοχικώς δε, γίνεται δεκτό ότι το αυτό συμπέρασμα ανακύπτει από τη συστηματική και συγκριτική επισκόπηση του άρθρου 16 «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και του άρθρου 18 «ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ», όπου ρητά αναφέρεται ως «αποφαινόμενο όργανο» το Δ.Σ. του ΔΕΔΔΗΕ, εν αντιθέσει με το άρθρο 15.4 της Διακήρυξης, όπου δεν υφίσταται τέτοια αναφορά στο Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, γεγονός που οδηγεί με σαφήνεια στο συμπέρασμα ότι το όργανο που εγκρίνει το Πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης δεν ταυτίζεται με το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, όπου *expressis verbis* κατονομάζεται από τη Διακήρυξη στις περιπτώσεις εγκριτικής αρμοδιότητάς του.

15. Επειδή, άλλωστε και κατά πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα και ο αιτών δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, τότε, και υπό την προϋπόθεση ότι δεν πρόκειται για περίπτωση ανυπόστατης πράξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, μη τήρησης των τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της, αφού το αρμόδιο διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση του τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε κατά νόμο να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (ΕΑ ΣτΕ 311/2012, ΣτΕ 671/2011, ΣτΕ 1169/2010, ΣτΕ Ολομ. 2916/2007, ΔΕφΑθ 300/2012). Στην υπό κρίση εξεταζόμενη περίπτωση, συνεπώς, ερευνητέο αποτελεί η βασιμότητα των ουσιαστικών λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, δοθέντος ότι σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, ήτοι του αβασίμου αυτών, θα παρέλκει ως άνευ εννόμου συμφέροντος η εξέταση του προβαλλόμενου με τον πρώτο λόγο της

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

Προσφυγής λόγου, αφού όποιο και να είναι εν τέλει το εγκριτικό όργανο του Πρακτικού της τεχνικής αξιολόγησης, θα όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να καταλήξει στο ίδιο αποτέλεσμα, ήτοι το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών [...] και ήδη παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, κατ'ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριθφεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος σε κάθε δε περίπτωση ως απαράδεκτος.

17. Επειδή οι προσφεύγουσες με τους λοιπούς προβαλλόμενους λόγους της Προσφυγής τους στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης, ισχυριζόμενες ότι με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών [...] κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου του δημοσίου συμβάσεων, αλλά και κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑΘ 980/13).

19. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου του δημοσίου συμβάσεων και την ενωσιακή και εθνική νομολογία, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, καθ' όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και την εκτέλεση της συναπτόμενης βάσει αυτής σύμβαση, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

20. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί με τις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης.

21. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής τους οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης, αναφέροντας ότι τα έργα τα οποία επικαλείται προς κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης η ένωση εταιρειών [...], δεν καλύπτουν τους όρους της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα τον όρο 7.1.2. αυτής. Ειδικότερα, η ένωση εταιρειών [...] επικαλείται πέντε έργα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, τα οποία έχουν σαν αντικείμενο την «παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών» προς κάλυψη της απαίτησης περί συναφών έργων, ήτοι δύο έργα με κύριο αυτών την [...], το ένα εκ των οποίων, το πανελλαδικό δίκτυο ATM αυτής, έργο με κύριο αυτού την [...], έργο με κύριο αυτού, την εταιρεία [...] και ένα έργο με κύριο του έργου την [...].

22. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 7.1.2. «ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «7.1.2.1. Αναφορικά με την

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

επαγγελματική/τεχνική ικανότητα του προσφέροντα απαιτείται: ... 7.1.2.1.2. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς τα τελευταία πέντε (5) έτη τουλάχιστον ένα έργο αντίστοιχου περιεχομένου με το παρόν έργο. Το έργο να είναι συναφές με το υπό ανάθεση Έργο και να γίνεται αναφορά στο πλήθος των κτηρίων στο δίκτυο και τον υποστηριζόμενο αριθμό χρηστών. Διευκρινίζεται ότι η επιτροπή αξιολόγησης έχει το δικαίωμα επικοινωνίας και επίσκεψης στα αναφερόμενα έργα (απαραίτητα να περιλαμβάνεται και υπεύθυνος επικοινωνίας). Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο Πελάτης είναι ιδιώτης, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου. Το συναφές έργο που θα υποβληθεί πρέπει να καλύπτει τα παρακάτω (ή μέχρι έξι (6) έργα που να καλύπτουν σωρευτικά τα παρακάτω): □ Ο συνολικός προϋπολογισμός των έργων που καλύπτουν την ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής να είναι ίσος κατ' ελάχιστον με το 20% του προκηρυγμένου έργου. □ Τα κτήρια στο δίκτυο των έργων να είναι τουλάχιστον εκατό (100) και να υποστηρίζεται μεγάλο πλήθος χρηστών (ενδεικτικά πλήθος χρηστών τουλάχιστον 1500). Τα αναφερόμενα έργα να εμπίπτουν στις ακόλουθες θεματικές περιοχές: – Εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας αντίστοιχης τεχνολογίας δικτύων (VPN), ευρείας γεωγραφικής διασποράς, με απομακρυσμένη διαχείριση και υποστήριξη δικτυακού εξοπλισμού και εξοπλισμού ασφαλείας και με εγγυημένους δείκτες απόδοσης KPIs – Πανελλαδική Τεχνική Υποστήριξη Εξοπλισμού Δικτυακών Υπολογιστικών Συστημάτων αντίστοιχης γεωγραφικής διασποράς και προσφερόμενης τεχνολογίας κατασκευαστή. □ Τουλάχιστον ένα εκ των αναφερόμενων έργων να περιλαμβάνει Υπηρεσίες διαχείρισης ασφάλειας ή διαχείρισης υποδομών δικτύου Συμφωνημένου Επιπέδου (SLA). □ Να μπορεί να προσκομίσει βεβαίωση ή πιστοποιητικό επιτυχούς εκτέλεσης /ολοκλήρωσης των αναφερόμενων έργων από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με τα αναφερόμενα παραπάνω. Τα εν λόγω έργα δεν μπορεί να είναι έργα που έχει

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

υλοποιήσει για δική του χρήση ο οικονομικός φορέας ή εφόσον πρόκειται για οικονομικούς φορείς κοινοπραξίας ή ένωσης εταιρειών, το μέλος της κοινοπραξίας ή της ένωσης για λογαριασμό του ιδίου. □ Το ίδιο ισχύει και για τον προσφέροντα την δάνεια εμπειρία».

23. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής τους ικανότητας οι συμμετέχοντες θα πρέπει να επικαλεσθούν την ολοκλήρωση συναφών με την προκηρυχθείσα σύμβαση έργων, τα οποία σωρευτικά και με μέγιστο αριθμό τα έξι έργα, θα πρέπει να καλύπτουν τις οριζόμενες, στον ανωτέρω όρο 7.1.2.1.2. της Διακήρυξης, προϋποθέσεις. Ως συναφές, δε, έργο ορίζεται αυτό που καλύπτει το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1.1. «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ» της Διακήρυξης (σελ. 10 αυτής), ήτοι «*Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ που αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις [CPV] 72700000-7 - Υπηρεσίες δικτύου ηλεκτρονικών υπολογιστών)*». Περαιτέρω, στο Παράρτημα 1 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» ορίζεται ως αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού η «*Υλοποίηση του δικτύου επικοινωνιών του ΔΕΔΔΗΕ (στα σημεία που ορίζονται για τις ανάγκες του), λειτουργία αυτών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης του δικτύου, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή ... Υλοποίηση, λειτουργία και συντήρηση δεδομένων σημεία 3496... δημιουργία υποδομών δομημένης καλωδίωσης ...*». Τέλος, το αντικείμενο του διαγωνισμού εξειδικεύεται κατά χρόνο, τρόπο και τόπο παράδοσης του αντικειμένου της σύμβασης καθώς ορίζεται ότι η «*υλοποίηση των εγκαταστάσεων των σημείων θα γίνει με βάση τον προγραμματισμό που αναφέρεται στο Παράρτημα 12 της Τεχνικής Περιγραφής*». Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης αποτελεί η προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρησης δικτύου επικοινωνίας σημείων του ΔΕΔΔΗΕ, εντός ή εκτός κτιρίων, προκειμένου για τον τηλεχειρισμό τους, και όχι απλώς κτηρίων, με εργαζόμενους ή επισκέπτες, η δε διακήρυξη

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

απαιτεί συνάφεια των επικαλούμενων έργων και όχι απόλυτη ομοιότητα ή ταύτιση αυτών με το προς ανάθεση έργο.

24. Επειδή, εν προκειμένω, οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης όσον αφορά το έργο «Δίκτυο Νέας Γενιάς» με κύριο το [...], προϋπολογισμού 1.206.061€ και ανάδοχο την εταιρεία [...], ισχυριζόμενες ότι το έργο αυτό δεν είναι συναφούς αντικείμενου με το υπό ανάθεση έργο, διότι αφορά στη δημιουργία Εσωτερικού Τοπικού Δικτύου (LAN) για την μεταφορά δεδομένων και τηλεφωνίας εσωτερικά στο χώρο του αεροδρομίου και όχι στη δημιουργία δικτύου (VNP) ευρείας γεωγραφικής διασποράς με ταυτόχρονη απαίτηση για πανελλαδική τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού, ενώ δεν γίνεται αναφορά στο πλήθος των κτηρίων και τον υποστηριζόμενο αριθμό χρηστών, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη.

25. Επειδή, όσον αφορά το έργο με κύριο την εταιρεία [...] που επικαλείται η ένωση εταιρειών [...] προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας και σύμφωνα με την αιτιολογία που παραθέτει με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, προκύπτει ότι το αντικείμενο του έργου ήταν «η προμήθεια, παραμετροποίηση, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, υποστήριξη και συντήρηση με εγγυημένους δείκτες απόδοσης (KPI's) καθώς και όλες τις αντίστοιχες υπηρεσίες διαχείρισης υποδομών δικτύου βάσει εγγυημένου επιπέδου ποιότητας (SLA). Επιπλέον, με βάση την τεχνική περιγραφή του συγκεκριμένου έργου για την εταιρεία [...] προκύπτει ότι καλύπτει αντικείμενα συναφή με το υπό διακήρυξη έργο του διαγωνισμού ΔΥΠΜ-512708 για παροχή Υπηρεσιών Υλοποίησης Λειτουργίας και Συντήρησης Δικτύου Επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ (ενδεικτικά, χρήση τεχνολογίας IP/MPLS, χρήση προσωπικών συσκευών BYOD, ανάπτυξη δικτυακών υποδομών, εξυπηρέτηση 3700 χρηστών δικτύου, ανάπτυξη ασύρματης δικτύωσης νέας γενιάς, διασπορά κτηρίων, τεχνική υποστήριξη 24x7, συμφωνημένο επίπεδο ποιότητας (SLA)». Προς απόδειξη, δε, των ανωτέρω, γίνεται επίκληση της επιστολής του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

Λειτουργιών και του Διευθυντή Επιχειρηματικής Μονάδας Πληροφοριακών Συστημάτων και Τηλεπικοινωνιών της εταιρείας [...]. Κατ' ακολουθίαν προκύπτει η συνάφεια του εν λόγω έργου με το υπό ανάθεση, αφού πρόκειται για έργο υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών, οι δε ισχυρισμοί ότι το έργο αυτό δεν είναι συναφές με το υπό ανάθεση έργο διότι δεν αφορά στη δημιουργία δικτύου (VNP) ευρείας γεωγραφικής διασποράς με ταυτόχρονη απαίτηση για πανελλαδική τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού και δεν γίνεται αναφορά στο πλήθος των κτηρίων και τον υποστηριζόμενο αριθμό χρηστών, τυγχάνουν απορριπτέοι, αφού οι επιμέρους οριζόμενες από τους όρους της διακήρυξης προϋποθέσεις, δύνανται να πληρούνται σωρευτικά και από τα υπόλοιπα επικαλούμενα εκτελεσθέντα έργα, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, γεγονός που εξετάζεται αμέσως κατωτέρω.

26. Επειδή, όσον αφορά τα έργα «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών ATM της [...]» με κύριο την [...] και το έργο «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών ATM της [...]» με κύριο την [...], οι προσφεύγουσες αναφέρουν ότι τα έργα αυτά, επίσης, δεν είναι συναφούς αντικειμένου, αφού βρίσκονται εκτός χώρου υποκαταστημάτων των εν λόγω τραπεζών, δεν μπορεί να γίνει συσχέτιση με πλήθος «κτηρίων», ούτε προκύπτει ο υποστηριζόμενος αριθμός χρηστών και το επικαλούμενο έργο δεν έργο εγκατάστασης και υποστήριξης δικτύου, αλλά εγκατάστασης και υποστήριξης κυκλωμάτων σε μεμονωμένα σημεία, στα οποία βρίσκονται τα μηχανήματα ATM.

27. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης και την αιτιολογία που παραθέτει με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, προκύπτει ότι τα έργα «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών ATM της [...]» και «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών ATM της [...]» αφορούν την ανάπτυξη ιδιωτικών δικτύων (VPN) για την εξυπηρέτηση επικοινωνίας και διασύνδεση μηχανοργάνωσης των κέντρων με τα απομακρυσμένα ATM, με χρήση της τεχνολογίας IP/MPLS με

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

υλοποίηση δικτύου VPN και συνεπώς καλύπτεται η απαίτηση για συναφή έργα που αφορούν υπηρεσίες υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών, ως εν προκειμένω, όπου πρόκειται για εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και υποστήριξη παραγωγικής λειτουργίας αντίστοιχης τεχνολογίας δικτύων (VPN), με εγκατάσταση, διαχείριση και υποστήριξη δικτυακού εξοπλισμού και υπηρεσιών διαχείρισης υποδομών δικτύου συμφωνημένου επιπέδου (SLA). Σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι θα πρέπει να γίνουν δεκτοί, στα εν λόγω έργα γίνεται αναφορά σε πλήθος off-site ATM που διασπείρονται γεωγραφικά σε όλη την Ελλάδα (κατά δήλωση της Ένωσης σε άνω των 300 σημείων πανελλαδικά για κάθε έργο), ενώ στον υπό κρίση διαγωνισμό για παροχή Υπηρεσιών Υλοποίησης Λειτουργίας και Συντήρησης Δικτύου Επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ συμπεριλαμβάνονται και ένα πλήθος 301 σημείων κατηγορίας ΥΣ1 που αντιστοιχούν σε εγκαταστάσεις του ΔΕΔΔΗΕ εκτός καταστημάτων όπως και ενός πλήθους 3000 σημείων κατηγορίας ΔΦ1 που αντιστοιχούν σε σημεία παρουσίας του ΔΕΔΔΗΕ εκτός καταστημάτων ΔΕΔΔΗΕ με απαίτηση για χρήση τεχνολογιών επικοινωνίας αντίστοιχων με αυτές που έχουν χρησιμοποιηθεί στα συγκεκριμένα έργα υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρηση δικτύου επικοινωνιών ATM για τους δύο κύριους των έργων, γεγονός που αποδεικνύει τη συνάφεια των εν λόγω έργων με το προκηρυσσόμενο. Τούτων δοθέντων ο σχετικός ισχυρισμός των προσφευγουσών εταιρειών περί μη συνάφειας των υπόψη έργων με το προκηρυσσόμενο θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, και αναφορικά με το έργο «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών της [...]» με ανάδοχο την εταιρεία [...] και το οποίο αναφέρεται στα επικαλούμενα έργα της ένωσης εταιρειών [...], οι προσφεύγουσες αναφέρουν ότι το έργο αυτό έχει υλοποιηθεί κατά τη διάρκεια του έτους 2011 και η οριστική του παραλαβή έλαβε χώρα πριν το έτος 2013 και συνεπώς δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, δοθέντος ότι έχει παρέλθει ο χρόνος αναφοράς της 5<sup>ετίας</sup> που απαιτείται.



## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

29. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 7.1.2.1.2. απαιτείται «... Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς τα τελευταία πέντε (5) έτη τουλάχιστον ένα έργο αντίστοιχου περιεχομένου με το παρόν έργο ...» και εν προκειμένω όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών [...] δηλώνεται ότι η χρονική διάρκεια εκτέλεσης είναι από τον 02/2011 έως και τον 02/2015, προς απόδειξη δε της σχετικής δήλωσης προσκομίζεται η από 26.01.2018 βεβαίωση εκτέλεσης της [...], όπου αναφέρεται ως ημερομηνία εκκίνησης της σύμβασης του έργου η 23.02.2011 και ημερομηνία ολοκλήρωσης η 22.02.2015 και συνεπώς πληρούται ο όρος 7.1.2.1.2. της Διακήρυξης και οι σχετικοί ισχυρισμοί των προσφευγουσών εταιρειών απορρίπτονται ως αόριστοι, δοθέντος ότι δεν γίνεται ουδεμία αναφορά προς απόδειξη αυτών, σε κάθε, δε, περίπτωση ως αβάσιμοι κατά τα προλεχθέντα.

30. Επειδή, ως προς το έργο «Ανάπτυξη και Παροχή Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών του [...] σε Ειδικές Κατηγορίες Πληθυσμού», προϋπολογισμού 2.322.046,23€, ως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, και με ανάδοχο την εταιρεία [...] που συμπεριλαμβάνεται στη λίστα έργων της ένωσης εταιρειών [...] προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι δεν είναι συναφούς αντικειμένου, διότι αφορά την ανάπτυξη εφαρμογών και όχι στη δημιουργία δικτύου (VPN) ευρείας γεωγραφικής διασποράς, δεν περιλαμβάνει πανελλαδική τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού, και με βάση τα ποσοστά συμμετοχής των εταιρειών [...] (55%) και [...] (45%), οι οποίες αποτελούσαν τα μοναδικά μέλη της αναδόχου ένωσης, θα πρέπει να υπολογιστεί μόνο το ποσοστό της συμμετέχουσας στην ένωση εταιρείας [...] στο σύνολο του προϋπολογισμού και όχι το σύνολο αυτού.

31. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης και την αιτιολογία που παραθέτει με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, προκύπτει ότι το έργο αφορά, μεταξύ άλλων, την υλοποίηση και υποστήριξη δικτύων τεχνολογιών VPN με την αξιοποίηση προσφερόμενου εξοπλισμού σε 21 σημεία, αφού έχουν εγκατασταθεί υποσυστήματα που σχετίζονται με δικτυακές υποδομές και εξοπλισμό αντίστοιχο με αυτόν που

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

ζητείται στο υπό κρίση διαγωνισμό σε ένα πλήθος 21 σημείων του [...] πανελλαδικά, ενώ στο Υποέργο 3 περιγράφεται η προμήθεια και εγκατάσταση κεντρικού εξοπλισμού και συσκευών αντίστοιχων με αυτές που ζητούνται στο υπό εξέταση διαγωνισμό. Κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι το έργο αυτό είναι συναφές με το υπό ανάθεση έργο, σύμφωνα και με τα όσα έχουν αναφερθεί ανωτέρω. Περαιτέρω, στην συμπληρωματική αιτιολογία που ο αναθέτων φορέας παραθέτει κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, αναφέρεται ότι «... το υπόψη έργο δηλώνεται με προϋπολογισμό 1.008.921,00 € και ποσοστό συμμετοχής 55% ενώ στο αντίστοιχο ΕΕΕΣ για τον αντίστοιχο εταίρο της Ένωσης δηλώνεται ακριβές ύψος προϋπολογισμού 1.008.921,89 € και ποσοστό συμμετοχής 55%, δηλαδή 554.907,04 €. Η Ένωση [...] έχει συμπεριλάβει στην παράγραφο Β.4, Υποφάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά (2/4) και απόφαση παραλαβής παραδοτέων και οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής της υπ' αριθ.1194/2014 σύμβασης έργου «Ανάπτυξη και Παροχή Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών του [...] σε Ειδικές Κατηγορίες Πληθυσμού» με κωδικό ΟΠΣ: 327056 του ΕΠ «ψηφιακή σύγκλιση» από την [...]. Η υποβληθείσα απόφαση της ΚτΠ κάνει αναφορά στη σύμβαση του συγκεκριμένου έργου «Ανάπτυξη και Παροχή Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών του [...] σε Ειδικές Κατηγορίες Πληθυσμού» υπ' αριθ. 1194/2014 καθώς και σε τρεις (3) τροποποιήσεις αυτής. Επιπλέον, με βάση την ίδια απόφαση της [...] αλλά και την προδικαστική προσφυγή της Ένωσης [...] γίνεται αναφορά σε καταβολή αμοιβής στον Ανάδοχο που αντιστοιχεί στο υπόλοιπο συμβατικό τίμημα ποσοστό 20% ήτοι ποσού 248.194,78€. Το συγκεκριμένο ποσό συμπεριλαμβάνει και το ΦΠΑ ο οποίος το έτος 2015 που αφορά τη συγκεκριμένη αμοιβή ήταν 23% και επομένως, το ποσό άνευ ΦΠΑ είναι 201.784,37 € (248.194,78 / 1,23), το οποίο ανάγεται σε συνολική αξία έργου 1.008.921,85 €. (201.784,37 / 20%). Το 55% του παραπάνω ποσού είναι 554.907 € (1.008.921,85 X 55%), όσο ακριβώς αναφέρεται και στο ΕΕΕΣ της εταιρείας [...] και αυτό το ποσό έχει προσμετρηθεί για τον υπολογισμό του συνολικού προϋπολογισμού των υλοποιηθέντων συναφών έργων». Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι υπολογίσθηκε για την πλήρωση του κριτηρίου του

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

συνολικού προϋπολογισμού των εκτελεσθέντων έργων που καλύπτουν την ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής με ποσοστό ίσο κατ' ελάχιστον με 20% σε σχέση με το προκηρυσσόμενο έργο του όρου 7.1.2.1.2. και προς κάλυψη του ποσού των 9.000.000 € που αντιστοιχεί στο 20% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου του υπό κρίση διαγωνισμού, το ποσό των 554.907 € για το έργο αυτό, το οποίο και προστίθεται αθροιστικά στους προϋπολογισμούς των υπολοίπων επικαλεσθέντων έργων προς πλήρωση του σχετικού όρου της Διακήρυξης και με τα οποία σωρευτικά υπερκαλύπτεται αυτός και το οριζόμενο ποσό των 9.000.000 €.

32. Επειδή, τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι καλύπτονται τα κριτήρια του όρου 7.1.2.1.2. της Διακήρυξης. Ειδικότερα, καλύπτεται σωρευτικά από τα πέντε ανωτέρω υποβληθέντα έργα από την ένωση εταιρειών [...]: 1. η ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής με ποσοστό ίσο κατ' ελάχιστον με 20% σε σχέση με τον προϋπολογισμό του προκηρυσσόμενου έργου, ποσού 9.000.000 €, 2. Η εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και υποστήριξη της παραγωγικής λειτουργίας αντίστοιχης τεχνολογίας δικτύων (VPN), ευρείας γεωγραφικής διασποράς, με απομακρυσμένη διαχείριση και υποστήριξη δικτυακού εξοπλισμού και εξοπλισμού ασφαλείας και με εγγυημένους δείκτες απόδοσης KPIs, καθώς και 3. το κριτήριο για πανελλαδική τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτυακών υπολογιστικών συστημάτων αντίστοιχης γεωγραφικής διασποράς και προσφερόμενης τεχνολογίας κατασκευαστή, ως αναφέρθηκε ανωτέρω στην παρούσα. Επιπλέον, καλύπτεται το κριτήριο τα κτήρια στο δίκτυο των έργων να είναι τουλάχιστον εκατό (100) και να υποστηρίζεται μεγάλο πλήθος χρηστών (ενδεικτικά πλήθος χρηστών τουλάχιστον 1500), αφού το έργο «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών της [...]» αφορά τη διασύνδεση άνω των 400 σημείων παρουσίας της [...] και την υποστήριξη περισσότερων από 4000 χρηστών, ενώ 4. καλύπτεται και το κριτήριο τουλάχιστον ένα εκ των αναφερόμενων έργων να περιλαμβάνει Υπηρεσίες διαχείρισης ασφάλειας ή διαχείρισης υποδομών δικτύου Συμφωνημένου Επιπέδου (SLA), το οποίο και καλύπτεται από τα έργα «Υλοποίηση, Λειτουργία

## Αριθμός απόφασης: 767/2018

και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών ATM της [...]], «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών ATM της [...]], «Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύου Επικοινωνιών της [...]], αλλά και το έργο «Δίκτυο Νέας Γενιάς» με κύριο το [...].

33. Επειδή, τα επικαλούμενα πέντε έργα της ένωσης εταιρειών [...] προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας είναι συναφή με το προς ανάθεση έργο με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρησης δικτύου επικοινωνίας σημείων του ΔΕΔΔΗΕ, η δε διακήρυξη απαιτεί συνάφεια των επικαλούμενων έργων, ως εν προκειμένω, και όχι απόλυτη ομοιότητα ή ταύτιση αυτών με το προς ανάθεση έργο.

34. Επειδή, κατ'ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριθφεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

35. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής οι προσφεύγουσες εταιρείες υποστηρίζουν ότι δεν πληρούται ο όρος 7.1.2.1.4. της Διακήρυξης (σελ. 18-19). Σύμφωνα με τον όρο αυτόν ορίζεται «... *Να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και επαγγελματικού τύπου δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου (Στελέχωση Ομάδας Έργου). Συγκεκριμένα απαιτείται: 1. Κατ' ελάχιστον το 40% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για το Έργο να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου. 2. Η ομάδα έργου να στελεχώνεται από μέλη με τις κατάλληλες σπουδές - εξειδίκευση και ικανή επαγγελματική εμπειρία η οποία να τεκμηριώνεται με τη συμμετοχή σε έργα ανάλογου μεγέθους και σχετικών τεχνολογιών. Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει στελέχη για την κάλυψη των ακόλουθων: 2.1 Να διαθέτει έναν Υπεύθυνο Έργου με 8-ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε Διαχείριση Έργων Πληροφορικής και έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου με 5-ετή αντίστοιχη εμπειρία, οι οποίοι να διαθέτουν πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης 3. Να διαθέτει στην Ομάδα Έργου ως εξειδικευμένους εμπειρογνώμονες (Senior Experts) στελέχη τα οποία να διαθέτουν πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και με τις κάτωθι ειδικότητες : 3.1 Ένας (1) κατ' ελάχιστον έμπειρος επιστήμονας ή μηχανικός, ειδικότητας/κατεύθυνσης*

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

Πληροφορικής, που να διαθέτει τουλάχιστον δετήσχετική επαγγελματική εμπειρία στο χώρο της σχεδίασης υλοποίησης λύσεων αντίστοιχης τεχνολογίας δικτύων (VPN) Προϊστάμενος ομάδας μηχανικών δικτύων 3.2 Ένας (1) κατ' ελάχιστον έμπειρος επιστήμονας ή μηχανικός που να διαθέτει 8-ετή τουλάχιστον σχετική επαγγελματική εμπειρία στον τομέα της ασφάλειας πληροφοριών και τουλάχιστον μία (1) από τις επαγγελματικές πιστοποιήσεις CISSP, CISM, GSEC, GPEN, GCFA, ISO 27001 Lead Implementer, ISO 27001 Lead Auditor 4. Να διαθέτει στην Ομάδα Έργου ως Βασικά Μέλη (Key Experts) στελέχη τα οποία να διαθέτουν πτυχίο ή τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης και με τις κάτωθι ειδικότητες :

4.1 Δύο (2) κατ' ελάχιστον έμπειροι επιστήμονες ή μηχανικοί, ειδικότητας/κατεύθυνσης Πληροφορικής, που να διαθέτουν 5-ετή τουλάχιστον σχετική επαγγελματική εμπειρία στο χώρο της σχεδίασης υλοποίησης λύσεων αντίστοιχης τεχνολογίας δικτύων (VPN) 4.2 Δύο (2) κατ' ελάχιστον έμπειροι επιστήμονες ή μηχανικοί, ειδικότητας/κατεύθυνσης Πληροφορικής, που να διαθέτουν 5-ετή τουλάχιστον σχετική επαγγελματική εμπειρία στο χώρο της σχεδίασης υλοποίησης λύσεων για LAN δίκτυα με κύρια ευθύνη τον σχεδιασμό και παραμετροποίηση ενεργών δικτυακών συσκευών (Router, Switches, firewall κλπ) 4.3 Ένας (1) κατ' ελάχιστον έμπειρος επιστήμονας ή μηχανικός, ειδικότητας/κατεύθυνσης Πληροφορικής, που να διαθέτει 5-ετή τουλάχιστον σχετική επαγγελματική εμπειρία στην ασφάλεια διακίνησης πληροφοριών και δεδομένων πάνω από δίκτυα» Περαιτέρω, στο Παράρτημα 1, Σημείο Δ, σελίδα 31 της Διακήρυξης, ορίζεται Πίνακας με το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης, με ελάχιστο πλήθος συμμετεχόντων στην ομάδα έργου τα εννιά (9) άτομα, η επιστημονική κατάρτιση, η επαγγελματική εμπειρία και αναφορά στο αντικείμενο του καθενός μέσα στην ομάδα έργου, ενώ στο Παράρτημα 8 ορίζεται Υπόδειγμα Πίνακα Ομάδας Έργου.

36. Επειδή, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι κάποια από τα βιογραφικά, όπως π.χ. αυτά των κ.κ. [...] δεν είναι συμπληρωμένα σύμφωνα με το υπόδειγμα, διότι στη στήλη «ΕΡΓΟ» του βιογραφικού, αντί για έργα τα οποία

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

έχουν υλοποιήσει αναφέρεται μόνο η ιδιότητα/ θέση στην εταιρεία και με τον τρόπο αυτό δεν γίνεται αναφορά σε έργα με συγκεκριμένα αποδέκτες, αλλά σε εσωτερικές διεργασίες της εταιρείας. Περαιτέρω, οι κ.κ. [...], οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι από τον κατασκευαστή [...] για την καλωδίωση, δεν συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα έργου και συνεπώς δεν πληρούνται ο όρος της διακήρυξης περί πιστοποίησης των συγκεκριμένων μελών της ομάδας έργου.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς η ένωση εταιρειών [...] υπέβαλε τα ονόματα 17 ατόμων για την ομάδα έργου, σύμφωνα με το Παράρτημα 8 της Διακήρυξης, ενώ η ελάχιστη απαιτούμενη ομάδα έργου που δεικνύεται από τον πίνακα ομάδας έργου, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, αποτελείται από 9 άτομα. Κατ' ακολουθίαν τα 9 άτομα που δηλώνονται με τον αντίστοιχο αύξοντα αριθμό, ήτοι οι κ.κ. [...], αποτελούν την ελάχιστη απαιτούμενη ομάδα έργου και ως προς τα άτομα αυτά έχουν υποβληθεί τα αντίστοιχα βιογραφικά, συμπληρωμένα σύμφωνα με το Παράρτημα 9 της Διακήρυξης, τόσο ως προς την επιστημονική τους κατάρτιση, όσο και την επαγγελματική προϋπηρεσία και δη σε συναφή, με το παρόν, έργα. Ο ισχυρισμός των προσφευγουσών εταιρειών ότι, αντί για έργα τα οποία έχουν υλοποιήσει τα άτομα της ομάδας έργου με συγκεκριμένα αποδέκτες, αναφέρεται μόνο η ιδιότητα/ θέση στην εταιρεία, απορρίπτεται ως αβάσιμος, αφού ουδέν έρεισμα βρίσκει στους όρους της Διακήρυξης.

38. Επειδή, περαιτέρω, στον όρο 3.6.1. του Παραρτήματος 12, σελ. 87 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «...*Η εγκατάσταση-κατασκευή θα γίνει από προσωπικό που έχει τα κατάλληλα προσόντα (πιστοποίηση εγκαταστάτη από τον κατασκευαστή του συνολικού προς εγκατάσταση εξοπλισμού η ανάλογα προσόντα κλάδου ΔΕ Πληροφορικής τουλάχιστον σύμφωνα με το Π.Δ. 50/2001 όπως κατόπιν τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε*». Από τον όρο αυτόν αναφορικά με την Δομημένη Καλωδίωση δεν προκύπτει ότι απαιτείται τα πιστοποιημένα από τον κατασκευαστή για την καλωδίωση πρόσωπα να είναι μέλη της ομάδας έργου, ως αβάσιμα ισχυρίζονται οι προσφεύγουσες, οι δε πιστοποιημένοι εγκαταστάτες δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των απαιτούμενων

## Αριθμός απόφασης: 767/2018

ελάχιστων μελών της ομάδας έργου, σύμφωνα με τον όρο 7.1.2.1.4. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποποτεθεί ότι η Διακήρυξη απαιτούσε κάτι τέτοιο, η σχετική ασάφεια της Διακήρυξης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Κατ' ακολουθίαν, οι αιτιάσεις αυτές των προσφευγουσών εταιρειών αναφορικά με τη στελέχωση της απαιτούμενης ομάδας έργου θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

39. Επειδή, ετέρωθεν οι προσφεύγουσες αναφέρουν ότι δεν καλύπτεται ο όρος 4.8.5 της Διακήρυξης, αφού το Peakflow SP βασίζεται στο Netflow και κάνει ανίχνευση επιθέσεων DDoS σε Lawyer 4 και όχι σε Lawyer 7, για το οποίο απαιτείται το Arbor Pravail (APS), το οποίο και προσφέρεται από την ένωση εταιρειών [...].

40. Επειδή, στον όρο 4.8.5 «Υπηρεσία Παρακολούθησης & Αντιμετώπισης DDoS» της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Στα πλαίσια της παροχής ολοκληρωμένης υπηρεσίας παρακολούθησης και προστασίας Dos/DDoS επιθέσεων, ο Ανάδοχος θα πρέπει να παρέχει υπηρεσία παρακολούθησης, εντοπισμού, προστασίας και αντιμετώπισης επιθέσεων τύπου Distributed Denial of Service (Dos/DDoS prevention, monitoring and mitigation) από την υποδομή του δικτύου του για τον τερματισμό της κακόβουλης κίνησης στο δίκτυο του Παρόχου Internet. Στόχος της υποδομής αυτής είναι η κακόβουλη κίνηση που αναγνωρίζεται σαν επίθεση τύπου Dos/DDoS να μη φθάνει ποτέ στην υποδομή του ΔΕΔΔΗΕ και ταυτόχρονα να εξασφαλίζεται η αδιάλειπτη λειτουργία της υποδομής. Η προσφερόμενη υπηρεσία θα πρέπει να προστατεύει την υποδομή του ΔΕΔΔΗΕ από επιθέσεις τύπου Dos/DDoS σε όλα τα επίπεδα δικτύωσης (μέχρι και layer 7), συνδυαστικά με την υποδομή του δικτύου του αναδόχου. Ειδικότερα, ή θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα αναγνώρισης αντίστοιχης επίθεσης και σε περίπτωση που τείνει να υπερβεί τη χωρητικότητα των γραμμών επικοινωνίας του ΔΕΔΔΗΕ ή αντίστοιχα τις δυνατότητες προστασίας της ίδιας*

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

*της συσκευής, θα πρέπει να ενημερώνει κατάλληλα την υποδομή του παρόχου ώστε να τερματίζει την επίθεση στο δίκτυο του παρόχου ...».*

41. Επειδή, στην τεχνική προσφορά της η ένωση εταιρειών [...] αναφέρει ότι πληροί τον υπόψη όρο και προσφέρει την εν λόγω υπηρεσία προστασίας της υποδομής του αναθέτοντος φορέα από επιθέσεις τύπου Dos/DDoS σε όλα τα επίπεδα δικτύωσης (μέχρι και layer 7), περιγράφοντας την προτεινόμενη τεχνική λύση, ο δε ισχυρισμός των προσφευγουσών εταιρειών ότι το Peakflow SP βασίζεται στο Netflow και κάνει ανίχνευση επιθέσεων DDoS σε Layer 4 και όχι σε Layer 7, για το οποίο απαιτείται το Arbor Pravail (APS), δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της Διακήρυξης, δοθέντος ότι ουδέν αναφέρεται περί απαίτησης για Arbor Pravail (APS), παρά μόνον για προστασία της υποδομής του αναθέτοντος φορέα από επιθέσεις τύπου Dos/DDoS σε όλα τα επίπεδα δικτύωσης μέχρι και layer 7, το οποίο και η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών προσφέρει. Ως εκ τούτου ο υπόψη λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

42. Επειδή, περαιτέρω οι προσφεύγουσες αναφέρουν ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης 1.2.14 (σημεία ΔΦ1) και στις Προδιαγραφές 10 & 11 ζητούνται καλώδια μήκους 2.5 m και 5m, χωρίς στην απάντηση της ένωση εταιρειών [...] να αναφέρεται συγκεκριμένο μήκος.

43 Επειδή, ως και οι προσφεύγουσες συνομολογούν, η ένωση εταιρειών [...] στον Πίνακα Εξοπλισμού χωρίς τιμές, προσφέρει τα υπόψη είδη, καλώδια κεραίας και ως εκ τούτου βασίμως συνάγεται ότι συμμορφούμενη με τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης στις προδιαγραφές της Διακήρυξης η υπόψη ένωση εταιρειών, επιβεβαιώνει την πλήρωση του όρου αυτού και ως προς το σκέλος αυτό, ήτοι το μήκος των καλωδίων. Μάλιστα, τα ανωτέρω καταδεικνύονται εναργέστατα από το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας δεν προέβη καν σε υποβολή διευκρινιστικής ερώτησης κατ' άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, ως προς το ζήτημα αυτό, θεωρώντας ορθώς ότι ο υπόψη όρος της Διακήρυξης καλύπτεται. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.



## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

44. Επειδή, περαιτέρω οι προσφεύγουσες και όσον αφορά τον Πίνακα Συμμόρφωσης 1.6.3.(Firewall Διαχείρισης Υπηρεσίας BYOD), σημεία 7, 9 και 12 υποστηρίζουν ότι γίνεται απλή αντιγραφή των προς συμμόρφωση σημείων της Διακήρυξης, χωρίς παροχή σαφών πληροφοριών και ποσοτικών αναφορών, ενώ ως προς το σημείο 7 η εταιρεία [...] δεν υποστηρίζει εκδοχή για «Secoclient for Linux», όπως προκύπτει από το φόρουμ «[...] users support forum» στις 30.03.2018.

45. Επειδή, στον προαναφερόμενο Πίνακα Συμμόρφωσης η ένωση εταιρειών [...] δηλώνει τη συμφωνία της με τους όρους αυτούς, οπότε και η απλή αντιγραφή - κατά τις προσφεύγουσες - των σημείων αυτών στον εν λόγω Πίνακα, συνεπάγεται δήλωση πλήρους συμφωνίας με τους απαιτούμενους όρους της Διακήρυξης από την πλευρά του οικονομικού φορέα. Ως προς το σημείο 7, από την από 03.04.2018 Τεχνική Δήλωση της εταιρείας [...] προκύπτει η συμφωνία με τον όρο αυτό, δοθέντος ότι με αυτήν δηλώνεται (σελ. 3) «Ο εξοπλισμός [...] USG6370 υποστηρίζει VPN client και για Linux OS, όπως αναφέρεται στον πίνακα συμμόρφωσης 1.6.3. απαίτηση 32» και συνεπώς ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

46. Επειδή, περαιτέρω με την Προσφυγή υποστηρίζεται η μη πλήρωση των προδιαγραφών 3, 8 και 9, του Πίνακα Συμμόρφωσης 1.7.2. και της προδιαγραφής 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1.7.3. Εντούτοις, οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίπτονται, πρωτίστως, ως αόριστοι, δοθέντος ότι δεν υφίσταται ουδεμία αναφορά και αιτιολογία σχετικά με το τι οι προδιαγραφές αυτές απαιτούσαν και για ποιους λόγους τα προσφερόμενα από την ένωση εταιρειών [...] δεν καλύπτουν αυτές. Σε κάθε δε περίπτωση, οι ισχυρισμοί αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αφού ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών αυτών, η υπόψη ένωση εταιρειών και ήδη παρεμβαίνουσα απαντά με «NAI», από την οποία απάντηση της με σαφήνεια προκύπτει η συμφωνία με τους όρους αυτούς της Διακήρυξης.

## **Αριθμός απόφασης: 767/2018**

47. Επειδή, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά με την παρούσα, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης [...] είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και νομίμως έγινε αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

49. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226541612958 0924 0051 ποσού 4.500,00€ και 226323031958 0924 0013 ποσού 10.500,00 €) θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226541612958 0924 0051 ποσού 4.500,00€ και 226323031958 0924 0013 ποσού 10.500,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**