

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-5-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 649/29-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. 887/31^η συν./Θέμα 17^ο/5-5-2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στην επιμέρους εκτιμώμενης αξίας 180.000,00 ευρώ Ομάδα Δ (18 κλίνες Κ/Χ, Ν/Χ και ΜΕΘ Εμφραγμάτων για το Νοσοκομείο) της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 740.000,00 ευρώ μετά ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.Πρόσκληση για Υποβολή Οικονομικής Προσφοράς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 2.955,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, δια της εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούμενης την 29-5-2020 νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής, ο προσφεύγων και δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας στην Ομάδα Δ, αιτείται την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 18-5-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο της ως άνω Ομάδας, στο πλαίσιο μη διενεργούμενης δια του ΕΣΗΔΗΣ διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου έκδοσης εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, επικαλούμενος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν εξειδικεύει ως προς τις κλίνες και το αερόστρωμα που απαρτίζουν την ως άνω Ομάδα, τον κατασκευαστή και το συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο και δεν αποδεικνύει τις οικείες προδιαγραφές, ενώ όσον αφορά την κλίνη, το προσφερόμενο αγαθό παραβαίνει τη με αρ. 9 προδιαγραφή της Ομάδας Δ για τις κλίνες. Με την από 12-6-2020 Παρέμβαση του, κατόπιν της από 2-6-2020 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, ομοίως δε αιτείται και η αναθέτουσα με τις από 9-6-2020 και με αρ. πρωτ. 37924 Απόψεις της η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το Άρθρο 3 Κεφάλαιο Β.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξηςορίζονται τα ακόλουθα περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς «1) Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και περιλαμβάνει τα ακόλουθα: i) συμπλήρωση της λέξης ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων που βρίσκεται στο τέλος της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του Συστήματος. Στη συνέχεια το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε

μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. ... ii) υποβολή σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένου, Πίνακα Προσφερόμενου Εξοπλισμού, στον οποίο θα αναφέρεται ο τύπος του προσφερόμενου εξοπλισμού (μοντέλο) καθώς και ο χρόνος της πρώτης εμπορικής κυκλοφορίας του συγκεκριμένου τύπου (μοντέλου), σύμφωνα με το Παράρτημα V της Διακήρυξης. Ο χρόνος πρώτης εμπορικής κυκλοφορίας αφορά το συγκεκριμένο τύπο (μοντέλο) του προσφερόμενου μηχανήματος με τα συγκεκριμένα ειδικά χαρακτηριστικά του. ...

2) Για την απόδειξη της δήλωσης αποδοχής των Τεχνικών Προδιαγραφών, που έγινε με τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων της Τεχνικής Προσφοράς του (άρθρο 3Β1 i του παρόντος), οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν περιγραφή/φωτογραφίες (ήτοι Τεχνικά Φυλλάδια με αναλυτική τεχνική 4412/2016, βάσει των οποίων θα συντάξουν και θα υποβάλουν Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ψηφιακά υπογεγραμμένο. Συγκεκριμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει: Α. να τεκμηριώσουν, με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, καθεμιά απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) ή με άλλο έγκυρο και αδιαμφισβήτητο μέσο. Προσφορές οι οποίες, επί παραδείγματι, είτε απλά θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της Διακήρυξης είτε θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή «συμφωνούμε» χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ Τεχνικών Προδιαγραφών και Τεχνικών Φυλλαδίων, θα απορρίπτονται. Στην περίπτωση αντίθεσης μεταξύ των αναγραφόμενων στον Πίνακα Συμμόρφωσης και αυτών που αναγράφονται στα Τεχνικά φυλλάδια, θα υπερτερεί αυτό που αναγράφεται στα Τεχνικά φυλλάδια, εκτός αν κατατίθεται επίσημη βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο που τεκμηριώνει τα αναγραφόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Β. να υποβάλλουν, σε ξεχωριστή ενότητα του Πίνακα Συμμόρφωσης, όλα τα στοιχεία, τις τιμές μεγεθών, τις περιγραφές υποσυστημάτων ή λοιπές πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που κατά περίπτωση ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Γ. να υποβάλλουν, σε ξεχωριστή ενότητα του Πίνακα Συμμόρφωσης, αναλυτικό Τεχνικό Φυλλάδιο με το πλήρες πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού στη

χρήση του εξοπλισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Παράτημα II, Γενικοί Όροι, σημείο 4). Τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου φέρουν ψηφιακή υπογραφή έως δέκα (10) ημέρες πριν την ημερομηνία υποβολής τους από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, ακόμα και αν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη (Ν.4250/2014, άρθρο 3)». Επομένως, η αρχική διακήρυξη ρητά απαιτούσε και προσδιορισμό του συγκεκριμένα προσφερόμενου μοντέλου και άρα, προφανώς και του κατασκευαστή αυτού (προφανώς, είναι αδύνατον να προσδιοριστεί ένα μοντέλο αγαθού χωρίς αναφορά του κατασκευαστή) και των συγκεκριμένων ειδικών χαρακτηριστικών του, μαζί με τον χρόνο πρώτης κυκλοφορίας του, αλλά και την αναλυτική τεκμηρίωση των προδιαγραφών με παραπομπή στα οικεία τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου μοντέλου. Πλην όμως, όσον αφορά την εν προκειμένω εφαρμοστέα με αρ. πρωτ. ΑΠ 265968/24-4-2020 Πρόσκληση Υποβολής Οικονομικής Προσφοράς, αντιστοίχως ορίζονται τα εξής «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», όπου θα περιλαμβάνονται η φορολογική ενημερότητα, η ασφαλιστική ενημερότητα και αντίγραφο ποινικού μητρώου των νόμιμων εκπροσώπων της εταιρείας και υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι κατά την κατάρτιση της προσφοράς τους έχουν λάβει υπόψη όλους τους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους και αποδέχονται ανεπιφύλαχτα, β) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», όπου θα περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχονται τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξηκαθώς και τις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας για την οποία καταθέτουν προσφορά,». Άρα, αποκλειστικό απαιτούμενο της νυν τεχνικής προσφοράς δεν ήταν παρά η υπεύθυνη δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς καμία αναφορά σε οποιοδήποτε άλλο απαραίτητο περιεχόμενο, όπως αναλυτική απόδειξη των προδιαγραφών, τεχνικά φυλλάδια, επιμέρους χαρακτηριστικά, υπόδειξη συγκεκριμένα προσφερόμενου μοντέλου και κατασκευαστή. Αν μη τι άλλο δε,

ουδόλως εκ των ως άνω σαφών και λιτών όρων προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια ότι απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού οτιδήποτε περαιτέρω, οι δε μετέχοντες, όπως και ο προσφεύγων, ανεπιφύλακτα αποδέχθηκαν τους όρους της ως άνω Πρόσκλησης. Τούτο βέβαια δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δεν διατηρούσε το δικαίωμα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 να ζητήσει από τους προσφέροντες εξειδικευτικές διευκρινίσεις περί των αγαθών της προσφοράς τους και δη, προς απόδειξη ότι το περιεχόμενο της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης είναι αληθές και ακριβές, έχοντας κάθε προς τούτο διακριτική ευχέρεια για τον έλεγχο τούτου, ενώ ομοίως προδήλως δύνατο να αποκλείσει προσφορά το περιεχόμενο της δήλωσης της οποίας προέκυπτε ως εσφαλμένο κατόπιν ελέγχου των οικείων τεχνικών χαρακτηριστικών και δη ακόμη και βάσει πληροφοριών από εκ περισσού υποβληθέντα εκ του προσφέροντος έγγραφα ή και δια παραλείψεως απάντησης σε διευκρινιστικό ερώτημα ή και δια απάντησης σε τέτοιο ερώτημα εκ της οποίας απάντησης προέκυπτε τυχόν έλλειψη των προδιαγραφών, διότι σε όλες αυτές τις περιπτώσεις θα αποδεικνυόταν αναληθές και ανακριβές το περιεχόμενο της απαιτούμενης ως άνω υπεύθυνης δήλωσης. Όμως, η αναθέτουσα δεν δύνατο να αποκλείσει προσφορά άνευ ετέρου για τον μόνο λόγο ότι δεν υπεβλήθη οτιδήποτε άλλο και οποιαδήποτε άλλη εξαρχής πληροφορία πέραν της ως άνω δήλωσης και του μόνου ρητά απαιτούμενου ως άνω περιεχομένου της, περί εν γένει πλήρωσης των προδιαγραφών της διακήρυξηςγια την οικεία ομάδα της προσφοράς. Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, μόνη της η παράλειψη σαφούς δήλωσης του κατασκευαστή της κλίνης νοσηλείας και του ειδικού μοντέλου αυτής με κωδικό αριθμό αναγνώρισης, δεν συνιστά λόγο άνευ ετέρου αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος. Αντίστοιχα, η υποβολή μη ζητούμενου τεχνικού φυλλαδίου με αναφορά σε περισσότερα μοντέλα κλινών της ίδιας σειράς δεν δύναται να συνιστά έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Τα αντίστοιχα ισχύουν και για το αερόστρωμα πρόληψης και θεραπείας κατακλίσεων. Τα ως άνω δεν αναιρούν ότι παρότι δεν υφίστατο οικείος λόγος αποκλεισμού, η αναθέτουσα είχε διακριτική ευχέρεια να ζητήσει αποσαφήνιση περί του ειδικώς προσφερόμενου μοντέλου και φυσικά του κατασκευαστή του, ως και τα τυχόν οικεία φυλλάδια τεκμηρίωσης

συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές για τα είδη για τα οποία δεν υπεβλήθησαν τέτοια φυλλάδια, όπως το ως άνω αερόστρωμα, διακριτική ευχέρεια που η αναθέτουσα, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ασχέτως του κατεπείγοντος της διαδικασίας, δεν άσκησε, καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της και ενώ σημειωτέον, ο παρεμβαίνων ούτε δια της παρέμβασης του δεν αναφέρει ποιο προϊόν συγκεκριμένα προσφέρει, ενώ τούτο δεν προκύπτει ούτε από τις Απόψεις της αναθέτουσας. Άρα, ναι μεν, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν τίθετο ζήτημα αποκλεισμού του και δη, άνευ ετέρου λόγω μη υποβολής των εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενων στοιχείων και πληροφοριών με την προσφορά του, όμως, όπως εξίσου βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η διαδικασία χαρακτηρίζεται, όσον αφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος από πρόδηλη αοριστία και αδυναμία μάλιστα, άσκησης εκ μέρους των λοιπών μετεχόντων, των οικείων δικαιωμάτων προστασίας τους ως διαγωνιζόμενων, αφού εκ των πραγμάτων δεν υφίσταται ουδεμία επαληθευσιμότητα της δήλωσης του παρεμβαίνοντος περί πλήρωσης των προδιαγραφών και δεν προκύπτει κανένα σαφές και συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς του και τούτο, όσον αφορά τις κλίνες, όπου προκύπτει ο κατασκευαστής και η σειρά μοντέλων, ως προς το ειδικώς προσφερόμενο μοντέλο (εντός της περιλαμβάνουσας περισσότερα μοντέλα διαφορετικών επιμέρους προδιαγραφών, σειράς) και όσον αφορά τα αεροστρώματα, ως προς το εν γένει μοντέλο που προσφέρεται και τον κατασκευαστή. Ουδόλως τούτο αναπληρώνεται από τον εκ της αναθέτουσας επικαλούμενο έλεγχο προδιαγραφών πριν την οριστική παραλαβή, όταν οι λοιποί μετέχοντες θα έχουν απωλέσει οριστικά τη δυνατότητα τους να αναλάβουν την υπό ανάθεση σύμβαση. Επιπλέον, αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα ότι θα ελεγχθούν τα ανωτέρω πριν την υπογραφή της σύμβασης, αφού η επίδικη Πρόσκληση ορίζει απλώς έλεγχο δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τη διακήρυξηκαι σε καμία περίπτωση, κατά το άρθρο 8 αυτής της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά αυτά δεν σχετίζονται με τα ανωτέρω τεχνικά στοιχεία των αγαθών που συνιστούσαν, κατά την ως άνω διακήρυξη, μέρος της τότε τεχνικής προσφοράς. Επομένως, κατ' εν μέρει αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα έσφαλε καθ' ο μέρος δεν άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια σε

κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 κλήση του παρεμβαίνοντος για διευκρινίσεις, σχετικά με το εξ αυτού προσφερόμενο συγκεκριμένο μοντέλο για αμφότερα τα αγαθά της Ομάδας Δ και επιπλέον, όσον αφορά το αερόστρωμα και όσον αφορά τον κατασκευαστή (που εξάλλου πρέπει να αναφερθεί στο πλαίσιο αναφοράς του μοντέλου) και δη, παρότι τούτο ήταν όλως δυνατό και ευχερές, χωρίς να συνεπάγεται οιαδήποτε βλάβη και κίνδυνο εις βάρος του παρεμβαίνοντος, ο οποίος αυτονόητα για να δηλώνει υπευθύνως συμμόρφωση του με τις προδιαγραφές, θα πρέπει να γνωρίζει εκ των προτέρων ποιο συγκεκριμένο μοντέλο προσφέρει για κάθε ζητούμενο αγαθό της οικείας Ομάδας. Περαιτέρω πάντως, είναι απορριπτέοι στο σύνολο τους οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος (σημ. 2.α-2.β προσφυγής), περί παράβασης τεχνικών προδιαγραφών όσον αφορά τα χαρακτηριστικά της κλίνης, τις διαστάσεις αεροστρώματος και τους διαθέσιμους χρόνους κύκλου θεραπείας για το τελευταίο, ως και για τα χαρακτηριστικά μπαταριών, καθώς ουδεμία απαίτηση προέκυπτε να τεκμηριωθούν δια της προσφοράς οι ως άνω προδιαγραφές, σε αντίθεση με τη μη ισχύουσα πλέον, ως προς τις αποδεικτικές υποχρεώσεις των μετεχόντων (αλλά μόνο, ως προς το περιεχόμενο των προδιαγραφών) προηγούμενη διακήρυξη. Η δε ασάφεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εξάλλου ερείδεται ακριβώς στην ασάφεια περί του προσφερόμενου μοντέλου. Και ναι μεν, παρότι η νυν Πρόσκληση δεν προέβλεπε ρητή αναφορά των μοντέλων που προσφέρονται, εν τέλει η έλλειψη οιασδήποτε συγκεκριμενοποίησης τους κατά τα ανωτέρω, αποτρέπει οιαδήποτε ελεγκσιμότητα του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης περί τήρησης των προδιαγραφών, με αποτέλεσμα ευλόγως να αναμενόταν από την αναθέτουσα στα πλαίσια της χρηστής εκ μέρους της άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας προς απαίτηση διευκρινίσεων, να ζητήσει αν μη τι άλλο την αποσαφήνιση ως προς τα προσφερόμενα αγαθά και δη έστω τα μοντέλα αυτών, πλην όμως τούτο δεν ισχύει για το ειδικότερο επιμέρους ζήτημα τεκμηρίωσης τεχνικών προδιαγραφών, αφού ο μεν έλεγχος πλήρωσης τούτων καθίσταται δυνατός εκ της αναφοράς των μοντέλων, η δε απόδειξη τήρησης τους κατά τη νυν Πρόσκληση, επέρχεται δια της οικείας δηλώσεως.

4. Επειδή, όσον αφορά τον τελευταίο ισχυρισμό της προσφυγής, προκύπτει ότι η επίδικη πρόσκληση όρισε για την Ομάδα Δ μεταξύ άλλων και την εξής προδιαγραφή «Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ... 9. Η κλίνη να μπορεί να δεχθεί φορτίο μέχρι και 250 κιλά», κατά τους δε περαιτέρω όρους της νυν πρόσκλησης, αρκούσε μεν καταρχήν να υποβληθεί γενική δήλωση πλήρωσης των προδιαγραφών της διακήρυξης, ως και τις προδιαγραφές της Ομάδας για την οποία κατατίθεται προσφορά, όπως η ανωτέρω, πλην όμως, αυτονόητα, οι προδιαγραφές αυτές θα πρέπει να πληρούνται, δηλαδή, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει να είναι ακριβής. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε σε κάθε περίπτωση τεχνικά φυλλάδια της σειράς κλινώνκαι ασχέτως ότι εκ περισσού υπεβλήθησαν, όπως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται, σε κάθε περίπτωση, αν τεκμηριώνουν ανακρίβεια της δήλωσης αυτής και με βεβαιότητα προκύπτουσα παράβαση των προδιαγραφών, η προσφορά απορρίπτεται. Και τούτο διότι ο εκ περισσού χαρακτήρας της υποβολής αφορά το ζήτημα του παραδεκτού της προσφοράς σε σχέση με τις αποδεικτικές υποχρεώσεις των μετεχόντων, όχι όμως το ουσιαστικό ζήτημα πλήρωσης αυτών καθαυτών των προδιαγραφών, αφού η αναθέτουσα δεσμίως αποκλείει κάθε προσφορά που δεν τις πληροί (η δε δήλωση πλήρωσης τους καθίσταται απαραδέκτως υποβληθείσα, ως ανακριβής κατά τον τρόπο αυτό), ασχέτως τρόπου απόδειξης μη πλήρωσης τους, ακόμη και αν αυτεπαγγέλτως εντοπίσει τα οικεία τεχνικά στοιχεία των αγαθών που προσφέρονται. Τα μοντέλα της ως άνω σειράς, όσον αφορά την ως άνω προδιαγραφή περί φορτίου 250 κιλών, αναφέρουν ως ασφαλές βάρος φόρτωσης, το πρώτο (.....) 230 κιλά, το δεύτερο (.....) 230 κιλά, το τρίτο (.....) 230 κιλά, το τέταρτο (.....) 230 κιλά, το πέμπτο (.....) 230 κιλά, το έκτο 230 κιλά, το έβδομο (.....) 180 κιλά και το όγδοο (.....) 230 κιλά και άρα, κανένα εξ αυτών, όποιο και αν εν τέλει προσφέρεται, δεν καλύπτει την ως άνω περί της κλίνης προδιαγραφής, με αποτέλεσμα η υποβληθείσα εκ του παρεμβαίνοντος δήλωση συμμόρφωσης να είναι ανακριβής και ως εκ τούτου, η προσφορά του για όλη την Ομάδα Δ (όπου η κλίνη συνδημοπρατείται ενιαία με το αερόστρωμνο και άρα, η παράβαση έστω μιας προδιαγραφής για ένα εκ των δύο αγαθών, αρκεί

για την απόρριψη της προσφοράς για όλη την Ομάδα) είναι απορριπτέα. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο παρεμβαίνων, ο οποίος ουδόλως επικαλείται ότι τυχόν προσέφερε αγαθό που δεν περιλαμβάνεται στο φυλλάδιο αυτό, αλλά πληροί την ως άνω προδιαγραφή, ότι σε κάθε περίπτωση δεσμεύθηκε για την πλήρωση των προδιαγραφών, αφού αυτή η δέσμευση του αποδεικνύεται ως μη ισχύουσα και ανακριβής και δεν αρκούσε, απλώς τυπικά να υποβληθεί η οικεία δήλωση του, αλλά έπρεπε αυτή να είναι και ακριβής. Ασχέτως δε ότι δεν απαιτείτο να υποβάλει τα ως άνω φυλλάδια, σε κάθε περίπτωση το περιεχόμενο τους, ανεξαρτήτως τρόπου περιελεύσεως σε γνώση της αναθέτουσας, αποδεικνύει ως πραγματικό γεγονός τη μη πλήρωση της προδιαγραφής και την ανακρίβεια της περί του αντιθέτου δηλώσεως του, η οποία πάντως συνιστούσε αναγκαία απαίτηση και έπρεπε να είναι ακριβής και πλήρης ως προς κάθε προδιαγραφή της Ομάδας. Άρα, κατ' αποδοχή του ως άνω ειδικότερου ισχυρισμού της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Δ μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή και είναι αντίθετα, άνευ ετέρου απορριπτέα και τούτο ασχέτως της εκ της αναθέτουσας παράβασης των άκρων ορίων της ευχέρειας της, παράλειψη κλήσης του προς διευκρίνιση του προσφερόμενου μοντέλου, αφού όποιο μοντέλο και αν προσέφερε, η προδιαγραφή δεν πληροίτο ούτως ή άλλως.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την άνευ ετέρου απορριπτέα προσφορά του παρεμβαίνοντος. Δεδομένου δε τούτου και του σαφούς κατά τα ως άνω λόγου άνευ ετέρου αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, κατά την παραπάνω σκ. 4, παρέλκει ως άνευ αντικειμένου η αναπομπή προς άρση της κατά τη σκ. 3 ως άνω παράλειψης της αναθέτουσας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 2.955,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 887/31^η συν./Θέμα 17^ο/5-5-2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στην Ομάδα Δ της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 2.955,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18-6-2020 και εκδόθηκε στις 7-7-2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ