

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 571/12-05-2020 προδικαστική προσφυγή της Ένωσης εταιριών «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αριθμός «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και απαρτίζεται από τις αποτελούσες την ένωση εταιρίες: α) Ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αριθμός «...» (Α.Φ.Μ. «...», ΔΟΥ «...»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και β) Εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αριθμός «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αριθμ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 4890/12/1-νη από 29-04-2020 απόφαση του «...» τόσο ως προς το μέρος απόρριψης της προσφοράς της όσο και ως προς το μέρος αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της συναφούς ανακήρυξης της ως προσωρινής αναδόχου.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη Απόφαση του Προϊσταμένου του «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου «...»), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.05.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...» Τράπεζας, ποσού 14.486,60 Ευρώ και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

2. Επειδή, το Υπουργείο «...», ως Αναθέτουσα Αρχή, προκήρυξε με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αντικείμενο «...», με ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 20-12-2019 και αποστολής στην Επίσημα Εφημερίδα της Ε.Ε τις 18-12-2019 προϋπολογισθείσας αξίας 2.897.316,13 ευρώ πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας και δικαιωμάτων προαίρεσης και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή μόνο και ΑΔΑΜ «...» και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...».

3. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, στον ως άνω διαγωνισμό προσφορές υπέβαλαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Ως προς την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών/Α.Ε.Α. (στο εξής: Μ.Ε.Π.Α.Π./Α.Ε.Α.) γνωμοδότησε ομόφωνα με το με ημερομηνία 03-03-2020 πρακτικό της συνεδρίασής της, να γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και να κληθεί το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, «...» σε διευκρινίσεις σχετικά με την εγγυητική της επιστολή συμμετοχής. Στη συνέχεια, και αφού η ως άνω εταιρεία, μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, κατέθεσε τις διευκρινίσεις που τις είχαν ζητηθεί, με την προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων η Μ.Ε.Π.Α.Π./Α.Ε.Α. με το από 12-03-2020 πρακτικό της γνωμοδότησε ομόφωνα να γίνουν αποδεκτά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας ένωσης. Ακολούθησε η διαδικασία της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όπου και η Μ.Ε.Π.Α.Π./Α.Ε.Α., αφού είχε καλέσει την προσφεύγουσα ένωση σε διευκρινίσεις, με το από 10-04-2020 πρακτικό της γνωμοδότησε στη μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης διότι: «δεν

καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στην υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη και κατά συνέπεια παραβιάζει τους όρους της» και στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών εκδόθηκε η προσβαλλόμενη 4890/12/1 από 29-04-2020 απόφαση του «...», με την οποία, κατ' αποδοχή των πρακτικών με ημερομηνίες 03-03-2020 και 12-03-2020 της Μόνιμης Επιτροπής Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας (Μ.Ε.Π.Α.Π./Α.Ε.Α.), που αφορούν τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, του πρακτικού από 10-04-2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, που αφορά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, και των πρακτικών από 15-04-2020 και 24-04-2020 της Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α., που αφορούν την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για λόγους αναγόμενους στην τεχνική προσφορά, έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο εν θέματι Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η από 11/05/2020 εξεταζόμενη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα ήτοι στις 11/05/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29/04/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και

εφόσον η τελευταία μέρα της νόμιμης προθεσμίας κατάθεσης της προσφυγής ήταν μέρα εξαιρετέα (μέρα Σάββατο).

8. Επειδή, στις 12.05.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Επίσης με το από 21/05/2020 με αριθμ. πρωτ. 4890/12/1 - ξστ' έγγραφο της το οποίο ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής. Το εν λόγω έγγραφο κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών των απόψεων κατέθεσαν στις 17/06/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τα απαραδέκτως ασκηθέντα υπομνήματα, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα, τα οποία όμως δεν λαμβάνονται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας το υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και ως μη προβλεπόμενο από τις κείμενες διατάξεις το υπόμνημα επί της παρεμβαίνουσας επί της προσφυγής καθόσον δεν εξυπηρετεί την αντιμωλία υπό το φως της αντίκρουσης των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, δεδομένης της άσκησης της παρέμβασης υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης(ΑΕΠΠ 1301/2019).

9. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 22.05.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» η από 22/05/2020 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της υφιστάμενης κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού. Η εν λόγω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν και από εν συνεχεία από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επίσης αυθημερόν. Επομένως, η

ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]. Το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Αντιστοίχως, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους

χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

- α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,
- β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,
- γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',
- δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν

συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι:
«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους

προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Οι αναθέτουσες αρχές που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικούς τρόπους υποβολής αυτών των προσφορών, ιδίως αν μπορούν να υποβάλλονται μόνο αν έχει επίσης υποβληθεί προσφορά που δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά. Επίσης, διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές. 3. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τους μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες έχουν ορίσει. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές που έχουν επιτρέψει ή απαιτήσει εναλλακτικές προσφορές δεν απορρίπτουν μια εναλλακτική προσφορά μόνο για τον λόγο ότι, εάν επιλεγεί, θα οδηγήσει, αντίστοιχα είτε στη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών αντί δημόσιας σύμβασης προμηθειών είτε στη σύναψη σύμβασης προμηθειών αντί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών. 4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές [...].».

12. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα

έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση.[...] Επίσης, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ρητώς τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες,

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, οι οικείοι όροι της οικείας διακήρυξης προβλέπουν ότι «2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη. Προσφορά που θα αφορά μέρος της ποσότητας του είδους προμήθειας, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.2.4.6. Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά»), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου «Οικονομική προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο

3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω

παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

15. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

16. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/2010, E :C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/2012, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/2010,

ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/2012, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2012, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Συνεπώς με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωσή τους εν γένει επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι το σύνολο αυτών καθώς και οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, RamboN Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψεις 36 και 37) και οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. Ι-3801, σκέψη 115). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η

ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

17. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και

συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ, 836/2018, σκ. 61).

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η απόρριψη της προσφοράς της δεν ήταν νόμιμη. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι: «Σύμφωνα με το από 10-04-2020 πρακτικό η απόρριψη αιτιολογείται ως εξής: Σύμφωνα με τον Πίνακα Γ.1 "Γενικές Απαιτήσεις Εξοπλισμού" προδιαγραφή α/α 2 της Διακήρυξης απαιτείται: Όλα τα μέρη του συνόλου των προσφερόμενων προϊόντων (hardware - software) πρέπει να είναι σύγχρονα [χρόνος ανακοίνωσης ή τελευταίας ενημέρωσης, μικρότερος από είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του Αναδόχου και να μην υπάρχει ανακοίνωση περί αντικατάστασης ή απόσυρσής του από τον κατασκευαστή. Η ένωση οικονομικών φορέων «...» στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.2.2. "Μεταγωγείς Πρόσβασης Δικτύου - Access SwitchToR" (σελίδα 221) για την κάλυψη των προδιαγραφών αναφέρει: «ΝΑΙ προσφέρονται μεταγωγείς N2K-C2348TQ της εταιρείας «...». Όμως από την επίσημη σελίδα του κατασκευαστή «...» www. «...».html, προκύπτει σαφώς ότι για το προσφερόμενο είδος N2K-C2348TQ έχει ανακοινωθεί «End-of-Life Announcement Date», δηλαδή απόσυρσή/αντικατάστασή του από την 10η Σεπτεμβρίου 2019. Η συγκεκριμένη ημερομηνία είναι προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του αξιολογούμενου διαγωνισμού. Κατόπιν πρόσκλησης της ένωσης οικονομικών φορέων «...» για παροχή διευκρίνισης, αυτή υπέδειξε την ιστοσελίδα: <https://www. «...com/c/en/us/products/eos-eol-listing.html>, στην οποία, όπως ισχυρίζεται, αναγράφεται η φράση «If the product category and series you are looking for is not visible on this page, then the product has not reached end-of-life status and can be found in Product Support». Η εν λόγω φράση δεν αναγράφεται πουθενά στην ιστοσελίδα, που υπεδείχθη. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται ισχυρισμός περί του αντιθέτου. Επιπλέον, η ένωση οικονομικών φορέων «...» στη διευκρίνισή της, προτείνει την αντικατάσταση της συσκευής με άλλη. Η πρόταση αυτή, δεν δύναται να γίνει αποδεκτή, διότι αποτελεί εναλλακτική προσφορά για τη συγκεκριμένη συσκευή, που ρητά

αποκλείεται από τη Διακήρυξη (Κεφ. 2.4.1, 2.4.6). Επιπρόσθετα, κάτι τέτοιο θα αποτελούσε αλλοίωση της προσφοράς του και κατά συνέπεια μη ισότιμη μεταχείριση των οικονομικών φορέων, κατά παρέκκλιση των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 102 του Ν.4412/16. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδιαγραφή με α/α 2 του Πίνακα Γ.1 "Γενικές Απαιτήσεις Εξοπλισμού" της Διακήρυξης, για τα προσφερόμενα είδη του Πίνακα Γ.2.2. «Μεταγωγείς Πρόσβασης Δικτύου - Access SwitchToR», δεν καλύπτεται από την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...». Ο λόγος προσφυγής. Οι προσφερόμενοι μεταγωγείς N2K - C2348TQ της Εταιρίας «...» είναι σύγχρονοι καθότι σύμφωνα και με τους όρους της διακήρυξης, φέρουν την έκδοση λογισμικού NX - OS Release 7.3(6)N1(1) που ημερομηνία ανακοίνωσης έχει την 16 Σεπτεμβρίου 2019. Αυτό τεκμηριώνεται από το Τεχνικό Φυλλάδιο που περιλαμβανόταν στην προσφορά μας, το T.Φ. Nexus5600_ Release_Notes_7x.pdf. Άρα ο χρόνος ανακοίνωσης της προτεινόμενης ενημέρωσης του λογισμικού των συσκευών είναι μικρότερος από είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς όπως απαιτείται και από τους όρους της διακήρυξης. Στην προσφορά μας σας έχουμε υποβάλει το Τεχνικό Φυλλάδιο «T.Φ. End-of-Sale and End-of-Life Products – «...», το οποίο είναι αντίγραφο της ιστοσελίδας του Κατασκευαστή «...» "Product Support - End-of-Sale and End-of-Life Products – «...», που αναφέρει όλες τις συσκευές για τις οποίες έχει ανακοινωθεί EOS (End of Sales) και EOL (End of Life). Όπως αναφέρεται και στην συγκεκριμένη σελίδα "These products have reached end-of-life status, which means they are no longer orderable from Cisco and may be no longer supported directly by Cisco. If the product category and series you are looking for is not visible on this page, then the product has not reached end- of-life status and can be found in Product Support." Η συγκεκριμένη διεύθυνση της ιστοσελίδας του Κατασκευαστή είναι: https://www. «...».com/c/en/us/products/hw/tsd_products_support_end-of-sale_and_end-of-life_products_list.html?dtid=ossdc000283. Στην επιστολή μας, παροχής Διευκρινήσεων που αποστείλαμε στον Φορέα την 31/03/2020 προσθέσαμε εκ παραδρομής λάθος σύνδεσμο. Στον παραπάνω σύνδεσμο του Κατασκευαστή μπορείτε να βεβαιώσετε το αληθές. Η συσκευή του μεταγωγέα

«...» N2K-C2348TQ δεν αναφέρεται-περιλαμβάνεται στην συγκεκριμένη σελίδα οπότε σύμφωνα με τον Κατασκευαστή (εταιρεία «...») και όσα δηλώνει, δεν έχει φτάσει σε κατάσταση EOS ή EOL (end of sales or end of life). Σύμφωνα με τα παραπάνω υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ 2 πηγών τεκμηρίωσης από τον κατασκευαστή «...» για τον μεταγωγέα «...» N2K- C2348TQ, οπότε για την μη συμμόρφωση με τον όρο της μη ανακοίνωσης EOL, ευθύνεται η ασαφής πληροφόρηση από τον κατασκευαστή του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Τέλος, μεταξύ των δύο μοντέλων μεταγωγέων, των N2K - C2348TQ και N2K-C2348TQ-E δεν αναφέρονται διαφορές ούτε στο datasheet της Σειράς (τεχνικό εγχειρίδιο κατασκευαστή), ούτε στην σχετική ιστοσελίδα του Κατασκευαστή «...». <https://www. «...».com/c/en/us/products/switches/nexus-2000-series- fabric-extenders/models-comparison.html#~tab=10g>. Σε email από τον Κατασκευαστή «...», καθώς και στο επίσημο Φόρουμ του ιστότοπου του, αναφέρει τα εξής: «Τα δύο μοντέλα N2K - C2348TQ και N2K-C2348TQ-E είναι όμοια και δεν υπάρχει διαφορά στα χαρακτηριστικά και στις προδιαγραφές τους. Η διαφορά είναι ότι το N2K-C2348TQ-E είναι μια βελτιστοποιημένη όσον αφορά το κόστος έκδοση του N2K - C2348TQ.». Βλέπε <https://community. «...».com/t5/data-center-switches/difference-between-non-e-and-e-extender-series/td-p/3754259?dtid=osscdc000283> και συνημμένο «...» Email. Βάσει των παραπάνω η προμήθεια μεταγωγέα με την ονομασία «...» N2K- C2348TQ αντί με την ονομασία «...» N2K-C2348TQ-E, δεν μπορεί να θεωρείται ότι αποτελεί εναλλακτική λύση εφόσον βάσει του κατασκευαστή είναι όμοιος εξοπλισμός με ακριβώς τις ίδιες προδιαγραφές και χαρακτηριστικά και άρα πρόκειται για νεότερη έκδοση του ίδιου προϊόντος. Σημειώνουμε εδώ, ότι η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ελέγξει και τελικά να απορρίψει την προσφορά μας, προέβη με δική της πρωτοβουλία σε αλληλογραφία με τον κατασκευαστή του προσφερόμενου καταστροφέα εγγράφων (δείτε κατωτέρω τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας), ενώ δεν έπραξε το ίδιο και στη συγκεκριμένη περίπτωση, για να πεισθεί ότι το προσφερόμενο προϊόν μας δεν βρίσκεται σε End of Life και να κάνει αποδεκτή την προσφορά μας. Εκδηλώνεται, λοιπόν, σαφώς άνιση σε βάρος μας μεταχείριση των προσφερόντων οικονομικών φορέων. Συνεπώς η

απόρριψη της προσφοράς μας για τον ανωτέρω λόγο δεν είναι σύμφωνη με τον νόμο και τη διακήρυξη».

19. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές των πινάκων συμμόρφωσης της Διακήρυξης: Γ.5.1 “Υπολογιστές Γραφείου Τύπου Α (Desktop Computer Type A)” Προδιαγραφή α/α 35. Γ.5.2 “Υπολογιστές Γραφείου Τύπου Β (Desktop Computer Type B) Προδιαγραφή α/α 35. Γ.5.3. “Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type A)” Προδιαγραφή α/α 19. Γ.5.4. “Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Β (Laptop Type B)” Προδιαγραφή α/α 19. Απαιτείται: «Να προσφερθεί με εφάπαξ άδεια χρήσης σουίτας γραφείου τρέχουσας έκδοσης Word, Excel, PowerPoint, Outlook ή ισοδύναμου.». Η ένωση οικονομικών φορέων «...» στους παραπάνω πίνακες συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, αναφέρει για την κάλυψη των παραπάνω προδιαγραφών: NAI, Σας προσφέρεται η σουίτα γραφείου Libre Office η οποία περιέχει : Τον επεξεργαστή κειμένου Writer. Την εφαρμογή επεξεργασίας υπολογιστικών φύλλων Calc. Την εφαρμογή δημιουργίας παρουσιάσεων Impress. Την εφαρμογή δημιουργίας και επεξεργασίας σχεδίων και διαγραμμάτων ροής Draw. Την εφαρμογή διαχείρισης βάσεων δεδομένων Base. Την εφαρμογή δημιουργίας και επεξεργασίας επιστημονικών τύπων Math. Επιπλέον σας προσφέρεται η εφαρμογή διαχείρισης ηλεκτρονικής αλληλογραφίας Thunderbird». Η σουίτα γραφείου «Libre Office» που προσφέρει η ένωση οικονομικών φορέων «...» δεν περιλαμβάνει ισοδύναμη δυνατότητα του «Outlook». Το λογισμικό «Thunderbird» που προσφέρει συμπληρωματικά η ένωση οικονομικών φορέων «...», αποτελεί τελείως διαφορετικό λογισμικό από την σουίτα γραφείου «Libre Office» και καθιστά αυτομάτως το προσφερόμενο λογισμικό μη ισοδύναμο με το αναγραφόμενο λογισμικό στους ανωτέρω πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Συνεπώς, το σύνολο των ανωτέρω προδιαγραφών (I,II,III,IV) δεν καλύπτονται από την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...». Β. Ο λόγος προσφυγής. Όπως προκύπτει από την προσφορά μας προσφέραμε με εφάπαξ άδεια χρήσης την σουίτα γραφείου Libre Office η οποία περιλαμβάνει ισοδύναμα λογισμικά του Word, Excel, PowerPoint που απαιτεί η διακήρυξη. Το λογισμικό Thunderbird το οποίο

είναι ισοδύναμο του outlook προσφέρεται ως "add - on" στην προσφερόμενη σουίτα Libre Office και σύμφωνα με την προσφορά μας θα παραδοθεί ενιαία. Με τα δεδομένα αυτά η προσφορά μας ήταν παραδεκτή από κάθε άποψη. Από την άλλη μεριά, το σκεπτικό της απόρριψης, που παρατέθηκε ανωτέρω, δεν προσάπτει κάποια συγκεκριμένη αδυναμία στο προσφερθέν λογισμικό. Ειδικότερα, δεν μνημονεύεται ούτε ένα χαρακτηριστικό (επίδοση, λειτουργική απαίτηση ή τεχνική προδιαγραφή) το οποίο, ενώ απαιτείτο από τη διακήρυξη, δεν πληρούται από την προσφερόμενη «σουίτα» και το επίσης προσφερόμενο «add on» λογισμικό. Η αντίληψη ότι «το λογισμικό «Thunderbird» αποτελεί «τελείως διαφορετικό» λογισμικό από την σουίτα γραφείου «Libre Office» αφενός μεν είναι εντελώς αόριστη (δεν προσδιορίζει, σε τί συνίστανται οι διαφορές), αφετέρου δεν στηρίζει λογικά το συμπέρασμα, ότι «καθιστά αυτομάτως το προσφερόμενο λογισμικό μη ισοδύναμο με το αναγραφόμενο λογισμικό στους ανωτέρω πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης», διότι και πάλι δεν επισημαίνεται καμία έλλειψη των προσφερόμενων λογισμικών σε σχέση με τα απαιτούμενα. Επιπλέον, με το ανωτέρω σκεπτικό η αναθέτουσα αρχή δείχνει να μην αντιλαμβάνεται την έννοια της «σουίτας» λογισμικού, που περιλαμβάνει έναν επεξεργαστή κειμένου (word processor), έναν επεξεργαστή υπολογιστικών φύλλων (spreadsheet) και ένα πρόγραμμα παρουσίασης (presentation program), θεωρώντας ότι στην έννοια της σουίτας περιλαμβάνεται και η εφαρμογή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, πράγμα το οποίο δεν ισχύει (δείτε https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_office_suites). Πολύ περισσότερο δεν ισχύει, ότι η έννοια της «σουίτας» σημαίνει οπωσδήποτε ταυτότητα του κατασκευαστή όλων των περιεχόμενων σε αυτή προγραμμάτων. Αν πρόθεση της αναθέτουσας αρχής ήταν να ζητήσει «σουίτα» με προγράμματα προερχόμενα από ένα μόνο κατασκευαστή, θα έπρεπε να το αναφέρει ρητά (οπότε βεβαίως θα έπρεπε να αιτιολογήσει αυτόν τον περιορισμό, η οποίος θα περιόριζε τον ανταγωνισμό χωρίς να παρέχει στην αναθέτουσα αρχή κάποιο πλεονέκτημα). Η αναθέτουσα αρχή επιμένει χωρίς αιτιολογία στην προμήθεια λογισμικού συγκεκριμένης εμπορικής προελεύσεως (Microsoft), ενώ είναι πρόδηλα προς το συμφέρον της να προμηθευτεί λογισμικό ανοικτού κώδικα, και μάλιστα λογισμικό ανοικτού

κώδικα που προτιμάται λόγω των αυτονόητων πλεονεκτημάτων του σε ελληνικό και σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς μας για τον ανωτέρω λόγο δεν είναι σύμφωνη με τον νόμο και τη διακήρυξη».

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Σύμφωνα με τον Πίνακα Γ.5.11 "Καταστροφείς Εγγράφων" προδιαγραφή α/α 9 της Διακήρυξης, απαιτείται: «Να έχει δυνατότητα κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου, συνδετήρων και συρραπτικού». Η ένωση οικονομικών φορέων «...» στον παραπάνω πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς για τις προδιαγραφές α/α 2 και 9 αναφέρει: (ακολουθεί κομμάτι του Πίνακα Συμμόρφωσης).

Α/Α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1.	Να αναφερθεί ο κατασκευαστής και το μοντέλο.	ΝΑΙ	ΝΑΙ, Intimus 175 CP5	ΤΦ. IS intimus 175 Σελ.2
9.	Να έχει δυνατότητα κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου, συνδετήρων και συρραπτικού.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΤΦ. IS intimus 175 Σελ.2 & ΤΦ. IS intimus 175 Description Σελ .1

Το αναφερόμενο στην παραπομπή «ΤΦ. IS intimus 175» προκύπτει ότι αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας και σε αυτό δεν αναγράφεται η ένδειξη κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου, στο αντίστοιχο πεδίο των δυνατοτήτων της συσκευής. Επίσης, προκύπτει ότι το «ΤΦ. IS intimus 175 Description» δεν αποτελεί φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας, αλλά αποτύπωση ιστοσελίδας από τον ιστότοπο της, στην οποία εμφανίζεται εικόνα οπτικού ψηφιακού δίσκου χωρίς να αναγράφει ρητά ότι αποτελεί δυνατότητα της συγκεκριμένης συσκευής. Στη διευκρίνιση που κλήθηκε να παραθέσει η ένωση οικονομικών φορέων «...» για την τεκμηρίωση της παραπάνω δυνατότητας της συσκευής, υπέδειξε το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, καθώς και την ίδια ιστοσελίδα της τεχνικής προσφοράς της. Κατόπιν των ανωτέρω, απεστάλη από την Επιτροπή

σχετικό ερώτημα στην κατασκευάστρια εταιρεία "Intimus" (σχετ. θ), μέσω της ειδικής πλατφόρμας που διαθέτει, προκειμένου να αποσαφηνιστεί η δυνατότητα ή μη κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου από την συγκεκριμένη συσκευή. Η κατασκευάστρια εταιρεία, με το από 7/4/2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (σχετ. ι) απάντησε ότι η συγκεκριμένη συσκευή δεν διαθέτει δυνατότητα κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου. Συνεπώς, η προδιαγραφή με α/α 9 του Πίνακα Γ.5.11 της Διακήρυξης δεν καλύπτεται από την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...». Ο λόγος προσφυγής. Η Προδ.9 του πίνακα του προϊόντος τεκμηριώνεται από την σελίδα του προϊόντος του ιστότοπου του κατασκευαστή www.intimus.com/information-security/document-shredders/office-shredders/intimus-175-cp5-office-shredder-2/ όπου σαφέστατα στα μέσα που υποστηρίζει ο καταστροφέας Intimus 175 CP5 υποδεικνύονται και τα cd/dvd/δισκέτες (βλέπε επισήμανση κάτω από τις λέξεις security standard). Η επίσημη σελίδα του Κατασκευαστή του προϊόντος αποτελεί έγκυρο, ενδεδειγμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από αυτόν, τρόπο τεκμηρίωσης. Εξάλλου, ενόψει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 που προβλέπει την παροχή διευκρινίσεων αποκλειστικά εκ μέρους των προσφερόντων καθώς και του άρθρου 2.4.6.γ της διακήρυξης, που επαναλαμβάνοντας το περιεχόμενο του προαναφερθέντος άρθρου του ν. 4412/2016 προβλέπει την παροχή διευκρινίσεων αποκλειστικά εκ μέρους των προσφερόντων, προκύπτει ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από τρίτο, μη μετέχοντα στον διαγωνισμό, φορέα (κατασκευαστή), με αλληλογραφία που ουδέποτε μας κοινοποίησε (δείτε ΣτΕ 2406/2010 § 6). Πρέπει δε οπωσδήποτε να σημειωθεί εδώ, ότι ο «κόφτης» των οπτικών δίσκων αποτελεί ένα εξάρτημα που παρέχεται πρόσθετα σε σχέση με την όλη συσκευή και έχει αξία ευτελή σε σχέση με την αξία του όλου έργου, με αποτέλεσμα να προκαλεί εντύπωση, και το ιδιαίτερο ενδιαφέρον που επέδειξε η αναθέτουσα αρχή για τη διερεύνηση αυτής της εντελώς επουσιώδους πτυχής της προσφοράς μας και η άνιση μεταχείριση των προσφορών, εν όψει του ότι, όπως αναλυτικά αναφέρεται κατωτέρω (λόγοι 4,5,8 και 9 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας) στην ανταγωνίστρια παρασχέθηκε η δυνατότητα εκ των υστέρων τροποποίησης των προσφερόμενων από αυτή

προϊόντων, προκειμένου να αντικατασταθούν τα αρχικώς προσφερθέντα που δεν ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις του διαγωνισμού και να αποτραπεί η απόρριψη της προσφοράς της».

21. Επειδή, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Όπως κρίθηκε λίαν προσφάτως με την πράξη 145/2020 του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πρόσωπο της ανταγωνίστριας συντρέχει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 73 παρ. 4 περίπτωση στ' του ν. 4412/2016 λόγος αποκλεισμού από τις δημόσιες συμβάσεις («σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις». Ειδικότερα, κρίθηκε ότι, ενώ ήταν η ανάδοχος σε συμφωνίες - πλαίσιο του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, ενώ προσκλήθηκε προς τούτο παρέλειψε (προφανώς από πρόθεση) να υποβάλει προσφορές για τη σύναψη εκτελεστικών συμφωνιών και για τον λόγο αυτό με την 8030/16/21 - ρξζ'/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης «...» κηρύχθηκε έκπτωτη και επιβλήθηκε σε βάρος της ως κύρωση και η κατάπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης των συμφωνιών αυτών (753066, 753071, 753061, 753063, 753065, 753062, 753060, 753069, 753058, 753070 και 753068 από 13.12.2017 γραμμάτια συστάσεως παρακαταθήκης). Με την ίδια επίσης απόφαση κρίθηκε, ότι η σοβαρότητα της παραβίασης αυτής της ανταγωνίστριας εταιρίας επιτείνεται από το γεγονός ότι αυτή ήταν και η μοναδική ανάδοχος των συγκεκριμένων συμφωνιών - πλαίσιο, πράγμα που οδήγησε την αναθέτουσα αρχή σε αδυναμία προμήθειας των συγκεκριμένων προϊόντων από άλλο οικονομικό φορέα. Με την ίδια, τέλος, απόφαση κρίθηκε, ότι η ανταγωνίστρια κατά παράβαση των υποχρεώσεών της δεν είχε ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή έτερου διαγωνισμού («...») για την επιβολή σε βάρος της των ανωτέρω συνεπειών και συγκεκριμένα, σε ένορκη βεβαίωση που υπέβαλε απέκρυψε τελείως την έκπτωση, ενώ σε υπεύθυνη δήλωση που επίσης υπέβαλε ανέφερε μεν το γεγονός της έκπτωσης, αλλά απέκρυψε την επιβολή σε βάρος

της αποζημιωτικής κύρωσης της κατάπτωσης των εγγυήσεων συμμετοχής. Β. Με την επίσης λίαν πρόσφατη 505/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι στο πρόσωπο της ανταγωνίστριας συντρέχει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 73 παρ. 4 περίπτωση ζ' του ν. 4412/2016 λόγος αποκλεισμού από τις δημόσιες συμβάσεις («εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79») διότι σε άλλο διαγωνισμό (με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο «...») απέκρυψε από το υποβληθέν ΤΕΥΔ την έκδοση της ως άνω απόφασης έκπτωσης και κατάπτωσης των εγγυήσεων συμμετοχής της. Γ. Υπό τις συνθήκες αυτές έπεται, ότι και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό η προσφορά της ανταγωνίστριας έπρεπε να απορριφθεί, κατ' εφαρμογή των ίδιων πιο πάνω λόγων αποκλεισμού (περιπτώσεις στ' και ζ' παρ. 4 άρθρου 73 ν. 4412/2016). Σημειώνουμε, ότι παραδεκτά με την παρούσα μας προσφυγή επικαλούμαστε τα ανωτέρω στοιχεία, διότι αμφότερα εξεδόθησαν μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως (στις 04-05-2020). Ως προς την παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Σύμφωνα με την διακήρυξη στην παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ.19) απαιτείται ως προκαταρκτική απόδειξη οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τα παρακάτω: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν για την εκτέλεση του έργου αποδεδειγμένη επαγγελματική ενασχόληση, εξειδικευμένες γνώσεις και αποδεδειγμένη εμπειρία στα αντικείμενα του έργου, ώστε να φέρουν εις πέρας το έργο αποτελεσματικά και αποδοτικά. 2. Να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του έργου, ως ακολούθως : Υπεύθυνος Έργου Για τον Υπεύθυνο Έργου θα πρέπει να γίνει ειδική αναφορά με λεπτομερή στοιχεία, τίτλους σπουδών, γενικά και ειδικά προσόντα, τις μέχρι σήμερα δραστηριότητές του και ειδικότερα τα τελευταία πέντε (5) έτη. Ειδικότερα, να διατεθεί ένας Υπεύθυνος Έργου, με αντίστοιχο Αναπληρωτή, με τα ακόλουθα

προσόντα και εμπειρίες: Πανεπιστημιακό ή ανώτερο Τίτλο Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική (engineering). Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ (Τεχνολογιών Πληροφορικής - Επικοινωνιών)....» Στην τεχνική προσφορά της «...» ΑΕ (σελ.192) αναφέρεται ως υπεύθυνος έργου ο κ. «...». Από το βιογραφικό του, που καταθέτει η «...» στο αρχείο CV_signed.pdf στην σελ. 15, δεν προκύπτει, ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία πέντε ετών σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ (Τεχνολογιών Πληροφορικής - Επικοινωνιών), ενώ στα καθήκοντά του αναφέρεται η υλοποίηση έργων GDPR ή Μοντελοποίηση Επιχειρησιακών Διαδικασιών ΤΠΕ. Επίσης, η στήλη με τους ανθρωπομήνες (Α/Μ) απασχόλησης στο βιογραφικό είναι κενή με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η διάρκεια της απασχόλησής του σε κάθε ένα από τα επικαλούμενα έργα στην ζητούμενη επαγγελματική εμπειρία. Άρα η προσφορά της ανταγωνίστριας έπρεπε να απορριφθεί. Β. Επιπλέον, στην ίδια παράγραφο, στη σελίδα 20 ζητείται: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί στο αρχείο του σχετική δήλωση των υπαλλήλων του για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων τους». Η εταιρεία «...» δεν καλύπτει τον απαράβατο όρο ως προς τους όρους της προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή προσφορών καθώς δεν κατέθεσε σχετικό έγγραφο για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Συνεπώς παρατηρείται και σε αυτό το σημείο ότι η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας, δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και γι' αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί. Ως προς την παρ. Β.2.1.1 Υποδομή ασφαλούς διασύνδεσης της ΜΣΕ με το δίκτυο Police on Line. Στην παρ. Β.2.1.1 Υποδομή ασφαλούς διασύνδεσης της ΜΣΕ με το δίκτυο Police on Line ζητείται από την διακήρυξη (σελ.79): «....Αρχιτεκτονική/τοπολογία δικτύου και εξοπλισμός: Στο κτίριο της ΔΙΔΑΠ υφίστανται δύο switch τύπου «...» 93180YC - EX (core switches) και 2 switch τύπου «...» 3048TP- 1GE (ToR switches). Ο Ανάδοχος θα αναλάβει την παραμετροποίηση των υφιστάμενων switch για τη διασύνδεση τόσο των προσφερόμενων συσκευών όσο και των υφιστάμενων. Επίσης, θα αναλάβει την υποστήριξη/συντήρησή τους για όλο το διάστημα εγγύησης/συντήρησης.... Στην παραπάνω απαίτηση η εταιρεία «...» στην

τεχνική της προσφορά (σελ.17 Παρ.1.1 Γενικές απαιτήσεις) απαντά: « ...» θα αναλάβει την υποστήριξη και συντήρηση για όλο το διάστημα εγγύησης των δύο (2) υφιστάμενων server Lenovo x3650 και των δύο (2) υφιστάμενων εξυπηρετητών - Domain Controllers Dell R320. Επίσης θα αναλάβει την υποστήριξη και συντήρηση για όλο το διάστημα εγγύησης των δύο switch τύπου Cisco 93180YC - EX (core switches) καθώς και των δύο (2) switch τύπου Cisco 3048TP-1GE (ToR switches). » Η εταιρεία «...» δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης καθώς αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι θα παρέχει υποστήριξη και συντήρηση μόνο για το διάστημα της εγγύησης και όχι για όλο το διάστημα της εγγύησης/συντήρησης. Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας έπρεπε να απορριφθεί στο στάδιο της Δικαιολογητικών - Τεχνικής προσφοράς, από την αναθέτουσα ως μη συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως προς την παρ. Γ.2.2. "Μεταωνείς Πρόσβασης Δικτύου - Access Switch ToR". Σύμφωνα με την διακήρυξη στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.2.2. "Μεταγωγείς Πρόσβασης Δικτύου - Access Switch ToR": Προδιαγραφή α/α 4 «Οι μεταγωγείς ToR να είναι τύπου FEX (Fabric Extender) και να διασυνδεθούν σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας με τους υφιστάμενους μεταγωγείς τύπου Cisco Nexus 5672UP-16G NX-OS 7.3(3)N1(1) με QSFP+ interfaces.», και Προδιαγραφή α/α 8 «Ασύγχρονη θύρα για out-of-band διαχείριση (Console port). Να προσφερθεί το αντίστοιχο καλώδιο.». Η Εταιρεία «...» δεν αναλύει στην τεχνική προσφορά της πώς θα διασυνδέσει τους μεταγωγείς σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας και όπως φαίνεται στο Κεφάλαιο 6. ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ, κατά παράβαση της προδιαγραφής αυτής αλλά και του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, που ορίζει, ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται» και άρα απαιτεί, όχι μόνο να πληρούνται όλες οι προδιαγραφές, αλλά και να περιγράφεται επακριβώς ο τρόπος πλήρωσης αυτών. Επιπλέον, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, της Τεχνικής Προσφοράς της

«...», δεν προσφέρει τα οκτώ (8) τεμάχια QSFP+ transceivers που απαιτούνται αλλά ούτε και τα καλώδια της Προδιαγραφής α/α 8, οπότε δεν συμμορφώνεται με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις που εκτός από απαράβατοι όροι είναι και ουσιώδεις για την υλοποίηση της ολοκληρωμένης αρχιτεκτονικής ασφαλείας του δικτύου δεδομένων του Φορέα. Επίσης, δεν αναφέρονται και στην οικονομική προσφορά της που θα αποτελέσει το παραδοτέο της σύμβασης αν τελικά γίνει η κατακύρωση του έργου στην εταιρεία «...». Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της «...» ως ελλιπή, ασαφή και μη συμμορφούμενη με την παραπάνω απαράβατη τεχνική προδιαγραφή. Αντί αυτού στο έγγραφο Διευκρινήσεων που απέστειλε προς την «...», απλά ερωτάει «Διευκρινίστε εάν θα προσφερθεί ο απαιτούμενος αριθμός transceivers και καλωδίων, έτσι ώστε να καλύπτονται οι παραπάνω προδιαγραφές». Η απάντηση της εταιρείας «...», ότι «θα προσφέρει οποιοδήποτε υλικό απαιτείται για τη διασύνδεση του εξοπλισμού όπως καλώδια και transceiver modules.», χωρίς μάλιστα να διευκρινίζει, αναλύει και τεκμηριώνει τα ακριβή ποσοτικά, ποιοτικά και προιοντικά στοιχεία, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Εξάλλου, η παραπομπή της «...» στη σελ. 17 της τεχνικής της προσφοράς δεν αναπληρώνει την έλλειψη, διότι εκεί γίνεται μία εντελώς γενική αναφορά σε πρόθεση διάθεσης κάθε αναγκαίου εξοπλισμού και καλωδιώσεως, η οποία, ως όλως γενική και αόριστη, δεν αναπληρώνει τις ρητά απαιτούμενες ειδικές, συγκεκριμένες και τεκμηριωμένες απαντήσεις σε μία προς μία τις παραγράφους των τεχνικών προδιαγραφών. Άλλωστε, αν η γενική αυτή αναφορά αρκούσε για να αναπληρώσει την έλλειψη συμπλήρωσης των πινάκων συμμόρφωσης, τότε θα παρείλκε η ύπαρξη και η απαίτηση συμπλήρωσης των πινάκων αυτών. Άρα η απάντηση της «...» στο ανωτέρω ερώτημα, βάσει της οποίας έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφοράς, συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς με τη μορφή της προσθήκης, στα αρχικά προσφερθέντα είδη, και κάθε άλλου είδους (μη συγκεκριμένα προσδιορισμένου, αλλά πάντως περιλαμβανομένων transceiver modules και καλωδίων) που δεν περιλαμβανόταν στην αρχική προσφορά, αλλά είναι αναγκαίο για την εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Η αποδοχή, λοιπόν, της προσφοράς

της ανταγωνίστριας βάσει της ως άνω «διευκρινιστικής» απάντησης συνιστά παραβίαση του κανόνα της μη εκ των υστέρων τροποποίησης των προσφορών. Ως προς την παρ. Γ.3.2. "Μετανωνείς Ασφάλειας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFW)". Σύμφωνα με την διακήρυξη στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.2. "Μεταγωγείς Ασφάλειας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFW)", Προδιαγραφή α/α 27, απαιτείται η «Υποστήριξη αναγνώρισης και προστασίας από κακόβουλο λογισμικό (malware protection) με λειτουργία sandboxing (ενσωματωμένη ή σε ξεχωριστή συσκευή)». Η προσφερόμενη από την Εταιρεία «...», συσκευή FG - 3301E της Fortinet δεν υποστηρίζει λειτουργία sandboxing (ενσωματωμένη). Για την υποστήριξη της συγκεκριμένης λειτουργίας απαιτείται ξεχωριστή συσκευή. Η Εταιρεία «...», απαντάει στην παραπάνω προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης, ότι προσφέρεται η συσκευή FSA-500F της εταιρείας «...». Όπως φαίνεται στο Κεφάλαιο 6. ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ αλλά και στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές της Τεχνικής Προσφοράς της, δεν προσφέρει την συγκεκριμένη συσκευή, οπότε δεν συμμορφώνεται με την συγκεκριμένη απαίτηση, που εκτός από απαραίτητος όρος είναι και ουσιώδης για την υλοποίηση της ολοκληρωμένης αρχιτεκτονικής ασφαλείας του δικτύου δεδομένων του Φορέα. Σημειώνουμε, ότι στην Τεχνική Προσφορά της «...» (σελ. 1 3) αναφέρεται ρητά, ότι στο Κεφάλαιο 6 με τίτλο Λίστα Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Λογισμικού «Παρατίθενται αναλυτικά το σύνολο του εξοπλισμού και λογισμικού που προσφέρεται στα πλαίσια του έργου». Άρα οποιοδήποτε στοιχείο δεν περιλαμβάνεται σε όσα απαριθμούνται στη Λίστα αυτή δεν αποτελεί μέρος της προσφοράς. ως ελλιπή, ασαφή και μη συμμορφούμενη με την παραπάνω απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή. Αντί αυτού στο έγγραφο Διευκρινήσεων της Αναθέτουσας που απέστειλε προς την «...» ζητά : «Διευκρινίστε εάν θα προσφερθεί η συσκευή sandboxing FSA-500F σύμφωνα με την ανωτέρω προδιαγραφή». Η απάντηση της «...» είναι η παρακάτω: «Διευκρινίζουμε ότι προσφέρεται η συσκευή sandboxing FSA -500F της «...» όπως ρητά αναφέρετε και στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.2 Προδιαγραφή α/α 27.» Δεν είναι δυνατόν να θεωρείται επουσιώδης και να γίνεται αποδεκτή η

παράλειψη από τη Λίστα Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Λογισμικού και από τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς Τιμές των δύο (2) τεμαχίων των απαιτούμενων συσκευών. Επίσης, δεν αναφέρονται οι συσκευές αυτές (2 τεμ) ούτε και στην οικονομική προσφορά της η οποία θα αποτελέσει το παραδοτέο της σύμβασης αν τελικά γίνει η κατακύρωση του έργου στην εταιρεία «...». Η παράλειψη αυτή δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αναπληρωθεί με την εκ των υστέρων, στο πλαίσιο διευκρινίσεων, προσθήκη των ελλειπόντων στοιχείων της προσφοράς. Η αποδοχή, λοιπόν, της προσφοράς της ανταγωνίστριας βάσει της ως άνω «διευκρινιστικής» απάντησης συνιστά παραβίαση του κανόνα της μη εκ των υστέρων τροποποίησης των προσφορών. Ως προς την παρ. Γ.3.10. Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central UPS): Στην διακήρυξη στην παρ. Γ.3.10. Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central UPS) ζητείται στην προδιαγραφή Νο. 37 η παρακάτω απαίτηση με ποινή αποκλεισμού και η συνυποψήφια εταιρεία «...» στην στήλη «Απάντηση» αναγράφει 'ΝΑΙ' και παραπέμπει στο φυλλάδιο 'ΤΦ 3.10.1.' (Σελ. 333 από 613). Οι διευκρινήσεις που δόθηκαν από την εταιρεία «...» στις 31/1/2020 σε σχετικό ερώτημα της αναθέτουσας αναφέρουν: « Απάντηση: Στο ΤΦ 3.10.1 στην σελ. 2 υπάρχει το γράφημα «Temperature effects on Long Term Float Life» από το οποίο προκύπτει ότι, για θερμοκρασίες λειτουργίας συσσωρευτών έως και 25 βαθμούς Κελσίου, ο χρόνος ζωής υπερβαίνει τα 10 έτη.». Στο συγκεκριμένο φυλλάδιο ΤΦ 3.10.1., δεν γίνεται πουθενά αναφορά για συσσωρευτή με υποστήριξη δεκαετούς (10ετούς) τουλάχιστον διάρκειας ζωής. Το γράφημα με το οποίο προσπαθεί να τεκμηριώσει την απαίτηση η εταιρεία «...» έχει περιορισμούς θερμοκρασιών τις οποίες δεν ανέφερε η απαίτηση της διακήρυξης. Αποδέχεται δηλαδή με όρους την απαίτηση. Συνεπώς, από την απάντηση της ανταγωνίστριας δεν τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη απαίτηση του διαγωνισμού. Επιπλέον, στην ίδια παράγραφο της διακήρυξης στην προδιαγραφή Νο.38 ζητείται επί ποινή αποκλεισμού η ακόλουθη απαίτηση Στην ανωτέρω απαίτηση, η συνυποψήφια εταιρεία «...» στην στήλη «Απάντηση» αναγράφει 'ΝΑΙ' και παραπέμπει στο φυλλάδιο 'ΤΦ 3.10.8.' (Σελ. 333 από 613). Σε αυτό το έγγραφο αναφέρεται το φύλλο υπολογισμού της αυτονομίας, το οποίο δεν προέρχεται

από τον κατασκευαστή που στην εν λόγω περίπτωση είναι η εταιρεία Vertiv, αλλά από την εταιρεία Nigico Power Electronics (μεταπωλητής), σε αντίθεση: α) Με τη ρητή ειδική απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, που αξιώνει φύλλο υπολογισμού αυτονομίας από τον κατασκευαστή, και β) Με τη γενική απαίτηση του διαγωνισμού (παρ. Β.11 - σελ. 63 της διακήρυξης) που ορίζει, ότι «Οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τεχνικά εγχειρίδια/λεπτομερή περιγραφικά φυλλάδια του κατασκευαστή, στα οποία θα αναγράφονται οι λεπτομέρειες για τη λειτουργία των συσκευών και θα περιγράφονται με σαφήνεια τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται με τις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές». Άρα η «...» δεν καλύπτει την παραπάνω απαίτηση. Περαιτέρω και με τις διευκρινήσεις που έδωσε η «...» στην Αναθέτουσα στις 31/3/20 αναφέρει τα παρακάτω, τα οποία αναφέρονται στο φύλλο υπολογισμού (ΤΦ 3.10.8 "battery calculation") της εταιρείας Nigico Power Electronics και όχι του κατασκευαστή του προϊόντος (Vertiv) όπως απαιτεί η διακήρυξη. Συγκεκριμένα η απάντηση της ανταγωνίστριας εταιρίας έχει ως εξής: «Απάντηση: Στο ΤΦ 3.10.8 "battery calculation", για φορτίο υπολογισμού 30 KVA και με δεδομένο ότι το UPS προσφέρεται με 32 συσσωρευτές προκύπτει ως απαίτηση ότι κάθε κελί (2V) συσσωρευτή πρέπει να έχει ισχύ εκφορτώσεως τουλάχιστον 162,76 w/κελί ώστε να εξασφαλίσει μια αυτονομία 5 λεπτών σταθερής εκφόρτωσης. Ο προσφερόμενος συσσωρευτής στα 5' έχει ισχύ ανά κελί 296,1 w, υπερκαλύπτει δηλαδή την απαίτηση. Πιο αναλυτικά και υπολογίζοντας με βάση την ισχύ ανά κελί για 10' και 15' αντίστοιχα, προκύπτει ότι η ζητούμενη ισχύς των 162,76 w/c μπορεί να διατηρηθεί για 13', οπότε αυτή είναι η αναμενομένη αυτονομία του UPS σε πλήρες φορτίο...». ημειωτέον εδώ, ότι σε παλαιότερο διαγωνισμό (αριθμός διακήρυξη 20/2018) η ίδια αναθέτουσα αρχή απέρριψε προσφορά μας, διότι δεν περιλαμβάνονταν σε αυτή έγγραφο του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων, αλλά τρίτου οίκου εξουσιοδοτημένου από τον κατασκευαστή, και η απόρριψη της προσφοράς μας κρίθηκε νόμιμη δυνάμει της ΑΕΠΠ 127/2019. Συνεπώς ούτε από την προκείμενη διευκρινιστική απάντηση της εταιρίας «...», δεν προκύπτει συμμόρφωση προς την απαίτηση της διακήρυξης. Ως προς την παρ. Γ.4.5. Λογισμικό Συνεργασίας,

Διαμοιρασμού και Οργάνωσης Αρχείων. Στη διακήρυξη στο Γ' ΜΕΡΟΣ: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στον πίνακα Γ.4.5. Λογισμικό Συνεργασίας, Διαμοιρασμού και Οργάνωσης Αρχείων και για τις απαιτήσεις α/α 3 («Να αναφερθεί το όνομα, η έκδοση και η χρονολογία κυκλοφορίας του προσφερόμενου λογισμικού στην προσφερόμενη έκδοση») και α/α 4 («Να αποτελεί λύση λογισμικού με τουλάχιστον (δεκαετή) 10ετή κυκλοφορία, λαμβανομένου υπόψη των προηγούμενων εκδόσεών του και να μην έχει ανακοινωθεί από το κατασκευαστή δήλωση απόσυρσης ή κατάργηση») η ανταγωνίστρια εταιρία για την υποστήριξη της απάντησης παραπέμπει στα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ - SPS 2019-Microsoft SharePoint Portal Server 2001-Lifecycle, ΤΦ - SPS 2019 Lifecycle. Όμως τα φυλλάδια αυτά δεν προσκομίστηκαν με την προσφορά, αλλά για πρώτη φορά με την από 31 -03-2020 επιστολή διευκρινίσεων που υπέβαλε η ανταγωνίστρια. Η αναθέτουσα αρχή δέχεται παρανόμως τα τεχνικά φυλλάδια (ΤΦ - SPS 2019-Microsoft SharePoint Portal Server 2001- Lifecycle, ΤΦ - SPS 2019 Lifecycle) που υποβλήθηκαν για πρώτη φορά μετά την κατάθεση της προσφοράς και στο πλαίσιο διευκρινίσεων, ενώ θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της «...», ως ατεκμηρίωτη, λόγω μη υποβολής από την αρχή των συγκεκριμένων φυλλαδίων. Η εκ των υστέρων αποδοχή των συμπληρωματικών αυτών στοιχείων είναι αντίθετη στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Ως προς την παρ. Γ.5.3. Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type Α). Η συνυποψήφια εταιρεία SPACE στην στήλη «Απάντηση» αναγραφεί '1' και παραπέμπει στο φυλλάδιο 'Τ.Φ Precision-5540-Spec-Sheet,σελ. 4' (Σελ. 517 από 613 της τεχνικής προσφοράς). Επίσης, και με τις διευκρινήσεις που έδωσε η «...» στην Αναθέτουσα στις 31/3/20 αναφέρει τα παρακάτω: «...Ερώτηση Αναθέτουσας. 3.Πίνακας Συμμόρφωσης Γ.5.3. "Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type Α)" Προδιαγραφή α/α 13 «Smart Card Reader.» Διευκρινίστε εάν θα προσφερθεί συσκευή Smart Card Reader. Απάντηση της «...» : Στο Παράρτημα 1, ομάδα Τεχνικών Φυλλαδίων «Γ.5.3 Laptop Type Α» της τεχνικής μας προσφοράς συμπεριλαμβάνεται το Τ.Φ "Precision-5540-Spec- Sheet", όπου στη σελίδα 5

τεκμηριώνεται η υποστήριξη εξωτερικής συσκευής Smart Card Reader. Διευκρινίζεται ότι, ο κάθε προσφερόμενος Φορητός Υπολογιστής Τύπου Α, προσφέρεται με εξωτερική συσκευή Smart Card Reader Omnikey 3021. Επισυνάπτεται το σχετικό Τ.Φ "omnikey-3021- datasheet".» Στο συγκεκριμένο φυλλάδιο (Τ.Φ Precision-5540-Spec-Sheet.pdf) δεν γίνεται πουθενά αναφορά για την παροχή συστήματος smart Card Reader. παρά μόνο ότι μπορεί να υποστηρίξει τέτοια συσκευή (η οποία δεν περιλαμβάνεται στη σύνθεση του Φορητού Υπολογιστή). Επιπλέον και στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές αλλά και στη Λίστα Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Λογισμικού (σελ. 610 της Τεχνικής προσφοράς) στην κατηγορία «5 Φορητοί Υπολογιστές - Τύπου Α' / Dell Precision 5540» δεν αναφέρεται, ότι προσφέρεται η συσκευή Smart CardReader (Omnikey 3021). Η εκ των υστέρων προσφορά της εξωτερικής συσκευής Smart Card Reader Omnikey 3021 μέσω των διευκρινήσεων είναι κατάφωρα ενάντια στη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, καθώς η τροποποίηση της προσφοράς που μάλιστα έχει ήδη κατατεθεί, απαγορεύεται και είναι αντίθετη προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και προφανώς δεν μπορεί να καλυφθεί με βάση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω συσκευή δεν έχει προστεθεί ούτε στον πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές, και επιπλέον δεν εμφανίζεται στο πίνακα οικονομικής προσφοράς, που αποτελεί και το σύνολο των παραδοτέων της «...» στην Αναθέτουσα, όταν προχώρησε στο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Η παράλειψη αυτή της ανταγωνίστριας εταιρίας καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της, η οποία δεν είναι δυνατόν να θεραπευθεί με την εκ υστέρων προσφορά του ελλείποντος στοιχείου, καθώς κάτι τέτοιο αντιτίθεται στη νομοθεσία και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Ως προς την παρ. Γ.5.7. Πολυμηχανήματα. Αναφορικά με την κατηγορία εξοπλισμού Γ.5.7. Πολυμηχανήματα (σελ.142 Γ' ΜΕΡΟΣ: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης) και πιο συγκεκριμένα στις Προδιαγραφές με αρ. 5. 12,13,14 και 19, στην στήλη Παραπομπή, υπάρχει η αναφορά «Τεχνική Δήλωση Canon» η οποία όμως δεν υπάρχει κατατεθειμένη

στην Προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή της με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επίσης, και με τις διευκρινίσεις που έδωσε η «...» στην Αναθέτουσα στις 31/3/20 αναφέρει τα παρακάτω: «Ερώτηση Αναθέτουσας 5. Πίνακας Συμμόρφωσης Γ.5.7. “Πολυμηχανήματα” Προδιαγραφές α/α 5, 12, 13, 14, 19. Διευκρινίστε - τεκμηριώστε τη συμμόρφωσή σας με τις ανωτέρω προδιαγραφές, ως προς την «Τεχνική Δήλωση Canon». Απάντηση της «...»: Προς διευκρίνιση, σας παραθέτουμε συνημμένη την Τεχνική Δήλωση Canon με την οποία τεκμηριώνονται οι προδιαγραφές α/α 5, 12, 13, 14, 19». Η αναθέτουσα δέχεται παρανόμως έγγραφο - τεκμηρίωση (τεχνική Δήλωση Canon) μετά την κατάθεση της προσφοράς στο πλαίσιο διευκρινίσεων (επιστολή από 31-03-2020), ενώ θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της «...», διότι όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, απαγορεύεται η «κεκαλυμμένη» τροποποίηση ή συμπλήρωση της ήδη κατατεθειμένης προσφοράς με την πρόφαση παροχής διευκρινήσεων. Συνεπώς εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει ως μη συμμορφούμενη στις απαιτήσεις της διακήρυξης και μη δυνάμενη να θεραπευθεί εκ των υστέρων. Ως προς την παρ. Γ.6.1. Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης Ατόμων. Στην παρ. Γ.6.1. Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης Ατόμων της διακήρυξης και στην προδιαγραφή 24 απαιτείται «να καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις των Β.2.7.1 και Β.2.1.7 του παρόντος Τεύχους», ενώ περαιτέρω στο Κεφάλαιο Γ.1 Γενικές Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Προδιαγραφή 15 απαιτείται «Οι επιμέρους πίνακες συμμόρφωσης του Κεφαλαίου Γ', να συμμορφώνονται ανά είδος με τα απαιτούμενα του Κεφαλαίου Β' του παρόντος Τεύχους.» Η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας είναι ασαφής, καθώς δεν προσφέρει τον απαιτούμενο εξοπλισμό όπως φαίνεται στο Κεφάλαιο 6. ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ όπως: μηχανισμοί επαναφοράς θυρών, σύστημα ελέγχου πρόσβασης Ανελκυστήρα (αποτελείται από controller και cardreader). Στα ανωτέρω θα πρέπει να συμπληρωθεί ακόμη ότι δεν αναφέρει τον αριθμό των προσφερόμενων καρταναγνωστών και τα

απαιτούμενα για την λειτουργία τους παρελκόμενα όπως μαγνητικές κλειδαριές. Ο κωδικός (ZKTECO ProRF-T RFID) που αναφέρει η ανταγωνίστρια «...» στην στήλη «ΚΩΔΙΚΟΣ» αφορά μόνο τον καρταναγνώστη το οποίο προσφέρει σε ποσότητα ένα (1). Σύμφωνα με την διακήρυξη παρ. Β.2.7.1 Σύστημα ελέγχου πρόσβασης προσώπων και οχημάτων (Access Control) θα έπρεπε με βάση τον πίνακα 2 (σελ.89 της διακήρυξης) να προσφερθούν τουλάχιστον ποσότητα 58 τεμάχια καρταναγνωστών. Με βάση μάλιστα την ίδια παράγραφο, θα έπρεπε να προσφερθούν τουλάχιστον και 58 μηχανισμοί επαναφοράς θυρών. Για τους ανωτέρω λόγους και για την πρόδηλα αντιληπτή έλλειψη που διαπιστώνεται στην προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως προς την παρ. Γ.6.2. Συσκευή Ακτινοσκοπικού Ελέγχου Χειραποσκευών (xRay). Η εταιρεία «...» καταθέτει για την κάλυψη των παραπάνω προδιαγραφών το πιστοποιητικό certification of radiation safety (Τ.Φ. 6.2.4.pdf). Το εν λόγω πιστοποιητικό το υπέβαλε χωρίς μετάφραση κατά παράβαση της διακήρυξης (άρθρο 2.1.4) και του νόμου (άρθρο 92 παρ. 4 ν. 4412/2016). Άρα η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν τεκμηριώνει την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής και πρέπει να απορριφθεί Στην διακήρυξη, στην παρ. Γ.1 Γενικές Απαιτήσεις Εξοπλισμού και στην Προδιαγραφή α/α 8 «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του δηλώσεις αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας από τους κατασκευαστικούς οίκους ή τους αντιπροσώπους αυτών στην Ελλάδα, για τα προϊόντα τα οποία έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του». Η Εταιρεία «...» δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά την δήλωση αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας από τον κατασκευαστικό οίκο ή τον αντιπρόσωπο αυτού στην Ελλάδα, για το προϊόν X - Ray τύπου XIS - 5335 της κατασκευάστριας εταιρείας Astrophysics Inc (συσκευή ακτινοσκοπικού ελέγχου χειραποσκευών). Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας παραβιάζει την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί. Επίσης, στον πίνακα Γ.1. απαιτείται στην προδιαγραφή 2 και 17 αναφέρονται τα παρακάτω: «Όλα τα μέρη του συνόλου των προσφερόμενων προϊόντων (hardware - software) πρέπει να είναι σύγχρονα [χρόνος ανακοίνωσης ή τελευταίας ενημέρωσης, μικρότερος από

είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του Αναδόχου και να μην υπάρχει ανακοίνωση περί αντικατάστασης ή απόσυρσής του από τον κατασκευαστή]. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει σχετικά στοιχεία που αποδεικνύουν τα παραπάνω.» «Πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Β.8 Περίοδος Εγγύησης - Συντήρησης (ΠΕΣ), καθώς και με τις εκεί περιγραφόμενες απαιτήσεις για την παροχή υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης». Η Εταιρεία «...» δεν έχει προσκομίσει σχετικά στοιχεία που αποδεικνύουν τα παραπάνω για την εν λόγω συσκευή. Υπενθυμίζουμε εδώ, ότι η δική μας προσφορά απορρίφθηκε κατόπιν έρευνας, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με την πλήρωση ακριβώς αυτής της απαίτησης (δείτε ανωτέρω στον 1^ο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας), ενώ η προσφορά της ανταγωνίστριας έγινε αποδεκτή ανεξέταστα. Άρα η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει όχι μόνο τη διακήρυξη (αφού αποδέχεται προσφορά που δεν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση), αλλά και το ίσο μέτρο κρίσης των προσφορών. Δ. Η παρ. 2 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.2. απαιτεί: «Να είναι καινούργια και αμεταχείριστη, σύγχρονης τεχνολογίας και όλο το hardware να είναι pc - based και σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα (standards).» Η προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει τον όρο αυτό της διακήρυξης, διότι δεν αποδεικνύει πουθενά στις παραπομπές των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλε ότι η προσφερόμενη συσκευή θα είναι καινούργια και αμεταχείριστη, σύγχρονης τεχνολογίας και όλο το hardware θα είναι pc-based και σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα (standards), και κατά συνέπεια θα πρέπει να απορριφθεί. Ούτε, εξάλλου, η Αναθέτουσα αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. Ε. Η παρ. 18 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.2. απαιτεί: «Το υπό ανίχνευση περιεχόμενο της αποσκευής, δέματος κλπ θα απεικονίζεται σε ένα (1) TFT monitor ή περισσότερα που θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα κάτωθι χαρακτηριστικά: Μέγεθος οθόνης τουλάχιστον 19", Ανάλυση resolution τουλάχιστον 1280x1024 pixels στα 70Hz, κομβία ρύθμισης φωτεινότητας, αντίθεσης (contrast).» Η προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει τους όρους αυτούς της διακήρυξης γιατί δεν αποδεικνύει πουθενά, στην παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο 6.2.1 ASTROPHYSICS XIS - 5335S

datasheet ή αλλού, ότι η οθόνη λειτουργεί στην ζητούμενη συχνότητα 70Hz καθώς και ότι διαθέτει κομβία ρύθμισης φωτεινότητας, αντίθεσης (contrast), και κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί. Ούτε, εξάλλου, η Αναθέτουσα αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. ΣΤ. Η παρ. 26 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.2. απαιτεί: «Το ποσοστό ακτινοβολίας στο υπό ανίχνευση αντικείμενο δε θα πρέπει να υπερβαίνει τα 2 μ Sv ανά εξέταση αντικειμένου.» Η εταιρεία «...», στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει «Το ποσοστό ακτινοβολίας στο υπό ανίχνευση αντικείμενο δε υπερβαίνει τα 0,1Mr/h ανά εξέταση αντικειμένου». Η απάντηση είναι λανθασμένη, περιέχει ασάφειες και παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης, γιατί αναφέρεται σε ρυθμό δόσης (σχέση δόσης ανά ώρα), ενώ η απαίτηση της προδιαγραφής αναφέρεται σε συγκεκριμένο αριθμό ανεξαρτήτως ώρας. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η απάντηση της εταιρείας ταυτίζεται με τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο 6.2.4 Radiation Safety Certificate, το οποίο αναφέρεται μόνο στην διαχεόμενη - εξωτερική ακτινοβολία από την συσκευή και όχι στο ποσοστό ακτινοβολίας στο υπό έλεγχο αντικείμενο (εντός της συσκευής), όπως ζητεί η προδιαγραφή. Κατά συνέπεια η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Ούτε, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. Ειδικότερα, η αναθέτουσα δεν ζήτησε διευκρινίσεις από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ούτε προέβη σε κάποια αναγωγή από τη δοθείσα μονάδα μέτρησης (αν κάτι τέτοιο είναι δυνατό) στην απαιτούμενη, ούτε προέβη σε τεκμηριωμένη κρίση περί του αν από τα στοιχεία που έδωσε ο φορέας στην προσφορά του ήταν δυνατή (ή όχι) η εκτίμηση για το αν «Το ποσοστό ακτινοβολίας στο υπό ανίχνευση αντικείμενο δε θα πρέπει να υπερβαίνει τα 2 mSv ανά εξέταση αντικειμένου.» Εν πάση περιπτώσει, είναι προφανές, ότι η εταιρεία «...» δεν απάντησε σε αυτό που ερωτάτο από το σχετικό όρο της διακήρυξης. Τέλος, αν και αυτονόητο, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το ζήτημα αυτό είναι ιδιαίτερα ευαίσθητο, καθώς αφορά ευθέως τη δημόσια υγεία και άπτεται της ασφάλειας των μεταφορών. Ζ. Η παρ. 29 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.2. η διακήρυξη απαιτεί: «Να υπάρχει

δυνατότητα ψηφιακής μεγέθυνσης της εικόνας δεκαέξι X φορές (16 x φορές) τουλάχιστον, σε συνεχή ή προ καθορισμένα βήματα χωρίς την απώλεια ποιότητας και χωρίς το φαινόμενο εμφάνισης *pixels*.». Η προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει τους όρους αυτούς της διακήρυξης, γιατί δεν αποδεικνύει πουθενά, στις παραπομπές της στο τεχνικό φυλλάδιο 6.2.2.ASTROPHYSICS XIS-5335S TECHNICAL SPECIFICATIONS, στο 6.2.4 Radiation Safety Certificate και στο 6.2.5 Film Safety ότι η συσκευή που προσφέρει δεν εμφανίζει απώλεια ποιότητας και χωρίς το φαινόμενο εμφάνισης *pixels*, και κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί. Ούτε, εξάλλου, η Αναθέτουσα αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. Η. Η παρ. 31 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.2. απαιτεί: «Η ψηφιοποίηση της εικόνας θα γίνεται τουλάχιστον σε επίπεδο 14 bit, ενώ η επεξεργασία της σε επίπεδο 24 bit.». Η προσφορά της εταιρείας SPACE Hellas AE παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης, γιατί δεν αποδεικνύει, στην παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο 6.2.1 ASTROPHYSICS XIS-5335S datasheet (ή αλλού/με άλλον τρόπο), ότι η ψηφιοποίηση της εικόνας γίνεται τουλάχιστον σε επίπεδο 14 bit, και κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί. Ούτε, εξάλλου, η Αναθέτουσα αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. Ως προς την παρ. Γ.6.3. Μαγνητική Πύλη Διέλευσης Ατόμου. Στην παρ. 8 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.3. απαιτείται: «Η συσκευή να παρουσιάζει υψηλή διαχωριστική ικανότητα μεταλλικών προσωπικών αντικειμένων (π.χ. όπλα, ρολόι χειρός, κέρματα, κλπ) που μεταφέρονται από τους ελεγχόμενους. Να περιγραφεί ο τρόπος που επιτυγχάνεται αυτό.» Η προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει τον προπαρατεθέντα όρο της διακήρυξης, γιατί δεν περιγράφει πουθενά, ούτε στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ούτε στις παραπομπές της (τεχνικό φυλλάδιο 6.3.1 HIPE datasheet και 6.3.2 HI-PE Plus Declaration letter) με ποιόν τρόπο η συσκευή επιτυγχάνει να παρουσιάζει υψηλή διαχωριστική ικανότητα μεταλλικών προσωπικών αντικειμένων (π.χ. όπλα, ρολόι χειρός, κέρματα, κλπ) που μεταφέρονται από τους ελεγχόμενους, σύμφωνα με την απαίτηση της σχετικής παραγράφου και κατά συνέπεια θα πρέπει να απορριφθεί. Ούτε, εξάλλου, η

Αναθέτουσα αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. Ας σημειωθεί, ότι με την ως άνω διατύπωση της προδιαγραφής, η οποία περιλαμβάνει και το να περιγραφεί ο τρόπος που θα επιτυγχάνεται η απαίτηση (υπενθυμίζεται δε ότι η περιγραφή αυτή θα πρέπει να είναι ακριβής σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2), η τεκμηρίωση της πλήρωσης της προδιαγραφής συνιστά στοιχείο του τιθέμενου όρου/προδιαγραφής. Επομένως, η αποτυχία τεκμηρίωσης είτε υπό την εκδοχή της ασάφειας/ατέλειας είτε υπό την εκδοχή ότι συνιστά στοιχείο προσφοράς που δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που απαιτείται, καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Β. Στην παρ. 9 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.3. απαιτείται: «Να δηλωθεί ο ρυθμός σάρωσης του πεδίου (sampling rate). Επίσης, να δηλωθεί η ελάχιστη και μέγιστη ταχύτητα διέλευσης του διερχόμενου ατόμου σε cm/sec, χωρίς να επηρεάζεται το αποτέλεσμα της ανίχνευσης.». Η προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει τον προπαρατεθέντα όρο της διακήρυξης, γιατί δεν δηλώνει πουθενά τον ζητούμενο ρυθμό σάρωσης, ούτε στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ούτε και στις παραπομπές της στο τεχνικό φυλλάδιο 6.3.1 HIPE datasheet και του 6.3.2 HI - PE Plus Declaration letter, σύμφωνα με την απαίτηση της σχετικής παραγράφου και θα πρέπει να απορριφθεί. Ούτε, εξάλλου, η Αναθέτουσα αιτιολόγησε προσηκόντως την αποδοχή της προσφοράς ως προς αυτή την απαίτηση. Η παράλειψη δήλωσης των παραπάνω στοιχείων εμπίπτει στην περίπτωση του όρου 2.4.6. (σελ. 31) της Διακήρυξης περί τεχνικής προσφοράς η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή δεν αποκαταστάθηκαν, με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά (ανεξαιρέτως) απορριπτέα. Γ. Στην παρ. 34 των τεχνικών προδιαγραφών Γ.6.3. Μαγνητική πύλη Διέλευσης Ατόμου ορίζεται ότι: «Ο προσφερόμενος τύπος συσκευής να είναι δοκιμασμένος - εγκατεστημένος σε Αερολιμένα χώρας της ΕΕ ή άλλους διεθνείς Αερολιμένες ή σε εγκαταστάσεις όπου διενεργήθηκαν διεθνείς αγώνες. Αυτό θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση σχετικών βεβαιώσεων των φορέων που τα έχουν χρησιμοποιήσει.» Η εταιρεία «...» παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης, αφού με την προσφορά δεν προσκόμισε τις ζητούμενες βεβαιώσεις από τους φορείς που φέρονται ότι έχουν χρησιμοποιήσει την

προσφερόμενη συσκευή. Προσκόμισε απλώς μία λίστα φερόμενων πελατών (Τ.Φ. 6.3.7 HI-PE Plus Installation References.pdf) με τον λογότυπο της εταιρίας Astrophysics, η οποία είναι ανυπόγραφο και άρα σε καμία περίπτωση δεν πληροί την απαίτηση υποβολής «βεβαιώσεων των φορέων που τα έχουν χρησιμοποιήσει». Μάλιστα το περιεχόμενο του αρχικά προσκομισθέντος ως άνω εγγράφου διαψεύδεται από το έγγραφο της «...» (Τ.Φ. 6.3.11 - Βεβαίωση «...».pdf) που η ίδια η ανταγωνίστρια υπέβαλε στη συνέχεια, μετά από τις διευκρινήσεις που ζήτησε η Αναθέτουσα για την τεκμηρίωση της εν λόγω απαίτησης της διακήρυξης (επιστολή της 31 -03-2020). Συγκεκριμένα, ενώ στο αρχικώς προσκομισθέν έγγραφο (Τ.Φ.6.3.7 HI-PE Plus Installation References.pdf) αναφέρεται, ότι η προσφερόμενη από την ανταγωνίστρια συσκευή έχει εγκατασταθεί στους Αερολιμένες της «...» και της «...» από την εταιρεία «...», στην εκ των υστέρων προσκομισθείσα βεβαίωση της «...» (Τ.Φ. 6.3.11 - Βεβαίωση «... Greece.pdf) βεβαιώνεται, ότι οι εγκαταστάσεις στους αερολιμένες αυτούς δεν έχουν πραγματοποιηθεί από την εταιρεία «...», αλλά από την εταιρεία «...» Μάλιστα, μετά από την διευκρίνιση που ζήτησε η Αναθέτουσα για την τεκμηρίωση της παρακάτω προδιαγραφής η εταιρεία «...» προσκόμισε τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται στο αρχείο Τ.Φ.6.3.9 HIPE PLUS Declaration compliance with Airport's Standards ver1.pdf: Σύμφωνα με την διακήρυξη στον παρ.2.1.4 (σελ.14) αναφέρεται το παρακάτω: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα ιδιωτικά έγγραφα μπορεί να γίνουν αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, τα δε αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.» Όμως κατά παράβαση της ανωτέρω απαίτησης, η δήλωση και το πιστοποιητικό που κατατέθηκε από την εταιρεία «...» (Τ.Φ 6.3.9)

είναι στα αγγλικά και στα γαλλικά αντίστοιχα και δεν έχουν μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα. Η προσφορά της εταιρείας «...» περιέχει τις εξής ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα σύμφωνα με τα παρακάτω: Δεν υπάρχει παράγραφος 2.6.5. στην τεχνική προσφορά της για την τεκμηρίωση των απαντήσεων της. Δεν έχει καταθέσει το τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ 6.5.1 κατά την υποβολή των προσφορών. Μετά από διευκρινήσεις της αναθέτουσας η εταιρεία «...» αλλάζει το προϊόν που πρόσφερε αρχικά, από GAPOSA LP 650 σε ένα διαφορετικό προϊόν το οποίο είναι το MDF 30-42-12HD του οίκου MFZ όπως αναφέρει. Μαζί τις διευκρινήσεις που δίδει στην αναθέτουσα υποβάλει το νέο τεχνικό φυλλάδιο του εναλλακτικού προϊόντος (MDF 30-42-12HD). Το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε (ΤΦ 6.5.1.pdf) δεν καλύπτει την προδιαγραφή 2 (να είναι τύπου inverter) του παραπάνω πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης. Το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε (ΤΦ 6.5.1.pdf) με τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα δεν προέρχεται από τον κατασκευαστή MFZ, καθώς δεν υπάρχει στο δικτυακό χώρο του κατασκευαστή (www.mfz-antriebe.de). Στην οικονομική της προσφορά κατά το στάδιο ανοιγματος των οικονομικών προσφορών, αναφέρει ότι προσφέρει 2 μηχανισμούς GAPOSA LP 650. Επιπλέον, στην διακήρυξη, στην παρ. Γ.1 Γενικές Απαιτήσεις Εξοπλισμού και στην Προδιαγραφή α/α 2 και α/α 17 αναφέρονται τα παρακάτω: «Όλα τα μέρη του συνόλου των προσφερόμενων προϊόντων (hardware - software) πρέπει να είναι σύγχρονα [χρόνος ανακοίνωσης ή τελευταίας ενημέρωσης, μικρότερος από είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του Αναδόχου και να μην υπάρχει ανακοίνωση περί αντικατάστασης ή απόσυρσής του από τον κατασκευαστή]. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει σχετικά στοιχεία που αποδεικνύουν τα παραπάνω.» Πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Β.8 Περίοδος Εγγύησης - Συντήρησης (ΠΕΣ), καθώς και με τις εκεί περιγραφόμενες απαιτήσεις για την παροχή υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης. Η Εταιρεία «...» δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά κατά την ημερομηνία διενέργειας (17/2/20) τη δήλωση αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας από τον κατασκευαστικό οίκο ή τον αντιπρόσωπο αυτού στην Ελλάδα, για το προϊόν MDF 30-42- 12HD της κατασκευάστριας

εταιρείας «...». Μετά από διευκρινήσεις που ζήτησε η Αναθέτουσα η εταιρεία «...» απέστειλε την δήλωση του αντιπροσώπου «... ΑΒΕΕ (Δήλωση «...»). Η εν λόγω δήλωση δεν καλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης (προδ.2) ότι τα προϊόντα που προσφέρει σύγχρονα [χρόνος ανακοίνωσης ή τελευταίας ενημέρωσης, μικρότερος από είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του Αναδόχου και να μην υπάρχει ανακοίνωση περί αντικατάστασης ή απόσυρσής του από τον κατασκευαστή]. Στην δήλωση δε αυτή, δεν υπάρχει δήλωση του κατασκευαστή ή του αντιπροσώπου για την κάλυψη της on - site εγγύησης και ότι οι υπηρεσίες θα παρέχονται από πιστοποιημένους μηχανικούς που ζητείται από την προδιαγραφή 17. Σημειωτέον εδώ, ότι σε παλαιότερο διαγωνισμό (αριθμός διακήρυξη ../2018) η ίδια αναθέτουσα αρχή απέρριψε προσφορά μας, διότι δεν περιλαμβάνονταν σε αυτή δηλώσεις του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων, αλλά τρίτου οίκου εξουσιοδοτημένου από τον κατασκευαστή, και η απόρριψη της προσφοράς μας κρίθηκε νόμιμη δυνάμει της ΑΕΠΠ 127/2019. Περαιτέρω, η δήλωση δεν αναφέρει ποιος είναι ο κατασκευαστικός οίκος για το προϊόν που αναφέρεται. Υπάρχει ασυμφωνία στην προσφορά της και στις διευκρινήσεις που έδωσε. Στην 1 3 διευκρίνηση αναφέρει ότι για τον πίνακα Γ.6.5. Μηχανισμοί Τηλεχειρισμού Εισόδων Υπόγειων Χώρων Στάθμευσης προσφέρει το προϊόν MDF 30-42-12HD. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η οικονομική προσφορά της ανταγωνίστριας θεωρήθηκε ότι ανέρχεται σε Τιμή Προσφοράς 2.890.201,00 ευρώ συν Κόστος Συντήρησης για Τρία Έτη 688.502,70 ευρώ ίσον Συνολική Τιμή Προσφοράς 3.578.703,70 ευρώ (τιμές χωρίς Φ.Π.Α.). Η εκτίμηση αυτή είναι εσφαλμένη και δεν βρίσκει έρεισμα στο περιεχόμενο της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ούτε στη διακήρυξη. Ειδικότερα: Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζει: «Η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, με τον τρόπο που ορίζεται ακολούθως, ήτοι «Τιμή Προσφοράς Συστήματος». Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή . pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά... και

υποβάλλεται από τον προσφέροντα...». Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια εταιρία υπέβαλε στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς την απαιτούμενη ειδική ηλεκτρονική φόρμα συμπληρωμένη (αρχείο «Supplier_Offer_Value_170220_signed») στο οποίο αναφέρει ως «ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» την τιμή 3.119.701,90 ως τιμή χωρίς Φ.Π.Α. και την τιμή 3.868.430,36 ως τιμή με Φ.Π.Α. Στην ίδια φόρμα αναφέρεται επίσης «ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ): ΤΡΙΑ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΑ ΕΚΑΤΟΝ ΔΕΚΑ ΕΝΝΕΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΠΤΑΚΟΣΙΑ ΕΝΑ ΕΥΡΩ και ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΛΕΠΤΑ». Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η συνολική προσφερθείσα τιμή της ανταγωνίστριας εταιρίας (χωρίς Φ.Π.Α.) είναι 3.119.701,90 ευρώ ή (με Φ.Π.Α.) 3.583.849,24 ευρώ, και σε καμία περίπτωση δεν είναι 3.578.703,70 (χωρίς Φ.Π.Α.), όπως εσφαλμένα δέχθηκε η αναθέτουσα αρχή. Προκειμένου να δικαιολογηθεί η κατακύρωση σε τιμή υπερβαίνουσα την προσφερθείσα στο από 15-04-2020 πρακτικό της «...» αναφέρονται τα ακόλουθα: «Επισημαίνεται ότι στην τιμή προσφοράς που έχει δοθεί στο σύστημα, περιλαμβάνεται το κόστος συντήρησης μόνο για ένα(1) έτος χωρίς, όμως, να παραβιάζεται όρος της Διακήρυξης, καθόσον από την παρ. 2.4.4. Α «Τιμές» της οικείας Διακήρυξης σε συνδυασμό με τους πίνακες Δ1 και Δ2 του Παραρτήματος Ι «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών» της ίδιας Διακήρυξης, ως τιμή προσφοράς συστήματος, ορίζεται και το άθροισμα [Τιμή προσφοράς + Κόστος συντήρησης για τρία(3) έτη], αλλά και το άθροισμα [Τιμή προσφοράς + Κόστος συντήρησης για ένα(1) έτος]». Το επιχείρημα αυτό δεν ευσταθεί. Η διακήρυξη με απόλυτη σαφήνεια προβλέπει, ότι η Τιμή Προσφοράς Συστήματος είναι μία και αναφέρεται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα που υποχρεωτικά υποβάλλεται από τους διαγωνιζόμενους. Συνεπώς η ερμηνεία που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, ότι στην δοθείσα τιμή (3.119.701,90 ευρώ) περιλαμβάνεται μόνο το ένα έτος συντήρησης και ότι στην τιμή αυτή πρέπει να προστεθεί η τιμή άλλων δύο ετών συντήρησης, ώστε να τροποποιηθεί σε 3.578.703,70 ευρώ, είναι αυθαίρετη. Σε κάθε περίπτωση, εν όψει του ότι η διακήρυξη προβλέπει μονοσήμαντα ορισμένο τρόπο διατύπωσης της προσφερόμενης τιμής (τη συγκεκριμένη ειδική ηλεκτρονική φόρμα) η αναθέτουσα αρχή δεν είχε, εν όψει της αρχής της

τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών και της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων, την εξουσία να προβεί σε τροποποίηση της αναφερόμενης στη φόρμα αυτή τιμής (πολύ περισσότερο όταν η τροποποίηση είναι σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων του Δημοσίου, όπως εν προκειμένω), καθόσον μετά την κατάθεση μίας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη η τροποποίησή της είτε με πρωτοβουλία του προσφέροντος είτε με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής (ΔΕΕ C-599/10 (Slovenko) σκ. 36-37, C-336/12 (Manova) σκ. 31, C -387/14 (Esaprojekt) σκ. 37, C-324/14 (Partner Apelski Dariusz) σκ. 62, C-223/16 (Casertana Costruzioni) σκ. 35, C-131/16 (Archus) σκ. 27). Συνεπώς, κατά το μέρος της με το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση αναβίβασε την τιμή κατακύρωσης σε 3.578.703,70 ευρώ, αντί της αληθινά προσφερθείσας 3.119.701,90 ευρώ (τιμές χωρίς Φ.Π.Α.) είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί».

22. Επειδή, με τις απόψεις της προς αντίκρουση της εν θέματι προσφυγής η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι «Α. Ως προς τους, αναφερόμενους στο κεφάλαιο II παρ. Α1 της υπό εξέταση προσφυγής, λόγους, που αφορούν ζητήματα επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και ειδικότερα ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περίπτωση στ' και ζ' του Ν. 4412/2016, και ως προς τον, αναφερόμενο στο κεφάλαιο II παρ. Β της υπό εξέταση προσφυγής, λόγο που αφορά ζητήματα σχετικά με την οικονομική προσφορά, που υπεβλήθη από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα, η Υπηρεσία αιτήθηκε την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -18- Ιστορικού παρούσης) από την αρμόδια Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Υπηρεσιών του «...», η οποία με το από 13-5-2020 Πρακτικό της (υπό στοιχείο -19- Ιστορικού παρούσης), εκθέτει τα ακόλουθα : «Β.2. Συνοπτικά, με τον πρώτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα «...» οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περίπτωση στ' και ζ' του Ν. 4412/2016 και με τον δεύτερο λόγο επικαλείται ότι η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς δεν έγινε ορθά, καθώς στην ηλεκτρονική φόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. είχε αναγραφεί ως τιμή προσφοράς το

άθροισμα της τιμής προσφοράς και του κόστους συντήρησης για ένα έτος και όχι το άθροισμα τιμής προσφοράς και του κόστους συντήρησης για τρία έτη. Β.3. Από τους όρους της οικείας Διακήρυξης, καθώς και το συνημμένο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης(Ε.Ε.Ε.Σ.) σε αυτήν, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έχει συμπληρώσει, προκειμένου οι οικονομικοί φορείς απαντήσουν προς προαπόδειξη των λόγων αποκλεισμού, προκύπτει ότι οι ανωτέρω δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού δεν έχουν συμπεριληφθεί. Άλλωστε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο ΙΙΙ παρ. Β της υπ' αριθ. 20 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ: ΩΡΞ30ΞΤΒ-9Ρ5), οι αναγραφόμενοι λόγοι του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 είναι δυνητικοί/ προαιρετικοί λόγοι αποκλεισμού και σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή επιλέξει να συμπεριλάβει στη Διακήρυξη οποιονδήποτε από τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, τότε αυτός καθίσταται υποχρεωτικός. Β.4. Σύμφωνα με την παρ. 2.4.4. Α «Τιμές» της οικείας Διακήρυξης, η τιμή προσφοράς συστήματος θα πρέπει να ταυτίζεται με το άθροισμα των συνολικών τιμών (χωρίς Φ.Π.Α.) που δηλώθηκαν στους πίνακες Δ1 και Δ2 του Παραρτήματος Ι «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών» της ίδιας Διακήρυξης, ήτοι το άθροισμα [Τιμή προσφοράς + Κόστος συντήρησης για ένα (1) έτος]. «Να απορριφθούν οι διαλαμβανόμενοι στην από 11.05.2020 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» κατά της υπ' αριθ. 4890/12/1-νη' από 29.04.2020 απόφασης του «...», λόγοι προσφυγής που άπτονται των αρμοδιοτήτων της «...», κεφάλαιο ΙΙ παρ. Α1 και κεφάλαιο ΙΙ παρ. Β της προσφυγής, για τους λόγους που αναφέρονται στις παρ. Β.3 και Β.4 του σκεπτικού του παρόντος.». Από τα προαναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι υφίσταται διάσταση μεταξύ των δύο (2) σημείων της εν θέματι Διακήρυξης, που αφορούν στον υπολογισμό της προσφερόμενης τιμής. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.4. Α «Τιμές» αυτής, ζητείται η κατάθεση τιμής με κόστος συντήρησης για 3 έτη, ενώ στους πίνακες Δ1 και Δ2 του Παραρτήματος Ι «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών», ζητείται η κατάθεση τιμής με κόστος συντήρησης για 1 έτος, ενώ οι εν λόγω δύο τιμές απαιτείται να συμπίπτουν. Έτσι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», υποβάλλοντας οικονομική προσφορά με κόστος συντήρησης για 1 έτος, τελούσε σε στοίχιση

όρων της Διακήρυξης, όπως επίσης σε στοίχιση θα τελούσε και αν υπέβαλε οικονομική προσφορά με κόστος συντήρησης για 3 έτη. Κατόπιν αυτών και με βάση την Αρχή της χρηστής διοίκησης, η Υπηρεσία, ως Αναθέτουσα Αρχή, οφείλει να κάνει δεκτή οποιαδήποτε οικονομική προσφορά πληροί (τουλάχιστον) τον έναν από τους δύο τεθέντες «αντικρουόμενους» όρους, πολύ δε περισσότερο όταν δεν καταλείπεται αμφιβολία για το ακριβές ύψος της οικονομικής προσφοράς με κόστος συντήρησης για 3 έτη, καθώς αυτή δύναται ευκόλως να προκύψει μέσω απλού υπολογισμού. Β. Ως προς τους προβαλλόμενους στην υποβληθείσα προσφυγή λόγους που αφορούν, στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», λεκτέα τα ακόλουθα : Με την, υπό στοιχείο -16- του ιστορικού παρούσης, Απόφαση, έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» κατόπιν σχετικής ομόφωνης γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Εν προκειμένω, δεδομένης της αμιγώς τεχνικής φύσεως των πιθέμενων με την υπό κρίση προσφυγή ζητημάτων, η Υπηρεσία αιτήθηκε την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -18- ιστορικού παρούσης) από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, η οποία γνωμοδότησε, ειδικότερα τα κάτωθι : «1ος Λόγος απόρριψης. Για την προσφερόμενη από την ένωση οικονομικών φορέων «...» συσκευή «... N2K-C2348TQ έχει ανακοινωθεί αναμφίβολα τόσο η απόσυρση όσο και αντικατάστασή της από την 10η Σεπτεμβρίου 2019 με άλλη συσκευή, όπως προκύπτει σαφώς και πέραν πάσης αμφισβήτησης από τη σχετική ανακοίνωση της κατασκευάστριας εταιρίας ...: <https://www.....eom/c/en/us/products/coUatemi/switches/nexus-5000-series-switches/eos-eol-notice-c51-742812.html>. Το γεγονός αυτό, ούτε η ίδια η ένωση οικονομικών φορέων «...» δεν αμφισβητεί, τόσο στην προσφυγή της, όσο και στις διευκρινίσεις που κλήθηκε να παραθέσει. Απαιτεί όμως να αντικαταστήσει και γίνει αποδεκτή άλλη συσκευή από αυτή που αναγράφει στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα αυτή η οποία αντικατέστησε την προσφερόμενη, με βάση τον κατασκευαστή «...». Οι συσκευές αυτές, αποτελούν δύο διαφορετικά μοντέλα με διαφορετική ονομασία και διαφορετικό Part Number.

Συνεπώς, δεν δύναται να γίνει αποδεκτό το αίτημα αυτό, διότι αποτελεί εναλλακτική προσφορά, που ρητά αποκλείεται από τη Διακήρυξη (Κεφ. 2.4.1, 2.4.6). Επιπρόσθετα, κάτι τέτοιο αποτελεί σαφή αλλοίωση της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και κατά συνέπεια μη ισότιμη μεταχείριση των οικονομικών φορέων, κατά παρέκκλιση των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016./ 2ος Λόγος απόρριψης. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για κάθε ένα από τα:

Γ.5.1	Υπολογιστές Γραφείου Τύπου Α (Desktop Computer Type Α)	Ποσότητα: 10
Γ.5.2	Υπολογιστές Γραφείου Τύπου Β (Desktop Computer Type Β)	Ποσότητα: 180
Γ.5.3.	Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type Α)	Ποσότητα: 8
Γ.5.4.	Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type 4)	Ποσότητα: 10

Απαιτείται: «Να προσφερθεί με εφάπαξ άδεια χρήσης σουίτας γραφείου τρέχουσας έκδοσης Word, Excel, Power Point, Outlook ή ισοδύναμου.». Η ένωση οικονομικών φορέων «...» προσφέρει τη σουίτα γραφείου "libre office" που περιλαμβάνει τις τρεις (3) από τις τέσσερις (4) δυνατότητες, που απαιτείται να πληροί το συγκεκριμένο λογισμικό ώστε να καταστεί ισοδύναμο του αναγραφόμενου στη Διακήρυξη. Αντ' αυτού, συμπληρωματικά προσφέρει άλλο λογισμικό με την ονομασία "thunderbird", που καμία σχέση δεν έχει με το προσφερόμενο. Στην προσφυγή, αλλά και κατά την υποβολή των διευκρινήσεων που κλήθηκε να παραθέσει, το αποκαλεί "add on", δηλαδή επιπρόσθετο του προσφερόμενου λογισμικού. Κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από πουθενά, αποτελεί τελείως αυθαίρετο ισχυρισμό και δεν παρατίθεται κανένα απολύτως τεχνικό ή αποδεικτικό στοιχείο που να τον στηρίζει. Συνεπώς, το προσφερόμενο λογισμικό "libre office" εξ' ορισμού είναι μη ισοδύναμο του ζητούμενου και δεν υφίσταται λόγος για οποιαδήποτε περαιτέρω ανάλυση και σύγκρισή του ανά δυνατότητα. Το προσφερόμενο λογισμικό "libre office" δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στη Διακήρυξη για κάθε ένα από τα Γ.5.1, Γ.5.2, Γ.5.3, Γ.5.4. 3ος Λόγος απόρριψης Η προδιαγραφή με α/α 9 του Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.5.11 "Καταστροφείς Εγγράφων" απαιτεί: «Να έχει δυνατότητα

κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου, συνδετήρων και συρραπτικού». Η ένωση οικονομικών φορέων «...» προσφέρει τον καταστροφέα "Intimus 175 CP5". Όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας που αναγράφει όλες τις δυνατότητες και τις λεπτομέρειες της συσκευής, η συγκεκριμένη συσκευή δεν διαθέτει δυνατότητα κοπής οπτικών ψηφιακών δίσκων. Το συγκεκριμένο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, συμπεριλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με την ονομασία «Τ.Φ. intimus 175». Στις συσκευές που διαθέτουν αυτή τη δυνατότητα, αναγράφεται σαφώς στο επίσημο τεχνικό τους φυλλάδιο (πχ συσκευή «Intimus 45 CP5»). Η Επιτροπή, επιπρόσθετα αποφάσισε να αποστείλει σχετικό ερώτημα στην κατασκευάστρια εταιρία, στην έσχατη περίπτωση τυπογραφικού λάθους στο επίσημο τεχνικό της φυλλάδιο, όσον αφορά την ύπαρξη της συγκεκριμένης δυνατότητας, διότι στον ιστότοπό της, αποτύπωση του οποίου είναι το «ΤΦ. IS intimus 175 Description», εμφανίζεται εικονίδιο που προσομοιάζει με οπτικό δίσκο. Τονίζεται, ότι δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο. Εφόσον, όπως ισχυρίζεται η ένωση οικονομικών φορέων «η επίσημη σελίδα του κατασκευαστή του προϊόντος αποτελεί έγκυρο, ενδεδειγμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από αυτόν, τρόπο τεκμηρίωσης», η ίδια η ένωση οικονομικών φορέων συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της αντικρουόμενα τεχνικά φυλλάδια. Η κατασκευάστρια εταιρία "Intimus" με την επιστολή/email της, απλά επιβεβαίωσε τη διαπίστωση της μη δυνατότητας κοπής ψηφιακών δίσκων, από τη συγκεκριμένη συσκευή, προτείνοντας άλλη συσκευή που διαθέτει αυτή τη δυνατότητα. Εξάλλου, η μη ύπαρξη της δυνατότητας αυτής δεν αμφισβητείται ούτε από την ένωση οικονομικών φορέων «...». Αντ' αυτού, στην προσφυγή της, αυθαίρετα και χωρίς καμία τεχνική περιγραφή ή άλλη απόδειξη, αποκαλεί τη δυνατότητα αυτή «εξάρτημα που παρέχεται πρόσθετα», χωρίς να προκύπτει από πουθενά αυτός ο ισχυρισμός. Επίσης, η ένωση οικονομικών φορέων, δεν προσδιορίζει καθόλου το πρόσθετο αυτό εξάρτημα, ώστε να είναι σε θέση να το προσφέρει, ενώ στις διευκρινίσεις που κλήθηκε να παραθέσει, δεν έκανε καμία απολύτως μνεία γι' αυτό. Σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας "Intimus" δεν αναφέρεται, ούτε

περιγράφεται τέτοιο εξάρτημα. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση η προσφερόμενη συσκευή δεν διαθέτει τη συγκεκριμένη δυνατότητα και δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Β. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης γνωμοδότησε ομόφωνα για την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» μετά και τις διευκρινίσεις που υπέβαλε δυνάμει του άρθρου 102 του ν.4412/2016, διότι καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στην υπ' αριθ. 21/2019 Διακήρυξη. Ως προς το δικαίωμα συμμετοχής και την τεχνική προσφορά. Ως προς την παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στο κεφάλαιο Β.5.3. του Παραρτήματος της Διακήρυξης και την παράγραφο με τίτλο Υπεύθυνος Έργου απαιτείται: «Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ (Τεχνολογιών Πληροφορικής - Επικοινωνιών)». Δεν απαιτείται πουθενά στη Διακήρυξη η αναφορά ανθρωπομονηνών απασχόλησης του Υπευθύνου Έργου ούτε η συμπλήρωση συγκεκριμένου προτύπου βιογραφικού με υποχρέωση αναγραφής τους. Από το υποβληθέν με την Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» βιογραφικό σημείωμα για τη θέση του Υπευθύνου Έργου, κ. «...» προκύπτουν σαφέστατα οι ζητούμενες απαιτήσεις, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα καθήκοντα του. (β) Όπως ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί στο αρχείο του..... Συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή των εν λόγω υπεύθυνων δηλώσεων με την Τεχνική Προσφορά. Ως προς την παρ. Β.2.1.1 Υποδομή ασφαλούς διασύνδεσης της ΜΣΕ με το δίκτυο Police on Line._Στην παράγραφο 2.6 της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» αναγράφεται ρητά «Οι παρεχόμενες υπηρεσίες της Περιόδου Συντήρησης είναι ίδιες με εκείνες της Περιόδου Εγγύησης - Συντήρησης του Κεφαλαίου Β.8 της Διακήρυξης.». Επιπρόσθετα, ο οικονομικός φορέας «...» κατόπιν αιτούμενης διευκρίνισης απάντησε: «...» επιβεβαιώνει ρητά την πλήρη συμμόρφωσή της με τα κεφάλαια Β.8 και Β.9 (εγγύηση - συντήρηση) της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένων όλων των αναγραφόμενων απαιτήσεων, πινάκων και όρων που περιγράφονται σε αυτά.». Ως προς την παρ. Γ.2.2. “Μεταγωγείς

Πρόσβασης Δικτύου - Access Switch ToR. (α) Στην παρ.1.2.3 της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» περιγράφονται αναλυτικά οι δυνατότητες αλλά και η διασύνδεση των συσκευών με την υφιστάμενη υποδομή. Επιπλέον, στην παρ. 1.2.1 Κεντρικά Συστήματα DataCenter ΑΕΑ/Δ/νσης Πληροφορικής παρατίθεται αναλυτικό σχεδιάγραμμα με την προτεινόμενη δικτυακή τοπολογία. (β) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται τόσο με την προδιαγραφή α/α 4, όσο και με την α/α 8 αναγράφοντας «ΝΑΙ» στον αντίστοιχο πίνακα Γ.2.2. Τα καλώδια, καθώς και τα εξαρτήματα που ζητούνται στους πίνακες, αποτελούν παρελκόμενο/συνοδευόμενο εξοπλισμό των συσκευών που περιγράφονται και δεν υφίσταται υποχρέωση αναγραφής τους ξεχωριστά στους πίνακες οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή ζήτησε διευκρίνιση για την παροχή όχι μόνο του αναγραφόμενου παρελκόμενου/συνοδευόμενου εξοπλισμού, αλλά και οποιουδήποτε επιπλέον απαιτηθεί για την διασύνδεση των συγκεκριμένων συσκευών ώστε να καλύπτονται οι προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας απάντησε θετικά στη συγκεκριμένη διευκρίνιση παραπέμποντας στα κατάλληλα σημεία της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς που αποδεικνύουν την παροχή του απαραίτητου εξοπλισμού. Επιπλέον, ο οικονομικός φορέας «...» σε διάφορα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς του αναφέρει ρητά την παροχή όλου του απαιτούμενου παρελκόμενου εξοπλισμού (καλώδια, transceiver modules κ.λ.). Ενδεικτικά αναφέρονται οι παράγραφοι 1.2.3. (σελ. 36), 1.3.2 (σελ. 44, 45). Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί τροποποίησης προσφοράς είναι προδήλως ανυπόστατος. Ως προς την παρ. Γ.3.2. «Μεταγωγείς Ασφάλειας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFW). Ο οικονομικός φορέας «...» σαφώς συμμορφώνεται με την απαίτηση αυτή στον ταυτάριθμο Πίνακα Συμμόρφωσης της Τεχνικής της Προσφοράς. Επίσης, στον Πίνακα Οικονομικής της Προσφοράς χωρίς τιμές αναγράφει: «Μεταγωγείς Ασφαλείας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFC) - FortiGate-3301E, οι οποίοι περιλαμβάνουν FortiSandbox-500F, FortiManager-VM και FortiAnalyzer-VM». Προς επιβεβαίωση και αποφυγή πάσης αμφισβήτησης η Επιτροπή ζήτησε διευκρίνιση για τις συγκεκριμένες συσκευές, ενώ ο οικονομικός φορέας με την

απάντησή του παρέπεμψε στα κατάλληλα σημεία της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς του που αποδεικνύουν την παροχή τους. Η υποβολή λίστας προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού δεν αποτελεί υποχρέωση των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Ως προς την παρ. Γ.3.10. Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central UPS). Η προδιαγραφή με α/α 37 του Πίνακα Γ.3.10 της Διακήρυξης απαιτεί: «Τύπος συσσωρευτή δεκαετούς (10ετούς) τουλάχιστον διάρκειας ζωής». Ο οικονομικός φορέας «...» προσφέρει το UPS Vertiv Liebert ESX60 KVA με συσσωρευτή LEOCH XP12-150, το οποίο σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ 3.10.8 batt calculation» που παραθέτει έχει διάρκεια ζωής 10-12 έτη. Επιπλέον, κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης ο οικονομικός φορέας υπέδειξε τα σημεία που αποδεικνύουν την κάλυψη της προδιαγραφής. Συνεπώς, σαφέστατα ο προσφερόμενος συσσωρευτής πληροί τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. (β) Ο οικονομικός φορέας «...» στην Τεχνική Προσφορά της έχει συμπεριλάβει Επιστολή Εξουσιοδότησης της εταιρείας VERTIV srl (κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου προϊόντος του Πίνακα Γ.3.10 της Διακήρυξης) σύμφωνα με την οποία ορίζει ρητά την εταιρεία NIGICO A.E. ως επίσημο αντιπρόσωπο της. Όλες οι τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω συστήματος καλύπτονται και αποδεικνύονται από την Τεχνική Προσφορά, καθώς και τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια για τον Πίνακα Γ.3.10. «Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central UPS)», του οικονομικού φορέα «...». Τονίζεται ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς πρόσφεραν ακριβώς το ίδιο σύστημα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας, συμπεριλαμβάνοντας τεχνικά φυλλάδια, με το ίδιο περιεχόμενο που αποδεικνύουν την πλήρη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για το προσφερόμενο ίδιο σύστημα. Συνεπώς, οποιοσδήποτε αντίθετος ισχυρισμός από την ένωση οικονομικών φορέων «...», για την τεχνική επάρκεια του προσφερόμενου συστήματος του Πίνακα Γ.3.10, θα πρέπει να θεωρηθεί εντελώς αβάσιμος. Ως προς την παρ. Γ.4.5. Λογισμικό Συνεργασίας, Διαμοιρασμού και Οργάνωσης Αρχείων. Για την κάλυψη των προδιαγραφών του συγκεκριμένου λογισμικού ζητήθηκε διευκρίνιση από τον οικονομικό φορέα «...» διότι δύο (2) εκ των τριάντα (39) τεχνικών φυλλαδίων που παρέθεσε στην Τεχνική Προσφορά του και αφορούσαν το

Η εταιρεία «...» στην προδιαγραφή με α/α 13 του Πίνακα Γ.5.3 της Τεχνικής Προσφοράς της αναγράφει:

Α/Α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ
13.	Smart CardReader.	> 1	1

συγκεκριμένο λογισμικό, δεν συμπεριλαμβάνονταν παρότι τα κατονόμαζε. Τα εν λόγω Τεχνικά Φυλλάδια βρίσκονται διαθέσιμα στον επίσημο ιστότοπο της εταιρείας Microsoft (<https://support.microsoft.com/en-us/lifecycle/search> από όπου και η επιτροπή τα αναζήτησε. Ο οικονομικός φορέας στη διευκρίνιση του υπέδειξε τον ήδη γνωστό στην επιτροπή ιστότοπο, χωρίς την συμπληρωματική υποβολή τους. Ως προς την παρ. Γ.5.3. Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type Α). Συνεπώς, συμμορφώνεται απόλυτα με την ανωτέρω προδιαγραφή και απαίτηση. Επίσης, παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. Precision-5540-Spec-Sheet» στη σελίδα 5 του οποίου τεκμηριώνεται η υποστήριξη Smart CardReader για τον προσφερόμενο φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή. Επιπρόσθετα, η εταιρεία «...» στην από 31/03/2020 επιστολή διευκρινίσεων της, επιβεβαιώνει την παροχή του εξαρτήματος του φορητού υπολογιστή περιγράφοντάς το. Στην οικονομική προσφορά, δεν απαιτείται να αναγράφονται όλα τα εξαρτήματα και παρελκόμενα που διαθέτει ο φορητός ηλεκτρονικός υπολογιστής, αλλά κυρίως το ακριβές μοντέλο που προσφέρεται όπως αναγράφεται και στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές του οικονομικού φορέα «...». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα Γ.5.3. της Διακήρυξης. Ως προς την παρ. Γ.5.7. Πολυμηχανήματα. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και ιδίως τις παρ. 1, 4 και 5, κατόπιν αιτήματος διευκρίνισης, ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε συμπληρωματικά, την «Τεχνική Δήλωση Cannon» που αφορά αποκλειστικά τεκμηρίωση συγκεκριμένων προδιαγραφών των συγκεκριμένων πολυμηχανημάτων που εξαρχής προσφέρει, χωρίς καμία απολύτως τροποποίηση ή συμπλήρωσή τους. Κατά συνέπεια με την υποβολή

της συμπληρωματικής δήλωσης σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επέλθει οποιαδήποτε αλλοίωση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Εξάλλου, συμπεριλαμβάνονται ήδη στην Τεχνική Προσφορά του δύο τεχνικά φυλλάδια για τα συγκεκριμένα πολυμηχανήματα ("Τ.Φ iR ADVDX C3700 series_Benefit Datasheet" και το "Τ.Φ iR ADVDX C3720 Datasheet"), που τεκμηριώνουν τις τεχνικές προδιαγραφές τους. Τονίζεται, ότι σε καμία περίπτωση δεν τίθεται θέμα άνισης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, διότι το ίδιο έπραξε και η ένωση οικονομικών φορέων «...», κατά την υποβολή διευκρινίσεων που παρέθεσε, κάνοντας αποδεκτά, η Επιτροπή, τα διάφορα έγγραφα που κατέθεσε συμπληρωματικά. Ενδεικτικά, αναφέρονται απαντήσεις και συμπληρωματικά έγγραφα που κατέθεσε η ένωση οικονομικών φορέων «...» συνημμένα με την από 31/3/2020 επιστολή διευκρινίσεων της και έγιναν αποδεκτά: Απάντηση στο Ερώτημα 19.: Σας επισυνάπτουμε τις δηλώσεις αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας από τους κατασκευαστικούς οίκους ή τους αντιπροσώπους αυτών στην Ελλάδα, για τα παρακάτω προϊόντα τα οποία έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας:

- "IP OFFICE R10+ AVAYA IP ENDPOINT 1 LIC:CU"
- "IP OFFICE R11 ESSENTIAL EDITION UPGRADE LIC:DS"
- "TVLG 65" OLED65W9PLA"
- "MAIL ENABLE"
- "Fortinet FortiClient VPN".

> Απάντηση στο Ερώτημα 20.:

Σας επισυνάπτουμε Δήλωση που αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, ο τύπος και η χώρα προέλευσης του προσφερόμενου λογισμικού.

- "Fortinet FortiClient VPN."
- > "3.1 PRACTICIES-CoreAnalysisInterface_UserManual.pdf"

> "3.2 Deliverable 7.8. Toolkit Manual.pdf"

> "3.3 harvester_architecture.pdf"

2. Ως προς την παρ. Γ.6.1. Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης Ατόμων

Ο οικονομικός φορέας «...», σύμφωνα με την οικονομική του προσφορά χωρίς τιμές, προσφέρει: «Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης Ατόμων [λογισμικό, καρταναγνώστες, μηχανισμοί επαναφοράς θυρών, έλεγχος πρόσβασης Ανελκυστήρα τροφοδοσίας κλπ] - ZKTECO ProRF-TRFID» Δηλαδή, προσφέρει ως σύστημα, όλα τα μέρη που το απαρτίζουν συμπεριλαμβανομένων όλων των παρελκομένων και όλων όσων απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως περιγράφεται και προκύπτει σαφώς από την Τεχνική Προσφορά του. Επιπλέον, στο κεφ. Β.2.7.1 «Σύστημα ελέγχου πρόσβασης προσώπων και οχημάτων (Access Control)» της Διακήρυξης απαιτείται: «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη του στην προσφερόμενη λύση, τη μη αλλοίωση των προδιαγραφών των θυρών. Επίσης, να εγκατασταθούν μηχανισμοί επαναφοράς τουλάχιστον στις θύρες ασφαλείας και όπου αλλού είναι εφικτό. Επίσης, ο Ανάδοχος θα παράσχει λύση για τον έλεγχο πρόσβασης στον υφιστάμενο ανελκυστήρα τροφοδοσίας, που θα συμφωνηθεί με την Υπηρεσία κατά τη Μελέτη Εφαρμογής». Ζητείται, δηλαδή, από τη Διακήρυξη να προηγηθεί συνεννόηση με την αναθέτουσα αρχή για τον ακριβή τύπο και αριθμό συσκευών και παρελκομένων του συστήματος και αφού ληφθούν υπόψη, ιδιαιτερότητες που υφίστανται στο προς εγκατάσταση κτίριο. Συνεπώς, ορθά ο οικονομικός φορέας το προσφέρει ως σύστημα συμμορφούμενος πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ως προς την παρ. Γ.6.2. Συσκευή Ακτινοσκοπικού Ελέγχου Χειραποσκευών (xRay). Η προδιαγραφή α/α 28 του πίνακα Γ.6.2. της Διακήρυξης αναφέρει: «Η διαρρέουσα ακτινοβολία σε οποιοδήποτε σημείο γύρω από τη συσκευή δε θα πρέπει να υπερβαίνει τα δεδομένα του Ελληνικού Υπουργείου Υγείας και άλλων διεθνών οργανισμών». Συνεπώς, το αναφερόμενο τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 6.2.4 Radiation Safety Certificate» που συμπεριλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...»

αποτελεί έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Σύμφωνα, με την παράγραφο 2.1.4. της Διακήρυξης, τέτοια έγγραφα «μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.».

(β) Ο οικονομικός φορέας «...», στην Τεχνική Προσφορά του έχει συμπεριλάβει το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 6.2.3 XIS-5335S Declaration Letter», το οποίο, μεταξύ άλλων, αποτελεί σαφώς και δήλωση αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας της εταιρείας «...», για το προσφερόμενο προϊόν του Πίνακα Γ.6.2 της Διακήρυξης καθώς το αναγράφει ρητά. (γ) Από το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου «Τ.Φ. 6.2.3 XIS-5335S Declaration Letter», το οποίο ο οικονομικός φορέας «...» έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά του προκύπτει σαφώς ότι ο εξοπλισμός είναι σύγχρονος κλπ, καθώς αναγράφεται μεταξύ άλλων: "This certifies that the manufacturer which is Astrophysics Inc will be capable to support it technically throughout its life cycle and equipped with the newest and most advanced system/item /software". Επίσης, στο ίδιο έγγραφο αναγράφεται: "Availability of spare parts for the XIS-5335S x-ray system is for at least 12years.". Επιπρόσθετα, στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή που απεικονίζεται η συγκεκριμένη συσκευή αναγράφεται ως τελευταίο έτος ανανέωσης το 2020. Εξάλλου, δεν υφίσταται ούτε παρατίθεται καμία ένδειξη περί του αντιθέτου από την ένωση οικονομικών φορέων «...». (δ) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την προδιαγραφή με α/α 2 του Πίνακα Γ.6.2. όπως προκύπτει από την απάντηση στην απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής, από την παράγραφο 2.1.3 της Τεχνικής Προσφοράς της, από το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων «Τ.Φ. 6.2.6 F-82-03-31 EU Declaration of Conformity Rev H», «Τ.Φ. 6.2.7 Astrophysics ISO 9001_2015» και «Τ.Φ. 6.2.3 XIS-5335S Declaration Letter». (ε) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την προδιαγραφή με α/α 18 του Πίνακα Γ.6.2. όπως προκύπτει από την απάντηση στην απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής καθόσον αναγράφει: «NAI - Το υπό ανίχνευση περιεχόμενο της αποσκευής, δέματος απεικονίζεται σε ένα (1) TFT monitor η περισσότερα που θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα κάτωθι χαρακτηριστικά: Μέγεθος οθόνης 19", Ανάλυση resolution τουλάχιστον 1280x1024 pixels στα 70Hz». Η προδιαγραφή που πρέπει απαραίτητως να

τεκμηριωθεί στη συσκευή Ακτινοσκοπικού Ελέγχου Χειραποσκευών (xRay), είναι η ανάλυση της οθόνης, δηλαδή τα pixel που διαθέτει ώστε να είναι εφικτή η όσο το δυνατό καλύτερη ανάλυση των αντικειμένων που απεικονίζονται. Η δυνατότητα σε Hz για τη συγκεκριμένη συσκευή είναι ήσσονος σημασίας για τη λειτουργικότητα της συσκευής. Από το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 6.2.1 XIS-5335S» προκύπτει σαφέστατα η ακριβής ανάλυση σε pixel της οθόνης που είναι 1280 x 1024, 24 Bit/Pixel Color. Επίσης, στο τεχνικό φυλλάδιο "Τ.Φ. 6.2.2 Tech Spec XIS-5335S Rev B" αναγράφεται σε διάφορα σημεία η δυνατότητα ρύθμισης της φωτεινότητας και της αντίθεσης (contrast) στη συσκευή. Ενδεικτικά αναφέρονται: "The operator may scroll through available color options using the contrast button on the control panel". "Contrast: Operators can adjust the imaging contrast of the XIS System to either lighten or darken an area for improved image assessment" (στ) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 26 του Πίνακα Γ.6.2. της Διακήρυξης. Η εν λόγω συμμόρφωση προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο "Τ.Φ. 6.2.2 Tech Spec XIS-5335S Rev B" όπου αναγράφεται σαφώς: "External radiation leakage of less than 0.1mR/Hr (1μsv/hr) as measured in contact with outer panels". Επίσης, σχετική αναφορά υπάρχει και στο «Τ.Φ. 6.2.3 XIS-5335S Declaration Letter», που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα. (ζ) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 29 του Πίνακα Γ.6.2. της Διακήρυξης. Η εν λόγω συμμόρφωση προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 6.2.2 Tech Spec XIS-5335S Rev B.», που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα στην παράγραφο "Image Processing", όπου αναγράφεται: "The XIS System performs continuous automatic image optimization (adjusting for contrast and gamma), as well as image enhancements (geometric distortion correction) to produce an accurate and sharp image. The XIS System utilizes 24-bit real time image processing to accomplish this.". (η) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 31 του Πίνακα Γ.6.2. της Διακήρυξης. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι: «Η ψηφιοποίηση της εικόνας θα γίνεται τουλάχιστον σε επίπεδο 14 bit, ενώ η

επεξεργασία της σε επίπεδο 24bit». Η εν λόγω συμμόρφωση προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 6.2.1 XIS-5335S» όπου αναγράφεται: " High Image Resolution with 24-Bit Color". Ως προς την παρ. Γ.6.3. Μαγνητική Πύλη Διέλευσης Ατόμου. Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 8 του Πίνακα Γ.6.3 της Διακήρυξης. Η δυνατότητα της συσκευής περιγράφεται και προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο "Τ.Φ. 6.3.1 HIPE Datasheet» σελ 3, καθώς και από το τεχνικό φυλλάδιο "Υ.Φ. 6.3.2 HI-PE Plus Declaration Letter - Hellenic Police" σελ 2, περιγράφοντας την λειτουργία της. (β) Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 9 του Πίνακα Γ.6.3. της Διακήρυξης. Η δυνατότητα της συσκευής περιγράφεται και προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια "Τ.Φ. 6.3.1 HIPE Datasheet» σελ8, και «Τ.Φ. 6.3.10-CEIA Declaration EN_ΟΙΟΑΡ_ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ KLC_06.02.2020». Η ανίχνευση δεν επηρεάζεται από την ταχύτητα διέλευσης εντός το ο εύρους από 0,5 m/sec έως 15 m/sec. Η HI-PE Plus περιλαμβάνει μια τυχαία λειτουργία επιλογής με προγραμματισμένη ποσοστιαία επιλογή μεταξύ 0% και 99%. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 34 του Πίνακα Γ.6.3. της Διακήρυξης ζητείται: «Ο προσφερόμενος τύπος της συσκευής να είναι δοκιμασμένος - εγκατεστημένος σε αερολιμένα...». Στο τεχνικό φυλλάδιο "Τ.Φ. 6.3.11 - Βεβαίωση «...» Greece" που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρεται ότι σε όλα τα 14 αεροδρόμια της Fraport Ελλάδος αναφέροντας ενδεικτικά κάποια από αυτά. Η εν λόγω βεβαίωση είναι στην αγγλική γλώσσα και συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, όπως προβλέπεται. Συνεπώς, η εν λόγω προδιαγραφή υπερκαλύπτεται από την Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Σχετικά με το τεχνικό φυλλάδιο "ΤΦ Δηλώσεις Final" και την αναγραφόμενη συσκευή "HI SCAN 6040i" της σελίδας 25, αποτελεί πλεονασμό και σε καμία περίπτωση παράληψη στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Τονίζεται ότι αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς πρόσφεραν την ίδια ακριβώς συσκευή του Πίνακα. Γ.6.3. «Μαγνητική Πύλη Διέλευσης Ατόμου», η οποία καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συνεπώς, οποιοσδήποτε ισχυρισμός της ένωσης οικονομικών φορέων «...» περί μη πλήρους κάλυψης των τεχνικών

προδιαγραφών της Διακήρυξης θεωρείται αβάσιμος. Ως προς την παρ. Γ.6.5. Μηχανισμοί Τηλεχειρισμού Εισόδων Υπόγειων Χώρων Στάθμευσης. Ο οικονομικός φορέας «...» συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του Πίνακα Γ.6.5. της Διακήρυξης καθώς: Η τεκμηρίωση των απαιτήσεων βρίσκεται στην παράγραφο 1.6.5 σελ. 135 της Τεχνικής Προσφοράς του. Έχει καταθέσει το τεχνικό φυλλάδιο "ΤΦ 6.5.1 Roller motor" κατά τις διευκρινίσεις, ως συμπληρωματικό των προδιαγραφών που αναλύονται στην Τεχνική Προσφορά του και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.6.5 σελ. 135 αυτής. (Το σκεπτικό της αποδοχής του τεχνικού φυλλαδίου της παραγράφου 7 του παρόντος ισχύει και σε αυτή την περίπτωση). Εξάλλου, οι τεχνικές προδιαγραφές του μηχανισμού παρατίθενται και στο διαδίκτυο το οποίο ήδη είχε εντοπίσει η επιτροπή. Κατά τη διευκρίνιση παρατίθεται το ακριβές μοντέλο εκ των δυο που αναγράφονται στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα, και στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές που υπέβαλε ο προφανώς εκ παραδρομής οικονομικός φορέας «...». Σημειώνεται ότι προσφέρεται το αναγραφόμενο στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα, οι δυνατότητες του οποίου περιγράφονται και αναλύονται πλήρως. Σε καμία περίπτωση δεν πρόσφερε διαφορετικό μοντέλο από το αναγραφόμενο στην Τεχνική Προσφορά του. Τεκμηριώνεται στο υπ' αριθ. σημείο (2). Επίσης, το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 6.5.1 Roller motor» τεκμηριώνει τις προδιαγραφές του μηχανισμού που αναφέρεται και περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα. Τόσο από την παράγραφο 1.6.5 σελ. 135 της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα όπου αναγράφεται: «Οι κινητήρες θα είναι κατάλληλοι για εντατική χρήση, τύπου inverter με τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά:....», όσο και από των ανωτέρω ιστότοπο όπου βρίσκεται το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, προκύπτει σαφώς ότι ο μηχανισμός είναι τύπου inverter. Η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών τεκμηριώνονται πλήρως τόσο από την Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα παρ. 1.6.5 σελ 135, από τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε και από τον ανωτέρω επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή. Κατόπιν της διευκρίνισης που παρέθεσε ο οικονομικός φορέας «...» πρόκειται για πρόδηλο τυπικό, εκ παραδρομής λάθος που σύμφωνα με το

άρθρο 102 του Ν.4412/2016, θεραπεύεται πλήρως με τη διευκρίνιση που παράθεσε. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά του αναλύει και αναφέρει σαφώς τους προσφερόμενους μηχανισμούς του Πίνακα Γ.6.5 της Διακήρυξης. Επίσης, το έγγραφο "Δήλωση ..." αποτελεί πρωτότυπο έγγραφο και είναι γραμμένο στην ελληνική γλώσσα. Από τον επίσημο ιστότοπο της εταιρείας «... ABEE» προκύπτει ότι αυτή είναι επίσημος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Επίσης, και η ένωση οικονομικών φορέων «...» προσκομίζει βεβαίωση επίσημου αντιπροσώπου («...» ABEE) για τους συγκεκριμένους μηχανισμούς και όχι της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας. Το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Πίνακα Γ.6.5 Μηχανισμοί Τηλεχειρισμού Εισόδων Υπογείων Χώρων Στάθμευσης τεκμηριώνονται πλήρως από την Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβανομένων των διευκρινίσεων του οικονομικού φορέα «...», από τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε και από τον ανωτέρω επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή. Τονίζεται ότι και για τους συγκεκριμένους μηχανισμούς, αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς πρόσφεραν τους ίδιους ακριβώς, οι οποίοι καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συνεπώς, οποιοσδήποτε ισχυρισμός της ένωσης οικονομικών φορέων «...» περί μη πλήρους κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για τους εν λόγω μηχανισμούς θεωρείται αβάσιμος. Κατόπιν των ανωτέρω αναφερομένων, η από 11-5-2020, εμπροθέσμως ασκηθείσα προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» κατά της υπ' αριθ. 4890/12/1-νη' από 29-4-2020 Απόφασής μας, που αφορά στον διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό της υπ' αριθ. ../2019 Διακήρυξης Α.Ε.Α., για την προμήθεια «αναγκαίου υλικοτεχνικού - ηλεκτρονικού εξοπλισμού, λογισμικού και εφαρμογών για τη μελλοντική λειτουργία της εθνικής Μονάδας Στοιχείων Επιβατών», συνολικής εκτιμώμενης αξίας #4.503.873,28# ευρώ (€), συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, Φ.Π.Α. και του (μονομερούς) δικαιώματος προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής, πρέπει, κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας, να απορριφθεί ως προς το σύνολο των προβαλλόμενων σε αυτή λόγων».

23. Επειδή, με την οικεία παρέμβαση η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Για την προσφερόμενη από την ένωση οικονομικών φορέων «...» συσκευή ...

N2K- C2348TQ έχει ανακοινωθεί αναμφίβολα τόσο η απόσυρση όσο και αντικατάστασή της από την 10^η Σεπτεμβρίου 2019 με άλλη συσκευή, όπως προκύπτει σαφώς και πέραν πάσης αμφισβήτησης από τη σχετική ανακοίνωση της κατασκευάστριας εταιρίας: https://www....com/c/en/us/products/collateral/switches/nexus-5000_series-switches/eos-eol-notice-c51-742812.htm I

End-of-Sale Product Part Number	Replacement Product Part Number
N2K-C2348TQ	N2K-C2348TQ-E

Επίσης, το ίδιο περιγράφεται και στην επιστολή που κατέθεσε στην προσφυγή της η ένωση οικονομικών φορέων «...». Το γεγονός αυτό, ούτε η ίδια η ένωση οικονομικών φορέων «...» δεν αμφισβητεί, τόσο στην προσφυγή της, όσο και στις διευκρινίσεις που κλήθηκε να παραθέσει. Απαιτεί όμως να αντικαταστήσει και γίνει αποδεκτή άλλη συσκευή από αυτή που αναγράφει στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα αυτή η οποία αντικατέστησε την προσφερόμενη, με βάση τον κατασκευαστή «...». Οι συσκευές αυτές, αποτελούν δύο διαφορετικά μοντέλα με διαφορετική ονομασία και διαφορετικό Part Number. Συνεπώς, δεν δύναται να γίνει αποδεκτό το αίτημα αυτό, διότι αποτελεί εναλλακτική προσφορά, που ρητά αποκλείεται από τη Διακήρυξη (Κεφ. 2.4.1, 2.4.6). Επιπρόσθετα, κάτι τέτοιο αποτελεί σαφή αλλοίωση της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και κατά συνέπεια μη ισότιμη μεταχείριση των οικονομικών φορέων, κατά παρέκκλιση των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. 2^{ος} Λόγος. Η ένωση οικονομικών φορέων «...» προσφέρει τη σουίτα γραφείου “libre office” που περιλαμβάνει τις τρεις (3) από τις τέσσερις (4) δυνατότητες, που απαιτείται να πληροί το συγκεκριμένο λογισμικό ώστε να καταστεί ισοδύναμο του αναγραφόμενου στη Διακήρυξη. Αντ’ αυτού, συμπληρωματικά προσφέρει άλλο λογισμικό με την ονομασία “thunderbird”, που καμία σχέση δεν έχει με το προσφερόμενο. Στην προσφυγή, αλλά και κατά την υποβολή των διευκρινήσεων που κλήθηκε να παραθέσει, το αποκαλεί “add on”, δηλαδή επιπρόσθετο του προσφερόμενου λογισμικού. Κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από πουθενά, αποτελεί τελείως αυθαίρετο ισχυρισμό και δεν παρατίθεται κανένα

απολύτως τεχνικό ή αποδεικτικό στοιχείο που να τον στηρίζει. Συνεπώς, το προσφερόμενο λογισμικό “libre office” εξ’ορισμού είναι μη ισοδύναμο του ζητούμενου και δεν υφίσταται λόγος για οποιαδήποτε περαιτέρω ανάλυση και σύγκρισή του ανά δυνατότητα. Το προσφερόμενο λογισμικό “libre office” δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στη Διακήρυξη για κάθε ένα από τα Γ.5.1, Γ.5.2, Γ.5.3, Γ.5.4. 3^{ος} Λόγος. Όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας που αναγράφει όλες τις δυνατότητες και τις λεπτομέρειες της συσκευής, η συγκεκριμένη συσκευή δεν διαθέτει δυνατότητα κοπής οπτικών ψηφιακών δίσκων. Το συγκεκριμένο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, συμπεριλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με την ονομασία «Τ.Φ. intimus 175». Στις συσκευές που διαθέτουν αυτή τη δυνατότητα, αναγράφεται σαφώς στο επίσημο τεχνικό τους φυλλάδιο (πχ συσκευή «Intimus 45 CP5»). Η Επιτροπή, επιπρόσθετα αποφάσισε να αποστείλει σχετικό ερώτημα στην κατασκευάστρια εταιρία, στην έσχατη περίπτωση τυπογραφικού λάθους στο επίσημο τεχνικό της φυλλάδιο, όσον αφορά την ύπαρξη της συγκεκριμένης δυνατότητας, διότι στον ιστότοπό της, αποτύπωση του οποίου είναι το «ΤΦ. IS intimus 175 Descriptio», εμφανίζεται εικονίδιο που προσομοιάζει με οπτικό δίσκο. Τονίζεται, ότι δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο. Εφόσον, όπως ισχυρίζεται η ένωση οικονομικών φορέων «η επίσημη σελίδα του κατασκευαστή του προϊόντος αποτελεί έγκυρο, ενδεδωγμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από αυτόν, τρόπο τεκμηρίωσης», η ίδια η ένωση οικονομικών φορέων συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της αντικρουόμενα τεχνικά φυλλάδια. Η κατασκευάστρια εταιρία “Intimus” με την επιστολή/email της, απλά επιβεβαίωσε τη διαπίστωση της μη δυνατότητας κοπής ψηφιακών δίσκων, από τη συγκεκριμένη συσκευή, προτείνοντας άλλη συσκευή που διαθέτει αυτή τη δυνατότητα. Εξάλλου, η μη ύπαρξη της δυνατότητας αυτής δεν αμφισβητείται ούτε από την ένωση οικονομικών Φορέων «...». Αντ’ αυτού, στην προσφυγή της, αυθαίρετα και χωρίς καμία τεχνική περιγραφή ή άλλη απόδειξη, αποκαλεί τη δυνατότητα αυτή «εξάρτημα που παρέχεται πρόσθετα», χωρίς να προκύπτει από πουθενά αυτός ο

ισχυρισμός. Επίσης, η ένωση οικονομικών φορέων, δεν προσδιορίζει καθόλου το πρόσθετο αυτό εξάρτημα, ώστε να είναι σε θέση να το προσφέρει, ενώ στις διευκρινίσεις που κλήθηκε να παραθέσει, δεν έκανε καμία απολύτως μνεία γι' αυτό. Σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας "Intimus" δεν αναφέρεται, ούτε περιγράφεται τέτοιο εξάρτημα. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση η προσφερόμενη συσκευή δεν διαθέτει τη συγκεκριμένη δυνατότητα και δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ: Με την υπό κρίση προσφυγή προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, που είναι στην προκειμένη περίπτωση το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας, ότι δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας και επειδή δήθεν η προσφορά μας δεν είχε συμμορφωθεί προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, προβάλλεται ότι η εταιρεία μας δεν ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή το «...», πως στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης με την ίδια Αναθέτουσα Αρχή - δηλαδή το «...» - είχε κηρυχθεί έκπτωτη και της είχε επιβληθεί ολική κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών με την 8030/16/21 -ρξζ/19.901.2019 απόφαση του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, ώστε συντρέχουν οι προβλεπόμενοι στο άρθρο 73 παρ. 4 περιπτώσεις στ'και ζ' του ν. 4412/2016 λόγοι αποκλεισμού. Ευθύς αμέσως επισημαίνεται ότι - ανεξαρτήτως του ότι ο σχετικός ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, όπως εν συνεχεία αναλυτικά αναπτύσσεται- ο προβαλλόμενος λόγος στερείται οποιουδήποτε αντικρίσματος, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή ήταν ήδη απολύτως ενήμερη (!) του φερόμενου ως λόγου αποκλεισμού, που επικαλείται ειδικότερα την περίπτωση ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, και, επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος. Επιπλέον, αποδεικνύεται και ότι η συγκεκριμένη Αναθέτουσα Αρχή, που είναι εκείνη η οποία κήρυξε την εταιρεία μας έκπτωτη και της επέβαλε ολική κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών, αξιολόγησε την προφανώς γνωστή σε αυτήν προηγούμενη πλημμέλεια, κρίνοντας πως δεν συνιστά σοβαρή ή

επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης και, επομένως, δεν συντρέχει και ο προβλεπόμενος στο άρθρο 73 παρ. 4 περίπτωση στ' του ν. 4412/2016 λόγος αποκλεισμού. Εξάλλου, η ως άνω Αναθέτουσα Αρχή ήδη έχει αναθέσει στην εταιρεία μας σειρά άλλων συμβάσεων, μεταγενέστερων της επικαλούμενης απόφασης, γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν την αξιολογεί ως δυνάμενη να θεμελιώσει τους κατά το άρθρο 73 παρ. 4 περιπτώσεις στ' και ζ' του ν. 4412/2016 λόγους αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή του επίδικου διαγωνισμού, η οποία είναι η ίδια με την αναθέτουσα αρχή της υπ' αριθμ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ'/19.02.2019 απόφασης, μετά την από 19.02.2019 απόφαση έκπτωσης της εταιρείας μας, έχει κατακυρώσει στην εταιρεία μας, είτε μεμονωμένα είτε και ως μέλος ένωσης, τρεις (3) συμβάσεις προμήθειας και μία (1) υπηρεσίας, ενώ έχει και υπογράψει με την εταιρεία μας και δύο (2) πρόσθετες πράξεις συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, όλες σημαντικής αξίας. α) την ανάθεση στην εταιρεία μας από κοινού με την εταιρεία «...» (υπό την ιδιότητα ένωσης εταιρειών) σύμβασης προμήθειας υπό τον τίτλο «Επέκταση του αυτοματοποιημένου συστήματος επιτήρησης στο παραποτάμιο τμήμα των Ελληνοτουρκικών συνόρων στην περιοχή του «...» και διασύνδεση των Περιφερειακών Κέντρων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Συνόρων και Μετανάστευσης (ΠΕ.Κ.Ο.ΔΙ.Σ.ΜΕ.)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 12.088.709,68€, (βλ. υπ' αρ. 1040/2019 Απόφαση VI Τμήματος ΕλΣυν), β) την από 23.05.2019 απόφαση κατακύρωσης στην εταιρεία μας της προμήθειας «λογισμικού - εφαρμογών (software), εξοπλισμού πληροφορικής (hardware), υπηρεσιών ψηφιοποίησης αρχείου και συντήρησης για τη Διεύθυνση Διεθνούς «...» Συνεργασίας / Α.Ε.Α.», συνολικής αξίας 654.636,00€, γ) την από 25.09.2019 απόφαση κατακύρωσης στην εταιρεία μας του τμήματος Δ' «Ζεύγη σταθερού και φορητού Η/Υ - Custom Forensic Computer System μεγάλης επεξεργαστικής ισχύος» της υπ' αριθμ. 25/2018 διακήρυξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας που αφορά στην προμήθεια ειδών πληροφορικής, λογισμικών, εκτυπωτών, σαρωτών, αναλωσίμων και λοιπών ειδών πληροφορικής, αξίας 123.000,00€ πλέον

Φ.Π.Α., δ) την από 23.12.2019 απόφαση κατακύρωσης στην εταιρεία μας του διαγωνισμού για την «παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης για τον εξοπλισμό - λογισμικό πληροφορικής του Υποέργου 8 "Υπηρεσία Απομακρυσμένης Πρόσβασης Χρηστών της «...»», συνολικής αξίας 74.373,59€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ε) την από 23.12.2019 και υπ' αρ. πρωτ. 7510/8/310-κε' Πρόσθετη Πράξη υπ' αριθμόν 2 στην από 28.12.2017 σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του έργου «υπηρεσίες δίωξης του ηλεκτρονικού εγκλήματος και για την προστασία της ασφάλειας των πολιτών και της υγιούς επιχειρηματικότητας (e-Crime)» και στ) την από 29.11.2019 και υπ' αρ. πρωτ. 7510/8/249-λα' Πρόσθετη Πράξη υπ' αριθμόν 2 στην από 29.11.2017 σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του έργου "Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Αναγνώρισης και Ταυτοποίησης Πολιτών (e-TAP)", η οποία συνήφθη με το Υπουργείο «...». Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται και ότι οι ως άνω λόγοι αποκλεισμού προβλέπονται δυνητικά, δηλαδή αφήνεται στις αναθέτουσες αρχές να αξιολογούν και να κρίνουν, αν η προηγούμενη αυτή συμπεριφορά των υποψήφιων αναδοχών εμπίπτει ή όχι στην έννοια της αντίστοιχα προβλεπόμενης περίπτωσης. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την προσφυγή της ότι με την πράξη 145/2020 του ΣΤ' κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου «κρίθηκε» ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016, δηλαδή σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Ήδη όμως κατά της 145/2020 πράξης του ΣΤ' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου, η αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού (ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ «...») έχει ασκήσει την με ημερομηνία 19-05-2020 αίτηση ανάκλησης. Η δε εταιρεία μας θα ασκήσει παρέμβαση υπέρ της αναθέτουσας αρχής για την ανάκληση της ως άνω πράξης εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Η εν λόγω

παράβαση, η οποία κατά την προσφεύγουσα αποτελεί λόγο σοβαρής και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας και έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της εταιρείας μας, είναι ότι: Με την με αρ. πρωτ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ'/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της «...», μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε έκπτωτη η εταιρεία μας από τις υπ' αριθμ. 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 και 44 της 19/12/2017 συμφωνίες - πλαίσιο Α.Ε.Α., καθώς και από την υπ' αριθμ. 35/19-12-2017 συμφωνία - πλαίσιο, μαζί όμως και με άλλη εταιρεία στην οποία είχε ανατεθεί η εν λόγω συμφωνία με αρ. 35 και είχε υπογράψει αυτήν. Η συνολική αξία όλων των συμβάσεων ήταν 147.173,00 Ευρώ με ΦΠΑ. Όμως, όπως και παρακάτω θα αναλύσουμε, όλες οι ανωτέρω συμφωνίες - πλαίσιο είχαν ημερομηνία λήξης την 31-12-2019, ενώ η αναθέτουσα αρχή έλαβε την απόφαση αυτή για την κήρυξη της έκπτωσης στις 19-02-2019 δηλαδή μετά τη λήξη των συμβάσεων αυτών και χωρίς προηγουμένως, δηλαδή κατά τη διάρκειά τους, να έχει επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή λόγος επιβολής της έκπτωσης ήταν, και για τις δύο εταιρείες, η μη υποβολή νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησης σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία έτους 2018 για τις αντίστοιχες εκτελεστικές συμβάσεις, αν και πλην της υπ' αριθ. 35/19-12-2017 συμφωνία - πλαίσιο, η εταιρεία μας ήταν η μοναδική ανάδοχος των συμφωνιών - πλαίσιο (συνολική αξία ανάθεσης της επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας για τη σύναψη όλων των εκτελεστικών συμβάσεων για τις ανωτέρω συμφωνίες - πλαίσιο: 147.173,00 Ευρώ με ΦΠΑ). Η κατάθεση των οικονομικών προσφορών δεν κατέστη δυνατή και από τους δύο αναδόχους λόγω αιφνίδιου τεχνικού προβλήματος στα πληροφοριακά συστήματα κατά την ψηφιακή υπογραφή των προσφορών. Για την αποκατάσταση της αλήθειας, αναφέρουμε ότι η ως άνω πράξη του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου αφορά διαγωνισμό της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας που είχε προκηρυχθεί το 2017, με την υπό στοιχεία «...». Ο εν λόγω διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία μας διότι με τις αποφάσεις ΔΕΑ «...» (επί αίτησης αναστολής που είχε καταθέσει η εταιρεία μας και έγινε δεκτή) και ΔΕΑ «...» (ακυρωτικός σχηματισμός, σε συνέχεια αίτησης ακύρωσης της

προσφεύγουσας, η οποία απορρίφθηκε) κρίθηκε νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το λόγο της συμμετοχής εξωχώριας εταιρείας στο μετοχικό κεφάλαιο μετόχου της κατά παράβαση του ν. 3310/2005. Κατά της απόφασης αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας μας, η προσφεύγουσα έχει ασκήσει την με αρ. καταχώρισης ΑΚ «...» αίτηση ακύρωσης, στρεφόμενη με πρόσθετους λόγους και απαράδεκτη και κατά της απόρριψης της προσφοράς της. Η εν λόγω αίτηση συζητήθηκε την 17-01-2020 και αναμένεται η έκδοση απόφασης. Όσον αφορά την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής του ως άνω διαγωνισμού θα πρέπει να αναφέρουμε ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είχε προκηρυχθεί το 2017, δηλαδή πριν την έκδοση της υπ' αριθμ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ'/19.02.2019 απόφασης του «...», ενώ κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης η εταιρεία μας όχι μόνον δεν απέκρυψε την εν λόγω απόφαση, αν και αυτή δεν συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, αλλά κατέθεσε και υπεύθυνη δήλωση ενημερώνοντας την αναθέτουσα αρχή και εξηγώντας τους λόγους για τους οποίους δεν συνιστά η απόφαση σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του Ν. 4412/2016. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή αξιολογώντας τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας μας έκρινε με ειδική αιτιολογία επαρκή και τα στοιχεία που παρείχε η εταιρεία μας από τα οποία προέκυπτε ότι δεν συντρέχει ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού. Όσον αφορά την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών, παρεπόμενη της έκπτωσης, η εταιρεία μας σε καμία περίπτωση δεν απέκρυψε, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, την επιβολή σε βάρος της δήθεν αποζημιωτικής κύρωσης της κατάπτωσης των εγγυητικών συμμετοχής. Τα ποσά των εν λόγω εγγυητικών επιστολών δεν έχουν εισπραχθεί από την αναθέτουσα, όπως προκύπτει και από την προσκομιζόμενη βεβαίωση του Ταμείου

Παρακαταθηκών και Δανείων, συνεπώς δεν υφίσταται αποζημιωτική κύρωση. Παράλληλα, η προσφεύγουσα επικαλείται στον ίδιο λόγο της προσφυγής της την υπ' αριθμ. 505/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί άλλου διαγωνισμού με αναθέτουσα αρχή τον ΔΗΜΟ «...», με την οποία έγινε δεκτή προδικαστική προσφυγή συμμετέχοντος ιδρύματος κατά απόφασης με την οποία είχε απορριφθεί η προσφορά του στη φάση των δικαιολογητικών συμμετοχής. Με την ίδια ως άνω προσφυγή είχε ζητηθεί και η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και όσον αφορά τα δικαιολογητικά της εταιρείας μας για το λόγο ότι δεν ήταν νομίμως αιτιολογημένη, επειδή δεν είχε και ειδική αιτιολογία ως προς την ανωτέρω απόφαση έκπτωσης, γιατί δηλαδή αυτή δεν συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, σε σχέση και με τα στοιχεία που είχε προσκομίσει η εταιρεία μας με την προσφορά της. Παραδόξως αν και αίτημα του προσφεύγοντος ήταν η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το ζήτημα αυτό, ως αναιτιολόγητης, το οποίο σημαίνει ότι σε αποδοχή του λόγου αυτού, η υπόθεση θα έπρεπε να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα για αιτιολόγηση, η ΑΕΓΙΠ έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί διότι η εταιρεία μας θα έπρεπε να ενημερώσει μέσω της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ για την εν λόγω απόφαση, συμπληρώνοντας «ναι» στο σχετικό ερώτημα και παραθέτοντας και σχετικά μέτρα αυτοκάθαρσης, ενώ η εταιρεία μας είχε καταθέσει και το ΤΕΥΔ απαντώντας «όχι» στο σχετικό ερώτημα, και παράλληλα και ειδική υπεύθυνη δήλωση ενημερώνοντας την αναθέτουσα για την ανωτέρω απόφαση. Σημειώνεται ότι κατά της ως άνω απόφασης .../2020 η εταιρεία μας έχει καταθέσει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου «...» την με ημερομηνία 13-05- 2020 αίτηση αναστολής, η οποία και έχει προσδιοριστεί για να συζητηθεί την 11-06-2020. Ως προς το ζήτημα της δήθεν στοιγιοθέτησης λόγου αποκλεισμού της εταιρείας μας, σημειώνεται προ πάσης άλλης ανάπτυξης ότι το γεγονός της έκπτωσης της εταιρείας μας δυνάμει της υπ' αριθμόν 8030/16/21—ρξζ'/19.02.2019 (ΑΔΑ: «...») απόφασης του Διευθυντή της «...», έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο κρίσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ειδικότερα, δυνάμει της ad hoc υπ' αριθμόν 645/2020 απόφασης του VI Τμήματος, κρίθηκε στο πλαίσιο άλλου

διαγωνισμού ότι δεν στοιχειοθετείται λόνος αποκλεισμού της εταιρείας μας από διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και ειδικότερα ότι η εν λόγω απόφαση έκπτωσης δεν θεμελιώνει την προβλεπόμενη στο άρθρο 73§4 στοιγ. στ' σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια ως προς την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης. Θα πρέπει επίσης να σημειώσουμε ότι σε σχέση με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ'/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής, η εταιρεία μας καταθέτει πάντα τα ίδια δικαιολογητικά και αυτό δεν έχει αποτελέσει ποτέ ζήτημα απόρριψης της προσφοράς της. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή του επίδικου διαγωνισμού, η οποία είναι η ίδια με την αναθέτουσα αρχή της υπ' αριθμ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ'/19.02.2019 απόφασης, μετά την από 19.02.2019 απόφαση έκπτωσης της εταιρείας μας, έχει κατακυρώσει στην εταιρεία μας, είτε μεμονωμένα είτε και ως μέλος ένωσης, τρεις (3) συμβάσεις προμήθειας και μία (1) υπηρεσίας, ενώ έχει και υπογράψει με την εταιρεία μας και δύο (2) πρόσθετες πράξεις συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, όλες σημαντικής αξίας. Όσον αφορά τον επίδικο διαγωνισμό του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, η εταιρεία μας, στο Ευρωπαϊκό Έντυπο Ελέγχου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) με ημερομηνία 14-2- 2020 έχει απαντήσει «όχι» στο ερώτημα, αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όπως επίσης «όχι» και στο αμέσως επόμενο ερώτημα, αν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Παράλληλα, όμως, συνυποβλήθηκε και η με ημερομηνία 14-2-2020 (ίδια ημερομηνία με το ΕΕΕΣ) υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μας, στην οποία αναφέρεται η απόφαση του «...», με την οποία, μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε αυτή έκπτωτη από ένδεκα συμφωνίες πλαίσιο λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησής της σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία και με την επεξήγηση ότι η εν λόγω απόφαση δεν είναι νόμιμη και έχει ασκηθεί εναντίον της σχετική προσφυγή στο Διοικητικό

Εφετείο Αθηνών, η οποία συζητήθηκε την 13-11-2019 και «αναμένεται απόφαση». Η σχετική αρνητική απάντηση της εταιρείας μας έχει την έννοια - όπως δέχεται και η υπ' αριθμό 645/2020 πρόσφατη απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (πενταμελούς σύνθεσης) την οποία και καταθέτουμε ως - ότι η εταιρεία μας «δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επανειλημμένη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ενόψει και της παράλληλης υποβολής της από 29.8.2019 υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της» (βλ. και Ε.Α. ΣΤΕ 278/2019, Δ.Εφ.Κομ. Α7/2020). Επομένως, γίνεται φανερό ότι η εταιρεία μας δεν παρέσχε στην αναθέτουσα αρχή παραπλανητικές πληροφορίες, όπως ανακριβώς φέρεται να ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού -εντελώς αντιθέτως- στην ως άνω υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση δηλώνεται πως η εταιρεία μας δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ' του Ν. 4412/2016, διευκρινίζοντας παράλληλα ότι η παραπάνω δήλωση δεν αναιρείται από το γεγονός της έκδοσης της υπ' αρ. πρωτ. 8030/16/21-ρξζ/19.02.2019 απόφασης του Διευθυντή της «...», με την οποία, μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε έκπτωτη από ένδεκα συμφωνίες πλαίσιο, που είχαν λήξει στις 31.12.2018, χωρίς την επιβολή οποιοσδήποτε κύρωσης κατά τη διάρκειά τους, λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησής της σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία έτους 2018 για τις αντίστοιχες εκτελεστικές συμβάσεις συνολικής αξίας 147.173,00 Ευρώ. Δηλαδή, εφόσον η εταιρεία μας έχει δηλώσει ρητώς και σαφώς στην αναθέτουσα αρχή την ύπαρξη απόφασης με την οποία «μεταξύ άλλων» είχε κηρυχθεί έκπτωτη, δεν ευσταθεί προφανώς οποιοσδήποτε ισχυρισμός ότι η εταιρεία μας παρέσχε παραπλανητικές πληροφορίες. Εξάλλου, παραβλέπεται εσφαλμένως η επίκληση με σαφήνεια στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση πως η εταιρεία μας δεν έχει επιδείξει

σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016 με την παράλληλη μνεία των πραγματικών περιστατικών της προηγούμενης αντίθετης απόφασης, που δικαιολογούν την εκτίμηση πως αυτά δεν υπάγονται στην έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016, αποδεικνύει ότι δεν υπήρχε πρόθεση απόκρυψης της έκπτωσής της από προηγούμενη δημόσια σύμβαση, καθώς και των άλλων επιβληθεισών σε βάρος της κυρώσεων. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται και ότι μόνη η έκπτωση κατά το παρελθόν ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 και πολύ περισσότερο αυτό ισχύει, όταν αυτή δεν είναι οριστική λόγω της επελθούσας εκκρεμοδικίας συνεπεία της ασκηθείσας προσφυγής μας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (βλ. 268/2019 Πράξη του ΕΣ). Με βάση την ανωτέρω σκέψη γίνεται φανερό ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της ενήργησε στο πλαίσιο ακριβώς της εξουσίας εκτίμησης που διαθέτει ως προς το εάν στο πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου (δηλαδή της εταιρείας μας) συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού (βλ. την ήδη επικληθείσα υπ' αριθμό 645/2020 απόφαση του ΕΣ και τις σχετικές αναφορές σε σύμφωνη νομολογία του Δ.Ε.Ε.), αφού έλαβε υπόψη της και τα στοιχεία που καταθέσαμε ειδικά για την περίπτωση της υπ' αρ. πρωτ. 8030/16/21 -ρξζ/19.02.2019 απόφασης του «...», αλλά και όλα τα στοιχεία της εν λόγω απόφασης, την οποία είναι και η μόνη αρμόδια να γνωρίζει με κάθε λεπτομέρεια, διότι είναι η ίδια αναθέτουσα αρχή της έκδοσης της υπ' αρ. πρωτ. 8030/16/21 -ρξζ/19.02.2019, και η ίδια που έχει καταθέσει και το φάκελο της υπόθεσης στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών κατά την εκδίκαση της σχετικής προσφυγής της εταιρείας μας, επί της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης, αλλά και η ίδια αναθέτουσα η οποία έχει αξιολογήσει και αναθέσει στην εταιρεία μας τις ανωτέρω αναφερόμενες με αναλυτικά στοιχεία

συμβάσεις, μετά την απόφαση της κήρυξης έκπτωσης. Επομένως, γνωρίζοντας η αναθέτουσα αρχή και ότι επί της σχετικής προσφυγής μας για την ακύρωση της απόφασης έκπτωσης δεν υπάρχει αμετάκλητη απόφαση και αξιολογώντας και τα ανωτέρω στοιχεία αλλά και όλα τα στοιχεία της εν λόγω υπόθεσης που γνωρίζει ως η μόνη αρμόδια και επιβάλλουσα την ποινική ρήτρα, εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση αξιολογώντας τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο της προσφέρουσας εταιρείας μας, στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειάς της. Σε κάθε περίπτωση, ουδεμία υποχρέωση αποκλεισμού της εταιρείας μας υφίσταται διότι η εν λόγω εκδοχή περί δήθεν υποχρέωσης - δέσμιας αρμοδιότητας οδηγεί στο άτοπο και δυσχερώς ανατρέψιμο αποτέλεσμα του αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία της εταιρείας μας, αν και εν συνεχεία διαπιστωθεί δικαστικά ότι η κήρυξή της ως έκπτωτης και η κατάπτωση εγγυήσεων προηγούμενων συμβάσεων με άλλη αναθέτουσα αρχή ήταν παράνομη. Είναι δηλαδή η έκδοση αμετάκλητης απόφασης για τη νομιμότητα της απόφασης κήρυξης της εταιρείας μας ως έκπτωτης και κατάπτωσης των ένδεκα εγγυήσεων που απαιτείται ώστε να ανακύπτει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από τις διαγωνιστικές διαδικασίες. Επιπλέον, το καταφανές άτοπο της ως άνω εκδοχής περί υποχρέωσης αποκλεισμού προκύπτει και από την αδυναμία λήψης εκ μέρους της εταιρείας μας μέτρων αυτοκάθαρσης, αφού στη συγκεκριμένη περίπτωση ο λόγος έκπτωσης και η κατάπτωση των εγγυήσεων δεν στηρίζεται σε οποιαδήποτε πλημμέλεια της εταιρείας. μας κατά την εκτέλεση των αντίστοιχων συμβάσεων, αλλά στην καθυστέρηση υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς, με απόφαση που εκδόθηκε μετά τη λήξη της ισχύος τους. Σημειώνεται δε ότι με την υπεύθυνη δήλωσή της ενώπιον της αναθέτουσας αρχής η εταιρεία μας δεν ομολογεί ούτε ότι έχει υποπέσει σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ή σε επαγγελματικό

παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά της, ούτε ότι είναι ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, σύμφωνα με τα άρθρα 73 παρ. 4 περ. (στ), (θ) και (ζ) του ν. 4412/2016. Σε καμία περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά που οδήγησαν στην έκπτωση και που γνωστοποίησε καλόπιστα η εταιρεία μας στην αναθέτουσα αρχή με την υπεύθυνη δήλωσή της δεν συγκροτούν τους συγκεκριμένους λόγους αποκλεισμού, όπως παγίως ερμηνεύονται στη νομολογία και τις σχετικές κατευθυντήριες οδηγίες της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ). Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας, κατά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, προς προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό της των προβλεπόμενων στην οικεία διακήρυξη λόγων αποκλεισμού, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και το άρθρο 79 ν. 4412/2016, υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς το από 14-2-2020 ΕΕΕΣ, και συγχρόνως, συμπληρωματικά προς αυτό, την Φέρουσα ίδια ημεροχρονολογία, από 06.12.2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, σχετικά με την κήρυξή της ως έκπτωτης από προγενέστερη συμφωνία - πλαίσιο με το «...». Σημειώνεται ότι και τα δύο (2) έγγραφα, τα οποία συντάχθηκαν αυθημερόν και συνυποβλήθηκαν ταυτόχρονα, φέρουν την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του αυτού νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, αποτελούν πρωτότυπα ηλεκτρονικά έγγραφα και υπεβλήθησαν ταυτόχρονα, εμπροθέσμως και εν νένι παραδεκτά, με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της εταιρείας μας, αποτελώντας μία αδιάσπαστη αποδεικτική ενότητα. Ειδικότερα, με το από 14-02-2020 ΕΕΕΣ, το οποίο είναι πλήρως και ορθώς συμπληρωμένο, και περιέχει αληθείς δηλώσεις που σε καμία περίπτωση δεν «αναιρούνται» από την υπεύθυνη δήλωση (πολλώ μάλλον, επιβεβαιώνονται από αυτήν), η εταιρεία μας απάντησε στις ερωτήσεις που αφορούσαν λόγους αποκλεισμού «ΟΧΙ», δεδομένου ότι η υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 8030/16/21—ρξζ'/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της «...» περί κήρυξης έκπτωτης της εταιρείας μας, δεν στοιχειοθετεί κανέναν από

τους λόγους αυτούς, ως ερμηνεύονται παγίως από την εθνική και ευρωπαϊκή νομολογία, πλέον δε τούτου έχει νομίμως προσβληθεί με προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Συνεπώς, η εκκρεμοδικία αναφορικά με τη νομιμότητα επιβολής της καθώς και το ενδεχόμενο ακύρωσής της από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο, καθιστά την εν λόγω έκπτωση μη οριστική και δικαιολογεί την αρνητική απάντηση της εταιρείας μας στις συγκεκριμένες ερωτήσεις του ΤΕΥΔ (βλ. και ΕλΣυν 1322/2018). Ως εκ τούτου η αρνητική απάντηση της εταιρείας μας στο ΕΕΕΣ και ειδικά στο ερώτημα «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση,», αλλά και στα έτερα ερωτήματα που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως αυτό που αφορά το επαγγελματικό παράπτωμα που πλήττει την αξιοπιστία της εταιρείας δεν αναιρείται από το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσής μας, ούτε και επιβάλλει τον αυτόματο αποκλεισμό της εταιρείας μας δήθεν λόγω ανακρίβειας του ΕΕΕΣ. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, η εταιρεία μας, προέβη νομίμως στην κρίσιμη γνωστοποίηση του γεγονότος της απόφασης έκπτωσης εις βάρος της στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, δηλώνοντας συνάμα, ως είχε δικαίωμα, τους λόγους για τους οποίους κατά την εκτίμησή της δεν στοιχειοθετείται εξ αυτής ο λόγος αποκλεισμού της σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του ν. 4412/2016, παρέχοντας με τον τρόπο αυτό και την αιτιολογία της αρνητικής απάντησης στο από 14-2-2020 ΕΕΕΣ. Η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η εταιρεία μας ενώπιον της αναθέτουσας αρχής δεν αναιρεί τη δήλωσή της στο ΕΕΕΣ. Και τούτο διότι, ρητά αναφερόταν σε αυτήν, όπως και στο ΕΕΕΣ, πως «η «...» δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την

εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α 141/08.08.2016)». Επιπλέον αναφερόταν ότι «η παραπάνω δήλωση δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στις 19.02.2019, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της «...» γιατί η έκδοση αυτής της απόφασης δεν πληροί τις προϋποθέσεις του ως άνω λόγου αποκλεισμού. Είναι δηλαδή εμφανές από τα παραπάνω ότι οι δύο δηλώσεις ταυτίζονταν και δεν αλληλοαναιρούνταν, ενώ με την υπεύθυνη δήλωση η εταιρεία μας απλά γνωστοποιούσε ένα πραγματικό γεγονός, που ουδόλως είχε πρόθεση να αποκρύψει, επεξηγώντας για ποιο λόγο δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού κατ' άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Επομένως, το προσκομισθέν από 14-2-2020 ΕΕΕΣ της εταιρεία μας δεν αξιολογείται μονοσήμαντα, χωρίς να αναγνωρίζεται η δέουσα αποδεικτική ισχύς στην συνυποβληθείσα με αυτό από 14-2-2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας η οποία νομίμως παρέχει συμπληρωματικά την απαιτούμενη προκαταρκτική απόδειξη περί μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού, και όχι περί τη συνδρομή του όπως εσφαλμένα υπέλαβε η Αρχή. Προκύπτει εκ των ανωτέρω, ότι η εταιρεία μας όχι μόνον δεν υπέβαλε ελλιπές ή ανακριβές ΕΕΕΣ και, φυσικά, δεν είχε πρόθεση απόκρυψης οιαδήποτε πραγματικού ή νομικού γεγονότος, αλλά αντιθέτως γνωστοποίησε προσηκόντως στην αναθέτουσα αρχή εξ' αρχής την ανωτέρω έκπτωση κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, θέτοντας υπόψη της το σύνολο των κρίσιμων πραγματικών και νομικών δεδομένων, υποβάλλοντας ταυτοχρόνως, παραδεκτώς και εν γένει νομίμως δύο (2) άρρηκτα συνδεδεμένα και ισοδύναμης ισχύος αποδεικτικά έγγραφα (το από 14.2.2020 ΕΕΕΣ και την από 14.2.2020 Υπεύθυνη Δήλωση), τα οποία ως τέτοια συγκροτούν μία ενιαία αποδεικτική ενότητα περί της μη συνδρομής στο πρόσωπο της εταιρείας μας του λόγου αποκλεισμού της σοβαρής ή και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας

κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης προηγούμενης σύμβασης που οδήγησε σε έκπτωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα από αυτή. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι συνέτρεχε ανακρίβεια, γεγονός που αρνούμεθα κατηγορηματικά, και πάλι δεν θα ήταν επιτρεπτός ο εξ αυτού του λόγου αυτόματος αποκλεισμός της εταιρείας μας, καθότι η αναθέτουσα αρχή θα ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει από την εταιρεία μας την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα και με την πρόσφατη σχετική ενωσιακή νομολογία (ΔΕΕ C-267/2018), προκειμένου να αξιολογήσει αν πράνματι συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 2. «Ως προς την παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 18-19, της προσφυγής). Σύμφωνα με την διακήρυξη στην παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 19) στο κατατεθειμένο από την εταιρεία μας βιογραφικό σημείωμα για τη θέση του Υπεύθυνου Έργου, κ. «...» προκύπτει η πολυετή εμπειρία του άνω των 30 ετών και στην Διαχείριση Έργων ΤΠΕ (Τεχνολογιών Πληροφορικής - Επικοινωνιών) καθώς αυτό δεν περιορίζεται στην τελευταία πενταετία από την διακήρυξη. Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. Επιπλέον, στην ίδια παράγραφο, στη σελίδα 20 ζητείται: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος Θα πρέπει να τηρεί στο αρχείο του σχετική δήλωση των υπαλλήλων του για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων τους». Η διακήρυξη δεν ζητά την απόδειξη της απαιτήσεως αυτής με κάποιο τρόπο καθώς αφορά υπόδειξη διαχειρίσεις των προσωπικών δεδομένων για τον διαγωνισμό με την οποία η «...» εναρμονίζεται απόλυτά. Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 3. «Ως προς την παρ. Β.2.1.1 Υποδομή ασφαλούς διασύνδεσης της ΜΣΕ με το δίκτυο Police on Line». Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, στην παρ. Β.2.1.1 Υποδομή ασφαλούς διασύνδεσης της ΜΣΕ με το δίκτυο Police on Line ζητείται από την διακήρυξη (σελ.79): «...Αρχιτεκτονική/τοπολογία δικτύου και εξοπλισμός: Στο κτίριο της Δί ΔΑΠ υφίστανται δύο switch τύπου «... 93180YC-EX (core switches) και 2 switch τύπου «... 3048TP-1GE (ToR switches). Ο Ανάδοχος θα αναλάβει την παραμετροποίηση των υφιστάμενων switch για τη διασύνδεση τόσο των προσφερόμενων συσκευών όσο και των υφιστάμενων.

Επίσης, Θα αναλάβει την υποστήριξη/συντήρησή τους για όλο το διάστημα εγγύησης/συντηρησης...». Η «...» έχει δηλώσει στην κατατεθειμένη Τεχνική Προσφορά την θα αναλάβει την υποστήριξη και συντήρηση του ανωτέρω εξοπλισμού, και όπως έχουμε δηλώσει και με την από 31/03/2020 Διευκρινιστική Επιστολή μας «Η «...» επιβεβαιώνει ρητά την πλήρη συμμόρφωσή της με τα κεφάλαια Β.8 και Β.9 (εγγύηση - συντήρηση) της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένων όλων των αναγραφόμενων απαιτήσεων, πινάκων και όρων που περιγράφονται σε αυτά.». Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. 4. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 4. «Ως προς την παρ. Γ.2.2. “Μετανωνείς Πρόσβασης Δικτύου - Access Switch ToR”» (σελ. 20 - 22, της προσφυγής. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την διακήρυξη στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.2.2. “Μεταγωγείς Πρόσβασης Δικτύου - Access Switch ToR”: Προδιαγραφή α/α 4 «Οι μεταγωγείς ToR να είναι τύπου FEX (Fabric Extender) και να διασυνδεθούν σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας με τους υφιστάμενους μεταγωγείς τύπου Cisco Nexus 5672UP-16G NX-OS 7.3(3)N1(1) με QSFP+ interfaces.», και Προδιαγραφή α/α 8 «Ασύγχρονη θύρα για out-of-band διαχείριση (Console port). Να προσφερθεί το αντίστοιχο καλώδιο.» Η εταιρεία μας αναλύει στην τεχνική προσφορά της την διασύνδεση και τοπολογία του εξοπλισμού, ειδικότερα στην παράγραφο. 1.2.1 Κεντρικά Συστήματα DataCenter ΑΕΑ/Δ/νσης Πληροφορικής παρατίθεται αναλυτικό σχεδιάγραμμα με την προτεινόμενη δικτυακή τοπολογία που φαίνεται η προτεινόμενη διάταξη high availability (HA) των μεταγωγέων Access Switch ToR. Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. 5. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 5. «Ως προς την παρ. Γ.3.2. “Μεταγωγείς Ασφάλειας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFW)”» σελ. 22 - 23, της προσφυγής). Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την διακήρυξη στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.2. “Μεταγωγείς Ασφάλειας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFW)”, Προδιαγραφή α/α 27, απαιτείται η «Υποστήριξη αναγνώρισης και προστασίας από κακόβουλο λογισμικό (malware protection) με λειτουργία sandboxing (ενσωματωμένη ή σε ξεχωριστή συσκευή)». Στην κατατεθειμένη προσφορά μας αναφέρεται στον

Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.2. "Μεταγωγείς Ασφάλειας - Τείχος Προστασίας Επόμενης Γενιάς (NGFW)", Προδιαγραφή α/α 27, η καταφατική απάντηση της εταιρείας μας στην απαίτηση. Όπως έχουμε δηλώσει και με την από 31/03/2020 Διευκρινιστική Επιστολή μας: «Διευκρινίζουμε ότι προσφέρεται η συσκευή sandboxing FSA-500F της Fortinet όπως ρητά αναφέρετε και στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.2 Προδιαγραφή α/α 27». Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. 6. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 6. «Ως προς την παρ. Γ.3.10. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, στην διακήρυξη στην παρ. Γ.3.10. Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central UPS) ζητείται στην προδιαγραφή Νο. 37: «Τύπος συσσωρευτή δεκαετούς (1 θετούς) τουλάχιστον διάρκειας ζωής». Στην κατατεθειμένη όμως προσφορά μας ρητά αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.10. Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central UPS) Προδιαγραφή α/α 37 έχουμε απαντήσει ΝΑΙ και παραπέμπουμε στο φυλλάδιο ΤΦ 3.10.1 όπου στην σελ. 2 υπάρχει το γράφημα «Temperature effects on Long Term Float Life» από το οποίο προκύπτει ότι, για θερμοκρασίες λειτουργίας συσσωρευτών έως και 25 βαθμούς Κελσίου, ο χρόνος ζωής υπερβαίνει τα 10 έτη. Βάση των αναφερόμενων η απαίτηση καλύπτεσαι πλήρως και με δεδομένο ότι εγκατάσταση του προσφερόμενου UPS θα γίνει σε Data center (καθ' υπόδειξη της Διακήρυξης) χώρο με ελεγχόμενα επίπεδα θερμοκρασίας και υγρασίας για το σύνολο του εξοπλισμού επομένως η εταιρεία SPACE δεν επιβάλλει όρους για την λειτουργία του εξοπλισμού. Η υπόδειξη του κατασκευαστή για την επίδραση της εγκατάστασης σε χώρο με πλημμελή ψύξη στην διάρκεια ζωής των μπαταριών δεν αποτελεί μη κάλυψη των απαιτήσεων του διαγωνισμού. Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. Επιπλέον, στην ίδια παράγραφο της διακήρυξης στην προδιαγραφή Νο.38 ζητείται επί ποινή αποκλεισμού η ακόλουθη απαίτηση: «Προσφερόμενη αυτονομία (να υποβληθεί φύλλο υπολογισμού της αυτονομίας του Κατασκευαστικού Οίκου): Άνω των πέντε (5) λεπτών σε φορτίο 30kVA/30kW». Στην κατατεθειμένη προσφορά μας αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ.3.10. Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας (Central

UPS) Προδιαγραφή α/α 38 έχουμε απαντήσει ΝΑΙ και παραπέμπουμε στο φυλλάδιο ΤΦ 3.10.8 που είναι το φύλλο υπολογισμού της αυτονομίας, το οποίο προέρχεται από την εταιρεία Nigico Power Electronics που είναι και αντιπρόσωπος της εταιρείας Vertiv όπως σαφώς φαίνεται και στα κατατεθειμένα δικαιολογητικά για τον διαγωνισμό Παράρτημα 3 ΔΗΛΩΣΕΙΣ final.pdf. Όπως έχουμε δηλώσει και με την από 31/03/2020 Διευκρινιστική Επιστολή μας: «Στο ΤΦ 3.10.8 “battery calculation”, για φορτίο υπολογισμού 30 KVA και με δεδομένο ότι το UPS προσφέρεται με 32 συσσωρευτές προκύπτει ως απαίτηση ότι κάθε κελί (2V) συσσωρευτή πρέπει να έχει ισχύ εκφορτώσεως τουλάχιστον 162,76 w/κελί ώστε να εξασφαλίσει μια αυτονομία 5 λεπτών σταθερής εκφόρτωσης. Ο προσφερόμενος συσσωρευτής στα 5’ έχει ισχύ ανά κελί 296,1 νν, υπερκαλύπτει δηλαδή την απαίτηση. Πιο αναλυτικά και υπολογίζοντας με βάση την ισχύ ανά κελί για 10’ και 15’ αντίστοιχα, προκύπτει ότι η ζητούμενη ισχύς των 162,76 νν/ο μπορεί να διατηρηθεί για 13’, οπότε αυτή είναι η αναμενόμενη αυτονομία του ί/ΡΘ σε πλήρες φορτίο.». Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. 7. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 7. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, στη διακήρυξη στο Π ΜΕΡΟΣ: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στον πίνακα Γ.4.5. λογισμικό Συνεργασίας, Διαμοιρασμού και Οργάνωσης Αρχείων και για τις απαιτήσεις α/α 3 («Να αναφερθεί το όνομα, η έκδοση και η χρονολογία κυκλοφορίας του προσφερόμενου λογισμικού στην προσφερόμενη έκδοση») και α/α 4 («Να αποτελεί λύση λογισμικού με τουλάχιστον (δεκαετή) 1 θετή κυκλοφορία, λαμβανομένου υπόψη των προηγούμενων εκδόσεών του και να μην έχει ανακοινωθεί από το κατασκευαστή δήλωση απόσυρσης ή κατάργηση») η ανταγωνίστρια εταιρία για την υποστήριξη της απάντησης παραπέμπει στα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ- SPS 2019-Microsoft SharePoint Portal Server 2001-Lifecycle, ΤΦ- SPS 2019 Lifecycle. Το προσφερόμενο λογισμικό Microsoft SharePoint Portal Server έχει ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας το 2001, αποτελεί προϊόν μιας από της μεγαλύτερης εταιρείας λογισμικού παγκοσμίως της εταιρείας Microsoft και της πιο αναγνωρίσιμης και προσφέρθηκε στην τελευταία επίσημη ανακοινωμένη έκδοση του. Με την από 31/03/2020

Διευκρινιστική Επιστολή μας δόθηκαν τα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ- SPS 2019- Microsoft SharePoint Portal Server 2001-Lifecycle, ΤΦ- SPS 2019 Lifecycle που αντικατοπτρίζουν τα παραπάνω. Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 8. Στην κατατεθειμένη προσφορά μας ρητά αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης Γ Γ.5.3. Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type A) Προδιαγραφή α/α 13 έχουμε απαντήσει -1- και παραπέμπουμε στο φυλλάδιο Τ.Φ Precision5540-SpecSheet όπου αναφέρεται η υποστήριξη Card reader και με την από 31/03/2020 Διευκρινιστική Επιστολή μας δόθηκε το η διευκρίνηση για μοντέλο της εξωτερικής συσκευής Card Reader Omnikey 3021.Με την από 31/03/2020 Διευκρινιστική Επιστολή μας δόθηκε η παρακάτω διευκρινιστική απάντηση: Στο Παράρτημα 1, ομάδα Τεχνικών Φυλλαδίων «Γ.5.3 Laptop Type A» της τεχνικής μας προσφοράς συμπεριλαμβάνεται το Τ.Φ “Precision-5540-SpecSheet”, όπου στη σελίδα 5 τεκμηριώνεται η υποστήριξη εξωτερικής συσκευής Smart Card Reader. Διευκρινίζεται ότι, ο κάθε προσφερόμενος Φορητός Υπολογιστής Τύπου Α, προσφέρεται με εξωτερική συσκευή Smart Card Reader Omnikey 3021. Επισυνάπτεται το σχετικό Τ.Φ “omnikey- 3021 datasheet”.» Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 9. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αναφορικά με την κατηγορία εξοπλισμού Γ.5.7. Πολυμηχανήματα (σελ.142 Ρ ΜΕΡΟΣ: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης) και πιο συγκεκριμένα στις Προδιαγραφες με αρ. 5. 12,13,14 και 19, στην στήλη Παραπομπή, υπάρχει η αναφορά «Τεχνική Δήλωση» η οποία όμως δεν υπάρχει κατατεθειμένη στην Προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή της με τις συγκεκριμένες προδιαγραφες του διαγωνισμού. Με την από 31/03/2020 Διευκρινιστική Επιστολή μας δόθηκε η Επιστολή/Τεχνική δήλωση με ημερομηνία προγενέστερης της διενέργειας του διαγωνισμού που αναφέρει την κάλυψη των ανωτέρω προδιαγραφών. Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΜΕ Α/Α 10. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, στην παρ. Γ.6.1. Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης Ατόμων της διακήρυξης και στην προδιαγραφή 24 απαιτείται «να καλύπτονται πλήρως οι

απαιτήσεις των B.2.7.1 και B.2.1.7 του παρόντος Τεύχους», ενώ περαιτέρω στο Κεφάλαιο Γ.1 Γενικές Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Προδιαγραφή 15 απαιτείται «Οι επιμέρους πίνακες συμμόρφωσης του Κεφαλαίου Ρ, να συμμορφώνονται ανά είδος με τα απαιτούμενα του Κεφαλαίου Β' του παρόντος Τεύχους.» Στην κατατεθειμένη προσφορά μας ο κωδικός (ZKTECO ProRF-T RFID) που αναφέρεται στον καρταναγνώστη για ευκολία αντιπαράθεσης των Τεχνικών Φυλλαδίων. του προϊόντος καθώς η προσφερόμενη λύση είναι ένα 'σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης' όπως αντικατοπτρίζεται και στην οικονομική μας προσφορά: «Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης Ατόμων [λογισμικό, καρταναγνώστες, μηχανισμοί επαναφοράς θυρών, έλεγχος πρόσβασης Ανελκυστήρα τροφοδοσίας κλπ] - ZKTECO ProRF-T RFID» καθώς απαιτούνταν η συνεννόηση με τον φορέα και επιτόπια επίσκεψη για την ανάλυση των χώρων της Υπηρεσίας στο στάδιο της Μελέτη Εφαρμογής και καθορισμό του πλήθους και τύπο των σημείων επέμβασης βάση του κεφαλαίου B.2.7.1 «Σύστημα ελέγχου πρόσβασης προσώπων και οχημάτων (Access Control)» της Διακήρυξης της διακήρυξης που αναφέρει το παρακάτω: «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη του στην προσφερόμενη λύση, τη μη αλλοίωση των προδιαγραφών των θυρών. Επίσης, να εγκατασταθούν μηχανισμοί επαναφοράς τουλάχιστον στις θύρες ασφαλείας και όπου αλλού είναι εφικτό. Επίσης, ο Ανάδοχος θα παράσχει λύση για τον έλεγχο πρόσβασης στον υφιστάμενο ανελκυστήρα τροφοδοσίας, που θα συμφωνηθείμε την Υπηρεσία κατά τη Μελέτη Εφαρμογής». Επομένως δεν συντρέχει λόγος απόρριψης... ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ Β. «Ως προς την οικονομική προσφορά» . Η ένωση εταιρειών COSMOS - ΔΥΝΑΜΙΚΗ στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας έχει σφάλλει ως προς τη Συνολική Τιμή προσφοράς που υπολόγισε κατά την υποβολή της προσφοράς της. Όμως, σύμφωνα με το ακόλουθο απόσπασμα από τη διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, θα διαπιστώσετε ότι η εταιρεία μας υπολόγισε τη Συνολική Τιμή Προσφοράς της τηρώντας απόλυτα τα όσα αναφέρονται (απόσπασμα από τη διακήρυξη που αφορά την παράγραφο «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών

προσφορών»): δαπανών, για την περίοδο των τριών ετών της δωρεάν εγγύησης. Η Τιμή Προσφοράς θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ταυτίζεται με τη συνολική τιμή που δηλιόθηκε στον Πίνακα Δ1 του Παραρτήματος Ι «Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών», Η Τιμή προσφοράς Συστήματος· πρέπει να δίνεται με τον ακόλουθο τρόπο: Τιμή Προσφοράς Συστήματος = Τιμή Προσφοράς + Κόστος συντήρησης προμήθειας, απορρίπτεται ως μη κανονική. Το κόστος συντήρησης θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ταυτίζεται με τη συνολική τιμή που δηλώθηκε στον Πίνακα Δ2 του παραρτήματος Ι «Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών», η Τιμή Προσφοράς Συστήματος- θα πρέπει να ταυτίζεται με το άθροισμα των συνολικών τιμών που δηλώθηκαν στους Πίνακες Δ1 και Δ2 του παραρτήματος Ι «Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών». Σύμφωνα με το Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο είχε υποβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ σε επεξεργάσιμη μορφή word με την ονομασία «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το οποίο και οφείλαμε να ακολουθήσουμε για τη συμπλήρωση των οικονομικών στοιχείων της προσφοράς μας, αλλά και με την ανωτέρω απαίτηση, η οποία αναφερόταν στην παράγραφο «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», η Τιμή Προσφοράς Συστήματος προέκυπτε από: (α) τη συνολική τιμή που δηλώθηκε στον Πίνακα Δ1, ήτοι το ποσό των €2.890.201,00 και (β) τη συνολική τιμή που δηλώθηκε στον Πίνακα Δ2, ήτοι το ποσό των €229.500,90. Επίσης, σύμφωνα με το εν λόγω υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς και πιο συγκεκριμένα στον Δ2 Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς Συντήρησης, υπήρχε σαφής ένδειξη στη στήλη προς συμπλήρωση με τίτλο «ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ» και κατά συνέπεια η συνολική τιμή που δηλώθηκε στον Πίνακα Δ2, καθ' υπόδειξη της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης, αφορούσε το συνολικό ετήσιο κόστος συντήρησης. ΕΠΟΜΕΝΩΣ ορθώς η εταιρεία μας, καθ' υπόδειξη των ανωτέρω ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης, συμμορφώθηκε πλήρως και υπέδειξε ως Τιμή Προσφοράς Συστήματος το ποσό των 3.119.701,90€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι το άθροισμα των

συνολικών τιμών (χωρίς ΦΠΑ) που δηλώθηκαν στους Πίνακες Δ1 και Δ2 (€2.890.201,00 + €229.500,90 = 3.119.701,90€)».

25. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλαδή μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

26. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής προκύπτει ότι αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι για την προσφερόμενη από την προσφεύγουσα συσκευή «...» N2K- C2348TQ έχει ανακοινωθεί τόσο η απόσυρση όσο και αντικατάστασή της από την 10^η Σεπτεμβρίου 2019 με άλλη συσκευή, όπως προκύπτει σαφώς και από τη σχετική ανακοίνωση της κατασκευάστριας εταιρίας στον διαδικτυακό τόπο: https://www...com/c/en/us/products/collateral/switches/nexus-5000_series-switches/eos-eol-notice-c51-742812.html, όπου αναφέρεται ρητά

End-of-Sale Product Part Number	Replacement Product Part Number
N2K-C2348TQ	N2K-C2348TQ-E

Το γεγονός αυτό, ούτε η προσφεύγουσα θέτει εν αμφιβόλω, τόσο στην προσφυγή της, όσο και στις διευκρινίσεις που κλήθηκε να παραθέσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου αιτείται να αντικαταστήσει και γίνει αποδεκτή άλλη συσκευή από αυτή που αναγράφει στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα αυτή η οποία αντικατέστησε την προσφερόμενη, με βάση τον κατασκευαστή «...». Οι συσκευές όμως αυτές, αποτελούν δύο διαφορετικά μοντέλα με διαφορετική ονομασία και διαφορετικό Part Number. Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια ότι το αίτημα αυτό, συνιστά συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και κατά συνέπεια μη ισότιμη μεταχείριση των οικονομικών φορέων, κατά παρέκκλιση των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. και αρ. 2.4.6. διακήρυξης). Ούτε εξ' άλλου προκύπτει ότι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι προβλέπονται ρητώς και σαφώς ως υποχρεωτικοί μπορούν ωστόσο να μην είναι και ουσιώδεις και μάλιστα να στερούνται εννόμων συνεπειών, ήτοι παρά το γεγονός ότι ορίστηκαν ως υποχρεωτικοί η τυχόν μη συμμόρφωση με αυτούς να μην επιφέρει την απόρριψη της οικείας προσφοράς. Επείκεινα, απορρίπτεται προεχόντως ως αναπόδεικτος και αορίστως προβαλλόμενος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι «*Η διαφορά είναι ότι το N2K-C2348TQ-E είναι μια βελτιστοποιημένη όσον αφορά το κόστος έκδοση του N2K - C2348TQ.*»

Βλέπε <https://community....com/t5/data-center-switches/difference-between-non-e-and-e-extender-series/td-p/3754259?dtid=osscdc000283> και συνημμένο Cisco Email. Βάσει των παραπάνω η προμήθεια μεταγωγέα με την ονομασία ... N2K- C2348TQ αντί με την ονομασία ... N2K-C2348TQ-E, δεν μπορεί να θεωρείται ότι αποτελεί εναλλακτική λύση εφόσον βάσει του κατασκευαστή είναι όμοιος εξοπλισμός με ακριβώς τις ίδιες προδιαγραφές και χαρακτηριστικά και άρα πρόκειται για νεότερη έκδοση του ίδιου προϊόντος» καθώς ουδόλως αποδεικνύει με ποιόν τρόπο δεν συνιστά η αντικατάσταση προσφερόμενου είδους τροποποίηση της προσφοράς και μάλιστα ουσιώδης (βλ. ΑΕΠΠ 604/2019). Αντίθετα όμως, οι ρητώς και σαφώς προβλεπόμενοι ως υποχρεωτικοί όροι και τεχνικές

προδιαγραφές της διακήρυξης και δη τα στοιχεία και τα έγγραφα τα οποία υποχρεωτικά απαιτείται να κατατίθενται με την προσφορά και χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της προσφοράς και δη για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερομένων ειδών συνιστούν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, η μη συμμόρφωση με τους οποίους έχει ως έννομη συνέπεια την απόρριψη της τους οικείους όρους της διακήρυξης και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Σε κάθε περίπτωση υποχρεωτικοί ρητοί και σαφείς όροι της διακήρυξης δεν μπορούν να μην εφαρμοστούν καθώς τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (ΔΕφΑθ 511/2011 (ΑΝΑΣΤ), ΣτΕ ΕΑ 254/2008, 190, 797/2002).

27. Επειδή, ωστόσο δεδομένης της αποδοχής του προγενέστερου λόγου προσφυγής που οδηγεί αυτοτελώς στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρέπεται ότι ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη κατάσταση αυτής ή οποία αποκλείεται διά της απόρριψης του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2019).

28. Επειδή, επικουρικώς, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η εν λόγω διακήρυξη προβλέπει ότι για κάθε ένα από τα κάτωθι.

5.1	Γ. Υπολογιστές Γραφείου Τύπου Α (Desktop Computer Type A)	10	Ποσότητα:
5.2	Γ. Υπολογιστές Γραφείου Τύπου Β (Desktop Computer Type B)	180	Ποσότητα:
5.3.	Γ. Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type A)	8	Ποσότητα:
5.4.	Γ. Φορητοί Υπολογιστές Τύπου Α (Laptop Type 4)	10	Ποσότητα:

Απαιτείται: «Να προσφερθεί με εφάπαξ άδεια χρήσης σουίτας γραφείου τρέχουσας έκδοσης Word, Excel, PowerPoint, Outlook ή ισοδύναμου.». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι προσφέρει τη σουίτα γραφείου “libre office” που περιλαμβάνει τις τρεις (3) ήτοι Word, Excel, PowerPoint από τις τέσσερις (4) δυνατότητες, που απαιτείται να πληροί το συγκεκριμένο λογισμικό ώστε να καταστεί ισοδύναμο του αναγραφόμενου στη Διακήρυξη. Αντ' αυτού, από την επισκόπηση του φακέλου και της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι συμπληρωματικά προσφέρει διαφορετικό λογισμικό με την ονομασία “thunderbird”, ως ισοδύναμο του outlook. Τούτο, διότι από την ανάγνωση της ιστοσελίδας <https://www.thunderbird.net/el/> προκύπτει ρητώς ότι «*To Thunderbird είναι μια δωρεάν εφαρμογή ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που εγκαθίσταται και προσαρμόζεται εύκολα*». Όπως ήδη προδιελήφθη ο οικείος όρος της διακήρυξης προβλέπει ότι «*Προδιαγραφή α/α 19. Απαιτείται: «Να προσφερθεί με εφάπαξ άδεια χρήσης σουίτας γραφείου τρέχουσας έκδοσης Word, Excel, PowerPoint, Outlook ή ισοδύναμου.». Συνεπώς κατά παράβαση του οικείου όρου της διακήρυξης η παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε την επι ποινή αποκλεισμού «άδεια χρήσης σουίτας γραφείου» αλλά αντιθέτως προσέφερε μια ελεύθερης πρόσβασης εφαρμογή που διατίθεται ελευθέρως στο διαδίκτυο δωρεάν και άρα έχει ελεύθερη πρόσβαση και η αναθέτουσα αρχή, δίχως να απαιτείται να προσφύγει σε μια ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για να την αποκτήσει. Ως εκ τούτου κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας το προσφερόμενο λογισμικό δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στη Διακήρυξη για κάθε ένα από τα Γ.5.1, Γ.5.2, Γ.5.3, Γ.5.4, ούτε αποδεικνύει η προσφεύγουσα ότι δύναται να θεωρηθεί βασίμως ως «ισοδύναμο» το προσφερόμενο προϊόν, διότι όπως προδιελήφθη συνιστά ελεύθερης πρόσβασης εφαρμογή, σε αντιδιαστολή με την αιτούμενη από την διακήρυξη «άδεια χρήσης σουίτας γραφείου». Επομένως, ο οικείος λόγος προσφυγής απορρίπτεται προεχόντως ως αβάσιμος.*

29. Επειδή, επικουρικώς ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, αυτός κρίνεται ως αβάσιμος. Τούτο, διότι η προδιαγραφή με α/α 9 του Πίνακα

Συμμόρφωσης Γ.5.11 "Καταστροφείς Εγγράφων" απαιτεί: *«Να έχει δυνατότητα κοπής οπτικού ψηφιακού δίσκου, συνδετήρων και συρραπτικού»*. Η προσφεύγουσα, ως παρέπεται με σαφήνεια από την εξέταση της προσφοράς της, προσφέρει τον καταστροφέα "Intimus 175 CP5". Όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας που αναγράφει όλες τις δυνατότητες και τις λεπτομέρειες της συσκευής, η συγκεκριμένη συσκευή δεν διαθέτει δυνατότητα κοπής οπτικών ψηφιακών δίσκων. Το συγκεκριμένο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, συμπεριλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας με την ονομασία «Τ.Φ. Intimus 175». Στις συσκευές που διαθέτουν αυτή τη δυνατότητα, αναγράφεται σαφώς στο επίσημο τεχνικό τους φυλλάδιο. Η Επιτροπή, επιπρόσθετα αποφάσισε να αποστείλει σχετικό ερώτημα στην κατασκευάστρια εταιρία, όσον αφορά την ύπαρξη της συγκεκριμένης δυνατότητας, διότι στον ιστότοπό της, αποτύπωση του οποίου είναι το «ΤΦ. Intimus 175 Description», εμφανίζεται εικονίδιο που προσομοιάζει με οπτικό δίσκο. Η κατασκευάστρια εταιρία με την επιστολή/email της, επιβεβαίωσε τη διαπίστωση της μη δυνατότητας κοπής ψηφιακών δίσκων, από τη συγκεκριμένη συσκευή, προτείνοντας άλλη συσκευή που διαθέτει αυτή τη δυνατότητα. Συνεπώς αβασίμως, στην προσφυγή της, αποκαλεί τη δυνατότητα αυτή *«εξάρτημα που παρέχεται πρόσθετα»*, καθώς, ουδόλως προσδιορίζει το πρόσθετο αυτό εξάρτημα, ώστε να είναι σε θέση να το προσφέρει, ενώ στις διευκρινίσεις που κλήθηκε να παραθέσει, δεν έκανε καμία απολύτως μνεία γι' αυτό, ούτε προκύπτει ότι περιλαμβάνεται στην προσφορά της στην οποία όφειλε να το συμπεριλάβει κατά τρόπο σαφή. Σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας "Intimus" δεν αναφέρεται, ούτε περιγράφεται τέτοιο εξάρτημα. Συνεπώς, η προσφερόμενη συσκευή δεν διαθέτει την ως άνω προδιαληφθείσα ιδιότητα έστω και στην βασική – προσφερόμενη – μορφή της και δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

30. Επειδή, σε κάθε δε περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως

προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, “Η αιτιολογία των διοικητικών Αριθμός απόφασης: 1132_1333/2018 9 πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος”, εκδ. Σάκκουλα-ΑθήναΘεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.). Κατόπιν των ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νόμιμη ως προς το μέρος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

31. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας την μη πλήρωση έτερων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως αποδοχής του λόγου απόρριψης της προσφοράς της, έχει εμφιλοχωρήσει άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και επιβάλλεται η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα πλαίσια της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Με βάση και τα ήδη κριθέντα (ΑΕΠΠ 242/2019), από την επισκόπηση του φακέλου δεν στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει απαραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Εν προκειμένω, ως προελέχθη, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο – τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Πλην όμως εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει αίτημα ματαίωσης της διαδικασίας προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της να στραφεί κατά της παρεμβαίνουσας,

ούτε κάτι τέτοιο συνάγεται εκ της προσφυγής της, ενώ αντιθέτως, με την υπό κρίση προσφυγή, επιδιώκει την κατακύρωση σε αυτή του διαγωνισμού, και όχι την ματαίωση και επαναπροκήρυξή του.

32. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα} καταρχήν η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Επομένως, στερείται η προσφεύγουσα, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω προσφοράς επί τη βάσει της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε

να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (ΕΑ ΣΤΕ 40/2020 και ΑΕΠΠ 242/2019). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την υπό κρίση προσφυγή και το περιεχόμενο της προσφοράς της προσφεύγουσας, και δη τις ανωτέρω αναλυτικά εκτεθείσες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, απαραδέκτως προβάλλονται λόγοι κατά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι δυνάμει της οικείας προσφοράς, βάσει των εφαρμοστέων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, στην προσφεύγουσα, χωρίς μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς της λαμβάνοντας υπόψη ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν αποκλίνει από τις τεχνικές πορδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς για να μπορέσει η προσφεύγουσα να συμμετάσχει σε νέα διαγωνιστική διαδικασία, κατόπιν της επαναδημοπράτησης του διαγωνισμού, θα έπρεπε είτε να αλλάξουν οι όροι του διαγωνισμού είτε να μεταβληθεί η προσφορά της. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι διαγωνισμού, ήτοι την ασκηθείσα προσφυγή και δη τις παραδοχές της προσφεύγουσας σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς της και τους με την υπό κρίση προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, απαραδέκτως προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εφόσον δυνάμει της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν δύναται να προσφέρει η τελευταία βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης σύννομη και τεχνικά παραδεκτή προσφορά και άρα δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2, 2015, σελ. 249). Ωσαύτως και η θεωρία δέχεται ότι, όταν ο αποκλεισθείς από μία διαδικασία ανάθεσης έχει νόμιμα αποκλεισθεί ή όταν οι λόγοι που προβάλλει κατά των ανταγωνιστών του είναι προδήλως αβάσιμοι, δηλαδή προσβάλλει πράξη της αναθέτουσας αρχής χωρίς βάσιμο λόγο, εμφανίζεται να δρα «εκβιαστικά» στο περιβάλλον του διαγωνισμού. Και τούτο, διότι ασκεί καταχρηστικά τα δικονομικά του δικαιώματα, λειτουργώντας παρελκυστικά για την έγκαιρη ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και εμποδίζοντας, συνακόλουθα, την ανάθεση της σύμβασης (Δελλή Γ., Δήμος και Αγορά,

Εκδόσεις Ευρασία, Αθήνα, 2018, σελ. 82-84). Ωστόσο, ανεξαρτήτως επάρκειας του συγκεκριμένου ισχυρισμού για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος επί τη βάσει της επιδίωξης ματαίωσης, κατά προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣτΕ 180/2019, ΕΑ ΣτΕ 235/2019), εν προκειμένω, δεν πληρούται η βασικότερη αίρεση θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος αποκλεισθείσας προσφεύγουσας να στραφεί κατά της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος. Επομένως, απαραδέκτως, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του e-παραβόλου «...», ποσού 14.486,60 Ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 8 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ