

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 13 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1589/27.12.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ» [εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»].

Της από 03.01.2020 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση/18.12.2019 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΟΕ], κατά το μέρος που, κατ' έγκριση των Πρακτικών/05.12.219 και/16.12.2019 που συνέταξε η Επιτροπή Διεξαγωγής του δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών εστίασης, τροφίμων και γάλακτος για τον ΔΗΜΟ, το ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑΣ και τις ΣΧΟΛΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ», αποφάσισε ως προς το ΤΜΗΜΑ-ΟΜΑΔΑ Γ αυτού «την αποδοχή και συνέχιση στο επόμενο στάδιο της Προσφοράς των εταιριών “.....” και “.....”» [sic].

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων εξακοσίων πέντε ευρώ (€1.605) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ .../2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικού της από .../14.10.2019 τακτικής Συνεδρίασής του, αφενός εγκρίθηκε η Ενιαία Μελέτη .../2019 (εκ σελ. 1-27) που συνέταξε το Τμήμα Προμηθειών του «ΔΗΜΟΥ, με τις περιλαμβανόμενες εκεί τεχνικές προδιαγραφές, για την «Προμήθεια ειδών εστίασης, τροφίμων και γάλακτος για τις Υπηρεσίες του Δήμου, το Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης και Παιδείας (ΚΕΚΠΑΠ) και τις Σχολικές Επιτροπές», αφετέρου καταρτίστηκαν οι όροι της Διακήρυξης για τη διενέργεια ανοιχτής άνω των ορίων διαγωνιστικής διαδικασίας διεπόμενης από τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α-.....-.....), εκδοθείσας προς τούτο από τον εκεί Δήμαρχο της από 21.10.2019 Διακήρυξης, συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-II (Κωδικοί CPV όπως αναφέρονται στη σελ. 5 με αριθμ. 29 αυτής). Ο ενιαίος Διαγωνισμός αυτός, χρηματοδοτούμενος από ιδίους δημοτικούς πόρους και, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €351.916,98 άνευ ΦΠΑ (13% και 24%), υποδιαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑΤΑ Α-Γ, ορίστηκε δε ότι «προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο της προμήθειας, δηλαδή και για τις 3 ΟΜΑΔΕΣ, είτε για το σύνολο των ειδών μίας ή περισσότερων ΟΜΑΔΩΝ. Σε κάθε περίπτωση, επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει υποχρεωτικά όλα τα είδη της κάθε ΟΜΑΔΑΣ. Προσφορές που αναφέρονται σε μέρος ΟΜΑΔΑΣ ή ΟΜΑΔΩΝ δεν γίνονται αποδεκτές. Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών της

ΟΜΑΔΑΣ επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για τη συγκεκριμένη ΟΜΑΔΑ· ειδικότερα η ΟΜΑΔΑ Γ (υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ) αφορούσε την «Προμήθεια γάλακτος για το Προσωπικό του Δήμου και των νομικών προσώπων του» με μερικότερη αξία €320.822,38 άνευ ΦΠΑ (άρθρα 2-3 σελ. 8 και 17 σελ. 25). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της (χαμηλότερης) τιμής ανά προσφερόμενη ΟΜΑΔΑ (άρθρα 1.3. σελ. 5 και 17 σελ. 25). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 25.11.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 29.11.2019 (άρθρα 4 σελ. 9 και 16 σελ. 23). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

3. Επειδή, με την Απόφαση ΟΕ 376/2019 εκ του αποσπάσματος πρακτικού της 35/18.2.2019 τακτικής συνεδρίασής του, εγκρίθηκαν: αφενός το Πρακτικό 43208/05.12.2019 που συνέταξε η ορισθείσα, με την Απόφαση ΟΕ 50/2019, Επιτροπή Διαγωνισμού από το κείμενο του οποίου προκύπτει πως για την ΟΜΑΔΑ Γ αυτού συμμετείχαν η προσφεύγουσα «.....» (Προσφορά), η «.....» (Προσφορά) και η παρεμβαίνουσα «.....» (Προσφορά), όλοι οι (υπο)φάκελοι «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» των οποίων έγιναν αποδεκτοί, αφετέρου το Πρακτικό/16.12.2019 μετά το άνοιγμα και την αξιολόγηση των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» αυτών καταταχθέντων κατά σειρά μειοδοσίας, αντίστοιχα, στην 3η (: €332.036,17), 2η (: €317.348,23) και 1η θέση (€281.214,31).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.12.2019, με τη χρήση του

τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της την οποία συνοδεύει μετά των, άνευ αριθμησης, σχετικών εγγράφων της, στρεφόμενη κατά αμοτέρων των εταιρειών «.....» και «.....» οι Προσφορές των οποίων κατατάχθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας στην 1η και 2η θέση αντίστοιχα, υποστηρίζοντας επί λέξει τα εξής (σελ. 11 και 12-14 της Προσφυγής): «ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1: Η προσφορά της εταιρίας “.....” αποκλίνει από τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και της Μελέτης που ακολουθεί αυτήν καθώς ... ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να προσφέρουν γάλα για το οποίο «Το pH του θα βρίσκεται εντός των ορίων 6,0-6,8». Όπως για όλους τους όρους της διακήρυξης, έτσι και για τον συγκεκριμένο, η εταιρία δεσμεύθηκε με την επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση την οποία και κατέθεσε στην οποία ισχυρίζεται όλως ψευδώς ότι “η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της αριθ. πρωτ. .../2019 Ενιαίας Μελέτης και της παρούσας Διακήρυξης; των οποίων έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα και ότι προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. .../2019 Μελέτη”. Συγκεκριμένα η παραπάνω εταιρία κατέθεσε ... τα έντυπα των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ των προϊόντων φρέσκου γάλακτος που θα προσφέρει και εκεί αναφέρεται ότι το pH των προϊόντων που προσφέρει είναι εκτός των ορίων που θέτει η αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα αναφέρει ως όριο 6,60 - 6,85, δηλαδή 0,05 μονάδος πάνω από το επιτρεπτό όριο, κάνοντας τα προϊόντα της μη αποδεκτά βάσει των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν οριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Για τον παραπάνω λόγο ... θα πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 2: Α) Η προσφορά της εταιρίας “.....” αποκλίνει από τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και της Μελέτης που ακολουθεί αυτήν καθώς ... ζητείται από τους διαγωνιζόμενους “Η μεταφορά φορτοεκφόρτωση και παράδοση του γάλακτος θα γίνεται κάθε εργάσιμη ημέρα εκτός και αν συμφωνηθεί διαφορετικά από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης”. Αντιθέτως η εταιρία με την Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε δηλώνει αυτολεξεί:

«Η παράδοση του προσφερόμενου είδους θα γίνεται καθημερινά τις πρωινές ώρες εκτός σαββατοκύριακα και αργίες». Σύμφωνα με τον Ν. 1157/1981 άρθρο 1, παρ. 10 όπως ισχύει, αναφέρεται ότι «... Προκειμένου περί οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως, δημοτικών και κοινοτικών Ιδρυμάτων και νομικών προσώπων, αμιγών δημοτικών και κοινοτικών επιχειρήσεων και συνδέσμων δήμων και κοινοτήτων, η κατά το προηγούμενον εδάφιον απόφασις εκδίδεται υπό του Υπουργού Εσωτερικών μετά πρότασιν των οικείων δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων ή της οικείας Διοικήσεως. Το κατά τα ανωτέρω απασχολούμενον ειδικώτερον εις τας υπηρεσίας ταύτας κατά Σάββατον ή Δευτέραν προσωπικόν, ως και η παρεχομένη εκ τούτο αναπληρωματική ημέρα αναπαύσεως, καθορίζονται δι' αποφάσεως των οικείων δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων ή οικείας Διοικήσεως... Το Σάββατον ή η Δευτέρα, κατά περίπτωσιν, δεν θεωρούνται ως ημέραι αονίας (εξαιρέσιμοι) και δεν καταβάλλονται εις τους απασχολουμένους κατά τας ημέρας ταύτας αι υπό της κειμένης νομοθεσίας προβλεπόμεναι προσαυξήσεις...». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αναλόγως των συνθηκών (ειδικών ή μη) που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή ως εργάσιμες ημέρες για την παράδοση των προϊόντων, η εταιρία “.....” έχει ήδη δηλώσει με Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν θα προσφέρει προϊόντα κατά την ημέρα Σαββάτου, που σημαίνει ότι η προσφορά της αποκλίνει από τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισίου όρους της διακήρυξης και της μελέτης που ακολουθεί. Β) Η παραπάνω αναφερόμενη εταιρία ... προσκόμισε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ όπου αναφέρει μεταξύ άλλων «... η δε διάρκεια της συντήρησής του δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 6 ημέρες συμπεριλαμβανομένης και της ημερομηνίας παστερίωσης». Αντιθέτως στη υπ' αριθμόν .../2019 Ενιαία Μελέτη ... για την «ΟΜΑΔΑ Γ ...» και συγκεκριμένα στο άρθρο «III. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» (σελ. 16) αναφέρονται μεταξύ άλλων: “Θα είναι προϊόν ευρείας κατανάλωσης, με διάρκεια ζωής όχι μεγαλύτερη των 7 ημερών”. Με τον τρόπο που έχει διατυπώσει η εταιρία, όλως τεχνηέντως, τη δήλωση της ουσιαστικά λέει ότι, αν το δεχτείτε, το γάλα που θα σας προσφέρουμε είναι maximum 6 ημερών διάρκεια ζωής και λιγότερο, άρα ότι δεν πωλείται στην αγορά θα καταλήγει στο

δήμο έστω και με μία ή δύο ημέρες διάρκειας ζωής, αφού θα έχει ορίσει ότι προσφέρει προϊόν maximum 6 ημερών διάρκειας ζωής...».

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €351.916,98 άνευ ΦΠΑ 13% και 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 23.10.2019 όπως αποδεικνύεται από τον αριθμό 2019/S 205-498585 που έλαβε (άρθρο 30 σελ. 38).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 4 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 24.12.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 26.12.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που αποφάσισε «την αποδοχή και συνέχιση στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού της προσφοράς των εταιριών “.....”» [sic] οι οποίες κατατάχθηκαν στην 1η και 2η θέση έναντι της 3ης την οποία επέτυχε η προσφεύγουσα, ασκεί καταρχήν, την Προδικαστική Προσφυγή της με άμεσο,

προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 155066., και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017,

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η εταιρεία «.....» καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.01.2020, την Παρέμβασή της μετά των συνημμένων σχετικών εγγράφων της 1-5, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 27.12.2019, επιδιώκοντας, δια της ουσιαστικής αντίκρουσης όλων των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα νομικών αιτιάσεων, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, προβάλλοντας: το «Α) ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΑΛΦΑ ΜΑΡΚΕΤ Ε.Ε. ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ» (σελ. 6-7), τη «Β) ΜΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΟΥ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ» (σελ. 7-8) και «Γ) ΜΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΤΙΜΕΣ ΤΟΥ ΡΗ – ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 8-10).

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 6 «Εγγραφα της σύμβασης» (σελ. 10): «Τα έγγραφα της σύμβασης είναι κατά σειρά ισχύος

τους (σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των όρων που περιέχουν) τα παρακάτω: 1. Η παρούσα διακήρυξη του διαγωνισμού, μαζί με το ΕΕΕΣ. 2. Η αριθ. .../2019 Ενιαία Μελέτη του Τμήματος Προμηθειών. 3. Ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της μελέτης. Β] 12 «Περιεχόμενο προσφορών» (σελ. 15): «Οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν την προσφορά τους στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (Α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και (Β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». (Α) (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» που περιέχει τα δικαιολογητικά, όπως αυτά προσδιορίζονται στο παρόν άρθρο. (Β) (Υπο)φάκελος «Οικονομικής Προσφοράς». Το περιεχόμενο του (υπο)φακέλου προσδιορίζεται στο παρόν άρθρο. Οι προσφορές θα συνταχθούν ηλεκτρονικά ή και εντύπως κατά το μέρος που τούτο απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης. Α. (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά»: Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: Α.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά του άρθρου αυτού, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με τον ν. 4412/2016, τον ν. 4155/2013, όπως ισχύει και την αριθ. 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β΄ 1924/2.6.2017) απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης... Α.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών: Α.2.1. ... Α.2.2. ... Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου στην οποία θα δηλώνεται: –ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της αριθ. πρωτ. .../2019 ενιαίας μελέτης και της παρούσας διακήρυξης,

των οποίων έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα και ότι η προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. .../2019 Μελέτη –... Γ] 15 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 22-23): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 7, 8, 12, 13, 16, 18 και 19 της παρούσας διακήρυξης ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Δ] 18 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (σελ. 25-26): «18.1 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία ηλεκτρονικής κοινοποίησης μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 18.2 Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 18.3 Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία ηλεκτρονικής κοινοποίησης μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 18.4 Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα, σύμφωνα με τις παραγράφους του παρόντος άρθρου και τις παρ. 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Ε] Ενιαία Μελέτη .../2019 «ΟΜΑΔΑ Γ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΑΛΑΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ» «III. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» (σελ. 16) αναφέρονται μεταξύ άλλων: «... 1. Περιγραφή προϊόντος: -Θα είναι προϊόν ευρείας κατανάλωσης, με διάρκεια ζωής όχι μεγαλύτερη των επτά (7) ημερών... -Το pH του θα βρίσκεται εντός των ορίων 6,0-6,8...» «7. Μεταφορά – Παράδοση: ... Η μεταφορά φορτοεκφόρτωση και παράδοση του γάλακτος θα γίνεται κάθε εργάσιμη ημέρα εκτός και αν συμφωνηθεί διαφορετικά από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

13. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε (βλ. το από 07.01.220 ηλεκτρονικό μήνυμά της) στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, την αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ Έκθεση Απόψεων/07.01.2020 (εκ σελ. 1-3) επί όλων των προβαλλόμενων με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής λόγων ακύρωσης κατά αμφοτέρων των ανταγωνιστών της αιτούσας, όπου περιλαμβάνονται οι απαντήσεις που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή από τα 3μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού, εμμένοντας στην αρχική άποψή της όπως αποτυπώθηκε στο επικυρωθέν Πρακτικό, δίχως να γίνεται χρήση της οποιασδήποτε συμπληρωματικής αιτιολογίας από μέρους της Επιτροπής (βλ. σκέψη 3 της παρούσας).

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της Προσφοράς της «.....» προβάλλει η αιτούσα, επικαλούμενη το άρθρο 1 «Χρόνος εργασίας» παρ. 10 Ν. 1157/1981 «Περί κυρώσεως της από 29 Δεκ. 1980 Πράξεως

Νομοθετικού Περιεχομένου του Προέδρου της Δημοκρατίας "περί καθιερώσεως πενθημέρου εβδομάδος εργασίας των δημοσίων εν γένει υπηρεσιών"» (ΦΕΚ Α΄ 126), ότι με την από 24.11.2019 Υπεύθυνη Δήλωση της τελευταίας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠ.ΔΗΛ.3.pdf») σύμφωνα με την οποία: «η Η παράδοση του προσφερόμενου είδους θα γίνεται καθημερινά τις πρωινές ώρες εκτός σαββατοκύριακα και αργίες», παραβιάζει την εκ της Ενιαίας Μελέτης .../2019 υπό «III. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ / 7.Μεταφορά-παράδοση» (σελ. 18) υποχρέωση του συμβατικού αναδόχου για «τη μεταφορά, φορτοεκφόρτωση και παράδοση του γάλακτος [να πρέπει να] γίνεται κάθε εργάσιμη ημέρα». Ανεξαρτήτως του ότι τελικώς η ακριβής ημερομηνία «μεταφοράς, φορτοεκφόρτωσης και παράδοσης του γάλακτος» θα αποτελέσει «αντικείμενο συμφωνίας από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης» όπως ορίζεται στη σελ. 18 της κρίσιμης Μελέτης, παρατηρείται αρχικά ότι στις σελ. 1-5 της Διακήρυξης όπου παρατίθεται όλο το κρίσιμο νομοθετικό πλαίσιο επί του οποίου βασίστηκε η ανοιγείσα διαγωνιστική διαδικασία δε γίνεται καμία αναφορά στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 10 Ν. 1157/1981. Ούτε όμως η προσφεύγουσα επικαλείται και αποδεικνύει πως έχει εκδοθεί (δυνητικά όπως προβλέπεται) η κατά το εδ. β΄ της παρ. 10 του άρθρου 1 του Ν. 1157/1981 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών μετά από πρόταση του εκεί δημοτικού συμβουλίου με ισχύ για τον «ΔΗΜΟ». Διότι, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, προκύπτει ότι η αναφορά της κρίσιμης διάταξης όπως ενσωματώθηκε στη σελ. 18 της Ενιαίας Μελέτης

«σε κάθε εργάσιμη ημέρα» σημαίνει για τον δημόσιο τομέα, και συγκεκριμένα για όλους τους Δήμους ως Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, ότι καταλαμβάνει «όλες τις ημέρες του έτους, εκτός από τα Σάββατα και τις Κυριακές αλλά και τις επίσημες αργίες». Άλλωστε, από τη συστηματική ερμηνεία της Ενιαίας Μελέτης, για το «Γ. Προμήθεια γάλακτος για το προσωπικού του Δήμου και των Νομικών Προσώπων του» ως προς το τμήμα «III.» όπου ετέθησαν οι επιλεγείσες-εγκριθείσες «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» συγκεκριμένα για την παρ. «7. Μεταφορά-παράδοση»

προκύπτει ότι: στη σελ. 19 υπό α.2. ορίζεται ρητά η συμβατική υποχρέωση του αναδόχου προμηθευτή να «... Παραδίδει το γάλα στους καθορισμένους τόπους από ώρα 7.00 πμ έως 12.00 μμ το αργότερο, από Δευτέρα έως και Παρασκευή εξαιρουμένων των επίσημων αργιών...»· περαιτέρω, στο τμήμα «II» περί της «ΠΡΟΣΜΕΤΡΗΣΗΣ» στη σελ. 13 σαφώς αναφέρεται ότι «οι ποσότητες γάλακτος υπολογίστηκαν με βάση τις 22 εργάσιμες ημέρες κατά μέσο όρο/μήνα αφαιρουμένων των ημερών υποχρεωτικής άδειας των δικαιούχων, εκτός από ειδικές περιπτώσεις συμβάσεων (σχολικές επιτροπές-παιδικοί σταθμοί)». Παρά τα όσα διατείνεται η προσφεύγουσα, επί της ως άνω γενικώς αποδεκτής ερμηνείας βάσισαν οι συμμετέχουσες εταιρείες την υποβολή των Προσφορών τους. Επιπρόσθετα, επί της Ενιαίας Μελέτης .../2019 ετέθη στο τμήμα «III. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» στην παρ. 1 για την «Περιγραφή προϊόντος» σελ. 16 ότι «το προϊόν (γάλα) θα πρέπει να είναι ευρείας κατανάλωσης με διάρκεια ζωής όχι μεγαλύτερη των 7 ημερών», δηλαδή η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να ορίσει μόνο το μέγιστο όριο της διάρκειας ζωής του χωρίς αναφορά στο ελάχιστο. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» που κατέθεσε η «.....» προκύπτει ότι αυτή δεσμεύεται πως το προσφερόμενο γάλα θα έχει διάρκεια ζωής όχι μεγαλύτερη των 6 ημερών [: «... η δε διάρκεια της συντήρησής του δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 6 ημέρες συμπεριλαμβανομένης και της ημερομηνίας παστερίωσης...»], δηλαδή λαμβανομένου υπόψη πως στην κρίσιμη διάταξη η αναθέτουσα αρχή θέλησε μόνο να ορίσει τις 7 ημέρες ως μέγιστο όριο διάρκειας ζωής του γάλακτος, η προσφέρουσα αυτή πράγματι προσέφερε γάλα μικρότερης τιμής από το τεθέν μέγιστο όριο των 6 ημερών ως είχε δικαίωμα, καθώς ουδεμία αναφορά έκανε η αναθέτουσα αρχή στο ελάχιστο όριο της διάρκειας ζωής του γάλακτος που ήθελε να προμηθευτεί. Συνεπώς, απορριπτομένων των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της «.....» καταταχθείσα αυτή στη 2η θέση έναντι της 3ης που τοποθετήθηκε η αιτούσα, ακόμη και εάν αποδειχθεί βάσιμος ο λόγος ακύρωσης κατά της παρεμβαίνουσας «.....» η οποία κατατάχθηκε 1η, τότε και πάλι αλυσιτελώς αιτιάται η προσφεύγουσα αποστερούμενη, κατά την οριστική απόφαση αυτή του

Κλιμακίου, της αναδοχής της επίμαχης δημόσιας σύμβασης ώστε να παρέλκει η εξέταση και του έτερου λόγου ακύρωσης αυτού [κατ' αναλογία ΣΤΕ (Β' Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24, 98/2019 σκέψη 13, 918/2019 σκέψη 19, 1003/2019 σκέψη 18 και 1210/2019 σκέψη 20].

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Ιανουαρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή