

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια δυνάμει της υπ'αριθμ. 953/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 522/11-03-2021 της ... (εφεξής «προσφεύγουσα»), που κατοικεί στην ..., οδός ... αρ.

Κατά του Κέντρου ... του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και κατά της υπ' αριθμ. 10/2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 2/01.02.2021 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, με το οποίο, μετά την απόρριψη του συνόλου των προσφορών, ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται: (α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στο σκέλος της που αφορά την μη αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς και κατ' επέκταση στο σκέλος της που αφορά την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου (β) να συνεχιστεί η διαδικασία του διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-

Μαρία Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 770/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 10-03-2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου ενόψει της προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς Φ.Π.Α. της σύμβασης στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ήτοι 101.615,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ).

2. Επειδή, με την με την υπ. αριθμ. πρωτ. .../2021 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσια ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία επιλογής αναδόχου για την προμήθεια: «ΣΗΜΕΙΑ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ ΣΕ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΟΥΣ ΟΙΚΙΣΜΟΥΣ», προϋπολογισμού 101.615,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης είναι η δημιουργία ηλεκτρονικών υποδομών και υπηρεσιών για την ενημέρωση των πολιτών σε πραγματικό χρόνο, για πλήθος ιατρικών παραμέτρων που επηρεάζουν την ποιότητα ζωής τους και την ανταλλαγή πληροφοριών και την ενημέρωση των πολιτών και των ιατρών της αναθέτουσας αρχής προς όφελος των Δημοτών και της δημόσιας υγείας. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, το ΚΕΝΤΡΟ ... (...) αποτελεί αναθέτουσα αρχή και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση (Υποτομέας ΟΤΑ), με κύρια δραστηριότητα την κοινωνική προστασία (βλ. διακήρυξη «Είδος Αναθέτουσας Αρχής»/ «Κύρια δραστηριότητα Α.Α.»).

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2-10-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της

Αριθμός απόφασης: 770/2021

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10-03-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαήμερου από την ανάρτηση της προσβαλλομένης στη διαδικτυακή πύλη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» στις 02-03-2021 (ΑΔΑ ...), οπότε, κατά δήλωσή της, η προσφεύγουσα έλαβε γνώση. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-03-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας σχετική προσφορά (αρ. ...), θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη απόρριψη της προσφοράς της και στο επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή αυτής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, στις 11-03-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 630/2021 και 953/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, στις 17-03-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 770/2021

με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, στις 22-03-201, η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της προς ανάπτυξη και επίρρωση των ισχυρισμών της και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής καθώς και της παρέμβασης το οποίο, επίσης, απέστειλε αυθημερόν και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 19-04-2021, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο αποκλειστικά και μόνο κατά το σκέλος αυτού που αφορά την αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...» με τις υπ' αριθμ. ... και ... συστήματος προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη και των δύο τεχνικών προσφορών και τη μη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Περαιτέρω δε την κήρυξη ως άγονου του

διαγωνισμού και την επαναδημοπράτησή του με τους ίδιους όρους της αρχικής διακήρυξης.

14.Επειδή, η προσβαλλομένη δέχθηκε κατά πλειοψηφία ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα διότι: (α) η προσφεύγουσα όφειλε «*προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων της παραγράφου 2.2.6...*» να προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς της αναλυτικά βιογραφικά της ομάδας έργου και βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση της εμπειρίας στελέχωσης της Ομάδας Έργου. Επίσης, «*... Η υποψήφια ανάδοχος ... απαριθμεί έργα μόνο για ένα από τα μέλη της ομάδας έργου (...) και σε κάθε περίπτωση δεν προσκομίζει βεβαιώσεις έργων για τα έργα του ενός μέλους της προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων της παραγράφου 2.2.6*». (β) Η τεχνική προσφορά όφειλε να μην επαναλάβει απλώς το κείμενο της διακήρυξης αλλά να προσδιορίσει «*τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR [...] σκοπός της Τεχνικής Προσφοράς είναι η αξιολόγηση της ικανότητας του προμηθευτή και η ποιοτική στάθμιση των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που δεν μπορεί να αναφανεί επαναλαμβάνοντας απλώς τις απαιτήσεις που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή....*». Επίσης, κατά την προσβαλλομένη, η υποψήφια ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει «*...σχετική με το GDPR πιστοποίηση ώστε να αποδεικνύεται η επάρκεια και τεχνογνωσία της προς τις επιταγές και ιδιαιτερότητες του νέου Κανονισμού...*». (γ) Η τεχνική προσφορά όφειλε να μην επαναλάβει απλώς το κείμενο της διακήρυξης αλλά να «*...εξειδικεύει τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την εφαρμογή και συνεχή υλοποίηση ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας για την ορθή και έγκαιρη παρακολούθηση του έργου.*». Ακόμη, η προσβαλλομένη δέχθηκε ότι δεν αρκεί η υπόδειξη Υπευθύνου Ποιότητας αλλά απαιτείται επιπρόσθετα η υποψήφια ανάδοχος να «*...αποδεικνύει την επάρκεια στελέχωσης της σε επιστημονικό δυναμικό ως προς το ζητούμενο αυτό κριτήριο...*». Τέλος, απαιτείται η υποψήφια ανάδοχος «*...να προσκομίζει σχετική πιστοποίηση από*

Αριθμός απόφασης: 770/2021

ανεξάρτητο αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης προς επίρρωση της ικανότητας της...».

15. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...]Λάβαμε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης την 2/3/2021, ημερομηνία ανάρτησης της πράξης στη «Διαύγεια» με ΑΔΑ ..., αφού η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε, μέχρι σήμερα, να μας την κοινοποιήσει μέσω ΕΣΗΔΗΣ ως όφειλε με βάση τον Ν.4412/2016 (άρθρα 22, 36 και 258) και την παράγραφο 3.1.2 της Διακήρυξης. 1. Σημείο Πρώτο 1.1 Δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφορά μας απορρίφθηκε, καταρχήν γιατί κατά την κρίση της προσβαλλόμενης, δήθεν οφείλαμε «προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων της παραγράφου 2.2.6...» να προσκομίσουμε κατά την υποβολή της προσφοράς μας : 1. Αναλυτικά Βιογραφικά της ομάδας έργου 2. Βεβαιώσεις ή Συμβάσεις Έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση της εμπειρίας στελέχωσης της Ομάδας Έργου. Επιπρόσθετα η προσβαλλόμενη αυθαίρετα και καταχρηστικά, χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης υπαινίσσεται ότι ο ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει βεβαιώσεις έργων για όλα τα μέλη της ομάδας έργου αναφέροντας: «... Η υποψήφια ανάδοχος ... απαριθμεί έργα μόνο για ένα από τα μέλη της ομάδας έργου (...) και σε κάθε περίπτωση δεν προσκομίζει βεβαιώσεις έργων για τα έργα του ενός μέλους της προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων της παραγράφου 2.2.6». 1.2 Η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης είναι παντελώς αβάσιμη καθότι βασίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία της διακήρυξης ως προς τις απαιτήσεις προσκόμισης των δικαιολογητικών ανά στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όμως, 1.3 Το μοναδικό αποδεικτικό έγγραφο το οποίο η διακήρυξη απαιτεί να προσκομιστεί κατά την υποβολή των προσφορών περιγράφεται στην παράγραφο 2.2.9.1: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Το

Αριθμός απόφασης: 770/2021

ανωτέρω έντυπο (ΤΕΥΔ) είναι το μοναδικό δικαιολογητικό που επιβάλλεται ρητώς από την διακήρυξη να προσκομιστεί από τους οικονομικούς φορείς κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους. Καμία άλλη απαίτηση της διακήρυξης για προσκόμιση αποδεικτικού εγγράφου δεν επιβάλλει ως όρο προσκόμισης την χρονική στιγμή «κατά την υποβολή της προσφοράς του» οικονομικού φορέα.

1.4 Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και με βάση την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. «Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν.4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.».

1.5 Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 (σελ. 19) της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

- Ένα Μηχανικό ΑΕΙ ή Οικονομολόγο ΑΕΙ με εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. αποδεικνυόμενη από δύο τουλάχιστον συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος έργου ή διοίκησης (project management) ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε., ο οποίος θα υποδειχθεί ως Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου.
- Ένα Μηχανικό ΑΕΙ ο οποίος θα υποδειχθεί ως αναπληρωτής Υπεύθυνου Διαχείρισης του έργου και υπεύθυνος ποιότητας
- Ένα Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό

Αριθμός απόφασης: 770/2021

Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή Μηχανολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Παραγωγής και Διοίκησης ο οποίος θα υποδειχθεί ως υπεύθυνος εγκατάστασης του συστήματος και θέσης του σε λειτουργία.» 1.6 Σύμφωνα με το σημείο Β.4 της παραγράφου 2.2.9.2 (σελ. 25) της Διακήρυξης «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • Κατάσταση του τεχνικού προσωπικού, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας. • Βιογραφικό σημείωμα για κάθε μέλος της ομάδας του έργου με αναλυτικά στοιχεία • Βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση εμπειρίας στελεχών της Ομάδας Έργου (για όποια στελέχη αυτό απαιτείται). • Υπεύθυνη δήλωση (με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής) καθενός από όσα στελέχη της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος δεν αποτελούν μόνιμα στελέχη του (δηλ. δεν είναι υπάλληλοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή μόνιμοι συνεργάτες του) αλλά πρόκειται να απασχοληθούν με Σύμβαση Έργου ειδικά για το έργο αυτό, ότι δέχονται να συμμετάσχουν στο έργο και έχουν λάβει γνώση και αποδέχεται τους όρους της παρούσας διακήρυξης.». Σημειώνουμε ότι στο παραπάνω σημείο (Β.4.) δεν τίθεται η απαίτηση η προσκόμιση να γίνει «κατά την υποβολή της προσφοράς τους». 1.7 Με βάση τις ανωτέρω σκέψεις, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται ρητώς η προσκόμισή τους κατά την υποβολή της προσφοράς, προκύπτει ότι: α. Ο συγκεκριμένος όρος του σημείου Β.4 της παραγράφου 2.2.9.2 (σελ. 25) της Διακήρυξης αφορά τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο Υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με τις προβλέψεις της παραγράφου 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης. β. Εξάλλου, βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση εμπειρίας στελεχών απαιτούνται μόνο για το πρόσωπο που θα υποδειχθεί ως Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου καθώς μόνο για αυτήν την θέση ζητείται «εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. αποδεικνυόμενη από δύο τουλάχιστον συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν» σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 (σελ. 19) της Διακήρυξης γ. Τέλος, η προσβαλλόμενη, στο σημείο καταγραφής των δικαιολογητικών / τεχνικών στοιχείων αναγνωρίζει ότι:

Αριθμός απόφασης: 770/2021

«Ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε: 1) Τ.Ε.Υ.Δ. πλήρως συμπληρωμένο. ...». Στο συγκεκριμένο Τ.Ε.Υ.Δ. στο σημείο Γ.1 αναφέρουμε: «Στο έργο θα απασχοληθούν με Σύμβαση Έργου ειδικά για το έργο αυτό οι κάτωθι: Υπεύθυνος Διαχείρισης έργου: ... - Χημικός Μηχανικός και Οικονομολόγος MSc, με μεγάλη εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. με πάνω από δύο συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος έργου ή διοίκησης (project management) ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε.. Ενδεικτικά αναφέρονται:

1. 1994-1997 Υπεύθυνος έργου συγχρηματοδοτούμενου έργου ... της

(Βεβαίωση εταιρίας)

2. 2005 Υπεύθυνος υλοποίησης Ενέργειας I του συγχρηματοδοτούμενου έργου ... της

..., (βεβαίωση ...)

3. 2007 – 2008 Υπεύθυνος υλοποίησης Ενέργειας III του συγχρηματοδοτούμενου έργου

... της ..., (βεβαίωση ...)

4. 2007 – 2008 Υπεύθυνος έργου του συγχρηματοδοτούμενου έργου INTERREG IIIA Ελλάδα – Βουλγαρία του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου

(Βεβαίωση Φορέα)

Υπεύθυνη Εγκατάστασης συστήματος: ... - Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης ... επίσης στο έργο θα απασχοληθεί ως Αναπληρωτής Υπεύθυνη Διαχείρισης έργου και Υπεύθυνη Ποιότητας η ... - Πολιτικός Μηχανικός ... MSc». 1.8 Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι η παραπάνω αναφορά μας στο Τ.Ε.Υ.Δ. και η προσκόμισή του με την προσφορά μας, με βάση την παράγραφο 2.2.9.1 (σελ. 34) της Διακήρυξης, ήταν και η μόνη υποχρέωση μας στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, αφού παρέχει τα απαραίτητα βιογραφικά στοιχεία της ομάδας έργου και εμφανώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 (σελ. 19) της Διακήρυξης. Ενώ η προσκόμιση:

Αριθμός απόφασης: 770/2021

- Κατάστασης του τεχνικού προσωπικού,
- Βιογραφικών σημειωμάτων για κάθε μέλος της ομάδας του έργου,
- Βεβαιώσεων ή συμβάσεων έργων για τον Υπεύθυνο Διαχείρισης έργου

• Υπευθύνων Δηλώσεων καθενός από τα στελέχη της Ομάδας Έργου, αποτελεί υποχρέωση μας σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, εάν και εφόσον κριθούμε προσωρινοί ανάδοχοι της προμήθειας σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης. Σημειώνουμε ότι τα ίδια απαραίτητα βιογραφικά στοιχεία που αναφέραμε στο ΤΕΥΔ, επαναλάβαμε, αυτοβούλως και στην Τεχνική μας προσφορά στην Σελίδα 54 υπό τον τίτλο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ».

Σημείο Δεύτερο

2.1 Δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφορά μας απορρίφθηκε, κατά δεύτερον γιατί κατά την κρίση της προσβαλλομένης δήθεν:

- Η τεχνική προσφορά όφειλε να μην επαναλάβει απλώς το κείμενο της διακήρυξης αλλά να προσδιορίσει «τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR.».
- «...σκοπός της Τεχνικής Προσφοράς είναι η αξιολόγηση της ικανότητας του προμηθευτή και η ποιοτική στάθμιση των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που δεν μπορεί να αναφανεί επαναλαμβάνοντας απλώς τις απαιτήσεις που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή....».
- Η υποψήφια ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει «...σχετική με το GDPR πιστοποίηση ώστε να αποδεικνύεται η επάρκεια και τεχνογνωσία της προς τις επιταγές και ιδιαιτερότητες του νέου Κανονισμού...».

2.2 Και αυτή η κρίση της προσβαλλόμενης είναι παντελώς εσφαλμένη, σε κάθε δε περίπτωση, η εν λόγω αιτιολογία είναι παντελώς αόριστη, πλημμελής και αυθαίρετη, δεδομένου ότι δεν εδράζεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν υπάρχει κανένα σημείο της διακήρυξης που να επιβάλλεται με οιονδήποτε τρόπο προσδιορισμός των μέσων και των διαδικασιών με τα οποία θα διασφαλίζεται η συμμόρφωση προς τον GDPR. Επιπρόσθετα, από πλάνη περί τα πράγματα η προσβαλλόμενη αναφέρεται σε ποιοτική στάθμιση των προσφερόμενων υπηρεσιών, ενώ το κριτήριο επιλογής του αναδόχου είναι

Αριθμός απόφασης: 770/2021

αποκλειστικά «βάσει τιμής». Τέλος, είναι παντελώς αυθαίρετη η κρίση της προσβαλλόμεν ότι οφείλαμε να προσκομίσουμε με την υποβολή της προσφοράς μας «σχετική με το GDPR πιστοποίηση», δεδομένου ότι και αυτή η αυθαίρετη αιτίαση δεν προκύπτει από κανένα σημείο της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, 2.3 Στη σελίδα 60 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξη αναφέρεται: «Το σύστημα θα πρέπει να εναρμονίζεται με τον κανονισμό GDPR. Ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά απαιτείται: • Πιστοποίηση εσόδου στις εφαρμογές διαχείρισης προσωπικών δεδομένων με username και password το οποίο ο χρήστης θα έχει δυνατότητα να αλλάζει κατά βούληση. • Ειδικό κείμενο με τους όρους χρήσης των εφαρμογών αλλά και τις προειδοποιήσεις σχετικά με τα προσωπικά του στοιχεία, το οποίο ο χρήστης πρέπει να διαβάσει και να αποδεχθεί, ώστε το σύστημα να του επιτρέψει να εισάγει τα στοιχεία του και να προχωρήσει η διαδικασία εγγραφής του. • Κανείς εκτός από τον χρήστη και του εξουσιοδοτημένο γιατρό δεν θα έχει πρόσβαση μέσα από το σύστημα (ούτε και ο διαχειριστής συστήματος) στα δεδομένα του ατομικού ψηφιακού φακέλου των χρηστών. • Θα υπάρχει διαδικασία έγκρισης από τον διαχειριστή του συστήματος των γιατρών που θα διαπιστεύονται στο σύστημα για να διασφαλίζεται η διαπίστευση μόνο γιατρών και όχι άλλων προσώπων.» Επίσης, 2.4. Με βάση την παράγραφο 2.3.1 (σελ. 27) της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει τιμής». 2.5. Με βάση την υποσημείωση 119 στην σελίδα 27 της Διακήρυξης, ως επεξήγηση το ανωτέρω κριτηρίου ανάθεσης αναφέρεται: «Πρόκειται, στην ουσία, για το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, όπως είχε επικρατήσει στο προϊσχύσαν δίκαιο (Οδηγία 2004/18/ΕΚ, π.δ. 60/2007). Εάν η τιμή είναι το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης η αξιολόγηση γίνεται μόνο βάσει αυτής». 2.6. Η παράγραφος 2.3.2 (σελ. 27) της Διακήρυξης είναι κενή και δεν περιέχει «κριτήρια βαθμολόγησης και κατάταξης προσφορών». 2.7. Η παράγραφος 2.7 (σελ. 27) της Διακήρυξης είναι κενή και δεν περιέχει απαίτηση για υποβολή πιστοποιήσεων για «πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» κλπ. 2.8. Στο σημείο Β.5 της παραγράφου 2.2.9.2 (σελ. 26) της Διακήρυξης διατυπώνεται ρητώς ότι: «Δεν απαιτείται απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7». 2.9. Με βάση την

Αριθμός απόφασης: 770/2021

παράγραφο 2.2.6 (σελ. 19) της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: Ένα Μηχανικό ΑΕΙ ή Οικονομολόγο ΑΕΙ με εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. αποδεικνυόμενη από δύο τουλάχιστον συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος έργου ή διοίκησης (project management) ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε., ο οποίος θα υποδειχθεί ως Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου. Ένα Μηχανικό ΑΕΙ ο οποίος θα υποδειχθεί ως αναπληρωτής Υπεύθυνου Διαχείρισης του έργου και υπεύθυνος ποιότητας. Ένα Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή Μηχανολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Παραγωγής και Διοίκησης ο οποίος θα υποδειχθεί ως υπεύθυνος εγκατάστασης του συστήματος και θέσης του σε λειτουργία.».

2.10. Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει σε ποιο σημείο της διακήρυξης αναφέρεται η ύπαρξη άλλων κριτηρίων «αξιολόγησης της ικανότητας του προμηθευτή» πέραν των ανωτέρω αναφερομένων στην παράγραφο 2.2.6 (σελ. 19) της διακήρυξης.

2.11. Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει σε ποιο σημείο της διακήρυξης αναφέρεται η υποχρέωση της αναδόχου να υποβάλει «σχετική με το GDPR πιστοποίηση ώστε να αποδεικνύεται η επάρκεια και τεχνογνωσία της προς τις επιταγές και ιδιαιτερότητες του νέου Κανονισμού».

2.12. Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει σε ποιο σημείο της διακήρυξης αναφέρεται η υποχρέωση της αναδόχου να προσδιορίσει «τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR.».

Αντίθετα η διακήρυξη αναφέρει ότι τις συγκεκριμένες απαιτήσεις κάλυψης του GDPR ως «ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές».

2.13. Η Τεχνική μας προσφορά στην σελίδα 17 αναφέρει: «Το σύστημα θα εναρμονίζεται με τον κανονισμό GDPR. Ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά θα περιλαμβάνει:

- Πιστοποίηση εσόδου στις εφαρμογές διαχείρισης προσωπικών δεδομένων με username και password το οποίο ο χρήστης θα έχει δυνατότητα να αλλάζει κατά βούληση.
- Ειδικό κείμενο με τους όρους χρήσης των εφαρμογών αλλά και τις προειδοποιήσεις σχετικά με τα

Αριθμός απόφασης: 770/2021

προσωπικά του στοιχεία, το οποίο ο χρήστης πρέπει να διαβάσει και να αποδεχθεί, ώστε το σύστημα να του επιτρέψει να εισάγει τα στοιχεία του και να προχωρήσει η διαδικασία εγγραφής του. • Η μεταφορά των δεδομένων από και προς τους αυτόνομους σταθμούς, την βάση δεδομένων και την εφαρμογή ατομικού ψηφιακού φακέλου θα γίνεται με κρυπτογράφηση με τεχνολογία VPN. • Κανείς εκτός από τον χρήστη και τον εξουσιοδοτημένο γιατρό δεν θα έχει πρόσβαση μέσα από το σύστημα (ούτε και ο διαχειριστής συστήματος) στα δεδομένα του ατομικού ψηφιακού φακέλου των χρηστών • Θα υπάρχει διαδικασία έγκρισης από τον διαχειριστή του συστήματος των γιατρών που θα διαπιστεύονται στο σύστημα για να διασφαλίζεται η διαπίστευση μόνο γιατρών και όχι άλλων προσώπων.». Αυτό που η προσβαλλόμενη περιγράφει ως «απλή επανάληψη» του κειμένου της διακήρυξης είναι η δέσμευση μας ότι λάβαμε γνώση του όρου και συμμορφωνόμαστε απόλυτα ότι το προσφερόμενο σύστημα θα τηρεί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όσον αφορά τον κανονισμό GDPR. Με τον τρόπο αυτό η προσβαλλόμενη, ερμηνεύοντας τις παραπάνω αναφορές της Τεχνικής μας προσφοράς ως απλή επανάληψη του κειμένου της διακήρυξης, έμμεσα αποδέχεται ότι η προσφορά μας καλύπτει τους όρους και τις προδιαγραφές που αυτή θέτει αναφορικά με τον κανονισμό GDPR. 2.14. Παρά το γεγονός ότι δεν είχαμε υποχρέωση να προσδιορίσουμε «τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR», ωστόσο η Τεχνική μας προσφορά αναφέρει τα παρακάτω αναλυτικά σχετικά στοιχεία, τα οποία προφανώς διέλαθαν της προσοχής της επιτροπής αξιολόγησης: 1. στην σελίδα 19 εξειδικεύονται οι παραπάνω όροι GDPR: «Θα ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Είσοδος χρηστών με τη χρήση ονόματος και κωδικού πρόσβασης (username και password) στον ατομικό ψηφιακό ιατρικό φάκελο τους μέσα από τους αυτόνομους σταθμούς. • Είσοδος χρηστών και γιατρών με τη χρήση ονόματος και κωδικού πρόσβασης (username και password) και με χρήση μηχανισμού “captcha” στον ατομικό ψηφιακό ιατρικό φάκελο των ιδίων ή των χρηστών που τους εξουσιοδότησαν, αντίστοιχα, μέσα από την Διαδικτυακή Πύλη. • Είσοδος διαχειριστών συστήματος με τη χρήση ονόματος και κωδικού πρόσβασης (username και password) στο διαχειριστικό

περιβάλλον της Διαδικτυακής Πύλης και της Βάσης δεδομένων. • Δυνατότητα εγγραφής χρήστη και εκχώρηση προκαθορισμένων δικαιωμάτων στο νέο χρήστη. Για τους γιατρούς, ο διαχειριστής θα μπορεί να εγκρίνει / απορρίψει την εγγραφή τους. • Παροχή πληροφοριών στη διαδικτυακή πύλη οι οποίες δεν απαιτούν την είσοδο εγγεγραμμένου χρήστη και αντίστοιχα, καθορισμό περιοχών της διαδικτυακής πύλης οι οποίες θα απαιτούν πιστοποίηση εγγεγραμμένου χρήστη (login). • Κρυπτογράφηση του κωδικού πρόσβασης των χρηστών κατά την αποθήκευσή του στη βάση δεδομένων, ούτως ώστε να μην είναι γνωστός στους έχοντες απευθείας πρόσβαση στη βάση, και δημιουργία ασφαλούς σύνδεσης SSL κατά την πιστοποίηση χρήστη και τη μεταφορά του κωδικού του στο σύστημα προς έλεγχο. • Οι μεταφορές δεδομένων θα πραγματοποιούνται μέσα από κανάλια VPN για μεγαλύτερη ασφάλεια.». II. Στην σελίδα 18 αναφέρεται ότι «Τα στατιστικά μπορούν να κοινοποιούνται από τον Δήμο ή το Πολυκοινωνικό σε άλλες Δημόσιες υπηρεσίες και φορείς για την λήψη αποφάσεων και χάραξη στρατηγικής, ιδιώτες ερευνητές αλλά και το ευρύ κοινό με την προϋπόθεση ότι δεν παραβιάζονται οι κανόνες του GDPR.». III. Στην σελίδα 41 αναφέρεται ότι η Εφαρμογή Ατομικού Ψηφιακού Ιατρικού Φακέλου και Βάση δεδομένων θα έχει «Συμμόρφωση με όλους τους κανόνες του GDPR». IV. Στην σελίδα 42 αναφέρεται ότι η Εφαρμογή εκτέλεσης μετρήσεων και εφαρμογή διαχείρισης δεδομένων Αυτόνομου Σταθμού Μέτρησης Ιατρικών παραμέτρων θα έχει «Συμμόρφωση με όλους τους κανόνες του GDPR». V. Στην σελίδα 43 αναφέρεται ότι η ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΥΛΗ θα έχει «Συμμόρφωση με όλους τους κανόνες του GDPR». 2.15. Παρόλο που επιτροπή αξιολόγησης ενός διαγωνισμού έχει δέσμια αρμοδιότητα βάσει του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ωστόσο δεν μας ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί της Τεχνικής μας προσφοράς για να υποδείξουμε τα παραπάνω σημεία όπου εξειδικεύουμε «τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR» 2.16. Στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαντάμε «ΝΑΙ» στον όρο «Συμμόρφωση με όλους τους κανόνες του GDPR» σε όποια σημεία αυτό απαιτούνταν και συγκεκριμένα στις σελίδες 2, 3 και 5, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. 2.17 Από τα παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 770/2021

τεκμαίρεται, ότι σχετικά με τις αιτιάσεις της προσβαλλόμενης αναφορικά με τον κανονισμό GDPR, η Τεχνική Προσφορά μας δεν είχε ουδεμία απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης της προμήθειας, αφού:

a. δεδομένου ότι η διακήρυξη είχε ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, δεν προβλέπεται «ποιοτική στάθμιση» της τεχνικής προσφοράς.

b. η αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προμηθευτή πραγματοποιείται με τα κριτήρια 2.2.6 και 2.2.7 (σελ. 19-20) της διακήρυξης τα οποία η προσφορά μας υπερκαλύπτει, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω και όπως αναφέρεται και στο Τ.Ε.Υ.Δ.,

c. ουδείς όρος προσκόμισης οποιασδήποτε πιστοποίησης αναφέρεται στην διακήρυξη.

d. ουδείς όρος για προσδιορισμό με περισσότερη λεπτομέρεια, απ' ότι πράξαμε, αναφορικά με «τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR» απαιτείται από τη διακήρυξη.

3. Σημείο Τρίτο

3.1 Δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφορά μας απορρίφθηκε, κατά τρίτον γιατί κατά την κρίση της προσβαλλομένης δήθεν:

- Η τεχνική προσφορά όφειλε να μην επαναλάβει απλώς το κείμενο της διακήρυξης αλλά να «...εξειδικεύει τις μεθόδους που θα ακολουθήσει...» για την εφαρμογή και συνεχή υλοποίηση «...ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας για την ορθή και έγκαιρη παρακολούθηση του έργου.»

- Δεν αρκεί η υπόδειξη Υπευθύνου Ποιότητας αλλά απαιτείται επιπρόσθετα η υποψήφια ανάδοχος να «...αποδεικνύει την επάρκεια στελέχωσης της σε επιστημονικό δυναμικό ως προς το ζητούμενο αυτό κριτήριο...»

- Απαιτείται η υποψήφια ανάδοχος «...να προσκομίζει σχετική πιστοποίηση από ανεξάρτητο αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης προς επίρρωση της ικανότητας της...».

3.2 Και αυτή η κρίση της προσβαλλόμενης είναι παντελώς αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση, η εν λόγω αιτιολογία είναι παντελώς αόριστη, πλημμελής και αυθαίρετη, καθότι δεν εδράζεται σε κανέναν όρο της

Αριθμός απόφασης: 770/2021

διακήρυξης. Συγκεκριμένα: 3.3 Στη σελίδα 73 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης αναφέρεται: «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας Ο υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει στην προσφορά του λεπτομερές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης με τις κύριες φάσεις υλοποίησης, περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης, ανθρώπινους πόρους (ρόλοι / ομάδες έργου) και αρμοδιότητες, καθώς και τα κύρια ορόσημα του Έργου. Κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Συστήματος, ο Ανάδοχος θα υποβάλλει Μηνιαίες Αναφορές Προόδου σχετικά με τις δράσεις του και τις διαδικασίες εκτέλεσης του Έργου, έτσι ώστε να διασφαλίζεται:

- η τήρηση του χρονοδιαγράμματος του Έργου

- η ορθή, και συμβατή με τις προδιαγραφές, εκτέλεση των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Οι τακτικές συναντήσεις του Αναδόχου με την Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου για την πρόοδο του Έργου θα διεξάγονται σε μηνιαία βάση. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου του Αναδόχου θα παρουσιάζει σε κάθε συνάντηση την Αναφορά Προόδου του Έργου, στην οποία θα συμπεριλαμβάνεται τυχόν ενημερωμένη έκδοση του χρονοδιαγράμματος του Έργου. Εκτός από τις τακτικές συναντήσεις, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Παρακολούθησης Έργου μπορεί να συγκαλέσει έκτακτες συναντήσεις εάν κριθεί απαραίτητο. Ο Ανάδοχος θα τηρεί τα πρακτικά των συναντήσεων που διεξάγονται για την πρόοδο του Έργου και θα τα αποστέλλει στην Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου. Ο Ανάδοχος οφείλει να παραδώσει στα πλαίσια υλοποίησης της Μελέτης Εφαρμογής ένα ολοκληρωμένο Σχέδιο Διαχείρισης και Ποιότητας Έργου (ΣΔΠΕ).».

Συμμορφούμενοι απόλυτα προς τις ανωτέρω απαιτήσεις, 3.4. Στην σελίδα 38 της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρουμε: «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας. Κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Συστήματος, θα υποβάλλουμε Μηνιαίες Αναφορές Προόδου σχετικά με τις δράσεις μας και τις διαδικασίες εκτέλεσης του Έργου, έτσι ώστε να διασφαλίζεται:

- η τήρηση του χρονοδιαγράμματος του Έργου

- η ορθή, και συμβατή με τις προδιαγραφές, εκτέλεση των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Οι τακτικές συναντήσεις μας με την Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου για την πρόοδο του Έργου θα διεξάγονται σε μηνιαία

Αριθμός απόφασης: 770/2021

βάση. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου θα παρουσιάζει σε κάθε συνάντηση την Αναφορά Προόδου του Έργου, στην οποία θα συμπεριλαμβάνεται τυχόν ενημερωμένη έκδοση του χρονοδιαγράμματος του Έργου. Εκτός από τις τακτικές συναντήσεις, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Παρακολούθησης Έργου μπορεί να συγκαλέσει έκτακτες συναντήσεις εάν κριθεί απαραίτητο. Στις συναντήσεις αυτές θα τηρούμε τα πρακτικά των συναντήσεων που διεξάγονται για την πρόοδο του Έργου και θα τα αποστέλλουμε στην Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου. Στα πλαίσια υλοποίησης της Μελέτης Εφαρμογής θα παραδώσουμε ένα ολοκληρωμένο Σχέδιο Διαχείρισης και Ποιότητας Έργου (ΣΔΠΕ).». Αυτό που η προσβαλλόμενη περιγράφει ως επανάληψη του ακριβούς κειμένου της Διακήρυξης είναι η δέσμευση μας ότι λάβαμε γνώση του όρου και αποδεχόμαστε πλήρως ότι η λειτουργία μας ως αναδόχου θα τηρεί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελίδα 73 του Παραρτήματος Ι) όσον αφορά το «Σχέδιο και σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας». Η δήλωσή μας αυτή με την Τεχνική μας προσφορά θα καταστεί αναπόσπαστο τμήμα της μελλοντικής μας σύμβασης και θα μας δεσμεύει έναντι του επόπτη της προμήθειας. Η προσβαλλόμενη, ερμηνεύοντας τις παραπάνω αναφορές της Τεχνικής μας προσφοράς ως επανάληψη του ακριβούς κειμένου της διακήρυξης, έμμεσα αποδέχεται ότι η προσφορά μας καλύπτει τους όρους και τις προδιαγραφές που η διακήρυξη θέτει στην σελίδα 73 του Παραρτήματος Ι αναφορικά με το «Σχέδιο και σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας». 3.5. Η προσβαλλόμενη, στο σημείο καταγραφής των δικαιολογητικών / τεχνικών στοιχείων αναγνωρίζει ότι: «Ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε: 5) Ενδεικτικό σχέδιο διασφάλισης ποιότητας...». Στο δεκαέξι (16) σελίδων ενδεικτικό σχέδιο διασφάλισης ποιότητας αναφέρονται λεπτομερώς:

- οι κύριες φάσεις υλοποίησης,
- περιγραφές εργασιών και παραδοτέων,
- ανθρωπيني πόροι (ρόλοι / ομάδες έργου) και αρμοδιότητες

3.6. Στην Τεχνική μας προσφορά αναφέρουμε λεπτομερώς και δεν θεωρούμε απαραίτητο να επαναλάβουμε εδώ:

Αριθμός απόφασης: 770/2021

- το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, τις φάσεις υλοποίησης, τις περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης στις σελίδες 30-35

- τα κύρια ορόσημα του έργου και διάγραμμα χρονικής κατανομής έργου (διάγραμμα Gantt) στην σελίδα 35

- σχήμα διοίκησης του έργου και αρμοδιότητες των θέσεων της ομάδας έργου, μεταξύ των οποίων και του Υπεύθυνου Ποιότητας στις σελίδες 36-37

- Αναφορά στα μέλη και τα προσόντα της ομάδας έργου μεταξύ των οποίων και του ορισμένου ως Υπεύθυνου Ποιότητας στις σελίδες 37-38

3.7. Παρόλο που η επιτροπή αξιολόγησης ενός διαγωνισμού έχει δέσμια αρμοδιότητα βάσει του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ωστόσο δεν μας ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί της Τεχνικής μας προσφοράς για να υποδείξουμε τα παραπάνω σημεία όπου εξειδικεύουμε περαιτέρω τα θέματα διασφάλισης ποιότητας. 3.8. Στην παράγραφο 2.2.6 (σελ. 19) της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: Ένα Μηχανικό ΑΕΙ ο οποίος θα υποδειχθεί ως αναπληρωτής Υπεύθυνου Διαχείρισης του έργου και υπεύθυνος ποιότητας». Στο Τ.Ε.Υ.Δ. στο σημείο Γ.1 αναφέρουμε: «.....επίσης στο έργο θα απασχοληθεί ως Αναπληρωτής Υπεύθυνη Διαχείρισης έργου και Υπεύθυνη Ποιότητας η ... - Πολιτικός Μηχανικός ... MSc» υπερκαλύπτοντας της απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 (σελ. 19) της Διακήρυξης για τον ορισμό Υπευθύνου Ποιότητας και τα προσόντα του. 3.9. Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει σε ποιο σημείο της διακήρυξης αναφέρεται η υποχρέωση της αναδόχου να τεκμηριώσει περαιτέρω «την επάρκεια στελέχωσης της σε επιστημονικό δυναμικό ως προς το ζητούμενο αυτό κριτήριο», πέρα του ορισμού Υπευθύνου Ποιότητας με βάση την παράγραφο 2.2.6 (σελ 19) της Διακήρυξης. Συνεπώς η κρίση της αυτή στην οποία στηρίζει την απόρριψη της προσφοράς μας είναι αυθαίρετη και καταχρηστική. 3.10. Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει σε ποιο σημείο της διακήρυξης η προσκόμιση πιστοποίησης συστήματος διασφάλισης ποιότητας αποτελεί «κριτήριο» και πως αυτό αξιολογείται «προς επίρρωση της ικανότητας» του αναδόχου. Συνεπώς και αυτή η κρίση της στην οποία στηρίζει

την απόρριψη της προσφοράς μας είναι αυθαίρετη και καταχρηστική. 3.11. Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει τους λόγους που απέρριψε ή δεν έλαβε υπ' όψιν της όσα αναφέρουμε στις σελίδες 30-38 της τεχνικής μας προσφοράς και στο Ενδεικτικό Σχέδιο Διασφάλισης Ποιότητας, εξειδικεύοντας την μέθοδο που θα ακολουθήσουμε, αποδεικνύοντας την επάρκεια της ομάδας έργου και ικανοποιώντας τον όρο που θέτει στην σελίδα 73 του Παραρτήματος Ι η Διακήρυξη αναφορικά με το «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας». Συνεπώς, είναι προφανές ότι τα ανωτέρω διέλαθαν της προσοχής της επιτροπής αξιολόγησης. 3.12. Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι, αναφορικά με την ανάγκη εφαρμογής και συνεχούς υλοποίησης ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας για την ορθή και έγκαιρη παρακολούθηση του έργου, η Τεχνική Προσφορά μας δεν είχε ουδεμία απόκλιση από τις ρητές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης της προμήθειας, αφού:

a. καθώς η διακήρυξη είχε την τιμή ως το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, στάθμιση της τεχνικής προσφοράς δεν προβλέπεται, όπως τεκμηριώθηκε στην περίπτωση α της παραγράφου 2.17 της παρούσας.

b. η αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προμηθευτή πραγματοποιείται με τα κριτήρια 2.2.6 και 2.2.7 (σελ. 19-20) διακήρυξης τα οποία η προσφορά μας υπερκαλύπτει, όπως τεκμηριώθηκε στην περίπτωση b της παραγράφου 2.17 της παρούσας.

c. δεν λήφθηκαν υπ' όψιν όσα αναφέρουμε στο Ενδεικτικό Σχέδιο Διασφάλισης Ποιότητας και στις σελίδες 30-38 της τεχνικής μας προσφοράς περί μεθόδου υλοποίησης και διασφάλισης ποιότητας.

d. ουδείς όρος προσκόμισης οποιασδήποτε πιστοποίησης αναφέρεται στην διακήρυξη, όπως τεκμηριώθηκε στην περίπτωση c της παραγράφου 2.17 της παρούσας.

e. ουδείς όρος τεκμηρίωσης αναφορικά με «την επάρκεια στελέχωσης της σε επιστημονικό δυναμικό ως προς το ζητούμενο αυτό κριτήριο», αναφέρεται στην διακήρυξη, πέραν του ορισμού Υπευθύνου Ποιότητας τον οποίο και υποδείξαμε κατά τα ζητούμενα.

f. η αναθέτουσα αρχή παρά τη δέσμια υποχρέωση της σύμφωνα με το αρ. 102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 208 και 231/2017), δεν ζήτησε διευκρινίσεις. 4. Εν όψει όλων των ανωτέρω είναι πρόδηλο ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, στο σκέλος της που αφορά την μη αποδοχή της τεχνικής μας προσφοράς και κατ' επέκταση την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου, αφού βασίζεται σε αυθαίρετες κρίσεις και εσφαλμένη ερμηνεία της διακήρυξης και στερείται ειδικής, επαρκούς, σαφούς και τεκμηριωμένης αιτιολογίας[...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «Ως προς το Πρώτο Σημείο της προσφυγής: Στη Διακήρυξη 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, στην παράγραφο Β4 αναφέρεται ρητά: «[...] Επιπλέον: Στη Διακήρυξη στο σημείο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα αναφέρεται: [...]. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί ότι η κατάθεση των ως άνω δικαιολογητικών αποτελεί υποχρέωση του προσωρινού ανάδοχου κρίνονται αβάσιμοι. Ως προς το Δεύτερο Σημείο της προσφυγής: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά, αναφέρεται: [...]. Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, σελίδα 72 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ, αναφέρεται: «Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης [...]». Σε ότι αφορά τον κανονισμό GDPR ΣΤΗ ΣΕΛΙΔΑ 60 η Διακήρυξη αναφέρει: «[...] Ενδεικτικά έστω δεν κατατέθηκε καμία πιστοποίηση για την εναρμόνιση με τον κανονισμό, πλην της αναφοράς στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Με δεδομένο ότι η Διακήρυξη είχε ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, όλα τα ως άνω δικαιολογητικά απαιτούνται στην τεχνική προσφορά ως προαπαιτούμενα των οικονομικών φορέων για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό. Ως προς το Τρίτο Σημείο: Στη σελίδα 73 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας. Ο υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει στην προσφορά του λεπτομερές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης με τις κύριες φάσεις υλοποίησης, περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης, ανθρώπινους πόρους (ρόλοι / ομάδες έργου) και αρμοδιότητες, καθώς και τα κύρια ορόσημα του Έργου.». Στη σελίδα 72 και 73 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Σχήμα Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου [...]. Με δεδομένο το γεγονός ότι πρόκειται για ένα έργο που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις τις οποίες δεν διαθέτει το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής ώστε να θέσει ποιοτικά κριτήρια εκτός από τη χαμηλότερη τιμή, βάζει στη διακήρυξη ως προαπαιτούμενα τα παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 770/2021

δικαιολογητικά προκειμένου να κρίνει τους υποψήφιους αναδόχους για την καταλληλότητά τους. Θεωρούμε ότι ορθά η επιτροπή του διαγωνισμού απέρριψε τις δύο προσφορές και κήρυξε άγονο τον διαγωνισμό.

17. Επειδή, σύμφωνα με το συμπληρωματικό υπόμνημα επί των απόψεων της Αναθέτουσας αρχής : «Ως προς το σημείο πρώτο της προσφυγής. Η Αναθέτουσα αρχή στην προσπάθεια της να αιτιολογήσει το Πρώτο σημείο της προσβαλλόμενης απόφασης περί δήθεν υποχρέωσης μας για υποβολή βιογραφικών μαζί με το ΤΕΥΔ αναδεικνύει την εσφαλμένη αντίληψη της αναφορικά με το στάδιο της διαδικασίας κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά. Ιδιαίτερα η αναφορά ότι «Το Τ.Ε.Υ.Δ αναφέρεται στα δικαιολογητικά εκείνα τα οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αναζητήσει και να λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων», είναι αυθαίρετη και αβάσιμη, αφού δεν τεκμηριώνεται με καμία αναφορά στην διακήρυξη ή την Νομοθεσία και είναι απολύτως εσφαλμένη σύμφωνα με το άρθρο 79 τον Ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.9.1, σελίδα 21 της διακήρυξης. Στην προσφυγή μας τεκμηριώσαμε πλήρως και με αναφορές στην διακήρυξη και την Νομοθεσία: • τον ρόλο του ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής • την μη υποχρέωση του αναδόχου για υποβολή οποιουδήποτε άλλου δικαιολογητικού, πέραν του ΤΕΥΔ, για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Όσον αφορά την παράγραφο Α. του σημείου 2.2.9.2 της διακήρυξης, αντίθετα με όσα υποστηρίζει στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή, είναι προφανής στο συγκεκριμένο σημείο, ο χρονικός διαχωρισμός των σταδίων της διαδικασίας κρίσης της συμμετοχής του κάθε οικονομικού φορέα που αυτό διακρίνει ως α) «κατά την υποβολή της προσφοράς», β) «κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου» και γ) «κατά τη σύναψη της σύμβασης...». Έτσι, είναι προφανώς εσφαλμένη η άποψη της Α.Α. ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν κάποια από τα αποδεικτικά μέσα που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2, κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Απόδειξη της ορθότητας της ανωτέρω θέσης μας και

ταυτόχρονα ακυρότητας της θέσης της Α.Α. αποτελεί η σαφής απαίτηση της διακήρυξης στην παράγραφο 3.2, η οποία καθορίζει τον χρόνο υποβολής των ανωτέρω δικαιολογητικών, αναφέροντας: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Ως προς το δεύτερο σημείο της προσφυγής μας. Η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να στηρίξει την αβάσιμη απόρριψή της προσφοράς μας σε ότι αφορά τη δήθεν παράλειψή μας να «προσκομίσουμε σχετική με το GDPR πιστοποίησή μας» αναφέρεται στο καθόλα άσχετο με το θέμα του GDPR, Παράρτημα Ι, σελ. 72 της διακήρυξης στο σημείο «Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης». Συγκεκριμένα: 1. Το σημείο «Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης» δεν έχει ουδεμία σχέση με τον κανονισμό GDPR, το οποίο ως προδιαγραφή αναφέρεται σε άλλο σημείο της διακήρυξης (σημείο «Εναρμόνιση με το κανονισμό GDPR» σελίδα 60). 2. Η τεχνική μας προσφορά από την σελίδα 29 έως την σελίδα 36 περιγράφει αναλυτικά όλα τα ζητούμενα του σημείου «Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης» της διακήρυξης και ιδιαίτερα αναφέρεται με λεπτομέρειες:

- στην Αναλυτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του έργου
- στην Προτεινόμενη μεθοδολογία και τις σχετικές διαδικασίες αυτής για την υλοποίηση του έργου
- στην Κατάλληλη περιγραφή και την ανάλυση κάθε φάσης του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες
- στον Προσδιορισμό και την αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων του έργου

- στο Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου (διάγραμμα GANTT) και τα κυριότερα ορόσημα και τα παραδοτέα του έργου

3. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρει καμία έλλειψη της Τεχνικής προσφοράς μας σχετική με την σελίδα 72 –σημείο «Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης». 4. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα αρχή ουδεμία αιτιολογική συσχέτιση του σημείου «Εναρμόνιση με το κανονισμό GDPR» με το σημείο «Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης» αναφέρει στις απόψεις της. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή σε ότι αφορά τον κανονισμό GDPR δεν απαντάει καθόλου στην ορθή αιτίαση της προσφυγής μας ότι οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την εναρμόνιση με τον κανονισμό GDPR είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές. Παραδέχεται έτσι σιωπηρώς ότι η τεχνική μας προσφορά δεν είχε ουδεμία απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τον κανονισμό GDPR. Η μόνη αναφορά της Α.Α. είναι ότι «Ενδεικτικά έστω δεν κατατέθηκε καμία πιστοποίηση για την εναρμόνιση με τον κανονισμό, πλην της αναφοράς στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», χωρίς να αναφέρεται σε κάποια υποχρέωση μας με βάση την διακήρυξη. Όμως, και μόνη η δεσμευτική αναφορά μας στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αποτελεί ένδειξη της συμμόρφωσής του προσφερόμενου συστήματος. Η αναφορά στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ότι «... όλα τα ως άνω δικαιολογητικά απαιτούνται στην τεχνική προσφορά ως προαπαιτούμενα των οικονομικών φορέων για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό», είναι επίσης αστήρικτη και αόριστη χωρίς τεκμηρίωση ή αναφορά σε κάποιο συγκεκριμένο σημείο της διακήρυξης ή τη Νομοθεσία. Παράλληλα στην προσφυγή μας τεκμηριώσαμε πλήρως ότι ουδείς όρος για πιστοποιήσεις ή προσδιορισμό με περισσότερη λεπτομέρεια, απ' ότι πράξαμε, αναφορικά με «τον τρόπο, τα μέσα και τις διαδικασίες με τα οποία θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου η συμμόρφωση προς το GDPR» αναφέρεται στην διακήρυξη. Σημειώνουμε, προς αποφυγή οποιασδήποτε παρεξηγήσεως, ότι η αναφορά της διακήρυξης στο Παράρτημα Ι, σελίδα 60, σημείο «Εναρμόνιση με το κανονισμό GDPR» για «Πιστοποίησης εσόδου στις εφαρμογές διαχείρισης προσωπικών δεδομένων με username και password το οποίο ο χρήστης θα έχει δυνατότητα να αλλάζει κατά βούληση» αναφέρεται, προφανώς και παρά το τυπογραφικό λάθος, σε

εκείνη την προδιαγραφή του προσφερόμενου ηλεκτρονικού συστήματος να πιστοποιεί με `username` και `password` τους εισερχόμενους χρήστες του και σαν προδιαγραφή απαντήθηκε στην τεχνική μας προσφορά. Δεν αφορά, προφανώς, πιστοποίηση του οικονομικού φορέα σχετικά με τον κανονισμό GDPR. Ως προς το τρίτο σημείο της προσφυγής μας Στην προσφυγή μας (παράγραφος 3.6) τεκμηριώνουμε πλήρως ότι απαντήσαμε με λεπτομέρεια για το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, τις φάσεις υλοποίησης, τις περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους, τα κύρια ορόσημα του Έργου και διάγραμμα χρονικής κατανομής έργου (διάγραμμα Gant), το σχήμα διοίκησης του έργου και τις αρμοδιότητες των θέσεων της ομάδας έργου με αναφορά στα απαραίτητα βιογραφικά στοιχεία για τα μέλη και τα προσόντα της ομάδας έργου μεταξύ των οποίων και του ορισμένου ως Υπεύθυνου Ποιότητας. Η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να στηρίξει την αβάσιμη απόρριψη της προσφοράς μας σε ότι αφορά τη δήθεν παράλειψή μας α) «να εξειδικεύσουμε τις μεθόδους που θα ακολουθήσουμε», β) «δεν αποδεικνύουμε την επάρκεια στελέχωσής μας σε επιστημονικό δυναμικό ως προς το κριτήριο αυτό» και γ) «δεν προσκομίσαμε σχετική πιστοποίηση από ανεξάρτητο αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης προς επίρρωση της ικανότητάς μας στο πεδίο αυτό» αναφέρεται στο καθόλα άσχετο με το θέμα της διασφάλισης ποιότητας Παράρτημα Ι, σελ. 72 της διακήρυξης, στο σημείο «Σχήμα Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου Συγκεκριμένα: 1. Το σημείο «Σχήμα Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου» δεν έχει ουδεμία σχέση με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας, το οποίο ως προδιαγραφή αναφέρεται σε άλλο σημείο της διακήρυξης (σημείο «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας» σελίδα 73)

2. Η τεχνική μας προσφορά από την σελίδα 36 έως την σελίδα 38 περιγράφει αναλυτικά όλα τα ζητούμενα του σημείου «Σχήμα Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου» της διακήρυξης.

3. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρει κάποια έλλειψη της Τεχνικής προσφοράς μας σχετική με την σελίδα 72 – σημείο «Σχήμα Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου»

4. Η Αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει στις απόψεις της ουδεμία αιτιολογική συσχέτιση του σημείου «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης

Αριθμός απόφασης: 770/2021

Ποιότητας» και του σημείου «Σχήμα Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου». Τέλος σχετικά με την γενικόλογη και αόριστη αναφορά της αναθέτουσας αρχής στο τρίτο σημείο της προσφυγής μας, περί προαπαιτούμενων δικαιολογητικών «προκειμένου να κρίνει τους υποψήφιους αναδόχους για την καταλληλότητά τους», στην προσφυγή μας τεκμηριώσαμε πλήρως ότι: • η Προσφορά μας δεν είχε ουδεμία απόκλιση σε σχέση από τις τεχνικές προδιαγραφές, ούτε ελλείψεις δικαιολογητικών αναφορικά με το σημείο «Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας» όπως λανθασμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη. (παράγραφοι 3.12b, 3.12d και 3.12e). • η αξιολόγηση της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προμηθευτή πραγματοποιείται με τα κριτήρια 2.2.6 και 2.2.7 (σελ. 19-20) της διακήρυξης τα οποία η προσφορά μας υπερκαλύπτει (παράγραφος 3.12c). Γενικά οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν αντικρούουν, τεκμηριωμένα, κανένα συγκεκριμένο σημείο της πλήρως τεκμηριωμένης προσφυγής μας, ενώ εισάγουν, εν είδη επιχειρημάτων, μη σχετικά σημεία του Παραρτήματος Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης τα οποία δεν αναφέρονται στην προσβαλλόμενη ως ελλείψεις».

18.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

Αριθμός απόφασης: 770/2021

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 770/2021

που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...]Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι

Αριθμός απόφασης: 770/2021

οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α` της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε

κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.[...]

23.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53».

Αριθμός απόφασης: 770/2021

24.Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

25.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

26.Επειδή το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. [...] Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. [...] 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36».

27.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», του Ν.4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 770/2021

των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή

υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

28.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

29.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

30.Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη: «[...] 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: -Ένα Μηχανικό ΑΕΙ Οικονομολόγο ΑΕΙ με εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων

Αριθμός απόφασης: 770/2021

συγχρηματοδοούμενων από την Ε.Ε. αποδεικνυόμενη από δύο τουλάχιστον συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος Έργου ή διοίκησης ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε., ο οποίος θα υποδειχθεί ως Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου. - Ένα Μηχανικό ΑΕΙ ο οποίος θα υποδειχθεί ως αναπληρωτής Υπευθύνου Διαχείρισης του έργου και υπεύθυνος ποιότητας. - Ένα Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή Μηχανολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Παραγωγής και Διοίκησης ο οποίος θα υποδειχθεί ως υπεύθυνος εγκατάστασης του συστήματος και θέσης του σε λειτουργία». «[...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) [...] β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα παράρτημα ΙΙΙ,, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΘ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr). [...] «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...] «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Κατάσταση του τεχνικού προσωπικού είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των

Αριθμός απόφασης: 770/2021

υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας. - Βιογραφικό σημείωμα για κάθε μέλος της Ομάδας του έργου με αναλυτικά στοιχεία. -Βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση εμπειρίας των στελεχών της Ομάδας Έργου (για όποια στελέχη αυτό απαιτείται). – υπεύθυνη δήλωση (με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) καθενός από όσα στελέχη της Ομάδας έργου του προσφέροντος δεν αποτελούν μόνιμα στελέχη του (δηλ. δεν είναι υπάλληλοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή μόνιμοι συνεργάτες του) αλλά πρόκειται να απασχοληθούν με Σύμβαση Έργου ειδικά για το έργο αυτό, ότι δέχονται να συμμετάσχουν στο έργο και έχουν λάβει γνώση και αποδέχονται τους όρους της παρούσας διακήρυξης. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης του Έργου δηλώνει επιπλέον ότι σε περίπτωση αποχώρησής του από την εταιρεία ή λύση της συνεργασίας του οφείλει να ενημερώνει τον Ανάδοχο και την Αναθέτουσα Αρχή τουλάχιστον 30 ημέρες πριν». [...] «2.4 Κατάρτιση-υποβολή των προσφορών. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής των προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης [...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...] 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα [...] Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του και το φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών). [...] «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά». Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016,

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. β) εγγύηση συμμετοχής [...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης «2.3.1 (σελ. 27) της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει τιμής». 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές ” του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Περιλαμβάνει επίσης, οπωσδήποτε, τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, που επισυνάπτεται στο παράρτημα ΙΙ, πλήρως συμπληρωμένο επί ποινή αποκλεισμού. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφοράς. «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) [...] 3.1.2 Αξιολόγηση Προσφορών. «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών [...] Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορά, καθώς και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας

και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους κι τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.[...]

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») [...].

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση του συστήματος στον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετική έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Αϋ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. ως αποδεικτικά στοιχεία [...] και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) [...] ΣΧΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση και την υλοποίηση του έργου και το προσωπικό που θα διαθέσει (ομάδα έργου), με αναλυτική αναφορά των ειδικοτήτων [...]

Στην καταγραφή της ομάδας του έργου θα πρέπει επίσης να συμπεριληφθεί ο Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου από την πλευρά του Αναδόχου και ο αναπληρωτής αυτού [...]

Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου πρέπει να είναι Μηχανικός ΑΕΙ με εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. αποδεικνυόμενη από δύο τουλάχιστον συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος Έργου ή διοίκησης ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε.. Ο αναπληρωτής Υπευθύνου Διαχείρισης του έργου πρέπει επίσης να είναι Μηχανικός ΑΕΙ. Η Ομάδα έργου θα πρέπει επίσης να διαθέτει έναν Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή

Αριθμός απόφασης: 770/2021

Μηχανολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Παραγωγής και Διοίκησης ως υπεύθυνο εγκατάστασης του συστήματος και θέσης του σε λειτουργία. Για κάθε μέλος της ομάδας του έργου θα παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία στο βιογραφικό του σημείωμα. [...] Εναρμόνιση με το κανονισμό GDPR «Το σύστημα θα πρέπει να εναρμονίζεται με τον κανονισμό GDPR. Ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά απαιτείται: • Πιστοποίηση εισόδου στις εφαρμογές διαχείρισης προσωπικών δεδομένων με *username* και *password* το οποίο ο χρήστης θα έχει δυνατότητα να αλλάζει κατά βούληση. • Ειδικό κείμενο με τους όρους χρήσης των εφαρμογών αλλά και τις προειδοποιήσεις σχετικά με τα προσωπικά του στοιχεία, το οποίο ο χρήστης πρέπει να διαβάσει και να αποδεχθεί, ώστε το σύστημα να του επιτρέψει να εισάγει τα στοιχεία του και να προχωρήσει η διαδικασία εγγραφής του. • Κανείς εκτός από τον χρήστη και του εξουσιοδοτημένο γιατρό δεν θα έχει πρόσβαση μέσα από το σύστημα (ούτε και ο διαχειριστής συστήματος) στα δεδομένα του ατομικού ψηφιακού φακέλου των χρηστών • Θα υπάρχει διαδικασία έγκρισης από τον διαχειριστή του συστήματος των γιατρών που θα διαπιστεύονται στο σύστημα για να διασφαλίζεται η διαπίστευση μόνο γιατρών και όχι άλλων προσώπων.». [...] Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας «Ο υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει στην προσφορά του λεπτομερές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης με τις κύριες φάσεις υλοποίησης, περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης, ανθρώπινους πόρους (ρόλοι / ομάδες έργου) και αρμοδιότητες, καθώς και τα κύρια ορόσημα του Έργου. Κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Συστήματος, ο Ανάδοχος θα υποβάλλει Μηνιαίες Αναφορές Προόδου σχετικά με τις δράσεις του και τις διαδικασίες εκτέλεσης του Έργου, έτσι ώστε να διασφαλίζεται: • η τήρηση του χρονοδιαγράμματος του Έργου • η ορθή, και συμβατή με τις προδιαγραφές, εκτέλεση των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Οι τακτικές συναντήσεις του Αναδόχου με την Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου για την πρόοδο του Έργου θα διεξάγονται σε μηνιαία βάση. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου του Αναδόχου θα παρουσιάζει σε κάθε συνάντηση την Αναφορά Προόδου του Έργου, στην οποία θα συμπεριλαμβάνεται τυχόν ενημερωμένη έκδοση του χρονοδιαγράμματος του Έργου. Εκτός από τις τακτικές συναντήσεις, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Παρακολούθησης Έργου μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 770/2021

συγκαλέσει έκτακτες συναντήσεις εάν κριθεί απαραίτητο. Ο Ανάδοχος θα τηρεί τα πρακτικά των συναντήσεων που διεξάγονται για την πρόοδο του Έργου και θα τα αποστέλλει στην Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου. Ο Ανάδοχος οφείλει να παραδώσει στα πλαίσια υλοποίησης της Μελέτης Εφαρμογής ένα ολοκληρωμένο Σχέδιο Διαχείρισης και Ποιότητας Έργου (ΣΔΠΕ).»

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. Εφαρμογή Ατομικού Ψηφιακού Ιατρικού Φακέλου και Βάση δεδομένων. [...]Συμμόρφωση με όλους τους κανόνες του GDPR ΑΠΑΙΤΗΣΗ Ναι ΑΠΑΝΤΗΣΗ [...] ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [...]Εφαρμογή εκτέλεσης μετρήσεων και εφαρμογή διαχείρισης δεδομένων Αυτόνομου Σταθμού Μέτρησης Ιατρικών παραμέτρων ΑΠΑΙΤΗΣΗ Ναι ΑΠΑΝΤΗΣΗ [...] ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [...] ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΥΛΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ Ναι ΑΠΑΝΤΗΣΗ [...] ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [...].

31.Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε με την προσφορά της αναλυτικά βιογραφικά της ομάδας έργου ούτε και βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση της εμπειρίας στελέχωσης της Ομάδας Έργου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 και 2.2.9.2 (B4) της διακήρυξης. Τούτο δε διότι ο συγκεκριμένος όρος του σημείου B.4 της παραγράφου 2.2.9.2 της διακήρυξης αφορά τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με τις προβλέψεις της παραγράφου 3.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αυθαίρετη και δίχως έρεισμα στη διακήρυξη τυγχάνει η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής να προσκομιστούν βεβαιώσεις έργων για όλα τα μέλη της ομάδας έργου. Τούτο δε διότι βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για τεκμηρίωση εμπειρίας στελεχών απαιτούνται μόνο για το πρόσωπο που θα υποδειχθεί ως Υπεύθυνος Διαχείρισης του έργου καθώς μόνο για αυτήν την θέση ζητείται «εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. αποδεικνυόμενη από δύο τουλάχιστον συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν» σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης. Άλλωστε, σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: 770/2021

προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει με την προσβαλλομένη ότι: «Ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε: 1)Τ.Ε.Υ.Δ. πλήρως συμπληρωμένο. ...». Στο συγκεκριμένο δε Τ.Ε.Υ.Δ., στο σημείο Γ.1, αναφέρεται: «Στο έργο θα απασχοληθούν με Σύμβαση Έργου ειδικά για το έργο αυτό ο κάτωθι: Υπεύθυνος Διαχείρισης έργου: ... - Χημικός Μηχανικός και Οικονομολόγος MSc, με μεγάλη εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. με πάνω από δύο συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος έργου ή διοίκησης (project management) ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε.. Ενδεικτικά αναφέρονται: 1. 1994-1997 Υπεύθυνος έργου συγχρηματοδοτούμενου έργου ... της (Βεβαίωση εταιρίας) [...] 4. 2007 – 2008 Υπεύθυνος έργου του συγχρηματοδοτούμενου έργου INTERREGIIIA Ελλάδα – Βουλγαρία του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου(Βεβαίωση Φορέα). Υπεύθυνη Εγκατάστασης συστήματος: ... - Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης ... επίσης στο έργο θα απασχοληθεί ως Αναπληρωτής Υπεύθυνη Διαχείρισης έργου και Υπεύθυνη Ποιότητας η ... - Πολιτικός Μηχανικός ... MSc». Τα ανωτέρω επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα και στο υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση σε όσα ορίζονται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου.

32. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλομένη και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τα δικαιολογητικά απόδειξης της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, και, περαιτέρω κατά τη σύναψη της σύμβασης.

33.Επειδή, από τον συνδυασμό των άρθρων 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.2.4, 2.4.3, 2.4.3.2, 2.4.6, 3.1.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΚΕΦ. «ΣΧΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ» της διακήρυξης, προκύπτει ότι, με ποινή τον αποκλεισμό της προσφοράς, η τεχνική προσφορά, η οποία υποβάλλεται στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή Παράρτημα Ι (Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές),

της διακήρυξης, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι περιεχόμενες στο υποκεφάλαιο «Σχήμα διοίκησης σχεδιασμού και υλοποίησης του έργου» τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιγράφεται με ποιον ακριβώς τρόπο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και να περιλαμβάνονται τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Εν προκειμένω ο υποψήφιος με την προσφορά του θα πρέπει να υποβάλλει, μεταξύ άλλων, αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα για κάθε μέλος της ομάδας του έργου (βλ. Παράρτημα Ι «[...]Για κάθε μέλος της ομάδας του έργου παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία στο βιογραφικό του σημείωμα[...]»).

34.Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.6, 2.2.9.2 (B4), 3.2 της διακήρυξης, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκομίζονται, μεταξύ άλλων τα βιογραφικά σημειώματα και οι βεβαιώσεις ή συμβάσεις έργων που αποδεικνύουν τη ζητούμενη εμπειρία. Σημειώνεται ότι τα ως άνω αποδεικτικά μέσα (βεβαιώσεις/συμβάσεις) ζητούνται από τη διακήρυξη να προσκομιστούν μόνο με τα δικαιολογητικά του άρθρου 3.2, αντιθέτως τα βιογραφικά σημειώματα, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, απαιτείται να προσκομίζονται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς και εν συνεχεία και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

35. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου με αναλυτικά στοιχεία, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Απεναντίας αρκείται στην συνοπτική παρουσίαση των μελών της ομάδας έργου (Υπεύθυνος Διαχείρισης έργου: ... - Χημικός Μηχανικός και Οικονομολόγος MSc, με μεγάλη εμπειρία στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. με πάνω από δύο συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν για πλήρως ολοκληρωμένα έργα ως Υπεύθυνος Υλοποίησης ή Υπεύθυνος έργου ή διοίκησης (project management) ή συντονιστής (project coordinator) πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την

Αριθμός απόφασης: 770/2021

Ε.Ε.. Ενδεικτικά αναφέρονται: 1. 1994-1997 Υπεύθυνος έργου συγχρηματοδοτούμενου έργου ... της (Βεβαίωση εταιρίας) 2. 2005 Υπεύθυνος υλοποίησης Ενέργειας I του συγχρηματοδοτούμενου έργου ... της ..., (βεβαίωση ...) 3. 2007 – 2008 Υπεύθυνος υλοποίησης Ενέργειας III του συγχρηματοδοτούμενου έργου ... της ..., (βεβαίωση ...) 4. 2007 – 2008 Υπεύθυνος έργου του συγχρηματοδοτούμενου έργου INTERREGIIIΑ Ελλάδα – Βουλγαρία του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου (Βεβαίωση Φορέα) Υπεύθυνη Εγκατάστασης συστήματος: ... - Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης ... επίσης στο έργο θα απασχοληθεί ως Αναπληρωτής Υπεύθυνη Διαχείρισης έργου και Υπεύθυνη Ποιότητας η ... - Πολιτικός Μηχανικός ... MSc)» επισημαίνοντας ότι «Τα βιογραφικά, τα πτυχία, οι βεβαιώσεις υλοποίησης έργων από τον Υπεύθυνο Διαχείρισης του Συστήματος και οι Υπεύθυνες δηλώσεις των μελών είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής» (βλ. σελ.54 της τεχνικής προσφοράς). Πλην, όμως, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν, τους ρητούς και απαράβατους όρους της διακήρυξης, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας έργου θα έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά του αναδόχου. Περαιτέρω δε, όσον αφορά την εμπειρία του Υπευθύνου Διαχείρισης του Συστήματος στην διοίκηση/διαχείριση πράξεων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. με πάνω από δύο συμβάσεις, η προσφεύγουσα δήλωσε με την τεχνική προσφορά της την ύπαρξη σχετικής εμπειρίας ερειδόμενης σε δύο τουλάχιστον συμβάσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα από τη διακήρυξη. Η ανωτέρω δήλωσή της περί της ύπαρξης εμπειρίας ερειδόμενης σε δύο συμβάσεις αρκεί εν προκειμένω για την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, χωρίς να απαιτείται στο παρόν στάδιο της τεχνικής προσφοράς και η προσκόμιση των βεβαιώσεων, όπως απεναντίας απαιτείται η προσκόμιση των βιογραφικών (βλ. σκέψεις 33,34). Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000, βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμ.). Κατόπιν των ανωτέρω αν και με πλημμελή αιτιολογία ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 770/2021

προσφεύγουσας κι, επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

36.Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση δεν έσφαλλε και παραμένει ισχυρή η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

37. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή.

38.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, και δοθέντος ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 35 συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, η προσφυγή θα πρέπει ν' απορριφθεί.

39. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 38 πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 27 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

Αριθμός απόφασης: 770/2021