

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Κωνσταντίνος Κορομπέλης σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 491/8-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 26-2-2021 Απόφασης της υπ' αρ. 8^{ης}/22-2-2021 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.869.000,00 ευρώ για τη ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ... ΔΗΜΟΥ ..., η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. .../1-2-2021 πρόσκληση κατ' άρ. 32 παρ. 2γ Ν. 4412/2016 διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 12-4-2021.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 9.345,00 ευρώ.

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντος, η από 8-3-2021 κατά της από 26-2-2021 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή, καθ' ο μέρος ο ομοίως εμπροθέσμως, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα (από το Σάββατο 27-3-2021) και μετ' εννόμου συμφέροντος από 29-3-2021, κατόπιν της από 17-3-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων κατέστη αποδεκτός και ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-3-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 30-3-2021 Υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, το άρ. 14.Δ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ της επίδικης πρόσκλησης ορίζει ότι «Όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι τους οικίσκους, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστούν οι οικίσκοι και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να δηλώσουν ότι, η κατασκευή των οικίσκων θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής των οικίσκων και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό

φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. (δ) Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διασφαλίσει επί ποινή αποκλεισμού ότι η εταιρεία παραγωγής που θα του προμηθεύσει τους οικίσκους θα είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με τα κάτωθι πρότυπα: ISO 9001:2015 ISO 14001: 2015 ISO 45001: 2018 ή ισοδύναμο.» Και σύμφωνα με το άρθρο 15.4: Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 14.Δ. της οικείας Πρόσκλησης «Όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι τους οικίσκους, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους μέσω υπεύθυνης δήλωσης δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστούν οι οικίσκοι και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή των οικίσκων θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής των οικίσκων και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. δ) Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διασφαλίσει ότι η εταιρεία παραγωγής που θα του προμηθεύσει τους οικίσκους θα είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με τα κάτωθι πρότυπα: ISO 9001:2015 ISO 14001: 2015 ISO 45001: 2018 ή ισοδύναμο». Άρα, ο προσφέρων όφειλε με την προσφορά του να υποβάλει πιστοποιητικά για τα ως άνω πρότυπα ή ισοδύναμα αυτών, όχι του ιδίου, αλλά της επιχείρησης που θα του προμηθεύσει τους οικίσκους. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε για τον προμηθευτή οικίσκων του ... πιστοποιητικά ISO 14001:2015 και 45001:2018 εν ισχύ, αναφέροντα το πρώτο ως φορέα πιστοποίησης ... και το δεύτερο τη Περαιτέρω, κανένας όρος της πρόσκλησης δεν προέβλεπε διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ, ενώ πάντως ο ως άνω φορέας πιστοποίησης ..., όπως προκύπτει από την ανοικτή βάση δεδομένων του ΕΣΥΔ είναι διαπιστευμένη με πιστοποίηση από την 23-10-2020, ήτοι πριν την 4-2-

2021 όταν εκδόθηκε το ως άνω πιστοποιητικό ..., ως φορέας πιστοποίησης Συστημάτων Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 και το Πρότυπο OHSAS 18001:2007 και το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 και αυτό επί δραστηριοτήτων κατασκευών κτιρίων και έργων πολιτικού μηχανικού μηχανικού, ως και χονδρικού εμπορίου και κατά το από 23.10.2020 πιστοποιητικό του ΕΣΥΔ επίσης διαπιστεύθηκε ως φορέας πιστοποίησης συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 μεταξύ άλλων και για δραστηριότητες κατασκευών κτιρίων, έργων πολιτικού μηχανικού, εξειδικευμένων κατασκευαστικών δραστηριοτήτων, αρχιτεκτονικών δραστηριοτήτων και δραστηριοτήτων μηχανικών, τεχνικών δοκιμών και αναλύσεων, δραστηριοτήτων ειδικευμένου σχεδίου και άλλων επαγγελματικών, επιστημονικών και τεχνικών δραστηριοτήτων που δεν καταχωρούνται αλλού. Η δε ... είναι διαπιστευμένη επί δραστηριοτήτων εξοπλισμού, μεταλικών αγαθών, κατασκευών, τσιμέντου-σκυροδέματος-λοιπών οικοδομικών υλικών, χονδρικού εμπορίου, υπηρεσιών μηχανικής και βιομηχανίας-βιοτεχνίας που δεν κατατάσσεται αλλού (γενικά, δηλαδή) από το αμερικάνικο ίδρυμα διαπιστεύσεων (UAF) και το Παγκόσμιο Ίδρυμα Διαπιστεύσεων (IAF), με αποτέλεσμα οι διαπιστεύσεις της να αναγνωρίζονται και στην Ελλάδα, βάσει του Πολυμερούς Συμφώνου (MLA) της IAF, στο οποίο είναι και ο ΕΣΥΔ μέλος, μαζί με την UAF και την UKAS (βλ. έγγραφο IAF MLA MC 17). Σημειωτέον, πως προδήλως οι προσφέροντες δεν όφειλαν να αποδείξουν με την προσφορά τους τη διαπίστευση των φορέων πιστοποίησης που εξέδωσαν τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά τους, αφού τούτο ουδόλως οριζόταν στη διακήρυξη, αλλά τα ανωτέρω προκύπτουν ως εξεταστέα εξαρχής από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τις νομίμως προσκομιζόμενες εκ του παρεμβαίνοντος αποδείξεις. Επομένως, κατ' άρ. 2 παρ. 4 Ν. 4468/2017 και τον Κανονισμό (ΕΚ) 765/2008 (που ορίζει μεταξύ άλλων ότι «Άρθρο 4 Γενικές αρχές 1. Κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.... 8. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης δεν μπορεί να προσφέρει ή να παρέχει δραστηριότητες ή υπηρεσίες τις οποίες παρέχουν οι οργανισμοί αξιολόγησης της συμμόρφωσης ... 10. Ο εθνικός οργανισμός

διαπίστευσης συμμετέχει ως μέλος στον φορέα που αναγνωρίζεται βάσει του άρθρου 14. Άρθρο 5 Διαδικασία διαπίστευσης 1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης, όταν τους ζητηθεί από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, αξιολογούν κατά πόσον ο οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαθέτει την τεχνική επάρκεια που απαιτείται για την υλοποίηση μιας συγκεκριμένης δραστηριότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης και, σε θετική περίπτωση, οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης εκδίδουν πιστοποιητικό διαπίστευσης προς το σκοπό αυτό.....Άρθρο 6 Αρχή του μη ανταγωνισμού 1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης δεν ανταγωνίζονται τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. 2. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης δεν ανταγωνίζονται άλλους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης.... Άρθρο 7 Διασυνοριακή διαπίστευση 1. Όταν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης ζητά διαπίστευση, την ζητά από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ... Άρθρο 10 Αξιολόγηση από ομοτίμους 1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης υπόκεινται σε αξιολόγηση από ομοτίμους, την οποία διοργανώνει ο φορέας που αναγνωρίζεται βάσει του άρθρου 14.... Άρθρο 11 Τεκμήριο συμμόρφωσης για τους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης... 2. Οι εθνικές αρχές αναγνωρίζουν την ισοτιμία των υπηρεσιών που προσφέρουν όσοι οργανισμοί διαπίστευσης έχουν υποστεί επιτυχώς αξιολόγηση από ομοτίμους, όπως εκτίθεται στο άρθρο 10, και συνεπώς αποδέχονται, βάσει του τεκμηρίου της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, τα πιστοποιητικά διαπίστευσης των οργανισμών αυτών και τις βεβαιώσεις που εκδίδονται από οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης στους οποίους έχουν χορηγήσει διαπίστευση.... Άρθρο 14 Ευρωπαϊκή υποδομή διαπίστευσης 1. Η Επιτροπή αναγνωρίζει, ύστερα από διαβούλευση με τα κράτη μέλη, έναν φορέα που ικανοποιεί τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α του παρόντος κανονισμού. 2. Ένας φορέας, προκειμένου να αναγνωρισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 1, συνάπτει συμφωνία με την Επιτροπή. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα λεπτομερή καθήκοντα του φορέα, χρηματοδοτικές ρυθμίσεις και ρυθμίσεις για την εποπτεία του. ... 3. Η Επιτροπή και ο φορέας δημοσιοποιούν τη συμφωνία. ...5. Η

Επιτροπή μπορεί σε κάθε δεδομένη στιγμή να έχει αναγνωρίσει έναν και μόνο τέτοιο φορέα. 6. Ο πρώτος φορέας που αναγνωρίζεται στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού είναι η Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση, ...»), τα πιστοποιητικά του φορέα πιστοποίησης ... αναγνωρίζονται καθ' όλα στην Ελλάδα, όπως ακριβώς και τα πιστοποιητικά φορέων διαπιστευμένων από τον ΕΣΥΔ. Εξάλλου, όχι μόνο αμφότεροι οι ως άνω φορείς πιστοποίησης όχι απλά είναι μέλη του ίδιου δικτύου, αλλά αμφότερα τα ως άνω πιστοποιητικά έχουν υπογραφεί από το ίδιο στέλεχος, ήτοι τον Γενικό Διευθυντή Διαδικασιών της ..., που είναι η μητρική της ... και άρα, ούτως ή άλλως ο υπογράφων και εκδότης των πιστοποιητικών, εκ των οποίων αυτό του δεύτερου ως άνω φορέα πιστοποίησης εντάσσεται και στο μητρώο διαπίστευσης του ΕΣΥΔ είναι ο ίδιος και αυτό ασχέτως ότι και ο πρώτος φορέας πιστοποίησης είναι αναλόγως διαπιστευμένος από φορείς διαπίστευσης τις διαπιστεύσεις των οποίων ο ΕΣΥΔ οφείλει να αναγνωρίζει και εν γένει οφείλουν να αναγνωρίζονται στην Ελληνική Δημοκρατία. Περαιτέρω, ενώ ο ως άνω όρος αποδέχεται και ισοδύναμα πιστοποιητικά σε σχέση με τα ζητούμενα, πολλώ δε μάλλον αποδέχεται και πιστοποιητικά των ζητούμενων προτύπων εκδοθέντα από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους σωρευτικά από 2 εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης που αποτελούν και οι 2 αυτοτελώς συμβαλλόμενους με τον ΕΣΥΔ σε οικείο διεθνές και ευρωπαϊκό πολυμερές σύμφωνο, ο δε Βρετανικός φορέας τόσο στο διεθνές, όσο και στο ευρωπαϊκό σύμφωνο. Τούτο ενώ εν προκειμένω, ουδεμία απαίτηση για διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ του φορέα πιστοποίησης ή από τον Ευρωπαϊκό ως άνω Οργανισμό, προβλέπεται στην πρόσκληση. Εξάλλου, και το άρ. 82 Ν. 4412/2016 ουδόλως ορίζει ειδικό τρόπο διαπίστευσης των φορέων πιστοποίησης, αλλά ζητά απλώς να είναι διαπιστευμένοι, θα συνιστούσε δε πρόδηλο περιορισμό στο δικαίωμα συμμετοχής οικονομικών φορέων από άλλα κράτη μέλη ή τρίτες χώρες, αν επιβαλλόταν τα πιστοποιητικά τους να προέρχονται όχι απλά από (εν γένει) εθνικά διαπιστευμένους οργανισμούς, αλλά ειδικώς από τον ΕΣΥΔ. Ούτε η επίδικη πρόσκληση αναφέρει τον ΕΣΥΔ, τις εξ αυτού διαπιστεύσεις ή τον Ν. 4468/2017 στο θεσμικό του πλαίσιο ή τους όρους της, αν και οι πιστοποιήσεις του παρεμβαίνοντος είναι ισχύουσες βάσει

του οικείου νομοθετικού πλαισίου, όπως προαναφέρθηκε. Επιπλέον, το άρ. 82 Ν. 4412/2016, κατά παραπομπή από το άρ. 80 Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε πιστοποιητικά για απόδειξη προσόντων-κριτηρίων επιλογής (Απόφαση ΑΕΠΠ 118/2017) του προσφέροντος, ενώ εν προκειμένω η απαίτηση τέθηκε για τον προμηθευτή του προσφέροντος και άρα, συνιστά προσόν του παραγωγού ενός προς χρήση στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, υλικού, ήτοι αφορά το οικείο υλικό (οικίσκους), με συνέπεια να μην εφαρμόζεται το προοριζόμενο για προσόντα προσφέροντος (και πιστοποιητικά υποβαλλόμενα ως δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης κριτηρίων επιλογής), άρ. 82 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, όλως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την εκ του φορέων πιστοποίησης των πιστοποιητικών του παρεμβαίνοντος μη διαπίστευση για παραγωγή οικοδομικών υλικών και παραγωγή στοιχείων σκυροδέματος, τσιμέντου και γύψου, επικαλούμενος και μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του ΕΣΥΔ για τη ..., το οποίο όμως του απαντά σε ερώτημα του που αφορά ακριβώς τις συγκεκριμένες δραστηριότητες, αφού όπως προαναφέρθηκε το αντικείμενο της πιστοποίησης του προμηθευτή κατά την πρόσκληση, αφορά προκατασκευασμένους οικίσκους από σκυρόδεμα, ήτοι την κατασκευή ολοκληρωμένου κατασκευαστικού έργου με τεχνικό αποτέλεσμα έναν πλήρη και ολοκληρωμένο έτοιμο οικίσκο με πρώτη ύλη το σκυρόδεμα και όχι παραγωγή σκυροδέματος ή στοιχείων σκυροδέματος. Αμφότεροι δε οι ως άνω φορείς πιστοποίησης είναι διαπιστευμένοι για κατασκευαστικές, τεχνικές και μηχανικές εργασίες και υπηρεσίες. Τα δε ISO της ... έχουν ως πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων σχεδιασμό, μελέτη, προκατασκευή και εγκατάσταση προϊόντων υποδομών και κτιρίων βιομηχανικής και αστικής χρήσης από οπλισμένο σκυρόδεμα, δοκούς, υποστηλώματα, τοιχεία, προπλάκες, φυγοκεντρικοί τσιμεντόστυλοι, στηθαία ασφαλείας, πεδία που καλύπτονται από τους διαπιστευμένους κωδικούς αμφοτέρων των ως άνω φορέων πιστοποίησης σχετικά με τις δραστηριότητες κατασκευών. Και δη, ειδικότερα το πιστοποιητικό 469-6 της ... που βρίσκεται δημόσια διαθέσιμο στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΥΔ διαπιστεύει αυτήν ως φορέα πιστοποίησης Συστημάτων Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 και το Πρότυπο

OHSAS 18001:2007 και το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 στον κωδικό IAF 28 «Κατασκευές κτιρίων και έργων πολιτικού μηχανικού» με υψηλή κατηγορία επικινδυνότητας κατά την ΕΣΥΔ ΚΥ-ΥΑ-2-8-2018, ο οποίος αποκρίνεται και υπερκαλύπτει την κατασκευή προκατασκευασμένων οικίσκων, ήτοι έργων πολιτικού μηχανικού που αφορούν κατασκευαστικές δραστηριότητες σχετικά με την κατασκευή κτιρίων και οικοδομημάτων έτοιμων και πλήρως προκατασκευασμένων και δη, σε συνδυασμό και με τον ομοίως διαπιστευμένο κωδικό IAF 34 για «Δραστηριότητες αρχιτεκτόνων και μηχανικών και παροχής τεχνικών συμβουλών». Εξάλλου, το επίμαχο πεδίο εφαρμογής του ISO 45001 της ... ήταν ακριβώς «ο σχεδιασμός, μελέτη, προκατασκευή και εγκατάσταση προϊόντων υποδομών και κτιρίων βιομηχανικής και αστικής χρήσης από σπλισμένο σκυρόδεμα» που ακριβώς καλύπτονται από τη δραστηριότητα των κατασκευών κτιρίων και έργων πολιτικού μηχανικού και υπάγεται στην τελευταία, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων και ορθά εξάλλου, να προβάλει έλλειψη επί του καταρχήν πεδίου εφαρμογής του πιστοποιητικού. Το ίδιο ακριβώς πεδίο εφαρμογής αναγράφεται, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης και στο ISO 14001 της ... εκ της ..., η οποία είναι κατά το σχετικό πιστοποιητικό διαπίστευσης της κατά UAF, που είναι αναγνωρισμένο κατά τα ανωτέρω στην Ελλάδα, όπως άλλωστε και το ίδιο στο σώμα του αναφέρει, διαπιστευμένη και στον κωδικό IAF 28 για κατασκευές και 34 για υπηρεσίες μηχανικού και λοιπές τεχνικές δραστηριότητες, αλλά και στον κωδικό IAF 16 για το σκυρόδεμα, τσιμέντα, γύψο κλπ που αναφέρει και ο προσφεύγων, αβασίμως, στην προσφυγή του. Άλλωστε, ουδόλως η διακήρυξη ανέφερε οτιδήποτε για διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης του πιστοποιητικού σε κάποιον ειδικό και συγκεκριμένο κωδικό δραστηριότητας, ενώ άλλωστε δεν προέβλεπε οτιδήποτε περί όρων σχετικά με τη διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης και οτιδήποτε περί προσόντων του φορέα πιστοποίησης, με τον προσφεύγοντα απαραδέκτως να αποπειράται να εισάγει νέες απαιτήσεις στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας ούτε η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα πιστοποιητικού εκδοθέντος από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και εν ισχύ και δη, ως προς την εκ του φορέα πιστοποίησης

σχετική αρμοδιότητα και να το «ακυρώσει» ή να το λογίσει ως άκυρο ή απαράδεκτο, ελλείπει μάλιστα και σχετικού όρου της διακήρυξης περί του παραδεκτού του, παρότι μάλιστα οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ερείδονται εκτός από τη δημιουργία νέων απαιτήσεων άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και στην εκ μέρους του αυθαίρετη και κατ' ουσία και εσφαλμένη υπαγωγή του αντικειμένου της πιστοποίησης σε δραστηριότητα στην οποία δεν ανήκει και παρά την εκ των φορέων πιστοποίησης-εκδοτών των σχετικών πιστοποιητικών, διαπίστευση σε δραστηριότητες που και καλύπτουν, αλλά και αφορούν ευθέως και πλήρως το ζητούμενο αντικείμενο. Τούτο, ενώ εν προκειμένω πάντως προδήλως προκύπτει η κάλυψη των φορέων πιστοποίησης ως προς τις δραστηριότητες διαπίστευσής τους, για τις δραστηριότητες που πιστοποίησαν και αφορούν την παραπάνω πρόσκληση και το ζητούμενο αντικείμενο. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 1014/2019, αφενός διότι η Απόφαση αυτή βασίσθηκε στο επιχείρημα (βλ. κατωτέρω) ότι ο φορέας πιστοποίησης δεν ήταν διαπιστευμένος από τον ΕΣΥΔ ή από φορέα μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας ή μέλος συμφωνίας αμοιβαίας αναγνώρισης, ενώ εν προκειμένω ο ένας φορέας πιστοποίησης είναι διαπιστευμένος από τον ΕΣΥΔ και ο άλλος διαπιστευμένος από φορείς διαπίστευσης που ακριβώς τελούν σε συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης με τον ΕΣΥΔ, αφετέρου διότι στην τότε διακήρυξη υφίστατο σαφής όρος της διακήρυξης περί του ότι « Τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA) και μάλιστα , μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.)», όρος που ουδόλως εν προκειμένω υφίσταται και τον οποίο απαράδεκτως ο προσφεύγων αποπειράται το πρώτον να δημιουργήσει, μεταβάλλοντας τις προϋποθέσεις συμμετοχής και αυτό πέραν του ότι ο τότε όρος αφορούσε πιστοποιήσεις του προσφέροντος και όχι του προμηθευτή ενός υλικού (και τούτο ασχέτως ότι ο προκείμενος προμηθευτής, παρέχει επί όλως διαφορετικών ζητημάτων και στήριξη στον παρεμβαίνοντα προς πλήρωση άλλων κριτηρίων επιλογής). Επιπλέον των ανωτέρω, η ως άνω Απόφαση

ΑΕΠΠ είναι και πολλαπλώς κατ' ουσία εσφαλμένη, διότι, δεν έλαβε υπόψη της ότι η IAF δεν είναι «αμερικάνικος», όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην Απόφαση αυτή, αλλά παγκόσμιος οργανισμός διαπίστευσης και συγχρόνως φορέας-σύμφωνο πολυμερούς αναγνώρισης, πολλώ δε μάλλον με μέλος και τον ίδιο τον ΕΣΥΔ, ενώ η παραπάνω Απόφαση ομοίως δεν έλαβε υπόψη της ότι πέραν της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας, υφίστανται και άλλα σύμφωνα πολυμερούς συνεργασίας-αμοιβαίας αναγνώρισης όπου μετέχει ο ΕΣΥΔ, αναγνωρίζοντας τα οικεία πιστοποιητικά διαπιστευμένων από τους συμμετέχοντες έτερους φορείς διαπίστευσης, φορέων πιστοποίησης, όπως ακριβώς η IAF. ακόμη και αν τα πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί από φορέα πιστοποίησης μη διαπιστευμένο ή μη διαπιστευμένο από φορέα διαπίστευσης με σχέση αμοιβαίας αναγνώρισης με τον ΕΣΥΔ, σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να αξιολογηθούν αυτά ως κατ' άρ. 82 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 «αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας» και συγκεκριμένα να αξιολογήσει αυτά και τον υποστηρικτικό φάκελο ελέγχων επί των οποίων εκδόθηκαν περί του αν τα εκ του παρεμβαίνοντος τηρούμενα μέτρα ποιότητας, όπως προκύπτουν από τους ελέγχους αυτούς επιτυγχάνουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα, χωρίς ο προσφεύγων άλλωστε να προβάλλει και να αιτείται οτιδήποτε περί αναπομπής για τέτοια αξιολόγησης και ενώ εν προκειμένω δεν συντρέχει καν η περίπτωση της έλλειψης διαπίστευσης ή διαπίστευσης από φορέα μη τελούντα σε σχέση αμοιβαίας αναγνώρισης με τον ΕΣΥΔ. Συνεπώς, αμφότερα τα ως άνω πιστοποιητικά του παρεμβαίνοντος είναι καθ' όλα νόμιμα και παραδεκτά, απορριπτομένων ούτως του συνόλου των ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής, οι οποίοι εξάλλου απαραδέκτως προβάλλονται, αφού ερείδονται σε δημιουργία νέων λόγων απόρριψης προσφορών και απαιτήσεων σε σχέση με την πρόσκληση και ούτως, σε έμμεση ανεπίκαιρη αμφισβήτηση του περιεχομένου της, που κατέστη όμως ανεπιφύλακτα αποδεκτή από το σύνολο των μετεχόντων.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί του ότι ο παρέχων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τρίτος οικονομικός φορέας του παρεμβαίνοντος, δεν προσκόμισε δικαιολογητικά που

αποδεικνύουν την εγγραφή του στο ΜΕΕΠ στην 3^η τάξη Οικοδομικών και 1^η τάξη Ηλεκτρομηχανολογικών. Πλην όμως, ο παρεμβαίνων ούτε κατ' άρ. 14.Ε της διακήρυξης δύνατο να επικαλεστεί στήριξη για τις κατηγορίες του έργου, που αφορούν το κριτήριο 14.Β περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, σύμφωνα και με τον όρο 15.2 της πρόσκλησης, κριτήρια που αφορούν και πρέπει να πληρούνται αποκλειστικά από τον προσφέροντα και δεν αφορούν τον τρίτο ούτε είναι δεκτικά στήριξης ούτε άλλωστε, επικλήθηκε στήριξη επί των κατηγοριών και τάξεων του έργου, όπως προκύπτει και με το με την προσφορά υποβληθέν συμφωνητικό στήριξης (όπου ο τρίτος δεσμεύεται να διαθέσει τα εξής στον παρεμβαίνοντα «Η δεύτερη των συμβαλλομένων δεσμεύεται να διαθέσει στην ... τους αναγκαίους πόρους και την τεχνική ικανότητα, την τεχνική υποστήριξη, σχεδιασμό, υπολογισμός, επίβλεψη και μεταφορά εμπειρίας για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου») ως και τη δήλωση στήριξης που ομοίως υποβλήθηκε με την προσφορά ούτε χρειάστηκε αυτή, αφού ο παρεμβαίνων κατά τη με την προσφορά του υποβληθείσα βεβαίωση ΜΕΕΠ μόνος του υπερκαλύπτει την απαίτηση του όρου 15.2, ως εγγεγραμμένος στην 4^η τάξη οικοδομικών και την 1^η τάξη ηλεκτρομηχανολογικών και ενώ, ουδόλως η στήριξη σε τρίτο προς πλήρωση συγκεκριμένων κριτηρίων επιλογής προϋποθέτει την εκ του τρίτου πλήρωση και κάθε άλλου κριτηρίου επί του οποίου δεν παρέχει στήριξη (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 643-646/2021), πολλώ δε μάλλον πληροί μόνος του ο προσφέρων. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά δε τον τρίτο λόγο περί μη πλήρωσης του όρου 15.4, οι όροι 14.Δ και 15.4 της διακήρυξης ορίζουν τα εξής «14.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Η απαιτούμενη Τεχνική κι Επαγγελματική Ικανότητα για τις απαιτούμενες κατηγορίες έργων έχει ως ακολούθως: [...] (β) Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία σε κατασκευή Οικοδομικών έργα με προκατασκευασμένα στοιχεία σκυροδέματος αθροιστικού προϋπολογισμού τουλάχιστον ίσου με το 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, μέσα στην τελευταία πενταετία 2016 2017 2018 2019 2020 ... Άρθρο 15.4: Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 14.Δ. Τα

δικαιολογητικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα είναι : [..](β) Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία σε κατασκευή Οικοδομικών έργα με προκατασκευασμένα στοιχεία σκυροδέματος αθροιστικού προϋπολογισμού τουλάχιστον ίσου με το 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, μέσα στην τελευταία πενταετία . Η απόδειξη της εμπειρίας θα γίνει με την προσκόμιση αντιστοιχών συμβάσεων δημόσιων ή ιδιωτικών έργων της τελευταίας πενταετίας 2016 2017 2018 2019 2020». Επομένως, κατά τους ως άνω όρους από 1/1/2016 έως και 31/12/2020 θα πρέπει να έχουν συναφθεί συμβάσεις οικοδομικών έργων που περιλαμβάνουν προκατασκευασμένα στοιχεία σκυροδέματος αθροιστικής προϋπολογιζόμενης άνευ ΦΠΑ αξίας ίσης με $(1/2 \times 1.869.000 =) 934.500$ ευρώ (και αν ληφθεί υπόψη η μετά ΦΠΑ αξία, απλά θα είναι συγκριτέα με την εκτιμώμενη νυν αξία μετά ΦΠΑ, οπότε δεν υφίσταται διαφορά). Ο δε παρεμβαίνων κατά τα ανωτέρω, στηρίζεται στον τρίτο ..., όπως προκύπτει και από τη δήλωση στήριξης του τρίτου (που αναλαμβάνει κατ' αυτή να παρέχει «Την τεχνική υποστήριξη – σχεδιασμό – υπολογισμούς – επίβλεψη και μεταφορά εμπειρίας για το έργο του δήμου ...») και τη δήλωση αποδοχής αυτής εκ του παρεμβαίνοντος που υποβλήθηκαν με την προσφορά, για τον οποίο υπεβλήθη, ως παραδεκτό κατά τα ανωτέρω αποδεικτικό μέσο σύμβαση ιδιωτικού έργου της 31-7-2020 και με έναρξη εργασιών την 5-8-2020 με αντικείμενο κατ' άρ. 1 της σύμβασης αυτής, την εκτέλεση εργασιών ανέγερσης κτιρίου, άρα οικδομική εργασία «με τη μέθοδο της βιομηχανικής προκατασκευής από στοιχεία προκατασκευασμένου σκυροδέματος», όπως ακριβώς απαιτήθηκε και αξία συμβατική (αφού πρόκειται άλλωστε για ιδιωτικό έργο και άρα, δεν υφίσταται εκτιμώμενη αξία, αλλά μόνο συμβατική), 1.285.365,40 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που μάλιστα ως την 15-12-2020 είχαν πιστοποιηθεί και εκτελεστεί (κατά τα δια της προσφοράς υποβληθέντα έγγραφα πιστοποίησης) έως το άνευ ΦΠΑ ποσό 989.731,36 ευρώ και μάλιστα τιμολογήθηκαν την 16-12-2020 και άρα, ασχέτως ότι η πρόσκληση δεν προέβλεπε με ουδεμία μάλιστα σαφήνεια εκτέλεση αντίστοιχου μέρους εργασιών έως και το τέλος του 2020, σε κάθε περίπτωση πιστοποιημένα είχαν μόνο δια του ανωτέρω έργου εκτελεστεί εργασίες υπερκαλύπτουσες το ως άνω

ελάχιστο αθροιστικό ποσό αξίας που τέθηκε ως απαίτηση. Επιπλέον, πάλι για τον ίδιο τρίτο υποβλήθηκε η από 16-1-2018 σύμβαση ιδιωτικού έργου με τον εργοδότη ... για την ανοικοδόμηση ακινήτου, που ρητά κατά το άρ. 1 αυτής περιλαμβάνει παραγωγή και τοποθέτηση προκατασκευασμένων στοιχείων, που κατ' άρ. 3 αυτής συνίστανται από οπλισμένο σκυρόδεμα, με το κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1^α αυτής αξίας άνευ ΦΠΑ 425.000 ευρώ, η οποία σύμβαση στο σύνολο της τιμολογήθηκε και άρα, παραδόθηκε και εκτελέστηκε εντός του 2018, με συνέπεια ο παρεμβαίνων να υπερκαλύπτει σχετικά με την ως άνω ελάχιστη απαίτηση ποσό 1.414.731,36 ευρώ άνευ ΦΠΑ και άρα, ούτως ή άλλως πληροί αυτή. Επομένως, είναι όλως αδιάφορο αν το επιπλέον των ανωτέρω έργο του ίδιου του παρεμβαίνοντος, το οποίο ούτως τυγχάνει όλως εκ περισσού επίκλησης, υλοποιήθηκε ή μη εντός του επίμαχου διαστήματος, αφού ακόμη και αν ουδόλως είχε τύχει επίκλησης, ο παρεμβαίνων ούτως ή άλλως υπερκαλύπτει την ως άνω απαίτηση και τούτο πέραν του ότι η 16^η εντολή πληρωμής του έργου αυτού έλαβε χώρα εντός του ληπτέου εκ της πρόσκλησης διαστήματος, ήτοι στο 2016. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει και ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ... και ποσού 9.345,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 9.345,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-4-2021 και εκδόθηκε στις 27-4-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**