

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Κωνσταντίνος Κορομπέλης σε αναπλήρωση της νομίμως κωλυόμενης Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 04.03.2021 με ΓΑΚ 476/05.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου ...(...)», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και της με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η ως άνω με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...ποσού

€15.000,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία, για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΗΝ ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εκτιμώμενη δε αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 69.515.668,88 €, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς τα δικαιώματα προαίρεσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων με Α/Α Συστήματος

3. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με ανάρτηση στις 04.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης κατά δήλωσή της στις 22.02.2021.

4. Επειδή, στις 11.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και παράλληλα απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. τις υπ' αριθμ. ...απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 16.03.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ζητώντας την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 01.04.2021 Υπόμνημά της.

5. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, αποκομιδής και μεταφοράς κάθε μορφής αποβλήτων και απορριμμάτων, όπως αυτό προκύπτει από το καταστατικό της. Κατόπιν αυτού δηλώνει ότι έχει συμφέρον να συμμετάσχει σε έναν διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου (του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016) και υπηρεσιών που διενεργείται με

νόμιμους και διαφανείς όρους, ώστε να μπορεί να προετοιμαστεί κατάλληλα για να προσφέρει την καλύτερη δυνατή προσφορά αφού πληροί όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στη Διακήρυξη και δεν προσβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή. Με το προσκομισθέν ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου πτυχίου ΜΕΕΠ (υπ' αριθμ. ...) της προσφεύγουσας, προκύπτει η δραστηριοποίηση της εταιρίας μας στις παραπάνω κατηγορίες έργων, επομένως προκύπτει ότι έχει την δυνατότητα να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον της αναφέροντας σε κάθε προσβαλλόμενο άρθρο της Διακήρυξης με την προσφυγή της, συγκεκριμένους ισχυρισμούς που αποδεικνύουν ότι τα άρθρα αυτά καθιστούν την υποβολή προσφοράς αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή. Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη επιβάλλει συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις ως προς τον σχεδιασμό της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας και ως προς την παραγωγή του κομπόστ. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι το άρθρο 3.1.4 της ΤΣΥ-Α (βλ. σελ. 240 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου «7. Τεύχη Δημοπράτησης signed.pdf») ορίζει μεταξύ άλλων ότι «Το ύψος της κλίνης του υπό ξήρανση υλικού δεν υπερβαίνει τα 3 m, ώστε να εξασφαλίζεται ομοιόμορφος αερισμός της μάζας σε όλο το ύψος της κλίνης» και ότι «ο χρόνος παραμονής των απορριμμάτων στο χώρο της βιολογικής επεξεργασίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 20 ημέρες, ώστε να επιτυγχάνεται μερική αποδόμηση του οργανικού κλάσματος και ο απαιτούμενος βαθμός ξήρανσης». Επίσης, το άρθρο 2.4.2 της ΤΣΥ-Α (βλ. σελ. 231 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου «7. Τεύχη Δημοπράτησης signed.pdf»), ορίζει ότι στόχος της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας είναι να παράγει, ως τελικό προϊόν, δευτερογενές καύσιμο, «...κλάσης τουλάχιστον 3-3-3, έτσι ώστε να είναι δυνατή η αξιοποίησή σε τσιμεντοβιομηχανία. Οι προσφερόμενες τεχνολογίες βιοξήρανσης θα πρέπει αποδεδειγμένα να παράγουν SRF που (με πιστοποιητικά – εργαστηριακές αναλύσεις ή αντίστοιχες βεβαιώσεις -από άλλες εγκαταστάσεις που έχει

χρησιμοποιηθεί ο ίδιος τεχνολογικός πάροχος), χρησιμοποιείται σε εργοστάσιο παραγωγής τσιμέντου...». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μοναδικός στόχος της Αναθέτουσας Αρχής είναι η μονάδα βιολογικής επεξεργασίας να παράγει δευτερογενές καύσιμο που να πληροί τις παραπάνω προϋποθέσεις, ασχέτως του αν το ύψος της κλίνης του υπό ξήρανση υλικού δεν υπερβαίνει τα 3 μέτρα ή αν ο χρόνος παραμονής των απορριμμάτων θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 20 ημέρες και ότι αυτοί οι περιορισμοί δεν είναι αναγκαίοι για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει σχετικά με την απαιτούμενο χρόνο των τουλάχιστον 20 ημερών ότι κάτι τέτοιο δεν είναι απαραίτητο διότι μπορεί το επιθυμητό αποτέλεσμα να επιτευχθεί με την κατάλληλη τεχνολογία σε λιγότερες ημέρες, ακόμα και 7. Τα ίδια ισχύουν και για την παραγωγή κομπόστ όπου στη σελίδα 31 του ηλεκτρονικού αρχείου «7. Τευχη Δημοπρατησης signed.pdf» και στις σελίδες 251 και 254 του ίδιου ηλεκτρονικού αρχείου, προβλέπεται, αφενός, η υποχρέωση παραμονής του υλικού για 21 ημέρες και αφετέρου, μέγιστο ύψος κλίνης υλικού 2,5 μ.

Η αναθέτουσα αρχή αντικρούοντας τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται καταρχήν ότι η προδιαγραφή αποτελέσματος της ποιότητας του καυσίμου αφορά το σύνολο της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και όχι αποκλειστικά την βιολογική επεξεργασία και συνεπώς η ύπαρξη μόνο της προδιαγραφής της ποιότητας του καυσίμου δεν επαρκεί για να θέσει τις ελάχιστες απαιτήσεις σχεδιασμού της μονάδας βιολογικής ξήρανσης. Όμως ο ισχυρισμός της αυτός, όπως και το ότι μπορεί να παραχθεί καύσιμο με μηχανική διαλογή που να πληροί τις προδιαγραφές, δεν ευσταθούν, διότι με την υπό κρίση Διακήρυξη η παραγωγή καυσίμου επιτρέπεται να γίνει μόνο μέσω της βιοξήρανσης όλων των υπολειμματικών κλασμάτων της μηχανικής διαλογής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η διάρκεια του χρόνου παραμονής του υλικού εντός της μονάδας βιοξήρανσης επιδρά σημαντικά στον βαθμό μείωσης της υγρασίας των απορριμμάτων και ότι μείωση της υγρασίας του υλικού θα σημειωθεί τόσο με 7 μέρες παραμονής του υλικού εντός της μονάδας βιοξήρανσης, όσο και με 20 μέρες παραμονής, πλην όμως αυτό που θα αλλάξει σημαντικά είναι ο βαθμός μείωσης της υγρασίας, ο οποίος θα είναι

σημαντικά μεγαλύτερος στον μεγαλύτερο χρόνο παραμονής, άσχετα από το ποιο σύστημα βιοξήρανσης εφαρμοστεί και το βαθμό αυτοματισμού που έχει αυτό το σύστημα. Αντίστοιχες παραδοχές ισχύουν και για το ύψος του υλικού εντός της μονάδας βιοξήρανσης: όσο μεγαλύτερο είναι το ύψος του υλικού εντός της μονάδας βιοξήρανσης, τόσο δυσκολότερη είναι η δίοδος του αέρα από το στρώμα του υλικού και τόσο πιο δυσχερής είναι η μείωση της υγρασίας.

Όμως και αυτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι αβάσιμος, διότι, όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η μεγάλη μείωση της υγρασίας των απορριμμάτων δεν επιτυγχάνεται μόνο με τον απαιτούμενο από την Διακήρυξη τρόπο, αλλά ανάλογα με τον συνολικό σχεδιασμό κάθε συστήματος μπορεί να προκύψει το ίδιο αποτέλεσμα χωρίς να χρειάζεται να παραμείνουν τα απορρίμματα για μεγάλο χρονικό διάστημα ή να υπάρχει χαμηλό ύψος κλίνης υλικού και ως εκ τούτου οι περιορισμοί στην βιολογική επεξεργασία δεν είναι απαραίτητοι.

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων κατασκευής της στην ..., δεν μπορεί να έχει τα ίδια αποτελέσματα στην Ελλάδα διότι τα σύμμεικτα απορρίμματα στην ...έχουν πολύ μικρότερη υγρασία σε σχέση με αυτά της Ελλάδας και αυτό σημαίνει ότι είναι πολύ διαφορετικές και οι ανάγκες σε μείωση της υγρασίας τους. Όμως ο ισχυρισμός της αυτός είναι αόριστος και ως εκ τούτου αβάσιμος διότι δεν παραθέτει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι τα απορρίμματα στην ...έχουν μικρότερη υγρασία σε σύγκριση με αυτά της Ελλάδας. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα παραθέτει αναλύσεις απορριμμάτων από την μονάδα της στην ..., καθώς και επιστημονικές δημοσιεύσεις, από τα οποία προκύπτει ότι τα απορρίμματα κατά την είσοδό τους στο εργοστάσιο έχουν υψηλά επίπεδα υγρασίας (Feuchte 105 oC - ίση με 35,5% κ.β), τα οποία μειώνονται σε μικρότερα χρονικά διαστήματα από το απαιτούμενο με την υπό κρίση Διακήρυξη των 20 ημερών. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο υπό κρίση δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

7. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, το άρ. 86 παρ. 9 Ν. 4412/2016 σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης ορίζει ότι «Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης....». Επομένως, τα κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, πρέπει να είναι σαφή, συγκεκριμένα και να ορίζουν με μονοσήμαντο τρόπο όχι μόνο το ελάχιστο για την αποδοχή της προσφοράς απαραίτητο περιεχόμενο αυτής, αλλά και τον τρόπο υπέρ του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολόγησης αυτών. Και ναι μεν, δεν απαιτείται να προσδιορίζεται εξαντλητικό βαθμολογικό σύστημα, όμως θα πρέπει να προκύπτουν τουλάχιστον τα βαθμολογητέα αντικείμενα και οι παράμετροι που ορίζουν τα θετικά στοιχεία που άγουν σε υπέρ του ελαχίστου βαθμολόγηση. Πολλώ δε μάλλον τα ανωτέρω ισχύουν για το ελάχιστο όριο για την αποδοχή της προσφοράς. Τα παραπάνω δε είναι αναγκαία για την αντικειμενικότητα και αμεροληψία της βαθμολογικής διαδικασίας και του αποτελέσματος αυτής, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ως προς τους μετέχοντες και της συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, ενώ άνευ των ανωτέρω δεν θα είναι δυνατόν να προκύψει στοιχειοθετημένη και αιτιολογημένη βαθμολόγηση. Εν προκειμένω, το άρ. 14 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής για το κριτήριο Κ2 «Κριτήριο Κ2: Υπόλειμμα επεξεργασίας προς ταφή: Η βαθμολόγηση του κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον ΚΜΕ και θα εγγυηθεί ανεπιφύλακτα στην αναθέτουσα αρχή, την παραγωγή υπολείμματος επεξεργασίας προς ταφή, που θα προκύπτει από την προτεινόμενη σχεδιαστική λύση. Η παραγωγή υπολείμματος της μονάδας αναφέρεται σε όλα τα στάδια επεξεργασίας (προδιαλογή, ραφιναρία, κ.λπ.). Οι

ποσότητες αναφέρονται σε υγρή βάση. Ο Ανάδοχος που θα προκύψει θα έχει την υποχρέωση να τηρήσει το ποσοστό υπολείμματος που υπέβαλε και για το οποίο δεσμεύεται με την προσφορά του. Σε περίπτωση μη τήρησης του προσφερόμενου ποσοστού γίνεται εφαρμογή ποινικών ρητρών, όπως ορίζεται στην ΕΣΥ των τευχών Δημοπράτησης. Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει ως εξής: Το προσφερόμενο ποσοστό παραγωγής υπολείμματος επεξεργασίας προς ταφή, ίσο με αυτό που αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, βαθμολογείται με 50. Το μικρότερο προσφερόμενο επιθυμητό ποσοστό παραγωγής υπολείμματος επεξεργασίας προς ταφή, ορίζεται σε 25%. Προσφερόμενο ποσοστό ίσο ή μικρότερο του 25%, βαθμολογείται με 100. Οι βαθμολογίες για προσφερόμενο ποσοστό παραγωγής υπολείμματος μεταξύ ποσοστού, όπως αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και του επιθυμητού μικρότερου ποσοστού του 25%, θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή.», για το κριτήριο Κ5 ότι «Κριτήριο Κ5: Ποσοστό εκτροπής ΒΑΑ Η βαθμολόγηση του κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Ποσοστό εκτροπής ΒΑΑ: Στο κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί το ποσοστό εκτροπής του βιοαποδομήσιμου κλάσματος (ΒΑΑ) που εκτρέπεται από την υγειονομική ταφή, μετά από την επεξεργασία των αστικών Αποβλήτων στη ΜΕΑ, και συγκεκριμένα η διαφορά των ποσοτήτων εισερχόμενου στη ΜΕΑ και εξερχόμενου βιοαποδομήσιμου κλάσματος, εκφρασμένη σε ποσοστό επί των εισερχόμενων ΒΑΑ. Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα τεύχη δημοπράτησης και θα εγγυηθεί ανεπιφύλακτα στην αναθέτουσα αρχή, την ποσότητα του βιοαποδομήσιμου κλάσματος (ΒΑΑ) που εκτρέπεται από την υγειονομική ταφή, που θα προκύπτει από την προτεινόμενη σχεδιαστική λύση. Το ποσοστό εκτροπής από την ταφή βιοαποδομήσιμου κλάσματος, ίσο με αυτό που αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, βαθμολογείται με 50. Προσφερόμενο μεγαλύτερο επιθυμητό ποσοστό εκτροπής από την ταφή βιοαποδομήσιμου κλάσματος ορίζεται σε 65%. Προσφερόμενο ποσοστό μεγαλύτερο ή ίσο με 65%, βαθμολογείται με 100. Οι βαθμολογίες για προσφερόμενο ποσοστό εκτροπής από την ταφή βιοαποδομήσιμου κλάσματος

μεταξύ του αναφερόμενου στον Πίνακα Συμμόρφωσης και του επιθυμητού μεγαλύτερου ποσοστού 65%, θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή.»και για το Κριτήριο Κ6: Συνεισφορά ΜΕΑ στην ανακύκλωση, ότι «Η βαθμολόγηση του κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Στο κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί το ποσοστό της ανάκτησης επί του συνόλου των ανακυκλώσιμων υλικών, που επιτυγχάνεται από τη λειτουργία της ΜΕΑ και συγκεκριμένα ο προσφερόμενος Ετήσιος Στόχος Ανακύκλωσης, ο οποίος θα ορίζεται ως ποσοστό επί τοις εκατό κατά βάρος σε υγρή βάση επί της ποσότητας Ανακυκλώσιμων Υλικών που θα εισέρχονται στις ΜΕΑ. Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον ΚΜΕ και θα εγγυηθεί ανεπιφύλακτα, στην Αναθέτουσα Αρχή, το ποσοστό ανακύκλωσης που θα πετύχει από την προτεινόμενη σχεδιαστική λύση. Ποσοστό ανάκτησης επί του συνόλου των ανακυκλώσιμων υλικών, ίσο με αυτό που αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, βαθμολογείται με 50. Προσφερόμενο μεγαλύτερο επιθυμητό ποσοστό ανάκτησης επί του συνόλου των ανακυκλώσιμων υλικών ορίζεται σε 30%. Προσφερόμενο ποσοστό ανάκτησης, επί του συνόλου των ανακυκλώσιμων υλικών, μεγαλύτερο ή ίσο με 30%, βαθμολογείται με 100. Οι βαθμολογίες για προσφερόμενο ποσοστό ανάκτησης ανακυκλώσιμων υλικών, μεταξύ του αναφερόμενου στον Πίνακα Συμμόρφωσης και του επιθυμητού μεγαλύτερου ποσοστού 30%, θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή.» Άρα και στα 3 ανωτέρω κριτήρια, η διακήρυξη παρέχει αντικειμενικό σύστημα εξαγωγής τόσο των ελαχίστων αποδεκτών βαθμολογιών, όσο και της μέγιστης δυνατής, αλλά και των ενδιάμεσων (μεταξύ του ελαχίστου και του ανώτατου) και δη, επί τη βάσει αντιπαραβολής σχετικών ποσοστών με βάση σαφώς καθοριζόμενες ελάχιστες απαιτήσεις και μέγιστες βαθμολογητέες επιδόσεις, ως και μνείας ειδικής μαθηματικής μεθόδου για τις ενδιάμεσες βαθμολογίες κατά σύγκριση μεταξύ των περισσοτέρων προσφορών. Η δε μεμονωμένη φράση «κατά την κρίση της αναθέτουσας», όσον αφορά την τεκμηρίωση των ανωτέρω δεν προκύπτει πως έχει την έννοια του αστάθμητου τρόπου βαθμολόγησης, πράγμα αδύνατον, αφού η βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα με εξαρχής οριζόμενο

μαθηματικό σύστημα επί τη βάσει των σχετικών μεγεθών, που δεν επιδέχονται άλλης αντιμετώπισης από την απευθείας εκ της διακήρυξης οριζόμενης. Εξάλλου, η ως άνω φράση σε κάθε περίπτωση αφορά την τεκμηρίωση των οικείων μεγεθών, ήτοι ότι προκύπτουν εκ των προτεινόμενων λύσεων κάθε προσφοράς, πράγμα που έχει την έννοια ότι η αναθέτουσα εξετάζει και επαληθεύει τα δηλούμενα μεγέθη και τους υπολογισμούς που οδήγησαν σε αυτά κατά την πρόταση του κάθε προσφέροντα. Η δε υποχρέωση τεκμηρίωσης έχει την έννοια του ότι τα οικεία ανά κριτήριο βαθμολογούμενα μεγέθη θα πρέπει να επαληθεύονται βάσει των οικείων λύσεων, μέσω των σχετικών υπολογισμών και των στοιχείων που άγουν στους υπολογισμούς αυτούς και ακριβώς είναι αυτά που τεκμηριώνουν τα επιμέρους μεγέθη που εν τέλει οδηγούν στα βαθμολογητέα μεγέθη ανά κριτήριο. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς τα ανωτέρω κριτήρια είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι. Περαιτέρω, ως προς το Κ.3.1 κριτήριο, η διακήρυξη στο άρ. 14 ορίζει ότι «Κριτήριο Κ.3.1 Σύστημα Λειτουργίας - Ελέγχου της Μονάδας και Οργανόγραμμα Προσωπικού - Συντελεστής Βαρύτητας 50%. Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Στο Σύστημα Λειτουργίας – Ελέγχου της Μονάδας –Οργανόγραμμα Προσωπικού, αξιολογείται η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών κατά την λειτουργία του έργου, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Λειτουργίας του Έργου, σύμφωνα με τον Κανονισμό Λειτουργίας του έργου και το Οργανόγραμμα του προσωπικού, τα επίπεδα διοίκησης καθώς και η επάρκεια της προτεινόμενης ανωτέρω Ομάδας σε σχέση με τη δομή και την συνοχή της.». Πλην όμως, το συγκεκριμένο κριτήριο όπως διατυπώνεται, ασχέτως ότι τυχόν αφορά ένα ενιαίο αντικείμενο με περισσότερες παραμέτρους, ήτοι το σύστημα λειτουργίας-ελέγχου και την ομάδα που θα την αναλάβει και όχι διακριτά μεταξύ τους επιμέρους αντικείμενα, χρήζοντα ειδικής στάθμισης, σε κάθε περίπτωση δεν περιλαμβάνει σε σχέση με το ζήτημα του συστήματος λειτουργίας-ελέγχου κανένα με σαφήνεια αξιολογητέο περιεχόμενο, ελάχιστο όριο αποδοχής, τρόπο αξιολόγησης και στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη για τη βαθμολόγησή του, όντας ούτως αόριστο

και καταλείπον ιδιαίτερα ευρεία βαθμολογική ευχέρεια στην αναθέτουσα, δυσχεραίνοντας δε και τους ενδιαφερομένους προς συμμετοχή, ως και τον προσφεύγοντα, όπως διαρθρώσουν και συντάξουν λυσιτελώς προσφορές για την αποδοχή, αλλά και την καλή βαθμολόγηση αυτών, περαιτέρω δε δημιουργώντας σοβαρό ζήτημα ελεγκσιμότητας της όποιας βαθμολογικής κρίσης κατά την αξιολόγηση. Τούτο επιτείνεται από το σχετικό με το ως άνω κριτήριο ζητούμενο της προσφοράς κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης που απαιτεί «α) Σύστημα λειτουργίας και ελέγχου της μονάδας και οργανόγραμμα προσωπικού Ο Διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα παρουσιάσει το μοντέλο οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών κατά την λειτουργία του έργου και το οργανόγραμμα του προσωπικού με την κατανομή αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Λειτουργίας του Έργου, σύμφωνα με τον Κανονισμό Λειτουργίας του έργου και το Οργανόγραμμα του προσωπικού, τα επίπεδα διοίκησης. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, θα πρέπει να παρουσιάσει τα ακόλουθα: • Το σύστημα, το οποίο θα εφαρμόσει, για την διασφάλιση της ποιοτικής λειτουργίας της μονάδας, καθώς επίσης και για τον έλεγχο της ποιοτικής απόδοσής της. • Την τεκμηρίωση του προσφερόμενου απαιτούμενου προσωπικού για την ορθή λειτουργία της Μονάδας. • Την μεθοδολογία παρακολούθησης των Περιβαλλοντικών Οχλήσεων, η οποία θα συμπεριλαμβάνει τις παραμέτρους παρακολούθησης, την συχνότητα και την μέθοδο μέτρησης.», αφού πρώτον, οι ελάχιστες απαιτήσεις του ως άνω απαραίτητου για την αποδοχή της προσφοράς εγγράφου αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, δεύτερον, η αναφορά στο σύστημα ποιοτικής λειτουργίας και απόδοσης είναι όλως αόριστη, με συνέπεια να μην προκύπτει τι κατ' ελάχιστον ζητείται, πολλώ δε μάλλον κατά ποιον τρόπο θα εξεταστεί η τυχόν υπερπλήρωση των ζητούμενων για την άνω του ελαχίστου βαθμολόγηση και τρίτον, ομοίως αορίστως αναφέρεται η μεθοδολογία παρακολούθησης περιβαλλοντικών οχλήσεων, αφού δεν αναφέρεται τίποτα σχετικά με τις παραμέτρους παρακολούθησης, τη συχνότητα και τη μέθοδο μέτρησης, ως κατ' ελάχιστον ζητούμενο για την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολόγηση της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει τι και κατά ποιον τρόπο, με ποια ζητούμενα και επιθυμητά χαρακτηριστικά θα

βαθμολογηθεί για την άνω του ελαχίστου για την αποδοχή, βαθμολόγηση. Μετ' εννόμου δε συμφέροντος και παραδεκτώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, προβάλλονται οι σχετικοί κατά των ως άνω όρων, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η ως άνω αοριστία βλάπτει τη δυνατότητα λυσιτελούς συμμετοχής, καθιστά ιδιαιτέρως δυσχερή τη σύνταξη και υποβολή της προσφοράς, προκειμένου αυτή να καταστεί αποδεκτή, να πληροί τα ελαχίστως απαιτούμενα και να βαθμολογηθεί με τρόπο που επιτρέπει ακριβώς την ουσιαστική δυνατότητα διεκδίκησης της σύμβασης, ενώ περαιτέρω, καθιστά έωλη, δεκτική αυθαιρεσιών και αντίθετη στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια την αξιολόγηση των προσφορών και την ανάδειξη του αναδόχου, πράγμα που και μόνο του παρεμποδίζει και δη, ουσιωδώς τη συμμετοχή και την υποβολή προσφοράς. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του οικείου περί του κριτηρίου Κ3.1 και της παραπάνω απαίτησης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης περί συστήματος λειτουργίας και ελέγχου της μονάδας, ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της προσφυγής, οι ως άνω όροι είναι προδήλως ασαφείς, επαφίοντες απεριόριστη ευχέρεια στην αναθέτουσα και για το κριτήριο αποδοχής, αλλά και περαιτέρω βαθμολόγησης προσφορών και εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης για την επιλογή του αναδόχου, δυσχεραίνουν ουσιωδώς τους ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή, ως και την προσφεύγουσα στη σύνταξη αποδεκτής, λυσιτελούς και δυνάμενης να αξιολογηθεί επιτυχώς βαθμολογικά, προσφοράς και καθιστούν έωλη τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, ως αντικείμενοι στην ίση μεταχείριση, τη διαφάνεια, ως και την αντικειμενικότητα αυτής και άρα, είναι ακυρωτέοι.

8. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα: κατά τον όρο 11.1 της διακήρυξης ότι «Σε όλα τα τμήματα της προαίρεσης (εργασίες ή υπηρεσίες),στο βαθμό που εφαρμοσθεί, θα ισχύουν οι αντίστοιχες εκπτώσεις Εμ (εργασιών ή υπηρεσιών) όπως προκύπτουν από την οικονομική προσφορά του αναδόχου Το δικαίωμα τροποποίησης ασκείται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιείται στον ανάδοχο, ο οποίος καλείται να υπογράψει συμφωνητικό αποδεικτικού χαρακτήρα, εντός προθεσμίας που δεν υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από

την κοινοποίηση της απόφασης, προσκομίζοντας πρόσθετη εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης που ανέρχεται σε ποσοστό 5% της αξίας της προαίρεσης (προ ΦΠΑ). Αν ο ανάδοχος δεν προσέλθει εντός της τασσόμενης προθεσμίας ή δεν προσκομίσει εγγυητική επιστολή κηρύσσεται έκπτωτος. Το δικαίωμα προαίρεσης μπορεί να ασκείται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της 22 σύμβασης, ακόμη και τμηματικά.» και άρα, η προαίρεση, εφόσον συμβασιοποιηθεί, υπάγεται στον ίδιο συντελεστή έκπτωσης με αυτόν της βασικής σύμβασης, επί των οικείων ομάδων εργασίας. Συνεπώς, η κοστολόγηση της προσφοράς, ήτοι της έκπτωσης, επηρεάζει αναγκαία και το τίμημα της προαίρεσης, αλλά και αντίστροφα, η κοστολόγηση της προαίρεσης συνιστά ληπτέο υπόψη αντικείμενο για τη διαμόρφωση της προσφερόμενης έκπτωσης, ήτοι ως προς τη βασική σύμβαση. Τούτο διότι αν τυχόν η τιμή προσφοράς επαρκεί για τη βασική σύμβαση, αλλά δεν επαρκεί το τίμημα της προαίρεσης, το οποίο όμως εξαρχής εξαρτάται από το ποσοστό έκπτωσης της βασικής σύμβασης και διαμορφώνεται βάσει αυτού, τότε ο ανάδοχος διακινδυνεύει τόσο την εκτέλεση του έργου, όσο και τη θέση του έναντι της αναθέτουσας και κατά την εκτέλεση. Επομένως, εν προκειμένω και σε αντίθεση με κάποια περίπτωση, όπου το τίμημα του επιμέρους αντικειμένου της προαίρεσης θα ήταν ανεξάρτητο από αυτό της βασικής σύμβασης (και άρα και από την οικονομική προσφορά, που αναγκαία αφορά την τελευταία), η προσφερόμενη έκπτωση δεν δύναται να υπολογισθεί και άρα, να συνταχθεί λυσιτελώς η προσφορά, χωρίς λήψη υπόψη του φυσικού αντικειμένου που αφορούν οι προαιρέσεις, ενώ προδήλως κάθε επιμελής και εύλογος διαγωνιζόμενος, προκειμένου να διαμορφώσει οικονομική προσφορά και άρα, το ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης, θα πρέπει να λάβει υπόψη του το όλο φυσικό αντικείμενο συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης και αντιστοίχως το όλο οικονομικό αντικείμενο μετά της προαίρεσης και με βάση το δεύτερο και υπολογίζοντας τις ανάγκες εκτέλεσης του όλου φυσικού αντικειμένου, να καταλήξει στο προσφερόμενο και αξιολογούμενο στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης, στο ποσοστό έκπτωσης. Εξάλλου, οιαδήποτε ασάφεια και αοριστία της διακήρυξης που άγει σε αδυναμία υπολογισμού οικονομικής προσφοράς, με

τρόπο ορθό, ασφαλή και διεξοδικώς λαμβάνοντα υπόψη το αντικείμενο που αφορά και την κοστολόγησή του, καθιστά ουσιωδώς δυσχερή και παρεμποδίζει την αποτελεσματική συμμετοχή στη διαδικασία και τη λυσιτελή εκ μέρους του διεκδίκηση της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, διακινδυνεύει τον προσφέροντα και τυχόν εν συνεχεία ανάδοχο από σφάλματα και υπερκοστολογήσεις, που βλάπτουν την ανταγωνιστική του θέση ως προς τους συνδιαγωνιζόμενους, ως και υποκοστολογήσεις που διακινδυνεύουν πάλι την προσφορά του ως αδικαιολόγητα χαμηλή ή και τη θέση του ως μελλοντικού αναδόχου που δεν θα δύναται να εκτελέσει με το συμβασιοποιημένο τίμημα. Επομένως, εν προκειμένω, οιαδήποτε ασάφεια επί της προαίρεσης, η οποία καθιστά δυσχερή τη σύνταξη και τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή τη συμμετοχή στη διαδικασία (πολλώ δε μάλλον, λαμβανομένου υπόψη του σημαντικού οικονομικού και φυσικού αντικειμένου αυτής και της φύσης του τελευταίου) και άρα, μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων βάλλει κατά τέτοιων επικαλούμενων ασαφειών, υφιστάμενος εξ αυτών ουσιώδη βλάβη στη δυνατότητα συμμετοχής του, η οποία νοείται μόνο ως λυσιτελής και ως εξασφαλίζουσα συγχρόνως, αντικειμενική, ισότιμη και διαφανή προετοιμασία και περαιτέρω, αξιολόγηση της προσφοράς του, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας. Συγκεκριμένα, το άρ. 11.1 της διακήρυξης προβλέπει ότι «Ο ΕΔΣΝΑ διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά: • Στη κανονική λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έξι (6) ετών (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτή τη περίπτωση ο προϋπολογισμός ανέρχεται σε 4.197.789,50 € ανά έτος εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης πλέον ΦΠΑ 24% και σε 25.186.737,00 € για τα έξι (6) έτη πλέον ΦΠΑ 24%. Η προαίρεση μπορεί να ασκηθεί το αργότερο με το πέρας της κανονικής λειτουργίας του έργου. • Σε εργασίες επέκτασης των εγκαταστάσεων ή/και πρόσθετο εξοπλισμό, σύμφωνα με την Τεχνική περιγραφή και τον Π/Υ, όπως αναλύονται στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου , με σκοπό την παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου είτε την αύξηση της δυναμικότητας των γραμμών επεξεργασίας των βιοαποβλήτων και αντίστοιχα μείωσης των συμμείκτων, είτε την επιλογή άλλης

μεθόδου, ανάλογα με τις εφαρμοζόμενες τεχνολογίες, προκειμένου με την μείωση του υπολείμματος για ταφή, την ανακύκλωση και ανάκτηση, η εγκατάσταση να συνεισφέρει στην σταδιακή επίτευξη των στόχων του ... για το 2030. Ο καθορισμός των προσφερόμενων τεχνικών παραμέτρων που θα καθορίσουν τις ανωτέρω προσαρμογές θα γίνει με την Τεχνική Μελέτη προσφοράς και σε περίπτωση άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης με την Μελέτη Εφαρμογής των ανωτέρω προσαρμογών, που θα εκπονηθεί και εγκριθεί βάσει της διαδικασίας της ΥΑ 25/9/2018 (Αριθμ. ΔΝΣβ/92783π.ε./ΦΝ 466) περί «Καθορισμού καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των βασικών Μελετητών ως Τεχνικών Συμβούλων - Μελετητών κατά την εκτέλεση του έργου» και των άρθρων 1 και 7 αυτής που ορίζουν τα καθήκοντα του βασικού μελετητή για την υποστήριξη της Αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την εγκεκριμένη προμελέτη και την παροχή υπηρεσιών εποπτείας κατά την κατασκευή του έργου. Η Προαίρεση δύναται να ασκηθεί, σύμφωνα με το Άρθρο 132 του Ν. 4412/2016, μέχρι το πέρας της κατασκευής του έργου, όπως αυτό ορίζεται στο Άρθρο 12 της παρούσης Διακήρυξης με προϋπολογισμό 7.000.000 € πλέον ΦΠΑ 24%. • Στην περίπτωση εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης επέκτασης των εγκαταστάσεων, το λειτουργικό κόστος αυξάνεται. Σύμφωνα με τον Π/Υ λειτουργίας από τα Τεύχη δημοπράτησης ο Προϋπολογισμός της ετήσιας λειτουργίας προσαυξάνεται κατά 419.778,95€ της συμβατικής ετήσιας λειτουργίας και καταλήγει σε 4.617.568,45 € ανά έτος. Κατά συνέπεια ο προϋπολογισμός για την λειτουργία των 6 ετών κανονικής λειτουργίας γίνεται 27.705.410,70 € και ο προϋπολογισμός για την λειτουργία των 6 ετών προαίρεσης γίνεται 27.705.410,70 €. • Την ευθύνη της διαχείρισης του παραγόμενου δευτερογενούς καυσίμου, συμπεριλαμβανομένης της μεταφοράς και της διασφάλισης κατάλληλου αποδέκτη για την ενεργειακή αξιοποίησή του. Σε αυτή την περίπτωση ο ετήσιος προϋπολογισμός λειτουργίας προσαυξάνεται κατά 450.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.». Στο δε άρθρο 7 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ αναφέρονται σχετικά με την προαίρεση τα εξής «ΑΡΘΡΟ 7: ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΜΕΑ ΣΤΟΝ ... 2020-2030 (προαίρεση) Το άρθρο αφορά στις εργασίες επέκτασης ή προσαρμογής των εγκαταστάσεων και προσθήκης

εξοπλισμού, ώστε να μπορέσει να γίνει προσαρμογή της ΜΕΑ στους στόχους του ..., ιδίως με παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου με την οποία θα επιτυγχάνεται μείωση του υπολείμματος ώστε να προωθούνται οι στόχοι του ... για το 2030. Πιο συγκεκριμένα αφορά στις βελτιώσεις ή προσαρμογές που πρέπει να υλοποιηθούν ώστε η ΜΕΑ να επιτυγχάνει ποσοστό υπολείμματος 10% επί των εισερχόμενων ΑΣΑ σε υγρή βάση. Το λοιπό παραγόμενο δευτερογενές καύσιμο πρέπει να είναι κλάσης τουλάχιστον 5-3-3. Ο ακριβής σχεδιασμός των αλλαγών και προσαρμογών (προσθήκη ή τροποποίηση ή κατάργηση εξοπλισμού και μονάδων) σε σχέση με την τεχνική μελέτη προσφοράς του θα προταθεί από τον διαγωνιζόμενο. Οι προδιαγραφές ποιότητας έργων πολιτικού μηχανικού και ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και εργασιών, όσον αφορά ποιότητα υλικών και κατασκευών, θα συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές της οριστικής μελέτης όπως αποτυπώνονται στο σχετικό τεύχος. Στην τιμή περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες, υλικά, ο απαιτούμενος εξοπλισμός και οι δοκιμές και θέση σε λειτουργία, και έχουν ληφθεί υπόψη όλες οι αλλαγές και προσαρμογές, έτσι ώστε η ΜΕΑ με την εφαρμογή αυτού του άρθρου προαίρεσης να είναι σε θέση να επιτύχει τους στόχους του ... 2020- 2030.». Σχετικά με τα ως άνω ζητούμενα, ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ στο ΤΕΥΧΟΣ 10 αυτού ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ ΣΤΟ ΝΕΟ ΕΘΝΙΚΟ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (...) 2020 – 2030 ορίζει τα εξής «Οι διαγωνιζόμενοι στο τεύχος αυτό επί ποινή αποκλεισμού θα παρουσιάσουν την μελέτη των προτεινόμενων εργασιών προαίρεσης. Πιο συγκεκριμένα θα συμπεριλάβουν τα εξής: - Τεχνική έκθεση στην οποία θα περιγράφεται ο προτεινόμενος σχεδιασμός για την προσαρμογή της ...στις επιταγές του νέου ... 2020 – 2030 - Ισοζύγια μάζας του συνόλου των μονάδων επεξεργασίας της ΜΕΑ. Το κάθε επιμέρους στάδιο της επεξεργασίας στο ισοζύγιο μάζας θα περιγράφεται με πίνακα της μορφής που παρουσιάζεται στον Κανονισμό Μελετών Έργου. - Υπολογισμό της ΚΘΔ των παραγόμενων δευτερογενών καυσίμων, σύμφωνα με τον τρόπο που περιγράφεται στον ΚΜΕ - Τεχνική περιγραφή, πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών και τεχνικά φυλλάδια του

προτεινόμενου εξοπλισμού (prospects) - Διαγράμματα ροής με ισοζύγιο μάζας του συνόλου του έργου μετά την κατασκευή των εργασιών προαίρεσης. - Σχέδιο Γενικής Διάταξης και Σχέδια των επί μέρους μονάδων επεξεργασίας (κατόψεις, τομές) που θα παρουσιάζουν τις νέες μονάδες καθώς και τις βελτιώσεις και εν γένει τις προσαρμογές που πρέπει να υλοποιηθούν στις υφιστάμενες μονάδες προκειμένου η ΜΕΑ να εναρμονισθεί με τους στόχους του ... 2020-2030.». Το δε ΚΕΦ. ΤΣΥ ορίζει τις εξής απαιτήσεις της προσφοράς «4 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΜΕΑ ΣΤΟ ΝΕΟ ΕΘΝΙΚΟ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (...) 2020 – 2030 Δεδομένου ότι ο νέος Εθνικός Σχεδιασμός Διαχείρισης Αποβλήτων (...) 2020 – 2030 προτείνει σημαντικές τροποποιήσεις στους στόχους υπολείμματος που επηρεάζουν την εφαρμοζόμενη τεχνολογία και τα παραγόμενα προϊόντα των μονάδων επεξεργασίας υπολειμματικών ή/και σύμμεικτων Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ), καθίσταται επιβεβλημένη η ανάγκη ο σχεδιασμός της υπό κατασκευή ...να λάβει υπ' όψιν του τυχόν βελτιώσεις ή προσαρμογές που πρέπει να υλοποιηθούν στο μέλλον, έτσι ώστε να καθίσταται ευκολότερη η μετάβαση στις οδηγίες του νέου ... 2020 – 2030. Ως εκ τούτου, κάθε διαγωνιζόμενος θα παρουσιάσει τον σχεδιασμό που προτείνει για την προσαρμογή της ...στις επιταγές του νέου ... 2020 – 2030 σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 της Διακήρυξης, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις κάτωθι αναφερόμενες παραμέτρους: • Προσαρμοστικότητα της υφιστάμενης λύσης στις οδηγίες του νέου ... 2020 – 2030, με έμφαση στην παραγωγή δευτερογενών προϊόντων. • Ενίσχυση/ βελτίωση των ποσοτικών στόχων επεξεργασίας της ΜΕΑ. • Αξιολόγηση εφαρμοσιμότητας και λειτουργικότητας της προτεινόμενης λύσης. • Απαιτούμενος χρόνος υλοποίησης των προτεινόμενων έργων. • Μεθοδολογία υλοποίησης έργων και θέσπιση προτεραιοτήτων με σκοπό την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στην κανονική λειτουργία της ΜΕΑ. • Συνεισφορά στους στόχους του νέου ... 2020 – 2030 και στις κατευθύνσεις που θέτει. Συγκεκριμένα ο σχεδιασμός θα πρέπει να διασφαλίζει: ο μείωση του στόχου της ΜΕΑ αναφορικά με το υπόλειμμα προς ταφή σε ποσοστό 10% επί των εισερχομένων στην εγκατάσταση ΑΣΑ, σε υγρή βάση. Το λοιπό παραγόμενο δευτερογενές

καύσιμο πρέπει να είναι κλάσης τουλάχιστον 5-3-3.». Συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ότι η διακήρυξη θέτει ως κρίσιμο στοιχείο της αποδοχής της προσφοράς, την εκ του προσφέροντος ελεύθερη περιγραφή μιας τεχνικής λύσης, με σημειακές επιμέρους οριακές απαιτήσεις, η οποία θα άγει σε προσαρμογή στον ... 2020-2030, με στόχο τη δια της παραγωγής δευτερογενούς καυσίμου τουλάχιστον «ιδίως» εξ αυτού, τη μείωση του υπολοίπου, η ως άνω δε προσαρμογή θα απαιτήσει πρόδηλη τροποποίηση, επέκταση, αλλαγή και μεταβολή των έργων του φυσικού αντικείμενου και των εγκαταστάσεων τούτου και ενώ το τμήμα 2 του κατ' άρ. 11 της διακήρυξης, βασικού αντικείμενου της σύμβασης, συνίσταται στην κανονική λειτουργία του έργου μετά το εξάμηνο δοκιμαστικής λειτουργίας.

Καταρχάς, όλες οι ανωτέρω περί της προαίρεσης προβλέψεις, πέραν των στοιχείων του υπολειπόμενου ποσοστού υπολείμματος, του τύπου του καυσίμου και του ποσοστού του παραγόμενου καυσίμου επί των εισερχομένων ΑΣΑ σε υγρή βάση, ουδεμία απολύτως άλλη ελάχιστη προδιαγραφή και κριτήριο αποδοχής της πρότασης του προσφέροντος θέτει, πλην όμως μόνο του τούτο δεν συνιστά παρανομία της διακήρυξης, αφού κατ' άρ. 50 παρ. 4 Ν. 4412/2016, αλλά και τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ («Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη. Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 11 υποπίνακες: Οι 10 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για

διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτοί και θεωρούνται ως μη υποβληθέντες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς. Ο ενδέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης, κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...»), δεν θα λάβει χώρα αξιολόγηση και βαθμολόγηση της ποιότητας της μελέτης, αλλά θα ελεγχθεί μόνο η υποβολή των απαιτούμενων στον ΚΜΕ εγγράφων της προσφοράς και η τεκμηρίωση επίτευξης δια όποιου εκ του προσφέροντος προτεινόμενης απεριόριστα λύσης, των συγκεκριμένων στόχων-προδιαγραφών που προαναφέρθηκαν, χωρίς ειδική απαίτηση για συγκεκριμένη τεχνική λύση που άγει στην επίτευξή τους. Ούτως ή άλλως, η έλλειψη προδιαγραφών συνεπάγεται την αδυναμία αποκλεισμού προσφοράς για τυχόν μη τεκμηρίωση ή πλήρωση των προδιαγραφών που ελλείπουν και άρα, οι προσφέροντες δύνανται να προτείνουν οτιδήποτε πληροί τα ως άνω μόνο ελάχιστα απαιτούμενα και οιαδήποτε λύση άγει σε αυτά, υποβάλλοντας τα ρητώς απαιτούμενα έγγραφα, χωρίς να διακινδυνεύεται αποκλεισμός τους ή

υποβαθμολόγησή τους, για οιονδήποτε λόγο συνεχόμενο με όσα παραλείπει η αναθέτουσα να ορίσει, απορριπτομένων ούτως των περί έλλειψης των προδιαγραφών αυτών, ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ομοίως δε απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, λόγω έλλειψης βλάβης, είναι και ο ισχυρισμός του περί αοριστίας του ανωτέρω σημείου της σελ. 39 της ΤΣΥ που ορίζει ως περιεχόμενο του παρουσιαζόμενου σχεδιασμού τη συμπερίληψη παραμέτρου για «Ενίσχυση/ βελτίωση των ποσοτικών στόχων επεξεργασίας της ΜΕΑ.», καθώς τούτο ορίζεται ως ένα στοιχείο που ναι μεν πρέπει να αναφέρεται στην πρόταση-τεχνική περιγραφή καταρχήν, πλην όμως χωρίς κάποια ελάχιστη απαίτηση ή ζητούμενο και άρα, ούτε δια τούτου διακινδυνεύεται η προσφορά, αν πάντως έχει συμπεριλάβει αναφορές στο καταρχήν και άνευ περιορισμών, αντικείμενο της ενίσχυσης/βελτίωσης των ως άνω στόχων. Απορριπτέος και λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και λόγω επί της ουσίας ελέγχου σκοπιμότητας επί της τεχνικής κρίσης της διοίκησης, είναι και ο ισχυρισμός περί ασκόπου παραγωγής καυσίμου 5-3-3, αφού όπως και η αναθέτουσα προβάλλει στις Απόψεις της, η τσιμεντοβιομηχανία συνιστά δυνητικό εκ περισσοτέρων αποδέκτη, ενώ υφίσταται δυνατότητα διάθεσης και σε μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης του ΑΣΑ. Περαιτέρω, όμως, προκύπτουν και τα εξής. Πέραν του απώτατου διαστήματος άσκησης του ως άνω δικαιώματος, ουδέν προσδιορίζεται περί του χρόνου και των προϋποθέσεων τυχόν άσκησης του δικαιώματος αυτού, το οποίο όμως δεν άγει σε απλή προσθήκη και επέκταση ενός δεδομένου καταρχήν φυσικού αντικειμένου, αλλά στη μεταβολή κατά την εκτέλεση της σύμβασης του ίδιου του βασικού αντικειμένου αυτής και δη, ενώ η υπό ανάθεση σύμβαση περιλαμβάνει ως σημαντικό και ουσιώδες τμήμα της, την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας, οι οποίες θα τύχουν όχι απλά προσθήκης, αλλά εξαρχής μεταβολής ως προς το αντικείμενό τους, όπως άλλωστε προκύπτουν και από το τεύχος ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ της διακήρυξης. Επομένως ναι μεν η αναθέτουσα δεν εμποδίζεται στα πλαίσια της καταρχήν ανέλεγκτης ευχέρειας της να προβλέψει τη δυνατότητα ενός επιπλέον φυσικού αντικειμένου που θα προστεθεί στο βασικό με άσκηση εκ μέρους της μονομερούς δικαιώματος προαίρεσης κατά την εκτέλεση, χωρίς να

χρειάζεται να δεσμευθεί ως προς το αν θα την ασκήσει, πλην όμως, δεδομένου ότι η άσκηση αυτής θα διαταράξει και θα μεταβάλει ουσιωδώς την εκτέλεση του ίδιου του καταρχήν αντικειμένου, εν προκειμένω δεν πρόκειται για τέτοια προαίρεση επέκτασης του φυσικού αντικειμένου, αλλά για εξαρχής επιφύλαξη της αναθέτουσας περί ριζικής τροποποίησης του φυσικού αντικειμένου της ίδιας της βασικής σύμβασης, με συνέπεια να είναι όντως όλως ουσιωδώς δυσχερές οι προσφέροντες να συντάξουν και να υπολογίσουν την οικονομική προσφορά τους, ελλείψει οιοδήποτε έστω προσδιοριστικού στοιχείου περί των προϋποθέσεων και του χρόνου κρίσης εντός του διαστήματος εκτέλεσης ως προς την άσκησή της. Άλλωστε, όπως και η αναθέτουσα ισχυρίζεται, κατ' άρ. 132 παρ. 1 περ. α' στοιχ. β' Ν. 4412/2016, οι προαιρέσεις για να τεθούν, πρέπει εκτός των άλλων και να «β) Είναι σαφείς, ακριβείς και ρητές και να αναφέρουν τη φύση και το αντικείμενο της τροποποίησης», ουδόλως όμως είναι σαφής και ακριβής προαίρεση, η οποία καταλείπει ενδεχόμενο όχι απλώς τροποποίησης του αντικειμένου των εργασιών της ίδιας της αρχικής σύμβασης υπό την έννοια της επέκτασης και προσθήκης σε αυτό, αλλά της ίδιας της τεχνικής μεταβολής του και δη, τούτο ακόμη και κατά την εκτέλεσή των εργασιών του και προ της ολοκλήρωσης αυτών, πολλώ δε μάλλον στο πλαίσιο κατασκευής έργου, όπου το ζητούμενο δεν είναι αυτές καθαυτές οι τεχνικές εργασίες, αλλά το τεχνικό αντικείμενο στο οποίο αποσκοπούν, το οποίο καταλείπεται ενδεχόμενο να μεταβληθεί κατά την εκτέλεση προς επιδίωξη υλοποίησής του. Επιπλέον τούτου, δεδομένου ότι η άσκηση αυτής της προαίρεσης δύναται να λάβει χώρα και πριν καν την ολοκλήρωση του τμήματος 1 της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι της κατασκευής των έργων και δοκιμαστικής λειτουργίας αυτών, η προκείμενη προαίρεση δεν συνίσταται απλώς στην ανάθεση ενός πρόσθετου συμβατικού αντικειμένου, ήτοι επιπλέον του βασικού, αλλά στην ποιοτική τροποποίηση και το ίδιο το περιεχόμενο των εργασιών, υποδομών και εξοπλισμών του βασικού αντικειμένου πριν καν αυτό ολοκληρωθεί, με συνέπεια εν τοις πράγμασι οι διαγωνιζόμενοι να οφείλουν να συντάξουν οικονομική προσφορά όχι με δεδομένη έστω την άθικτη έστω κατασκευή των έργων του τμήματος 1, πολλώ δε μάλλον την άθικτη εκτέλεση του τμήματος 2, αλλά υπό δύο εναλλακτικά

σενάρια, εκ των οποίων το πρώτο αναιρεί εν μέρει το δεύτερο ως προς το φυσικό αντικείμενο της εκτέλεσης του βασικού αντικειμένου, ήτοι το σενάριο της άσκησης ή το σενάριο της μη άσκησης της προαίρεσης. Άλλωστε, ακριβώς επειδή η προαίρεση είναι απλώς πιθανό και όχι βέβαια ότι θα ασκηθεί, όπως και η αναθέτουσα αναφέρει στις Απόψεις της, είναι αδύνατον, δεδομένης της φύσης της, για κάθε εύλογο διαγωνιζόμενο να συντάξει με ασφάλεια, βιώσιμη προσφορά και τούτο ασχέτως της ως άνω αναφερθείσας έλλειψης προδιαγραφών και ευχέρειας παρουσίασης κατά την κρίση του λύσης, πράγμα που όμως ουδεμία σχέση έχει και ουδόλως αναιρεί όσα ακριβώς παραπάνω εκτέθηκαν. Συνεπώς, η διακήρυξη παρανόμως δυσχεραίνει ουσιωδώς τη λυσιτελή συμμετοχή, καθ' ο μέρος η προαίρεση συγχέεται και αναμιγνύεται με το αντικείμενο της βασικής σύμβασης και περαιτέρω ιδίως, δεν προσδιορίζεται, ακριβώς και ένεκα του ανωτέρω στοιχείου, ρητό και σαφές πλαίσιο περί της τυχόν ασκήσεως της, ώστε τουλάχιστον οι διαγωνιζόμενοι να δύνανται να το λάβουν υπόψη τους και να σταθμίσουν τη διαφοροποίηση που θα επιφέρει και στο βασικό αντικείμενο, η άσκηση της προαίρεσης, όπως άλλωστε συνομολογείται και δια της αύξησης του προϋπολογισμού λειτουργικού κόστους που προκύπτει με την ενεργοποίηση των εργασιών προαίρεσης, αλλά και όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο σημ. 1.32 της προσφυγής του, εκ της πρόβλεψης στο άρ. 7 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ του ενδεχομένου κατάργησης εξοπλισμού και μονάδων και τροποποιήσεων ήδη εγκατεστημένου εξοπλισμού ή ήδη κατασκευασμένων έργων και όχι μόνο σε προσθέσεις επί του ήδη βασικού αντικειμένου, ήτοι προσθήκες, επεκτάσεις, προσαρμογές και βελτιώσεις. Και ναι μεν, κατά τα ανωτέρω, το αντικείμενο των απαιτούμενων τροποποιήσεων ανάγεται τουλάχιστον καταρχήν στην πρόταση και μελέτη του προσφέροντος, πλην όμως, το ενδεχόμενο και ο χρόνος επέλευσης της υλοποίησης αυτής της πρότασης περί της προαίρεσης ανάγεται αποκλειστικά στην αναθέτουσα. Ως εκ τούτου άλλωστε, η τελευταία όφειλε, ιδίως εφόσον η προαίρεση δεν έχει ως μόνο δυνατό αντικείμενο την προσθήκη στοιχείων ή λειτουργιών επί του εξοπλισμού και των έργων που αφορούν το βασικό αντικείμενο, να διαχωρίσει πλήρως την άσκηση της προαίρεσης από το τμήμα 1

της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι να απέχει από τη δυνατότητα ενεργοποίησης τέτοιας ρήτρας πριν την ολοκλήρωση αυτού, κατά τρόπο που θα επιτρέψει μια πλήρη εκ του προσφέροντος και ορθή τιμολόγηση της βασικής σύμβασης και μια επιπλέον τιμολόγηση της προαίρεσης, ώστε κατά σύμμιξη αυτών να καταλήξει στην τελική και κοινή για την προαίρεση και τη βασική σύμβαση, προσφερόμενη έκπτωσή του. Η αοριστία αυτή επιτείνεται και από το επιπλέον στοιχείο, όπως βάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, της πλήρους έλλειψης κοστολόγησης στο πλαίσιο της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΜΕΛΕΤΗΣ επί της προαίρεσης, παρότι αυτή κατά τα ανωτέρω έχει συγκεκριμένο ανώτατο προϋπολογισμό-εκτιμώμενη αξία, η οποία ουδόλως προκύπτει πώς υπολογίσθηκε και αν επαρκεί έστω για την υποβολή βιώσιμων προτάσεων που θα επιτυγχάνουν τις ελάχιστες προδιαγραφές που τίθενται για την προαίρεση και επί της εκτιμώμενης αξίας και αυτής, ο κάθε διαγωνιζόμενος θα κληθεί να υποβάλει την έκπτωσή του. Τα παραπάνω εξάλλου αντίκεινται και στο άρθρο 49 παρ. 1 εδ. γ' του Ν.4412/2016 καθώς η αοριστία των παραπάνω στοιχείων και η σύγχυση που δημιουργεί το ενδεχόμενο παρέμβασης και αλλοίωσης από την άσκηση προαίρεσης στο βασικό αντικείμενο και τις εργασίες του βλάπτουν ουσιωδώς τη δυνατότητα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων να συντάξουν προσφορά και ενώ κατά νόμο θα πρέπει να έχουν στη διάθεσή τους κάθε αναγκαίο στοιχείο από την αναθέτουσα προκειμένου η προσφορά τους να είναι «βάσιμη και ρεαλιστική». Εξάλλου κατά άρθρο 49 και άρθρο 6 παρ. 1 και παρ. 7 του Ν.4412/2016 στοιχείο της ωριμότητας της υπό ανάθεση σύμβασης και άρα και της νομιμότητας δημοπράτησής της είναι η κοστολόγηση και δι' αυτήν στοιχειοθέτηση του υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας λαμβάνοντας υπόψη το κόστος των εργασιών και των σχετικών εξοπλισμών που αφορά το συμβατικό αντικείμενο μαζί με κάθε άλλο επιπλέον κονδύλι και αυτή η υποχρέωση υπολογισμού και στοιχειοθέτησης συμπεριλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης πράγμα που άλλωστε είναι αναγκαίο και κατ' άρθρο 49 παρ. 1 εδ. γ' για τη δυνατότητα των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή (να διαμορφώσουν βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία). Τούτο ενώ, επιπλέον όπως προκύπτει και από τα

αναφερόμενα στο με αρ. πρωτ. ...Τεύχος Τροποποιήσεων/ Διορθώσεων των Τευχών Δημοπράτησης, όπου (με αρ. 26 παρατήρηση) η αναθέτουσα προβάλλει ότι «...η Τεχνική πρόταση των Διαγωνιζομένων ως προς το κομμάτι της προαίρεσης σε σχέση με την προσαρμογή της τεχνικής αυτής πρότασης με τον ... 2020-2030, δεν απαιτεί την πιστή τήρηση των περιβαλλοντικών όρων του που είναι σε ισχύ για το έργο, δίνοντας τη δυνατότητα στους Διαγωνιζόμενους, ως Ανάδοχοι του έργου στο μέλλον, να αναπροσαρμόσουν τους περιβαλλοντικούς όρους με δικά τους έξοδα και ενέργειες...», με αποτέλεσμα εν τέλει η αναθέτουσα να καταλείπει και περιθώριο για υπέρβαση του προϋπολογισμού. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, όλες οι ανωτέρω αοριστίες και ασάφειες ως προς την προαίρεση είναι μη νόμιμες, δυσχεραίνουν ιδιαιτέρως και υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και τη λυσιτελή συμμετοχή και είναι ως εκ τούτου ακυρωτές.

Επιπλέον αυτών όμως, το άρ. 8.2.1.1 της ΤΣΥ ορίζει ότι «Για τη διαχείριση των αέριων ρύπων, θα εφαρμοστούν ειδικά συστήματα επεξεργασίας. Ενδεικτικά περιγράφονται τα βιόφιλτρα για τη διαχείριση των οσμών και τα σακόφιλτρα για τη διαχείριση της σκόνης. Σε κάθε περίπτωση τα προτεινόμενα συστήματα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις και τα όρια που τίθενται από την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και την σχετική νομοθεσία για την ποιότητα των εκπεμπόμενων αέριων ρύπων. 8.2.1.1 Βιόφιλτρο Για την απόσπηση των κλειστών κτιρίων υποδοχής, μηχανικής επεξεργασίας και βιολογικής επεξεργασίας θα χρησιμοποιηθούν βιόφιλτρα. Το υλικό του βιόφιλτρου μπορεί να είναι κομπόστ (από στερεά απορρίμματα, κ.ά.), ινώδης τύρφη ή και μίγματα αυτών, καθώς και άλλα υλικά που χρησιμοποιούνται ως «φορείς» μικρο-οργανισμών και τα οποία χαρακτηρίζονται από υψηλές ειδικές επιφάνειες, όπως π.χ. λάβα ή πορώδης άργιλος. Αυτά τα υλικά συνήθως διατάσσονται σε στρώσεις, μέσω των οποίων διαχέεται ο προς απόσπηση ή καθαρισμό αέρας. Πάντως σε κάθε περίπτωση, η απόδοση του συστήματος απόσπησης δεν πρέπει να είναι μικρότερη του 98%...», περαιτέρω δε ορίζει επιπλέον σχεδιαστικές προδιαγραφές για τα βιοφίλτρα, ενώ στο σημ. 5.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 5 ΚΜΕ΄ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ του ΠΙΝΑΚΑ

ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ορίζεται ως αναγκαίο περιεχόμενο «Η περιγραφή του συστήματος αποκονίωσης και απόσμησης» και η «Διαστασιολόγηση συστημάτων», ως και «Σχεδ[ί]ων] όπου θα παρουσιάζεται η λειτουργία και γενική διάταξη του συστήματος αερισμού – αποκονίωσης – απόσμησης για κάθε μονάδα επεξεργασίας». Τα ανωτέρω όμως, δεν αρκεί απλώς να αναφερθούν, αλλά θα πρέπει να πληρούν και την ανωτέρω ελάχιστη προδιαγραφή της απόδοσης 98%, ενώ κατά τη σελ. 1 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ορίζεται ότι «ητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτοί και θεωρούνται ως μη υποβληθέντες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς» και άρα, η αναθέτουσα δεν θα ελέγξει απλώς αν υποβλήθηκαν τα ανωτέρω, αλλά και αν όντως προκύπτει αποτέλεσμα απόδοσης 98%, που τίθεται ως ελάχιστη προδιαγραφή του προσφερόμενου συστήματος απόσμησης. Τα παραπάνω δεν αναιρούνται από το ότι τα βιοφίλτρα αναφέρονται ως ενδεικτική λύση, αφού ούτως ή άλλως αν επιλεγούν θα πρέπει να καλύπτουν 98% απόδοση, όπως και τις λοιπές στις σελ. 95-96 ΤΣΥ ελάχιστες προδιαγραφές, ενώ άλλωστε η προδιαγραφή του 98% αναφέρεται για κάθε περίπτωση συστήματος απόσμησης («Πάντως σε κάθε περίπτωση, η απόδοση του συστήματος απόσμησης δεν πρέπει να είναι μικρότερη του 98%»). Αντίστοιχα δε, ο όρος 8.2.1.2 για την αποκονίωση αναφέρεται σε σακόφιλτρα ως προτεινόμενη λύση, πλην όμως θέτει 99% ελάχιστη απόδοση, εφόσον επιλεγούν ως λύση. Επομένως, τόσο για την απόσμηση όσο και για την αποκονίωση, τίθενται ελάχιστες προδιαγραφές απόδοσης και δη και ιδίως για τις εκ της αναθέτουσας προτεινόμενες λύσεις, ενώ στην περίπτωση της απόσμησης, προκύπτει ότι αυτή αφορά και κάθε άλλη λύση, όπως επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα στη σελ. 7 των Απόψεων της. Σε κάθε περίπτωση όμως, ενώ ορίζεται μια τέτοια ελάχιστη

επίδοση και ενώ ρητά προβλέπεται πως η αναθέτουσα δύναται να αποκλείσει προσφορά επειδή δεν τεκμηριώνει το απαιτούμενο αποτέλεσμα, όπως για τις ανωτέρω προδιαγραφές, ουδόλως ορίζεται οιοδήποτε κριτήριο, μέθοδος, βάση υπολογισμού και εν γένει οποιοδήποτε αντικειμενικό τεχνικό μέσο και μεθοδολογία, τόσο για την εκ των προσφερόντων τεκμηρίωση της οικείας επίδοσης της προτεινόμενης εξ αυτών λύσης, όσο και για την αξιολόγηση παραδεκτού τόσο της τεκμηρίωσης, όσο και ιδίως αυτής καθαυτής της επίδοσης από την αναθέτουσα. Ούτως, υφίσταται σοβαρό ενδεχόμενο, προσφέρων να αποκλειστεί παρότι κατέληξε με δική του μέθοδο στις ως άνω αποδεκτές καταρχήν επιδόσεις, διότι η αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση θα εφαρμόσει άλλη μέθοδο κατά την οποία αυτός δεν θα πληροί το ζητούμενο και περιγραφόμενο απλά σε έναν αόριστο ποσοστιαίο όρο, αποτέλεσμα, το οποίο άλλωστε συνιστά ένα ποσοστό επίδοσης αγνώστου βάσης, ήτοι ένα κλάσμα (όπως κάθε ποσοστό) αγνώστου παρονομαστή και μάλιστα αγνώστου τόσο αριθμητικά, όσο και ποιοτικά, ήτοι ως προς την ακριβή του ταυτότητα, ως προς το τι θα θεωρηθεί ως αντικείμενο αναγκαίας απόσμησης, αλλά επιπλέον όλων των ανωτέρω, όμοια αοριστία αυτοτελώς υπάρχει ακόμη και όσον αφορά την υπολογιστική μέθοδο για την κατάληξη στο αποτέλεσμα της επίδοσης, δηλαδή στο τι θα θεωρείται ως αντικείμενο αποτελεσματικής και επιτυχούς απόσμησης και αποκονίωσης. Εξάλλου, το γεγονός πως η αναθέτουσα δεν προδιαγράφει συγκεκριμένο σύστημα και τεχνική λύση, όπως και ότι το αντικείμενο αερίων και κόνιδας, προς απόσμηση και αποκονίωση θα προκύψει από το αποτελεσματικής λειτουργίας της προτεινόμενης εκ του προσφέροντος μονάδας, ουδόλως αναιρεί, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, τα ανωτέρω, διότι σε κάθε περίπτωση η ίδια επιφυλάσσει υπέρ του εαυτού της όχι απλά τον έλεγχο υποβολής όσων δικαιολογητικών και εγγράφων ζητούνται (τα οποία, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της, περιέγραψε ως προς την ταυτότητα και το καταρχήν ζητούμενο περιεχόμενο, αλλά όχι ως προς τον τρόπο με τον οποίο το ουσιαστικό τους περιεχόμενο θα αξιολογηθεί ως προς την πλήρωση των ουσιαστικών της απαιτήσεων και των ορισθισμών σε ένα απλό καταρχήν ποσοστό κατά την ... επιδόσεων, ώστε να κριθεί αποδεκτό) το δικαίωμα

αποκλεισμού προσφοράς που κατά την κρίση της και τη δική της μέθοδο υπολογισμού, δεν θα επιτυγχάνει την αόριστα επιβαλλόμενη, τόσο ως προς το αντικείμενο, όσο και ως προς τον τρόπο επαλήθευσής της επίδοση, με συνέπεια απεριόριστη ευχέρεια υπέρ της αναθέτουσας να εφαρμόσει κατά την αξιολόγηση οιοδήποτε σύστημα αποδοχής ή αποκλεισμού προσφορών κρίνει σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και της ... και τούτο, προδήλως εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αντικειμενικής αξιολόγησης προσφορών. Τονίζεται ότι οι παραπάνω αοριστίες δεν αφορούν απλώς την έλλειψη απαιτήσεων, πράγμα που μόνο του θα σήμαινε ότι απλά δεν περιορίζεται ο προσφέρων ως προς την προσφερόμενη τεχνική του λύση, αλλά αντίθετα αφορούν τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογηθεί η πλήρωση επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών και μάλιστα συνισταμένων σε ένα καταρχήν ζητούμενο ποσοτικό αποτέλεσμα για το οποίο όμως είναι ασαφές πως θα πρέπει να προκύπτει, να υπολογιστεί και πως εν τέλει θα αξιολογηθεί σχετικά με την επίτευξή του ή μη. Τούτο, ενώ η ως άνω αοριστία αντιστοίχως παρεμποδίζει ουσιασδώς και καθιστά ιδιαίτερως δυσχερή την εκ των προσφερόντων διαστασιολόγηση, πρόταση και τεχνική περιγραφή, ως και σχεδιασμό συστήματος αποκονίωσης και απόσμησης, αλλά και τον σχεδιασμό και υπολογισμό των σχετικών αγωγών, που κατά τα ανωτέρω αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής και όχι μόνο τυπικής αξιολόγησης και επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία της προσφοράς κατά το άρ. 5.2 ανωτέρω του ΚΜΕ. Επομένως, ασχέτως όλων των παραπάνω και οι ανωτέρω απαιτήσεις και προδιαγραφές του όρου 8.2 της ΤΣΥ και οι αντιστοιχούντες σε αυτές και προς αξιολόγηση, πλήρωση και τεκμηρίωσή τους, όροι του ΚΜΕ και του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ως και της εν γένει διακήρυξης, είναι μη νόμιμοι και ακυρωτέοι, όπως ακυρωτέες είναι οι συναφείς με αυτές και ανωτέρω αναφερθείσες αοριστίες και ασάφειες.

9. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθούν οι ως άνω ακυρωτέοι όροι, ως και η διακήρυξη στο σύνολο της. Τούτο δε, εν όψει και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και της διαφάνειας των διαδικασιών

σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών όπως ανωτέρω κατά τη σκέψη 3 και όσον αφορά τα εκεί ελάχιστα απαιτούμενα, όπως και όταν ακυρώνονται αοριστίες που εμποδίζουν την εν όλω σύνταξη προσφοράς και συμμετοχής όπως οι ανωτέρω πλημμέλειες κατά τη σκέψη 4, η διακήρυξη είναι ακυρωτέα στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92- 95 και βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 713/2017, 910-911/2018, 914-915/2018, 921/2018, 1040/2018).

10. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη με αρ. πρωτ. ...της , σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο ως άνω σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου ποσού €15.000,00 με κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ