

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.05.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 574/14.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα "...", "... ΟΔΟΣ «...», ΤΚ «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 158/2020 απόφαση της «...» (υπ' αριθμόν «...» πρακτικό της από 22-04-2020 συνεδρίασης της «...»), με την οποία, κατόπιν έγκρισης του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά της μοναδικής έτερης συνδιαγωνιζόμενης, καθώς και η παράλειψη του αναθέτοντος φορέα να καλέσει την προσφεύγουσα να διορθώσει την εγγυητική της επιστολή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ «...» Διακήρυξη της Περιφέρειας «...» προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: «...», προϋπολογισμού 169.354,84€ πλέον ΦΠΑ (210.000,00€ συμπ. ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Η Διακήρυξη

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 01.11.2019 με ΑΔΑΜ: «...» 2019-11-01, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 13.05.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας «...»), ύψους 846,77€.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 05.05.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.05.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, κατ' αρχήν κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της.

6. Επειδή, στις 14.05.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την έτερη διαγωνιζόμενη «...»,

μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με το τιτλοφορούμενο ως «Απόψεις» υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΕ 2719/09.06.2020 έγγραφό του, που διαβιβάστηκε - μετά της από 05.06.2020 γνωμοδότησης του δικηγόρου «...» - στις 10.06.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο Α.Ε.Π.Π. όσο και στην προσφεύγουσα και στο οποίο (υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΕ .../09.06.2020 έγγραφο) ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι υιοθετεί την ως άνω γνωμοδότηση, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 12.06.2020, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 12.06.2020 υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με ΑΔΑΜ «...» 2019-11-01 Διακήρυξη της Περιφέρειας «...» προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: «...». Αντικείμενο της σύμβασης είναι την προμήθεια - εγκατάσταση και δοκιμαστική λειτουργία μίας μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με τη μέθοδο της αντίστροφης όσμωσης και δυνατότητα παραγωγής 30 κ.μ./ημέρα. Η μονάδα θα είναι εγκατεστημένη εντός container διαστάσεων 2,5mX6m περίπου και θα τοποθετηθεί στο βορειοανατολικό τμήμα της νήσου «...» του Δήμου «...». Στο αντικείμενο περιλαμβάνονται επίσης η υλοποίηση των έργων υδροληψίας θαλασσινού νερού, απόρριψης της άλμης και μεταφοράς του παραγόμενου νερού στην υφιστάμενη δεξαμενή, η προμήθεια -εγκατάσταση δύο δεξαμενών χωρητικότητας 5 κ.μ. για την αποθήκευση - εξισορρόπηση του θαλασσινού νερού και την αποθήκευση του παραγόμενου νερού, καθώς και 12-μηνια δοκιμαστική λειτουργία της μονάδας. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η διαγωνιζόμενη «...» (εφεξής «...») (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το από 16.03.2020 1^ο Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο «Από τον έλεγχο της ορθότητας και πληρότητας των

περιλαμβανομένων στο φάκελο: «Δικαιολογητικά - Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», διαπιστώθηκε σε ότι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 2.2.6α της διακήρυξης διαγωνισμού) δεν υπήρχαν τα πιστοποιητικά οριστικής παραλαβής και καλής λειτουργίας τουλάχιστον 12 μηνών με παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού τύπου αντίστροφης ώσμωσης δυναμικότητας παραγωγής ίσης ή μεγαλύτερης από 30 κ.μ./ημέρα την τελευταία τριετία (2016, 2017, 2018). Από τον έλεγχο της εγκυρότητας της εγγυητικής επιστολής του οικονομικού φορέα «...», διαπιστώθηκε ότι η εγγυητική επιστολή υπ' αριθ. 633/739084- 0/A/18-11-2019 της «...» (Κατάστημα «...» για ποσό 3.387,00€ αναφέρει στο σώμα της εσφαλμένα τον τίτλο «...», αντί του ορθού «...». Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, [...]ζήτησε από τον οικονομικό φορέα «...» με δ.τ. «...» συμπληρωματικά στοιχεία στα περιεχόμενα του ΤΕΥΔ (στο Κεφάλαιο Γ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, να προσκομιστούν τα πιστοποιητικά οριστικής παραλαβής και καλής λειτουργίας τουλάχιστον 12 μηνών των προμηθειών ή έργων της τελευταίας τριετίας 2016,2017,2018 που αναγράφονται στο ΤΕΥΔ), με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 3/03/2020 και ώρα 13:24:39. Ο παραπάνω οικονομικός φορέας με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 4/03/2020 και ώρα 13:29:04 προσκόμισε τα συμπληρωματικά στοιχεία που του ζητήθηκαν, καθώς και σε έντυπη μορφή εμπρόθεσμα με έγγραφο, μ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΕ ...». Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την αποδοχή της προσφοράς της «...» Με την υπ' αριθμ. 158/2020 απόφαση της «...» (υπ' αριθμόν ... πρακτικό της από 22-04-2020 συνεδρίασης της ...), εγκρίθηκε το ως άνω ... Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. .../2020 απόφασης ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, όσον αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επικαλούμενη το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, το περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα VII της διακήρυξης υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και το άρθρο 310 του Ν.4412/2016, προβάλλει ότι: «[...]

1.3. Η Εταιρία μαζί με την προσφορά της κατέθεσε την από «...» εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδοθείσας από την «...» Τράπεζα ποσού 3.387,00 ευρώ. Η εν λόγω εγγυητική συνετάγη απολύτως σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης στο οποίο αναφέρετο ως τίτλος της προμήθειας η «...» αντί του «...». 1.4 Επομένως η Αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να μας αποκλείει από το διαγωνισμό επειδή, ένεκα δικού της σφάλματος, δεν ανέγραψε στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής της Διακήρυξης, που έπρεπε υποχρεωτικά να ακολουθήσουν οι διαγωνιζόμενοι, τον ορθό τίτλο της προμήθειας. Η ως άνω πράξη αποκλεισμού μας παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας και τις αρχές του *non venire contra proprium factum*. Εν τέλει ουδείς δύναται να ωφελείται εκ παρανόμων ιδίων αυτού ενεργειών (ΑΠ 702/79, ΝΟΒ28.34). 1.5. Διευκρινίσεις. Σύμφωνα με το άρθρο 310 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 [...] 1.5.4. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή πριν μας αποκλείσει για δήθεν πλημμέλεια της εγγυητικής μας επιστολής όφειλε να μας είχε δώσει τη δυνατότητα να διορθώσουμε τη πλημμέλεια της επιστολής μας, η οποία συνετάγη σύμφωνα με το εκ παραδρομής σφάλμα της Διακήρυξης, μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων. Επομένως εκ του γεγονότος ότι η αναθέτουσα αρχής ουδόλως κάλεσε την Εταιρία μας προς παροχή διευκρινίσεων καθιστά την απόφαση της περί αποκλεισμού μας μη νόμιμη και ακυρωτέα. 1.6. Επιπλέον έχει κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ 2405/2008) ότι όταν στην εγγυητική επιστολή της Τράπεζας υπάρχει μια λεκτικής ανακρίβεια στον τίτλο του έργου, όπως εν προκειμένω, αυτό δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τον αναγραφόμενο στην εγγυητική επιστολή τίτλο του έργου, σε συνδυασμό με τα λοιπά μνημονευόμενα στο σώμα της στοιχεία και δη ειδικότερα από α) το ποσό της εγγυήσεως το οποίο ταυτίζεται προς το απαιτούμενο ρητώς από την διακήρυξη, β) την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και γ) την υπηρεσία στην οποία απευθύνεται, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η ως άνω εγγυητική επιστολή εξεδόθη υπέρ της συγκεκριμένης εταιρίας εν όψει της συμμετοχής της στη δημοπρασία για το συγκεκριμένο έργο. 1.7. Ομοίως η Επιτροπή Σας έχει κρίνει (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017) ότι

συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣΤΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα. Τέτοιες ελλείψεις και σφάλματα, κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ έχει κριθεί ότι συνιστούν η παράλειψη αναγραφής του Αριθμού Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) ή η πλημμελής αναγραφή της διεύθυνσης του προσφέροντος στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η παράλειψη αναγραφής του αριθμού πρωτοκόλλου της διακήρυξης και η παράλειψη αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Αρκεί από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στο διαγωνισμό και ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη, (βλ. ΑΕΠΠ 10/2020). 1.8. Επομένως εν προκειμένω εκ του γεγονότος ότι στο σώμα της από «...» εγγυητικής επιστολής μας της «...» Τράπεζας το αναφέρεται α) το ποσό της εγγυήσεως το οποίο ταυτίζεται προς το απαιτούμενο ρητώς από την διακήρυξη ποσό των 3.387,00 ευρώ, β) η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (21.11.2019) και γ) η υπηρεσία στην οποία απευθύνεται (Περιφέρεια «...»), προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η ως άνω εγγυητική επιστολή εξεδόθη υπέρ της εταιρίας «...» εν όψει της συμμετοχής της στη δημοπρασία για την προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης στην νήσο «...» του Δήμου «...», που δημοπρατήθηκε από την Περιφέρεια «...». 1.9. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω λόγος αποκλεισμού μας είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος.».

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς ότι: «Η προσφεύγουσα δεν αρνείται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής την οποία προσκόμισε ανέγραφε εσφαλμένο τίτλο της υπό δημοπράτηση σύμβασης, αλλά υποστηρίζει ότι συμμορφώθηκε με το υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που ήταν τμήμα της Διακήρυξης

(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VΗ). Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει το σχετικό σφάλμα. Τέλος, υποστηρίζει ότι πρόκειται για απλή λεκτική ανακρίβεια και επουσιώδες σφάλμα που δεν μπορεί να προκαλέσει τον αποκλεισμό της. Συναφώς πρέπει να επισημανθεί ότι η εσφαλμένη αναγραφή του τίτλου του διαγωνισμού, σε αντίθεση προς όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αποτελεί ουσιώδες περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και θα μπορούσε να επιφέρει την αποκλεισμό της, όπως, άλλωστε, έκρινε και η Ε.Δ.. Τούτο μάλιστα προκύπτει και από τη νομολογία που επικαλείται η ίδια η προσφεύγουσα (ΣτΕ 2405/2008) κατά την οποία: «Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται ο τίτλος του υπό ανάθεση έργου, αλλά το στοιχείο αυτό παρατίθεται κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης, μη καθιστώσα απαράδεκτη την προσφορά, εφ' όσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, εν συνδυασμώ λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στο έργο της συγκεκριμένης δημοπρασίας (πρβλ. ΣτΕ 2513/1993)». Στην προκείμενη περίπτωση ελλείπει παντελώς ο ορθός τίτλος της υπό δημοπράτηση σύμβασης και κατά συνέπεια δεν πρόκειται για μερική ανακρίβεια, αλλά για ουσιώδες σφάλμα που δημιουργεί αμφιβολίες για την εξασφαλιστική δύναμη της εγγυητικής επιστολής έναντι της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας θα ήταν κατ' αρχήν απορριπτέα. Όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που έχει περιλάβει η αναθέτουσα αρχή στα έγγραφα της σύμβασης (Παράρτημα VII, Υπόδειγμα 1), πράγματι ο τίτλος της πράξης αναφέρεται εκεί εκ προφανούς παραδρομής ως «...», όπως ακριβώς και στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής που προσκόμισε η προσφεύγουσα. Με την κρίσιμη εν προκειμένω απόφαση 1279/2009 της Ε.Α. ΣτΕ έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «Στο υπόδειγμα 1 («ΣΧΕΔΙΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ»), στο οποίο παραπέμπει το ανωτέρω άρθρο 5 παρ. 1 της διακηρύξεως, παρατίθεται το περιεχόμενο που

πρέπει να έχει η εγγυητική επιστολή, την οποία πρέπει να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι για την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό. Στο υπόδειγμα αυτό της εγγυητικής επιστολής καταλείπονται πεδία κενά προς συμπλήρωση με την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και με τον τίτλο του έργου, δεν καταλείπεται, όμως, κανένα κενό προς συμπλήρωση με τον αριθμό της διακηρύξεως. Ενόψει του περιεχομένου αυτού του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής, το οποίο προσαρτάται στην διέπυσα τον διαγωνισμό διακήρυξη, ο αποκλεισμός της αιτούσης εταιρείας, για τον λόγο ότι στην εγγυητική επιστολή που υπέβαλε για την συμμετοχή στον διαγωνισμό και η οποία έχει συνταχθεί σύμφωνα με το εν λόγω υπόδειγμα, δεν αναγράφεται ο αριθμός της διακηρύξεως, πιθανολογείται σοβαρώς ότι δεν είναι νόμιμος. Εξάλλου, στην εγγυητική αυτή επιστολή αναγράφεται επακριβώς ο τίτλος του διαγωνισμού («...»), η ημερομηνία διεξαγωγής του (27.7.2009) και η αρχή προς την οποία απευθύνεται («...»), εις τρόπον ώστε να μην υπάρχει καμία ασάφεια ή αοριστία ως προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό για τον οποίο δίδεται η εγγύηση (βλ. Ε.Α. 611/2007, 818/2008, 307, 78/2006, Σ.τ.Ε. 1054/1998, 1072/1993, 1023/1989).».

Σχετικά μάλιστα έχει κριθεί ότι οι εγγυητικές επιστολές που καταθέτουν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να είναι συντεταγμένες και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το συνημμένο στην διακήρυξη οικείο υπόδειγμα. Το κείμενο αυτό του υποδείγματος αποτελεί διάταξη της διακηρύξεως ειδική και λεπτομερή, η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των εγγυητικών αυτών επιστολών. (Ε.Α. ΣτΕ 193/2011, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 95/2009, Ε.Α. ΣτΕ 1279/2009, Ε.Α. ΣτΕ 1272/2007). Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον, στο προσαρτηθέν στην διακήρυξη και στο Παράρτημα VII αυτής υπόδειγμα συντάξεως εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, έχει έστω εκ παραδρομής τεθεί ο τίτλος άλλης πράξης, εν όψει του περιεχομένου αυτού του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, το οποίο κατά τα ερμηνευτικώς ως άνω γενόμενα δεκτά αποτελεί διάταξη της διακηρύξεως, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας για τον λόγο ότι στην εγγυητική επιστολή που υπέβαλε για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό και η οποία δεν αφίσταται του υποδείγματος, αναγράφεται ο τίτλος της πράξης του υποδείγματος φαίνεται ότι

δεν είναι νόμιμος, αφού η σύνταξη της εγγυητικής επιστολής κατά το υπόδειγμα, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, θεωρείται ότι καλύπτει τις ανάγκες της διακηρύξεως (Ε.Α. ΣτΕ 747/2010, 1116/2007, ΔΕφΑΘ 181/2018). Σε κάθε περίπτωση, το σφάλμα δεν μπορεί να αποδοθεί στην προσφεύγουσα, αφού, είναι πολύ πιθανό να παρασύρθηκε από την διατύπωση του υποδείγματος. Κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας. Ακολούθως, όμως, πρέπει να υποχρεωθεί η προσφεύγουσα να προσκομίσει βεβαίωση του εκδόντος πιστωτικού ιδρύματος, με την οποία να εξασφαλίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι κάθε απαίτησή της από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία ασφαλίζεται με την επίμαχη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ανεξαρτήτως του σφάλματος του τίτλου του διαγωνισμού στην αρχικώς προσκομισθείσα.».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του

οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένου τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ

1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, στο άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν.4412/2106 ορίζεται ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους

προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων

στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

15. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 102 και 310 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να

καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 310 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

16. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

17. Επειδή η σύμβαση της εγγυητικής επιστολής μεταξύ της εκδότριας τράπεζας και του λήπτη της επιστολής αυτής δεν ρυθμίζεται ειδικά σε κάποιο νόμο, αλλά καθορίζεται στα πλαίσια της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 361 ΑΚ και ως εκ τούτου

τα μέρη έχουν μεγάλη διακριτική ευχέρεια ρύθμισης των μεταξύ τους σχέσεων, με ακροτελεύτιο όριο διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, από τις οποίες δεν μπορούν να παρεκκλίνουν. Η τριγωνική σχέση που δημιουργείται μεταξύ δανειστή, οφειλέτη και τράπεζας με αφορμή την εγγυητική επιστολή που εκδίδει η τελευταία, αποτελεί ιδιόμορφη σύμβαση, που καταρτίζεται στα πλαίσια της ελευθερίας των συμβάσεων (ΑΠ 1403/2008). Η εγγυητική επιστολή διέπεται αφενός από τις γενικές διατάξεις που ρυθμίζουν τις συμβάσεις και αφετέρου από τις αναλογικά εφαρμοζόμενες, λόγω έλλειψης άλλων ειδικότερων διατάξεων, διατάξεις του ΑΚ, που ρυθμίζουν την εγγύηση (αρ. 847 επ. ΑΚ), εφόσον οι διατάξεις για την εγγύηση συμβιβάζονται με την εν λόγω σχέση. Ειδικότερα, οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές, αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕΣ 134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη «Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων» τ. Ι Γενικό Μέρος σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς τον οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την

παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλει την ένσταση διζήσεως (βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕΛΛΔ 1999, 633, ΑΠ 48/1996 ΕΛΛΔ 1996, 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕΛΛΔ 1993, 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, 70, ΑΠ 5593/1989 ΕΛΛΔ 1990, 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕΛΛΔ 2004, 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕΛΛΔ 2004, 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματοπιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχοράνη, Τραπεζικό Δίκαιο -Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, σελ. 135-198).

18. Επειδή έχει κριθεί ότι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει συγκεκριμένη προθεσμία ισχύος, η αναγραφή της στο σώμα της εγγυητικής αποτελεί στοιχείο του κύρους της άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς (ΣτΕ 1400/2007).

19. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στις σκ. 15 και 16 διαλαμβανόμενων, *de minimis* πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής δύνανται να συμπληρωθούν/διορθωθούν υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρον,*

Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ. 657-658).

20. Επειδή, έχει έτι κριθεί– κατ’ αναλογίαν της προκείμενης περίπτωσης – ότι κρίσιμο είναι εάν θίγονται οι εγγυητικές δεσμεύσεις σε σχέση με την ανωτέρω συμμετέχουσα. Οπότε σε αντίθετη περίπτωση οφείλει η αναθέτουσα αρχή να καλέσει την ανωτέρω διαγωνιζομένη να άρει την πλημμέλεια αυτήν, η οποία συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα που δεν επιδρά στο περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς, η σχετική δε παράλειψη της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη (βλ. Ε τμήμα Ελ. Συν. Πράξη 366/2018, πρβλ. Ελ.Συν. Τμ. Μείζ. Επταμ. Σύνθ. 3148/2012, βλ. Ε΄ Κλιμ. 406/2017).

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5 «Εγγυήσεις» της διακήρυξης «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται

ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.» Επίσης, στο Παράρτημα VII της διακήρυξης περιλαμβάνεται το εξής υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Εκδότης (Όνομασία Τράπεζας, υποκατάστημα): ... Ημερομηνία έκδοσης: ... Προς την: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ ΓΙΑ ΠΟΣΟ ΕΥΡΩ. 1. Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ρητά, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ευθυνόμενοι απέναντι σας εις ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες, μέχρι του ποσού των ευρώ και ολογράφως, υπέρ της Εταιρείας ή σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας των εταιρειών α)β) κλπ, ατομικά και για κάθε μία από αυτές και ως αλληλέγγυα και εις ολόκληρο υπόχρεων μεταξύ τους, εκ της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης ή κοινοπραξίας, για την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό της Υπηρεσίας σας της, για την ανάδειξη αναδόχου για την πράξη : «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΝΕΑΣ ΦΟΡΗΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ...(Παραγωγής Πόσιμου Νερού 30 η3/ημέρα)», σύμφωνα με την υπ' αρ Διακήρυξή σας. [...]».

22. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι η εγγυητική επιστολή της προσφεύγουσας ταυτίζεται, ως προς τον τίτλο της σύμβασης, με το περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα VII της διακήρυξης υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στο οποίο αναγράφεται εσφαλμένος τίτλος.

Λαμβανομένου, δε, υπόψη, ότι, αφενός σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, τα σφάλματα της διακήρυξης δεν μπορούν να αποβαίνουν εις βάρος του διαγωνιζόμενου και αφετέρου ότι στην προσκομισθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας εγγυητική επιστολή αναγράφονται ο ορθός μοναδικός αριθμός ΑΔΑΜ της διακήρυξης («...»), η ορθή καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (21.11.2019) και διενέργειας του διαγωνισμού (26.11.2019) και η ορθή επωνυμία του αναθέτοντος φορέα (Περιφέρεια «...»), μόνη η εσφαλμένη αναφορά του τίτλου της σύμβασης, η οποία έλαβε χώρα κατ' αντιγραφή του περιλαμβανόμενου στη διακήρυξη υποδείγματος, θεωρείται *de minimis* πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 παρ. 5 του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ο αναθέτων φορέας, όφειλε να καλέσει κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 παρ. 5 του Ν.4412/2016 την προσφεύγουσα να προσκομίσει εγγυητική επιστολή στην οποία θα αναφέρεται ο ορθός τίτλος της σύμβασης. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...», η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης προβάλλει ότι *«Στην προσφορά της η εταιρία «...» δεν έχει προσκομίσει τη σχετική επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενη δήλωση με την οποία αυτή όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να δηλώσει εάν η προσφερόμενη μονάδα θα κατασκευασθεί από την ίδια ή θα κατασκευασθεί σε εργοστάσιο τρίτου. Επομένως η προσφορά της Εταιρίας «...» έπρεπε να έχει απορριφθεί και λόγω αυτής της πλημμέλειας από το διαγωνισμό.»*.

24. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι *«Το υποβληθέν ΤΕΥΔ είναι το μόνο δικαιολογητικό που όφειλε να υποβάλει η εταιρία «...», σε αυτό δε περιλαμβάνονται όλες οι σχετικές πληροφορίες, κάτι που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Κατά τα λοιπά, τα υπόλοιπα δικαιολογητικά θα προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.»*.

25. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν*

βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...]Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: · Κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις Μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, υποχρεωτικά με επεξεργασία θαλασσινού νερού με την μέθοδο της αντίστροφης ώσμωσης (R.O.) με σύστημα ανάκτησης ενέργειας για την παραγωγή πόσιμου νερού, κατά την προηγούμενη του έτους του διαγωνισμού τριετία (2016, 2017, 2018), με σύντομη περιγραφή της προμήθειας, με αναφορά των στοιχείων του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης, της δυναμικότητας και της καλής λειτουργίας τους. Οι παραδόσεις και η καλή λειτουργία αποδεικνύονται, εάν ο παραλήπτης είναι δημόσιος φορέας, με πιστοποιητικά οριστικής παραλαβής και καλής λειτουργίας, τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από δημόσια αρχή και στα οποία θα αναφέρεται η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών και η καλή ή μη λειτουργία τους. Εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με τα αντίστοιχα επίσημα παραστατικά έγγραφα και με βεβαίωση με πρωτότυπη σφραγίδα και υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αγοραστή. Η βεβαίωση θα φέρει νόμιμη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής και αρμόδια επικύρωση εφ' όσον πρόκειται για αλλοδαπό έγγραφο. Επίσης θα συνοδεύεται από τα νομιμοποιητικά έγγραφα του υπογράφοντος. Δηλούμενες παραδόσεις χωρίς τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία, από τα οποία θα τεκμηριώνεται η τεχνική ικανότητα της παρ. 2.2.6, δε θα λαμβάνονται υπόψη. Ο κατάλογος κατά συνέπεια, προτείνεται να έχει τη μορφή που παρουσιάζεται στο Παράρτημα V. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος τη Μονάδα Αφαλάτωσης, πρέπει να

δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα (εργοστάσιο) στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δε θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν ο προσφέρων δε θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά του δηλώνει την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά του πρέπει να επισυνάψει και υπεύθυνη δήλωσή του προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις θα φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Εφόσον ο προσφέρων αποτελεί εργοληπτική επιχείρηση, θα πρέπει να προσκομίσει βεβαίωση εγγραφής στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής του. [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των

παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής του τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). [...]

26. Επειδή, εκ των ως άνω όρων και εν γένει από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 3.2, προκύπτει ότι κατά κανόνα, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η προσκόμιση των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.9.2 δικαιολογητικών, απαιτείται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, ειδικώς όσον αφορά στην υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στην αναφερόμενη στην προηγούμενη σκέψη παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2, η διακήρυξη ρητώς και σαφώς απαιτεί την υποβολή της στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων. Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της διαγωνιζόμενης «...» όπως άλλωστε ουδόλως αμφισβητεί ο αναθέτων φορέας. Συνακόλουθα, η προσφορά της «...» παραβιάζει ουσιώδη σαφή όρο της διακήρυξης και συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων κατά της προσφοράς αυτής, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την ως άνω προσφορά (πρβλ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 846,77€, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 774/2020

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 158/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου.

Ακυρώνει την παράλειψη του αναθέτοντος φορέα να καλέσει κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 παρ. 5 του Ν.4412/2016 την προσφεύγουσα να προσκομίσει διορθωμένη εγγυητική επιστολή και αναπέμψει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για να προβεί στην ως άνω οφειλόμενη ενέργεια.

Ορίζει την επιστροφή ποσού του παραβόλου ύψους 846,77€ στην προσφεύγουσα («...»).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κατσαρού