

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 8 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 444/01.03.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο Δήμο Χαλανδρίου Αττικής, Λεωφόρος Κηφισίας, αρ. 284, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα

Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, το ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης .../2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.12.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ C-ARM ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΟ» (CPV: ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν δεκαέξι χιλιάδων ευρώ (116.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 30<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 8<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 28.12.2020 και ώρα 18:38:24 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.02.2021,

οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 01.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ος</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού και γ) να διαταχθεί η επιστροφή/απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 25.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας CitiDirect BE, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

## Αριθμός Απόφασης:775/2021

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 03.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 16.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 16 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 534/02.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού

Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 02.03.2021 και υπέβαλε στις 11.03.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 30.03.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 30.03.2021 υπόμνημά της.

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ο</sup>/10.02.2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Πρακτικού Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της και όσο και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της

παρεμβαίνουσας, όπως αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

16.Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη

Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

18.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από



τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, StrabagBenelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 5-9 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, καθώς αφενός παραβιάστηκε η αυτοτέλεια των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας (υπό 1), αφετέρου το πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής και το Πρακτικό Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όπως αυτό ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση και αποτέλεσε την αιτιολογία αυτής, δεν φέρει ημερομηνία και δεν υπογράφεται από όλα τα μέλη της επιτροπής (υπό 2), ενώ εκ τρίτου, διαπιστώνεται και αντιφατικότητα του περιεχομένου του εν λόγω πρακτικού (υπό 3). Τέλος, προβάλλει και τον ισχυρισμό ότι παράνομα αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από την πλατφόρμα του διαγωνισμού (υπό 4). Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 11<sup>ο</sup>/10.03.2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 11<sup>ης</sup>/10.03.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...) υπέβαλε τις Απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, όπου αφού πρώτα παραθέτει το εκτενές ιστορικό της υπόθεσης και εν συνεχεία, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαφορά, υποστηρίζει ότι: «[...]. 16. Το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής εξέτασης Ενστάσεων/Προδικαστικών Προσφυγών του ..., σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω επιτροπή γνωμοδοτεί:

**«Την απόρριψη της υπ' αριθμ. 444/01.03.2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... για τους παρακάτω λόγους:**

**A1)** Κατά πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, η Α.Α. είναι κατεξοχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων βάσει των αναγκών της και την σκοπιμότητα χρήσης, πόσο δε μάλλον όταν οι όροι αυτοί προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Σύμφωνα με το άρθρο 3.1. της επίμαχης διακήρυξης, κατά της οποίας η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε τυχόν αντιρρήσεις κατά την δημοσίευσή

αυτής με την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής, αλλά και το άρθρο 100 του Ν. 4412/16 παρ. 4 όπου ρητώς προβλέπεται ότι «...Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας..», η Α.Α. προχώρησε στην αποσφράγιση των προσφορών των ενδιαφερόμενων εταιριών στην προβλεπόμενη από την Διακήρυξη ημερομηνία.

Σημειώνεται ότι στην σχετική ανάρτηση της Διαγωνιστικής διαδικασίας στην σελίδα του ΕΣΗΔΗΣ με α/α ..., μέσω της οποίας έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι των όρων αυτής και κατέθεσαν οι συμμετέχοντες τις προσφορές τους, ρητώς αναφέρεται στην Κεφαλίδα ότι ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί με την Διαδικασία των δύο (2) σταδίων. [...].

Η ανωτέρω διαδικασία ακολουθήθηκε πιστά από την αρμόδια επιτροπή, η οποία, αφού αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής συνέταξε ξεχωριστό πρακτικό (Πρακτικό συμμετασχόντων) στο οποίο μάλιστα αιτήθηκε τον ορισμό ομάδας εργασίας/εμπειρογνομόνων ώστε να συνδράμει η τελευταία (λόγω της ιδιαίτερης φύσης του αντικείμενου του διαγωνισμού) στο έργο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

**A2)** Το πρακτικό τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης φέρει τις υπογραφές της πλειοψηφίας της επιτροπής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 14 του Παρ. 1 του Ν. 2690/99 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» «το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως όταν στη σύνθεσή του μετέχουν, ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών (απαρτία)». Ως εκ τούτου, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται, η υπογραφή του πρακτικού από τέσσερα (4) τακτικά μέλη, πληροί τις απαιτήσεις της σχετικής νομοθεσίας. Σημειώνουμε σε αυτό το σημείο, ότι το ... αποτελεί κέντρο αναφοράς Covid-19, φιλοξενώντας ασθενείς από όλη την

Περιφέρεια .... Υπό αυτές τις συνθήκες, η λειτουργία των επιτροπών, ειδικά αυτών που μέλη τους είναι και ιατροί ή νοσηλευτές, καθίσταται δυσχερής.

Όπως ρητώς αναφέρεται στο Ν. 4412/16, η επιτροπή εξέτασης των προσφορών που κατατίθενται σε μία διαγωνιστική διαδικασία αποτελεί γνωμοδοτικό όργανο. Ως εκ τούτου, το αποτέλεσμα αυτής της επιτροπής, ήτοι το αντίστοιχο πρακτικό, δεν αποτελεί διοικητική πράξη, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Διοικητική Πράξη, σύμφωνα με τον νόμο, αποτελεί η απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης του ιδρύματος, δηλαδή η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου (.../ΔΣ6/10-02-2021). Η εν λόγω απόφαση δε φέρει όλα τα προβλεπόμενα χαρακτηριστικά, όπως τα αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι χρονολογία και υπογραφή.

**A3)** Με την υπ' αριθμ. 1096/11-01-2021 απόφαση του Διοικητή του ... ορίστηκε επιτροπή εμπειρογνωμόνων-ομάδας εργασίας ώστε να συνδράμει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιριών που κατατέθηκαν στα πλαίσια της υπ' αριθμ. .../20 Διακήρυξης. Το έργο της επιτροπής, η οποία αποτελούνται από εξειδικευμένα στο αντικείμενο του διαγωνισμού μέλη, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό πρακτικό που παρέδωσε, περιορίστηκε στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από τις εταιρείες είδος χωρίς να λάβει υπ' όψιν του τις περαιτέρω απαιτήσεις και όρους της διακήρυξης οι οποίες εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών. Για το λόγο αυτό το πρακτικό της επιτροπής εμπειρογνωμόνων και όχι της επιτροπής αξιολόγησης όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η εταιρία στην προδικαστική της προσφυγή αποφάσισε ότι: «Όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι της διακήρυξης υπ' αριθμ. .../20 πληρούν το σύνολο των απαραίτητων προδιαγραφών...»

**A4)** Ο αποκλεισμός της εταιρίας από την πλατφόρμα του διαγωνισμού έγινε εκ παραδρομής και όχι εκ προθέσεως από την αναθέτουσα αρχή και για το λόγο αυτό ζητήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΣΗΔΗΣ να γίνει άρση του αποκλεισμού η οποία τελικά αποκαταστάθηκε την 12/2/2021. Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία εγκρίνονται τα αποτελέσματα της διαγωνιστικής διαδικασίας κοινοποιήθηκε στην

προσφεύγουσα στις 18/02/2021. Από την ημερομηνία δε αυτή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 361 «Προθεσμία Άσκησης της Προσφυγής» του Ν. 4412/16 «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα».

Ο χρόνος δε των δεκαέξι (16) ημερών που μεσολάβησε από την αποκατάσταση του προβλήματος στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ έως την ολοκλήρωση του χρόνου που δίδεται από τον νόμο για την άσκηση τυχόν προδικαστικής προσφυγής, κρίνεται επαρκής για την εξέταση των προσφορών των άλλων συμμετεχουσών εταιριών. Σημειώνεται δε, ότι χρόνος εξέτασης των προσφορών που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό υπήρχε και πριν τον εκ παραδρομής αποκλεισμό της εταιρίας από το ΕΣΗΔΗΣ, δηλαδή το χρονικό από την αρχική αποσφράγιση αυτού στις 08/01/2021. Η κατάθεση δε της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, αποδεικνύει τέλος ότι ουδόλως ζημιώθηκε η εταιρία κατά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. [...]». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, στις σελ. 7-18, υπό «II. ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΑΚΟΛΟΥΘΙΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.», υποστηρίζει ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από τις επίμαχες διατάξεις που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα από τον συνδυασμό των οριζόμενων στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και τις υποπαρ. 2.4.2.3, 3.1.1 και 3.1.2 της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, πράγματι προβλεπόταν η επικύρωση των επιμέρους χωριστών σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας με μία και μόνο εκτελεστή και άρα προσβλητή

απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα ενσωμάτωνε όλα τα επιμέρους πρακτικά για έκαστο χωριστό διαγωνιστικό στάδιο. Συγκεκριμένα, ρητά προβλέπεται και στο κείμενο της διακήρυξης ότι κατά την ορισθείσα από τα έγγραφα της σύμβασης ημερομηνία και ώρα, ήτοι στις 08.01.2021 και ώρα 13:00 μ.μ. θα λάμβανε χώρα η αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και ακολούθως, την ίδια ημέρα, θα αποσφραγιζόταν και ο (υπο)φάκελος «Οικονομική Προσφορά» εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Από το σύνολο των φερόμενων προς κρίση στοιχείων, συνήχθη ότι πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, ακολουθήθηκε η ως άνω προβλεπόμενη διαδικασία, η οποία οδήγησε στην έκδοση της υπ' αριθμ. .../Δ.Σ. 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 6<sup>ης</sup>/10.02.2021 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., θέμα 30<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), όπως αυτή προσβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή και η οποία ενσωμάτωσε τα προηγηθέντα αυτής πρακτικά, στα οποία αποτυπώθηκε η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, δεν προέκυψε πέραν πάσης αμφιβολίας ούτε ποια είναι η βλάβη της προσφεύγουσας, ούτε ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τον νόμο και τη διακήρυξη, διαδικασία. Συναφώς, η προσβαλλόμενη και μοναδική εκτελεστή και προσβλητή απόφαση της αναθέτουσας αρχής έχει εκδοθεί νόμιμα και φέρει όλα τα κατά νόμο προβλεπόμενα στοιχεία, χωρίς να αμφισβητείται η εγκυρότητα έκδοσής της από την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου, το πρακτικό που ενσωματώνεται σε αυτήν, έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα δεν έχει αυτοτέλεια και θεωρείται ως συμπροσβαλλόμενο με την ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω πλημμελειών στην τεχνική της προσφορά, χωρίς να αποσφραγιστεί η οικονομική της προσφορά και ως εκ τούτου, δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι θεμελιώνεται οποιαδήποτε βλάβη της από τη σύνταξη των επίμαχων πρακτικών. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του

αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί τα αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 9-12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΙV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «[...]. **1. Έλλειψη αιτιολογίας**

*Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη η προσφορά μας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία:*

*«Στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης:*

*A) Την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών ... και ... που κατατέθηκαν και αποσφραγίστηκαν στα πλαίσια της υπ. Αριθμ. .../20 Διακήρυξης του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια Τροχήλατου Ακτινοσκοπικού C-Arm Ορθοπαιδικού, καθώς αυτές δεν τηρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ. Αριθμ. .../20 Διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν και τροποποιήθηκαν με το υπ' αριθμ. 45678/21-12-2020 έγγραφο του ....*

*Επισημαίνεται ότι η ανάρτηση του υπ. αριθμ. πρωτ. 45678/21-12-2020 εγγράφου του ... με τίτλο «Τροποποίηση Όρου Διακήρυξης» στην Πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ πραγματοποιήθηκε στις 21-12-2020, ενώ οι ανωτέρω προσφορές κατατέθηκαν στις 28/12 και 30/12 αντίστοιχα.»*

*Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι: α) σαφής, β) ειδική γ) επαρκής και δ) να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.*

**Σαφής αιτιολογία.** Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει

να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). **Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση** (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

**Ειδική αιτιολογία.** Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

**Επαρκής αιτιολογία.** Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. **Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση** έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα, όσο και με πραγματικά δεδομένα.

**Εμπεριστατωμένη αιτιολογία.** Εμπεριστατωμένη είναι η αιτιολογία όταν το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, **προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης.** Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣτΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). **Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση.**



Η αιτιολογία απόρριψης «καθώς αυτές δεν τηρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ. Αριθμ. ../20 Διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν και τροποποιήθηκαν με το υπ' αριθμ. 45678/21-12-2020 έγγραφο του ...», δεν είναι σαφής, ειδική, επαρκής και εμπειριστατωμένη.

Η έλλειψη αιτιολογίας και ιδίως η υπόδειξη των σημείων που η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληρούσε, καθιστά αδύνατη την απάντηση της εταιρείας μας. Κατά τα ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί ελλείψει έστω υποτυπώδους αιτιολογίας.

## **2. Αντιφατικότητα**

Όσα αναφέραμε ανωτέρω στον λόγο III.3 της παρούσας για το πρακτικό της επιτροπής ισχύουν και για την προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ, η οποία έχει αντιγράψει στην αιτιολογία της όσα αντιφατικά αναφέρονται στο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης.

Προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε σε όσα αναφέρονται ανωτέρω (III 3).

## **3. Διευκρίνιση**

Η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται σε μια διευκρίνιση, για την οποία ουδέποτε εστάλη μήνυμα στην εταιρεία μας, όπως αποδεικνύεται από τον πίνακα μηνυμάτων της 21/12/2020, του οποίου επισυνάπτουμε φωτογραφική απεικόνιση.

Με δεδομένο ότι η διευκρίνιση αφορά τροποποίηση όρου της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε κοινοποιήσει την τροποποίηση αυτή στην εταιρεία μας. Επίσης η τροποποίηση της διακήρυξης του διαγωνισμού έγινε εκπρόθεσμα και παρανόμως τροποποιήθηκε τόσο ουσιώδης όρος της διακήρυξης. Η παράλειψη αυτή έβλαψε την εταιρεία μας αφού η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε τελευταία στιγμή, χωρίς την προσήκουσα δημοσιότητα, βασικό όρο της διακήρυξης. [...]». Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...].

**B)** Αναφορικά με την σαφή αιτιολόγηση από την Α.Α. της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναφέρεται ρητώς στο πρακτικό της τεχνικής

αξιολόγησης ότι η απόρριψη οφείλεται: «Την απόρριψη των τεχνικών προσφορών..... καθώς αυτές δεν τηρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. .../20 Διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν και τροποποιήθηκαν με το υπ' αριθμ. 45678/21-12-2020 έγγραφο του ...». Το υπ' αριθμ. 45678/21-12-2020 έγγραφο με Θέμα: «Τροποποίηση όρων της υπ. αριθμ. .../2020 Διακήρυξης του ... με αντικείμενο την προμήθεια Τροχήλατου Ακτινοσκοπικού C-ARM Ορθοπαιδικού ως προς τον χρόνο συντήρησης και την καλή λειτουργία αυτού» το οποίο και παρατίθεται αυτούσιο: «Σύμφωνα με το υπ. πρωτ. 845/27-11-2018 έγγραφο του Αναπληρωτή Υπουργού Υγείας στην προσφερόμενη τιμή θα συμπεριλαμβάνεται η παροχή υπηρεσιών συντήρησης για πέντε (5) έτη και όχι για δύο (2) έτη όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στην διακήρυξη. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι λοιποί όροι της διακήρυξης», αφορούσε μόνο τον χρόνο συντήρησης και καλής λειτουργίας του προσφερόμενου είδους. Εξυπακούεται επομένως ότι η απόρριψη οφείλεται σε αυτό χωρίς να χρήζει επιπλέον αιτιολογία. Επισημαίνεται επίσης ότι όταν αναρτήθηκε το έγγραφο τροποποίησης του όρου της διακήρυξης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στο χώρο του διαγωνισμού στις 21-12-2020 δεν υπήρχε καμία προσφορά κατατεθειμένη και ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατό η υπηρεσία, μη γνωρίζοντας τις ενδιαφερόμενες εταιρίες, να αποστείλει ηλεκτρονικό μήνυμα σε αυτές. Η αποστολή δε ηλεκτρονικού μηνύματος σε εταιρίες που θα έκρινε το Νοσοκομείο ότι δύνανται να συμμετάσχουν στην διαγωνιστική διαδικασία, θα αποτελούσε υποψία στρέβλωσης των διαγωνιστικών διαδικασιών. [...]». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, στις σελ. 7-18, υπό «II. ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΑΚΟΛΟΥΘΙΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.», υποστηρίζει ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

23. Επειδή, κατά τα ως άνω εκτεθέντα και ύστερα από συνολική επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως έχει

κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018), σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και

συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ. 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518). Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικούμενου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο

ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕφΑθ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣΤΕ44/2010, 944/2007, 893/2005).

24. Επειδή, συναφώς, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣΤΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, όπως εν προκειμένω, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣΤΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (ΣΤΕ 1776/1956, 107/1945). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως ευχερώς συνάγεται από τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αλλά και το σύνολο των εγγράφων που στοιχειοθετούν το πραγματικό της επίμαχης διαφοράς, πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αλλά και η παρεμβαίνουσα, υπάρχει σαφής αιτιολογία στο σώμα της απόφασης, όπως αυτή συμπληρώθηκε και με τις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθώς είναι σαφές ότι η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας έλαβε χώρα λόγω μη συμμόρφωσής της με τον απαιτούμενο χρόνο συντήρησης και καλής λειτουργίας του προσφερόμενου είδους, όπως το επίμαχο ζήτημα διευκρινίστηκε, δυνάμει του του με αριθμό πρωτοκόλλου 45678/21.12.2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Τροποποίηση όρων της υπ. αριθμ. .../2020 Διακήρυξης του ... με αντικείμενο την προμήθεια Τροχήλατου Ακτινοσκοπικού C-ARM Ορθοπαιδικού ως προς τον χρόνο συντήρησης και την καλή λειτουργία αυτού».», το οποίο αναρτήθηκε στο

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν και με το οποίο τροποποιήθηκε το περιεχόμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού ως εξής: «*Σύμφωνα με το υπ. πρωτ. 845/27-11-2018 έγγραφο του Αναπληρωτή Υπουργού Υγείας στην προσφερόμενη τιμή θα συμπεριλαμβάνεται η παροχή υπηρεσιών συντήρησης για πέντε (5) έτη και όχι για δύο (2) έτη όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στην διακήρυξη. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι λοιποί όροι της διακήρυξης.*». Η ανωτέρω δε τροποποίηση, όπως εισήχθη στο κείμενο της διακήρυξης με τις ανωτέρω διευκρινίσεις, κατέστη ούτως περιεχόμενο αυτής, χωρίς ποτέ να προσβληθεί επικαίρως από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, ως προς το επίμαχο ζήτημα, το εν λόγω πρακτικό αποτέλεσε τη νόμιμη αιτιολογία για τη συγκεκριμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής. Υπό την έννοια αυτή, όπως βάσιμα προβάλλει τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπως περιλήφθηκε στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης αποτέλεσε την νόμιμη αιτιολογία, στην οποία στηρίχθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν προέκυψε πλημμέλεια στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ούτε απουσία αυτής, όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25.Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 12-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «V. ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «*[...]. Η διακήρυξη στην υπ. αριθμ. 5 προδιαγραφή απαιτεί: «Να φέρει ενισχυτή εικόνας διαμέτρου 9”(23 cm) δύο επιπλέον πεδίων, υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης*».

Η εταιρεία ... στο Φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρει:

«... διαθέτει στην βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (*image intensifier*) ... διαμέτρου 9" (23cm), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6", και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (*zoom*) x 1.5 ή (*zoom*) x 2 ), με κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης (*X -ray TV system*), υψηλής διαγωνιστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων.»: [...].

Δηλαδή αναφέρεται ότι στον ενισχυτή εικόνας διαθέτει ένα επιπλέον (πεδίο 6") κατά την ενεργή λήψη εικόνας με ακτινοσκόπηση **ενώ τα επιμέρους δύο πεδία μεγέθυνσης αναφέρονται στο κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης – (*X-ray TV system*) σαν οπτική μεγέθυνση (x 1.5 ή x2) μετά από την λήψη εικόνας, για αυτό άλλωστε αναφέρονται και σαν «ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (*zoom*)».**

Τα ανωτέρω αναφέρονται στο προσπέκτους της εταιρίας ..., στο οποίο για τον ενισχυτή εικόνας εμφανίζεται μόνο ένα επιπλέον πεδίο μεγέθυνσης *Zoom 1* με διάσταση 16cm (6"): [...].

Το τελευταίο γίνεται επίσης εύκολα αντιληπτό από τη σύγκριση με το φύλλο συμμόρφωσης και το τεχνικό προσπέκτους που έχει καταθέσει η εταιρία μας και τα αντίστοιχα αποσπάσματα: [...].

Η εταιρεία μας προσέφερε ενισχυτή εικόνας τριών πεδίων συνολικά, και καλύπτει την απαίτηση δύο επιπλέον πεδίων δηλαδή τριών συνολικά [9"/6"/4,5" (23/15/11 cm)], σύμφωνα με την προδιαγραφή της διακήρυξης.

Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό είναι ιδιαίτερα σημαντικό στις απαιτητικές ορθοπεδικές, νευροχειρουργικές, ουρολογικές - και όχι μόνο – επεμβάσεις, όπου απαιτείται πραγματική μεγέθυνση με επικέντρωση των ακτίνων "X" σε στοιχεία και δομές, έτσι ώστε να διακρίνονται ξεκάθαρα οι λεπτομέρειες τους με υψηλή διακριτική ικανότητα.

Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί. [...].».

Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. 16. Το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής εξέτασης

Ενστάσεων/Προδικαστικών Προσφυγών του ..., σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω επιτροπή γνωμοδοτεί:

**«Την απόρριψη** της υπ' αριθμ. 444/01.03.2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... για τους παρακάτω λόγους: [...].

Γ) Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς την έγκριση από την αρμόδια επιτροπή της προσφοράς της εταιρείας ..., αναφέρουμε τα κάτωθι:

Η απαίτηση ζητάει δύο επιπλέον πεδία μεγέθυνσης. Το προσφερόμενο από την εταιρία ... σύστημα ... διαθέτει 4 πεδία: το full format, το zoom 1 (6") και το ψηφιακό zoom x 1,5 ή x2. Άρα διαθέτει και 2 επιπλέον πεδία μεγέθυνσης. Τα προαναφερθέντα καλύπτουν πλήρως την προδιαγραφή της διακήρυξης η οποία αναφέρεται σε 2 επιπλέον πεδία χωρίς να προσδιορίζει εάν η μεγέθυνση είναι γεωμετρική ή ψηφιακή. Σημασία έχει ότι, τα εν λόγω πεδία είναι υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης. Εξάλλου θα ήταν παράλογο όταν διατίθεται ψηφιακή τεχνολογία, να μην γίνεται αξιοποίηση αυτής για επιπλέον μεγεθύνσεις. Η εταιρία ... δηλώνει ότι «...Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (image intensifier) ... διαμέτρου 9" (23), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6", και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (zoom) x1.5 ή (zoom) x2), με κλειστό σύστημα τηλεόρασης (x-ray TV system), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων.....» και από την μελέτη των τεχνικών χαρακτηριστικών προκύπτει ότι αυτό ισχύει. Συνεπώς σύμφωνα με την επιτροπή τηρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.». [...].». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω τρίτου λόγου προσφυγής, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, στις σελ. 18-26, υπό «Επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας», υποστηρίζει ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

26. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές»,



η τεχνική προδιαγραφή 5 απαιτεί το προσφερόμενο είδος: «*Να φέρει ενισχυτή διαμέτρου 9" (23 cm) δύο επιπλέον πεδίων, υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης.*». Συναφώς, όπως προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf» σελ. 6, «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ.pdf» σελ. 182 και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ\_ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ.pdf» σελ. 2), το προσφερόμενο από αυτήν είδος πράγματι πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, στο υποβληθέν με την προσφορά της και προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως με την ασκηθείσα παρέμβαση ως σχετικό 1, Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι: «*ΝΑΙ. Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (image intensifier) ... διαμέτρου 9" (23cm), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6", και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (zoom) × 1.5 ή (zoom) × 2), με κλειστό σύστημα τηλεόρασης (X-ray TV system), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων.*

*Αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είναι ως ακολούθως:*

*Διαθέτει **ψηφιακή CCD TV κάμερα** σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας και υψηλής απόδοσης με μήτρα **1024 X 1024 (1K2) pixels/14bit** υψηλής **διακριτικής ικανότητας**, καθώς και σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (kV και mA) κατά την διάρκεια της ακτινοσκόπησης ανάλογα με το πάχος του εξεταζόμενου. Το TV σύστημα έχει τη δυνατότητα συνεχούς περιστροφής κατά ± 360°. Ο τύπος του προσφερόμενου ενισχυτή εικόνας είναι ο τύπος ... με ηλεκτρονικά υψηλής ακρίβειας για απάλειψη της παραμόρφωσης στην εικόνα καθώς επίσης και για υψηλή ομοιογένεια και υψηλή διακριτική ικανότητα σε όλο το πεδίο. Διαθέτει οθόνη εισόδου από Ιωδιούχο Καίσιο (Cesium Iodide) για ελαχιστοποίηση του quantum noise και επίτευξη άριστης διακριτικής ικανότητας. Διαθέτει αντιθαμβωτική οθόνη εξόδου με παγίδα σκεδαζόμενου φωτός. Με τη χρήση του **αυτόματου ελέγχου ρυθμού δόσης (ADR)**, οι τιμές kV/τιμές mA ή kV/τιμές mAs ρυθμίζονται αυτόματα έτσι ώστε η μέση τιμή των γκρίζων τιμών της*

εικόνας να διατηρείται σταθερή σε μεγάλο βαθμό ανεξάρτητα από το πάχος αντικειμένου και τη θέση. Αυτό εξασφαλίζει τη βέλτιστη εικόνα ποιότητας για την αξιολόγηση στην οθόνη.Χάρης στη τεχνολογία ... και της τεχνικής **CARE program** (*Combined Applications to Reduce Exposure*) εξασφαλίζεται η ελάχιστη δόση ακτινοβολίας σε χειριστές και ασθενείς.Συγκεκριμένα, η προσφερόμενη μονάδα ... είναι εξοπλισμένη με *stateof-the-art* χαρακτηριστικά για τη μείωση της δόσης ακτινοβολίας στον ασθενή και στον χειριστή. Περιλαμβάνει τη τεχνική ... (*Intelligent Dose Efficiency Algorithm*) την αυτόματη δόση, ελέγχου αντίθεσης, και τη φωτεινότητα του συστήματος ελέγχου, καθώς και μια ειδική ρύθμιση εξέτασης χαμηλής δόσης επιτρέποντας αξιόπιστες κλινικές αποφάσεις με τη βέλτιστη ισορροπία ποιοτικής εικόνας και χαμηλής δόσης.».

Ομοίως, όπως βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, στην υποβληθείσα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως με την ασκηθείσα παρέμβαση ως σχετικό 2, από 24.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου αυτής, στην οποία γίνεται ρητή παραπομπή από το ως άνω φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνεται ότι: «[...]. **ΕΠΙΠΛΕΟΝ**, Η ακτινολογική λυχνία του προσφερόμενου συστήματος ... διαθέτει εσωτερικό φίλτράρισμα (*inherent*) λυχνίας (IEC 601) 3 mm Al, με επιπλέον φίλτράρισμα της λυχνίας σε ισοδύναμο mm Al & Cu 4,65 mm για επίτευξη χαμηλής ακτινοβολίας. Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει ακτινολογική λυχνία με μεγάλη θερμοχωρητικότητα ανόδου, η ψύξη της ανόδου είναι ανάλογης ικανότητας απαγωγής και εξασφαλίζεται η δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας ακτινοσκόπησης υψηλής ποιότητας, για απαιτητικές εφαρμογές ακτινοσκόπησης, όπως πχ ορθοπεδικά περιστατικά, ουρολογικές μελέτες σε ιδιαίτερα εύσωμα άτομα, κυστεοσκοπήσεις, επεμβατικές διαδικασίες και άλλες μακράς διάρκειας επεμβάσεις γενικής χειρουργικής. Είναι σαφές ότι με χαμηλότερα mA η συνεχόμενη λειτουργία της λυχνίας επιτυγχάνεται για πολύ μεγαλύτερο χρονικό διάστημα. Η θερμοχωρητικότητα ανόδου της λυχνίας είναι πολύ υψηλή, 101.000 HU (75.000 Joules) και ανάλογα μεγάλη είναι και η θερμοχωρητικότητα του περιβλήματος 1.100.000 HU (800.000 Joules).Ο

συντελεστής θερμοαποβολής της ανόδου είναι επίσης μεγάλος, ανάλογης ικανότητας, 55.000 HU/min και του περιβλήματος 4.594 HU/min, εξασφαλίζοντας έτσι τη δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας ακτινοσκόπησης υψηλής ποιότητας. Η ψύξη της ανόδου της λυχνίας, πραγματοποιείται με παθητικό τρόπο (passive cooling) και ο χρόνος συνεχούς λειτουργίας της ακτινολογικής λυχνίας δίχως διακοπή ανέρχεται σε τουλάχιστον 50 λεπτά (@ 300 W φορτίου) για όλες τις λειτουργίες.Επιπλέον, το σύστημα διαθέτει αυτοματισμό ελέγχου της θερμοχωρητικότητας της λυχνίας όπως επίσης και ένδειξη της θερμότητας της λυχνίας με χρωματικό διαχωρισμό (πράσινο, πορτοκαλί, κόκκινο) επί του μέγιστου θερμικού φόρτου. Για την αποφυγή υπερθέρμανσης της λυχνίας ο ρυθμός περιορίζεται αυτόματα στις 10 εικόνες/δευτ. μέχρι εμφάνισης σχετικού μηνύματος.Το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας (image intensifier) ... διαμέτρου 9" (23cm), δύο επιπλέον πεδίων (πεδίο 6", και ψηφιακά πεδία μεγέθυνσης (zoom) × 1.5 ή (zoom) × 2), με κλειστό σύστημα τηλεόρασης (X-ray TV system), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων. [...].». Αντίστοιχα, στο προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως ως σχετικό 3, τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο οποίο επίσης γίνεται ρητή παραπομπή από το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι: «[...].**Zooming the image**Press this button several times, if necessary.– Each time the button is pressed, the zoom level changes, i.e. from 1 (full image) to 1.5, to 2. [...].». Εξάλλου, σε συνέχεια των ανωτέρω, όπως ορθά επισημαίνει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος, καλύπτει πλήρως τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, η οποία απαιτεί δύο (2) επιπλέον πεδία για τον ενισχυτή εικόνας διαμέτρου 9" (23 cm), δεδομένου ότι στον επίμαχο όρο δεν προσδιορίζεται ειδικότερα από τη διακήρυξης εάν η μεγέθυνση είναι γεωμετρική ή ψηφιακή, όπως αβασίμα διατείνεται η προσφεύγουσα, καθώς κρίσιμο είναι αποκλειστικά το γεγονός ότι, τα εν λόγω πεδία είναι υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω

εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος ( βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 761/2021), ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

29. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα