

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19^η Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14/5/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΑΕΠΠ 585/18.5.2020, της ένωσης οικονομικών φορέων 1. «...» με δ.τ. «...» που εδρεύει στο "...", νομίμως εκπροσωπούμενης και 2. "...", οδός "..." αρ. "..", "..." (εφεξής η ένωση καλούμενη «προσφεύγουσα»), νομίμως εκπροσωπούμενης της ένωσης δια κοινού εκπροσώπου.

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση .../04-05-2020 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» και το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, να ανασυνταχθεί αναλόγως ο πίνακας κατάταξης των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων κατά σειρά μειοδοσίας, να αναμορφωθεί η απόφαση .../04-05-2020 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχο και τέλος να επιστραφεί το νομίμως καταβληθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους ευρώ 655,00 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό «...» με αποδεικτικό της Τράπεζας «...» της 14/5/2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο» και αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»). Επισημαίνεται ότι η εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ ανέρχεται στο ποσό των 130.013,38 ευρώ και ως εκ τούτου, δεδομένου ότι το οφειλόμενο ποσό παραβόλου ανέρχεται στο ποσό των 650,10 ευρώ το υπερβάλλον ποσό των 4,9 ευρώ είναι σε κάθε περίπτωση επιστρεπτέο.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμόν .../14-11-2019 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 130.013,38 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει της τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14-11-2019 (ΑΔΑΜ «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος (δημόσια έργα) «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν δέκα (10) οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν .../4.05.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», η οποία κοινοποιήθηκε μαζί με το από 3.01.2020 εισηγητικό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού στους ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες στις 5.05.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η έγκριση του 3.01.2020 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου την ένωση οικονομικών φορέων «...», «...», «...». Η, δε, αρμόδια Επιτροπή με το Πρακτικό της εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή ως προς την συμμετοχή της προσφεύγουσας «*Να απορρίψει ομόφωνα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας τον προσφέροντα με α/α προσφοράς «...» και επωνυμία «...», επειδή δεν αναγραφόταν η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης οικονομικών*

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

φορέων στα αντίστοιχα Τ.Ε.Υ.Δ. και η συγκεκριμένη παράλειψη επιφέρει ποινή απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με το άρ. 3 της Διακήρυξης του διαγωνισμού της μελέτης».

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 14/5/2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 5.05.2020 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ την επομένη (15.05.2020) με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, καθόσον η προσφορά της έχει χαμηλότερη τιμή από την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κι επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση. Περαιτέρω, όσον αφορά το αίτημα της προσφεύγουσας περί της αποδοχής της προσφοράς της, αναμόρφωσης άλλως τροποποίησης της προσβαλλόμενης και του οικείου πίνακα κατάταξης προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς δεν δύναται βάσει του οικείου κανονιστικού πλαισίου η ΑΕΠΠ να τροποποιήσει απόφαση καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018) αλλά έχει μόνο την δυνατότητα δυνάμει του άρθρου 367 Ν. 4412/2016 μόνο να ακυρώσει πράξη ή παράλειψη και στην δεύτερη περίπτωση (παράλειψης) να αναπέμψει στην αναθέτουσα προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια (βλ. και ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

«επικοινωνία», στις 15.05.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 27.05.2020 τις με αριθμό πρωτ. .../27-5-2020 απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Επισημαίνεται ότι τις απόψεις της κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προς την προσφεύγουσα.

9. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής:
«Επί της ανωτέρω αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής, αναφέρονται τα εξής:

• Σύμφωνα με το άρθρο 3 της προκήρυξης αναφέρεται "Στην προσφορά επί ποινής απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους καθώς και ο εκπρόσωπος συντονιστής αυτής".

ΘΕΣΗ

Τόσο από την διατύπωση όσο και από την κοινή λογική φαίνεται ότι με την έννοια " συμπεριλαμβανομένης " περιλαμβάνεται το μείζον (έκταση και είδος συμμετοχής) ενώ η κατανομή αμοιβής αποτελείτο έλασσον.

• Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 18 της ΕΑΑΔΗΣΥ (άρθρο 3, σελ. 14) αναφέρονται τα εξής για την συμπλήρωση του πεδίου ΜΕΡΟΣ II Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα -> " Τρόπος Συμμετοχής : 0 οικονομικός φορέας συμμετέχει στην διαδικασία προμήθειας από κοινού με άλλους". Εφόσον απαντηθεί "Ναι", εμφανίζονται τα εξής πεδία προς συμπλήρωση:

"Εάν ναι:

α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα....) []

β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στην διαδικασία προμήθειας [] Στο σημείο αυτό, μπορεί να περιληφθεί και η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης.

γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία του συμμετέχοντος ομίλου [.]

ΘΕΣΗ

Στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 18 αναφέρεται " μπορεί να περιληφθεί και η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης". Με την έκφραση "μπορεί", δηλώνεται η εύλογη απαίτηση εφ' όσον απαιτείται διότι άλλως θα ανέφερε ο νομοθέτης την έκφραση "πρέπει". Είναι γνωστό ότι η έννοια της κατανομής αμοιβής αφορά κυρίως σε περιπτώσεις φορέων που εκπονούν από κοινού το ίδιο αντικείμενο με συνέπεια να απαιτείται η δήλωση της κατανομής αμοιβής επί του ίδιου αντικειμένου. Η ανωτέρω διατύπωση περί κατανομής αφορά στην σχέση μεταξύ των υποψήφιων Αναδοχών της σύμβασης. Η δήλωση αυτή ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή ώστε αυτή να μην εμπλακεί σε περιπτώσεις διαφόρων μεταξύ των Αναδοχών διότι υπήρξαν περιπτώσεις που καλούνταν η Αναθέτουσα Αρχή να πιστοποιήσει την κατανομή βάσει της παρασχεθείσας υπηρεσίας. Με την διατύπωση της διακήρυξης και την πρόβλεψη του ν.4412/16 διασφαλίζεται η Αναθέτουσα Αρχή με ΣΑΦΗ ΤΡΟΠΟ για τον προσδιορισμό του αντικειμένου και της υπευθυνότητας κάθε συμμετέχοντα και τη συνεπαγόμενη αμοιβή του.

Είναι προφανές ότι η ΣΑΦΗΝΕΙΑ απαιτείται κυρίως όταν υπάρχουν περιπτώσεις εκπόνησης τμήματος ίδιας μελέτης (π.χ. από κοινού εκπόνηση τοπογραφικής μελέτης) ενώ αντίθετα στην περίπτωση διακριτοποίησης μελετών σε διαφορετικούς μελετητές δεν νοείται περαιτέρω "κατανομή", καθώς το διαφορετικό αντικείμενο μελέτης οριοθετεί τις υποχρεώσεις και την αμοιβή κάθε συμμετέχοντα.

Σύμφωνα με την διακήρυξη και σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 18 συμπληρώσαμε τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ ως εξής:

«...» δ.τ. «...»

Εάν ναι, μεριμνήστε για την υποβολή χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ από τους άλλους εμπλεκόμενους οικονομικούς φορείς.

Εάν ναι:

α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): α)
[«...» ΜΕ δ.τ. "...:

...]

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας. β) [...]

γ) [... δ.τ. "...]

Τμήματα Απάντηση;

Κατά περίπτωση-αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων-για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. «...»

Εάν ναι, μεριμνήστε για την υποβολή χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ από τους άλλους εμπλεκόμενους οικονομικούς φορείς

Εάν ναι:

α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):

β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία συναφής δημόσιας σύμβασης: α) [«...», ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 100961]

β) [«...» ΜΕ δ.τ. "... " ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΓΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΤΗΣ: ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 100% ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 100% ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 100% ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ]

γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας. γ) [«...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "... – «...»]

Τμήματα Απάντηση:

Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα-οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να-υποβάλει προσφορά.

• Όπως αναφέρεται σαφώς στα ανωτέρω ΤΕΥΔ που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στο σύστημα, η «...» είναι υπεύθυνη και συντάσσει τις μελέτες των κατηγοριών 16, 10 και 13 σε ποσοστό 100% και ο «...» είναι υπεύθυνος και συντάσσει την μελέτη κατηγορίας 09 σε ποσοστό 100%.

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

Από την ανωτέρω διατύπωση των ΤΕΥΔ δεν γεννάται ουδεμία αμφισημία ή παρανόηση, από την οποία θέλει να προστατευτεί ο Εργοδότης ή η Αναθέτουσα Αρχή, διότι δηλώνεται σαφώς ότι η υπευθυνότητα κάθε προσφέροντα που αφορά στην εξεταζόμενη περίπτωση είναι:

κατά 100% για την Τοπογραφική, Συγκοινωνιακή και Υδραυλική μελέτη στον ένα προσφέροντα («...») και

και κατά 100% στον άλλο προσφέροντα («...»)

με αποτέλεσμα να μην υπάρχει δυνατότητα ή αναγκαιότητα περαιτέρω αναφοράς κατανομής.

- Είναι σαφές ότι σε περιπτώσεις όπως η παρούσα, δεν υφίσταται ζήτημα προσδιορισμού διανομής ή κατανομής αμοιβής μεταξύ του ιδίου αντικειμένου, διότι κάθε συμμετέχων της ένωσης εκπονεί και είναι υπεύθυνος για διακριτή μελετητική υπηρεσία σε ποσοστό 100% με αποτέλεσμα να λαμβάνει την αντίστοιχη αμοιβή.

Επιπρόσθετα και από τα υποβληθέντα στοιχεία της Τεχνικής Επαγγελματικής Ικανότητας, τα οποία έκανε δεκτά η Επιτροπή Διαγωνισμού όπως υποβλήθηκαν, δεν είναι δυνατόν να υπάρξει αμφισημία, εμπλοκή ή παρανόηση καθώς η υποβληθείσα διατύπωση είναι μοναδική διότι:

Η «...» δεν διαθέτει μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 09 και κατά συνέπεια δεν μπορεί να εκπονήσει την μελέτη για την οποία είναι υπεύθυνος ο κ. «...» που διαθέτει την Τεχνική Επαγγελματική Επάρκεια ως κάτοχος μελετητικού πτυχίου στην κατηγορία 09.

Ο κ. «...» δεν διαθέτει μελετητικό πτυχίο στις κατηγορίες 10,13,16 και κατά συνέπεια δεν μπορεί να εκπονήσει τις μελέτες για τις οποίες είναι υπεύθυνη η «...» που διαθέτει την Επαγγελματική Τεχνική Επάρκεια ως κάτοχος μελετητικών πτυχίων στις κατηγορίες 10,13,16.

Επισημαίνεται επίσης ότι εφ' όσον κατά την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού (ΕΔ), υπήρχε σύγχυση (που δεν υπήρχε) ή αμφισημία (που δεν υπήρχε) και στα πλαίσια των κατευθυντήριων οδηγιών 18 και 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, η ΕΔ θα μπορούσε να ζητήσει έγγραφη διευκρίνηση από την ένωση μας για την έννοια της ευθύνης σε ποσοστό 100% ώστε να διευκρινίσουμε ότι όταν θέτουμε ποσοτικό όρο 100% για τον ένα συμμετέχοντα συνεπάγεται κατά μονοσήμαντη αντιστοιχία ποσοστό 0% για τον άλλο

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

συμμετέχοντα. Τονίζεται ότι όπως φαίνεται από το Πρακτικό Ι, η ΕΔ ζήτησε διευκρινίσεις για 4 από τις 10 Ενώσεις Οικονομικών Φορέων, που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, εξαιρουμένης της δικής μας Ένωσης κατά ένα παράδοχο τρόπο παρά το γεγονός ότι η "η ακραία ερμηνεία" της, επέφερε αποκλεισμό του μειοδότη, πράξη που είναι ενάντιο των συμφερόντων της Αναθέτουσας Αρχής.

Επιπρόσθετα αναφέρονται τα εξής:

- Η Ένωση μας «... ΜΕ δ.τ. "...» συμμετείχε σε αντίστοιχο διαγωνισμό του Δήμου «...» για την ανάθεση της μελέτης «...» στην οποία ανακηρύχθηκε Ανάδοχος και στην οποία ζητούνταν και υποβλήθηκαν τα ίδια πανομοιότυπα δικαιολογητικά.

Από την αντιπαραβολή των εγγράφων (Μέρος ΙΙ Α, σελ. 4 του ΤΕΥΔ) διαπιστώνεται η πανομοιότυπη διατύπωση στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ, η οποία στην μία περίπτωση κρίθηκε πλήρης, επαρκής και κατανοητή ενώ στην άλλη περίπτωση απορριπτέα. Επισημαίνεται επίσης ότι για την περίπτωση της ανωτέρω μελέτης «...», δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση από κανένα άλλο ανταγωνιστικό σχήμα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, τα οποία μάλιστα τυγχάνει να είναι τα ίδια σχήματα που συμμετέχουν και στον παρόντα διαγωνισμό. Το γεγονός αυτό σημαίνει ότι κανένας από τους διαγωνιζόμενους, δεν ερμηνεύει την δήλωση που υποβάλαμε με το ΤΕΥΔ, με τον τρόπο που προσπαθεί να το ερμηνεύσει η Επιτροπή Διαγωνισμού.

- Επισημαίνεται επίσης ότι υπάρχει Ένωση Φορέων, η οποία συμμετέχει στον παρόντα διαγωνισμό, για την εκπόνηση της μελέτης «...» («...»), η οποία χρησιμοποιεί ακριβώς την ίδια πανομοιότυπη διατύπωση, χωρίς ωστόσο αυτό να αποτελεί λόγο αποκλεισμού του σχήματος αυτού από τη συνέχεια του διαγωνισμού, όπως συνέβη στην περίπτωση της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Κατωτέρω παρουσιάζεται το συμπληρωμένο ΤΕΥΔ της ένωσης οικονομικών φορέων «...», όπως κατατέθηκε (είναι ηλεκτρονικά αναρτημένο) και στο οποίο δεν αναφέρεται η "έκφραση κατανομή αμοιβής" όπως ακριβώς και στα ΤΕΥΔ της δικής μας ένωσης.

Εάν ναι, μεριμνήστε για την υποβολή χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ από τους άλλους εμπλεκόμενους οικονομικούς φορείς.

Εάν ναι:

α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...): α) [Επικεφαλής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων - Υπεύθυνη για την εκπόνηση του 100% των τοπογραφικών μελετών (κατ. 16), του 100% των συγκοινωνιακών μελετών (κατ. 10) και του 100% των υδραυλικών μελετών (κατ.

β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας. 13)]

β) [«...», Μέλος της ένωσης, Υπεύθυνος για την εκπόνηση του 100% των ηλεκτρομηχανολογικών μελετών (κατ. 09)]

γ) [«...»] Κοινός νόμιμος εκπρόσωπος της ένωσης: «...»

Τμήματα Απάντηση:

Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος—των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να-υποβάλει προσφορά.

• Η ανωτέρω διαπίστωση θεωρούμε ότι αποτελεί μεροληπτική εις βάρος μας αντιμετώπιση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει η ΑΕΠΠ να ελέγξει την ανωτέρω απόφαση διότι αυτή δεν είναι πλέον αποτέλεσμα διαφορετικής βαρύτητας σε αξιολογική κρίση αλλά είναι άνιση αντιμετώπιση ενός "αντικειμενικού" δείκτη και μάλιστα υποβάλλοντας στην ένωση μας την ποινή του αποκλεισμού.

• Είναι φανερό από την ανωτέρω άνιση αντιμετώπιση, ότι η ΕΔ:
- είτε διέπραξε ΛΑΘΟΣ, το οποίο πρέπει να επανορθωθεί
- είτε ΜΕΡΟΛΗΠΤΗΣΕ εναντίον της ένωσής μας οπότε πρέπει να ελεγχθεί.

Η πιθανότητα της δεύτερης εκδοχής είναι σαφώς ισχυρότερη, διότι η απόφαση της ΕΔ στοχοποιεί τον πρώτο προσφέροντα, που είναι η δική μας ένωση "... με δ.τ. ..." και αποτελεί μεροληψία διότι λαμβάνεται εφ' όσον έχουν ανοίξει οι οικονομικές προσφορές και είναι πλέον γνωστή η κατάταξη μειοδοσίας. ».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις αναφέρει σχετικά τα εξής «[...]» Σε ότι αφορά στο άρθρο 3 της διακήρυξης γίνεται φανερό, κατά την άποψή μας και ανεξαρτήτως διατύπωσης, ότι στην προσφορά επί ποινής αποκλεισμού προσδιορίζεται :

1. η έκταση της συμμετοχής του κάθε μέλους
2. το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους
3. η κατανομή της αμοιβής ανάμεσα στα μέλη και
4. ο εκπρόσωπος της ένωσης

Η άποψη της προσφεύγουσας ότι η παράλειψη προσδιορισμού της κατανομής της αμοιβής ανάμεσα στα μέλη, τεκμαίρεται από τον προσδιορισμό της έκτασης και του είδους συμμετοχής του κάθε μέλους, δεν μπορεί κατά την άποψή μας να θεραπεύσει την έλλειψη του σχετικού προσδιορισμού, για την οποία μάλιστα προβλέπεται ποινή αποκλεισμού.

- Σχετικά με την ερμηνευτική έκφραση θέσης της προσφεύγουσας για την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 18. Η συγκεκριμένη οδηγία 18 δίνει τη δυνατότητα να περιληφθεί και η κατανομή της αμοιβής ως απαιτούμενο. Το άρθρο 3 της διακήρυξης έχει συνταχθεί σύμφωνα με την οδηγία και λαμβάνοντας υπόψιν και τη συγκεκριμένη πρόβλεψη. Η δυνητικότητα αφορά την επιλογή κριτηρίων από την εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή κατά την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης. Δεδομένης της ρητής αναγραφής στο άρθρο 3 της διακήρυξης της απαίτησης να προσδιορίζεται η κατανομή της αμοιβής δεν δύναται ερμηνεία της απαίτησης δυνητική ή άλλη πέραν της υποχρεωτικής συνεπώς και αναγκαίας.

- Για την ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τη μη δυνατότητα κάλυψης της απαίτησης δήλωσης κατανομής αμοιβής , σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης αυτή δεν τεκμηριώνεται από την άποψη της προσφεύγουσας ότι ήταν περιττή και μπορούσε να προκύψει από τις υπόλοιπες αναφορές, που αφορούσαν στην έκταση και στο είδος συμμετοχής του κάθε μέλους.

Σε ότι αφορά :

1. την έγγραφη διευκρίνιση που θα μπορούσε να ζητήσει η Ε.Δ. και
2. τα ΤΕΥΔ της ένωσης οικονομικών φορέων ...',

παρότι από την Αναθέτουσα Αρχή ζητήθηκαν δις οι απόψεις της Ε.Δ. για τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Ε.Δ. έκρινε ότι αυτές μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

διατυπωθούν μόνο από την Αναθέτουσα Αρχή, οπότε η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι σε θέση να εκφράσει άποψη για ποιο λόγο η Ε.Δ.

1. Δεν ζήτησε έγγραφη διευκρίνιση από την προσφεύγουσα για την έννοια της ευθύνης του ποσοστού του 100% εκπόνησης των επί μέρους μελετών και

2. Δεν απέρριψε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων ..., αφού και σε αυτήν, ακριβώς όπως και στις προσφεύγουσας δεν αναγραφόταν η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης οικονομικών φορέων στα αντίστοιχα Τ.Ε.Υ.Δ.

Για την Αναθέτουσα Αρχή ισχύει η δέσμια υποχρεωτικότητα παροχής δυνατότητας διευκρινήσεων, του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), σε προσφέροντες ή υποψηφίους των οποίων οι προσφορές παρουσιάζουν ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων που οδηγούν σε επικείμενο αποκλεισμό τους από τη διαδικασία...[.]».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003,

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05,

ΕΥ:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της

δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

16. Επειδή, στο άρθρο 7 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.».

17. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

18. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

19. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

21. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και, μάλιστα του ΤΕΥΔ, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης Ν166/2018).

22. Επειδή, στην παράγραφο 7 του άρθρου 96 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής*». Τα ως άνω οριζόμενα επαναλαμβάνονται ως απαιτήσεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού στο άρθρο 3.1 αυτής, στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι οι απαιτήσεις αυτές τίθενται «*επί ποινή αποκλεισμού*». Επίσης, στο άρθρο 20 «*Περιεχόμενο Φακέλων Προσφοράς*» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «*20.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω: 20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες.*». Περαιτέρω, στο Τμήμα «*Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα*» του «*Μέρους II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα*» του Τ.Ε.Υ.Δ. του διαγωνισμού, περιλαμβάνονται προς συμπλήρωση τα ακόλουθα πεδία: «*Τρόπος συμμετοχής: Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους; Εάν ναι, μεριμνήστε για την υποβολή χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ από τους άλλους εμπλεκόμενους οικονομικούς φορείς. Εάν ναι: α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...); β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που*

συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας.».

23. Επειδή, τόσο κατά τη γραμματική, όσο και κατά τη λογική ερμηνεία της, η διάταξη του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016 έχει την έννοια ότι η προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει, με ποινή το απαράδεκτο, να περιλαμβάνει την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην ένωση και να συμπεριλαμβάνει την κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, (κατανομή) η οποία, ως μέγεθος διακριτό από την έκταση της συμμετοχής, δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου άλλωστε ότι είναι δυνατό να μη συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν (Δ.Εφ.Τρίπολης Ν8/2019, Α.Ε.Π.Π. 279/2020, 29/2020, 884,885/2019, 1044/2018).

24. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

25. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά παράβαση των ρητών, σαφών και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων απαιτήσεων της Διακήρυξης, τα μέλη της προσφεύγουσας δεν έχουν δηλώσει στα υποβληθέντα εκ μέρους τους Τ.Ε.Υ.Δ. την κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, αλλά μόνο ποσοστά που αφορούν τη συμμετοχή τους ως προς τον επιμερισμό του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. Κατόπιν, δε, των στις προηγούμενες σκέψεις διαλαμβανόμενων είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα δηλωθέντα ποσοστά συμμετοχής ταυτίζονται με την κατανομή της αμοιβής, η οποία, όπως συνομολογεί, δεν έχει δηλωθεί εκ μέρους των μελών της προσφεύγουσας και τούτο ανεξαιρέτως δυνατότητας ή μη εκτέλεσης συγκεκριμένων εργασιών από κάθε συμμετέχοντα στην ένωση.

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

Εξάλλου, τα μέλη ένωσης είναι εις ολόκληρον υπεύθυνοι για την υλοποίηση του συνόλου της σύμβασης, η, δε, εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών δεν επιβάλλει *per se* την αμοιβή με το ακριβές αντάλλαγμα αυτών καθώς προεχόντως αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ των μερών (πρβλ. Α.Ε.Π.Π.423/2020, 884,885/2019). Εξάλλου, η υπό σύσταση κοινοπραξία νοείται ως «άτυπη» κοινοπραξία, που εξομοιούται στις συναλλαγές με την ένωση προσώπων (Α.Ε.Π.Π. 278/2020). Περαιτέρω, δε, από τους όρους της Διακήρυξης και από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των επίμαχων απαιτήσεων δεν ζητείτο άλλο έγγραφο πλην του Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ ούτε στην προσφορά της περιλαμβάνεται τέτοιο έγγραφο, ανεξαρτήτως του αν η τυχόν προσκόμιση άλλου, πλην του Τ.Ε.Υ.Δ., εγγράφου θα μπορούσε, σύμφωνα και με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, να θεραπεύσει τη μη ορθή κατά τις ρητές, σαφείς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης, συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. (πρβλ ΑΕΠΠ 279/2020, 884,885/2019). Περαιτέρω, δεδομένης της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει προσφορά που παραβιάζει υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης, δεν χωρεί εν προκειμένω εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019), οι περί του αντιθέτου, δε, προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

26. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δυνητικής αναφοράς με εφαλήριο την Κατευθυντήρια Οδηγία 18 της ΕΑΔΔΗΣΥ, καθόσον δεδομένης της αποκρυστάλλωσης του κανονιστικού πλαισίου με τη διακήρυξη στην κατάρτιση της οποίας η αναθέτουσα άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια ουδόλως δύναται τόσο η τελευταία όσο και κάθε υποψήφιος να αποστεί από ρητό επί ποινή αποκλεισμού όρο.

27. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που ερείδονται επί έτερων διαγωνισμών απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΕΑ 304/2007,958/2007, 1246/2007).

28. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται περαιτέρω, την αναζήτηση διευκρινίσεων από έτερους συμμετέχοντες καθώς και ίδια πλημμέλεια έτερου υποψηφίου («...»), του οποίου η προσφορά δεν απερρίφθη, προς επίρρωση της υποχρέωσης ακύρωσης της προσβαλλόμενης επί τη βάση της μεροληψίας και με σκοπό την αποδοχή της προσφοράς της.

29. Επειδή, οι υπό σκέψη 28 ισχυρισμοί της προσφεύγουσας – ανεξαρτήτως των λόγων που ενεργοποίησαν την εφαρμογή από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής της διαδικασίας αναζήτησης διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 - απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι, όπως, εξάλλου, γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους Δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. ΣτΕ 1544/2016, πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCA Holding Ltd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101).

30. Επειδή, η επίκληση οικονομικής βλάβης της αναθέτουσας αρχής λόγω της ανάθεσης της σύμβασης σε οικονομικό φορέα με υψηλότερη οικονομική προσφορά, προβάλλεται απαραδέκτως ως εκ συμφέροντος τρίτου (βλ. ΑΕΠΠ 1386/2019).

31. Επειδή, πάντως, σύμφωνα με το άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του Ν. 4412/2016 «... 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Επομένως, ανεξαρτήτως, των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων, βάσει της αρχής της νομιμότητας, η ανάκληση των παράνομων ατομικών διοικητικών πράξεων (ή των ατομικών γενικού περιεχομένου) γίνεται ελεύθερα από τη διοίκηση (ΔΕφΑθηνών 225/2018, ΕΑ ΣτΕ 127/2015, 56/2008), ανεξάρτητα από το εάν από τις πράξεις αυτές έχουν απορρεύσει δικαιώματα των διοικουμένων, εφόσον πραγματοποιηθεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την έκδοση της πράξης και άρα από την

Αριθμός απόφασης: 776 /2020

απόκτηση των δικαιωμάτων από πλευράς διοικουμένων, καθώς προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν, καταρχήν, την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Επομένως, οίκοθεν νοείται ότι, καταρχήν όσον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων «...», εάν τω όντι υφίσταται η αυτή πλημμέλεια στην προσφορά της , ενόψει της αρχής της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή δύναται να επανέλθει (βλ. αρ. 106 Ν. 4412/2016), διορθώνοντας τυχόν εσφαλμένη κρίση της.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση ποσού ύψους 650,10 ευρώ εκ του παραβόλου, με κωδικό «...», που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε την 9 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού