

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαρία Μανδράκη, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28/3/2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 486/29-3-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στ.. .., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (ο παρεμβαίνων) που εδρεύει στ... .., οδός ...

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν: α) η υπ. αριθ. 31/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της για την Ομάδα 3 της Διακήρυξης με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» (Υποέργο 1) στα πλαίσια του έργου 'ΔΡΑΣΕΙΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...' και έγινε αντίστοιχα δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος και β) η υπ' αριθ. 55/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα για την Ομάδα 3 της Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 675,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας ποσού 135.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ της Ομάδας 3 της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής ηλεκτρονικό διεθνή ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» (Υποέργο 1) στα πλαίσια του έργου 'ΔΡΑΣΕΙΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...'» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 467.000,00 πλέον ΦΠΑ 24%. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε τρεις (3) ομάδες (τμήματα), με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για μία, ή περισσότερες, ή και όλες τις ομάδες, για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε ομάδας και κάθε είδους της ομάδας. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10/1/2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν συνολικά τρεις (3) οικονομικοί φορείς. Για δε την Ομάδα 3 που αφορά την προμήθεια ενός Θρυμματιστή κλαδιών (CPV ...) εκτιμώμενης αξίας 135.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% κατέθεσαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η μεν προσφεύγουσα στις 10/1/2022 προσφέροντας τιμή 130.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ ο δε παρεμβαίνων στις 7/1/2022 προσφέροντας τιμή 134.000,00 πλέον ΦΠΑ. Με την υπ' αριθ. 31/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό, όσον αφορά την Ομάδα 3, η προσφεύγουσα λόγω μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής και μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές. Με την ίδια απόφαση έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανεδείχθη αυτός προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Με την υπ' αριθ. 55/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και του κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού όσον αφορά την προμήθεια του είδους της επίμαχης Ομάδας 3.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3/12/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 7/12/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 28/3/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες συγκοινοποιήθηκαν στους οικονομικούς φορείς στις 16/3/2022.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον επιδιώκοντας την ακύρωση του αποκλεισμού της. Περαιτέρω, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα από τον διαγωνισμό, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον προβάλλει λόγους αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 24/3/2021, C-771/19 - NAMA κ.λπ.).

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 29/3/2022 και υπέβαλε τις απόψεις επ' αυτής της διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 11/4/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

8. Επειδή, στις 8/4/2022 ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με τον προσφυγή προβάλλονται λόγοι ακύρωσης του αποκλεισμού της προσφεύγουσας και απόρριψης της προσφοράς της ίδιας.

9. Επειδή, με τις υπ' αριθ. 687/2022 Πράξη Προέδρου 1ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. Η διάσκεψη πραγματοποιήθηκε υπό την Προεδρία του Μέλους της ΕΑΔΗΣΥ Αθηνάς Μπουζιούρη δυνάμει της από 7/4/2022 υπ' αριθ. 22/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ και με αναπλήρωση του κωλυόμενου Μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη από το Μέλος Μαρία Μανδράκη δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ.

10. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

11. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει τους εξής λόγους ακύρωσης των προσβαλλόμενων: α) ότι η προσφορά της εσφαλμένα αποκλείστηκε για τον λόγο ότι το προσφερόμενο από την ίδια προϊόν, κατά παράβαση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, δεν διαθέτει τέσσερις (4), αλλά δύο (2) μόνο αρίδες τεμαχισμού, διότι από την τεχνική της προσφορά προκύπτει ότι προσφέρει προϊόν με τον απαιτούμενο από την Διακήρυξη αριθμό αρίδων

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

τεμαχισμού, **β)** ότι η προσφορά της εσφαλμένα αποκλείστηκε για τον λόγο ότι στο αρχείο με τίτλο «ΥΔ\_ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ\_signed» δεν αναφέρεται το προσφερόμενο προϊόν, ήτοι ο θρυμματιστής κλαδιών, αλλά μηχανήμα καθαρισμού ακτών, διότι πρόκειται για εκ παραδρομής αναφορά σε υπεύθυνη δήλωση που δεν απαιτείτο από την Διακήρυξη, ενώ, σε κάθε περίπτωση, από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς της προκύπτει ότι αυτή έχει προσφέρει το ορθό προϊόν και, σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει το εν λόγω πρόδηλο σφάλμα, **γ)** ότι η προσφορά της εσφαλμένα αποκλείστηκε για τον λόγο ότι, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν προέκυπτε το προσφερόμενο σύστημα φόρτωσης του προσπέκτ, διότι στην τεχνική της προσφορά αναφέρονται τα χαρακτηριστικά του γερανού φόρτωσης που φέρει το προσφερόμενο μηχανήμα και, σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο αυτό, **δ)** ότι εσφαλμένα αποκλείστηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό για τον λόγο ότι από την δήλωσή της στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ προκύπτει ότι αυτή δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να έχει εκτελέσει εντός των τριών τελευταίων ετών τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας όμοιου μηχανήματος, διότι η ίδια είχε προσηκόντως συμπληρώσει το ΕΕΕΣ, ενώ από τα αποδεικτικά μέσα που διαθέτει και θα προσκόμιζε, ως όφειλε, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στην περίπτωση ανάδειξής της σε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, προκύπτει η συνάφεια του αντικειμένου των παραδόσεων που επικαλείται, **ε)** ότι ο παρεμβαίνων έπρεπε να αποκλειστεί, διότι στο ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών και φόρων απάντησε αρνητικά, με αποτέλεσμα να μην αποδείξει την μη συνδρομή των σχετικών λόγων αποκλεισμού κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, **στ)** ότι ο παρεμβαίνων έπρεπε να αποκλειστεί, διότι από την προσφορά του δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν διαθέτει, σύμφωνα με την οικεία τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, κινητήρα diesel ισχύος 140 hp, **ζ)** ότι ο παρεμβαίνων έπρεπε να αποκλειστεί, διότι δεν υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της διακήρυξης, και ειδικότερα δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη/κατακύρωσης που προσκόμισε σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή:

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, Νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρείας (π.χ. ΓΕΜΗ) με ισχύ τόσο την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού όσο και μετά την πρόσκληση, Στοιχεία Μητρώου επιχείρησης από την .... για το ενεργό της εταιρείας με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, Βεβαίωση εγγραφής Επιμελητηρίου (Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου) με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, κ.λπ. έγγραφα.

12. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

13. Επειδή, με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά του πρώτου σκέλους της αιτιολογίας απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο ο θρυμματιστής που προσέφερε *«διαθέτει μόνο δύο αρίδες τεμαχισμού και όχι τέσσερις όπως ζητάει η μελέτη επί ποινή αποκλεισμού. Αναφέρεται εσφαλμένα ότι διαθέτει δύο κοχλίες και τέσσερις αρίδες. (Ότι διαθέτει μόνο δύο αρίδες τεμαχισμού φαίνεται από το φυλλάδιο, από τις φωτογραφίες και το βίντεο από την σελίδα του κατασκευαστή)»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική της προσφορά προκύπτει ότι αυτή προσφέρει μηχανήμα με τέσσερις αρίδες τεμαχισμού, προσκομίζει δε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ το από 17/3/2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του κατασκευαστή του προσφερόμενου μηχανήματος, σύμφωνα με το οποίο τα μηχανήματα κατασκευάζονται κατά παραγγελία, με αποτέλεσμα να μπορούν να προστεθούν στα μηχανήματα που εμφανίζονται κατ' αρχήν στην ιστοσελίδα της και στο τεχνικό της φυλλάδιο επιπλέον αρίδες τεμαχισμού. Ο **παρεμβαίνων** και η **αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζονται ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μοντέλο ... διαθέτει μόνο δύο αρίδες τεμαχισμού, ενώ από το τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει η δυνατότητα προσθήκης αρίδων σε άλλο μοντέλο του ίδιου κατασκευαστή, και όχι στο προσφερόμενο. Η τεχνική περιγραφή της μελέτης δημοπράτησης (σελ. 17) προβλέπει ότι *«για την καλύτερη λειτουργία του μηχανήματος και την ευκολότερη πλήρωση του μηχανήματος θα πρέπει να υπάρχουν τουλάχιστον*

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

τέσσερις αρίδες από τις οποίες οι δύο θα σπάζουν και θα τεμαχίζουν το υλικό και οι δύο θα το επανατροφοδοτούν στις αρίδες τεμαχισμού έως ότου επιτευχθεί το επιθυμητό τελικό μέγεθος». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της το προβλεπόμενο από τα τεύχη δημοπράτησης φύλλο συμμόρφωσης συμπληρωμένο. Στην ερώτηση «Για την καλύτερη λειτουργία του μηχανήματος και την ευκολότερη πλήρωση του μηχανήματος θα πρέπει να υπάρχουν τουλάχιστον τέσσερις αρίδες από τις οποίες οι δύο θα σπάζουν και θα τεμαχίζουν το υλικό και οι δύο θα το επανατροφοδοτούν στις αρίδες τεμαχισμού έως ότου επιτευχθεί το επιθυμητό τελικό μέγεθος;» η προσφεύγουσα απάντησε «ΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΕΙ» και παρέπεμψε στην τεχνική περιγραφή και στο τεχνικό φυλλάδιο. Στην δε τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας (αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΘΡΑΥΣΤΗΡΑ-ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΚΛΑΔΙΩΝ\_signed) αναφέρεται ότι «Το προσφερόμενο μηχάνημα φέρει σύστημα τεμαχισμού αποτελούμενο από δύο (2) περιστρεφόμενους κοχλίες, με τέσσερις (4) (αρίδες) με πτερύγια κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας και αντοχής Hardox, από τις οποίες δύο (2) σπάζουν και τεμαχίζουν το υλικό και οι άλλες δύο (2) το επανατροφοδοτούν στις αρίδες τεμαχισμού, μέχρι να επιτευχθεί το επιθυμητό τελικό μέγεθος τεμαχισμού». Ωστόσο, από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΘΡΥΜΜΑΤΙΣΤΗ ΚΛΑΔΙΩΝ) δεν προκύπτει η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Ενόψει, όμως, της κατ' αρχήν θετικής δήλωσης της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, τυχόν ασάφεια του τεχνικού φυλλαδίου δεν άγει άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά θεμελιώνει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Επομένως, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος της που απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας με την ανωτέρω αιτιολογία, χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει να διευκρινίσει τα στοιχεία της προσφοράς της, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της σχετικής αρμοδιότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της με το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας με την ανωτέρω αιτιολογία, χωρίς αυτή να κληθεί να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά της κατά τα άνω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

14. Επειδή, με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά του δεύτερου σκέλους της αιτιολογίας απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο *«στην Υπεύθυνη Δήλωση ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ αναφέρει προσφερόμενο μηχάνημα καθαρισμού ακτών και όχι ΘΡΥΜΜΑΤΙΣΤΗ ΚΛΑΔΙΩΝ»*. Η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται ότι η εκ παραδρομής αναφορά έτερου μηχανήματος στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, η οποία, μάλιστα, δεν απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της, καθόσον από το λοιπό περιεχόμενο της προσφοράς της προκύπτει ότι αυτή προσφέρει τον απαιτούμενο θρυμματιστή κλαδιών. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της την από 10/1/2022 υπεύθυνη δήλωση με το εξής περιεχόμενο: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 δηλώνω υπεύθυνα, ως Νόμιμος εκπρόσωπος και Διαχειριστής της εταιρείας ... με δ.τ. '...', σχετικά με τον Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό που διενεργεί ο Δήμος σας, για την: 'ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ...' (Υποέργο 1) στα πλαίσια του έργου 'ΔΡΑΣΕΙΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ...' και ειδικότερα για την προμήθεια του είδους της ΟΜΑΔΑΣ -3-, ήτοι 'ΘΡΥΜΜΑΤΙΣΤΗΣ ΚΛΑΔΙΩΝ', προϋπολογισμού 167.400,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ ..., Αριθ. Πρωτ. διακ/ξης: ..., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών 10.01.2022 και ώρα 15.00 ή και σε περίπτωση επανάληψης αυτού, ότι: Τα αναγραφόμενα στοιχεία των επισυναπτόμενων τεχνικών φυλλαδίων/prospectus του προσφερόμενου μηχανήματος καθαρισμού ακτών, ταυτίζονται με τα στοιχεία των εγχειριδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου»*. Όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ούτε από την Διακήρυξη ούτε από την τεχνική περιγραφή της μελέτης δημοπράτησης



## Αριθμός απόφασης: 776/2022

προκύπτει απαίτηση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με τα τεχνικά φυλλάδια με το ανωτέρω (ή με οποιοδήποτε άλλο) περιεχόμενο ως στοιχείο τεκμηρίωσης του προσφερόμενου μηχανήματος. Ως εκ τούτου, η πλημμέλεια της κατά τα άνω υπεύθυνης δήλωσης, η οποία υπεβλήθη εκ περισσού από την προσφεύγουσα δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του **παρεμβαίνοντος** και της **αναθέτουσας αρχής**. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, με τον **τρίτο λόγο** της προδικαστικής της προσφυγής η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά του σκέλους της αιτιολογίας απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, σύμφωνα με το οποίο *«στην προσφορά δεν διευκρινίζεται ποιο σύστημα φόρτωσης του προσπέκτ παρέχει ο διαγωνιζόμενος στον συγκεκριμένο διαγωνισμό»*. Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της μελέτης δημοπράτησης (σελ. 17), ο θρυμματιστής *«θα φέρει και γερανό φόρτωσης με αρπάγη. Με αυτό τον τρόπο μπορεί να γίνει η τροφοδοσία του μηχανήματος τόσο με φορτωτή όσο και με τον γερανό. Ακόμη και όταν ο φορτωτής είναι απασχολημένος με άλλη εργασία θα μπορεί να γίνει η τροφοδοσία του μηχανήματος»*. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος (αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΘΡΑΥΣΤΗΡΑ-ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΚΛΑΔΙΩΝ\_signed), στην οποία αναφέρεται ότι *«Ο γερανός που φέρει το προσφερόμενο μηχάνημα, κατασκευής της ... εταιρείας ..., έχει μέγιστη έκταση εργασίας 4.3m από το κέντρο περιστροφής, με δυνατότητα περιστροφής 115ο και είναι εξοπλισμένος με ειδική αρπάγη με άνοιγμα 900mm»*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο του γερανού (αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΓΕΡΑΝΟΥ ΜΕ ΑΡΠΑΓΗ). Όπως, επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την προσφορά της προκύπτει το σύστημα φόρτωσης του προσφερόμενου μηχανήματος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του **παρεμβαίνοντος** και της **αναθέτουσας αρχής**, ενώ, σε κάθε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή χρειαζόταν περαιτέρω πληροφορίες επί του κατ' αρχήν δηλωθέντος από την προσφεύγουσα συστήματος φόρτωσης, είχε τη δυνατότητα να τις ζητήσει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεκτός ο

προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, με τον **τέταρτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά του σκέλους της αιτιολογίας του αποκλεισμού της που αφορά τη μη προαπόδειξη διά του ΕΕΕΣ της πλήρωσης εκ μέρους της του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.Α' της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, με την εξής αιτιολογία: *«Επίσης στο ΕΕΕΣ αναφέρει ότι έχει παραδώσει ένα μηχάνημα στην εταιρία ... μάρκας ... (άγνωστο ποιανού κατασκευαστή και αν είναι έστω όμοιο με το προσφερόμενο) και ένα μηχάνημα στο ΔΗΜΟ ... το οποίο είναι για ογκώδη και δεν έχει καμία σχέση με το προσφερόμενο»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατ' αρχάς ότι η ίδια προαπέδειξε, ως όφειλε, την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας συμπληρώνοντας το ΕΕΕΣ με δύο όμοιες, κατά τους ισχυρισμούς της, παραδόσεις. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μηχάνημα ... που έχει διαθέσει στον Δήμο ... μηχάνημα αποτελεί τεμαχιστή απορριμμάτων-ογκωδών (όπως παλέτες, ξύλινα έπιπλα και άλλα αντικείμενα)-κλαδιών-κορμών και λοιπών πράσινων υπολειμμάτων κ.λπ. υλικών, με σκοπό αφενός την μείωση του όγκου τους και αφετέρου την δημιουργία δομικού υλικού για την παραγωγή κομπόστ, εργασία στην οποία αποσκοπεί και το υπό προμήθεια μηχάνημα του εν λόγω διαγωνισμού (βλέπε ενδεικτικά αναφορά παρ. «Θραυστήρας» και «Συστήματος απόρριψης υλικού» Τεχνικών προδιαγραφών μελέτης του εν λόγω διαγωνισμού). Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει την σχετική δήλωσή της στο ΕΕΕΣ. Ο **παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι *«Από τις συνυποβαλλόμενες με την παρούσα παρέμβασή μας φωτογραφίες (link:https://www.../#/), που αποτυπώνουν το ως άνω μοντέλο ... της ..., που αφορά επικαλούμενη, κατά τα ανωτέρω, από την προσφεύγουσα παράδοση προς προαπόδειξη της εμπειρίας της, κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, προκύπτει, και απεικονίζεται σαφώς, πως αυτό το μηχάνημα είναι απλός τεμαχιστής και δεν παραμένουν τα υλικά μέσα στην χοάνη αυτού μέχρι να πολτοποιηθούν, όπως απαιτεί ρητώς η ανωτέρω (υπό 4.2.) τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, και εξ' αυτού του λόγου, προκύπτει ότι αυτό, όχι απλώς δεν είναι όμοιο με το ζητούμενο στον υπόψη διαγωνισμό, αλλά ούτε καν συναφές, αφού εκτός από τις προδιαγραφές του, διαφέρει*

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

ουσιωδώς και στην επιτελούμενη λειτουργία και λειτουργικότητά του (πολιτοποίηση). Επομένως, ο υπό Α.4 λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, επιπροσθέτως, και για αυτό το λόγο». Σύμφωνα με τον οικείο όρο του άρθρου 2.2.6.Α' της Διακήρυξης, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να έχουν «εκτελέσει εντός των τριών τελευταίων ετών, τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας συναφούς αντικειμένου (παράδοση ομοίων οχημάτων ή μηχανημάτων), συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτοκόλλα παραλαβής (αν πρόκειται για δημόσιο φορέα) ή Τιμολόγια (αν αφορούν στον ιδιωτικό τομέα), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής το ΕΕΕΣ της, έχοντας συμπληρώσει το πεδίο περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με δύο προηγούμενες παραδόσεις, ήτοι την προμήθεια ενός μεταχειρισμένου τεμαχιστή κλαδιών ... προς εταιρεία ... και την προμήθεια ενός μεταχειρισμένου τεμαχιστή ... προς τον Δήμο .... Από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ προκύπτει ότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αυτή είχε συμπληρώσει προσηκόντως το ΕΕΕΣ επικαλούμενη όχι μόνο μία, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, αλλά δύο παραδόσεις, εκ των οποίων, όμως, μόνο για την πρώτη δήλωνε ότι επρόκειτο για τεμαχιστή κλαδιών, ήτοι μηχανήμα όμοιο με το υπό προμήθεια. Όσον αφορά την πρώτη επικαλούμενη παράδοση, η αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως και σε αντίθεση με την Διακήρυξη, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι από το ΕΕΕΣ δεν προέκυπτε ο κατασκευαστής του παραδοθέντος μηχανήματος, στοιχείο που δεν απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη και ότι ήταν «άγνωστο» εάν το μηχανήμα ήταν πράγματι όμοιο με το απαιτούμενο από την προκείμενη Διακήρυξη, διότι στο μέτρο που η ίδια χρειαζόταν περαιτέρω πληροφορίες ή δικαιολογητικά στο στάδιο αυτό επί της κατ' αρχήν προσήκουσας δήλωσης της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ ότι έχει προμηθεύσει μηχανήμα τεμαχισμού κλαδιών, είχε την δυνατότητα να τα ζητήσει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 αντίστοιχα. Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την ρητή πρόβλεψη του προπαρατεθέντος όρου της Διακήρυξης η ίδια δεν είχε κατ'

## **Αριθμός απόφασης: 776/2022**

αρχήν υποχρέωση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά από τα οποία θα επιβεβαιώνονταν τα στοιχεία της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα παράδοσης σε προγενέστερο χρόνο (εκτός εάν αυτά ζητούνταν από την αναθέτουσα αρχή κατά τα άνω, πράγμα που δεν συνέβη εν προκειμένω), παρά μόνο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σε περίπτωση ανάδειξης της σε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, οπότε και η αναθέτουσα αρχή θα επιβεβαίωνε ή όχι την συνάφεια του υπό προμήθεια είδους με εκείνο που αποτέλεσε αντικείμενο της επικαλούμενης παράδοσης, καθώς επίσης και τα λοιπά απαιτούμενα στοιχεία της προηγούμενης παράδοσης (καλή εκτέλεση, χρόνο παράδοσης κ.λπ.). Τούτων δοθέντων, με μη νόμιμη αιτιολογία απέρριψε η αναθέτουσα αρχή την πρώτη επικαλούμενη από την προσφεύγουσα παράδοση. Περαιτέρω, όσον αφορά τη δεύτερη επικαλούμενη από την προσφεύγουσα παράδοση, αυτή απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή με την αιτιολογία ότι το μηχάνημα που παρέδωσε η προσφεύγουσα στον Δήμο Άργους – Μυκηνών είναι για τεμαχισμό ογκωδών, πράγμα το οποίο δεν αρνείται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυριζόμενη ότι πρόκειται για μηχάνημα τεμαχισμού απορριμάτων – ογκωδών. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω μηχάνημα χρησιμοποιείται για την παραγωγή κομπόστ, όπως και το υπό προμήθεια είδος του προκειμένου διαγωνισμού, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος, διότι η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο προς απόδειξη των ισχυρισμών της (πχ Διακήρυξη προηγούμενης προμήθειας, απόφαση ανάθεσης ή/και σύμβασης με τον Δήμο Άργους Μυκηνών, τεχνικό φυλλάδιο του παραδοθέντος προϊόντος, τιμολόγιο πώλησης κ.λπ.). Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το πρώτο σκέλος αυτού και να απορριφθεί ως αναπόδεικτος ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού. Δεδομένου δε ότι η Διακήρυξη απαιτεί ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να έχουν προβεί οι οικονομικοί φορείς σε μία τουλάχιστον όμοια παράδοση και ότι η πρώτη επικαλούμενη από την προσφεύγουσα παράδοση απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με μη νόμιμη αιτιολογία κατά το στάδιο αυτό, σύμφωνα με την ανάπτυξη που προηγήθηκε, παρά την απόρριψη του προβαλλόμενου λόγου κατά το σκέλος αυτού που αφορά την δεύτερη επικαλούμενη από την προσφεύγουσα προηγούμενη παράδοση, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας λόγω μη προαπόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας με το υποβληθέν ΕΕΕΣ.

17. Επειδή, με τον **πέμπτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ισχυριζόμενη ότι αυτή έπρεπε να αποκλειστεί, διότι η αρνητική της απάντηση στο ερώτημα του ΕΕΕΣ «*εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν*», είχε ως αποτέλεσμα αυτή να μην αποδεικνύει ήδη από το στάδιο υποβολής της προσφοράς της την απουσία συνδρομής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι, όπως βασίμως ισχυρίζονται τόσο η **αναθέτουσα αρχή** όσο και ο **παρεμβαίνων**, ο τελευταίος προαπέδειξε τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που αφορούν την καταβολή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9.1. της Διακήρυξης, με την συμπλήρωση των οικείων πεδίων της Ενότητας Β' του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα, ο παρεμβαίνων απάντησε αρνητικά σε αμφότερα τα ερωτήματα της ανωτέρω ενότητας του ΕΕΕΣ εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, ισχύοντα μάλιστα τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, ο παρεμβαίνων απέδειξε τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2 της Διακήρυξης στο πρόσωπό του τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αρνητική απάντηση του παρεμβαίνοντος στο ανωτέρω ερώτημα έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό του, διότι αυτός δεν

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

δεσμεύτηκε να προσκομίσει τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, αυτός είναι απορριπτός, διότι ο παρεμβαίνων δήλωσε, στο βασικό ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Α των ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι δεν είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα προεπιλογής. Δεν συνέτρεχε, ως εκ τούτου, περίπτωση συμπλήρωσης των εντασσόμενων στο ερώτημα αυτό υποερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το υποερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχουν πληροφορίες για την δυνατότητα του αναθέτοντος φορέα να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, η αρνητική απάντηση στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο ο προσφεύγων δεν όφειλε κατ' αρχήν να απαντήσει, ακόμη και πλημμελής υποτιθέμενη, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. ΕΑΣΤΕ 211/2021, σκ. 10, Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 23, σελ. 12-14). Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, με τον **έκτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προβάλλοντας ότι δεν προκύπτει από το προσκομισθέν από τον τελευταίο τεχνικό φυλλάδιο ότι το προσφερόμενο μηχάνημα φέρει, σύμφωνα με την σχετική απαίτηση της τεχνικής περιγραφής της μελέτης δημοπράτησης, κινητήρα diesel ισχύος 140hp, αλλά αντιθέτως στην σελ. 16 αυτού αναφέρεται ρητώς, ότι η ισχύς (απαιτούμενη) για το συγκεκριμένο μηχάνημα είναι 52kW/70hp. Παραπονεείται δε, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν προχώρησε σε έρευνα στο site της εταιρείας κατασκευής του εν λόγω μηχανήματος, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς του, δεν αναφέρει ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα μπορεί να φέρει κινητήρα diesel ισχύος 140hp, όπως έκανε με την δική της προσφορά. Ο **παρεμβαίνων** προβάλλει ότι η τιμή 52kW/70hp, που πράγματι αναφέρεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, δεν αφορά την ισχύ του κινητήρα που θα φέρει το προσφερόμενο από μηχανήμα, αλλά την απαιτούμενη ισχύ του κινητήρα (Required Power) για το συγκεκριμένο μηχάνημα, ήτοι την ελάχιστη απαιτούμενη ιπποδύναμη για την κίνηση του συγκεκριμένου μηχανήματος. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η ιπποδύναμη του κινητήρα που

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

θα φέρει το προσφερόμενο από την ίδια μηχανήματα πράγματι δεν αναφέρεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, αλλά προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του κινητήρα, το οποίο εκ παραδρομής δεν υπέβαλε με την προσφορά της, αλλά συνυπέβαλε με την παρέμβαση. Κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, από το τεχνικό αυτό φυλλάδιο προκύπτει ότι η ιπποδύναμη του κινητήρα, που θα φέρει το προσφερόμενο μηχανήματα είναι 104 KW, που αντιστοιχεί σε 141,40 PS υπερκαλύπτοντας την ελάχιστη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης (140 PS). Η δε **αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι η εν λόγω παράλειψη του παρεμβαίνοντος μπορεί να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Η τεχνική περιγραφή της μελέτης δημοπράτησης (σελ. 16) προβλέπει ότι *«Προκειμένου το μηχανήματα να είναι ποιο (sic) ευέλικτο και να εργάζεται σε διάφορες θέσεις (με δυνατότητα απ' ευθείας φόρτωσης του συστήματος αερόβιας κομποστοποίησης θα πρέπει να διαθέτει πετρελαιοκινητήρα 4-κύλινδρο ισχύος τουλάχιστον 140 PS τοποθετημένος σε κατάλληλη θέση και ηχητική μόνωση. ...»*. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του συμπληρωμένο το προβλεπόμενο από την Διακήρυξη φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο: ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ), έχοντας συμπληρώσει ως προς την απαίτηση *«Προκειμένου το μηχανήματα να είναι ποιο ευέλικτο και να εργάζεται σε διάφορες θέσεις (με δυνατότητα απ' ευθείας φόρτωσης του συστήματος αερόβιας κομποστοποίησης θα πρέπει να διαθέτει πετρελαιοκινητήρα 4-κύλινδρο ισχύος τουλάχιστον 140 PS τοποθετημένος σε κατάλληλη θέση και ηχητική μόνωση»* την απάντηση *«ΝΑΙ ΚΑΛΥΠΤΕΙ/ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ»* και έχοντας, περαιτέρω παραπέμψει σε τεχνική περιγραφή και τεχνικό φυλλάδιο. Στην δε τεχνική περιγραφή του παρεμβαίνοντος για το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος (αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΙΟΘΡΥΜΜΑΤΙΣΤΗ) αναφέρεται ότι *«Προκειμένου το μηχανήματα να είναι ευέλικτο και να εργάζεται σε διάφορες θέσεις (με δυνατότητα απ' ευθείας φόρτωσης του συστήματος αερόβιας κομποστοποίησης) είναι εξοπλισμένο με 4-κύλινδρο, υδρόψυκτο κινητήρα πετρελαίου με μέγιστη ισχύς 140 HP. Ο κινητήρας τοποθετείται στο εμπρόσθιο τμήμα επί του συστήματος έλξης προκειμένου να είναι εύκολη η πρόσβαση και έχει κάλυμμα για ηχητική μόνωση. Η μετάδοση κίνησης προς τις αρίδες γίνεται*

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

με πλανητικό σύστημα και καδένα βαρέως τύπου. Ελέγχεται ηλεκτρονικά από κατάλληλη μονάδα. Το μηχάνημα είναι εφοδιασμένο με ηλεκτρονικό όργανο έλεγχου της λειτουργίας του κινητήρα, ωρομετρητή, ένδειξη πίεσης λαδιού, θερμοκρασίας ψυκτικού μέσου κ.α. Η εκκίνηση του κινητήρα πραγματοποιείται με ηλεκτρική μίζα τροφοδοτούμενης από το συσσωρευτή του μηχανήματος. Η τροφοδοσία καυσίμου στον κινητήρα πραγματοποιείται μέσω ανεξάρτητης δεξαμενής καυσίμου τοποθετημένης πλευρικά του μηχανήματος». Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, συνομολογούν η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων και προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης με την τεχνική προσφορά του, αλλά το υπέβαλε το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με την παρέμβαση. Ενόψει, όμως, της κατ' αρχήν θετικής δήλωσης του παρεμβαίνοντος στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, η παράλειψη υποβολής του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου δεν άγει άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς του, αλλά θεμελιώνει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς κατ' άρθρα 102 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να την υποκαταστήσει κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, χωρίς αυτός να κληθεί να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά του κατά τα ως άνω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

19. Επειδή, με τον **έβδομο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η **προσφεύγουσα** προβάλλει ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθούν, διότι αυτός δεν υπέβαλε, ως όφειλε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης/προσωρινού μειοδότη, με ισχύ τόσο κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, προς απόδειξη των αναφερομένων στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής, όσο και με ισχύ μετά την ημερομηνία πρόσκλησης υποβολής τους από την αναθέτουσα αρχή.



## Αριθμός απόφασης: 776/2022

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθούν, διότι αυτός δεν υπέβαλε σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή: Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, Νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρείας (π.χ. ΓΕΜΗ) με ισχύ τόσο την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού όσο και μετά την πρόσκληση, Στοιχεία Μητρώου επιχείρησης από την Α.Α.Δ.Ε. για το ενεργό της εταιρείας με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, Βεβαίωση εγγραφής Επιμελητηρίου (Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου) με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, κ.λπ. έγγραφα. Οι οικείοι όροι της Διακήρυξης, οι οποίοι στοιχούν προς τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 80, 99 και 104 Ν. 4412/2016, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία με τις διατάξεις του άρθρου 44 Ν. 4782/2022, ορίζουν τα εξής: *«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η Δευτέρα 10/01/2022 και ώρα 15:00 (άρθρο 121 του Ν. 4412/2016). Η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος, την 14/01/2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. (ημερομηνία διενέργειας/αποσφράγισης προσφορών, την τέταρτη εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) ... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα*

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο περιέχονται επίσης οι πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως η ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, η απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. και 3.2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8

## Αριθμός απόφασης: 776/2022

αυτής». Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης και τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι τα προσόντα συμμετοχής στον διαγωνισμό (μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και συνδρομή κριτηρίων επιλογής) πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο των οικονομικών φορέων σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς, β) κατά το χρονικό σημείο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και γ) κατά το χρονικό σημείο της σύναψης της σύμβασης. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο παρεμβαίνων έπρεπε να αποδείξει την συνδρομή των προσόντων συμμετοχής κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι κατά την 14/1/2022 σύμφωνα με το άρθρο 1.5. της Διακήρυξης, είναι απορριπτέος πρωτίστως, διότι δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στον νόμο και στην Διακήρυξη, καθόσον ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού δεν βρίσκεται μεταξύ των κρίσιμων κατά τα ως άνω τριών χρονικών σημείων. Σε κάθε δε περίπτωση, όσον αφορά τα δικαιολογητικά, για τα οποία προβάλλεται συγκεκριμένα από τον προσφεύγοντα ότι έπρεπε να προσκομιστούν με χρόνο ισχύος καλύπτοντα την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αυτός προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 24/2/2022 σε ισχύ, σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης και τα άρθρα 80 και 104 Ν. 4412/2016, ήτοι: α) το αντίγραφο ποινικού μητρώου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης εκδοθέν στις 14/2/2022, ήτοι εντός των τελευταίων τριών μηνών πριν την υποβολή του, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2.B.1.α' της Διακήρυξης, β) το υπ' αριθ. 64430/2021 πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας εκδοθέν στις 13/12/2021, επίσης εντός των τελευταίων τριών μηνών πριν την υποβολή του, γ) στοιχεία μητρώου της ατομικής επιχείρησης από το taxisnet εκτυπωθέντα στις 14/2/2022, επίσης εντός των τελευταίων τριών μηνών πριν την υποβολή τους, δ) το υπ' αριθ. Πρωτ... Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ εκδοθέν στις 14/2/2022, επίσης εντός των τελευταίων τριών μηνών από την υποβολή του, και ε) το υπ' αριθ. Μ61403/14-2-2022 πιστοποιητικό μητρώου επιχειρήσεων του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης με χρόνο ισχύος μέχρι τις 31/12/2022. Όπως, επίσης, βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο ίδιος, ως ασκών επιχειρηματική δραστηριότητα ατομικά, δεν

**Αριθμός απόφασης: 776/2022**

είχε υποχρέωση να προσκομίσει εταιρικά έγγραφα νομιμοποίησης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, η δε παρέμβαση να απορριφθεί, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 25 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**