

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 02 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 888/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 699/10-06-2019 Προδικαστική Προσφυγή της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ.6, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «προσφεύγων» ή «.....»)

Κατά του, που εδρεύει στην, επί της συμβολής των οδών αρ. και, (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «Δήμος» ή «ΑΑ») και κατά όρων της με αριθμό πρωτ. με ΑΔΑΜ 2019-05-22 διακήρυξης (εφεξής «προσβαλλόμενη διακήρυξη» ή «διακήρυξη»), με βάση την οποία ο Δήμος διενεργεί ηλεκτρονικό ανοικτό δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού προσβασιμότητας Α.Μ.Ε.Α. τουριστικών παραλιών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 193.800,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (χαμηλότερη τιμή) βάσει είδους, και δη για το Τμήμα 1 της σύμβασης που αφορά στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη – συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα (CPV, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος με την προσβαλλόμενη διακήρυξή του προκήρυξε τον επίμαχο διαγωνισμό. Η υπό δημοπράτηση προμήθεια υποδιαιρούνταν σε έξι (6) Τμήματα, τα οποία θα εξυπηρετήσουν τη διευκόλυνση της πρόσβασης και εν γένει της επίσκεψης των ΑΜΕΑ στις παραλίες του Δήμου, με τους εξής τίτλους: α) Μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη - συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα (4 τεμάχια), β) Διάδρομος Παραλίας για ΑμεΑ (400 μέτρα), γ) Μη μόνιμο Συναρμολογούμενο Αποδυτήριο για ΑμεΑ (4 τεμάχια), δ) Φορητή Χημική Τουαλέτα για ΑμεΑ (4 τεμάχια), ε) Σήμανση ΑμεΑ ανά σημείο παρέμβασης (4 τεμάχια) και στ) Ομπρέλα θαλάσσης (20 τεμάχια). Κάθε διαγωνιζόμενος δικαιούνταν να υποβάλει προσφορά για το σύνολο της ανωτέρω προμήθειας, για κάθε τμήμα ξεχωριστά, ή για περισσότερα τμήματα. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η Δευτέρα 10-06-2019 και ώρα η 16:00. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από το ιστορικό προσφορών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μέχρι την πιο πάνω καταληκτική ημερομηνία, για την υπό δημοπράτηση προμήθεια υποβλήθηκε μία (1) προσφορά, αυτή της προσφεύγουσας.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται στο ποσό των 193.800,00€ άνευ ΦΠΑ, του αντικειμένου της (προμήθεια) και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και της νομικής της φύσης, ως Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού (μη κεντρική κυβερνητική αρχή), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται, όμως, στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της σχετικής διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-05-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του ν. 4412/2016, {e-Παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)}, ποσού 622,00€, το οποίο υπολογίζεται επί του προβλεπόμενου στην παρ. 1 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 ποσοστού 0,5% επί της προϋπολογισθείσας άνευ ΦΠΑ δαπάνης του επίμαχου Τμήματος 1 του διαγωνισμού, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, που ανέρχεται σε ποσό 124.400,00€.

4. Επειδή, κατά τα λοιπά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώσ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-05-2019 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 06^η-06^{ου}-2019, και τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, αφού ασκήθηκε με την χρήση του προβλεπόμενου τυποποιημένου εντύπου. Συνακόλουθα, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι, λόγω του αντικειμένου της δραστηριότητάς της, την εμπορία ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες, προτίθεται να λάβει μέρος στον επίμαχο προκηρυχθέντα διαγωνισμό. Δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, με επιφύλαξη της άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, συνακόλουθα, εφόσον πληροί τα κριτήρια για τη συμμετοχή της σε αυτόν, με έννομο συμφέρον προσβάλλει όρους της επίμαχης διακήρυξης, ένεκα των οποίων, κατά τους ισχυρισμούς της, αποκλείεται ή πάντως δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

6. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εν πρώτοις ότι τα υπ' αριθμόν 2.1. (2.1.1. και 2.1.2.), 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6. και 2.7.

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

σημεία – τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα που περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Τεύχους Μελέτης (σελ. 7-10 του Παραρτήματος Α΄) του Τμήματος 1 της διακήρυξης είναι φωτογραφικές, οδηγούν σε άδικους και αδικαιολόγητους αποκλεισμούς και επομένως στη νόθευση έως και κατάλυση του ανταγωνισμού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την πάγια σχετική νομολογία, κατονομάζει, μάλιστα, την εταιρία παραγωγής του φωτογραφούμενου προϊόντος. Πιο αναλυτικά, ισχυρίζεται ότι η στους βαλλόμενους όρους αναλυτική και λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών «φωτογραφίζει» το προϊόν που κατασκευάζει αποκλειστικά και μόνον η εταιρία με την επωνυμία «.....», η οποία εν προκειμένω είναι και η ευνοούμενη εταιρία, με αποτέλεσμα να καταλύεται κάθε έννοια του ανταγωνισμού και να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της ίδιας της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό με πιθανότητες ευδοκίμησης της προσφοράς της. Το εν λόγω προϊόν, συνεχίζει η προσφεύγουσα, έχει κατοχυρωθεί με την υπ' αριθμόν 1008398 ευρεσιτεχνία. Λόγω δε του αποκλειστικού δικαιώματος που έχει χορηγηθεί για το συγκεκριμένο προϊόν είναι βέβαιο ότι η προσφεύγουσα δεν μπορεί να κατασκευάσει και να προμηθεύσει το συγκεκριμένο προϊόν στην αγορά. Έτσι, δεν μπορεί να προσφέρει το δικό της προϊόν, το οποίο δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνει, ακόμη, ότι από το 2012 μέχρι και σήμερα έχει ανατεθεί στον ευνοούμενο οικονομικό φορέα σημαντικός αριθμός συμβάσεων ίδιου ακριβώς αντικείμενου με αυτήν του επίμαχου διαγωνισμού. Κανένας άλλος οικονομικός φορέας δεν έχει εκτελέσει σύμβαση με το ανωτέρω αντικείμενο, πλην, του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της, μάλιστα, υποβάλει πίνακα με τις σχετικές αποφάσεις ανάθεσης οικονομικών επιτροπών διαφόρων αναθετουσών αρχών. Η προσφεύγουσα, εξάλλου, υποστηρίζει ότι δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό του επίμαχου διαγωνισμού, ήτοι την πρόσβαση των Α.Μ.Ε.Α. στη θάλασσα, προσφέροντας το προϊόν της, που ονομάζεται Πρόκειται για έναν μεταφερόμενο, πτυσσόμενο διάδρομο για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα, πιστοποιημένο με CE σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42 «περί μηχανημάτων», ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

εγκαθίσταται στην ακτή και, αφού ο χρήστης επιβιβαστεί στο κάθισμα, με ασύρματο τηλεχειριστήριο μπορεί να μετακινηθεί από και προς τη θάλασσα, χωρίς τη βοήθεια τρίτου προσώπου. Το είναι αυτοκινούμενο και κινείται εύκολα στην άμμο, χάρη στους ειδικούς τροχούς και του κινητήριου μηχανισμού που διαθέτει, ο πτυσσόμενος δε διάδρομος αναπτύσσεται στο έδαφος πολύ εύκολα με 4 μόνο κινήσεις, επάνω στον οποίο τοποθετείται το τροχήλατο κάθισμα. Υποστηρίζει συνεπώς, η προσφεύγουσα ότι, παρ' ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν ικανοποιεί πλήρως τον σκοπό και το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, δεδομένου ότι παρέχει στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη αλυσίδα προσβασιμότητας στην παραλία, αποκλείεται από τον επίμαχο διαγωνισμό. Επίσης, προσβάλλει τον υπ' αριθμόν 2.4.3 όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα υπό 3-8 στοιχεία του, διότι απαιτείται η υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης με τον φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, ο όρος δε είναι και ασαφής, καθώς συγχέονται τα δικαιολογητικά και οι φάκελοι που πρέπει να υποβληθούν στον επίμαχο διαγωνισμό, και έτσι καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό, κατά παράβαση του κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. 19304/21-06-2019 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, κοινοποιεί τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής, στις οποίες, υποστηρίζει τα εξής: 1) Ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη, διότι κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 09/06/2019, ενώ η δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ είχε λάβει χώρα την 22/05/2019, συνεπώς είχε παρέλθει η προθεσμία των 15 ημερών που τίθεται στη περ. γ του άρθρου 3.4. της διακήρυξης. 2) Ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες, διότι πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής ως προς την σκοπιμότητα των θεσπιζομένων από αυτήν προδιαγραφών των προκηρυσσόμενων προμηθειών, λαμβάνοντας υπόψη ότι όπως παγίως

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

γίνεται δεκτό στη νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της προκήρυξης, οι οποίοι, άλλωστε, ως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν χρήζουν αιτιολογίας. 3) Ότι οι αιτιάσεις της προβάλλονται αβασίμως και καταχρηστικώς και ειδικότερα: α) Το σύστημα «μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης», ένα σύστημα, δηλαδή, το οποίο θα πρέπει να τοποθετείται στην παραλία στην αρχή της θερινής περιόδου και να αποσυναρμολογείται και να μεταφέρεται στην αποθήκη στο τέλος της, επιλέχθηκε προκειμένου να εξασφαλιστεί η αυτόνομη (χωρίς να απαιτείται συνοδός) και με ασφάλεια πρόσβαση των ατόμων στην θάλασσα. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή μη μόνιμης εγκατάστασης είναι δύσχρηστη (δεν μπορεί να κινηθεί εύκολα στην παραλία), απαιτεί συνοδό και προσωπικό από πλευράς του Δήμου (ένα άτομο ανά παραλία) το οποίο θα πρέπει να μεταφέρει το σύστημα στο σημείο πρόσβασης, να το χειρίζεται, να το συναρμολογεί στην αρχή της χρήση του και να το αποσυναρμολογεί στο τέλος και να επιβλέπει την ομαλή λειτουργία της συσκευής. β) Επειδή η συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος, προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα των υλικών της συσκευής, επιβάλλεται να προδιαγραφούν λεπτομερώς οι απαιτήσεις των υλικών. γ) Η απαίτηση για τοποθέτηση χειρολισθήρα ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας, επιβάλλεται, ώστε να διασφαλιστεί η ασφάλεια και η προσβασιμότητα των ατόμων που χειρίζονται τη συσκευή. δ) Για τους ίδιους λόγους επιβάλλεται η εγκατάσταση της διάταξης να γίνεται με τέτοιο τρόπο, ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης, το μηχανισμό κίνησης του οποίου να μπορεί μόνος του να ενεργοποιήσει με τηλεχειριστήριο, προκειμένου να μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας, πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή, να μπορεί να αποβιβαστεί από αυτό, στο σημείο που επιθυμεί, επομένως να έχει τη δυνατότητα διακοπής της μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο των ραγών, στο τέρμα των οποίων το κάθισμα θα σταματά αυτόματα και με τη βοήθεια χειρολισθήρα, ο οποίος θα είναι μέρος της διάταξης και θα είναι τοποθετημένος σε κατάλληλο σημείο, θα είναι δυνατή η αποβίβαση του

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

χρήστη εντός της θάλασσας. Τέλος, για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης, επιβάλλεται να υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται. ε) Για την ασφάλεια των χρηστών από ηλεκτροπληξία, εξάλλου, επιβάλλεται η διάταξη να μην τροφοδοτηθεί από το δίκτυο της ΔΕΗ, αλλά με χαμηλή τάση μπαταριών, οι οποίες να φορτίζονται με τη χρήση φωτοβολταϊκού πάνελ. Έτσι, εκτός που καθιστά τη συσκευή φιλική στο περιβάλλον λόγω της προδιαγραφόμενης διάταξης μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από την προβλεπόμενη διάταξη φ/β στοιχείου, εξασφαλίζεται ότι το σύστημα θα είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά και θα μπορεί να λειτουργήσει ακόμη και υπό συνθήκες χαμηλής ηλιοφάνειας, καθώς ζητείται να είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει τουλάχιστον 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια. 4) Ότι οι πιο πάνω προδιαγραφές δεν «φωτογραφίζουν» κανένα προμηθευτή, ούτε αποκλείουν κάποιον, που πληροί τις προδιαγραφές, μάλιστα επικαλείται σύμβαση με ομοιάζουσες προδιαγραφές που ανατέθηκε σε άλλον προμηθευτή από αυτόν που η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «φωτογραφίζει» η προσβληθείσα διακήρυξη. 5) Τέλος, ότι εκτός που η παρ. 2 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016 που η προσφεύγουσα επικαλείται δεν έχει εφαρμογή στην προκείμενη διαδικασία, καθώς άφορα διαδικασίες που δεν εκτελούνται με ηλεκτρονικά μέσα, αναφέρει ότι στην ηλεκτρική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, δεν υπάρχει δυνατότητα διαχωρισμού των φακέλων α' δικαιολογητικά συμμετοχής, β' τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τη δυνατότητα που καθιερώνεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

8. Επειδή, καταρχάς, αβάσιμα προβάλλεται ότι η υπό εξέταση προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Από την γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 συνάγεται αδιάστικτα ότι η προθεσμία για

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά προκήρυξης είναι δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της προκήρυξης, η πλήρης γνώση της οποίας τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευσή της στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) (πρβλ. άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). Δοθέντος ότι όπως γίνεται δεκτό και στην 4^η σκέψη της παρούσας η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-05-2019 η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά όρων αυτής τεκμαίρεται ότι εκκινούσε την 5^η Ιουνίου 2019, μετά δεκαπέντε ημέρες δηλαδή από τη δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, και έληγε την 15^η Ιουνίου 2019, μετά δέκα ημέρες δηλαδή από την κατά τα άνω τεκμαιρομένη γνώση της. Συνακόλουθα η προσφυγή που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 06^η-06^{ου}-2019, κατατέθηκε εμπρόθεσμα, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι εντελώς αβάσιμα.

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, προβλέπει τα εξής, στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης Προμήθεια εξοπλισμού προσβασιμότητας Α.Μ.Ε.Α. τουριστικών παραλιών
... Τα τμήματα της ανάθεσης είναι τα ακόλουθα: ... 1. Μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη - συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα. CPV Σύνολο καθαρής αξίας σε € 124.400,00 ... Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα από τα τμήματα αλλά για όλα τα είδη τους όπως αυτά αναφέρονται στην μελέτη του Δήμου. ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' που αποτελεί η Μελέτη για την προμήθεια για τις ανάγκες του», στο άρθρο 2.2.4 με τίτλο «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο», στο άρθρο 2.2.5 με

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη: 1. έτος 2015 κύκλος εργασιών 2. έτος 2016 κύκλος εργασιών 3. έτος 2017 κύκλος εργασιών Οι ανωτέρω κύκλοι εργασιών των συμμετεχόντων θα πρέπει να είναι ίσος ή ανώτερος του ενδεικτικού προϋπολογισμού που προτίθενται να αναλάβουν στην παρούσα ανάθεση», στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ότι: «Δεν απαιτείται», στο άρθρο 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ότι: «Δεν απαιτείται» και στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ότι: «Επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τα ανωτέρω οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν στην διαδικασία τα ακόλουθα: 1) Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΤΕΥΔ) της παρ. 4 του άρθρου 79 ν. 4412/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 158/2016 Απόφαση της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ Β 3698/16.11.2016), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις για την ανάθεση: Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής σύμφωνα με την παρ 2.2.2 η οποία προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. 3) Αντίγραφο ή απόσπασμα του ισολογισμού της επιχείρησης για τις ΑΕ εφόσον συντάσσεται κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις, αλλιώς τα Ε3 μέσω της εφαρμογής taxis ή αλλιώς δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών της επιχείρησης, καθώς και του κύκλου εργασιών της που αφορά ειδικότερα το υπό προμήθεια υλικό, κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Αφορά τα έτη 2015,2016,2017 4)

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.

5) Όλα τα δικαιολογητικά και τα ζητούμενα από στην Μελέτη του Δήμου.

6) Υπεύθυνη Δήλωση για το χρόνο ισχύος των προσφορών που θα πρέπει να είναι εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, με δυνατότητα παράτασης για 180 επιπλέον ημέρες.

7) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχεται τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα.

8) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα αναφέρονται ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής:

αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά θα πρέπει να είναι εν ισχύ κατά την καταληκτική

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

ημερομηνία υποβολής των προσφορών.». Στη Μελέτη του Δήμου, εξάλλου, για την υπό δημοπράτηση προμήθεια, που δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ της διακήρυξης, προβλέπεται, στο άρθρο 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ότι: «Η οργάνωση των Τεχνικών Προδιαγραφών έγινε σε μορφή ΠΙΝΑΚΩΝ όπως αυτοί παρατίθενται παρακάτω. Στους εν λόγω ΠΙΝΑΚΕΣ καθορίζονται οι ελάχιστες τεχνικές και λοιπές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ΕΙΔΩΝ του διαγωνισμού. Η γραμμογράφηση των προδιαγραφών με την μορφή ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ», έγινε για λόγους ομοιομορφίας στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ως και διευκόλυνσης του έργου αξιολόγησης των προσφορών. Στους εν λόγω πίνακες θα απαντώνται από τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές όλα τα επιμέρους πεδία με την σειρά που αναφέρονται ... Πιο αναλυτικά οι Τεχνικές Προδιαγραφές έχουν ως εξής: «2.1.1 Πρόκειται για μη μόνιμη, συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από: Πύργο ελέγχου, Κεντρικό πύργο ελέγχου υδατοστεγή, Φωτοβολταϊκό στοιχείο, Συσσωρευτές (μπαταρίες), Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ), Κουπαστή (χειρολισθήρας), Φορείο κίνησης, Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα, Συρματόσχοιχα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος, Φωτεινή σγματοδότηση της σιδηροτροχιάς, Ασύρματος χειρισμός, Ντουζιέρα, Φωτοσυναγερμό. 2.1.2. Κάθε διάταξη θα πρέπει να έχει τις δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, ώστε να υπάρχει η δυνατόν μικρότερη όχληση, αλλά και η δυνατόν μικρότερη παρέμβαση στον περιβάλλοντα χώρο. Η όλη διάταξη θα τροφοδοτείται από μπαταρίες, οι οποίες θα φορτίζονται από φ/β στοιχείο, το οποίο θα είναι κατάλληλα προσαρμοσμένο στη διάταξη. Σε σημείο που θα επιλεγεί σε συνεννόηση με την Υπηρεσία τοποθετείται ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές – ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα είναι τοποθετημένο ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα, το οποίο με την προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

κατά μήκος των ραγών. Στο τέρμα της διαδρομής θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας, ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας. Η εγκατάσταση της διάταξης θα γίνεται σε συνεννόηση με την υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης. Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει τον μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. Τότε το κάθισμα, μέσω συρματόσχοινων ή αλυσίδων κλπ επιλογής του Αναδόχου, που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του πύργου, θα μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας πάνω σε μία σταθερή τροχιά/διαδρομή μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα είτε να αποβιβαστεί στο σημείο που επιθυμεί (εφόσον κάτι τέτοιο είναι εφικτό) είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο των ραγών. Στο τερματικό σημείο της διαδρομής το κάθισμα θα σταματά αυτόματα. Εκεί, ο χρήστης με τη βοήθεια του χειρολισθήρα θα μπορεί να αποβιβαστεί εντός της θάλασσας. Μετά το πέρας της κολύμβησης ακολουθείται η αντίστροφη διαδικασία. Με τη βοήθεια του χειρολισθήρα ο χρήστης θα επιβιβάζεται ξανά στο κάθισμα, θα δίνεται εντολή από το τηλεχειριστήριο και το κάθισμα θα ξεκινάει και θα σταματάει αυτόματα στο σημείο αφετηρίας. Σε οποιαδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. Για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης θα υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται. Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης, καθώς και όλα τα υλικά και μικροϋλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κ.λ.π. είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον (π.χ. AISI 316L, AISI 304L κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (π.χ. πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον. Το παραπάνω σύστημα θα παραδοθεί πλήρες και έτοιμο για χρήση και στην τελική προσφορά θα συμπεριλαμβάνεται και η πλήρης προσαρμογή του συστήματος που θα

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

τοποθετηθεί στο χώρο..., 2.2 Βασικά Στοιχεία Διαστασιολόγησης. Τα βασικά στοιχεία διαστασιολόγησης και απαιτήσεων που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τα προσφερόμενα συστήματα είναι: - Μέγιστο βάρος χρήστη: τουλάχιστον έως 120 kg - Συντελεστής ασφαλείας φορτίων τουλάχιστον 1,8 - Τύπος τροφοδοσίας: Συνεχές ρεύμα - Τροφοδοσία ηλεκτροκινητήρα: 12Vdc - Τροφοδοσία ηλεκτρολογικού πίνακα : 24Vdc - Ταχύτητα διαδρομής: από 0,10 έως 0,20m/s (Ανάλογα με το μήκος της διάταξης) - Χρήσεις ανά μέρα: τουλάχιστον 30 χρήσεις - Χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια: 90 - Ύψος καθίσματος στο σημείο αφετηρίας : περίπου 50 cm - Βάθος τερματικού σημείου: περίπου 75 cm

2.3 Ερμάριο Πύργου Ελέγχου. ... Το ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα και θα είναι κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον. Στο ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα βρίσκονται εγκατεστημένοι όλοι οι απαραίτητοι αυτοματισμοί για την λειτουργία της διάταξης καθώς και ο μηχανισμός κίνησης της διάταξης.

2.4. Ηλεκτρονικός Πίνακας και εξοπλισμός. ... Ο κεντρικός ηλεκτρονικός πίνακας θα πρέπει να είναι τοποθετημένος σε σημείο τέτοιο ώστε να γίνεται εύκολα η πρόσβαση για την συντήρηση, αντικατάσταση και ρύθμιση ηλεκτρονικών – μηχανικών μερών της διάταξης. Όλες οι ηλεκτρονικές πλακέτες θα πρέπει να είναι βυσματωτού τύπου, για την άμεση αντικατάσταση σε τυχόν βλάβες. Όλα δε τα ηλεκτρονικά εξαρτήματα hardware πλακέτες, τροφοδοτικά, μπαταρίες, θα πρέπει να είναι προφυλαγμένα εντός ειδικού στεγανού κουτιού που θα φέρει κλειδαριά και θα ασφαλίζει ερμητικά, προστατευμένο από τυχόν υγρασία. Το όλο σύστημα θα λειτουργεί με χαμηλή τάση D.C., και θα καλύπτει όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων.

2.5 Τηλεχειριστήριο ... Το τηλεχειριστήριο της διάταξης θα πρέπει λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών να είναι πλήρως στεγανό (>=IP66) και για χρήση εντός θαλασσίου περιβάλλοντος. Θα πρέπει να είναι απλό στη λειτουργία του με τα δυνατόν λιγότερα πλήκτρα χειρισμού. Τα πλήκτρα θα πρέπει να είναι αρίστης κατασκευής και φινιρίσματος, εύκολης αναγνωσιμότητας, εργονομικής σχεδίασης προκειμένου να διευκολύνουν και να εξασφαλίζουν, την προσπέλαση άμεσα. Σε καμία περίπτωση τα προσφερόμενα, δεν θα πρέπει να δημιουργούν σύγχυση η ασάφειες κατανόησης χρήσης τους, αλλά θα πρέπει οι λειτουργίες τους να είναι άμεσα

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

κατανοητές και χρηστικές, από όλους τους χρήστες, ακόμα και από τους ηλικιωμένους. Κατά την διάρκεια της διαδρομής, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα, με το πάτημα κάποιου πλήκτρου αυτού, το κάθισμα να ακινητοποιείται ακαριαία. Επειδή υπάρχει η περίπτωση αστοχίας των τηλεχειριστηρίων ή κάποιου άλλου ηλεκτρονικού, ηλεκτρολογικού ή μηχανικού μέρους της διάταξης θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για την λειτουργία της διάταξης με χειροκίνητο τρόπο. Κάθε διάταξη θα πρέπει να συνοδεύεται από τουλάχιστον 5 (πέντε) τηλεχειριστήρια. 2.6 Σιδηροτροχιά-Ράγες - Φορείο ... Οι ράγες θα είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο. Στο τελευταίο τμήμα εντός της θάλασσας θα μπορεί είτε να προσαρμόζεται σε αυτό η κουπαστή (χειρολισθήρας), η οποία και αυτή θα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, είτε αυτή θα είναι ενσωματωμένη στο τελικό τμήμα ράγας. Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος αλλά και να εξασφαλίζεται η συνέχεια του μηχανισμού. Οι αρθρωτοί σιδηρόδρομοι-ράγες που διαμορφώνουν την τροχιά/διαδρομή μέχρι το τερματικό σημείο θα πρέπει, προκειμένου να προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη, να καλύπτονται από καλύμματα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ). Οι ράγες στο άνω σημείο θα συνδέονται κατάλληλα και με ασφάλεια στον πύργο της διάταξης όπου βρίσκεται ο μηχανισμός κίνησης του φορείου. Το φορείο, το οποίο ολισθαίνει κατά μήκος των ραγών, θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα οι δε τροχοί αυτού θα είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους. Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί. Για το σύνολο της διάταξης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τη στήριξη της στο έδαφος. Σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της παραλίας και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος στήριξης θα πρέπει να έχει την έγκριση της Υπηρεσίας.

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

Τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα 2.7 Φωτοβολταϊκό στοιχείο - Μπαταρία ... Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας διάταξης μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από μία διάταξη φ/β στοιχείου. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο. Παράλληλα η χρήση χαμηλής τάσης συνεχούς ρεύματος κάνει την διάταξη ασφαλή καθώς δεν τίθεται θέμα ασφαλείας λόγω της ηλεκτρικής της τροφοδότησης. Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιοποιημένο, ώστε να καλύπτει τουλάχιστον 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια 2.8 Ντουζιέρα ... Στην κύρια δομή του πύργου της μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ, να προσαρμοστεί ντουζιέρα η οποία θα βολεύει τα άτομα με κινητικά προβλήματα ώστε να μην βρέχουν το αναπηρικό τους αμαξίδιο. Να γίνει περιγραφή της εγκατάστασης. 2.9 Φωτοσυναγερμός ... Η μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα να περιλαμβάνει φωτοσυναγερμό. Η τοποθέτηση φωτοσυναγερμού αποσκοπεί στην αποτροπή κακόβουλων ενεργειών και χρήσεων τις νυχτερινές ώρες. Να γίνει περιγραφή της εγκατάστασης».

10. Επειδή, σχετικώς με τους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής, προεισαγωγικώς πρέπει να τονιστεί ότι και στην ελεγχόμενη σύμβαση, αν και δεν εμπίπτει ευθέως στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας ΕΕ 2014/24, οι διατάξεις της, καθώς και οι αρχές, των οποίων την τήρηση διασφαλίζουν ή καθιερώνουν, έχουν εφαρμογή, στο βαθμό που οι διατάξεις του νόμου 4412/2106, στον οποίο σε κάθε περίπτωση η σύμβαση υπάγεται, ενσωματώνουν αντίστοιχες διατάξεις των Οδηγιών που με το σχετικό νόμο ενσωματώθηκαν στο εθνικό δίκαιο. Τούτο δε, διότι το πρώτο άρθρο του ν. 4412/2016 ρητώς προβλέπει ότι οι διατάξεις του νόμου εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7 του άρθρου 1, σε όλες τις συμβάσεις που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των Βιβλίων I και II, ανεξάρτητα από το είδος τους (συμβάσεις έργων, προμηθειών, υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών) και την εκτιμώμενη αξία αυτών, (άνω ή κάτω των ορίων 1 των άρθρων 5 &

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

235), εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του νόμου. Περαιτέρω, ο νόμος προέβλεψε ειδικές ενότητες στη δομή του για τις συμβάσεις κάτω των ορίων (άρθρα 116 έως 128 του Βιβλίου I και 326 έως 333 του Βιβλίου II), οι οποίες εφαρμόζονται αποκλειστικά στις συμβάσεις αυτές. Κατά συνέπεια, οι λοιπές διατάξεις του νόμου έχουν εφαρμογή σε όλες τις συμβάσεις, άνω ή κάτω των ορίων, συνεπώς και στην προκείμενη.

11. Επειδή, στο ν. 4412/2016, περαιτέρω, προβλέπεται, στο άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας [...] Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό [...] ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων», στο άρθρο 122, ότι: «1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 26 παράγραφοι 2, 32, 117 και 118, οι προκηρύξεις σύμβασης για όλες τις διαδικασίες σύναψης σύμβασης κάτω των ορίων χρησιμοποιούνται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού. Οι προκηρύξεις σύμβασης συντάσσονται, σύμφωνα με τυποποιημένα έντυπα που εκδίδει η Αρχή κατά την παρ. 5 του άρθρου 53, περιέχουν κατ' ελάχιστον τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Μέρος Γ` του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α`, εφόσον οι εν λόγω πληροφορίες προσιδιάζουν στις συμβάσεις αυτές και δημοσιεύονται, σύμφωνα με το άρθρο 66. ...», στο άρθρο 53 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών ...», στο άρθρο 54 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` ([...] 1. [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, [...], ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις [...] και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης ... υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις [...] υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, [...], κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα [...] ή συγκεκριμένης παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, [...]». Στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, εξάλλου, προβλέπεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 470/2018 κ.α.) ότι επιβάλλεται η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

συγκεκριαυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Για τούτο και το άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016 περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής προβλέπει ότι «Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης ...» και ότι « ...Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης...», ενώ τα ίδια εξάλλου προκύπτουν και από τη συνδυαστική θεώρηση του αρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, Public Procurement and the EU Competition Rules (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii).

13. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 141/2017 κ.α.) ότι τόσο οι διατάξεις του αρ. 18 όσο και αυτές του αρ. 54 του ν. 4412/2016 πρέπει να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα της προστασίας της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο επιβάλλεται αφενός από τη θέση των διατάξεων των αρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον ανταγωνισμό, όχι απλώς τον ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά τον αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιαστικό ανταγωνισμό (πρβλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10P TOMRA, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13ης Αυγούστου 2003, 2003/741/EK στην Υπόθεση COMP Αριθμός Απόφασης: 29/2018 12 D3/38.044-NDC Health/IMS Health: Interim Measures C(2003)2920, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1,7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Συνακόλουθα, κατά τις διατάξεις του αρ. 54 του ν. 4412/2016 οι οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, χωρίς ένας τέτοιος περιορισμός να μην είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό. Μπορεί να έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, χωρίς να παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014), ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Οι αρχές, εξάλλου, της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει πάντοτε να ερμηνεύονται και υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδη ανταγωνισμού, όπως περιγράφηκε παραπάνω. Κατά συνέπεια, τα στοιχεία που συνθέτουν τις τεχνικές προδιαγραφές, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό. Ούτως, θα πρέπει οι προδιαγραφές, εφόσον και εκ της φύσεώς τους ανά περίπτωση τούτο είναι δυνατό, να διατυπώνονται με γνώμονα τον συγκερασμό της επίτευξης του επιδιωκόμενου από αυτές αποτελέσματος με το μέγιστο άνοιγμα της διαδικασίας στον ανταγωνισμό. Δηλαδή να εκφράζονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να μην διασφαλίζεται ότι ο σκοπός θα επιτευχθεί, πλην όμως με μέριμνα για την αποφυγή προπεριγραφής μιας μόνο συγκεκριμένης μεταξύ περισσοτέρων διαθεσίμων τεχνικής που τυχόν ενσωματώνεται σε μέρος μόνο των κατά τα άλλα κατάλληλων προϊόντων και έτσι να αποκλείεται κάθε ισοδύναμο επιμέρους τυχόν χαρακτηριστικό (άρα και κάθε προϊόν που το ενσωματώνει), το οποίο συνιστά εναλλακτικό μεν, κατάλληλο και επαρκές δε για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέσο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017). Διαφορετικά, η προδιαγραφή παρίσταται δυσανάλογη και μη αντικειμενικώς δικαιολογημένη.

14. Επειδή, τέλος, καίτοι βάσιμα υποστηρίζεται ότι δεν μπορεί επιβληθεί στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να καθορίσει τα κριτήρια για την ανάθεση μιας σύμβασης με βάσει τους δυνητικούς προσφέροντες, διότι θα έπρεπε στην περίπτωση αυτή να καθορίζει ποια είναι τα κριτήρια τα οποία μπορεί να πληροί μόνον ένας προσφέρων και να τα αποσύρει από το σχέδιο

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, αντιμετωπίζοντας το ενδεχόμενο ένας προσφέρων να είναι σε θέση να πληροί ένα κριτήριο, και ένας άλλος να μπορεί να πληροί ένα άλλο. (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 153), κατά συνέπεια δεν μπορεί να αποκλειστεί θεμιτά και νόμιμα ορισμένοι δυνητικοί προσφέροντες να αποκτούν πλεονέκτημα, εφόσον το ελεγχόμενο κριτήριο είναι αντικειμενικά δικαιολογημένο, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής. Δεν μπορεί, όμως, σε μια ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή η ευχέρεια αυτή της αναθέτουσας αρχής να φτάνει σε σημείο που να περιορίζει τον ανταγωνισμό σε σημείο που να αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός (πρβλ. ΕΛΣυν Μειζ 1923/2016).

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τη σύγκριση των αναφερόμενων αξιώσεων στην αίτηση με αριθμό 20090100442 του Πανεπιστημίου Πατρών και αριθμού φυσικών προσώπων με σχέση εξαρτημένης εργασίας με το Πανεπιστήμιο για τη χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας από τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας για σύστημα μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για αυτόνομη πρόσβαση σε υδάτινο περιβάλλον ατόμων με ειδικές ανάγκες, σε συνδυασμό με το σχέδιο που επισυνάπτεται στην αίτηση αυτή, με τις φωτογραφίες του προϊόντος που κατασκευάζει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», όπως δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα αυτής και το γεγονός ότι στην ίδια ιστοσελίδα η εταιρεία αυτή δηλώνει ότι το προϊόν αυτό διαθέτει την ελληνική πατέντα (No) (πρβλ. εκτύπώσεις της αρχικής σελίδας της ιστοσελίδας <https://.....gr/> και των επιλογών αυτής «ιστορία», «τα σας» και «διακρίσεις»), συνάγεται ότι το προϊόν της φέρει την πατέντα, την έκδοση της οποίας είχε αιτηθεί με την πιο πάνω αίτηση το Πανεπιστήμιο Πατρών και τα λοιπά φυσικά πρόσωπα, δεν προκύπτει, όμως, με βεβαιότητα ότι το προϊόν αυτό φέρει όλα τα χαρακτηριστικά, τα οποία περιλαμβάνονται στην πιο πάνω αίτηση. Και τούτο, διότι δεν προσκομίζεται ούτε το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ούτε η αποδοχή της αίτησης για την έκδοσή του, ούτε η επικαλούμενη στην προσφυγή από 15.03.2012

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

αποκλειστική Άδεια Χρήσης του αντικειμένου του διπλώματος ευρεσιτεχνίας του Πανεπιστημίου Πατρών. Από τη σύγκριση, εξάλλου, των τεχνικών προδιαγραφών της διάταξης – συστήματος, του οποίου δημοπρατείται η προμήθεια, με τις αναφερόμενες αξιώσεις στην επίμαχη αίτηση για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας και τις φωτογραφίες του συστήματος που κατασκευάζει και έχει επανειλημμένως εγκαταστήσει η εταιρεία, σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις της εταιρείας που δημοσιεύονται στην επιλογή «τα σας» στην ιστοσελίδα της, συνάγεται ότι αυτές ταυτίζονται, σε σχέση με την αίτηση ευρεσιτεχνίας, τουλάχιστον κατά το μέρος που η διάταξη αποτελείται από συναρμολογούμενα και αποσυναρμολογούμενα τμήματα ράγας, και, σε σχέση με το προϊόν της εταιρείας τουλάχιστον κατά το μέρος που το σύστημα φέρει πύργο ελέγχου. Κατά την τεχνική περιγραφή του υπό προμήθεια συστήματος ζητούνται α) «2.1 ... Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) ... 2.6 ... Οι ράγες θα είναι αρθρωτά τμήματα ... σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους ... Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος ... Οι ράγες στο άνω σημείο θα συνδέονται κατάλληλα και με ασφάλεια στον πύργο της διάταξης ...», κατά συνέπεια ευθέως παραπέμπουν σε συναρμολογούμενα και αποσυναρμολογούμενα τμήματα ράγας, αποκλείοντας άλλες μη μόνιμες, κατάλληλες και επαρκείς διατάξεις ραγών, όπως λόγω χάρη τα σταθερώς συνδεδεμένα μεταξύ τους τμήματα ραγών, που όμως είναι πτυσσόμενα και, αντί να συναρμολογούνται μεταξύ τους και να αποσυναρμολογούνται, αναδιπλώνονται και ανοίγουν σε σταθερή ευθεία διάταξη σε σειρά μεταξύ τους και κατά το πέρας της χρήσης του συστήματος αναδιπλώνονται το ένα πάνω στο άλλο, και β) «2.1.1 ...διάταξη η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από: Πύργο Ελέγχου ... 2.1.2. ... Σε σημείο που θα επιλεγεί, σε συνεννόηση με την Υπηρεσία, τοποθετείται ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές ... 2.3.1. Το ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα και θα είναι κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον. Στο ερμάριο του

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

πύργου ελέγχου της διάταξης θα βρίσκονται εγκατεστημένοι όλοι οι απαραίτητοι αυτοματισμοί για την λειτουργία της διάταξης καθώς και ο μηχανισμός κίνησης της διάταξης. ... 2.8.1 Στην κύρια δομή του πύργου της μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ, να προσαρμοστεί ντουζιέρα η οποία θα βολεύει τα άτομα με κινητικά προβλήματα ώστε να μην βρέχουν το αναπηρικό τους αμαξίδιο ...», κατά συνέπεια ευθέως παραπέμπουν στη διάταξη με πύργο που προσφέρει η, πύργος που εξάλλου, εμφανίζεται και στο σχέδιο που συνοδεύει την προσκομισθείσα αίτηση για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας, αποκλείοντας συστήματα που δεν φέρουν πύργο, χωρίς να προκύπτει ότι είναι αντικειμενικώς δικαιολογημένο ότι είναι απολύτως αναγκαίο για την ορθή και κατά τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής χρήση του συστήματος, το ερμάριο ελέγχου του με τον μηχανισμό κίνησης, την κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς να είναι προσαρμοσμένο σε πύργο, ούτε ότι επιβάλλεται το σύστημα να διαθέτει πύργο για την προσαρμογή της ζητούμενης ντουζιέρας. Συνακόλουθα, αν ήθελε αποδειχθεί ότι το προϊόν που η κατασκευάζει και διαθέτει αποκλειστικώς, λόγω αποκλειστικής άδειας χρήσης, φέρει τα πιο πάνω χαρακτηριστικά, που περιγράφονται στο οικείο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας και επομένως δεν θα μπορούσε τρίτος να προσφέρει αντίστοιχο προϊόν με α επίμαχα χαρακτηριστικά, λόγω των ισχυουσών διατάξεων περί προστασίας του κατόχου διπλώματος ευρεσιτεχνίας, οι επίμαχες πιο πάνω προδιαγραφές βάσιμα θα υποστηριζόταν ότι σε μια ανοιχτή διαδικασία με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, όπως η προκείμενη, μη νόμιμα «φωτογραφίζουν» το προϊόν της, ενώ θα απέκλειαν αντίστοιχα προϊόντα που χωρίς αντικειμενικώς δικαιολογημένο τρόπο δεν τις πληρούν.

16. Επειδή, ωστόσο, και υπό την εκδοχή ακόμη ότι μέρος των προδιαγραφών μπορεί να φωτογραφίζουν ένα προϊόν, το οποίο δεν δύναται να προσφερθεί από κανέναν άλλο προμηθευτή, εκτός από αυτόν που το κατασκευάζει, άνευ εννόμου συμφέροντος βάλλει σε βάρος τους υποψήφιος προμηθευτής που διαθέτει προϊόν τα λοιπά χαρακτηριστικά του οποίου δεν καλύπτουν άλλες ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, που ούτε δυσανάλογες,

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

ούτε αντικειμενικώς μη δικαιολογημένες είναι. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική προσφορά), το σύστημα που προσφέρει δεν διαθέτει κουπαστή (χειρολισθήρα), μολονότι οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, αναφέρουν ότι «... η διάταξη θα αποτελείται τουλάχιστον από: ... Κουπαστή (χειρολισθήρα)...». Η προδιαγραφή αυτή, ωστόσο, είναι αντικειμενικώς δικαιολογημένο ότι είναι απολύτως αναγκαία για την ορθή και κατά τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής χρήση του συστήματος, προκειμένου να επιτευχθεί η αυτόνομη και άνευ συνοδού είσοδος ενός ατόμου με κινητικά προβλήματα από το σύστημα στη θάλασσα και η έξοδός του από αυτή προς το σύστημα. Ομοίως, από τα παραπάνω αρχεία που συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της, δεν προκύπτει ότι το σύστημα που η προσφεύγουσα προσφέρει φέρει σύστημα ώστε «... στο τερματικό σημείο της διαδρομής το κάθισμα θα σταματά αυτόματα. ...». Και η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι ομοίως αντικειμενικώς δικαιολογημένο ότι είναι απολύτως αναγκαία για την κατά τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής χρήση του συστήματος, προκειμένου να επιτευχθεί η αυτόνομη και ασφαλής κίνηση ενός ατόμου με κινητικά προβλήματα στο σύστημα χωρίς να διατρέχει κανένα κίνδυνο από εσφαλμένο χειρισμό του τηλεχειριστηρίου. Δεν προκύπτει, τέλος, ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα θα μπορεί να στηρίζεται στο έδαφος κατά τρόπο που να μην μετακινείται εύκολα, όπως και ότι θα φέρει νυχτερινή σήμανση και σύστημα προστασίας από κλοπή ενσωματωμένο επί αυτού, όπως αξιώνουν οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια συστήματος. Αντίθετα, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου συστήματος από την προσφεύγουσα και ρητά η ίδια αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά της, το σύστημα δεν θα είναι στηριγμένο στο έδαφος, πρόκειται για κινητή διάταξη που μεταφέρεται στην παραλία μόνο όταν υπάρχει ανάγκη για τη χρήση της και μετά τη χρήση της μεταφέρεται εύκολα στον χώρο αποθήκευσης. Για το λόγο αυτό δεν εκτίθεται σε φθορές σε ανθρώπινες δολιοφθορές (κλοπή, καταστροφή κ.λ.π.) και δεν φέρει σύστημα νυχτερινής σήμανσης, ενώ σύστημα αντικλεπτικής προστασίας φέρει ο αποθηκευτικός χώρος (αποδυτήρια), όπου το σύστημα θα φυλάσσεται. Η

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

αναθέτουσα αρχή, όμως, όπως εναργώς στις απόψεις της αναφέρει, τεκμηριώνοντας, κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της διακήρυξης, τους όρους της, νόμιμα και κατά την ανέλεγκτη κρίση της, επιθυμεί ένα σύστημα που θα τοποθετείται στην παραλία στην αρχή της θερινής περιόδου και θα αποσυναρμολογείται και θα μεταφέρεται στην αποθήκη στο τέλος της. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή μη μόνιμης εγκατάστασης απαιτεί προσωπικό από πλευράς του Δήμου (ένα άτομο ανά παραλία) το οποίο θα πρέπει να μεταφέρει το σύστημα στο σημείο πρόσβασης, να το χειρίζεται, να το συναρμολογεί και να το αποσυναρμολογεί στο τέλος και να επιβλέπει την ομαλή λειτουργία της συσκευής, προσωπικό, όμως, που ο Δήμος δεν διαθέτει. Δοθέντος, λοιπόν, ότι για τον λόγο αυτό το ζητούμενο σύστημα θα παραμένει στην παραλία σταθερό, μέρα και νύχτα, για λόγους ασφαλείας των κινούμενων στην παραλία κατά τις νυχτερινές ώρες και για την αποφυγή κλοπών και δολιοφθορών σε αυτό, το σύστημα απολύτως δικαιολογημένα απαιτείται να πάνω του νυχτερινή σήμανση και συναγερμό. Ούτε, εξάλλου, νόμιμα η προσφεύγουσα βάλλει κατά της επιλογής της αναθέτουσας αρχής για τη μη μετακίνηση του υπό προμήθεια συστήματος από την παραλία κατά τους θερινούς μήνες, με την αιτιολογία ότι παραβιάζει τις διατάξεις της ΚΥΑ αριθ. Οικ. 170545 – Τεύχος Β'20/09/2013, αλυσιτελώς δε ότι απαιτείται άδεια από τη λιμενική αρχή για την εγκατάστασή του. Και τούτο, διότι η επικαλούμενη ΚΥΑ, αναφέρεται σε ράμπες πρόσβασης στην ξηρά σκαφών αναψυχής και όχι διατάξεων για πρόσβαση στη θάλασσα ατόμων με κινητικά προβλήματα, επιπλέον, διότι, καμία σχετική υποχρέωση για την έκδοση τυχόν απαιτούμενης άδειας δεν αναλαμβάνει ο προμηθευτής, ούτε η προηγούμενη έκδοσή της αποτελεί προϋπόθεση για την υλοποίηση της προμήθειας από τον ανάδοχο. Συνακόλουθα, άνευ εννόμου συμφέροντος βάλλει η προσφεύγουσα κατά των τεχνικών προδιαγραφών του υπό προμήθεια συστήματος, διότι και υπό την εκδοχή ότι ορισμένες από αυτές είναι μη νόμιμες, δεν διαθέτει άλλες που απαιτούνται που είτε δεν βάλλονται είτε βάλλονται αβάσιμα ως μη νόμιμες, οι οποίες, όμως καλύπτουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, που η ίδια θέτει κατά την ανέλεγκτη κρίση της και οι οποίες ούτε δυσανάλογες, ούτε αντικειμενικώς μη δικαιολογημένες είναι.

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

17. Επειδή, εξάλλου, οι όροι του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης, που ρυθμίζει τον τρόπο υποβολής και τα περιεχόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά της προσφοράς, είναι κατά το μέρος τους που αξιώνεται με την προσφορά να υποβληθεί και σημαντικό μέρος των δικαιολογητικών κατακύρωσης (προσωρινού αναδόχου) είναι μη νόμιμοι και πρέπει να ακυρωθούν. Και τούτο, διότι, όπως επανειλημμένως έχει κριθεί και διατυπωθεί στη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1167, 1168, 1169/2018), ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης, δηλαδή της υποβολής προσφοράς μόνον με την υποβολή Τ.Ε.Υ.Δ. (ή του Ε.Ε.Ε.Σ.) συνιστά έναν ενωσιακό κανόνα που υιοθετήθηκε ως μέσο διευκόλυνσης της επιχειρηματικότητας, τόνωσης του ανταγωνισμού και μείωσης της γραφειοκρατίας, αποτελώντας έτσι σημαντικής θεσμικής αξίας εργαλείο για την επίτευξη των ευρύτερων στόχων του νέου ενωσιακού δικαίου δημοσίων συμβάσεων διεξαγωγής των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, επιπλέον, όμως, συνιστά και αναγκαστικού δικαίου κανόνα, με ρητή εξαίρεση αυτήν που η παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 καθιερώνει, για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, όταν λόγου χάρη προκύπτει κάποιος λόγος πρόωρης αξιολόγησης και διακρίβωσης της ορθότητας και αλήθειας των δηλούμενων στο Τ.Ε.Υ.Δ. όλων των διαγωνιζόμενων και όχι σε οποιαδήποτε περίπτωση και πριν τον έλεγχο του Τ.Ε.Υ.Δ.. Με άλλα λόγια έχει κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 921/2018) ότι η εξαίρεση που καθιερώνεται στο νόμο δεν επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή εξαρχής ήδη με τη διακήρυξη να απαιτεί τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου από όλους τους διαγωνιζόμενους, καταργώντας κατ' αυτόν τον τρόπο είτε εν όλω είτε επιλεκτικά ως προς συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής και λόγους αποκλεισμού τον καταρχήν κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης που θεσπίζει η διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 και 4 του ν. 4412/2016. Όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης (βλ. 9η σκέψη της παρούσας) και συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, οι διαγωνιζόμενοι στον προκείμενο διαγωνισμό απαιτείτο να υποβάλλουν μαζί με το ΤΕΥΔ, την εγγυητική επιστολή και τα έγγραφα και δικαιολογητικά της τεχνικής τους προσφοράς, το σύνολο των νομιμοποιητικών τους εγγράφων, τα αποδεικτικά της χρηματοοικονομικής τους επάρκειας και σειρά υπευθύνων δηλώσεων, μία

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

από τις οποίες ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο του υποψηφίου ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.9 λόγος αποκλεισμού. Δοθέντος ότι το σύνολο των εγγράφων αυτών ζητούνται ήδη με την υποβολή της προσφοράς, χωρίς καν να αιτιολογείται πώς η απαίτηση αυτή ικανοποιεί την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης κατά το μέρος αυτό, τουλάχιστον δεν είναι νόμιμος και πρέπει να ακυρωθεί. Αντίθετα, οι όροι του προσβαλλόμενου άρθρου, κατά το μέρος που περιγράφουν τον τρόπο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων είναι νόμιμοι, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα. Και τούτο, διότι δεν προκύπτει καμία ασάφεια ή αμφισημία ως προς τον τρόπο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, αφού ρητώς ορίζεται ότι θα υποβληθούν σε έναν ενιαίο φάκελο, αλυσιτελώς δε προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι δεν είναι σαφές ποια έγγραφα αξιολογούνται ως δικαιολογητικά συμμετοχής και ποια ως έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, διότι κατά τους όρους του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης, δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικές προσφορές αξιολογούνται ενιαία σε ένα στάδιο και οικονομικές προσφορές σε επόμενο. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και να ακυρωθεί το άρθρο 2.4.3 κατά το μέρος του που υποχρεώνει τους διαγωνιζόμενους στην υποβολή με την προσφορά τους εκτός του ΤΕΥΔ, της εγγυητικής επιστολής και των εγγράφων της τεχνικής τους προσφοράς και λοιπών εγγράφων και στοιχείων απόδειξης πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού.

18. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τον τρόπο υποβολής της προσφοράς, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της. Δοθέντος ότι είναι άκυροι όροι της διακήρυξης που ρυθμίζουν τα έγγραφα και δικαιολογητικά που καλούνται οι διαγωνιζόμενοι να

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

υποβάλουν για να είναι παραδεκτή η προσφορά τους, σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, τη με αριθμό πρωτ. με ΑΔΑΜ 2019-05-22 διακήρυξη ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού με α/α ΕΣΗΔΗΣ του για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού προσβασιμότητας Α.Μ.Ε.Α. τουριστικών παραλιών», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 193.800,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (χαμηλότερη τιμή) βάσει είδους, και δη για το Τμήμα 1 της σύμβασης που αφορά στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη – συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα (CPV).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 622,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 02 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 22^α Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 777 / 2019

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κασίκα