

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31.5.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 663/31-5-
2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία
«.....»

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....»
και κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 23-5-2019 υπ' αριθμ. 43/21-5-
2019 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης της
αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση του υπ' αρ. 2/2019 πρακτικού
επιτροπής αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης,
κατακυρώθηκε οριστικά στον οικονομικό φορέα «.....» το
αποτέλεσμα της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης δι' ανοικτού
ηλεκτρονικού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για τη συντήρηση του
ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης,
ψύξης 10 εποπτευόμενων φορέων αρμοδιότητας, που
προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη εκτιμώμενης
άνευ ΦΠΑ αξίας 104.838,70 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την
31-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 31-7-
2018 με συστημικό α/α

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό Παράβολο Ελληνικού Δημοσίου ποσού 600 ευρώ, εμφανίζει δε την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ και πληρώθηκε μέσω κάρτας σύμφωνα με το προσκομισθέν από τον προσφεύγοντα αντίγραφο του από 31.5.2019 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 31/5/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ενώ η αναθέτουσα αρχή είχε προβεί την 3-6-2019 στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον νυν παρεμβαίνοντα με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 43/21-5-2019 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση του υπ' αρ. 2/2019 πρακτικού επιτροπής αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατακυρώθηκε οριστικά στον παρεμβαίνοντα το αποτέλεσμα της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τη συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης, ψύξης 10 εποπτευόμενων φορέων αρμοδιότητας Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων υπέβαλε το από 25.6.2019 Υπόμνημά του σε αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος.

Ειδικότερα ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι η υποβολή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη από τον οικονομικό φορέα έγινε μόνο σε φυσική μορφή και όχι ηλεκτρονικά. Συνεπώς η κατά τον προσφεύγοντα «απαίτηση από την αναθέτουσα αρχή» για προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών μόνο σε έντυπη μορφή και η ούτως παράκαμψη ουσιώδους σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί υπονόμηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες των δημόσιων συμβάσεων. Επιπλέον προβάλλει ότι τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001) αφενός δεν απαιτούνταν και δεν ελέγχθηκαν κατά το στάδιο που υποβλήθηκαν και αφετέρου αποτελούσαν απλές σαρώσεις ιδιωτικών εγγράφων χωρίς επικύρωση από δικηγόρο ενώ στον έντυπο φάκελο κατατέθηκαν επικυρωμένα αντίγραφα από δικηγόρο. Ως εκ τούτου δεν υπάρχει κατά τον προσφεύγοντα αντιστοιχία μεταξύ των ηλεκτρονικά υποβληθέντων και των κατατιθέμενων σε φυσική μορφή δικαιολογητικών διότι αφορούν σε διαφορετικά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς επίσης και σε διαφορετική μορφή των δικαιολογητικών. Με το δε υπόμνημά του ο προσφεύγων προσθέτει ότι ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι δύο βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και τα πιστοποιητικά ISO που κλήθηκε να καταθέσει ο παρεμβάινων συμπληρωματικά με την με αρ. 30/2019 απόφαση της επιτροπής διαχείρισης, υποβλήθηκαν εντύπως και σε ηλεκτρονική μορφή, η υποβολή των επίμαχων συμπληρωματικών στοιχείων έγινε στον φάκελο «Λοιπά» και όχι στον φάκελο «Δικαιολογητικά Μειοδότη». Αυτό αφενός αποτελεί μία μορφή απλής εσωτερικής επικοινωνίας μεταξύ της «.....» και της Αναθέτουσας Αρχής καθώς ότι ενέργεια γίνεται στη μεταξύ τους επικοινωνία δεν κοινοποιείται στους έτερους διαγωνιζόμενους και αφετέρου η μη τήρηση και η παράκαμψη ουσιώδους και βασικού σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας όπως αυτού της ηλεκτρονικής υποβολής των Δικαιολογητικών Προσωρινού Μειοδότη όπως απαιτείται αποτελεί υπονόμηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες των δημόσιων συμβάσεων. Επιπλέον και συμπληρωματικά η εν λόγω απαίτηση για συγκεκριμένο τρόπο

προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προδιαγράφεται στο Άρθρο 20 της Διακήρυξης (σελ.33).

Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι το υποβληθέν από την εταιρεία «.....» ISO 14001:2015 αναφέρεται σε ΜΕΛΕΤΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ. Και άρα το πεδίο εφαρμογής του ISO 14001:2015 που διαθέτει η ως άνω εταιρεία ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού το οποίο είναι Συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού. Και τούτο σε αντιδιαστολή με το προσκομισθέν ISO 9001:2015 της ίδιας εταιρίας στο πεδίο εφαρμογής του οποίου περιλαμβάνονται οι ηλεκτρομηχανολογικές (Η/Μ) εγκαταστάσεις, αφού στο σώμα του αναφέρεται ότι αφορά το πεδίο εφαρμογής αναφέρεται σε «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ, & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Η/Μ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ). ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΔΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ, & ΣΗΡΑΓΓΩΝ». Ως εκ τούτου κατά τον προσφεύγοντα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η εταιρεία «.....» πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς το ISO 14001:2015, γεγονός που αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια και καθιστά την προσφορά της απορριπτέα.

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα αιτιάζεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/08.08.2016 το Ν. 4605/01.04.2019 ο οποίος εφαρμόζεται και ισχύει από την ημερομηνία της δημοσίευσής του, και συγκεκριμένα το Άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» για να δοθεί παράταση για την υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών

προσωρινού μειοδότη πρέπει κατά την αρχική προθεσμία των δέκα (10) ημερών να υποβληθεί από τον προσωρινό μειοδότη αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή. Σε καμία περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή από μόνη της δεν υποχρεούται και δε δύναται να δώσει την ως άνω παράταση καθώς τέτοιου είδους ενέργεια θα αποτελούσε παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της διαφάνειας. Συνεπώς στο μέτρο που τέτοιο αίτημα δεν υπεβλήθη από τον παρεμβάινοντα, η παράταση που δόθηκε είναι παράνομη κατά τουτο η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί. Προσθέτει δε με το υπόμνημά του ο πρισφύγων ότι οι διατάξεις του Ν. 4605/01.04.2019 οι οποίες τροποποιούν τις διατάξεις του Ν.4412/2016 ισχύουν από την ημερομηνία της δημοσίευσής του Ν. 4605/01.04.2019, ήτοι από την 01.04.2019 και εφαρμόζονται κατά τον προσφύγοντα τόσο σε νέες όσο και σε εκκρεμείς διαδικασίες που ως εκκρεμείς νοούνται οι διαδικασίες στο πλαίσιο των οποίων δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως ισχύει στην υπό κρίση περίπτωση.

Τέλος, με το τέταρτο, λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εγγυητική συμμετοχής της εταιρεία «.....» έχει λήξει στις 30/4/2019 και δεν έχει γίνει κάποια ενέργεια για την παράταση ισχύος της πριν τις 30/4/2019. Επομένως στην κρίσιμη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρεία «.....» είχε μία ληγμένη εγγυητική συμμετοχής μη δυνάμενη να καλύψει τις απορρέουσες υποχρεώσεις της εταιρείας στο πλαίσιο του διαγωνισμού, η οποία επιπλέον δε δύναται να έχει αναδρομική ισχύ καθώς αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο. Ως εκ τούτου κατά τον προσφύγοντα έσφαλε η επιτροπή του διαγωνισμού, που μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της μειοδότης εταιρείας και τον έλεγχό τους, διαπίστωσε ότι αυτά είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη και η κείμενη νομοθεσία, ενώ θα έπρεπε να την καλέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα παραπάνω. Συναφώς, είναι μη νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, που ενέκρινε την σχετική εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ήτοι ότι η μειοδότης εταιρεία προσκόμισε πλήρη και κατά την διακήρυξη και το νόμο δικαιολογητικά κατακύρωσης και κατακύρωσε οριστικά σε αυτήν το

αποτελεσμα του διαγωνισμού και τη σύμβασης. Προσθέτει δε με το υπόμνημά του ο προσφύγων ότι μετά την κατάθεση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, και άρα εκ των υστέρων ο παρεμβαινων συμπλήρωσε την προσφορά του προσκομίζοντας ένα νέο έγγραφο με νέα ημερομηνία (5-6-2019) και να διορθώσει την έλλειψη εγγυητικής επιστολής, συμπλήρωση μη επιτρεπτή σύμφωνα και με τον άρθρο 102 του Ν 4412/2016 αφού αποτελεί μεταβολή – τροποποίηση της προσφοράς του με εισαγωγή νέου εγγράφου. Προσθέτει ακόμη ότι δεν μπορεί να γίνει επίκληση στον Νόμο 4608/ ΦΕΚ 66Α 25-4-2019 το οποίο αναφέρει την ανανέωση του χρόνου ισχύος της προσφοράς και ότι δεν μπορεί να ελεγχθεί και κατά πόσο υποβλήθηκε και ηλεκτρονικά και σε έντυπη μορφή το εν λόγω ιδιωτικό έγγραφο ανανέωσης της εγγυητικής επιστολής. Επισημαίνει τέλος ότι η αναθέτουσα αρχή μόλις στις 4-6-2019 κάλεσε τόσο τον προσφύγοντα όσο και τον παρεμβάινοντα να προβούν σε αποδοχή – ανανέωση των προσφορών τους .

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 5-6-2019 Απόψεις της ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής. Ειδικότερα, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι με την υπ' αριθμό 467/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), όπως αυτή διορθώθηκε, ακυρώθηκε, για τους σε αυτήν αναφερόμενους λόγους, η υπ' αριθμό 22/21-2-2019 απόφαση της παρούσας Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν τα αναφερόμενα στο με αριθμό 2/2019 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των δικαιολογητικών μειοδότη του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού. Κατά το σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία και νυν παρεμβαίνουσα είχε την υποχρέωση να υποβάλει τις προβλεπόμενες στο άρθρο 14 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εφόσον, δε, τις είχε ήδη υποβάλει ηλεκτρονικά, όφειλε να προσκομίσει αυτές στο φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρωτότυπες ή σε επικυρωμένα αντίγραφα, κατ' αντιστοιχία με τα ήδη ηλεκτρονικώς υποβληθέντα (σκέψη 17). Υποχρεούτο επίσης να υποβάλει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 14 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης ISO 9001 και ISO 14001 ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εφόσον, δε, τα είχε ήδη υποβάλει ηλεκτρονικά, όφειλε να προσκομίσει αυτά στο φυσικό φάκελο των

δικαιολογητικών κατακύρωσης πρωτότυπα ή σε επικυρωμένα αντίγραφα, κατ' αντιστοιχία με τα ήδη ηλεκτρονικώς υποβληθέντα (σκέψη 18), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης και δεδομένου ότι εν προκειμένω έχει χορηγηθεί μόνο η αρχική δεκαήμερη προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς να έχει χορηγηθεί περαιτέρω προθεσμία ή παράταση αυτής - η αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο κατά την ως άνω απόφαση να παρέχει υποχρεωτικά στον προσωρινό ανάδοχο προθεσμία πέντε ημερών από την κοινοποίηση μέσω του ΕΣΗΔΗΣ σε αυτόν σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, προς συμπλήρωση των ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης (σκέψη 27). Κατόπιν τούτων η Αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι συμμορφούμενη προς την ανωτέρω υπ' αριθμό 467/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), υποχρεώθηκε να χορηγήσει, πέραν της αρχικά χορηγηθείσας δεκαήμερης, στην προσωρινή ανάδοχο περαιτέρω προθεσμία πέντε (5) ημερών προκειμένου να συμπληρωθούν οι διαπιστωθείσες, κατά τα ανωτέρω. Ως εκ τούτου, η απαίτηση για προσκομιδή των απαιτούμενων δικαιολογητικών μόνο σε έντυπη μορφή, δεν αποτελεί παρά την υλοποίηση της κατά νόμο (άρθρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016) υποχρέωσης πλήρους συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής, στα ήδη κριθέντα και διαταχθέντα με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ (βλ. Α.Ε.Π.Π., 581-582/2018 κ.λ.π.), αφού, όπως ρητά αναφέρεται και στη σκέψη (12) της με αρ. 467/2019 σχετικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. «(...) γίνεται δεκτό, ότι όσα εκ των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης έχουν ήδη υποβληθεί σε ηλεκτρονική μορφή σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού (...) δεν απαιτείται να προσκομιστούν εκ νέου ως δικαιολογητικά κατακύρωσης στον ηλεκτρονικό φάκελο, αλλά απαιτείται η προσκόμισή τους στο φυσικό φάκελο, σε πρωτότυπα ή αντίγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.1 του ν. 4250/2014.». Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, κατά την αναθέτουσα από απλή επισκόπηση του ηλεκτρονικού του φακέλου, προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος και νυν παρεμβαίνουσα είχε όντως υποβάλει τα εν λόγω πιστοποιητικά σε ηλεκτρονική μορφή, ως απάντηση, κατόπιν σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος της Αναθέτουσας, μέσω του Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ. (προσκομίζεται σχετικό αποδεικτικό μηνύματος) που την καλούσε να τα προσκομίσει, ενώ από την άλλη, ουδέποτε ο προσφεύγων υπέβαλε

στην Επιτροπή, σχετικό αίτημα, όπως είχε δικαίωμα, ώστε να δει και «ιδίους όμμασι» τα ανωτέρω και ηλεκτρονικώς υποβληθέντα έγγραφα.

Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα προβάλλει ότι «Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ.25) ΑΡΘΡΟ 14: ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ, ο υποψήφιος υποχρεούτο «ε) Να δηλώσει στο αντίστοιχο μέρος του ΤΕΥΔ [Μέρος IV.Δ] ότι “διαθέτει πιστοποιητικά και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της επιχείρησής του, ήτοι ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα». Το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα εταιρεία ISO 14001:2015 πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης διότι κατά την αναθέτουσα το είδος το πιστοποιητικό που προσκομίστηκε δεν έχει μεν καμία σχέση δεν έχει με τις Η/Μ εγκαταστάσεις, αλλά αποδεικνύει τις εν γένει «καλές πρακτικές» των εταιρειών που το κατέχουν, πρακτικές δηλαδή που συνάδουν με την προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς να εμπλέκεται με τον τρόπο λειτουργίας, την αξιοπιστία ή την αποδοτικότητα των επιλεγόμενων μεθόδων παραγωγής, θέματα που καλύπτει αποκλειστικά το δεύτερο ISO που προσκόμισε η οριστική ανάδοχος και νυν παρεμβαίνουσα. Κάνει δε προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η αναθέτουσα μνεία στις διατάξεις του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2017/1505) : « (...) A.5.2 Περιβαλλοντική πολιτική Η ανώτατη Διοίκηση πρέπει να καθιερώνει, να εφαρμόζει και να διατηρεί ενήμερη την περιβαλλοντική πολιτική του Οργανισμού, εντός του καθορισμένου πεδίου εφαρμογής του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισής του, ώστε η περιβαλλοντική πολιτική: α) να είναι κατάλληλη για το σκοπό και το πλαίσιο λειτουργίας του Οργανισμού, συμπεριλαμβανομένων της φύσης, του εύρους και των περιβαλλοντικών επιπτώσεων των δραστηριοτήτων, προϊόντων και υπηρεσιών του, β) να παρέχει ένα πλαίσιο για τον καθορισμό των περιβαλλοντικών στόχων, γ) να περιλαμβάνει δέσμευση για την προστασία του περιβάλλοντος, συμπεριλαμβανομένης της πρόληψης της ρύπανσης και άλλων ειδικών δεσμεύσεων που σχετίζονται με το πλαίσιο λειτουργίας του Οργανισμού, Σημείωση: Οι άλλες ειδικές δεσμεύσεις για την προστασία του περιβάλλοντος μπορεί να αφορούν τη βιώσιμη χρήση πόρων, τον περιορισμό της επίδρασης και την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή καθώς και την προστασία της βιοποικιλότητας και των οικοσυστημάτων.(...)».

Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι η αναφερόμενη στο λόγο αυτό αιτίαση της προσφεύγουσας είναι άνευ αντικειμένου, καθόσον, σε κανένα από τα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής (τα οποία και επικυρώθηκαν εξ' ολοκλήρου με αντίστοιχες αποφάσεις της Αναθέτουσας) δεν σημειώνεται κάποια έλλειψη στα υποβληθέντα δικαιολογητικά, την οποία θα όφειλε ο προσωρινός ανάδοχος να συμπληρώσει, υποβάλλοντας σχετικό αίτημα, ώστε να λάβει αντίστοιχης προθεσμίας. Αντίθετα, η Αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι μετά τον ενδελεχή έλεγχο των υποβληθέντων πιστοποιητικών έκρινε επί της ουσίας, εντός του πεδίου αρμοδιότητας της, ότι όλα τα προσκομισθέντα έγγραφα ανταποκρίνονταν επακριβώς στις απαιτήσεις και στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Πέραν τούτων η Αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ενήργησε κατά δέσμια αρμοδιότητα και όχι βάσει διακριτικής ευχέρειας, συμμορφούμενη πλήρως με τα διαταχθέντα στη σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (η οποία, εκδόθηκε στις 25-4-2019, ήτοι, μετά την αναθεώρηση του Ν. 4605/01.04.2019 (ο οποίος εφαρμόζεται και ισχύει από την ημερομηνία της δημοσίευσής του) την οποία αυτονόητα η Α.Ε.Π.Π. είχε και έλαβε υπόψη της κατά την έκδοση της δικής της απόφασης).

Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα προβάλλει ότι αιτιάται ότι η εγγυητική επιστολή της αναδόχου εταιρείας «.....» αξιολογήθηκε σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά το οποίο υποβλήθηκε νομότυπα και έγινε δεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Το σχετικό, με αριθμ. 4/10-9-2018 πρακτικό της ανωτέρω Επιτροπής επικυρώθηκε με την με αριθμ. 67/18-9-2018 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Κατά της απόφασης αυτής, ο και τώρα προσφεύγων, άσκησε ήδη την από 27-9-2018 προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η οποία και απορρίφθηκε με την με αριθμ. 1016/2018 απόφασή της. Ενόψει τούτου, κατά την αναθέτουσα η επάνοδος του προσφεύγοντος και με νέα προσφυγή επί ζητημάτων που ήδη κρίθηκαν με σειρά αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. και του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης, μόνον καταχρηστική μπορεί να θεωρηθεί, ως προς την δια μακρόν επιμήκυνση του χρόνου της διαδικασίας και την αντίστοιχη «ταλαιπωρία» τόσο της Αναθέτουσας, όσο και του συνυποψηφίου Αναδόχου. Επικαλείται τέλος ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο αρθ. 11 της με αριθμ. 2976/18

Διακήρυξης «(...) Η ισχύς των προσφορών παρατείνεται αυτοδικαίως για όσο χρονικό διάστημα ενδεχομένως ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού ή εμποδιστεί η πρόοδος αυτού, συνεπεία άσκησης διοικητικής προσφυγής ή ενδίκου μέσου ή βοηθήματος κατά πράξεων ή παραλείψεων των αρμοδίων οργάνων της Υπηρεσίας, που αφορούν τον διαγωνισμό (...)» και παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η ισχύς των προσφορών ασφαλώς δεν έχει ακόμη λήξει αλλά αυτοδικαίως παρατείνεται, ενώ η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, προέβη ήδη νόμιμα και έγκαιρα κατά τους ισχυρισμούς της στην κλήση των υποψηφίων Αναδόχων όπως αποδεχθούν την παράταση ισχύος της προσφοράς τους και μεριμνήσουν επίσης για την ανανέωση των εγγυητικών τους επιστολών, όπως προβλέπει το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης.

4. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής προβάλλει ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που με αυτήν ζητείται να κηρυχθεί έκπτωτος ο παρεμβαίνων και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον προσφεύγοντα. Ισχυρίζεται επίσης ότι κατά τα λοιπά η προσφυγή παρίσταται αβάσιμη, επικαλούμενος ως προς τον πρώτο λόγο ότι τα κρίσιμα συμπληρωματικά επικυρωμένα πιστοποιητικά υπεβλήθησαν ηλεκτρονικά στο φάκελο «Δικαιολογητικά Μειοδότη» και παρελήφθησαν από την αναθέτουσα αρχή, όπως αποδεικνύεται από τα Σχετικά 2 και 3 της παρέμβασης. Κατά συνέπεια υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ των ηλεκτρονικών και σε φυσική μορφή υποβληθέντων δικαιολογητικών. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι προβάλλεται αφενός ανεπίκαιρα αφού επίκλησή του χωρούσε μόνο στο προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας και δη στο πλαίσιο της από 1.3.2019 προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος, αφετέρου αβασίμως αφού το εν λόγω πιστοποιητικό πουθενά στη διακήρυξη δεν προβλεπόταν ότι πρέπει να αφορά σε συγκεκριμένη δραστηριότητα. Σε κάθε δε περίπτωση αιτιάζεται ότι το εν λόγω ISO καταλαμβάνει την εν λόγω δραστηριότητα. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι προβάλλεται αβασίμως δεδομένου ότι αφενός ο όρος 21 του Παραστήματος Α της Διακήρυξης προέβλεπε ως

προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ότι «αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες».», διάταξη που δεν δύναται να αναιρεθεί από γενική διάταξη νόμου καθώς περιλαμβάνεται στο κείμενο της διακήρυξης. Αφετέρου προβάλλει ότι εάν ο σχετικός λόγος ακύρωσης προβάλλεται επί τω τέλει της προσβολής του επίμαχου όρου ως παράνομου προβάλλεται ανεπίκαιρα, ενώ εξάλλου προβάλλει και ότι η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα διάταξη του αρ.43 ν. 4605/2019 δεν καταλαμβάνει εκκρεμείς διαδικασίες και δεν έχει αναδρομική εφαρμογή σύμφωνα και με την εγκύκλιο υπ' αρ. 2210/2019 της ΕΑΑΔΗΣΥ. Επί του τετάρτου, τέλος, λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι αυτός ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης και δη διότι η υπ' αρ. 107707 εγγυητική επιστολή του παρεμβαίνοντος, η οποία είχε εξ αρχής κατατεθεί για τη συμμετοχή του τελευταίου στο διαγωνισμό παρατάθηκε «μέχρι την επιστροφή της» όπως αποδεικνύεται από το σχετικό 4 που ο ίδιος προσκομίζει προς επίρρωση των ισχυρισμών του.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 23-5-2019.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ενώ στη συνέχεια και δια της προσβαλλόμενης η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε ανάδοχος. Επειδή συνεπώς και η παρεμβαίνουσα με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει αιτούμενη τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

8. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσής του μέσω της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τα οποία η αναθέτουσα δεν προκύπτει ότι κοινοποίησε ποτέ στον νυν προσφεύγοντα. Και ναι μεν κατ' άρ. 21 της διακήρυξης τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται δια του φακέλου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ, πλην όμως αφενός αυτός ο όρος δεν δύναται εξ αντικειμένου να θεωρηθεί ως επί ποινή αποκλεισμού (Απόφαση ΑΕΠΠ 47/2019), αφετέρου αφορά τα το πρώτον υποβαλλόμενα δικαιολογητικά και όχι κάθε περαιτέρω κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 συμπλήρωσή τους, η οποία υποβάλλεται όπως και οι κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπληρωματικές της προσφοράς διευκρινίσεις. Πλην όμως, όρος για το σύννομο της κατακύρωσης κατόπιν συμπλήρωσης ή μη των δικαιολογητικών αυτών, είναι κατ' άρ. 103 παρ. 7 Ν. 4412/2016 και αρ 21 της διακήρυξης (*«Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών»*), η κοινοποίηση τους σε κάθε μη οριστικά αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο, ιδίως δε στην περίπτωση μη υποβολής τους στα ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ (η υποβολή δια του φακέλου αυτού σκοπεί ακριβώς στην ενημέρωση των λοιπών διαγωνιζομένων, με την αποσφράγιση τους, όπως αντιστοίχως και με τα δικαιολογητικά προσφορά), οπότε και τα δικαιολογητικά αυτά δεν γνωστοποιούνται αυτομάτως στους λοιπούς μετέχοντες (Απόφαση ΑΕΠΠ 47/2019). Επομένως ναι μεν η υποβολή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών δια της ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν συνιστά per se λόγο αποκλεισμού, στο μέτρο που δεν θίγει την ενημέρωση των συνδιαγωνιζομένων, όμως η προκείμενη μη κοινοποίηση

των δικαιολογητικών αυτών στον προσφεύγοντα, καθιστά ακυρωτέα την κατακύρωση, κατ' αποδοχή του οικείου πρώτου λόγου της προσφυγής.

9. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του περιέλαβε ISO 14001:2015, το οποίο αναφέρεται σε ΜΕΛΕΤΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ. Το πεδίο εφαρμογής δηλαδή του ISO 14001:2015 που διαθέτει η ως άνω εταιρεία δεν αφορά, όπως και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στο αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού στη «Συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού». Και τούτο σε αντιδιαστολή με το προσκομισθέν ISO 9001:2015 της ίδιας εταιρίας στο πεδίο εφαρμογής του οποίου περιλαμβάνονται οι ηλεκτρομηχανολογικές (Η/Μ) εγκαταστάσεις, αφού στο σώμα του αναφέρεται ότι αφορά το πεδίο εφαρμογής αναφέρεται σε «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ, & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Η/Μ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ). ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΔΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ, & ΣΗΡΑΓΓΩΝ». Εξάλλου, ο επικαλούμενος και από την ίδια την αναθέτουσα ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1505 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 28ης Αυγούστου 2017 «Για την τροποποίηση των παραρτημάτων I, II και III του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1221/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί της εκούσιας συμμετοχής οργανισμών σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS)» στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΞΕΤΑΖΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΠΟΥ

ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΤΟ EMAS» προβλέπει μεταξύ άλλων ότι «Οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS ταυτίζονται με εκείνες που καθορίζονται στα κεφάλαια 4 έως 10 του προτύπου EN ISO 14001:2015. Οι εν λόγω απαιτήσεις παρατίθενται στο μέρος Α. [ακολουθεί πίνακας τμήμα του περιεχομένου του οποίου παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί και το οποίο ορίζει ότι] «Α.4.3 Καθορισμός του πεδίου εφαρμογής του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο Οργανισμός πρέπει να καθορίζει τα όρια και την εφαρμοσιμότητα του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, προκειμένου να ορίζει το πεδίο εφαρμογής του. Κατά τον καθορισμό του πεδίου εφαρμογής, ο Οργανισμός πρέπει να εξετάζει: α) τις εξωτερικές και εσωτερικές παραμέτρους που αναφέρονται στο Α.4.1, β) τις υποχρεώσεις συμμόρφωσης που αναφέρονται στο Α.4.2, γ) τις οργανωτικές μονάδες, τις λειτουργίες και τα φυσικά όριά του, δ) τις δραστηριότητες, τα προϊόντα και τις υπηρεσίες του και ε) την αρμοδιότητα και την ικανότητά του να ασκεί έλεγχο και επιρροή. Κατόπιν του ορισμού του πεδίου εφαρμογής, όλες οι δραστηριότητες, τα προϊόντα και οι υπηρεσίες του Οργανισμού εντός του πεδίου εφαρμογής χρειάζεται να περιλαμβάνονται στο σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Το πεδίο εφαρμογής πρέπει να διατηρείται ενήμερο ως τεκμηριωμένη πληροφορία και να είναι διαθέσιμο στα ενδιαφερόμενα μέρη.». Από την ως άνω διάταξη αλλά και από τις συνεχείς αναφορές σε ολόκληρο το κείμενο του κανονισμού στο πεδίο εφαρμογής του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης προκύπτει ότι η σχετική πιστοποίηση αφορά στην τήρηση και εφαρμογή συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης επί συγκεκριμένου πεδίου εφαρμογής. Δηλαδή, η χορήγηση ISO 1400:20015 αποδεικνύει ότι για ορισμένο πεδίο πιστοποίησης ο οργανισμός διαχειρίζεται τις περιβαλλοντικές επιδράσεις λειτουργίας του και αποδεικνύει την δέσμευση του για την πρόληψη της ρύπανσης, την συμμόρφωση με τις νομικές και άλλες απαιτήσεις και συνεχώς βελτιώνει το σύστημα διαχείρισης ποιότητας, ώστε να επιτυγχάνει βελτίωση της συνολικής περιβαλλοντικής επίδοσης του. Το δε πεδίο εφαρμογής συνιστά ακριβώς το αντικείμενο επί του οποίου ο πιστοποιούμενος φορέας λαμβάνει τη συγκεκριμένη πιστοποίηση ως προς τη διαχείρισή του και κατά τούτο δεν νοείται πιστοποίηση τήρησης ασχέτως πεδίου εφαρμογής δεδομένου μάλιστα ότι κάθε είδους επιχείρηση μπορεί να λάβει πιστοποίηση ISO 140001:20015. Εξάλλου αυτονόητα η πλήρωση των

προϋποθέσεων για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής δεν ισοδυναμεί ούτε συνεπάγεται την τήρηση των αντίστοιχων προϋποθέσεων για οιοδήποτε άλλο πεδίο εφαρμογής, τουλάχιστον τέτοια ερμηνεία δεν επιτρέπει η διατύπωση του Κανονισμού. Το γεγονός δε ότι η από τη διακήρυξη δεν ζητείται ISO με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω δεδομένου ότι από το αντικείμενο του διαγωνισμού και από την απαίτηση της διακήρυξης ο οικονομικός φορέας να δραστηριοποιείται σε αυτό, συνάγεται ευθέως -και χωρίς τούτο να συνιστά ερμηνεία ή εκ των υστέρων μεταβολή των όρων της διακήρυξης- ότι και οι ζητούμενες πιστοποιήσεις θα πρέπει να αποδεικνύουν την εκ μέρους του συμμετέχοντος τήρηση των αντίστοιχων προτύπων σε πεδίο εφαρμογής που αντιστοιχεί στο αντικείμενο του διαγωνισμού και όχι σε οιοδήποτε εν γένει αντικείμενο. Ως προς δε τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται ανεπικαίρως, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν είχε δηλώσει το ΤΕΥΔ του συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής των ISO. Είχε δε την εκ της διακήρυξης δυνατότητα, όπως κρίθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ υπ' αρ. 1016/2019 να προσκομίσει τα εν λόγω αποδεικτικά δε μεταγενέστερο στάδιο και δη κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στο μέτρο συνεπώς που δια της δήλωσής του στο ΤΕΥΔ δεν οριστικοποίησε την αποδεικτική απαίτηση της διακήρυξης αλλά προέβη στην απλή δήλωση περί εν γένει κατοχής των πιστοποιητικών αυτών, ο προσφεύγων δεν δικαιούτο να προσβάλλει την αντίστοιχη πλήρωση της απαίτησης προβάλλοντας ισχυρισμούς κατά της ορθότητας και πληρότητας των ως άνω πιστοποιήσεων αφού αυτά μπορούσαν να μεταβληθούν, συμπληρωθούν ή το πρώτον προσκομισθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ενώ εξάλλου ούτε από το ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος ούτε από τις πιστοποιήσεις που είχε αρχικώς υποβάλλει με την προσφορά του (ασχέτως δε ότι αυτές δεν μεταβλήθηκαν επί της ουσίας περαιτέρω), προέκυπτε με βεβαιότητα ότι δεν πληροί το οικείο προσόν, δηλαδή ότι μετά πέραν πάσης αμφιβολίας δεν κατέχει ακόμη και άλλο τυχόν πιστοποιητικό με το κατάλληλο πεδίο εφαρμογής. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς το ISO 14001:2015, γεγονός που αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια και καθιστά την προβαλλόμενη ακυρωτέα, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

10. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι ναι μεν το αρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α 52/1.4.2019 (που καταργεί την κατά την προϊσχύσασα εκδοχή της διάταξης, τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας σε περίπτωση ελλιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, μόνη της να χορηγήσει σε αυτόν συμπληρωματική προθεσμία για την προσκόμιση ή αντικατάσταση των ελλειπόντων ή των ελλιπών αντιστοίχως), πλέον εξαρτά τη χορήγηση της ως άνω συμπληρωματικής προθεσμίας, από αίτημα του προσωρινού αναδόχου. Η δε ως άνω τροποποίηση, ελλείπει ειδικότερης μεταβατικής διάταξης, ισχύει από τη δημοσίευσή της, ήτοι από 1.4.2019. Πλην όμως, δεδομένου αφενός ότι ουδόλως υφίσταται στον Ν. 4605/2019 μεταβατική διάταξη περί του ότι η τροποποίηση αυτή καταλαμβάνει και εκκρεμείς διαδικασίες (πρβλ. αντιστοίχως σε τροποποίηση του αρ. 79^Α Ν. 4412/2016), αφετέρου ότι το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης είχε ήδη ρυθμίσει το ζήτημα δια του αρ. 21 αυτής (κατά το οποίο, συμφώνως με την κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης ισχύουσα διάταξη προβλέπεται ότι *«Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.»*), ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ισχύος της νυν διάταξης επί του προκείμενου διαγωνισμού είναι απορριπτέος, συγχρόνως δε, αντίθετη ερμηνεία θα αντίκειτο στην αρχή της τυπικότητας και του δεσμευτικού χαρακτήρα του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, που καταρχήν και ελλείπει αντιθέτου προβλέψεως, διέπεται από το ισχύον κατά τον χρόνο δημοσίευσής της δίκαιο, ως και την αρχή της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

11. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Σύμφωνα με το Άρθρο 11 διακήρυξης *«ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΟΣ ΤΩΝ*

ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 13.4 (Εγγυητική επιστολή συμμετοχής) του παραρτήματος Α της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Σημειώνεται ότι οι συμμετέχοντες, εφόσον στην ανωτέρω πρόσκληση της Υπηρεσίας δηλώσουν εγγράφως ότι συναινούν να παρατείνουν την ισχύ των προσφορών τους, οφείλουν επίσης να μεριμνήσουν οι ίδιοι για την ανανέωση της εγγύησης συμμετοχής των (εάν αυτή δεν ισχύει) και για τις εν λόγω παρατάσεις. Όσοι δε από τους συμμετέχοντες δεν απαντήσουν καθόλου ή απαντήσουν αρνητικά στην ανωτέρω πρόσκληση της Υπηρεσίας για παράταση της ισχύος των προσφορών τους, αποκλείονται αυτομάτως από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Η ισχύς των προσφορών παρατείνεται αυτοδικαίως για όσο χρονικό διάστημα ενδεχομένως ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού ή εμποδιστεί η πρόοδος αυτού, συνεπεία άσκησης διοικητικής προσφυγής ή ενδίκου μέσου ή βοηθήματος κατά πράξεων ή παραλείψεων των αρμοδίων οργάνων της Υπηρεσίας, που αφορούν τον διαγωνισμό. Στην περίπτωση αυτή οι προσφέροντες υποχρεούνται να μεριμνούν για την παράταση, αντιστοίχως, της ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής».

Σύμφωνα δε με τον όρο 13 της διακήρυξης «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οι συμμετέχοντες- οικονομικοί φορείς στον διαγωνισμό υποχρεούνται να υποβάλλουν εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού, όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 93 περ. β του Ν. 4412/2016, αρθ. 11 της ΥΑ Π1/2390/16-10-2013 (ΦΕΚ 2677, τ. Β'21-10-2013) και της ΥΑ 56902/215/2-6-2017, μαζί με την Προσφορά τους, στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», τα ακόλουθα δικαιολογητικά στην ελληνική γλώσσα και σε μορφή αρχείου pdf, ήτοι: 1. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό (σύμφωνα με το άρθρ. 15 της παρούσας και το άρθρ. 72 παρ. α του Ν. 4412/2016), το ύψος της οποίας θα ανέρχεται σε 2% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, εκτός Φ.Π.Α. (ήτοι $104.838,70 \text{ €} \times 2\% = 2.096,77 \text{ €}$), με διάρκεια ισχύος τουλάχιστον 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Επισημαίνεται ότι η εγγύηση συμμετοχής, στην περίπτωση Ένωσης ή κοινοπραξίας προσώπων που συμμετέχουν με κοινή προσφορά, πρέπει να εκδοθεί υπέρ της συμμετέχουσας Ένωσης ή Κοινοπραξίας και υπέρ καθενός μέλους αυτής, ευθυνόμενου εις ολόκληρον έναντι της αναθέτουσας αρχής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες μετά: α) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης και β) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή την έκδοση απόφασης επ' αυτών, σύμφωνα με το αρθ. 72 παρ.1 του Ν. 4412/2016. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78 του Ν. 4412/2016, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης. Η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει επίσης να είναι σύμφωνη με το Υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο διαγωνισμό, του

Παραρτήματος Δ της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του εν λόγω Παραρτήματος, προσκομίζεται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Προσφορές χωρίς εγγύηση συμμετοχής κατά τα ανωτέρω, απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπόψη».

Σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης, «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ [...] Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΤΕΥΔ, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 7 (λόγοι αποκλεισμού) 13 (δικαιολογητικά συμμετοχής) και 14 (πρόσθετα δικαιολογητικά συμμετοχής-κριτήρια ποιοτικής επιλογής) του παραρτήματος Α της παρούσας [...]».

Επειδή ο από την επισκόπηση του φακέλου στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι παρεμβαίνων υπέβαλε την από 30.8.2018 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της με ημερομηνία λήξης την 20.4.2019. Επειδή η προσβαλλόμενη με την οποία ο παρεμβαίνων αναδείχθηκε ως οριστικός ανάδοχος εξεδόθη την 21-5-2019 και άρα μετά την λήξη της ως άνω εγγυητικής επιστολής. Επειδή δε μόλις την 6-6-2019 και μετά την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ο παρεμβαίνων ανήρτησε έγγραφο απράτασης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής το, σε απάντηση στη με αρ. πρωτ. 3630/4-6-2019 πρόσκληση της αναθέτουσας προς παράταση της ισχύος της προσφοράς του, την οποία αυτός απεδέχθη παρατείνοντας και την ισχύ αυτή και την ισχύ της εγγυητικής του. Επομένως, κατά τον χρόνο της κατακύρωσης, αλλά και υποβολής των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν υφίστατο εν ισχύ εγγυητική συμμετοχής του παρεμβαίνοντος. Όμως, κατά το άρ. 13 της διακήρυξης και το άρ. 72 παρ. 1 περ. ζ'-η' και 103 παρ. 3 , 4 και 5 νόμου 4412/2016 («3. Αν, κατά τον έλεγχο

των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν

κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.») η εγγυητική συμμετοχής απαραίτητως πρέπει να τελεί σε ισχύ προεχόντως κατά το χρόνο της κατακύρωσης, πολλώ δε μάλλον σε συνδυασμό και με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 αφού συνιστά προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό και πρέπει να συντρέχει σωρευτικά σε όλα τα εκεί προβλεπόμενα στάδια. Συνεπώς κατακύρωση η οποία λαμβάνει χώρα υπέρ υποψηφίου του οποίου η εγγυητική συμμετοχής δεν είναι σε ισχύ κατά το χρόνο εκείνο είναι μη νόμιμη και τούτο διότι η λήξη της εγγυητικής συμμετοχής συνιστά κατ' ουσία παύση της δέσμευσης του εγγυητή έναντι της αναθέτουσας κατά τα όσα προβλέπονται στο σώμα αυτής. Ακόμα δε και αν προσκομισθεί μετά την κατακύρωση έγγραφο παράτασης της εγγυητικής επιστολής ακόμη και με αναδρομική ισχύ για το διάστημα που μεσολάβησε από τη λήξη της εγγυητικής μέχρι και τη χορήγηση παράτασης, αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι κατά το χρόνο της κατακύρωσης δεν πληρούτο η απαίτηση για εν ισχύ εγγυητικής επιστολή (αφού η απόφαση κατακύρωσης ελήφθη χωρίς να υπάρχει κατά τον χρόνο λήψης και έκδοσης της η ως άνω προϋπόθεση, ήτοι η εγγυητική) πολλώ δε μάλλον δεν θεραπεύεται η εν λόγω έλλειψη ιδίως δε δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν σε θέση κατά το χρόνο της κατακύρωσης να γνωρίζει το μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός της ενδεχόμενης προσκόμισης μεταγενέστερης της κατακύρωσης παράτασης της εγγύησης. Εξάλλου, εν προκειμένω το έγγραφο της τράπεζας δεν έχει καν αναδρομική ισχύ. Περαιτέρω, είναι όλως αδιάφορη η νυν διάταξη του άρ. 97 παρ. 4 Ν. 4412/2016 περί εκ των υστέρων παράταση των προσφορών, οι οποίες είχαν ήδη λήξει με την πάροδο 180 ημερών από την υποβολή τους και τούτο διότι η ευχέρεια αυτή παρέχεται για την παράταση ισχύος προσφορών και δεν αφορά την εγγυητική συμμετοχής, η οποία εξάλλου δεν συνιστά μονομερή δήλωση των προσφερόντων ούτε κινείται στο πλαίσιο των σχέσεων τους με την αναθέτουσα, αλλά απορρέει από σύμβαση με τρίτο. Απορριπτέος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας περί ανεπιταίρου προβολής του οικείου λόγου, αφού το προβαλλόμενο εκ του προσφεύγοντος ζήτημα δεν αφορά τα στοιχεία έκδοσης και την καταρχήν συμμόρφωση της εγγυητικής με τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα, αλλά τη λήξη ισχύος της μεσούσης της αξιολόγησης και πάντως

προ της κατακύρωσης και περαιτέρω, της κατακύρωσης ενώ αυτή δεν τελούσε σε ισχύ. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ορίζει το άρ. 11 της διακήρυξης εν προκειμένω δεν ζητήθηκε παράταση της ισχύος της προσφοράς πριν τη λήξη της ούτε εξάλλου έλαβε χώρα παράταση της ισχύος της εγγυητικής πριν τη λήξη της δικής της ισχύος, ουδόλως δε αναιρείται ότι κατά την κατακύρωση δεν υπήρχε εν ισχύ εγγυητική συμμετοχής. Απορριπτέος δε τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας περί εφαρμογής της πρόβλεψης του άρ. 11 της διακήρυξης για αυτοδίκαιη παράταση ισχύος προσφορών σε περίπτωση αναστολής ή παρεμπόδισης της διαδικασίας, αφού αφενός η πρόβλεψη αυτή αναφέρεται σε αυτοδίκαιη παράταση ισχύος των προσφορών και όχι των εγγυητικών (περί των οποίων είναι αδύνατη η αυτοδίκαιη παράταση), αφετέρου ακόμη και σε αυτή την περίπτωση κατά τη διακήρυξη *«οι προσφέροντες υποχρεούνται να μεριμνούν για την παράταση, αντιστοίχως, της ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής»*. Επομένως, η κατακύρωση μη νομίμως έλαβε χώρα χωρίς εγγυητική συμμετοχής εν ισχύ κατά τον χρόνο αξιολόγησης των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, την έκδοση ως και την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης και συνεπώς, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσβαλλομένη καθίσταται και προς τούτο ακυρωτέα.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και δη κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου και τέταρτου λόγου της. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά το αιτιολογικό.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 43/21-5-2019 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης της αναθέτουσας.

Αριθμός Απόφασης 778/2019

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,0 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 19 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ