

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, συνεδρίασε σήμερα, 11 Σεπτεμβρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 817/16-08-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου, κατά του Αναθέτοντα Φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτων φορέας).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά ορθή εκτίμηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 364/17-07-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της και των Πρακτικών 1 & 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού της....., που προκηρύχθηκε δυνάμει της διακήρυξης του ΑΦ με αριθμό 16/2018, μέσα από ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με αντικείμενο την προμήθεια 12.000 ογκομετρικών υδρομετρητών DN15, L=110 mm, προϋπολογισμού τετρακοσίων τριάντα δύο χιλιάδων (432.000,00) ευρώ πλέον ΦΠΑ. Σημειώνεται ότι ο επίδικος διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 56922.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείτο να ανασταλεί η εκτέλεση της απόφασης με Αριθ. 364/2018 του Διοικητικού Συμβουλίου της....., με την οποία επικυρώθηκαν τα πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του υπό κρίση Διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλης συναφής πράξης, με την οποία α) αφενός επανορθωθούν οι εικαζόμενες παραβάσεις εκ μέρους του Αναθέτοντα

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

Φορέα και β) αφετέρου όπως αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντα ως εκ της εκτέλεσής της προσβαλλόμενης, δυνάμει της παρ.2 του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016. Επί του αιτήματος αυτού εκδόθηκε η με αριθμό Α 383/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 2.160,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 228885717958 1009 0042), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο νόμιμο παράβολο, δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των 432.000,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με αποτέλεσμα το νόμιμο παράβολο να ισούται με ποσό ευρώ 2.160,00. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 2.160€, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), επιπλέον δε το παράβολο ελέγχθηκε και δεσμεύτηκε.

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 14-08-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 08-08-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14-08-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων προβάλλει ότι: 1) κατά παράβαση της επίδικης διακήρυξης (άρθρο 20), που ορίζει ότι ανοίγουν οι οικονομικές προσφορές μόνο των οικονομικών φορέων των οποίων οι προσφορές τους κρίθηκαν αποδεκτές, πάρα ταύτα αποσφραγίσθηκε η οικονομική του προσφεύγοντα, αν και κατά την Επιτροπή η προσφορά του δεν κρίθηκε αποδεκτή. 2) Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας όφειλε να κοινοποιήσει, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, το πρακτικό 1 προκειμένου να λάβει ο προσφεύγων γνώση επ' αυτού και να εκφράσει τις απόψεις-αντιρρήσεις του. Όμως πριν το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών (8 Αυγούστου), ουδέποτε ενημερώθηκε ο προσφεύγων για την ύπαρξη του Πρακτικού 1 και τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του, με αποτέλεσμα να μην μπορέσει ο προσφεύγων να το αντικρούσει και να υπερασπιστεί τις θέσεις του. 3) Όπως ήδη αναφέρθηκε, οι οικονομικές προσφορές έχουν ανοιχτεί και είναι πλέον γνωστές σε όλους τους συμμετάσχοντες οικονομικούς φορείς αλλά και στον αναθέτοντα. Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς. Η τεχνική αξιολόγηση συνιστά ιδιαίτερο στάδιο της σύνθετης διοικητικής διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου προμηθευτή. Ως εκ τούτου πρέπει να διενεργείται διαδοχικά και όχι παράλληλα τόσο με το στάδιο αξιολόγησης των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων που προηγείται όσο και της οικονομικής αξιολόγησης που έπεται. Εν προκειμένω όμως δεν τηρήθηκε το διακριτό των σταδίων, κατά παράβαση της επίδικης διακήρυξης (άρθρο 20), με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη για τον προσφεύγοντα εκ του ανοίγματος και της ανακοινώσεως της τιμής που αυτός προσέφερε.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς ο ίδιος έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά για τον επίδικο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο προσφεύγων πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης και

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

επιπλέον ευλόγως προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001) εφόσον ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

8. Επειδή η επίδικη Διακήρυξη, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: *«Άρθρο 20: Ηλεκτρονική αποσφράγιση –αξιολόγηση προσφορών. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών γίνεται τουλάχιστον τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δηλαδή 22/5/2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 π.μ., μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων του Αναθέτοντος Φορέα, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών. Κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία και ώρα γίνεται αποσφράγιση του ηλεκτρονικού (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά). Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν. Ομοίως, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου*

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

«Οικονομική Προσφορά», οι προσφέροντες των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίσθηκαν, έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν, προκειμένου να λάβουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών. Συγκεκριμένα, μέσα από το σύστημα η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού: - ελέγχει και αξιολογεί τα δικαιολογητικά των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, παραλαμβάνει, μονογράφει και ελέγχει το φυσικό αρχείο. - συντάσσει και υπογράφει πρακτικό/ά ελέγχου και αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», σε τρία αντίτυπα, όπου τεκμηριώνει την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών. - συντάσσει και υπογράφει πρακτικό ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων με παραδεκτή προσφορά. Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού ακολουθεί την παρακάτω περιγραφόμενη διαδικασία: Όταν κάποια προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητείται από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος, έγγραφη αιτιολόγηση, εντός αποκλειστικής προθεσμίας κατά ανώτερο όριο 10 ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016. Εάν και μετά την παροχή της αιτιολόγησης η προσφορά κριθεί ως υπερβολικά χαμηλή, απορρίπτεται. Το/τα Πρακτικό/ά της Επιτροπής διαβιβάζεται/νται στο Τμήμα Προμηθειών και επικυρώνεται/νται με Απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου του αναθέτοντος φορέα (Δ.Σ.). Η Απόφαση με την οποία αναδεικνύεται ο προσωρινός ανάδοχος, κοινοποιείται στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες ώστε να ασκήσουν τυχόν προδικαστική προσφυγή. ...».

9. Επειδή την 08-08-2018 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με τα συνημμένα πρακτικά 1 και 2 η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας το ΔΣ του ΑΦ αποφάσισε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Την έγκριση των 1ου & 2ου Πρακτικών. 2. Την απόρριψη των εταιρειών: 3. Την αποδοχή των εταιρειών και 4. Την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου για την προμήθεια 12.000 ογκομετρικών υδρομετρητών DN15 έναντι συνολικού τιμήματος 406.800,00 € πλέον ΦΠΑ της Σημειώνεται, πως δυνάμει του από 17/07/2018 Πρακτικού 1 γνωμοδοτήθηκε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ξεκινώντας τη διαδικασία, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών

συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η δεν κατέθεσε κανένα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Δεν κατέθεσε επίσης το σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής όπως και τα απαιτούμενα δείγματα. Στη συνέχεια η Επιτροπή εξέτασε όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υπόλοιπων εταιρειών ως προς την ορθότητα και πληρότητά τους καθώς και τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής. Μετά τον έλεγχο τόσο των ηλεκτρονικών φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, όσο και των φυσικών αρχείων και των εγγυητικών συμμετοχής που υπεβλήθησαν, η Επιτροπή κατέληξε στα παρακάτω: 1. Η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ΔΕΝ πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Συγκεκριμένα, δεν καταθέτει διάγραμμα καμπύλης σφάλματος σε συνάρτηση με τη παροχή όπως απαιτεί το Άρθρο 4 παρ. 5 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης. Επομένως απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας. 2. Η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και κατά συνέπεια γίνεται δεκτή. 3. Η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ΔΕΝ πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Συγκεκριμένα, στο Τεχνικό Φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας που κατατίθενται για τον τύπο υδρομέτρου που προσφέρει ALTAIR V4, DN15 αναφέρεται $R = 160$ και όχι $R=315$ όπως απαιτεί το Άρθρο 2 – Ειδικό Όρο παρ. 1 - Γενικά Χαρακτηριστικά της Διακήρυξης. Επίσης, δεν καταθέτει Φύλλο Συμμόρφωσης που να απαντά σημείο προς σημείο για τη συμφωνία με τις τεχνικές απαιτήσεις του Άρθρου 4 των Ειδικών Όρων παρ. 6, όπως απαιτεί το Άρθρο 4 παρ. 3 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης. Επομένως απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας. 4. Η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ΔΕΝ πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Συγκεκριμένα, στο Τεχνικό Φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας που κατατίθενται για τον τύπο υδρομέτρου που προσφέρει ALTAIR V4, DN15 αναφέρεται $R = 160$ και όχι $R=315$ όπως απαιτεί το Άρθρο 2 παρ. 1 - Γενικά Χαρακτηριστικά της Διακήρυξης. Επίσης, δεν καταθέτει Φύλλο Συμμόρφωσης που να απαντά σημείο προς σημείο για τη

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

συμφωνία με τις τεχνικές απαιτήσεις του Άρθρου 4 των Ειδικών Όρων παρ. 6, όπως απαιτεί το Άρθρο 4 παρ. 3 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης «τα έγγραφα προσκομίζονται είτε σε πρωτότυπο είτε σε φωτοαντίγραφα νομίμως επικυρωμένα, σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014». Το πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του προμηθευτή που κατατίθενται τόσο ηλεκτρονικά όσο και στο φυσικό φάκελο της προσφοράς δεν είναι νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο όπως απαιτεί το Άρθρο 4 των Ειδικών Όρων σελ.24 της Διακήρυξης. Επομένως απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας. 5. Η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και κατά συνέπεια γίνεται δεκτή. 6. Η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ΔΕΝ πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Συγκεκριμένα, δεν καταθέτει Φύλλο Συμμόρφωσης που να απαντά σημείο προς σημείο για τη συμφωνία με τις τεχνικές απαιτήσεις ολόκληρου του Άρθρου 4 των Ειδικών Όρων, όπως απαιτεί το Άρθρο 4 παρ. 3 της Διακήρυξης. Επίσης, δεν αποδεικνύεται η αποτελεσματικότητα της αντιμαγνητικής προστασίας όπως απαιτεί το Άρθρο 4 παρ. 10 της Διακήρυξης. Για την απόδειξη της παραπάνω απαίτησης καταθέτει για τον τύπο του υδρομέτρου που προφέρει....., DN 15, 110mm τις οδηγίες συναρμολόγησης του υδρομέτρου στις οποίες αναφέρεται ότι η αντιμαγνητική προστασία επιτυγχάνεται από τον τρόπο συναρμολόγησης, χωρίς να καταθέτει δοκιμές που να αποδεικνύουν την αποτελεσματικότητα της αντιμαγνητικής προστασίας. Επιπροσθέτως, η Υπεύθυνη Δήλωση που καταθέτει για το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων δεν συμφωνεί με τις απαιτήσεις του Άρθρου 6 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι «το χρονοδιάγραμμα παράδοσης των υδρομετρητών της θα είναι 3.000 τεμ εντός 30 εργάσιμων ημερών από τη γραπτή ανάθεση παραγγελίας και 9.000 τεμ εντός 60 εργάσιμων ημερών από τη 1η γραπτή ανάθεση παραγγελίας», διάστημα μεγαλύτερο από αυτό που απαιτεί η διακήρυξη. Τέλος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης «τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί /παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται θεώρηση του

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

γνησίου της υπογραφής». Η εγγύηση του προμηθευτή για την 5ετή καλή λειτουργία των υδρομετρητών που κατατίθενται ηλεκτρονικά δεν φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή καθώς επίσης ούτε και στο φυσικό φάκελο της προσφοράς δεν κατατίθεται η πρωτότυπη όπως απαιτεί το Άρθρο 11 της Διακήρυξης. Επομένως απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας. Επομένως στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών γίνονται δεκτές οι εταιρείες: 1. 2..... ». Περαιτέρω και δυνάμει του από 17/07/2018 Πρακτικού 1 γνωμοδοτήθηκε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Κατόπιν των ανωτέρω, ως προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται η εταιρεία για την προμήθεια 12.000 ογκομετρικών υδρομετρητών DN15 έναντι συνολικού τιμήματος: 406.800,00 € (τετρακόσιες έξι χιλιάδες οκτακόσια ευρώ) πλέον ΦΠΑ, (504.432,00 € με ΦΠΑ 24%)».

10. Επειδή κατά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι ο ΑΦ τήρησε τα διακριτά στάδια της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των κατατεθειμένων προσφορών, και συγκεκριμένα: Την 22-05-2018 αποσφραγίσθηκαν τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Εν συνεχεία, την 17-07-2018, μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, ο ΑΦ έστειλε σε όλους τους συμμετέχοντες, και στον προσφεύγοντα, διαβιβαστικό με το εξής περιεχόμενο: «Σας ενημερώνουμε ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών του διαγωνισμού του θέματος, θα γίνει στις 18/7/2018 και ώρα 09:00 π.μ.». Κατά δε την ηλεκτρονική αποσφράγιση αποσφραγίσθηκαν όλες οι οικονομικές προσφορές μεταξύ των οποίων και η κριθείσα ως απαράδεκτη προσφορά του προσφεύγοντα. Την 08/08/2018, μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, η ΑΑ έστειλε σε όλους τους συμμετέχοντες, και στον προσφεύγοντα, διαβιβαστικό προκειμένου να λάβουν γνώση της προσβαλλομένης και των πρακτικών 1 και 2. Εν συνεχεία, και σε συνδυασμό των όσων έχουν εκτεθεί στις σκέψεις 8 και 9 όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα κρίνονται αβάσιμοι και τούτο διότι: ο ΑΦ τήρησε την διαγωνιστική διαδικασία της επίδικης Διακήρυξης αναφορικά με την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον τήρησε όλους τους κανόνες ενημέρωσης των συμμετεχόντων, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 της διακήρυξης δικαιούτο να εγκρίνει με μία απόφαση τα πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού σχετικά με τις αποδεκτές προσφορές στο στάδιο αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Επομένως, ο προσφεύγων δεν απώλεσε το δικαίωμά του

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

να προβάλει αντιρρήσεις επί των λόγων απόρριψης της προσφοράς του, στο πρώτο στάδιο, καθώς μόνη εκτελεστή πράξη και για το στάδιο ελέγχου του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και συνεπώς προσβαλλόμενη με προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 360 επ. του Ν. 4412/2016 είναι η εδώ προσβαλλόμενη πράξη του ΔΣ του ΑΦ που ενέκρινε και το Πρακτικό Ι της επιτροπής του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός, άλλωστε, του προσφεύγοντα περί βλάβης του από το άνοιγμα της οικονομικής του προσφοράς καίτοι η τεχνική του προσφορά κρίθηκε απαράδεκτη, προβάλλεται προεχόντως αλυσιτελώς, καθότι και βάσιμος υποτιθέμενος, δεν οδηγεί στην ακύρωση της προσβαλλομένης την οποία επιδιώκει ο προσφεύγων. Επιπροσθέτως, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι και αόριστοι, καθότι δεν εξειδικεύει μέσα στο δικόγραφο του σε τι ακριβώς συνίσταται η βλάβη του και πως αυτή προκλήθηκε από την δήθεν πλημμελή ενέργεια του ΑΦ.

11. Επειδή ο ΑΦ έχει αποστείλει τις απόψεις του δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 25059/22-08-2018 εγγράφου του, το οποίο έχει ληφθεί υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παράβολου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 11-09-2018 και καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ την 26-09-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης: 779 / 2018

δυνάμει της με αρ. 1/2018 Απόφασης της
Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. περί εξέτασης και έκδοσης
Απόφασης επί των μέχρι 06-09-2018 εκκρεμών
Προσφυγών από τις μέχρι τότε συνθέσεις των
Κλιμακίων Α.Ε.Π.Π.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ