

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 8η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.5.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 652/31.5.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση: α) της υπ' αριθμόν 9/16-5-2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της (εφεξής «προσβαλλόμενη») και β) του με αριθμό πρωτ. 9568/15-5-2019 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών κατά το μέρος που εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 279170576959 0729 0067, την από 30/5/2019 πληρωμή στην Τράπεζα Eurobank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

## **Αριθμός απόφασης: 780/2019**

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 68.040,75 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 66/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού εργαστηρίων (πλην αντιδραστηρίων), με CPV 33790000-4, διάρκειας ενός έτους και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 84.370,53 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 19/11/2018 με ΑΔΑΜ 18REQ004182393, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 68343.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.05.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.05.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών,

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (ΣΤΕ 421/2014). Ως εκ τούτου, το με αριθμό πρωτ. 9568/15-5-2019 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής συνιστά μη εκτελεστή πράξη με γνωμοδοτικό χαρακτήρα, η οποία απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς με την υπό εξέταση προσφυγή δοθέντος του ότι ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη πράξη και θεωρείται ως συμπροσβαλλόμενο.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 124692 προσφορά της, και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της.

8.Επειδή με την με αριθμό 806/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αιτήματος της προσφεύγουσας περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α526/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ανέστειλε τη συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 10.6.2019, ήτοι εμπροθέσμως, υπέβαλε στην ΑΕΠΠ, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. 11535/7-6-2019 έγγραφο της.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 2.7.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες της κοινοποιήθηκαν από την τελευταία στις 10.6.2019 και το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 8.7.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχε, μεταξύ άλλων οικονομικών φορέων, η προσφεύγουσα υποβάλλοντας την με αριθμό συστήματος 124692 προσφορά της. Με το υπ' αριθμό πρωτ. 9568/15-05-2019 πρακτικό της, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη του υποφακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν προσκόμισε βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, όπως προβλέπεται στη σελ. 10, άρθρο 1.2.1.2 της διακήρυξης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους εξής λόγους:

### *«Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*

*1. ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ, ΚΑΤ' ΕΥΘΕΙΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΚΡΙΣΙΜΟ ΑΡΘΡΟ 1.2.1.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 66/2018 (ΣΕΛ. 9-10), Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΤΕΘΗΚΕ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΒΛ. 2η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ), ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΥΠΟΧΡΕΟΥΝΤΑΝ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΡΘΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ "ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΟΥ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ" ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΤΟΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΛΛΑ ΥΠΟ ΤΟΝ ΟΡΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.*

*Τούτο προκύπτει με σαφήνεια από τη γραμματική ερμηνεία του κρίσιμου χωρίου της διακήρυξης (στοιχείο 3. υπό την κεφαλίδα: "Δηλώσεις*

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

που αφορούν στην τεχνική ικανότητα/επάρκεια (βλ. και άρθρο 56 ν.4412/2016)”, το οποίο έχει ως εξής: “3. Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τρόπο εγκατάστασής του (σημείωση δική μας: 1η υπεύθυνη δήλωση). Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους (εννοείται των προσφερόντων) προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπός της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή (σημείωση δική μας: 2η υπεύθυνη δήλωση). Σε αυτή την περίπτωση (εννοείται σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή προς επεξήγηση της αμέσως πριν την τελεία προηγούμενης υποπεριόδου) θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις (εννοούνται οι ανωτέρω δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις που απαιτείται να προσκομιστούν σύμφωνα με το παρόν στοιχείο (3) θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.”

Καθίσταται σαφές εκ της ανωτέρω γραμματικής ανάλυσης του στοιχείου (3) της κεφαλίδας “Δηλώσεις που αφορούν στην τεχνική ικανότητα/επάρκεια (βλ. και άρθρο 56 ν.4412/2016) ότι η ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος απαιτείται να προσκομιστεί μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και υπό τον όρο της κατακύρωσης του προσφέροντος.

Πράγματι, η εταιρεία μας (προσφεύγουσα) σε πλήρη συμμόρφωση με τις ανωτέρω κρίσιμες διατάξεις (ανωτέρω στοιχείου 3) προσκόμισε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής & τεχνικής προσφοράς της εντός της τεθείσας προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών στον ανωτέρω διαγωνισμό τις ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις (στοιχείου 3) και τα πιστοποιητικά ISO/CE που

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

απαιτούνταν κατ' άρθρο 56 ν.4412/2016 (βλ. Κεφαλίδα: Δηλώσεις που αφορούν στην τεχνική ικανότητα /επάρκεια), δηλώνοντας συγχρόνως στις ως άνω ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις της ότι θα προσκομίσει όλα τα αναγκαία πιστοποιητικά και βεβαιώσεις του κατασκευαστή των τελικών προσφερόμενων προϊόντων όταν και όπου ζητούνται (ήτοι επί του προκειμένου διαγωνισμού βάσει της διακήρυξής του, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου).

2. ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΙΣΧΥΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟΥ Ν.4412/2016 ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΟΥ Π.Δ.118/2007 ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΔΕΝ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΤΩΝ ΤΕΛΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ. ΤΟ ΜΟΝΟ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ (ΙΣΧΥΟΝ ΑΡΘΡΟ 94 ΠΑΡ.5 Ν.4412/2016 ΚΑΙ ΑΡΘΡΟ 18 ΠΑΡ.2 & 3 ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΧΥΟΝΤΟΣ Π.Δ. 118/2007) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΕΣ-ΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ ΤΩΝ ΤΕΛΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΕΙΝΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΝΟΜΙΜΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΕΣ ΣΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΙ ΧΩΡΕΣ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΤΕΛΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΟΤΙ ΟΙ ΝΟΜΙΜΟΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΔΕΧΘΕΙ ΕΝΑΝΤΙ ΤΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ/ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ. ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΣΑΦΕΣ ΕΚ ΤΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ (ΟΠΩΣ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΚΑΤΩΤΕΡΩ) ΟΤΙ ΟΙ ΑΝΩΤΕΡΩ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΥΠΟΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΕΣ/ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΗΝ ΕΚΑΣΤΟΤΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ.

Πράγματι, σύμφωνα με τη διάταξη της ισχύουσας παρ. 5 του άρθρου 94 του ν.4412/2016, που εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

και επαναφέρει /επαναλαμβάνει κατ' ουσία τη διατύπωση των παρ. 2 και 3 του άρθρου 18 του προϋσχύοντος π.δ. 118/2007 που αντικαταστάθηκε από το ν.4412/2016:

“5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν (ενν. οι προσφέροντες και όχι οι κατασκευαστές) την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους (ενν. των προσφερόντων και πρόκειται για 2η υπεύθυνη δήλωση) προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις (του προσφέροντα) θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.”

Προκύπτει με σαφήνεια εκ της ανωτέρω διάταξης του νόμου (άρθρο 94 παρ.5 ν.4412/2016) ότι βεβαιώσεις κατασκευαστών τελικών προσφερόμενων προϊόντων δεν απαιτείται σύμφωνα με το σκοπό του νόμου (τελολογική ερμηνεία) να υποβάλλονται με τα δικαιολογητικά συμμετοχής & τεχνικής προσφοράς των προσφερόντων κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς των οικονομικών φορέων, αλλά αρκούν για την αξιολόγηση των προσφορών σ' αυτό το αρχικό στάδιο αξιολόγησης (αποσφράγισης δικαιολογητικών

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

συμμετοχής και τεχνικών προσφορών) οι νόμιμα υπογεγραμμένες από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς υπεύθυνες δηλώσεις τους περί της χώρας καταγωγής των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων, επιχειρηματικής μονάδας κατασκευής των εν λόγω προϊόντων και αποδοχής της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης από τους νόμιμους εκπροσώπους των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων (βλ. Άρ. 94 παρ.5 ν.4412/2016 (εφαρμοσθέντος) και 18 παρ.2 και 3 π.δ. 118/2009 (καταργ) μαζί φυσικά με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά (ISO/CE, τεχνικά φυλλάδια, prospectus κ.λπ.) που πρέπει κατά το νόμο και τις διακηρύξεις να συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά.

Ορθώς ερμηνεύοντας τις σχετικές διατάξεις η προσφεύγουσα εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα στο στάδιο αυτό κατά νόμο και διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δηλώνοντας συγχρόνως ότι θα υποβάλλει τις βεβαιώσεις κατασκευαστών και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής ως προβλέπεται στο νόμο και τη διακήρυξη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και υπό τον όρο της κατακύρωσής της στο συγκεκριμένο ανωτέρω διαγωνισμό.

**3. Η ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΜΕΣΟ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΤΕΙ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, ΤΟΣΟ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 1.2.1.2. (ΣΕΛ.9-10) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 66/2018 (ΒΛ. ΑΝΩΤΕΡΩ ΥΠΟ [1]), ΟΣΟ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 5 "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ" ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΚΑΤΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 80 Ν.4412/2016, Η ΑΠΑΡΙΘΜΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΣΤΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (ΑΡΘΡΟ 5) ΕΙΝΑΙ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΚΑΙ ΟΧΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΗ.**

Στο άρθρο 5 της ανωτέρω διακήρυξης με τίτλο "Δικαιολογητικά Κατακύρωσης", ζητούνται ενδεικτικώς απαριθμούμενα στο άρθρο αυτό δικαιολογητικά βάσει του άρθρου 80 ν. 4412/2016 ("Αποδεικτικά Μέσα" [ =



## Αριθμός απόφασης: 780/2019

Δικαιολογητικά Κατακύρωσης]). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 παρ. 1 αποδεικτικά μέσα / δικαιολογητικά κατακύρωσης συνιστούν και τα αναφερόμενα στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το στοιχείο (δ) του Μέρους II - Τεχνική Ικανότητα του ανωτέρω Παραρτήματος, στα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντάσσονται και τα μέσα/στοιχεία που αποδεικνύουν τον τρόπο διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού των τελικών προσφερόμενων προϊόντων και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Εκ της ανωτέρω διάταξης προκύπτει με σαφήνεια ότι η βεβαίωση κατασκευαστή των τελικών προσφερόμενων προϊόντων αποδεικνύει τον τρόπο διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού των ανωτέρω προϊόντων από τον προμηθευτή, αφού παρέχει στοιχεία για την προέλευση των προϊόντων από τον επικεφαλής της αλυσίδας εφοδιασμού τους, ήτοι από τον κατασκευαστή. Συνεπώς, η βεβαίωση κατασκευαστή δεν μπορεί παρά να συμπεριλαμβάνεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του άρθρου 80 ν. 4412/2016.

Ίδιο επιχείρημα συνάγεται από το Μέρος IV - Β. Τεχνική & Επαγγελματική Ικανότητα του συμπληρωμένου από την εταιρεία μας και υποβληθέντος μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφοράς μας ΤΕΥΔ στον ανωτέρω διαγωνισμό κατά το οποίο: “Ο Οικονομικός Φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν χρειάζεται να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δηλώνει περαιτέρω ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας.” - “Απάντηση Εταιρείας μας: [X] ΝΑΙ”. Στην ανωτέρω υποβληθείσα με την προσφορά μας υπεύθυνη δήλωση (ΤΕΥΔ) δηλώσαμε ότι θα προσκομίσουμε μεταξύ άλλων ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, σε περίπτωση κατακύρωσής μας, και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας των προσφερομένων από την εταιρεία μας προϊόντων. Τέτοια πιστοποιητικά γνησιότητας προϊόντων συνιστούν και οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη (άρθρο 1.2.1.2.) ενυπόγραφες βεβαιώσεις κατασκευαστή τελικών προϊόντων, που αποδεικνύουν τη γνησιότητα των προϊόντων, ήτοι την κατασκευή και την

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

προέλευσή τους από συγκεκριμένου υπευθύνως και ενυπογράφως βεβαιούνται κατασκευαστή αυτών.

Καθίσταται σαφές εξ όλων των ανωτέρω λόγων ότι από μία προσεκτική ανάγνωση όλων των σχετικών σημείων της κρίσιμης (αρ. 66/2018) διακήρυξης (άρθρο 1.2.1.2 - σελ. 9-10, άρθρο 5 - σελ. 13-15), αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή τελικών προσφερόμενων προϊόντων αποτελεί αποδεικτικό μέσο των κριτηρίων επιλογής προσωρινών αναδόχων από την Αναθέτουσα Αρχή και ως τέτοιο ζητείται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου, σε περίπτωση και υπό τον όρο κατακύρωσης των προσφερόντων και όχι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής & τεχνικής προσφοράς προς αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο αποσφράγισής τους».

15.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«1. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 1.2.1.2 της διακήρυξης 66/2018 τέθηκε εκτός διαδικασίας αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς, αυτός είναι αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 1.2.1.2 η ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος απαιτείται να προσκομιστεί μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Εκ πρώτης είναι προφανές και από τη διάρθρωση της διακήρυξης,

### ΑΡΘΡΟ 1

#### ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

1.1. Τρόπος υποβολής προσφορών

1.2. Περιεχόμενο προσφορών

1.2.1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά»

1.2.1.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής

1.2.1.2. Τεχνική προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

ότι η εν λόγω βεβαίωση απαιτείται στα δικαιολογητικά συμμετοχής. Όσον αφορά τη γραμματική ερμηνεία εύκολα γίνεται κατανοητό και ουδέποτε υπήρξε καμία παρερμηνεία από άλλη εταιρεία τόσο στην παρούσα όσο και σε προγενέστερες διακηρύξεις ότι η φράση: «Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος» αναφέρεται στην περίπτωση της κατακύρωσης, αλλά ήταν σε όλους ξεκάθαρο ότι αφορούσε την περίπτωση όπου το τελικό προϊόν κατασκευάζεται από άλλη εταιρεία και η Αναθέτουσα αρχή ζητούσε και την επιπλέον βεβαίωση του κατασκευαστή ότι αποδέχεται αυτή τη συνεργασία καθόλη τη διάρκεια της επικείμενης σύμβασης. Αυτό ζητείται ξεκάθαρα στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διότι η Αναθέτουσα αρχή όντας Νοσοκομείο, σε καμία περίπτωση δε θα μπορούσε να συνεργαστεί και να προβεί σε τεχνική και οικονομική αξιολόγηση, εάν πρωτίστως δεν της είχε βεβαιωθεί η αποδοχή προμήθειας των εκάστοτε υλικών από τον κατασκευαστή προς τη συμμετέχουσα εταιρεία. Η προσθήκη δε αυτή εισήχθη έπειτα από την ύπαρξη επανειλημμένων περιπτώσεων απόσυρσης προσφορών συγκεκριμένων κωδικών εμπορίου και πρότασης για προμήθεια άλλων στην

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

ίδια τιμή και με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, με την αιτιολογία ότι Ο κατασκευαστικός οίκος έπαυσε να παράγει το/τα εν λόγω είδος/η.

Με άλλα λόγια τέθηκε ως μια επιπλέον ασφαλιστική δικλείδα ως προς την επισήμανση της σπουδαιότητας μιας σταθερής και εξασφαλισμένης συνεργασίας μεταξύ επικείμενου προμηθευτή και κατασκευαστικού οίκου και πάντα με σκοπό την αδιάλειπτη και απρόσκοπτη κάλυψη του Νοσοκομείου με τα απαραίτητα υλικά. Επιπρόσθετα με αυτή την επιπλέον βεβαίωση του κατασκευαστή η Αναθέτουσα Αρχή προσπαθεί να αποτρέψει τις προμηθεύτριες εταιρείας:

α. να αποσύρουν ήδη συμβασιοποιημένους κωδικούς εμπορίου με ότι αυτό συνεπάγεται για την εύρυθμη λειτουργία της εφοδιαστικής αλυσίδας του Νοσοκομείου και τον σκοπό της προαγωγής υγείας, εφόσον κάτι τέτοιο σημαίνει εξ αρχής χρονική καθυστέρηση της κάλυψης των αναγκών του Νοσοκομείου

β. να εγείρουν απαιτήσεις μη κατάπτωσης της εγγυητικής καλής εκτέλεσης, λόγω του ότι η μη προμήθεια είδους αφορούσε διακοπή παραγωγής του κατασκευαστή και όχι δική τους υπαιτιότητα ως συμβαλλόμενοι με το Νοσοκομείο.

Καθίσταται επομένως σαφές και εκ της γραμματικής ανάλυσης του παραπάνω εδαφίου ότι η ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης να προσκομιστεί κατά τη συμμετοχή όπου και εξ αρχής εξητήθη.

Επιπροσθέτως αναφέρουμε ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης περιγράφονται πλήρως και αναλυτικά στο ΑΡΘΡΟ 5: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ και στις σελίδες 13-15.

- Σχετικά με το εδάφιο της υπεύθυνης δήλωσης της εταιρείας και της σχετικής ερμηνείας από την προσφεύγουσα εταιρεία:

«Ο νόμιμος/οι εκπρόσωπος/οι της ανωτέρω επιχείρησης έχει/ουν αποδεχθεί έναντι της εταιρείας μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης μας στον διαγωνισμό και εφόσον μας ζητηθεί θα καταθέσουμε τις αντίστοιχες βεβαιώσεις προμήθειας επικυρωμένες και μεταφρασμένες στα ελληνικά από την ανωτέρω εταιρεία κατασκευής»,

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

επισημαίνεται ότι ήδη από τη Διακήρυξη ζητείται η βεβαίωση του κατασκευαστή να περιέχεται στα δικαιολογητικά συμμετοχής. Η αναλυτική ανωτέρω αναφορά στη Διακήρυξη, αποτελεί το επιθυμητό ακριβές λεκτικό της ζητούμενης βεβαίωσης, με σκοπό την υποβοήθηση των συμμετεχουσών εταιρειών και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί αναφορά/ορισμό της χρονικής στιγμής που πρέπει να κατατεθεί.

Συνεπώς είναι απορριπτέος Ο προβαλλόμενος ως άνω λόγος της προσφυγής.

2. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την ερμηνεία που δίνει στο άρθρο 94 παρ. 5 Ν.4412/22016 δεν απαιτούνται οι βεβαιώσεις κατασκευαστών τελικών προσφερόμενων προϊόντων, να υποβάλλονται με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς διότι δεν αναφέρονται σ' αυτό πρόκειται για την τροποποίηση του άρθρου 94 σύμφωνα με το ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α'52/01.04.2019) με βάση την οποία:

5. α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρουν, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους

την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Η προσθήκη αυτή ούτε υποχρεώνει («δύνανται να ζητούν») την αναθέτουσα αρχή να την υιοθετήσει αλλά ούτε και της απαγορεύει να επιβάλλει επιπλέον απαίτηση (βεβαίωση κατασκευαστή) ως εχέγγυο εξασφάλισης εκτέλεσης της σύμβασης από τον οικονομικό φορέα.

Εξάλλου, δε θα πρέπει να λησμονηθεί και το γενικότερο πνεύμα του νόμου και δη του πρώτου εδαφίου, της περίπτωσης β, της παραγράφου 2, του άρθρου 92 και της παραγράφου 4, του άρθρου 94 του ν. 4412/16, σύμφωνα με το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητά οποιοδήποτε έγγραφο, το οποίο κρίνεται απαραίτητο για τη διασφάλιση της επικείμενης σύμβασης.

3. Τέλος σχετικά με τον τρίτο λόγο προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα τελικά περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο θα έπρεπε να διαρθρωθεί η διακήρυξη και τα δικαιολογητικά είτε συμμετοχής, είτε κατακύρωσης που θα έπρεπε να ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή, αναφέρεται ότι:

- Η αναθέτουσα αρχή εφόσον δεν απαγορεύεται από διάταξη νόμου, μπορεί κατά περίπτωση να απαιτεί σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, τα δικαιολογητικά που κρίνει ότι διασφαλίζουν την ομαλή έκβαση της σύμβασης και είναι προς το συμφέρον του νοσοκομείου, χωρίς πάντα να περιορίζεται ο ανταγωνισμός.

- Η προσφεύγουσα δηλώνει σε ψηφιακά υπογεγραμμένη δήλωσή της ότι «Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας προκήρυξης». Ως εκ τούτου οι όποιες παρατηρήσεις, αντιρρήσεις, επιφυλάξεις της προσφεύγουσας κατά των όρων της διακήρυξης θα έπρεπε να περιγραφούν σε υπόμνημα ή σε προσφυγή στις προθεσμίες που ορίζονται στο νόμο για ενστάσεις/προσφυγές κατά των όρων της Διακήρυξης και για κανένα λόγο μετά το άνοιγμά τους.

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

Σε κάθε περίπτωση οι προαναφερόμενοι λόγοι είναι αβάσιμοι κατά το νόμο αλλά και την ουσία και συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 2/7/2019 Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Ι. Όλοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής που παρατίθενται προς απόκρουση του πρώτου (1ου) λόγου της προσφυγής της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι για τους εξής λόγους:

(α) Από τη διάρθρωση της διακήρυξης (συστηματική ερμηνεία) ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ότι η ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος ζητείται με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής (παρ. 1.2.1.1. του Άρθρου 1 της Διακήρυξης), αλλά προκύπτει ότι ξεκάθαρα συμπεριλαμβάνεται στην επόμενη παράγραφο (παρ.1.2.1.2. του Άρθρου 1 της Διακήρυξης) ως αποδεικτικό μέσο της πληρότητας της Τεχνικής Προσφοράς του Προμηθευτή/Οικονομικού Φορέα, σε περίπτωση κατακύρωσης, και ως απόδειξη του αληθούς και ακριβούς περιεχομένου των Δηλώσεων που αφορούν στην τεχνική ικανότητα / επάρκεια (άρθρο 56 ν.4412/2016), τις οποίες η εταιρεία μας συνυπέβαλε - σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 56 ανωτέρω) και τη διακήρυξη (1.2.1.2) ψηφιακά υπογεγραμμένες μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου της Τεχνικής της Προσφοράς.

(β) Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί δήθεν σαφήνειας του γράμματος της διακήρυξης στο σημείο που ζητείται η “ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, σε περίπτωση κατακύρωσης” και περί του ότι δήθεν καμία συμμετέχουσα στο στάδιο υποβολής προσφορών εταιρεία παρερμήνευσε τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και πλήρως αναπόδεικτος και αβάσιμος, διότι όπως προκύπτει από τις προσβαλλόμενες με την προσφυγή μας πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής επτά (7) από τις δεκαπέντε (15) συνολικά εταιρείες που συμμετείχαν στον προκείμενο διαγωνισμό τέθηκαν ΕΚΤΟΣ διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών τους επειδή δεν υπέβαλαν τη βεβαίωση κατασκευαστή τελικού προϊόντος (!). ΕΚ τούτου αποδεικνύεται ότι σχεδόν στις μισές συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες -

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας ως προσφεύγουσας - ήταν ξεκάθαρο ότι η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή τελικού προϊόντος δεν ζητείται να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς προμηθευτή αλλά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

(γ) Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δήθεν η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή τελικού προϊόντος ζητείται πάντοτε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής σε προγενέστερες διακηρύξεις της ίδιας ως άνω Αρχής, στα πλαίσια της προκήρυξης και διενέργειας προγενέστερων διαγωνιστικών διαδικασιών της ανωτέρω Αρχής/Νοσοκομείου, πρέπει να απορριφθεί ως πλήρως αόριστος, αναπόδεικτος και ουσία αβάσιμος, αφενός διότι δεν αναφέρεται ούτε προσκομίζεται με τις υπό κρίση απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής καμία σχετική προγενέστερη διακήρυξη, αφετέρου διότι η προσφεύγουσα εταιρεία μας έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον τρεις (3) διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών της αυτής Αναθέτουσας Αρχής/Νοσοκομείου, σε καμία εκ των οποίων ζητείται ως δικαιολογητικό συμμετοχής βάσει διακήρυξης η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή τελικού προϊόντος, όπως προκύπτει με σαφήνεια από μία απλή ανάγνωση των σχετικών σημείων των τριών (3) προγενέστερων διακηρύξεων, τις οποίες επικαλούμαστε και προσκομίζουμε ως σχετικά με το παρόν υπόμνημά μας προς απόδειξη της πλήρους αναλήθειας του υπό κρίση ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. Διακήρυξη 3/2018 συνοπτικού διαγωνισμού του ΕΑΝΠ Μεταξά για την προμήθεια αντικειμενοφόρων πλακών με ημ/νία διενέργειας την 16/2/2018, Διακήρυξη 35/2017 ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού του ΕΑΝΠ Μεταξά για την προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων με ημ/νία ηλεκτρονικής αποσφράγισης την 24/08/2017 και Διακήρυξη 78/2016 συνοπτικού διαγωνισμού του ΕΑΝΠ Μεταξά για την προμήθεια αναλώσιμου υλικού εργαστηρίων με ημ/νία διενέργειας την 17/01/2017, ΣΧΕΤ. I, II, III).

(δ) Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή τελικού προϊόντος ζητείται με τα δικαιολογητικά συμμετοχής προμηθευτή ως ασφαλιστική δικλείδα της αδιάλειπτης και απρόσκοπτης κάλυψης του Νοσοκομείου με τα απαραίτητα υλικά (λόγος δημοσίου συμφέροντος) προκειμένου να αποφευχθεί η μετά την κατακύρωση



## Αριθμός απόφασης: 780/2019

και υπογραφή των αναγκαίων συμβάσεων με τους προμηθευτές απόσυρση κωδικών των ζητούμενων υλικών/προϊόντων λόγω διακοπής παραγωγής τους από τους κατασκευαστές και η συνακόλουθη έγερση απαιτήσεων μη κατάπτωσης εγγυητικών επιστολών των προμηθευτών εκ του ανωτέρω λόγου (της διακοπής παραγωγής των συμβασιολογημένων υλικών/προϊόντων) πρέπει να απορριφθεί ως πλήρως αναιτιολόγητος και αβάσιμος για τους εξής λόγους:

(1) Ο σκοπός εξασφάλισης αδιάλειπτης λειτουργίας της εφοδιαστικής αλυσίδας του Νοσοκομείου αφορά στο στάδιο μετά την κατακύρωση και υπογραφή συμβάσεων προμήθειας των ζητούμενων υλικών με τους προμηθευτές και όχι στο αρχικό στάδιο της απλής υποβολής προσφορών σε προκηρυχθέντα διαγωνισμό προμηθειών, ως εκ τούτου ο ανωτέρω σκοπός δημοσίου συμφέροντος του Νοσοκομείου δεν εξυπηρετείται με την απαίτηση προσκόμισης ενυπόγραφης βεβαίωσης κατασκευαστή τελικού προϊόντος στο προκαταρκτικό στάδιο υποβολής προσφορών υποψηφίων προμηθευτών, διότι η υπογραφή σύμβασης προμήθειας για τα ζητούμενα υλικά/προϊόντα σ' αυτό το αρχικό στάδιο αποτελεί γεγονός μέλλον και τελείως αβέβαιο, τελούν υπό την αίρεση θετικής αξιολόγησης αρχικά της τεχνικής προσφοράς και κατόπιν της οικονομικής προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντα-υποψήφιου προμηθευτή καθώς και της πληρότητας και αποδοχής από το Νοσοκομείο των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο στάδιο της ανάδειξης προσωρινών αναδόχων της εκάστοτε διαδικασίας προμήθειας.

(2) Η διακοπή παραγωγής του ζητούμενου υλικού/προϊόντος από τον κατασκευαστή του αποτελεί κίνδυνο αδυναμίας εκτέλεσης της ζητούμενης προμήθειας από τον εκάστοτε προμηθευτή - αντιπρόσωπο του κατασκευαστή του ζητούμενου υλικού/προϊόντος στο στάδιο μετά την υπογραφή της σύμβασης προμήθειας (αδυναμία συμβατικής παροχής), ήτοι στο στάδιο μετά την κατακύρωση των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία υποψηφίων προμηθευτών και όχι στο προκαταρκτικό στάδιο υποβολής προσφορών, κατά το οποίο είναι τελείως αβέβαιο εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στο διαγωνισμό προμηθευτής θα περάσει με επιτυχία όλα τα ενδιάμεσα στάδια προκειμένου να κατακυρωθεί και να κληθεί να υπογράψει την απαιτούμενη για την εκτέλεση

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

της προμήθειας των ζητούμενων υλικών/προϊόντων σύμβαση προμήθειας με το Νοσοκομείο. Ως εκ τούτου, είναι εύλογο, πρόσφορο, ασφαλές και εξυπηρετεί πλήρως το δημόσιο συμφέρον το ότι ζητείται η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή του ζητούμενου σε διαγωνισμό προμηθειών τελικού προϊόντος ως δικαιολογητικό στο στάδιο της κατακύρωσης της προμήθειας, κατά το οποίο η υπογραφή της οριστικής σύμβασης προμήθειας εξαρτάται μόνο από την προσκόμιση πλήρους φακέλου των εν λόγω δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Εξάλλου, ακόμη και η προσκόμιση του ανωτέρω δικαιολογητικού κατακύρωσης (ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή τελικού προϊόντος) δεν συνιστά πλήρη εξασφάλιση της εκτέλεσης της ζητούμενης προμήθειας, διότι Ο κατασκευαστής μπορεί οποτεδήποτε μέχρι τη λήξη της διαγωνιστικής διαδικασίας με την υπογραφή σύμβασης προμήθειας αλλά και μετά την υπογραφή αυτής να διακόψει την παραγωγή του ζητούμενου υλικού /προϊόντος ή να το αντικαταστήσει με άλλο τεχνολογικά αναβαθμισμένο παρόμοιο προϊόν, ιδίως σε διαγωνιστικές διαδικασίες που για διάφορους λόγους μπορεί να διαρκέσουν περισσότερο από ένα (1) ή δύο (2) έτη.

(ε) Τέλος, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ζητούνται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης και ότι σ' αυτά δεν συμπεριλαμβάνεται η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή είναι ατελής και αβάσιμος, διότι όπως τεκμηριώνουμε στον τρίτο (3ο) λόγο της προσφυγής μας αφενός η απαρίθμηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που ζητούνται με το άρθρο 5 της Διακήρυξης είναι ενδεικτική και όχι αποκλειστική και αφετέρου το άρθρο 5 της Διακήρυξης παραπέμπει στο άρθρο 80 του ν.4412/2016 όπου αναφέρονται τα ζητούμενα σε κάθε διαγωνισμό προμηθειών δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία όπως αποδεικνύουμε συμπεριλαμβάνεται και η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή.

II. Όλοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής που παρατίθενται προς απόκρουση του δεύτερου (2ου) λόγου της προσφυγής της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι για τους εξής λόγους:

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το γενικότερο πνεύμα των διατάξεων των άρθρων 92 παρ.2 περ.β εδαφ.α', 94

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

παρ.4 και 94 παρ.5 ν.4412/2016, δύναται να ζητά ως δικαιολογητικό συμμετοχής οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει αναγκαίο ως εχέγγυο εξασφάλισης εκτέλεσης της σύμβασης από τον οικονομικό φορέα.

Αντιθέτως, από το λεκτικό των ανωτέρω διατάξεων: -άρθρο 92 παρ.2 περ.β' εδαφ.α': "...β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, Ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης” και - 94 παρ.4: “Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης”, προκύπτει με σαφήνεια ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητά ως δικαιολογητικό του φακέλου της τεχνικής προσφοράς προμηθευτή μόνο τα έγγραφα που **ΤΕΚΜΗΡΙΩΝΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ**, το περιεχόμενο των οποίων αναλύεται στα άρθρα 53 επ. ν.4412/2016 και ιδίως στο άρθρο 54 παρ. 4 και 5 (περί τεχνικών προδιαγραφών) και 56 (περί δηλώσεων που αποδεικνύουν τεχνική επάρκεια) του ν.4412/2016.

Σύμφωνα δε με τις ανωτέρω διατάξεις (άρθρο 54 παρ.4 και 5 ν.4412/2016): “(4.)Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»”, και “(5.)Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.”

Από τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται σαφές, αφενός μεν ότι η ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΑΣΤΟΤΕ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (άρθρο 54 παρ.4 ν.4412/2016), αφετέρου δε ότι όσον αφορά στην υποβολή των δικαιολογητικών που τεκμηριώνουν την τεχνική ικανότητα/επάρκεια του υποψηφίου προμηθευτή ισχύει η αρχή της προσφορότητας των αποδεικτικών μέσων και η αρχή του ισοδυναμίου αποτελέσματος (άρθρο 54 παρ.5 ν.4412/2016), δηλαδή ο υποψήφιος προμηθευτής δύναται να προσκομίσει στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του οιοδήποτε αποδεικτικό μέσο / έγγραφο “ισοδύναμο” αυτών που ζητούνται στην εκάστοτε διακήρυξη αρκεί να αποδείξει ότι τα προϊόντα του πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται σ’ αυτή. Και πράγματι, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρεία μας προσκόμισε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τόσο τις δηλώσεις που τεκμηριώνουν την τεχνική ικανότητα / επάρκειά της κατ’ άρθρο 56 Ν.4412/2016 όσο και τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, πιστοποιητικά συμμόρφωσης με εθνικά και ευρωπαϊκά πρότυπα (ISO-CE), ιδίως δε την από 5/4/16 υπογεγραμμένη από τους εκπροσώπους της κατασκευάστριας των προμηθευτών από την εταιρεία μας προϊόντων MICROS GmbH δήλωση συμμόρφωσης της ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας στο πρότυπο ISO9001:2008, η οποία συνοδεύει ως ΣΧΕΤ.2 την υπό κρίση προσφυγή μας. Με όλα τα ανωτέρω έγγραφα και δικαιολογητικά η εταιρεία μας απέδειξε ότι πληροί το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της προκειμένης διακήρυξης, καθώς και την τεχνική ικανότητα και επάρκειά της ως

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

προμηθευτή-αντιπροσώπου του κατασκευαστή των προμηθευτέων υλικών/προϊόντων.

III Όλοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής που παρατίθενται προς απόκρουση του τρίτου (3ου) λόγου της προσφυγής της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι για τους εξής λόγους:

(α) Η προσφεύγουσα εταιρεία μας δεν προτείνει “τρόπους διόρθωσης της διακήρυξης”, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή αλλά ζητά από την τελευταία να διορθώσει / ανακαλέσει την εσφαλμένη αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, που οφείλεται ξεκάθαρα σε εσφαλμένη ερμηνεία κρίσιμου όρου της διακήρυξης (παρ.1.2.1.2. του άρθρου 1) από την ίδια την αναθέτουσα αρχή.

(β) Η αναθέτουσα αρχή απαιτώντας την ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον προκείμενο διαγωνισμό και όχι ως δικαιολογητικό κατακύρωσης δεν αποσκοπεί στη διασφάλιση της ομαλής έκβασης της σύμβασης, όπως ισχυρίζεται, διότι η υπογραφή και ομαλή έκβαση της σύμβασης προμήθειας τελεί υπό την αίρεση μίας σειράς ενδιάμεσων αξιολογήσεων που πρέπει να προηγηθούν (αξιολόγηση οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης) και όχι από την προσκόμιση του κρίσιμου ανωτέρω δικαιολογητικού, και περαιτέρω παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και του μη περιορισμού του ανταγωνισμού, απαιτώντας δικαιολογητικά μη πρόσφορα και ακατάλληλα για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας/ικανότητας των υποψηφίων προμηθευτών και της πλήρωσης των αναγκαίων τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων προϊόντων, χωρίς μάλιστα σε κανένα σημείο τόσο των προσβαλλομένων πράξεων όσο και των απόψεών της επί της προσφυγής μας να αιτιολογεί πειστικά το ότι η απαίτηση του συγκεκριμένου δικαιολογητικού (ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή) αποτελεί ουσιώδη και απαραίτητο όρο της προκείμενης διακήρυξης (βλ. ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010 και σκέψη 32 [σελ.29-30] της υπ’ αρ. Α257/2019 απόφασης αναστολής συνέχισης του διαγωνισμού από το 6ο κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.). Κατά συνέπεια, καθίσταται σαφές απ’ όλα τα ανωτέρω ότι η απαίτηση του συγκεκριμένου δικαιολογητικού από την Αναθέτουσα Αρχή για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

προμηθευτή αποτελεί πλήρως δυσανάλογη προϋπόθεση για την πλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος (αδιάλειπτη λειτουργία της εφοδιαστικής αλυσίδας) του Νοσοκομείου/Αναθέτουσας Αρχής.

Εξάλλου, με την απόφαση περί θέσης της εταιρείας μας ΕΚΤΟΣ διαδικασίας τεχνικής αξιολόγησης προσφορών λόγω μη προσκόμισης της ενυπόγραφης βεβαίωσης κατασκευαστή, η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις του άρθρου 91 ν.4412/2016: “Λόγοι απόρριψης προσφορών. 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.”, διότι η Αναθέτουσα Αρχή αφενός δεν αιτιολόγησε πειστικά ότι ο κρίσιμος όρος-απαίτηση της παρ.1.2.1.2 (ενυπόγραφη βεβαίωση κατασκευαστή) συνιστά απαράβατο όρο περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς κατ’ άρθρο 91 παρ.1 περ.α’ ν.4412/2016, και αφετέρου δεν απέδειξε ότι η μη πλήρωση του ανωτέρω όρου-απαίτησης από την εταιρεία μας ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό συνιστά έλλειψη μη επιδεχόμενη συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατ’ άρθρο 91 παρ.1 περ.β’ ν.4412/2016»

17. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

19. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή



## Αριθμός απόφασης: 780/2019

ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),

β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και

γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91  
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς»:

«[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης:

«1.2. Περιεχόμενο προσφορών

Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής:

(α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και (β) ένας (υπο) φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [...]

1.2.1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται:

1.2.1.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής

Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού σε μορφή αρχείου .pdf το Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 του ν. 4412/16 και βάσει του άρθρου 15 της ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ/Β/1924/2-6-2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», σύμφωνα με τον παρακάτω Πίνακα Δικαιολογητικών Συμμετοχής. Σημειώνεται ότι οι υποψήφιοι δύναται να αναζητούν και να συμπληρώνουν το ΤΕΥΔ από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ έκαστου συστημικού αριθμού Διαγωνισμού. Οδηγίες περί του τρόπου συμπλήρωσης του εν λόγω Ενιαίου Εντύπου μπορούν να αναζητηθούν στην κεντρική σελίδα του ιστότοπου του ΕΣΗΔΗΣ. [...]

α. α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

A. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στο διαγωνισμό [...]

B. Συμπληρωμένο έντυπο «Τ.Ε.Υ.Δ»

Γ. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει όπου να δηλώνεται ότι:

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

1. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας προκήρυξης.

2. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση.

3. Η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας ή να διευκρινίζεται σε ποια είδη επί του συνόλου υποβάλλεται η προσφορά.

4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή.

5. Παιραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση του διαγωνισμού.

6. Συμμετέχει σε μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.

7. Είναι εγγεγραμμένος σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασης τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/16 ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Δ. Αντίγραφο δελτίου αποστολής του δείγματος, εφόσον απαιτείται από την παρούσα διακήρυξη.

Ε. Πιστοποιητικό διασφάλισης της ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/ και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ΕΛΟΤ ή ισοδύναμα αυτών κλπ) τόσο του κατασκευαστή των υλικών όσο και του προμηθευτή εφόσον πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

ΣΤ. Όλες οι λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις (κατασκευαστή τελικού προϊόντος, χώρας καταγωγής προσφερόμενου είδους κ.λ.π.) που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη.

Ζ. Τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος ή του υποψήφιου νομικού προσώπου και συγκεκριμένα: [...]

Η. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

Οι υπεύθυνες δηλώσεις, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf.

Υπεύθυνες δηλώσεις που δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή απορρίπτονται.

### 1.2.1.2. Τεχνική προσφορά

Στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι:

Η Τεχνική Προσφορά.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Πιστοποιητικά ποιότητας.

Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στη συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς τους:

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

- πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ) και

- τους αντίστοιχους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ανά προσφερόμενο είδος.

[...]

Δηλώσεις που αφορούν στην τεχνική ικανότητα/επάρκεια (βλ. και άρθρο 56 του ν. 4412/16).

1. Οι προμηθευτές υποχρεούνται να δηλώνουν στις προσφορές τους τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

2. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

3. Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Σε αυτήν την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή τελικού προϊόντος.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

4. Εάν διαπιστωθεί από την Υπηρεσία ανυπαρξία της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται.



## Αριθμός απόφασης: 780/2019

5. Τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*) θα υποβάλλονται ηλεκτρονικά σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β " 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα. Νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα στην ελληνική γλώσσα κατατίθενται μόνο οι οδηγίες χρήσεις.

Σε περίπτωση που πρέπει να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή αυτό πρέπει να γίνει εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους.

Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf., σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β " 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».[...]

Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.

Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται.

Σε περιπτώσεις που λόγω ύπαρξης περισσότερων του ενός συστημικών αριθμών, η κατάθεση των εντύπων που δε δύναται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή θα γίνεται ως εξής:

- Τα δικαιολογητικά συμμετοχής του φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»

θα κατατίθενται σε ένα (υπο)φάκελο με αναφορά στον αριθμό Διακήρυξης του Διαγωνισμού και σε παρένθεση το σύνολο των συστημικών αριθμών.

- Οι τεχνικές προσφορές του φακέλου με ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» θα κατατίθενται σε χωριστούς (υπο)φακέλους με αναφορά του συγκεκριμένου κάθε φορά συστημικού αριθμού και επίσης του αριθμού Διακήρυξης του Διαγωνισμού. [...]

**ΑΡΘΡΟ 4**

**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ [...]**

Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις :

1. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας.

2. Μη έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση δικαιολογητικών των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας.

3. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης της κάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό. [...]

10. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη. [...]

**ΑΡΘΡΟ 5**

**ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/16, ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση που του αποστέλλεται ηλεκτρονικά, υποβάλλει ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου. pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση και αναφέρονται στις κάτωθι παραγράφους. Τα δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον προσφέροντα σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Σε περίπτωση που πρέπει να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή αυτό πρέπει να γίνει εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους.

Πιο συγκεκριμένα και βάσει του άρθρου 80 του ν. 4412/16:

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

α) την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 73.

Η υποχρέωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα εφαρμόζεται επίσης όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό.

Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά ιδίως:

αα) στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), τους διαχειριστές,

ββ) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Σημειώνεται ότι σε περίπτωση που το απόσπασμα ποινικού μητρώου φέρει καταδικαστικές αποφάσεις, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να επισυνάπτουν σε ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf τις αναφερόμενες σε αυτό καταδικαστικές αποφάσεις.

β1) για την παράγραφο 2 περιπτώσεις α και β του άρθρου 73 του ν. 4412/16 και για τον έλεγχο των περιπτώσεων όπου:

- ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας (π.χ. ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα)

β2) για την παράγραφο 4 περίπτωση β του άρθρου 73 του ν. 4412/16 και για τον έλεγχο των περιπτώσεων όπου:

- ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, πιστοποιητικά από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές

Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων προκύπτει από τα εξής πιστοποιητικά:

1. Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου περί μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση
2. Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου περί μη κατάθεσης αίτησης για διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστού ή συνεκκαθαριστού
3. Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου περί μη κατάθεσης αίτησης περί λύσης της εταιρείας
4. Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου περί μη κατάθεσης αίτησης για σχέδιο αναδιοργάνωσης

Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 και στην περίπτωση β της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους -μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την παράγραφο 2, περίπτωση γ του άρθρου 73 του ν.4412/2016 απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού που εκδίδεται από τη Διεύθυνση

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

προγραμματισμού και Συντονισμού Επιθεώρησης Εργασιακών σχέσεων για τους Έλληνες ή αντίστοιχου πιστοποιητικού που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας για τους αλλοδαπούς, από το οποίο να προκύπτουν οι Πράξεις Επιβολής Προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Έως την ολοκλήρωση της διαδικασίας υλοποίησης της σχετικής λειτουργικότητας του ΟΠΣ-ΣΕΠΕ, για την απόδειξη της μη υπαγωγής σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, δύναται να χρησιμοποιείται η προβλεπόμενο από το άρθρο 80 παράγραφος 2, του ίδιου νόμου, ένορκη βεβαίωση.

Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους -μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

δ) Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75 του ν. 4412/16 (εγγραφή σε επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα), οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν.

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

4412/16, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμα τους. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

ε) Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του ν. 4412/16.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α ' 188).

Τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς -χρήστες σε μορφή αρχείου pdf και σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Σε περίπτωση που πρέπει να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή αυτό πρέπει να γίνει εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους.

Η ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά κατακύρωσης» του προσφέροντος στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση γίνεται τουλάχιστον δύο (2) εργάσιμες ημέρες μετά και την προσκόμιση των δικαιολογητικών σε έντυπη μορφή, ύστερα από σχετική ειδοποίηση των συμμετεχόντων που δικαιούνται να λάβουν γνώση των δικαιολογητικών που υπεβλήθησαν. Η αποσφράγιση γίνεται μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών.

Αμέσως μετά την ανωτέρω ηλεκτρονική αποσφράγιση, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

περιεχόμενο του φακέλου των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης που αποσφραγίσθηκαν.

Σε περιπτώσεις περισσότερων του ενός συστημικών αριθμών, η κατάθεση των εντύπων που δε δύναται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα κατατίθενται σε ένα (υπο)φάκελο με αναφορά στον αριθμό Διακήρυξης του Διαγωνισμού και σε παρένθεση το σύνολο των συστημικών αριθμών».

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

29. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που



## Αριθμός απόφασης: 780/2019

αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

32. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας,

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και

88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

38. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ.43 ).

39. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

40. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και

## **Αριθμός απόφασης: 780/2019**

λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

41. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

42. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

43. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, διότι δεν υπέβαλε βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, καθώς σύμφωνα με τον όρο 1.2.1.2 της διακήρυξης και το άρθρο 56 του ν. 4412/2016, η υποβολή αυτής απαιτείται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και, ως εκ τούτου, δεν υποχρεούτο στην υποβολή της. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εμμένει ότι η επίμαχη βεβαίωση θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να υποβληθεί με τον υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά.

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

44. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.2.1.1 (στοιχείο ΣΤ του Πίνακα) της διακήρυξης ως δικαιολογητικό συμμετοχής απαιτείται να υποβληθεί μεταξύ άλλων υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 1.2.1.2. της διακήρυξης θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, στην περίπτωση που οι προσφέροντες δεν κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν. Περιεχόμενο της βεβαίωσης αυτής θα πρέπει να είναι η αποδοχή έναντι του προσφέροντος της εκτέλεσης της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προσφέροντα του διαγωνισμού. Η υποβολή, δε, της εν λόγω βεβαίωσης με τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» τίθεται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς από τον όρο 1.2.1.2 της διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ότι *«Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη»*. Περαιτέρω, σύμφωνα, με το άρθρο 4 της διακήρυξης απορρίπτεται προσφορά σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε δικαιολογητικού της παραγράφου 1 της διακήρυξης.

45. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» της προσφεύγουσας προκύπτει, όπως άλλωστε αποδέχεται και η ίδια με την προδικαστική της προσφυγή, ότι η τελευταία δεν συνιστά τον τελικό κατασκευαστή των προσφερόμενων εκ μέρους της προϊόντων. Επιπλέον, προκύπτει ότι στον παραπάνω φάκελό της η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει την ανωτέρω βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, όπως αποδέχεται και η ίδια. Ως εκ τούτου, ορθά και κατά δεσμία αρμοδιότητα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, καθώς δεν υπέβαλε, την αιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο όρος 1.2.1.2. ορίζει η εν λόγω βεβαίωση να υποβληθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και τούτο διότι, όπως προαναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη εκ της γραμματικής ερμηνείας της εν λόγω διάταξης συνάγεται ρητώς και σαφώς ότι η βεβαίωση αυτή θα υποβληθεί με τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής –

τεχνική προσφορά» στην περίπτωση που οι προσφέροντες δεν κατασκευάζουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν και όχι στην περίπτωση που κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε αυτούς ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Η προσφεύγουσα επιχειρεί να ταυτίσει το λεκτικό «Σε αυτήν την περίπτωση» της φράσης «Σε αυτήν την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή τελικού προϊόντος», με το λεκτικό της προηγούμενης περιόδου «σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή» της φράσης «Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η κατασκευαστή του τελικού προϊόντος». Ωστόσο, η εν λόγω ερμηνεία είναι εσφαλμένη, καθώς το λεκτικό «Σε αυτήν την περίπτωση», της ανωτέρω περιόδου, η οποία μάλιστα έχει τεθεί στο τέλος της επίμαχης παραγράφου, συνάγεται ότι αναφέρεται στην ειδική περίπτωση που ο προσφέρων δεν είναι και κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, ήτοι στην περίπτωση που περιγράφεται στο σύνολο των προηγούμενων περιόδων που συναποτελούν την επίμαχη παράγραφο. Εξάλλου, η φράση «σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή» αποτελεί απλά προσδιοριστικό στοιχείο της δήλωσης «ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας». Η εν λόγω, δε, ερμηνεία που επιχειρεί να προσδώσει η προσφεύγουσα στον όρο αυτό αντιστρατεύεται περαιτέρω και το γεγονός ότι η απαίτηση για υποβολή της επίμαχης βεβαίωσης συμπεριλαμβάνεται και στο κεφάλαιο της διακήρυξης το οποίο αφορά την τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τη διάρθρωση της διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Έτι περαιτέρω, η βεβαίωση αυτή απαιτείται και ρητώς ως ένα εκ των δικαιολογητικών συμμετοχής του πίνακα στο κεφάλαιο της διακήρυξης που αφορά ειδικώς τα δικαιολογητικά

## Αριθμός απόφασης: 780/2019

συμμετοχής και συγκεκριμένα στη στήλη ΣΤ του Πίνακα. Ως εκ τούτου, δεν συνάγεται οιαδήποτε αμφιβολία ή ασάφεια περί του εάν η επίμαχη βεβαίωση θα πρέπει να υποβληθεί με τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά», παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επιπλέον, η ερμηνεία που επιχειρεί να προσδώσει η προσφεύγουσα στον επίμαχο όρο προσκρούει και στο ότι στο ειδικό και διακριτό κεφάλαιο της διακήρυξης περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης (άρθρο 5) ουδόλως προβλέπεται η υποβολή της εν λόγω βεβαίωσης. Το γεγονός, δε, της υποβολής εκ μέρους της υπεύθυνης δήλωσης με την οποία ρητώς δηλώνει ότι θα προσκομίσει την επίμαχη βεβαίωση με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν μπορεί να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσφοράς της, καθώς οι όροι της διακήρυξης απαιτούν ρητώς και σαφώς να υποβληθεί βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και ουχί υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος περί υποβολής της βεβαίωσης αυτής με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επιπλέον, η πλημμέλεια αυτή της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν θα μπορούσε να θεραπευτεί ούτε κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθώς τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα την εκ των υστέρων υποβολή νέου εγγράφου το οποίο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθεί με την προσφορά, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση βάσει των άρθρου 94 του ν. 4412/2016, αλλά και επί τη βάσει του προγενέστερου κανονιστικού πλαισίου του Π.Δ. 118/2007 δεν απαιτείται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς να υποβάλλονται βεβαιώσεις εκ μέρους του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, αρκούσης της δήλωσης της προσφέρουσας περί του προσώπου που συνιστά τον τελικό κατασκευαστή. Ωστόσο, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, καθώς βάλλει κατ' ουσίαν κατά των όρων της διακήρυξης, και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 41 και 42 της



## Αριθμός απόφασης: 780/2019

παρούσας προβάλλεται ανεπιικαίρως κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώ ομοίως απαραδέκτως η προσφεύγουσα αναφέρεται στο προγενέστερο κανονιστικό πλαίσιο.

47. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι με την πρόβλεψη του άρθρου 5 της διακήρυξης, που αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης: *«στα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντάσσονται και τα μέσα/ στοιχεία που αποδεικνύουν τον τρόπο διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού των τελικών προσφερόμενων προϊόντων»* νοείται η βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς τούτο δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς από το γράμμα του όρου αυτού. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απαρίθμηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο άρθρο 5 αυτής είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ανεξάρτητα της βασιμότητάς του, εκ του λόγου αυτού δεν μπορεί να συναχθεί οποιαδήποτε απαίτηση εκ του άρθρου αυτού για υποβολή της επίμαχης βεβαίωσης με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δοθέντος και της ρητούς και σαφούς απαίτησης των όρων της διακήρυξης για υποβολή της με τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά. Ως αβάσιμος, δε, θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί νομιμότητας της προσφοράς της καθώς στην υποβληθείσα εκ μέρους της δήλωσή ανέφερε ότι θα υποβάλει την βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και τούτο διότι, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής, οι όροι της διακήρυξης απαιτούν ρητώς και σαφώς την υποβολή της επίμαχης βεβαίωσης με τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά, η, δε, μη υποβολή της δεν δύναται να θεραπευτεί εκ δηλώσεως του προσφέροντος περί υποβολής της με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Δέον, δε, όπως επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα με την προσφορά της προέβη σε δηλώσεις που προέβαλαν την επιχειρούμενη με την παρούσα προδικαστική της προσφυγή ερμηνεία του επίμαχου όρου, χωρίς τούτο να απαιτείται από κάποιον όρο της διακήρυξης. Το γεγονός, δε, ότι η εσφαλμένη ερμηνεία του επίμαχου όρου

**Αριθμός απόφασης: 780/2019**

καταγράφηκε με σχετικές δηλώσεις στην προσφορά της δεν μπορεί να θεραπεύσει την πλημμέλεια της τελευταίας.

48.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

49.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

50.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**