

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.03.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 481/05.03.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., τκ. ..., .., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην οδό ... αρ. ..., τκ. ..., Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... (δ.τ. ...), που εδρεύει στην οδό ..., τκ. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νομίμως (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αρ. 203/24-2-2021 με ΘΕΜΑ 61<sup>ο</sup>: α) Έγκριση 1<sup>ου</sup> Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού για την ηλεκτρονική αποσφράγιση φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα Α του διαγωνισμού, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα Α του διαγωνισμού, και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα Α του διαγωνισμού.

Με την πρώτη και δεύτερη παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), με την ένδειξη «δεσμευμένο», εξοφληθέν δυνάμει του από 05.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της, ύψους 600,00€.

2. Επειδή, με την διακήρυξη με αριθμό ΑΔΑΜ ... και με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο την «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΣΤΟ ... ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν επτά χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (107.500,00€) χωρίς ΦΠΑ για το Τμήμα Α.

3. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω την 01-02-2021 η επιτροπή διαγωνισμού συνεδρίασε για τη συνέχιση της διαδικασίας και προέβη στον έλεγχο του δικαιώματος συμμετοχής των οικονομικών φορέων στη διαδικασία (άρθρο 2.2 της Διακήρυξης), στον έλεγχο της εκπλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής (άρθρο 2.4 της Διακήρυξης) και στον έλεγχο της πληρότητας και εμπρόθεσμης προσκόμισης των εντύπων δικαιολογητικών στο Πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής (άρθρο 2.4 της Διακήρυξης). Κατά τη συνεδρίαση, η επιτροπή διαπίστωσε ελλείψεις στα νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης τριών διαγωνιζομένων και συγκεκριμένα των εταιριών με τις επωνυμίες «...», «...» και «...». Κατόπιν, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 κάλεσε τους τρεις από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν/διευκρινίσουν τα έγγραφα που υπέβαλαν με την προσφορά τους. Πιο συγκεκριμένα με το με αριθ. πρωτ. 42875/4-2-2021 κάλεσε τον οικονομικό φορέα «...» να συμπληρώσει/υποβάλει τα νομιμοποιητικά της έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης. Με το με α.π. 42874/4-2-2021

## Αριθμός Απόφασης:780 /2021

κάλεσε τον οικονομικό φορέα «...» να συμπληρώσει τα νομιμοποιητικά της έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης. Τέλος με το με α.π. 42873/4-2-2021 κάλεσε τον οικονομικό φορέα «...» να συμπληρώσει/υποβάλει τα νομιμοποιητικά της έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης. Από τους ως άνω ελέγχους κρίθηκε από την αρμόδια επιτροπή ότι οι φάκελοι των Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά όλων των οικονομικών φορέων είναι πλήρεις και ως εκ τούτου οι προσφορές όλων των οικονομικών φορέων γίνονται παραδεκτές. Η σύνταξη του 1<sup>ου</sup> πρακτικού ολοκληρώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού την Παρασκευή 05-02-2021. Η επιτροπή αποφάσισε να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, δηλαδή στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υπο-φακέλου «Οικονομική Προσφορά» των διαγωνιζόμενων και ως εκ τούτου αποστέλλει προς έγκριση το εισηγητικό πρακτικό στην αναθέτουσα αρχή και εισηγείται ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών την Δευτέρα 08-03-2021 Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 25/2/2021.

4. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η από 05/03/2021 προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, ως προβάλλει η προσφεύγουσα καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 25/02/2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 05/03/2021. Η αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε στην πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα στις 05/03/2021 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και επ' αυτής κατατέθηκε η από 08/03/2021 παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας και η

## Αριθμός Απόφασης:780 /2021

από 15/3/2021 παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Είναι δε απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απαραδέκτου της πρώτης παρέμβασης καθώς καθ' ερμηνεία του εν λόγω εγγράφου που εξάλλου τιτλοφορείται ως παρέμβαση, κρίνεται ότι αυτό φέρει όλες τις απαιτούμενες πραγματικές και νομικές αιτιάσεις που στοιχειοθετούν τον χαρακτηρισμό της ως παρέμβαση ενώπιων της ΑΕΠΠ εφόσον κατατείνει ρητώς στην διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης. Επί της προσφυγής στις 12/03/2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ και στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία», τις απόψεις της. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 08/04/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Το δε από 13/04/2021 κατατεθέν υπόμνημα της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί του από 07.04.2021 υπομνήματος της προσφεύγουσας εταιρίας απορρίπτεται ως μη προβλεφθέν από το νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης προδικαστικών προσφυγών καθώς οι σχετικές προϋποθέσεις και απαιτήσεις αντιμωλίας έχουν ήδη πληρωθεί και άρα ως απαράδεκτο. Περαιτέρω από 11.03.2021 έγγραφο, το οποίο κατέθεσε η εταιρεία «...» τιτλοφορούμενο ως «υποβολή παρατηρήσεων» σε αντίκρουση της προσφυγής, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της και στρέφεται κατά αυτής, δεν πληροί τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, ώστε να λογίζεται ως παραδεκτή Παρέμβαση. Ειδικότερα ελλείπουν οι απαιτούμενες πραγματικές και νομικές αιτιάσεις (εα ΣΤΕ 251/2018) ενώ φέρεται δε να κατατείνει στην προσθήκη επιχειρημάτων προς την Αναθέτουσα αναφορικά με την προσφυγή της προσφεύγουσας ενώ ελλείπει απ' αυτή καθ' ολοκληρία το αιτητικό της το οποίο εξάλλου συνιστά στοιχείο απαραίτητο (όρος sine qua non) προκειμένου να θεωρηθεί ως εξεταστέα σύννομη παρέμβαση .

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, προσφεύγει με έννομο συμφέρον, καθώς η προσφυγή της επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, καθ' ο μέρος δι' αυτής έγιναν δεκτές τεχνικές προσφορές ανταγωνιστριών εταιρειών στον διαγωνισμό για το Τμήμα Α αυτού. Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα Α και Β του επίμαχου διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατ' άρθρο 18 παρ. 2 του ν. 4412/2016: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 παρ.1, ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της... Στο άρθρο 58, ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει». Στο άρθρο 75, ότι «1.Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας...». Στο άρθρο 78 παρ.1, ότι «Όσον αφορά τα κριτήρια της

οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς...». Στο άρθρο 79παρ.1, ότι «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή...». Στο άρθρο 91παρ.1, ότι « Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)...β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....Στο άρθρο 106παρ.1, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α)

*εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης...».*

9. Επειδή, το κατ' άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ΕΕΕΣ, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής, κατατίθεται με την υποβαλλόμενη προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό. Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού [ΕΑ/ΣτΕ 135/18, 115,239/19]. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων, και μάλιστα του ΕΕΕΣ, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της Διακηρύξεως [ΕΑ/ΣτΕ 135/18, 239/19].

10. Επειδή στην σελίδα 55 της διακήρυξης ορίζεται ότι «5.3. **ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (ΤΕΜΑΧΙΟ 1).** Το μετεωρολογικό σύστημα θα αποτελείται από μετεωρολογικό ιστό πάνω στον οποίο θα είναι εγκατεστημένοι οι μετεωρολογικοί αισθητήρες (ανεμόμετρο, ανεμοδείκτης, θερμοκρασία αέρα και υγρασία αέρα). Ειδικά οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων παρακολούθησης μετεωρολογικών παραμέτρων περιγράφονται στη συνέχεια. 1. **Μετεωρολογικός ιστός** Ο μετεωρολογικός ιστός θα έχει ύψος περίπου 3,5 - 4 μέτρα. Η σύνδεση του μετεωρολογικού σταθμού γίνεται με το καταγραφικό (data-logger) του σταθμού ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Η τροφοδοσία με ηλεκτρικό ρεύμα του μετεωρολογικού ιστού θα γίνεται από τον κλωβό. **ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ**

ΣΤΟ ... ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ. Ο ιστός θα πρέπει να είναι ανακλινόμενος ή τηλεσκοπικός, δύο-τριών τμημάτων με βραχίονες στήριξης (αντηρίδες σε δύο επίπεδα στήριξης) και πρόβλεψη στήριξης της βάσης του ιστού. Ο ιστός και οι βραχίονες στήριξης να είναι από αλουμίνιο ή ανοξειδωτο χάλυβα, ώστε η τοποθέτησή του να μην απαιτεί χρήση γερανού. Ο μετεωρολογικός ιστός θα πρέπει να είναι κατακόρυφος (αποδεκτή κλίση <2ο) και σε απόσταση από πιθανά εμπόδια τουλάχιστον 10 φορές το ύψος τους όπου αυτό είναι εφικτό. Θα διαθέτει δε ειδικό σύστημα με το οποίο θα είναι δυνατό το κατέβασμα του ώστε να υπάρχει πρόσβαση στους μετεωρολογικούς αισθητήρες. Επίσης, θα πρέπει να φέρει κατάλληλο σύστημα πλήρους αντικεραυνικής προστασίας με πολύ καλής ποιότητας γειώσεις, και με προδιαγραφές σύμφωνες με την ελληνική νομοθεσία. Απαιτείται αναλυτική περιγραφή της αντικεραυνικής προστασίας στην προσφορά (ακίδες, αγωγοί καθόδου, ράβδοι γείωσης κ.λ.π).

2. Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης ή συχνότητας ευθέως ανάλογης της ταχύτητας του ανέμου. Κατασκευή: Από άριστης ποιότητας υλικά (πλαστικό, αλουμίνιο) ανθεκτικά στην ακτινοβολία UV κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες περιβάλλοντος. Κλίμακα μέτρησης: 0 - 60 m/sec. Ακρίβεια μέτρησης:  $\pm 2\%$  της μέτρησης στην περιοχή : 0 - 60 m/sec  $\pm 0,2$  m/sec για την περιοχή μέτρησης. έως 10 m/s Κατώφλι λειτουργίας: Ταχύτητας 0,3 m/s > Έξοδος σήματος: κατάλληλο για σύνδεση στον datalogger (π.χ. 0-1V, 0-10V ή 4-20mA) ή έξοδος συχνότητας. Περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας: -15°C έως +50°C Διακρίβωση οργάνου: Τα ανεμόμετρα πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο για τη διακρίβωση ανεμομέτρων κατά EN ISO/IEC 17025: 2005. Να υποβληθεί κατά την παράδοση το πιστοποιητικό διακρίβωσης.

3. Αισθητήρας μέτρησης διεύθυνσης ανέμου (ανεμοδείκτης) Τύπος: Η μέτρηση της διεύθυνσης του ανέμου θα πρέπει να επιτυγχάνεται με σύστημα ανεμοδείκτη 360° που να



παρέχει ηλεκτρική αναλογική ή δυαδική έξοδο. Κατασκευή: Από άριστης ποιότητας υλικά (πλαστικό, αλουμίνιο) ανθεκτικά στην ακτινοβολία UV. κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες περιβάλλοντος. Κλίμακα μέτρησης: 0 - 360° Ακρίβεια μέτρησης: τουλάχιστον 2,5° για ταχύτητες ανέμου 0,6 - 60 m/s > Έξοδος σήματος: κατάλληλο για σύνδεση στον datalogger (π.χ. 0-1V, 0-10V ή 4-20mA) ή έξοδος συχνότητας. > Περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας: -15°C έως +50°C. **ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΣΤΟ ... ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ** 4. Αισθητήρας θερμοκρασίας αέρα. Τύπος: Η μέτρηση της θερμοκρασίας του αέρα θα πρέπει να επιτυγχάνεται με στοιχείο μέτρησης *thermistor* ή αντίστασης πλατίνας (PT100 ή PT1000) και με απόκλιση  $\pm 0,2^{\circ}\text{C}$  ή ακρίβεια  $0,1^{\circ}\text{C}$ . Να είναι τοποθετημένος σε κλωβίσκο προστασίας κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες εξωτερικού περιβάλλοντος. Κλίμακα μέτρησης:  $-30^{\circ}\text{C}$  έως  $+50^{\circ}\text{C}$ . Έξοδος σήματος: κατάλληλη για σύνδεση με την καταγραφική μονάδα Ακρίβεια μέτρησης: καλύτερη των  $0,4^{\circ}\text{C}$ . 5. Αισθητήρας υγρασίας αέρα Κλίμακα μέτρησης: 0-100% Ακρίβεια μέτρησης: καλύτερη από 2%. Να είναι τοποθετημένος σε κλωβίσκο προστασίας κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες εξωτερικού περιβάλλοντος. Γίνονται δεκτοί και συνδυασμένοι αισθητήρες Θερμοκρασίας & Υγρασίας αέρα, που πληρούν τα παραπάνω χαρακτηριστικά 6. Τοποθέτηση αισθητήρων στον μετεωρολογικό ιστό Όλα τα αισθητήρια όργανα να είναι με κατάλληλο τρόπο τοποθετημένα στον ιστό έτσι ώστε, να μην επηρεάζεται η μεταξύ τους λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή. 7. Συλλογή και μετάδοση δεδομένων Τα μετεωρολογικά όργανα θα συνδέονται με το *data-logger* του σταθμού όπου θα συλλέγονται όλες οι μετρήσεις. Ο ανάδοχος θα πρέπει να αναφέρει αναλυτικά τα *standard* αναλογικά και ψηφιακά σήματα εξόδου που δίδουν τα μετεωρολογικά όργανα που προσφέρει».

11. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού, και σε σύμπνοια με την ως άνω διάταξη ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να

αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» (όρος 2.4.3.2), «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού» (όρος 4.4.3), «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.... Λόγω του ότι η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε δυο τμήματα πρέπει να συμπληρωθεί ένα ΤΕΥΔ για κάθε τμήμα» (όρος 2.2.9.1).».

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ. 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ' αυτών μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στην Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε

διατύπωση δικής του περί της μεταβολής της έδρας κρίσεως, καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει, όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣτΕ 1879/2008 σκ. 5). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣτΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»,* αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]».*

13. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να

δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.).

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣτΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ' αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές

αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bauversus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών).

15. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Κατά τον όρο 2.4.1. «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης...», κατά τον όρο 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...», κατά τον όρο 3.1.2β «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα:... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω», κατά Παράρτημα I

Μέρος Α (σελ. 45/83) «Η μη συμμόρφωση με τις παρακάτω γενικές & ειδικές απαιτήσεις αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς», κατά Παράρτημα Ι Μέρος Α 4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ, απαίτηση 17, 2ο εδάφιο (σελ. 48/83): «Η τεχνική απόρριψη του αναδόχου για κάποιο συγκεκριμένο είδος προκαλεί αυτόματα την απόρριψη ολόκληρης της προσφοράς του» και τέλος σελ. 55, 56/83 [Κεφ. 5 «Ειδικές προδιαγραφές εξοπλισμού»] «5.3. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (ΤΕΜΑΧΙΟ 1). Το μετεωρολογικό σύστημα θα αποτελείται από μετεωρολογικό ιστό πάνω στον οποίο θα είναι εγκατεστημένοι οι μετεωρολογικοί αισθητήρες (ανεμόμετρο, ανεμοδείκτης, θερμοκρασία αέρα και υγρασία αέρα). Ειδικά οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων παρακολούθησης μετεωρολογικών παραμέτρων περιγράφονται στη συνέχεια... 2. Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης ή συχνότητας ευθέως ανάλογης της ταχύτητας του ανέμου ...». Στο σημείο αυτό να διευκρινίσουμε τα εξής σημαντικά: 1ον) Το ποιοτικό χαρακτηριστικό και η αντίστοιχη ταξινόμηση στην κατηγορία Class 1 ορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1. Για να χαρακτηριστεί ένα ανεμόμετρο ως Class 1 πρέπει να είναι ταξινομημένο (classified) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και να έχει δείκτη κατάταξης (index) <1. όπως για παράδειγμα φαίνεται στο Τεχνικό φυλλάδιο Adolf Thies 4.3351.00.161, σελίδα 12, παράγραφος «classification" (βλέπετε προαναφερθέν ΣΧΕΤΙΚΟ 3.1), όπου το ανεμόμετρο είναι ταξινομημένο ως class A 0.9 (<1), που υπερκαλύπτει τον Class 1 χαρακτηρισμό. 2ον) Η εταιρεία μας, στο πλαίσιο της διαδικασίας διαβούλευσης που προηγήθηκε της δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης [ΣΧΕΤΙΚΟ 4 - «Προβολή Στοιχείων Διαβούλευσης»], διατύπωσε αμφιβολίες σχετικά με τη σκοπιμότητα συμπερίληψης της απαίτησης να είναι το προσφερόμενο ανεμόμετρο ποιότητας class 1, καθώς αυτή η απαίτηση αύξανε σημαντικά το κόστος για την εταιρεία που θα έπρεπε να το προσφέρει (και αντίστοιχα και για την Αναθέτουσα, καθώς επηρέαζε σημαντικά τις οικονομικές

προσφορές που θα γίνονταν). Το γεγονός ότι ο όρος παρέμεινε ως είχε στη δημοσιευθείσα διακήρυξη καταμαρτυρεί και επιβεβαιώνει, ότι η εν λόγω προδιαγραφή ήταν για την Αναθέτουσα Αρχή συνειδητή επιλογή (στην οποία ενέμεινε) και αδιαπραγμάτευτη απαίτηση. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης ευχερώς συνάγεται, ότι, η πλήρωση της προδιαγραφής «ποιότητας class 1» τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών, οι οποίες είτε δεν θα περιείχαν δήλωση ότι, πληρούνται. (η εν λόγω απαίτηση) είτε δεν θα την κάλυπταν / πληρούσαν. Η προσφορά της εταιρείας «...» (για το Τμήμα Α του ένδικου διαγωνισμού/σύμβασης) πάσχει, διπώς, καθώς και, δεν περιέχει, σχετική δήλωση και, το προσφερθέν από αυτή στοιχείο εξοπλισμού (ανεμόμετρο) δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση, όπερ, αφενός μεν το γνωρίζουμε (ως γνώστες της αγοράς και, των προσφερομένων/κυκλοφορούντων προϊόντων) και αφετέρου η πλήρωση της απαίτησης αυτής δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια κλπ. του προσφερθέντος προϊόντος. Η Αναθέτουσα Αρχή (και καταρχάς πιο συγκεκριμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού), σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους, όφειλε να ελέγξει (από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης και του Πρακτικού 1 δεν προκύπτει ότι ελέγχθηκε) την πλήρωση ή μη της απαίτησης αυτής, και αφού θα διαπίστωνε ότι η πλήρωσή της δεν αποδεικνύεται, από τα υποβληθέντα στοιχεία [και αφού ούτε κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση ζήτησε επί των υποβληθέντων, άλλο ζήτημα βεβαίως το αν θα χωρούσε διευκρίνιση ή συμπλήρωση επί των μη υποβληθέντων και δηλωθέντων], όφειλε να απορρίψει στο σύνολό της την προσφορά της εταιρείας .... Επομένως, η κατά παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τούτο (την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...) ακυρωτέα. 10.2.2. Λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... για το Α τμήμα του διαγωνισμού. Κρίσιμοι για τον προβαλλόμενο λόγο όροι της Διακήρυξης: Κατά τον όρο 2.4.1. «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης...», κατά τον όρο 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...», κατά τον όρο 3.1.2β. «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα:... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω», Παράρτημα Ι Μέρος Α (σελ. 45/83), «Η μη συμμόρφωση με τις παρακάτω γενικές & ειδικές απαιτήσεις αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς», Παράρτημα Ι Μέρος Α 4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ, απαίτηση 17, 2ο εδάφιο (σελ. 48/83): «Η τεχνική απόρριψη του αναδόχου για κάποιο συγκεκριμένο είδος προκαλεί αυτόματα την απόρριψη ολόκληρης της προσφοράς του» και τέλος σελ. 55, 56/83 [Κεφ. 5 «Ειδικές προδιαγραφές εξοπλισμού»] «5.3. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (ΤΕΜΑΧΙΟ 1) Το μετεωρολογικό σύστημα θα αποτελείται από μετεωρολογικό ιστό πάνω στον οποίο θα είναι εγκατεστημένοι οι μετεωρολογικοί αισθητήρες (ανεμόμετρο, ανεμοδείκτης, θερμοκρασία αέρα και υγρασία αέρα). Ειδικά οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων παρακολούθησης μετεωρολογικών παραμέτρων περιγράφονται στη συνέχεια... 2. Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα



επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης ή συχνότητας ευθέως ανάλογης της ταχύτητας του ανέμου ...». Στο σημείο αυτό να διευκρινίσουμε τα εξής σημαντικά: 1ον) Το ποιοτικό χαρακτηριστικό και η αντίστοιχη ταξινόμηση στην κατηγορία Class 1 ορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1. Για να χαρακτηριστεί ένα ανεμόμετρο ως Class 1 πρέπει να είναι ταξινομημένο (classified) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και να έχει δείκτη κατάταξης (index) <1. όπως για παράδειγμα φαίνεται στο Τεχνικό φυλλάδιο Adolf Thies 4.3351.00.161, σελίδα 12, παράγραφος «classification" (βλέπετε προαναφερθέν ΣΧΕΤΙΚΟ 3.1), όπου το ανεμόμετρο είναι ταξινομημένο ως class A 0.9 (<1), που υπερκαλύπτει τον Class 1 χαρακτηρισμό. 2ον) Η εταιρεία μας, στο πλαίσιο της διαδικασίας διαβούλευσης που προηγήθηκε της δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης [ΣΧΕΤΙΚΟ 4 -«Προβολή Στοιχείων Διαβούλευσης»], διατύπωσε αμφιβολίες σχετικά με τη σκοπιμότητα συμπερίληψης της απαίτησης να είναι το προσφερόμενο ανεμόμετρο ποιότητας class 1, καθώς αυτή η απαίτηση αύξανε σημαντικά το κόστος για την εταιρεία που θα έπρεπε να το προσφέρει (και αντίστοιχα και για την αναθέτουσα, καθώς επηρέαζε σημαντικά τις οικονομικές προσφορές που θα γίνονταν). Το γεγονός ότι ο όρος παρέμεινε ως είχε στη δημοσιευθείσα διακήρυξη καταμαρτυρεί και επιβεβαιώνει, ότι η εν λόγω προδιαγραφή ήταν για την Αναθέτουσα Αρχή συνειδητή επιλογή (στην οποία ενέμεινε) και αδιαπραγμάτευτη απαίτηση. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης ευχερώς συνάγεται ότι η πλήρωση της προδιαγραφής «ποιότητας class 1» τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών, οι οποίες είτε δεν θα περιείχαν δήλωση ότι πληρούνται (η εν λόγω απαίτηση) είτε δεν θα την κάλυπταν/πληρούσαν. Η προσφορά της εταιρείας ... (για το Τμήμα Α του ένδικου διαγωνισμού/σύμβασης) πάσχει, καθώς το προσφερθέν από αυτή στοιχείο εξοπλισμού (ανεμόμετρο) δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση, όπερ, αφενός μεν το γνωρίζουμε (ως γνώστες της αγοράς και των προσφερομένων/κυκλοφορούντων προϊόντων) και αφετέρου η πλήρωση της απαίτησης αυτής δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια κλπ. του προσφερθέντος προϊόντος [δείτε ΣΧΕΤΙΚΑ 6.1-6.3: Brochure ... Βεβαίωση Κατασκευαστή, Manual ...]. Η Αναθέτουσα Αρχή (και καταρχάς πιο

συγκεκριμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού), σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους. όφειλε να ελέγξει, (από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης και, του Πρακτικού 1 δεν προκύπτει ότι, ελέγχθηκε) την πλήρωση ή μη της απαίτησης αυτής. και αφού θα διαπίστωνε ότι η πλήρωσή της δεν αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα στοιχεία [και αφού ούτε κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση ζήτησε επί των υποβληθέντων. Άλλο ζήτημα βεβαίως το αν θα χωρούσε διευκρίνιση ή συμπλήρωση επί των μη υποβληθέντων και δηλωθέντων]. όφειλε να απορρίψει στο σύνολό της την προσφορά της εταιρείας .... Επομένως, η κατά παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τούτο (την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...) ακυρωτέα. Λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... για το Α τμήμα του διαγωνισμού. Η εταιρεία ... υπέβαλε (για το Τμήμα Α του ένδικου διαγωνισμού), μεταξύ άλλων: (α) το από 22.01.2021 ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ), όπου δηλώνει (σελ. 7/44) ότι για την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο και (β) την από 15.01.2021 επιστολή («Δήλωση Αποδοχής Συνεργασίας») της εταιρείας ..., στην οποία η εν λόγω εταιρεία δηλώνει τα ακόλουθα : «Πρόθεση συνεργασίας στο πλαίσιο του διαγωνισμού της Περιφέρειας ..., βάσει της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ ... και συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..., για την «Αντικατάσταση του σταθμού παρακολούθησης της ατμοσφαιρικής ρύπανσης στο ... και αποκατάστασης της λειτουργίας του συστήματος τηλεμετάδοσης των δεδομένων μέτρησης Τμήμα Α: ΚΛΩΒΟΣ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΣΤΑΘΜΟΥ, Τμήμα Β: ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ». ΔΗΛΩΣΗ Α ΠΟΔΟΧΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ. Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό...,με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...»..., και η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...»... εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα

η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85). προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ)». Από το παραπάνω λεκτικό της δήλωσης της εταιρείας ... ευχερώς συνάγεται, ότι, σε περίπτωση που η εταιρεία ... αναδειχθεί ανάδοχος του ενδίκου διαγωνισμού, προτίθεται (άλλως γιατί υπεβλήθη από την ... η δήλωση αυτή;) να αναθέσει την εκτέλεση ορισμένων εργασιών ως υπεργολαβία στην εταιρεία .... Ως εκ τούτου, η περιληφθείσα στο υποβληθέν, από την εταιρεία ..., ΤΕΥΔ δήλωση ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο είναι αναληθής, τούτο δε καθιστά την προσφορά της απορριπτή, για τους εξής λόγους: 1ον) Διότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 δεν προέβη στην απαιτούμενη δήλωση στο ΤΕΥΔ, σχετικά με τον υπεργολάβο που προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, και τα σχετικά με αυτόν στοιχεία και πληροφορίες. 2ον) Διότι, η δήλωση (στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ) του υπεργολάβου, τον οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει ένας διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, και των στοιχείων αυτού, είναι απαραίτητη, προκειμένου να μπορεί η Αναθέτουσα να ασκήσει την προβλεπόμενη στον όρο 4.4.3 της Διακήρυξης δυνατότητα. Αν η Αναθέτουσα δεν γνωρίζει τη σχετική πρόθεση του διαγωνιζομένου, δεν μπορεί να ασκήσει τη δυνατότητα αυτή. Έτσι, δηλώνοντας η εταιρεία ... ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο, ματαίωσε τη δυνατότητα που παρέχεται στην Αναθέτουσα από τη διάταξη του όρου 4.4.3 της Διακήρυξης, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, να μπορεί, εφόσον κατά την κρίση της χρειάζεται, να επαληθεύσει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 της Διακήρυξης, ακόμα και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Για τους παραπάνω λόγους, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... εχώρησε κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2 και 4.4.3 της Διακήρυξης, καθώς και των διατάξεων του άρθρου 58 και της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016. Θα πρέπει, επομένως, για το λόγο αυτό, να

ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... στον ένδικο διαγωνισμό».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Σε ότι αφορά τα πεδία 10.2.1. και 10.2.2. της από 05-03-2021 προσφυγής της εταιρείας «...» τα οποία αναφέρονται κατά των εταιρειών «...» και «...» έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής. Σύμφωνα με το σημείο «2. Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο)» του κεφαλαίου 5.3 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης (σελ. 56) οι απαιτήσεις είναι: «Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης ή συχνότητας ευθέως ανάλογης της ταχύτητας του ανέμου. Κατασκευή: Από άριστης ποιότητας υλικά (πλαστικό, αλουμίνιο) ανθεκτικά στην ακτινοβολία UV κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες περιβάλλοντος. Κλίμακα μέτρησης: 0 - 60 m/sec Ακρίβεια μέτρησης:  $\pm 2\%$  της μέτρησης στην περιοχή : 0 - 60 m/sec  $\pm 0,2$  m/sec για την περιοχή μέτρησης έως 10 m/s Κατώφλι λειτουργίας: Ταχύτητας 0,3 m/s Έξοδος σήματος: κατάλληλο για σύνδεση στον datalogger (π.χ. 0-1V, 0-10V ή 4-20mA) ή έξοδος συχνότητας. Περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας:-15°C έως +50°C Διακρίβωση οργάνου: Τα ανεμόμετρα πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο για τη διακρίβωση ανεμομέτρων κατά EN ISO/IEC 17025: 2005. Να υποβληθεί κατά την παράδοση το πιστοποιητικό διακρίβωσης.». Με βάση τα παραπάνω η αναφορά σε ποιότητα class 1 δεν συνοδεύεται από αναφορά σε αντίστοιχο πρότυπο, πόσο μάλλον στο πρότυπο IEC 64100-12-1, το οποίο αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Επιπλέον, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή του Παραρτήματος I αυτής δεν γίνεται αναφορά στο πρότυπο IEC 64100-12-1. Επομένως, η απαίτηση για ποιότητα class 1 είναι μια γενική απαίτηση που εξειδικεύεται περαιτέρω με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρουμε παραπάνω. Με βάση την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών των οργάνων, καθώς και των επιπλέον σχετικών εγγράφων – βεβαιώσεων προμηθευτών που

υποβλήθηκαν και έκρινε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο ανωτέρω περιγραφόμενο σημείο 2 του κεφαλαίου 5.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (κλίμακα μέτρησης, ακρίβεια μέτρησης, έξοδος σήματος, περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας, διακρίβωση οργάνου) πληρούνται από τις εταιρείες «...» και «...». Συνεπώς, οι προσφερόμενοι από τις ως άνω εταιρείες αισθητήρες μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρα) συμμορφώνονται πλήρως με τη συγκεκριμένη απαίτηση. 2. Σε ότι αφορά το πεδίο 10.2.3. της από 05-03-2021 Προσφυγής της εταιρείας «...» κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής. Η εταιρεία «...» προσκόμισε εκ του περισσού έγγραφο της εταιρείας ... (συνημμένο αρχείο A71 της προσφοράς της με τίτλο «Επιστολή αποδοχής διαχείρισης πηγής ...»), το οποίο αναφέρεται στην πρόθεση της συγκεκριμένης εταιρείας να συνεργαστεί με την «...» ως προς την απομάκρυνση της ραδιενεργής πηγής, στην περίπτωση που η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού, και όχι να της ανατεθεί «...η εκτέλεση ορισμένων εργασιών...», όπως αναφέρεται στην Τρίτη παράγραφο της σελίδας 22 της προσφυγής της εταιρείας .... Συγκεκριμένα το έγγραφο αναφέρει «...εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...», εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργής πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεσή της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ)». Από τα παραπάνω προκύπτει αβίαστα ότι δηλώνεται η πρόθεση και μόνο της εταιρείας ... για ανάληψη της απομάκρυνσης και αποστολής της ραδιενεργής πηγής προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση, γεγονός που συνιστά πρόθεση παροχής συγκεκριμένης υπηρεσίας και επομένως η εν λόγω εταιρεία θεωρείται προμηθευτής και όχι υπεργολάβος. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του Ν 4412/2016 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ./Εισαγωγή, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά

πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούνται να προβεί σε έλεγχο αυτών. Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί σε επαλήθευση της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού (παρ. 2.2.3 της Διακήρυξης) και για τμήμα/τα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού». Η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας (απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργής πηγής προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση) αποτελεί πολύ μικρό τμήμα της προς ανάθεση σύμβασης και σε καμία περίπτωση το κόστος της δεν ανέρχεται σε ποσοστό 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Εφόσον λοιπόν υπολείπεται του ως άνω ποσοστού, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ασκήσει την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4.4.3 δυνατότητα, αλλά δεν υποχρεούται να το πράξει. Επομένως, η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για την άσκηση από την Αναθέτουσα Αρχή της προβλεπόμενης στην παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης ενέργειας δεν είναι απαιτητή. Επικουρικά, αξίζει να σημειωθεί ότι όλοι οι συμμετέχοντες στην συγκεκριμένη διακήρυξη οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας με την επωνυμία «...», αλλά και της προσφεύγουσας εταιρείας, δηλώνουν ρητά/υπεύθυνα στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ που έχουν υποβάλει ότι δεν θα χρησιμοποιήσουν υπεργολάβο (για την απομάκρυνση της ραδιενεργής πηγής). Συμπερασματικά, για όλους τους παραπάνω λόγους, επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών και τα έκρινε πλήρη, κάνοντας παραδεκτές τις προσφορές όλων των οικονομικών φορέων και επειδή δεν υφίσταται παράβαση των όρων της

Διακήρυξης, ζητούμε να εγκρίνετε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και να απορρίψετε την κρινόμενη προσφυγή».

17. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Σε όσον αφορά τον λόγο που επικαλείται για τον αποκλεισμό της δικής μας προσφοράς, όπως γνωρίζετε ο διαγωνισμός αφορά σύστημα μέτρησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης και όχι πρότυπο μετεωρολογικό σταθμό. Οι ανεμολογικές μετρήσεις γίνονται συμπληρωματικά, για να συσχετισθούν τα δεδομένα των ρυπαντών με τις επικρατούσες μετεωρολογικές συνθήκες. Επουδενί τα μετεωρολογικά δεδομένα που καταγράφει ο σταθμός δεν μπορούν να έχουν την εγκυρότητα των μετεωρολογικών σταθμών της ΕΜΥ, και μόνο λόγω χωροθέτησης και ύψους αυτό είναι αδύνατον. • Για τους σκοπούς της συσχέτισης των δεδομένων μετρήσεων ρύπανσης, πολλοί σταθμοί ανά τον κόσμο χρησιμοποιούν, με απόλυτη επάρκεια, μέτριας (και υποδεέστερης των προδιαγραφών του διαγωνισμού) ακρίβειας μετεωρολογικά όργανα. Εξάλλου ουδεμία πρόβλεψη για την ποιότητα των ενσωματωμένων μετεωρολογικών οργάνων γίνεται στην σχετική με την ποιότητα της ατμόσφαιρας νομοθεσία (Η.Π. 14122/549/Ε.103-ΦΕΚ Β' 488/2011 κ.α.) • Το κείμενο του διαγωνισμού αναφέρει class 1 και εύλογα θεωρείται ότι υπονοεί σαφώς καλής ποιότητας εφ' όσον η αναφορά αυτή δεν συνοδεύεται από αναφορά συγκεκριμένου προτύπου. Η διακήρυξη δεν αναφέρεται σε κανένα σχετικό πρότυπο (όπως π.χ. αναφέρεται ονομαστικά και αναλυτικά στα σχετικά πρότυπα για τους αναλυτές ρύπων), και σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρεται στην κλάση κατά πρότυπο το IEC 61400-12-1, το οποίο αφορά αποκλειστικά και μόνον μετρήσεις για πιστοποίηση ανεμογεννητριών, και το οποίο, κατά την εκτίμησή μας εκ παρανόησης και σε κάθε περίπτωση αυθαίρετα, επικαλείται ο προσφεύγων. Το πρότυπο IEC 61400-12-1:2017 «Wind energy generation systems - Part 12-1: Power performance measurements of electricity producing wind turbines» είναι άσχετο με το αντικείμενο της διακήρυξης, δεν αναφέρεται πουθενά στο κείμενο της διακήρυξης, και συνεπώς εκτιμούμε ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει επίκληση αυτού. • Σε κάθε περίπτωση όπως έχουμε αναφέρει στην προσφορά μας, και βεβαιώνει με έγγραφη δήλωσή του ο κατασκευαστής, το από εμάς

προσφερθέν ανεμόμετρο ... εκπληροί όλες τις επιμέρους απαιτήσεις ακρίβειας που τίθενται. Συνεπώς εκτιμούμε ότι η Επιτροπή ορθώς ενήργησε αποδεχόμενη την Τεχνική προσφορά μας, και πρέπει να συνεχίσει κανονικά και ως έχει την διαδικασία του διαγωνισμού».

18. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Η εταιρεία μας συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της την επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η οποία επί λέξει ορίζει τα εξής: [Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό της Περιφέρειας .../ Διεύθυνση Περ/ντος και Χωρ. Σχεδιασμού Π.Ε. ... με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία «...» ..., και η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...» εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα, η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Τα οικεία έγγραφα που θα πιστοποιούν την τήρηση της ενδεδειγμένης και νόμιμης διαδικασίας θα υποβληθούν πριν την οριστική παραλαβή και διαχείριση των ραδιενεργών πηγών (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία».]. Στην επιστολή αυτή του νόμιμου εκπροσώπου της ... περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία της εταιρείας (επωνυμία, επάγγελμα, διεύθυνση, τηλέφωνο, ΑΦΜ κλπ) ώστε να μπορέσει η αρμόδια επιτροπή, εφόσον το έκρινε απαραίτητο, να την ελέγξει ή/και να μας ζητήσει δικαιολογητικά για την εταιρεία αυτή, γεγονός που όπως προέκυψε δεν το χρειάστηκε μέχρι σήμερα. Επίσης, η εταιρία μας υπέβαλε με την προσφορά της Υπεύθυνη δήλωση του Ν1599/1986 (ταυτόσημη του ΤΕΥΔ) του νόμιμου εκπροσώπου της ..., στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας δεσμεύεται για την υλοποίηση όλων των εργασιών και την ορθή εκτέλεσή τους (συμπεριλαμβάνονται και οι υπηρεσίες της ..., σελίδες 2 και 7 της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν1599/1986). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσής



της προσφοράς της εταιρίας μας και συγκεκριμένα απαντώντας στο σημείο με α/α 23 στις σελίδες 53 και 54 της διακήρυξης: «Ο ανάδοχος του κλωβού θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Στα υλικά προς ανακύκλωση περιλαμβάνονται ραδιενεργές πηγές (Kr-85, αριθμός 1, ραδιενέργεια 1x50m Ci), για τις οποίες θα ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπει η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών», η εταιρεία μας δήλωσε με σαφήνεια ότι: ΝΑΙ. Συμφωνούμε πλήρως με τις απαιτήσεις της παρούσας παραγράφου. Η ... θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Η ... θα αναλάβει στην περίπτωση της κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρία μας μόνο την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης ραδιενεργών πηγών του εξωτερικού ο οποίος και θα εκδώσει το πιστοποιητικό παραλαβής και οριστικής διάθεσής της (βλ. πιο πάνω επιστολή). Το ποσοστό αυτό της υπηρεσίας αυτής είναι πολύ μικρό και κάτω του 5% του συνόλου του έργου, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου στην ως άνω διακήρυξη και συνομολογεί και η προσφεύγουσα. Στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η εταιρεία μας στον διαγωνισμό στο σημείο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δηλώσαμε πως δεν θα χρησιμοποιήσουμε Υπεργολάβο, καθώς θεωρήσαμε την ... ως συνεργάτη μας που θα αναλάβει την πιο πάνω πολύ περιορισμένη υπηρεσία, που έγκειται στην προσκόμιση του παραπάνω πιστοποιητικού μετά την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης. Δηλαδή θεωρήσαμε ότι η παροχή υπηρεσίας της ... είναι τόσο μικρή που ενσωματώνεται στο τελικό παραδοτέο της προμήθειας. Όμως

δηλώσαμε κανονικά τα στοιχεία του συνεργάτη μας και προσκομίσαμε και επιστολή δέσμευσής του στην προσφορά της εταιρίας μας. Ακόμη και με την προσέγγιση της εταιρίας ... ως υπεργολάβο, λόγω του ότι η υπηρεσία που θα εκτελέσει η ... είναι πολύ περιορισμένη, με βάση τη διακήρυξη και το ίδιο το ΤΕΥΔ (σημείο Δ του Μέρους ΙΙ), ο Υπεργολάβος που εκτελεί ποσοστό κάτω του 30% δεν προσκομίζει αυτοτελές έντυπο ΤΕΥΔ, ούτε η αναθέτουσα Αρχή ελέγχει κατά τρόπο υποχρεωτικό τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του Υπεργολάβου. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη όριζε στο άρθρο 4.4 «Υπεργολαβία» ότι: «4.4.2. Κατά την υπογραφή της σύμβασης ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Επιπλέον, υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στην εν λόγω σύμβαση, προσκομίζοντας τα σχετικά συμφωνητικά/δηλώσεις συνεργασίας. Σε περίπτωση διακοπής της συνεργασίας του Αναδόχου με υπεργολάβο/ υπεργολάβους της σύμβασης, αυτός υποχρεούται σε άμεση γνωστοποίηση της διακοπής αυτής στην Αναθέτουσα Αρχή, οφείλει δε να διασφαλίσει την ομαλή εκτέλεση του τμήματος/ των τμημάτων της σύμβασης είτε από τον ίδιο, είτε από νέο υπεργολάβο τον οποίο θα γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κατά την ως άνω διαδικασία. 4.4.3. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που

υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016» Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή στην περίπτωση που θελήσει να ελέγξει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του Υπεργολάβου, έχει πλήρως όλα τα στοιχεία του, αφού προσκομίσαμε την επιστολή της ..., και μπορεί επομένως να μας καλέσει να προσκομίσουμε δικαιολογητικά περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και η εταιρία μας θα τα προσκομίσει. Συνεπώς, το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης ΝΑΙ στο μέρος του Υπεργολάβου δεν συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και δεν επιφέρει καμία έννομη συνέπεια εις βάρος της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο διότι η ... έχει δηλωθεί ως συνεργάτης μας για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν πολύ μικρό ποσοστό κάτω του 5% του συνολικού έργου. Δεύτερον, η ... δεν έπρεπε να προσκομίσει αυτοτελές ΤΕΥΔ βάσει της διακήρυξης και τρίτον η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται, αλλά δύναται να προβεί σε τυχόν έλεγχο. Και αν θελήσει να το κάνει, η εταιρία μας θα ανταποκριθεί άμεσα. Σημειωτέον ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει όλα τα στοιχεία της ... μέσω της προσφοράς μας και συνεπώς γνωρίζει και μέσω της επιστολής την πρόθεση αυτή της εταιρίας μας για συνεργασία. Επικουρικά, αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε κάποια αμφιβολία ή έκρινε πως υπάρχει κάποιο σημείο που έχρηζε διευκρίνισης, θα μπορούσε δυνάμει του άρθρου 3.1.1. της διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016», να μας καλέσει για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον όρο του σημείου Δ του μέρους II του ΤΕΥΔ σε συνδυασμό με την επιστολή της ... και εμείς θα την παρείχαμε. Επίσης σημειώνουμε πως η εταιρεία μας ήταν η μοναδική εταιρεία στον διαγωνισμό που εκτός από την συμμόρφωσή της στην απαίτηση αυτή του διαγωνισμού παρείχε την πληροφορία για την εταιρεία που θα χρησιμοποιήσει για τη μεταφορά και μετέπειτα διαχείριση των πηγών. Για την κάλυψη της προδιαγραφής αυτής όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι

προσκόμισαν υπεύθυνη δήλωση συμμόρφωσης του νόμιμου εκπροσώπου συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας εταιρείας, χωρίς όμως να εξειδικεύουν ποια εταιρία θα αναλάβει την ως άνω υπηρεσία μεταφοράς και την παροχή του πιστοποιητικού παραλαβής και οριστικής διάθεσης της πηγής. Η εταιρεία μας όμως, για να είναι πιο σαφής και λεπτομερής η τεχνική της προσφορά, παρουσίασε την εταιρεία που θα αναλάβει τη διαχείριση (απομάκρυνση και αποστολή/ εξαγωγή) και τελική διάθεση και ανακύκλωση της ραδιενεργού πηγής (Kr-85) στο εξωτερικό. Τονίζουμε ότι η ... διαθέτει μόνιμη άδεια μεταφοράς ραδιενεργών υλικών στην Ελλάδα, εγκεκριμένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας. Το τεχνικό προσωπικό της εταιρείας μας θα αναλάβει την αποσυναρμολόγηση του κελύφους/μεταλλικού τμήματος στο οποίο βρίσκεται προστατευμένη η πηγή από τον αναλυτή, θα το τοποθετήσει εντός κατάλληλου κιβωτίου (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία) θα την χρεωθεί από την αναθέτουσα αρχή του έργου (Περιφέρεια ...) και θα την παραδώσει στην εταιρεία .... Η ... θα αναλάβει τις εργασίες μεταφοράς της πηγής εντός της Χώρας, της εξαγωγής της πηγής (απομάκρυνσης από την Χώρα), και τελικής διάθεσής της προς ανακύκλωση, σε πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης ραδιενεργών πηγών. Ο οίκος του εξωτερικού θα εκδώσει πιστοποιητικό οριστικής ανάληψης της πηγής το οποίο θα κοινοποιηθεί σε όλους του φορείς (εταιρεία μας, Περιφέρεια ... και Ε.Ε.Α.Ε). Τότε η Ε.Ε.Α.Ε θα διαγράψει οριστικά την πηγή από την βάση δεδομένων της. Το παραδοτέο αυτής της ενέργειας του έργου είναι το πιστοποιητικό παραλαβής και οριστικής διάθεσης. Τα προαναφερθέντα θα πρέπει να τα πραγματοποιήσουν και όλες οι ανταγωνίστριες εταιρείες με χρήση κατάλληλων συνεργατών και ειδικευμένων εταιρειών παρόμοιων δυνατοτήτων και αδειοδοτήσεων με την ... ή τουλάχιστον τον οίκο του εξωτερικού που θα γίνει η τελική διάθεση της πηγής και θα εκδώσει το πιστοποιητικό παραλαβής της πηγής και οριστικής διάθεσής της, όμως καμία από αυτές, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας, δεν έχουν ορίσει στο ΤΕΥΔ τους, συνεργάτη εταιρεία για την πραγματοποίηση των εργασιών αυτών ούτε έχουν προσκομίσει επιστολή συνεργασίας».

19. Επειδή, με το ως άνω υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Σε ό,τι αφορά στο ζήτημα της προδιαγραφής «Class 1», κοινό για την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών ... και ..., παρίσταται επιβεβλημένο να επαναλάβουμε ορισμένους από τους ήδη προβληθέντες με την προσφυγή μας κρίσιμους ισχυρισμούς, οι οποίοι, αν και κρίσιμοι, αγνοήθηκαν από την Αναθέτουσα και δεν απαντήθηκαν με τις απόψεις της. Η εταιρεία μας, στο πλαίσιο της διαδικασίας διαβούλευσης που προηγήθηκε της δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης, διατύπωσε αμφιβολίες σχετικά με τη σκοπιμότητα συμπερίληψης της απαίτησης να είναι το προσφερόμενο ανεμόμετρο ποιότητας class 1, καθώς αυτή η απαίτηση θα αύξανε σημαντικά το κόστος για την εταιρεία που θα έπρεπε να το προσφέρει (και αντίστοιχα και για την Αναθέτουσα, καθώς θα επηρέαζε τις οικονομικές προσφορές που θα γίνονταν). Το γεγονός ότι ο όρος παρέμεινε ως είχε στη δημοσιευθείσα διακήρυξη καταμαρτυρεί και επιβεβαιώνει, ότι η εν λόγω προδιαγραφή ήταν για την Αναθέτουσα Αρχή συνειδητή επιλογή (στην οποία ενέμεινε) και αδιαπραγμάτευτη απαίτηση. Η Αναθέτουσα στις απόψεις της, όχι μόνο δεν απαντά στον παραπάνω κρίσιμο και ουσιώδη ισχυρισμό, αλλά μόνο, συνθέτοντας δημιουργικά τα σχόλια/παρατηρήσεις (και όχι Παρεμβάσεις, δείτε κατωτέρω υπό 10.3.1 και 10.4.1), τα οποία της υποβλήθηκαν από τις εταιρείες ... και ..., δηλώνει μόνο ότι « ... η απαίτηση για ποιότητα Class 1 είναι μια γενική απαίτηση που εξειδικεύεται περαιτέρω με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρουμε παραπάνω». Ασφαλώς η απάντηση αυτή δεν πείθει, για τους ακόλουθους λόγους. Διότι η επιλογή του όρου Class 1 δεν είναι τυχαία, ούτε εφεύρημα, προϊόν της φαντασίας του συντάκτη της Διακήρυξης. Ο όρος κάπου εντοπίστηκε και ενσωματώθηκε στους όρους της Διακήρυξης. Εμείς είμαστε σαφείς: ο όρος εντοπίζεται στο πρότυπο IEC 61400-12-1 και, κατά την κοινή λογική, έχει τη σημασία που του αποδίδεται εκεί. Σε τούτο τον ισχυρισμό, η Αναθέτουσα απαντά με μια απλή άρνηση. Δεν δηλώνει όμως πού βρέθηκε ο όρος αυτός και ποιος ήταν ο σκοπός της συνειδητής συμπερίληψής του. Διότι ο ισχυρισμός ότι ο όρος class 1 είναι μια απλή γενική έννοια, που εξειδικεύεται με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του σημείου «2. Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου

(ανεμόμετρο)» του κεφαλαίου 5.3 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης (σελ. 56), είναι απλά ένα ευφυολόγημα, με σκοπό να υποβαθμίσει τη σημασία της χρήσης του όρου και να δικαιολογήσει την απόφαση να γίνουν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών ... και .... Είναι όμως προφανές, ακόμα και από τη διατύπωση του σημείου 2 του κεφαλαίου 5.3 του Παραρτήματος I, ότι το class 1 είναι κατηγορία ποιότητας του ανεμόμετρου, που αφορά στον τύπο αυτού, και δεν συνοψίζει όλα τα χαρακτηριστικά του τύπου του ανεμόμετρου, ούτε βεβαίως τα χαρακτηριστικά των υπόλοιπων (πέραν του τύπου) παραμέτρων, όπως την κατασκευή, την κλίμακα μέτρησης, την ακρίβεια μέτρησης, την έξοδο σήματος, την 'περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας' και τη 'διακρίβωση οργάνου'. Θα θέλαμε τέλος να σημειώσουμε, ότι η εταιρεία μας προσαρμόσθηκε στη σχετική απαίτηση (class 1), ως προς τη συμπερίληψη της οποίας στη Διακήρυξη η Αναθέτουσα επέμεινε, και προσέφερε ανεμόμετρο συμμορφούμενο με αυτήν. Δεδομένου ότι αυτού του είδους τα ανεμόμετρα κατασκευάζονται από λίγους κατασκευαστές, η εφαρμογή της προδιαγραφής αυτής είχε ως αποτέλεσμα να λειτουργήσει η απαίτηση αυτή ως μέσο διαλογής των προσφορών, κατά τέτοιο τρόπο ώστε από τις 4 εταιρείες που συμμετείχαν στο τμήμα A του διαγωνισμού, μόνο 2 να είναι σε θέση να προσφέρουν όργανο συμμορφούμενο, ενώ οι άλλες 2 προσέφεραν μοντέλο άλλης εταιρείας που δεν πληροί την απαίτηση, με αποτέλεσμα οι προσφορές τους να τυγχάνουν απορριπτικές. Σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ..., οι εξηγήσεις που δίνει η Αναθέτουσα με τις Απόψεις της, από μία άποψη είναι απλώς ανεπαρκείς, ενώ ως προς ορισμένα στοιχεία αυτών, την εκθέτουν και τη φέρνουν, κατά την άποψή μας, σε δυσκολότερη θέση. Ειδικότερα: Προβάλλει η αναθέτουσα ότι: «Η εταιρεία «...» προσκόμισε εκ του περισσού έγγραφο της εταιρείας ... .... Από τα παραπάνω προκύπτει αβίαστα ότι δηλώνεται η πρόθεση και μόνο της εταιρείας ... για ανάληψη της απομάκρυνσης και αποστολής της ραδιενεργής πηγής προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση, γεγονός που συνιστά πρόθεση παροχής συγκεκριμένης υπηρεσίας και επομένως η εν λόγω εταιρεία θεωρείται προμηθευτής και όχι υπεργολάβος». Με άλλα λόγια, η 1η γραμμή υπεράσπισης που επιλέγει η Αναθέτουσα, για να υποστηρίξει την

επιλογή της να δεχθεί την προσφορά της εταιρείας ..., είναι να δηλώσει ότι η εταιρεία ... δεν θα μετάσχει ως υπεργολάβος, αλλά ως διαθέτων τα μέσα (που δεν διαθέτει η προσφέρουσα) για την εκπλήρωση παροχής υπηρεσίας (παρεπόμενης του κυρίου αντικειμένου της σύμβασης), δηλαδή ως δανείζων εμπειρία. Ως γνωστόν, η σύμπραξη τρίτου στην εκπλήρωση συμβατικών υποχρεώσεων, μπορεί να εκδηλωθεί είτε υπό τον τύπο/μορφή υπεργολαβίας είτε υπό τον τύπο/μορφή του δανεισμού εμπειρίας. Αν όμως τελικά η εταιρεία ... έγινε αντιληπτή από την Αναθέτουσα ως δανείζουσα μέσα τεχνικής ικανότητας που η προσφέρουσα/παρεμβαίνουσα δεν διέθετε, τότε για ποιον λόγο η Αναθέτουσα δεν απαίτησε την υποβολή ΤΕΥΔ και από την εταιρεία ... και δεν απέρριψε την προσφορά της ... και για τον πρόσθετο λόγο της παράλειψης υποβολής ΤΕΥΔ και από τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία .... Άλλωστε, υπό αυτήν την εκδοχή, το έγγραφο της εταιρείας ... , το οποίο αναφέρεται στην πρόθεση της συγκεκριμένης εταιρείας να συνεργαστεί με την ... δεν προσκομίσθηκε εκ περισσού, αλλά για το μέσο, με το οποίο (κατ' άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016) η ..., επιθυμούσα να στηριχθεί στις ικανότητες άλλου φορέα, απέδειξε με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή της τους αναγκαίους πόρους. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, ότι «Η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας αποτελεί πολύ μικρό τμήμα της προς ανάθεση σύμβασης και σε καμία περίπτωση το κόστος της δεν ανέρχεται σε ποσοστό 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Εφόσον λοιπόν υπολείπεται του ως άνω ποσοστού, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ασκήσει την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4.4.3 δυνατότητα, αλλά δεν υποχρεούται να το πράξει. Επομένως, η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για την άσκηση από την Αναθέτουσα Αρχή της προβλεπόμενης στην παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης ενέργειας δεν είναι απαιτητή» είναι αβάσιμος. Ασφαλώς δεν ισχυρισθήκαμε ότι η αναθέτουσα υποχρεούται να ασκήσει τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης. Ήμασταν όμως σαφείς, ότι με την αναληθή δήλωση περί μη ύπαρξης υπεργολάβου, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... κατέστησε αδύνατη/ματαίωσε τη σχετική δυνατότητα της αναθέτουσας, αφού προϋπόθεση για την άσκηση αυτής της δυνατότητας είναι να γνωρίζει η

αναθέτουσα (μέσω δήλωσης στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από τον προσφέροντα) ότι ο τελευταίος προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπερβολάβο».

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου, επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας και της συμμετέχουσας εταιρίας «...» κρίνονται τα κάτωθι. Η οικεία διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης αφορά ως αντικείμενο το σύστημα μέτρησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Το κείμενο της διακήρυξης αναφέρει αποκλειστικώς Class 1 ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή. Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα το ποιοτικό χαρακτηριστικό και η αντίστοιχη ταξινόμηση στην κατηγορία Class 1 ορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1. Για να χαρακτηριστεί ένα ανεμόμετρο ως Class 1 πρέπει να είναι ταξινομημένο (classified) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και να έχει δείκτη κατάταξης (index) <1 όπως για παράδειγμα φαίνεται στο Τεχνικό φυλλάδιο ..., σελίδα 12, παράγραφος «classification», όπου το ανεμόμετρο είναι ταξινομημένο ως class A 0.9 (<1), που υπερκαλύπτει τον Class 1 χαρακτηρισμό (βλ. <https://www.windpowerengineering.com/class-1-anemometry-really-mean/>). Συνεπώς οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται ως βάσιμες. Τούτο, διότι ο όρος Class 1 ο οποίος απαιτείται εκ της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού εντοπίζεται αποκλειστικώς στο πρότυπο IEC 61400-12-1 και συνεπώς ανεπιτακτικώς επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα και επικουρικώς αλυσιτελώς ότι δεν απαιτείτο να προσκομιστεί επί ποινή αποκλεισμού το συγκεκριμένο πρότυπο από τους συμμετέχοντες. Εξάλλου, ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η πρώτη παρεμβαίνουσα τεκμηριώνουν, πως αν και το κείμενο της διακήρυξης αναφέρει αποκλειστικώς class 1 ως συναφή τεχνική προδιαγραφή, είναι δυνατόν να πληρωθεί ο εν θέματι όρος, χωρίς να διαθέτουν οι συμμετέχοντες το συγκεκριμένο πρότυπο IEC 61400-12-1. Τέλος, αν και δεν απαιτείται η προσκόμισή του αποδεικτικού πλήρωσης του ως άνω προτύπου, από τα προβαλλόμενα με την πρώτη παρέμβαση προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος η πρώτη παρεμβαίνουσα ουδόλως το πληροί. Κατά συνέπεια, ο εν θέματι λόγος προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας και



της εταιρίας «...» γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

21. Επειδή, περαιτέρω από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της την επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η οποία ορίζει τα εξής: *«Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό της Περιφέρειας .../ Διεύθυνση Περ/ντος και Χωρ. Σχεδιασμού Π.Ε. ... με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...»..., και η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...» εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα, η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Τα οικεία έγγραφα που θα πιστοποιούν την τήρηση της ενδεδειγμένης και νόμιμης διαδικασίας θα υποβληθούν πριν την οριστική παραλαβή και διαχείριση των ραδιενεργών πηγών (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία»]. Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση του Ν1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της «..., στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της δεσμεύεται για την υλοποίηση όλων των εργασιών και την ορθή εκτέλεσή τους (συμπεριλαμβάνονται και οι υπηρεσίες της ..., σελίδες 2 και 7 της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν1599/1986). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα απαντώντας στο σημείο με α/α 23 στις σελίδες 53 και 54 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος του κλωβού θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Στα υλικά*

προς ανακύκλωση περιλαμβάνονται ραδιενεργές πηγές (Kr-85, αριθμός 1, ραδιενέργεια 1x50m Ci), για τις οποίες θα ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπει η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών», η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι «ΝΑΙ. Συμφωνούμε πλήρως με τις απαιτήσεις της παρούσας παραγράφου. Η ... θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Η ... θα αναλάβει στην περίπτωση της κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρία μας μόνο την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης ραδιενεργών πηγών του εξωτερικού ο οποίος και θα εκδώσει το πιστοποιητικό παραλαβής και οριστικής διάθεσής της (βλ. πιο πάνω επιστολή)». Στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον διαγωνισμό στο σημείο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δήλωσε πως δεν θα χρησιμοποιήσει Υπεργολάβο. Ως γίνεται δεκτό σε περίπτωση αμφιβολίας ως προς την ορθή συμπλήρωση των πεδίων ή αμφισβήτησης ως προς την ορθή διάρθρωση των ερωτημάτων του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ., το οποίο είχε αναρτηθεί με τη διακήρυξη και τέθηκε υπ' όψιν των ενδιαφερομένων κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εξέταση και διερεύνηση του περιεχομένου του, ο εκάστοτε συμμετέχων και εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα δύναται και συναφώς μπορούσε εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων ή, αντίστοιχα, να προσβάλει τη διακήρυξη, το οποίο, όμως, δεν έπραξε. Κατά συνέπεια, είναι βάσιμη η ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων, σύμφωνα με την οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε λανθασμένα το ΤΕΥΔ, προβαίνοντας επομένως λόγω των σχετικών ανακριβών δηλώσεων της, σε παραβίαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου και, ως εκ τούτου, έπρεπε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορριφθεί η προσφορά της (βλ. ΔεφΘες

48/2021) και ότι δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η παρεχόμενη με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης υποβληθέντων εγγράφων, καθ' όσον τούτο θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου ουσιώδους εγγράφου της διακήρυξης (ΤΕΥΔ), ενόψει, μάλιστα και του ότι, η ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με τη συμπλήρωση του. (πρβλ ΕΑ ΣΕ 117/2019). Περαιτέρω, δοθέντος του ότι τον έλεγχο του ακριβούς ποσοστού τυχόν υπεργολαβίας διενεργεί η αναθέτουσα αρχή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποχρεούτο να συμπληρώσει σωστά παρέχοντας ακριβείς πληροφορίες το ΤΕΥΔ, καθώς η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Συνεπώς, το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης ΝΑΙ στο μέρος του Υπεργολάβου συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και καθιστά ακυρωτέα την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο διότι η ... έχει δηλωθεί ως συνεργάτης για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν σύμφωνα με την επισκόπηση της προσφοράς μέρος του συνολικού έργου και σε κάθε περίπτωση και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να προβεί σε έλεγχο της αληθείας της δήλωσης και του ύψους του ποσοστού της ανάθεσης σε υπεργολάβο. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος (ΑΕΠΠ 767/2021).

22. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η οικεία προδικαστική προσφυγή, να απορριφθεί η περί του αντιθέτου πρώτη παρέμβαση και να απορριφθεί αντιστοίχως η δεύτερη παρέμβαση και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης:780 /2021**

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...», της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Απριλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**