

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 450/02.03.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ...(...) ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η από 12.02.2021 Απόφαση (Ακριβές Απόσπασμα της 63^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση της τροποποίησης της από 22.07.2020 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 20^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), σε συμμόρφωση με τις υπ' αριθμ. ...Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η από 12.02.2021 Απόφαση (Ακριβές Απόσπασμα της 63^{ης}

Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση της τροποποίησης της από 22.07.2020 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 20^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...) σε συμμόρφωση με τις υπ' αριθμ. ...Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ... «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης 82/2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.09.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΓΑΖΑΣ» (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα δύο χιλιάδων επτακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ (172.748,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 7^η Οκτωβρίου 2019 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 11^η Οκτωβρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 07.10.2019 και ώρα 10:34:21 π.μ. την υπ' αριθμ. 151756 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της από 12.02.2021 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 63^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο

Αριθμός Απόφασης:781/2021

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 01.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 12.02.2021 Απόφαση (Ακριβές Απόσπασμα της 63^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση της τροποποίησης της από 22.07.2020 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 20^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...) σε συμμόρφωση με τις υπ' αριθμ. ...Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 01.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε., ποσού επτακοσίων ευρώ (700,00 €) και έχει

Αριθμός Απόφασης:781/2021

δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 18.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 18 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. ...Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 02.03.2021 και υπέβαλε στις 11.03.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 03.04.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 03.04.2021 υπόμνημά της.

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της από 12.02.2021 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 63^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση της τροποποίησης της από 22.07.2020 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 20^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...) σε συμμόρφωση με τις υπ' αριθμ. ...Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των οικονομικών φορέων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

15. Επειδή, σε ό,τι αφορά του προβαλλόμενους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ισχυρισμούς περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, υπό «ΙΙ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» των από 11.03.2021 Απόψεών της, επισημαίνεται ότι προφανώς οφείλονται σε εσφαλμένη θεώρηση των πραγματικών περιστατικών της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, καθώς με τη συμμόρφωση στο διατακτικό των υπ' αριθμ. 1302-13030/2020 Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., η προσφορά της προσφεύγουσας για τα τμήματα με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού δεν απορρίφθηκε, αλλά απλώς μεταβλήθηκε η σειρά μειοδοσίας, όπως ορθά τονίζει και η ίδια η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της. Ως εκ τούτου, κρίνονται απορριπτέοι άνευ άλλου τινός και η προσφυγή πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί ως προς την ουσία της.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

17.Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

18.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις

υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

20. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 15-23 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...»», 1α-ε και 2α-2δ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, σύμφωνα με τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις της διακήρυξης, διαπιστώνονται ασάφειες στα υποβληθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών των προσφερόμενων από αυτήν ειδών και συγκεκριμένα, ως προς την ταυτότητα του κατασκευαστή, γεγονός που καθιστά πλημμελή την προσφορά της. Συναφώς, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, επικαλείται ότι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη, σήμανση πιστότητας CE, όπως έχει υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα, αφορά έτερο είδος και όχι το ζητούμενο από τον διαγωνισμό. Επί του ανωτέρω, μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 11.03.2021 Απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, αφού πρώτα παραθέτει το εκτενές ιστορικό της υπόθεσης, υποστηρίζει, υπό «III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», ότι: «[...]. Σε περίπτωση κατά την οποία ήθελε κριθεί πως η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, επί του βασίμου αυτής επαγόμεστε τα εξής:

(1). Αναφορικά με το prospectus του κατασκευαστικού οίκου.

Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ... και του συνόλου του υποβληθέντος φακέλου αυτής προκύπτουν τα είδη που θα παραδοθούν από την εν λόγω εταιρεία στο Νοσοκομείο. Ειδικότερα, από την οικονομική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας προκύπτει για το κάθε προσφερόμενο είδος ότι είναι προϊόν του κατασκευαστικού οίκου ..., κάτι που επιβεβαιώνεται από το πιστοποιητικό CE που υποβλήθηκε από την άνω εταιρεία, καθώς και από τα δείγματα που υποβλήθηκαν στο νοσοκομείο κατόπιν

σχετικού αιτήματος της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε να μην τίθεται ζήτημα σύγχυσης.

(2). Αναφορικά με το πιστοποιητικό CE.

Σχετικώς με το κατατεθέν από την εταιρεία ... πιστοποιητικό CE για το είδος με α/α 4 «γάζα 40x40 λαπαροτομίας x-ray με θηλειά 6 στρωμάτων», σημειώνουμε πως στο πιστοποιητικό με αριθμό G1 ...Rev. 01 του κοινοποιημένου οργανισμού ..., το οποίο έχει χορηγηθεί στην ...και έχει κατατεθεί από την άνω εταιρεία, αναφέρεται ότι αυτό καλύπτει τις «Γάζες λαπαροτομίας», καθώς και όλα τα «προϊόντα γάζας με ακτινοσκοπικό νήμα». Συνεπώς καλύπτει και την ακτινοσκοπική γάζα λαπαροτομίας που είναι κι αυτή προϊόν γάζας με ακτινοσκοπικό νήμα.

Για τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς έτερους διαγωνισμούς όπου φέρεται πως ανέκυψε το ίδιο ζήτημα, πέραν της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδόλως μπορεί να διατυπώσει άποψη το Νοσοκομείο επ' αυτών. Και τούτο διότι δεν μπορεί εκ προοιμίου να αποκλειστεί το ενδεχόμενο οι έτεροι διαγωνισμοί κατά τα πραγματικά περιστατικά και το νομικό τους σκέλος να διαφοροποιούνται/αποκλίνουν ουσιωδώς της νυν εξεταζόμενης περίπτωσης, κατά τρόπο ώστε να παρίσταται τουλάχιστον επισφαλής, άλλως αλυσιτελής η όποια διατύπωση σχετικής κρίσης εκ μέρους ημών αφ' ης στιγμής δεν τελούμε σε γνώση του συνόλου των στοιχείων εν λόγω διαγωνισμών.

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα κριθέντα με τη, με αριθμό ... αφ' ης στιγμής τα προσφερόμενα από την εταιρεία ... είδη φέρουν σήμανση CE έδει όπως γίνουν αποδεκτά κατά τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους ως πληρούντα τις απαιτήσεις του νόμου, όπως αυτή η πλήρωση αποδεικνύεται από τη σχετική πιστοποίηση CE.

Συνεπώς, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή παρίσταται απορριπτέα και ως αβάσιμη. [...]». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως μόνου λόγου προσφυγής, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, στις σελ. 4-8, υποστηρίζει ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Από το πλέγμα διατάξεων της διακήρυξης και δη τα οριζόμενα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», όπως ορθά αναφέρει και η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους, σχετικό πίνακα, συνταγμένο σύμφωνα με το υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στο εν λόγω παράρτημα και ειδικότερα: *«Ο πίνακας συμπληρώνεται για κάθε προσφερόμενο είδος βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Στον συγκεκριμένο πίνακα θα πρέπει να απαντηθεί η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι μια προς μια. [...].*

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).». Ωστόσο, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, από τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας και κατά παραπομπή την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά και τα αντίστοιχα *prospectus*-τεχνικά φυλλάδια (βλ. συνημμένα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...– 18. ΙΑΤΡΙΚΗ ΓΑΖΑ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 07.10.19.pdf», «...– 12. ΙΑΤΡΙΚΗ ΓΑΖΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 07.10.19.pdf» και «13. PROSPECTUS-1.pdf») προκύπτει ασάφεια ως προς την ταυτότητα του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών. Προσέτι, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφεύγουσα

βάσιμα προβάλλει ότι: «[...]. Στην υπό κρίση περίπτωση, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4 και 5 της προμήθειας, διαπιστώσαμε την ύπαρξη **ασαφειών ως προς τον κατασκευαστή** των προσφερόμενων εκ μέρους της προϊόντων, οι οποίες στοιχειοθετούν ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς. Συγκεκριμένα, με κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου στην τεχνική της προσφορά της εν λόγω εταιρίας δηλώθηκε ως κατασκευαστικός οίκος του συνόλου των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών (πλην του υπό α/α 6), η εταιρία με την επωνυμία «...».

Παρά ταύτα, καίτοι η εν λόγω εταιρία ήταν υποχρεωμένη εκ της διακηρύξεως να καταθέσει, μεταξύ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς της, τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, αντιθέτως, εκείνο το οποίο προκύπτει από την προσφορά της είναι ότι προέβη στην κατάθεση ενός εγγράφου που δημιούργησε η ίδια και το οποίο χαρακτήρισε ως «τεχνικό φυλλάδιο/prospectus».

Ειδικότερα, από την επισκόπηση του συγκεκριμένου εγγράφου προκύπτει ότι, ενώ στην κεφαλίδα αυτού εμφανίζεται το λογότυπο της εταιρίας «...», ακολούθως στο υποσέλιδό του εμφανίζεται το λογότυπο της εταιρίας «...», με παράλληλη παραπομπή στην ιστοσελίδα της εταιρίας «...», ήτοι ...Ομοίως και οι φωτογραφίες των προϊόντων που παρατίθενται δίπλα στην περιγραφή των επιθεμάτων γάζας απλής και των επιθεμάτων γάζας X-RAY, δεν φέρουν το λογότυπο του δηλωθέντος ως κατασκευαστικού οίκου αυτών ήτοι της «...», αλλά τρίτης εταιρίας με την επωνυμία «...(...)...». Κατά συνέπεια, καθίσταται πρόδηλο ότι η εταιρία «...» δήλωσε με την τεχνική της προσφορά τρία διαφορετικά νομικά πρόσωπα, δημιουργώντας ασάφεια ως προς τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών.

Επιπρόσθετα, οφείλουμε να σημειώσουμε ότι από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι οι από μέρους της δηλωθέντες κωδικοί προϊόντος ταυτίζονται με τους αντίστοιχους κωδικούς που δηλώθηκαν με το κατατεθειμένο από αυτήν prospectus, με αποτέλεσμα να επιβεβαιώνεται και από την άποψη αυτή ο ισχυρισμός μας ότι δεν είναι αυθεντικό το κατά τα

ανωτέρω κατατεθειμένο «τεχνικό φυλλάδιο/ prospectus», δοθέντος ότι, πέραν των άλλων, δεν είναι δυνατόν ο κατασκευαστής στο τεχνικό του φυλλάδιο να αναφέρει τους κωδικούς προϊόντος του διανομέα του στην Ελλάδα. [...]». Συναφώς, όπως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 816/2020, σκ. 22) σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σε σχέση με το περιεχόμενο του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, η παρεμβαίνουσα περιορίζεται να αναφέρει ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, κατασκευάζονται από το ...εργοστάσιο της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία είναι θυγατρική της εταιρείας «...» και μέλος του ομίλου αυτής. Περαιτέρω, όπως αλυσιτελώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι: «[...] Περαιτέρω, στις φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλαμε για τα είδη με α/α 1, 2, 3 και 5 (εν προκειμένω ενδιαφέρουν μόνο τα είδη με α/α 2 και 5, καθώς τα είδη με α/α 1 και 3 έχουν, ούτως ή άλλως, κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα) εμφανίζεται, κατόπιν δικού μας αιτήματος προς την κατασκευάστρια εταιρεία και για διευκόλυνση των πελατών μας, ο διακριτικός τίτλος της δικής μας εταιρείας («...»), που είμαστε οι εισαγωγείς αυτών στην Ελλάδα. Ουδεμία σύγχυση δημιουργείται, επομένως, ως προς την ταυτότητα των παραδοθέντων στο Νοσοκομείο προϊόντων αφού προκύπτει ότι τούτα, μέλος του ομίλου, τα στοιχεία των οποίων αναφέρονται επί του φυλλαδίου και τα οποία τα εμπορεύεται στην Ελλάδα η δική μας εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο. Εξάλλου, το ποια ακριβώς είναι τα προϊόντα που θα παραδώσουμε στο Νοσοκομείο προκύπτει με ενάργεια: α) από τα δείγματα που προσκομίσαμε στον διαγωνισμό, β) από αυτήν καθεαυτήν την προσφορά μας στην οποία ρητά αναφέρεται, για κάθε προσφερόμενο είδος ότι είναι του κατασκευαστικού οίκου «...», γ) καθώς και από το πιστοποιητικό που προσκομίσαμε.

Σημειωτέον ότι ουδόπως η διακήρυξη ζητούσε τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια να φέρουν σφραγίδα και υπογραφή (ψηφιακή ή μη) εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου. Ούτε, άλλωστε και καθορίζεται από δεσμευτική διάταξη νόμου πώς ακριβώς θα πρέπει να είναι διαμορφωμένα τα τεχνικά φυλλάδια που κατατίθενται σε δημόσιους διαγωνισμούς. Ο τρόπος που θα είναι διαμορφωμένα αυτά, οι κωδικοί που θα αναφέρουν, όπως και οι φωτογραφίες που θα

περιλαμβάνουν εναπόκεινται στην διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε κατασκευαστικού οίκου. [...]». Το σύνολο δε των επικαλούμενων ισχυρισμών της, δεν τεκμηριώνει επαρκώς, προσάγοντας οιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο, αλλά αρκείται απλώς να αναφέρει ότι η ανωτέρω σχέση μεταξύ των δύο εταιρειών είναι αυτή που δικαιολογεί την παρουσία των δύο διαφορετικών επωνυμιών στα υποβληθέντα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια και επομένως, οι ισχυρισμοί της, προβάλλονται προεχόντως ως αόριστοι. Ομοίως, η παραπομπή στο φωτογραφικό υλικό που επισυνάπτεται στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο, ουδόλως δύναται να καταρρίψει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ενώ δεν αντικρούει επαρκώς η παρεμβαίνουσα τις αιτιάσεις που αφορούν τους κωδικούς των προϊόντων και συγκεκριμένα, τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα περί του ότι οι συγκεκριμένοι κωδικοί δεν αφορούν προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου, αλλά της ίδιας της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Ανεξάρτητα δε από τη σχέση που συνδέει τον εν λόγω κατασκευαστικό οίκο με την παρεμβαίνουσα εταιρεία, η οποία εμπορεύεται τα συγκεκριμένα προϊόντα στην Ελλάδα, κρίνεται, απίθανο, σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών, να αναφέρονται οι κωδικοί προϊόντος ενός εμπορικού αντιπροσώπου ή συνεργάτη που αφορά αποκλειστικά και μόνο την Ελλάδα. Κατά συνέπεια, ο πρώτος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, ακολούθως, αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η τελευταία υποστηρίζει ότι: «[...] *Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι αυτή κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς το πιστοποιητικό CE με αριθμό ... REV. 01 της εταιρίας «...», ως δηλωθέντος κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών της προμήθειας (αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE – Συνημμένο έγγραφο 2). Πλην όμως, από το συγκεκριμένο έγγραφο προκύπτει (κατά το μέρος που ενδιαφέρει εν προκειμένω) ότι η πιστοποίηση του συστήματος ποιότητας του πιο πάνω εργοστασίου αφορά απλές γάζες*

λαπαροτομίας και όχι γάζες λαπαροτομίας X-RAY, ήτοι με ακτινοσκοπερό νήμα. Τούτο συνάγεται άλλωστε και εξ αντιδιαστολής, δοθέντος ότι, όσον αφορά τα λοιπά επιθέματα γάζας, στο εν λόγω πιστοποιητικό **γίνεται ρητώς η διάκριση** και αναφέρεται ότι καλύπτει τόσο επιθέματα γάζας με ακτινοσκοπερό νήμα, όσο και επιθέματα γάζας χωρίς ακτινοσκοπερό νήμα.

Όπως, λοιπόν, πιο πάνω αναφέρθηκε, μεταξύ των ζητούμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας συγκαταλέγεται και το είδος με α/α 5 «ΓΑΖΑ 40Χ40 ΛΑΠΑΡΟΤΟΜΙΑΣ Χ-RAY ΜΕ ΘΗΛΕΙΑ (6 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ)». Κατά το μέρος, συνεπώς, που η εταιρία «...» παρέλειψε να προσκομίσει το ζητούμενο κατά τα ανωτέρω πιστοποιητικό CE για το εν λόγω είδος, καθίσταται απορριπτέα η τεχνική προσφοράς λόγω μη συμμόρφωσης προς απαράβατο και επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθέντα όρο της διακήρυξης. [...].». Επί του ίδιου ως άνω, εξεταζόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα περιορίζεται να προβάλλει αλυσιτελώς ότι: «[...]. **9. Αναφορικά την πιστοποίηση CE των γαζών λαπαροτομίας X-RAY**

Η καθής ισχυρίζεται, ακόμη, ότι **δεν καταθέσαμε πιστοποιητικό CE για το είδος με α/α 4 «γάζα 40x40 λαπαροτομίας x-ray με θηλειά 6 στρωμάτων»** (από παραδρομή το αναφέρει στην προσφυγή της ως είδος με α/α 5). Συναφώς σημειώνουμε ότι εφόσον στο πιστοποιητικό **υπ' αριθ. G1 ...Rev. 01 του κοινοποιημένου οργανισμού ... που χορηγήθηκε στην ...αναφέρεται ότι αυτό καλύπτει τις «Γάζες λαπαροτομίας», καθώς και όλα τα «προϊόντα γάζας με ακτινοσκοπερό νήμα», εν γένει, αναμφισβήτητα καλύπτει και την ακτινοσκοπερή γάζα λαπαροτομίας που είναι κι αυτή προϊόν γάζας με ακτινοσκοπερό νήμα.** [...].». Εντούτοις, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει από το προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως σχετικό 2 της προσφυγής της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «14. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE.pdf») και άλλωστε έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 816/2020, σκ. 22), σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την πλημμέλεια του προσκομισθέντος από την παρεμβαίνουσα Πιστοποιητικού CE, πράγματι, αυτό αφορά αποκλειστικά και μόνο «Γάζες λαπαροτομίας», χωρίς ειδικότερη αναφορά σε «Ακτινοσκοπερή» ή

«με Ακτινοσκοιρό νήμα», όπως αντιθέτως γίνεται σαφής διάκριση στο επίμαχο πιστοποιητικό για τα πιστοποιούμενα προϊόντα γάζας, κατά παράβαση των ρητά οριζομένων στη διακήρυξη αναφορικά με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος με α/α 4 του διαγωνισμού. Αντίθετα, απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι το εν λόγω πιστοποιητικό καλύπτει και την ακτινοσκοιρή γάζα λαπαροτομίας, εφόσον είναι και αυτή προϊόν γάζας με ακτινοσκοιρό νήμα, καθώς όπως συνάγεται ευχερώς από το ίδιο το περιεχόμενο του εξεταζόμενου πιστοποιητικού, υπάρχει σαφής διάκριση ανάμεσα στη γάζα λαπαροτομίας και τη γάζα εν γένει ως απολύτως διακριτά είδη. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτός.

23.Επειδή, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή των εξετασθέντων ισχυρισμών της, στα πλαίσια εξέτασης του μοναδικού λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η Αβασιμότητά τους, ο ισχυρισμός το αίτημα που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτό για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 21-22. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α), ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

26. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την από 12.02.2021 Απόφαση (Ακριβές Απόσπασμα της 63^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση της τροποποίησης της από 22.07.2020 Απόφασης (Ακριβές Απόσπασμα της 20^{ης} Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», θέμα 4^ο, (ΑΔΑ: ...), σε συμμόρφωση με τις υπ' αριθμ. ...Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 2, 4 και 5 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού επτακοσίων ευρώ (700,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 29 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης:781/2021

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα