

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 582/19.03.2021, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., επί του ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ... (εφεξής παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής -με αριθμό 4 πράξη της από 2.3.2021 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου με την οποία έγινε δεκτή η οικεία γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά του.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ...διακήρυξη (Α.Δ.Α.Μ. ...), η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνές (2020-164531 07- 12-2020) Ηλεκτρονικό

Αριθμός Απόφασης:783/2021

Διαγωνισμό (αρ. ΕΣΗΔΗΣ : ...) για την ανάθεση της « ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΑΛΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Η ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΤΟΙΜΑ ΓΕΥΜΑΤΑ (CPV) : ...για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ... Νοσηλευτική Μονάδα ... με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ (α/α ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας 337.701,60€ πλέον ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους συνολικής αξίας 675.403,20€ .

2. . Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί επαράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 3.380,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Εν προκειμένω, για τον υπολογισμό του οφειλόμενου παραβόλου λαμβάνεται υπ' όψιν η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, υπό τη μορφή δικαιώματος προαίρεσεως, και, ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα (εντός του ανωτάτου προβλεπομένου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου) θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ΣΤΕ ΑΣΦ 10/2017, 187/2017, 319, 182/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης Ν58/2019, ΔΕφΑθ 16/2020 επί της απόφασης 1296/2019 του 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, ΔΕφΑθ 16/2020). Εν προκειμένω, στη διακήρυξη «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» αναγράφεται *«Το εκτιμώμενο ποσό των υπό προμήθεια ειδών ανέρχεται συνολικά στο ύψος των 675.403,20€ χωρίς ΦΠΑ και 763.205,62€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. , τα οποία θα καλύψουν τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ... - της Νοσηλευτικής Μονάδας ... για ένα (1) έτος, [με αποκλειστικό δικαίωμα του νοσοκομείου για άσκηση ενός έτους παράτασης (προαίρεση)], όποιο εκ των δύο ορίων -ποσό ή χρόνος- επέλθει*

πρώτο. Στο ανωτέρω ποσό συμπεριλαμβάνεται και ο προϋπολογισμός για την παράταση, εφόσον αυτή ασκηθεί. Επισημαίνεται ότι η ανάθεση της σύμβασης για ένα (1) έτος δεν συνεπάγεται ότι το νοσοκομείο, θα ασκήσει υποχρεωτικά το δικαίωμα του για την παράταση». Επομένως, το αναλογούν παράβολο ανέρχεται σε 1.688,50€ όπου ο προσφεύγων κατέθεσε παράβολο υπερβάλλον κατά 1.691.50€ που θα πρέπει να επιστραφεί (το υπερβάλλον) ανεξαρτήτως αποδοχής της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.03.2021 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.03.2021, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 1 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 22.03.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού η από 31.03.2021 παρέμβαση. Ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί κατ' ουσία.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 01.04.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ σε κάθε ενδιαφερόμενο.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 805/19.03.2021 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με «ΘΕΜΑ 12° Εξ αναβολής: « ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΥΠ.ΑΡΙΘΜ. ... ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ ΑΛΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Η ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΤΟΙΜΑ ΓΕΥΜΑΤΑ ΑΡ. ΔΙΑΚ ...» αποφασίσθηκε, 1. Η έγκριση των πρακτικών αποσφράγισης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ ΑΛΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Η ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΤΟΙΜΑ ΓΕΥΜΑΤΑ (CPV : ...) για το Γ. Ν. ...- Ν. Μ. 2. Η συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως έχει η εισήγηση του οικονομικού τμήματος της Ν. Μ. Ειδικότερα, προσφορά κατέθεσαν 4 οικονομικοί φορείς όπου οι δύο μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος η

προσφορά κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή ενώ ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο ήδη παρεμβαίνων. Η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι «Όπως ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη στο 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Στα πεδία που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ενότητα 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), η εν λόγω εταιρεία συμπληρώνει τη φράση ΝΑΙ- ΝΑΙ στη στήλη << ΑΠΑΝΤΗΣΗ>>, ενώ στη στήλη << ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ>> παραπέμπει στα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχει συνυποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά της δίχως να περιγράψει η ίδια στο ίδιο (ή σε άλλο) αρχείο τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι ο προσφέρων στην τεχνική προσφορά του οφείλει να περιγράψει <<ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται>> ενώ στη συνέχεια προσθέτει <<περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων αγαθών>>. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα στα οποία παραπέμπει στην τεχνική προσφορά της η εν λόγω εταιρεία, προκύπτουν μεν εχέγγυα ποιότητας, απαιτήσεων υγιεινής και ασφάλειας των προσφερομένων ειδών σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους οικείους όρους της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένων και των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Ωστόσο δεν υπάρχει

περιγραφή, πόσο μάλλον η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή, του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών. (απόφαση 14/2018 ΑΕΠΠ). Η πλημμέλεια της επίμαχης προσφοράς δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων, δεν συνιστά ασάφεια η επουσιώδη πλημμέλεια η πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης η συμπλήρωσης, αλλά εκ νέου υποβολή της τεχνικής προσφοράς, βάσει του άρθρου 102 Ν 4412/16. Επομένως η αποδοχή της προσφοράς αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και για αυτό το λόγο απορρίπτεται.

Επιπλέον η επιτροπή διατηρεί επιφυλάξεις σχετικά με την απαίτηση: «Σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύψει με ασφάλεια την διατροφή ασθενών και προσωπικού. Ο χρόνος μεταφοράς των ευαλλοίωτων προϊόντων με τη χρήση μεμονωμένων περιεκτών δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 2 ώρες με βάση τον οδηγό Υγιεινής. (Κεφ. IV- Μεταφορά σελ.42)», διότι δεν τεκμηριώνεται».

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του και παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι: «1. Κατά πάγια νομολογία, από την αιτιολογία βλαπτικής ατομικής πράξεως πρέπει να διαφαίνεται κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική του θεσμικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, κατά τρόπο που να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου και στο αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο να ασκεί τον έλεγχό του (απόφαση του Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 1998, C-367/95 P, Επιτροπή κατά Sytraval και Brink's France, Συλλογή 1998, σ. I-1719, σκέψη 63· βλ. απόφαση Le Levant 001 κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκέψη 66 ανωτέρω, σκέψη 111 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν φέρει κανένα από τα απαιτούμενα από το άρθρο 17 του ΚΔΔ/σίας χαρακτηριστικά, ήτοι δεν αναφέρει, ούτε κατά ψήγμα, ποια δικαιολογητικά και έγγραφα παραλείψαμε να συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας, αλλά αρκείται στην αυτούσια παράθεση της σκέψης 43 της απόφασης της ΑΕΠΠ υπ. αριθμ. 14/2018. Εν όψει των παραπάνω η ως άνω αιτιολογία είναι πλήρως αόριστη και ανεπαρκής. Συνέπεια

των παραπάνω πλημμελειών της ως άνω αιτιολογίας μας είναι αδύνατο να διαγνώσουμε τον λόγο για τον οποίο η προσφορά μας απορρίφθηκε και να εξετάσουμε εάν κατά την αξιολόγηση των προσφορών τηρήθηκε το ίσο μέτρο κρίσης. Εξάλλου, το κατά τα παραπάνω αναιτιολόγητο της προσβαλλόμενης καθιστά εκ των πραγμάτων αδύνατο τον προσήκοντα ακυρωτικό της έλεγχο. Περαιτέρω, η προσφορά μας περιείχε εκτενή τεχνική μελέτη αποτελούμενη από:

1. Το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», Αρχείο 245 σελίδων το οποίο ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης.
2. Αρχείο « ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ...» το οποίο ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης.
3. Αρχείο «ΑΔΕΙΕΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ΟΛΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ » το οποίο ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης.
4. Αρχείο ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ το οποίο ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης.
5. Αρχείο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

Εν όψει των παραπάνω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να συμπεριλάβει στην αιτιολογία της πράξης αποκλεισμού μας, τις ειδικές διατάξεις του Παραρτήματος II στις οποίες, κατά την κρίση της, η προσφορά μας δεν ανταποκρίνεται προκειμένου να μπορούμε να διαγνώσουμε εάν ο αποκλεισμός βρίσκει στοιχειώδες έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, εάν η αναθέτουσα έχει κατανοήσει κατά τρόπο ορθό το περιεχόμενο των προσκομισθέντων εκ μέρους μας εγγράφων, εάν έχει τηρηθεί το ίσο μέτρο κρίσεων μεταξύ των προσφερόντων και εάν η αναθέτουσα ερμηνεύει ορθά τους οικείους όρους της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.

2. Αν και δεν συνέχεται με την αποδοχή ή μη της παρούσας, οφείλουμε να επισημάνουμε το κάτωθι: Η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί επιφυλάξεις αναφορικά με τη δυνατότητα μας να ανταποκριθούμε σε τυχόν έκτακτες ανάγκες σίτισης του Νοσοκομείου. Επί τούτου λεκτέα τα

ακόλουθα: α. το παραπάνω δεν μπορεί να νοηθεί ως αιτιολογικό έρεισμα του αποκλεισμού της προσφοράς μας καθώς από τη λεκτική του κατάστρωση δεν προκύπτει κάτι τέτοιο μιας και ρητά η αναθέτουσα αρχή ρητά δηλώνει ότι επιφυλάσσεται επί της σχετικής μας ικανότητας. β. σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης έπρεπε κατά τη διακήρυξη να τεκμηριώνεται με την προσκόμιση ιδιαίτερων δικαιολογητικών, κατά το σαφές γράμμα της διακήρυξης τα ως άνω δικαιολογητικά δεν είναι προσκομιστέα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Πράγματι, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση του ΜΕΡΟΥΣ Β (Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, διακρίνονται σαφώς οι απαιτήσεις που πρέπει να τεκμηριώνονται δια της υποβολής της προσφοράς και οι απαιτήσεις που πρέπει να τεκμηριώνονται από τον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης. Μάλιστα, στο ως άνω κεφάλαιο της η διακήρυξη διαχώρισε τα παραπάνω ενσωματώνοντας τα σε διαφορετικές παραγράφους και παραθέτοντας διαφορετικό τίτλο επί αυτών. Ειδικότερα, η παράγραφος 1 του ΜΕΡΟΥΣ Β (Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) φέρει τον τίτλο « Η εταιρεία οφείλει», η δε παράγραφος 2, όπου και γίνεται λόγος για την υποχρέωση ανταπόκρισης σε έκτακτες περιστάσεις, φέρει τον τίτλο «Ο ανάδοχος με την υπογραφή της σύμβασης οφείλει». Εν όψει της παραπάνω διατύπωσης η εταιρία μας αρκέστηκε στο να αποδεχθεί τον οικείο όρο της διακήρυξης και στηριζόμενη καλόπιστα στο γράμμα της διακήρυξης θεώρησε ότι η όποια τυχόν τεκμηρίωση θα της ζητηθεί κατά το χρόνο υπογραφής της οικείας σύμβασης. (11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της βλ. με αρ. πρωτ. 4050/01.04.2021 έγγραφο υπογεγραμμένο από το Διοικητή ισχυρίζεται ότι: «Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., διαπιστώθηκε ότι η άνω συμμετέχουσα δεν πληρούσε την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης κατά το μέρος που απαιτεί, επί ποινή απορρίψεως, ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή

ακριβή περιγραφή του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών. Κατά πάγια νομολογία, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Δεδομένου ότι, ο όρος είναι ουσιώδης και η τήρησή του υποχρεωτική το αντίθετο σημαίνει αποκλεισμό της προσφοράς. Περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρθρο 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017) και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), γιατί διαφορετικά θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει όροι του διαγωνισμού, που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά και έγγραφα εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν και όποτε ζητείται τούτο, οι οικείες πληροφορίες να δηλώνονται, κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται αποκλειστική και υποχρεωτική αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000). Στην υπό κρίση Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.2 αναφέρεται επί λέξει: «Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη

ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Στα πεδία που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναφέρονται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ενότητα 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), η προσφεύγουσα συμπληρώνει τη ΝΑΙ-ΝΑΙ στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ ενώ τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ απλά αναφέρει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», δίχως να περιγράφει η ίδια στο ίδιο ή σε άλλο αρχείο τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2. αυτής. Στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι ο προσφέρων την τεχνική προσφορά του οφείλει να περιγράψει «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων αγαθών...». Στην υποβληθείσα υπό της προσφεύγουσας τεχνική προσφορά δεν υπάρχει η κατά την αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 απαιτούμενη ακριβής περιγραφή, του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών (ΑΕΠΠ 14/2018), αφού περιορίζεται στην αναφορά «Τεχνική Προσφορά» (οράτε σελ.1 τεχνικής προσφοράς). Η πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση αλλά εκ νέου υποβολή τεχνικής προσφοράς βάσει του αθρθ.102 ν.4412/2016.

: Επιπλέον σύμφωνα με το Μέρος Β «Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές 2... «Σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύψει με ασφάλεια την διατροφή ασθενών και προσωπικού. Ο χρόνος μεταφοράς των ευαλλοίωτων προϊόντων με τη χρήση μεμονωμένων περιεκτών δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 2 ώρες με βάση τον οδηγό Υγιεινής. (Κεφ. Ιν- Μεταφορά σελ.42)». η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει τη σχετική απαίτηση έστω με πρόβλεψη ή υπεύθυνη δήλωση περι του τρόπου κάλυψης της απαίτησης αλλά αρκείται σε

απλή αναφορά εκ του σώματος της διακήρυξης και έτσι η τεχνική προσφορά τυγχάνει ελλιπής και ως προς την απαίτηση κι ως προς την απαίτηση αυτή. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. παρ. θ) της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει δε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικής προδιαγραφές της σύμβασης. Επειδή περαιτέρω, εκφράσεις όπως «πρέπει» (άρθρο 2.4.3.2) ή « απορρίπτει σε κάθε περίπτωση» (άρθρο 2.4.6) ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» «οφείλει» (Μέρος Β.2) καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς. Επειδή η προσβαλλομένη είναι πλήρως αιτιολογημένη, σε κάθε δε περίπτωση έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, ότι ακόμα κι αν η αιτιολογία μιας πράξης έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, δηλαδή, η πράξη δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον και με την ορθή αιτιολογία θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα -Αθήνα Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε). 36. Για τους ανωτέρω λόγους προκύπτει πως η προσβαλλομένη τυγχάνει καθόλα νόμιμη και αιτιολογημένη.».

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «Η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους κάτωθι αναφερομένους λόγους: Νόμω και ουσία αβάσιμο της προσφυγής Η καθής εταιρεία «...» αποκλείστηκε από το διαγωνισμό διότι η τεχνική της προσφορά κρίθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή, επειδή δεν υπάρχει περιγραφή και δη η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών. Σύμφωνα με το ρητό όρο της διακήρυξης 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά θα

πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις (τεχνικές) προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Μέσα στον (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» τοποθετούνται: Τα δικαιολογητικά συμμετοχής, που υποβάλλονται με την προσφορά, τα οποία προσδιορίζονται στην παράγραφο 2.4.3.1 της διακήρυξης, Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου στην οποία πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV και όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στα πεδία που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Ενότητα 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)**, η εν λόγω εταιρεία συμπληρώνει τη φράση **ΝΑΙ-ΝΑΙ** στη στήλη « **ΑΠΑΝΤΗΣΗ**», ενώ στη στήλη « **ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ**» συμπληρώνει τη φράση «**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**» ήτοι παραπέμπει αορίστως στην τεχνική προσφορά της δίχως να περιγράψει η ίδια στο ίδιο (ή σε άλλο) αρχείο τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι ο προσφέρων στην τεχνική προσφορά του οφείλει να περιγράψει «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» ενώ στη συνέχεια προσθέτει «περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων αγαθών». Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά της καθής εταιρείας, δεν προκύπτουν από προσκομιζόμενα έγγραφα τα προσφερόμενα είδη, επομένως δεν υπάρχει περιγραφή, πόσο μάλλον η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή, του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών. (απόφαση 14/2018 ΑΕΠΠ, 756/2018 ΑΕΠΠ). Έτσι, η πλημμέλεια της επίμαχης προσφοράς της «...» δεν μπορεί να θεραπευτεί

εκ των υστέρων, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης, αλλά θα αποτελούσε εκ νέου υποβολή της τεχνικής προσφοράς, η οποία ρητώς απαγορεύεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ως εκ τούτου, ορθά έκρινε η προσβαλλομένη απορρίπτοντας την τεχνική προσφορά της καθής, αφού η έλλειψη της καθής αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της κατ'άρθρ. 91 παρ. 1 α του ν.4412/2016, αφού η τελευταία αποκλίνει από τις διατάξεις του άνω νόμου κι υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, και πρέπει η προσφυγή να απορριφθεί ως μη νόμιμη και αβάσιμη.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το Μέρος Β. «Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές». 2....Σε περίπτωση έκτακτων αναγκών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύψει με ασφάλεια την διατροφή ασθενών και προσωπικού. Ο χρόνος μεταφοράς των ευαλοίωτων προϊόντων με τη χρήση μεμονωμένων περιεκτών δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 2 ώρες με βάση τον οδηγό Υγιεινής (Κεφ.IV-Μεταφορά σελ.42), πλην όμως η καθής ουδέν προσκομίζει και ουδέν τεκμηριώνει σχετικά με την απαίτηση (αντίθετα φυσικά με την εταιρεία μας που έχει καλύψει τούτο απολύτως με το αρχείο 36) , και αρκείται στην απλή αντιγραφή εκ του κειμένου της διακήρυξης (οράτε σελ.10 τεχνικής προσφοράς της) της απαίτησης αυτής, - και μάλιστα σε τρίτο πρόσωπο-, ούτε προβαίνει καν σε περιγραφή του τρόπου κάλυψης της απαίτησης αναφερόμενη έστω σε τρόπο μεταφοράς γευμάτων από την έδρα της, τρίτο πρόσωπο ή υπεργολαβία, χωρίς να κάνει καν αποδοχή της απαίτησης αυτής στην τεχνική προσφορά της, ακόμη κι αν ήθελε γίνει δεκτό πως αφορά στον μετά της υπογραφής της σύμβασης χρόνο, η καθής δεν συμμορφώθηκε κατά το ρητό όρο της διακήρυξης στην υποχρέωση αυτή, αναλαμβάνοντάς την, ορθά επομένως έκρινε η προσβαλλομένη, και πρέπει η προσφυγή να απορριφθεί ως μη νόμιμη και αβάσιμη.

Τέλος, σύμφωνα με τον ρητό όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» , όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης:783/2021

συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία π.χ. βεβαιώσεις, δηλώσεις, εγχειρίδια, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πιστοποιητικά κλπ) που αναφέρονται στο παράρτημα II ενότητα 1 (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης. Η καθής όμως, ουδέν κατά τα άνω προσκόμισε και ουδέν απέδειξε, ορθά επομένως έκρινε η προσβαλλομένη και πρέπει η προσφυγή να απορριφθεί.

Επικουρικά, ορθά και απολύτως αιτιολογημένα η απόφαση του Δ.Σ. απέκλεισε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κι έκανε δεκτή τη δική μας, ως σύμφωνη με τη διακήρυξη, καθώς στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και δη στο μέρος Α.2.ΓΕΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφερόμαστε αναλυτικά στο Αρχείο 26 Τεχνικές Προδιαγραφές σελ.1 αρχείο 6 Βεβαίωση εκτέλεσης σύμβασης, τα οποία αποτελούν τα βασικότερα χαρακτηριστικά της προσφοράς για το συγκεκριμένο έργο, πλήρως ορισμένα, εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα η οποία στα αντίστοιχα πεδία αναφέρει αορίστως : «ΑΠΑΙΤΗΣΗ: ΝΑΙ-ΑΠΑΝΤΗΣΗ: ΝΑΙ- ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», η οποία φυσικά επ' ουδενί δεν πληροί τον ρητό όρο της διακήρυξης (αρ.64/2018 απόφαση ΑΕΠΠ, 756/2018 απόφαση ΑΕΠΠ). Έτσι, κατά τα άνω, ουδόλως έσφαλλε η προσβαλλομένη, κι επιπλέον εν όψει και της εκ μέρους της εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2889/2011, ΣτΕ 4343/2005), ορθά έκρινε , και πρέπει και εν προκειμένω , εφαρμοζομένης της ίδιας αρχής , η προσφυγή να απορριφθεί. ...Επειδή η προσφυγή τυγχάνει अपαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και αναπόδεικτη. ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Με πλήρη των δικαιωμάτων μας επιφύλαξη ΖΗΤΑΜΕ : Να γίνει δεκτή η παρούσα παρέμβαση και ισχυρισμοί μας. Να απορριφθεί εν όλω η από 18.03.2021 προδικαστική προσφυγή της καθής. Να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ως έχει».

14. Επειδή ο προσφεύγων με το από 19.04.2021 εμπροθέσμως και νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του του άρθρου 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 όπως

ισχύει, ισχυρίζεται ότι «Με τις υπ. αριθμ. ...Απόψεις της, κατά το πρώτο σκέλος τους, η Αναθέτουσα Αρχή ουσιαστικά επαναλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας όπως αυτή εμπεριεχόταν στην (προσβαλλόμενη) απόφαση έγκρισης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Από την επισκόπηση των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής δεν προκύπτει με κανέναν τρόπο με ποιους ειδικότερους όρους εκ των ορισθέντων στο Παράρτημα II (στο οποίο η παράγραφος 2.4.3.2. παραπέμπει) δεν συμμορφώνεται η προσφορά μας. Η δε εταιρία μας, δια των αριθμούμενων 1-5 στην προσφυγή μας αρχείων, ιδίως δε με το αρχείο υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ανέλυσε κατά τρόπο επαρκή και σύμφωνο με τη διακήρυξη «τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Η κατά τα παραπάνω αιτιολογία είναι προδήλως αόριστη αφού δεν αναφέρει για ποια ειδικότερη απαίτηση του Παραρτήματος II η προσφορά μας δεν περιέχει περιγραφή του τρόπου εκπλήρωσης της. Εξάλλου, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι η τεκμηρίωση εκ μέρους των προσφερόντων του τρόπου κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών μπορούσε, κατά τη διακήρυξη, να προκύπτει από οποιοδήποτε αρχείο της προσφοράς (βλ. διατύπωση «να περιγράψει η ίδια στο ίδιο ή σε άλλο αρχείο». Προς άρση κάθε πιθανής συγχύσεως οφείλουμε να επισημαίνουμε ότι : η Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να αναφερθεί στο Παράρτημα II της διακήρυξης , ήτοι στις σελ. 42 επ. της διακήρυξης, χρησιμοποιεί τον όρο «Παράρτημα I (ενότητα 2)». Πράγματι, ενώ στην παράγραφο 2.4.3.2. γίνεται ρητά αναφορά στις « απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II» και ενώ, πάλι, στη λίστα περιεχομένων της διακήρυξης οι σελ. 42 έως 68 της διακήρυξης τιτλοφορούνται ως Παράρτημα II, η κεφαλίδα της σελ. 42 δεν αναφέρεται ως «Παράρτημα II». Σε κάθε περίπτωση, με σαφήνεια προκύπτει ότι όταν η Αναθέτουσα Αρχή χρησιμοποιεί τον όρο «Παράρτημα I (ενότητα 2)», αναφέρεται στους όρους στους οποίους παραπέμπει η παράγραφος 2.4.3.2. της διακήρυξης χρησιμοποιώντας τον όρο Παράρτημα II, ήτοι στις σελίδες 42 έως 68 της διακήρυξης. Επίσης, προς άρση κάθε πιθανής σύγχυσης, επισημαίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει λανθασμένα την παράγραφο 2.4.3.2. της

διακήρυξης, την οποία ισχυρίζεται ότι παραβιάσαμε. Πράγματι, η ως άνω παράγραφος, όπως διαμορφώθηκε με το υπ. αριθμ. πρωτ. ...διευκρινιστικό έγγραφο, με το οποίο απαλείφθηκαν ορισμένα εδάφια της, έχει ως ακολούθως: « Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας και τους υπεργολάβους που προτείνουν » .

B. Με το δεύτερο σκέλος των Απόψεων της η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι η προσφορά μας είναι άνευ άλλου τινός αποκλειστέα εξαιτίας του ότι δεν τεκμηριώνει «έστω με πρόβλεψη ή υπεύθυνη δήλωση περί του τρόπου κάλυψης» την απαίτηση της διακήρυξης κατά την οποία σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει την ασφαλή τροφοδοσία του Νοσοκομείου. Σημειώνουμε ότι, οι ως άνω Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως προκύπτει από το σώμα τους, έχουν εκδοθεί από το Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι από το Διοικητικό του Συμβούλιο, ήτοι το όργανο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη και είναι αρμόδιο για την έγκριση των αποτελεσμάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας. 1 ον: Κατά το παραπάνω σκέλος τους οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής εισάγουν νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, ήτοι λόγο μη εμπειροχόμενο στην πράξη έγκρισης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, και, ως εκ τούτου, έπρεπε να έχουν εκδοθεί από το όργανο που είναι αρμόδιο για την έγκριση ή την απόρριψη των προσφορών, ήτοι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου. Κατά το άρθρο 365 παρ. 1 όπως ισχύει η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να παραθέτει νέα ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Όταν η αιτιολογία είναι

συμπληρωματική, πράγματι, λόγοι που σχετίζονται με την οικονομία των οικείων διοικητικών διαδικασιών επιτρέπουν η σχετική συμπλήρωση να μη διενεργείται από το αρμόδιο για την έγκριση των προσφορών όργανο. Όμως, σε περίπτωση το πρώτον παραθέσεως λόγων αποκλεισμού δια των Απόψεων, η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει η ως άνω κρίση να εκφέρεται από το όργανο στο οποίο ο νόμος και η διακήρυξη έχουν απονεμίσει την παραπάνω αρμοδιότητα. Ετούτο απορρέει από τη γενική αρχή της ανάκλησης των διοικητικών πράξεων και το άρθρο 21 παρ.1 του ΚΔΔ/σίας κατά την οποία κάθε ατομική διοικητική πράξη, που εκδόθηκε αρμοδίως δύναται να ανακαλείται μόνο από το όργανο που έχει αρμοδιότητα εκδόσεως της. Εν προκειμένου, με την απόφαση εγκρίσεως των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ρητά κρίθηκε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας που συνδέεται με την υποχρέωση του αναδόχου να καλύψει με συγκεκριμένο τρόπο τις ανάγκες σίτισης σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Ουσιαστικά, με τις Απόψεις της το παραπάνω μέρος της ως άνω απόφασης τροποποιείται/ανακαλείται. Τούτο, όμως, λαμβάνει χώρα από όργανο αναρμόδιο και χωρίς να παρατίθεται η παραμικρή αιτιολογία. Συνεπώς, κατά το παραπάνω μέρος τους, οι Απόψεις έχουν εκδοθεί αναρμοδίως. 2ον : Εξάλλου, κατά το παραπάνω σκέλος τους, οι Απόψεις αποκλίνουν ουσιωδώς από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η δε κατά τα παραπάνω διαφοροποίηση, περιοριζόμενη αποκλειστικά στο να επαναλάβει τις οικείες διατάξεις της διακήρυξης, δεν αιτιολογείται ούτε κατά ψήγμα και, ως εκ τούτου, δεν είναι νόμιμη (βλ. σχετικά ΑΕΠΠ 7ο κλιμ. 267/2020 σκ. 38 με σχετικές νομολογιακές παραπομπές). Συνεπώς, κατά το παραπάνω μέρος τους, οι Απόψεις είναι ανατιολόγητες. 3 ον: Σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση του ΜΕΡΟΥΣ Β (Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), διακρίνονται σαφώς οι απαιτήσεις που πρέπει να τεκμηριώνονται δια της υποβολής της προσφοράς και οι απαιτήσεις που πρέπει να τεκμηριώνονται από τον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης. Μάλιστα, στο ως άνω κεφάλαιο της η διακήρυξη διαχώρισε τα παραπάνω ενσωματώνοντας τα σε διαφορετικές παραγράφους και παραθέτοντας διαφορετικό τίτλο επί αυτών. Ειδικότερα, η παράγραφος 1 του ΜΕΡΟΥΣ Β (Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) φέρει τον τίτλο « Η εταιρεία

οφείλει», η δε παράγραφος 2, όπου και γίνεται λόγος για την υποχρέωση ανταπόκρισης σε έκτακτες περιστάσεις, φέρει τον τίτλο «Ο ανάδοχος με την υπογραφή της σύμβασης οφείλει». Εν όψει της παραπάνω διατυπώσεως η εταιρία μας αρκέστηκε στο να αποδεχθεί ρητά και ειδικά τον οικείο όρο της διακήρυξης και στηριζόμενη καλόπιστα στο γράμμα της διακήρυξης θεώρησε ότι η όποια τυχόν τεκμηρίωση θα της ζητηθεί κατά το χρόνουπογραφής της οικείας σύμβασης. Εξάλλου, η οικεία διατύπωση της διακήρυξης αναφέρεται ρητά στον ανάδοχο και, συνεπώς, αναφέρεται σε αυτόν και όχι τον διαγωνιζόμενο (βλ. σχετικά και ΕΑ ΣΤΕ 415/2015 σκ. 11). Επίσης, με τον ως άνω τρόπο αντιλήφθηκαν το περιεχόμενο του παραπάνω όρου η συντριπτική πλειοψηφία των εμπλεκόμενων σε αυτόν (η Επιτροπή Διαγωνισμού, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου και οι τρεις εκ των συμμετεχόντων, αφού ούτε η εταιρία «...» δεν κατέθεσε κάποιο ιδιαίτερο δικαιολογητικό προκειμένου να τεκμηριώσει τη συμμόρφωση της με τον παραπάνω όρο, παρά το ότι ετούτο δεν εντοπίστηκε/επισημάνθηκε κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο σχετικός ισχυρισμός που εμπεριέχεται στις Απόψεις είναι μη νόμιμος. Στην ακραία και λανθασμένη περίπτωση, που ήθελε κριθεί ότι κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών έπρεπε να παραθέσουμε ειδικό τρόπο συμμόρφωσης με τον παραπάνω όρο, πρέπει, επίσης, να κριθεί ότι ετούτο δεν προέκυπτε κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο από το γράμμα της διακήρυξης και ότι, εν όψει της παραπάνω αμφισημίας, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να μας καλέσει όπως συμπληρώσουμε το σχετικό σημείο της προσφοράς μας, αφού η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια και την ορθή διατύπωση των όρων αυτής, και ότι η παραβίαση ασαφών ή αμφισημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα Εν όψει των παραπάνω Αιτούμαστε Να γίνει δεκτή η προσφυγή μας Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και κάθε συναφής μεταγενέστερη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.»

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.»

17. Επειδή, το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζει «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων

συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες,

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

19. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

Άρθρο «2.4.3.2Τεχνική προσφορά» όπως διαμορφώθηκε κατόπιν της με αρ. ...διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους και στο portal

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής]

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.2. (Χρόνος

και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

.....θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 15/01/2021, Ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ.
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

.....ΜΕΡΟΣ Β. ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1.

Η Εταιρεία οφείλει:

Να παρουσιάσει στην προσφορά της, κατάλληλα προσαρμοσμένο στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του δημοπρατούμενου έργου, σχέδιο HACCP, που μεταξύ των άλλων θα περιλαμβάνει απαραίτητα τα παρακάτω έντυπα καταγραφής τεκμηρίωσης και διασφάλισης ποιότητας του συστήματος που θα εφαρμοστεί.

Έντυπο ελέγχου παραλαμβανομένων πρώτων υλών.

Έντυπα παρακολούθησης των Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου (θερμοκρασίες ψυκτικών θαλάμων, ψησίματος, θερμοθαλάμων, καταψύκτη).

Έντυπο απόψυξης πρώτων υλών.

Γ. Έντυπα εγκεκριμένων προμηθευτών.

Έντυπο ελέγχου διορθωτικών ενεργειών και περιγραφή τεκμηριωμένης διαδικασίας.

Πρόγραμμα καθαρισμού και απολύμανσης με τη συχνότητα καθαρισμού και τον τρόπο καθαρισμού επιφανειών ανάλογα με την κατηγορία επιφανειών διαφορετικής υγιεινή και τον τρόπο ελέγχου της αποτελεσματικότητας του καθαρισμού και της απολύμανσης που θα εφαρμόσει για παράδειγμα με χρήση swab test.

Αριθμός Απόφασης:783/2021

Να τηρεί απαρεγκλίτως τις διατάξεις της ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, όπως αυτή ορίζεται από τους κείμενους νόμους και διατάξεις. Υπεύθυνοι για τον έλεγχο εφαρμογής των ανωτέρω νόμων και διατάξεων θα είναι τα οριζόμενα από το Νοσοκομείο Όργανα ή άτομα ή Τμήματα, και ο εργοδότης οφείλει σε εύλογο χρονικό διάστημα εφόσον του ζητηθεί, να προσκομίσει και να καταθέσει οποιαδήποτε στοιχεία του ζητηθούν, ώστε να αποδεικνύει την τήρηση εφαρμογής των ανωτέρω.

Να διαθέτει κατάλληλο όχημα μεταφοράς τροφίμων με πρόσφατη βεβαίωση καταλληλότητας από την Αρμόδια Υπηρεσία και ειδική άδεια κυκλοφορίας οχήματος μεταφοράς τροφίμων.

Να διαθέτει απαραίτητα έναν Εκπαιδευμένο Επιστήμονα για τη σωστή εφαρμογή και τήρηση του HACCP που θα παρίσταται κατά τον χειρισμό των τροφίμων. Επιπλέον για την εκτέλεση του έργου θα πρέπει να διαθέσει ΔΕ Μάγειρα και ΥΕ Προσωπικό εστίασης. Η εταιρεία οφείλει στην τεχνική προσφορά να καταθέσει τη σύνθεση της ομάδας που θα αναλάβει την υλοποίηση του έργου

2. Ο ανάδοχος με την υπογραφή της σύμβασης οφείλει :

Να εγκαταστήσει και να εφαρμόσει σύστημα αυτοελέγχου HACCP εντός των χώρων και δομών του νοσοκομειακού μαγειρείου σύμφωνα με τον Κανονισμό 852/2004 για την υγιεινή των τροφίμων. Ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί όλα τα αρχεία που είναι απαραίτητα ώστε να εξασφαλίζεται η ουσιαστική εφαρμογή των απαιτούμενων μέτρων και να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος των τροφίμων. Για το αυτό ο ανάδοχος οφείλει να διαθέσει απαραίτητα έναν εκπαιδευμένο επιστήμονα με ειδίκευση στην υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων ο οποίος θα ελέγχει την εφαρμογή και τήρηση του εγκατεστημένου HACCP. Η ομάδα ασφάλειας των τροφίμων με επικεφαλή το συντονιστή της ομάδας διασφαλίζει την ορθή τήρηση των κανόνων υγιεινής και τηρεί όλα τα αρχεία που είναι απαραίτητα.

Αριθμός Απόφασης:783/2021

Στις παρακάτω περιπτώσεις κακού χειρισμού των φαγητών κατά την Παρασκευή, αναθέρμανση και διακίνηση το φαγητό θα επιστρέφεται και η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να το αντικαταστήσει:

Άβραστο/καμένο φαγητό

Αν σερβίρεται σε θερμοκρασία μικρότερη των 600C

Ο ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί αρχείο μικροβιολογικών αναλύσεων όλων των προϊόντων που παραλαμβάνει και παράγει. Η προβλεπόμενη περιοδικότητα των εξετάσεων θα γίνεται βάσει των προβλεπόμενων διατάξεων. Ειδικότερα απαιτείται η τήρηση προγράμματος εργαστηριακών αναλύσεων σε διάφορες κατηγορίες τροφίμων και η κοινοποίηση των αποτελεσμάτων στην αρμόδια επιτροπή του Νοσοκομείου. Όσον αφορά τις εργαστηριακές αναλύσεις νερού, ο συντονιστής της ομάδας ασφάλειας τροφίμων του αναδόχου θα πρέπει να ενημερώνεται από τους αρμόδιους υπαλλήλους του Νοσοκομείου για τα αποτελέσματα των μικροβιολογικών εξετάσεων που αφορούν την ποιότητα του νερού. Η διεξαγωγή μικροβιολογικών και οργανοληπτικών ελέγχων του νερού του δικτύου είναι αρμοδιότητα της Διοίκησης και της αρμόδιας υπηρεσίας του Νοσοκομείου.

Σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύψει με ασφάλεια την διατροφή ασθενών και προσωπικού. Ο χρόνος μεταφοράς των ευαλλοίωτων προϊόντων με τη χρήση μεμονωμένων περιεκτών δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 2 ώρες με βάση τον οδηγό Υγιεινής. (Κεφ. !V- Μεταφορά σελ.42).

Ο ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί πρόγραμμα απεντόμωσης στους χώρους της κουζίνας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να συνεργάζεται με πιστοποιημένη εταιρεία και θα καταθέσει την σύμβαση που έχει συνάψει. Το κόστος θα βαρύνει τον ανάδοχο,.

Να καταθέσει τα πιστοποιητικά υγείας της ομάδας ασφάλειας τροφίμων

θεωρημένα από την αρμόδια αρχή που να πιστοποιεί ότι δεν πάσχουν από νοσήματα που μπορούν να μεταδοθούν με τα τρόφιμα. Το πιστοποιητικό υγείας θα πρέπει να αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη πρόσληψή τους. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Απαγορεύεται η με οποιαδήποτε ιδιότητα, απασχόληση , σε χώρους εργασίας με τρόφιμα οποιουδήποτε ατόμου είναι γνωστό ότι πάσχει από νόσημα που μεταδίδεται δια των τροφών, ή ατόμου που έχει διάρροια ή μολυσμένα τραύματα ή έχει προσβληθεί από δερματική μόλυνση και υφίσταται άμεσος ή έμμεσος κίνδυνος μόλυνσης των τροφίμων από παθογόνους μικροοργανισμούς.

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εκφράσεις όπως « πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς. Ειδικότερα, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

22. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των

εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776)

23. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του

Αριθμός Απόφασης:783/2021

οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ.

αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

25. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών, του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για **την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 9/2019 του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σκ. 37).**

26. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρέωσως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία

αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (C 27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51).

27. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319). Διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 139). Η διακριτική ευχέρεια σημαίνει, επομένως, ότι ο νόμος παρέχει στην διοίκηση δυνατότητα επιλογής σκοπιμοτήτων και χρόνου δράσης θέτοντας όρια εντός των οποίων μπορεί η δημόσια διοίκηση να ενεργήσει ή όχι ή πως ή πότε να ενεργήσει (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319-320).

28. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση

προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαιρώς, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

29. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα

παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά», ορίζεται ότι **«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, όπως νομίμως και εμπροθέσμως διευκρινίσθηκε (βλ. σκ. 19 της παρούσας), και αποτέλεσε όρο της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης εναργώς προκύπτει ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα II και να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει δε όλα τα έγγραφα και σχετικά δικαιολογητικά προς απόδειξη τους. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά κρίνεται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 27 της παρούσας), βάση του άρθρου 2.4.6 παρ.α. Δηλαδή, κρίσιμο στοιχείο δεν αποτελεί μόνο η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αλλά και η μη τήρηση της ως άνω**

απαιτήσης περί περιγραφής ακριβώς του πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται.

31. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι στα πεδία που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ενότητα 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), συμπλήρωσε τη φράση ΝΑΙ- ΝΑΙ στη στήλη << ΑΠΑΝΤΗΣΗ>>, ενώ στη στήλη << ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ>> παραπέμπει στην Τεχνική προσφορά της δίχως να περιγράφει στο ίδιο (η σε άλλο) αρχείο τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2. Σύμφωνα δε με την προσβαλλόμενη, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων, καθόσον δεν συνιστά ασάφεια η επουσιώδη πλημμέλεια η πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης η συμπλήρωσης, αλλά εκ νέου υποβολή της τεχνικής προσφοράς, βάσει του άρθρου 102 Ν 4412/16 παραπέμπει και στην με αρ. 14/2018 απόφαση ΑΕΠΠ.

32. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του καθόσον η αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν φέρει κανένα από τα απαιτούμενα από το άρθρο 17 του ΚΔΔ/σίας χαρακτηριστικά, ήτοι δεν αναφέρει, ούτε κατά ψήγμα, ποια δικαιολογητικά και έγγραφα παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά του, αλλά αρκείται στην αυτούσια παράθεση της σκέψης 43 της απόφασης της ΑΕΠΠ υπ. αριθμ. 14/2018 ήτοι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλήρως αόριστη και ανεπαρκής. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει παραπομπή στις ειδικές διατάξεις του Παραρτήματος ΙΙ στις οποίες, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, η προσφορά του δεν ανταποκρίνεται προκειμένου να μπορεί να διαγνώσει εάν ο αποκλεισμός βρίσκει στοιχειώδες έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, εάν η αναθέτουσα έχει κατανοήσει κατά τρόπο ορθό το περιεχόμενο των προσκομισθέντων εκ μέρους του εγγράφων, εάν έχει τηρηθεί το ίσο μέτρο κρίσεων μεταξύ των προσφερόντων και εάν η αναθέτουσα ερμηνεύει ορθά τους οικείους όρους της. Ισχυρίζεται ομοίως ότι το κατά τα παραπάνω αναιτιολόγητο

της προσβαλλόμενης καθιστά εκ των πραγμάτων αδύνατο τον προσήκοντα ακυρωτικό της έλεγχο.

33. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων πράγματι κατέθεσε με την προσφορά του αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ » όπου στην Ενότητα ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, όπου τίθενται τα πεδία: «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» (τίθεται η τεχνική προδιαγραφή) και παραπλεύρως για μία έκαστη τεχνική προδιαγραφή τίθενται τα πεδία: «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» (όπου ο εκάστοτε προσφέρων δηλώνει/απαντά εάν συμμορφώνεται) και «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» όπου πρέπει να παραπέμψει στα έγγραφα και δικαιολογητικά της προσφοράς του βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Εξυπακούεται κατά τα διδάγματα τις κοινής λογικής ότι ο εκάστοτε προσφέρων στο πεδίο παραπομπή δεν αρκεί να παραπέμψει γενικώς και αορίστως στην τεχνική προσφορά του, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης μόνο στην τεχνική προσφορά του δύναται να ανευρίσκεται η σχετική τεκμηρίωση – ήτοι δεν δύναται να ευρίσκονται ούτε στο φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ή στο ΦΑΚΕΛΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ Προσφορά, αλλά παραπέμψει στα στοιχεία εκείνα της Τεχνικής προσφοράς του που κατά τους όρους της διακήρυξης περιγράφεται το πώς πληρούται η οικεία τεχνική προδιαγραφή.

Ο προσφεύγων αναφορικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατέθεσε την τεχνική προσφορά συστήματος, όπου ως πράγματι προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου στη στήλη παραπομπή παρέπεμψε στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.

Εν προκειμένω η τεχνική προσφορά του αποτελείται από 5 αρχεία :

-Αρχείο 4 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ που αποτελείται από 245 σελίδες στις οποίες μεταξύ άλλων παραθέτει αυτούσιες τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, (σελ. 8-34), ήτοι αντιγράφει αυτές,

-Αρχείο 6. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ

Αριθμός Απόφασης:783/2021

-Αρχείο 5.1 Βεβαιώσεις οχημάτων που αφορά σε ΑΔΕΙΕΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ΟΛΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ »

-Αρχείο 5. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ

-Αρχείο 3. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...

34. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και των στοιχείων του φακέλου, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Καταρχήν, στην Τεχνική Προσφορά Συστήματος ο προσφεύγων στη Στήλη «Παραπομπή» παρέπεμψε γενικώς και αορίστως στην Τεχνική προσφορά του η οποία αποτελείται από πλήθος αρχείων, ως και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ότι κατέθεσε 5 αρχεία για την τεχνική προσφορά του (βλ. προηγούμενη σκέψη), χωρίς να εξειδικεύει καν σε ποιο εκ των οικείων αρχείων αναφέρεται για την πλήρωση έκαστης προδιαγραφής και ναι μεν αναφορικά με τα οχήματα και την ομάδα έργου προκύπτει από τον τίτλο του αρχείου αλλά για το σύνολο των λοιπών απαιτήσεων δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά παρά μόνο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.

Ωστόσο, στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς Συστήματος, πολλώ δε μάλλον δεν ορίζεται το επίπεδο ανάλυσης, γεγονός που δεν δύναται να καλυφθεί νομίμως ούτε από την απαίτηση της διακήρυξης του άρθρου 2.4.3.2 *Τεχνική προσφορά, όπου ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»* και τούτο διότι η ακριβής περιγραφή ως άλλωστε αναγνωρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της μπορεί να περιλαμβάνεται σε οιοδήποτε αρχείο της προσφοράς, και όχι αποκλειστικά στην Τεχνική προσφορά συστήματος. Επομένως, δεν δύναται να απορριφθεί νομίμως η προσφορά του προσφεύγοντος λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης του εν λόγω Πίνακα/ Τεχνική προσφορά συστήματος ήτοι μη ακριβούς παραπομπής

Αριθμός Απόφασης:783/2021

δοθέντος ότι δεν απαιτούνταν σαφώς από τα έγγραφα της σύμβασης (βλ. σχετικά και Απόφαση ΑΕΠΠ 7^{ου} κλιμακίου 450/2021 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη) καίτοι προέκυπτε κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ότι αυτό το σκοπό επιτελεί η συγκεκριμένη στήλη.

Παραταύτα, η οικεία απαίτηση παραμένει σαφής καθόσον κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης θα πρέπει να περιγραφούν ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Εν προκειμένω, όπως αναφέρθηκε και στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων στο αρχείο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ περιέλαβε χύδην έγγραφα χωρίς καμία περαιτέρω σήμανση σε ποια προδιαγραφή αντιστοιχούν εκ του πλήθους των οικείων προδιαγραφών/απαιτήσεων της διακήρυξης, και ομοίως αντέγραψε τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης χωρίς και πάλι να παραπέμπει στο πλήθος των στοιχείων που περιλαμβάνει στην προσφορά του με τα οποία αποδεικνύονται οι οικείες απαιτήσεις. Ειδικότερα, ο προσφεύγων δεν αναφέρεται καν σε ποια απαίτηση αντιστοιχεί η εκάστοτε περιγραφή, η ακριβής περιγραφή της πλήρωσης μίας εκάστης εκ των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Ο, δε, οικείος όρος είναι σαφής και ορισμένος, και στοχεύει στην επί ίσοις όροις αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς την πλήρωση των οικείων προδιαγραφών (ΑΕΠΠ 14/2018 και 756/18). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ο προσφεύγων ΔΕΝ ΑΠΕΔΕΙΞΕ κατά τον χρόνο υποβολής του ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», ως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη (αρ. 2.4.3.2) δοθέντος ότι σε ουδένα αρχείο της τεχνικής προσφοράς του, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, δεν αναφέρεται σε ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ακόμη και εάν υποθεθεί ότι η ακριβής αντιγραφή των προδιαγραφών της διακήρυξης καλύπτει την απαίτηση περί συγκεκριμένων απαιτήσεων ουδόλως αντιστοίχισε αυτές με τα περιεχόμενα στην προσφορά του έγγραφα ή έστω παρέπεμψε στα έτερα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του τα οποία ως

προαναφέρθηκε είναι χύδην και πολυάριθμα, ώστε να αποδείξει την πλήρωση τους.

Σημειώνεται ότι ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται στην υπό εξέταση προσφυγή του, έστω ότι απέδειξε ότι πληροί το σύνολο των τεθεισών απαιτήσεων και προδιαγραφών, καθόσον η προσφορά του καθίσταται ανεπίδεκτη εκτίμησης ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, ως εν τοις πράγμασι ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ακριβώς αυτό αναφέρει ότι ο ήδη προσφεύγων δεν περιγράφει στο ίδιο (η σε άλλο) αρχείο τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως προβάλλονται με τον 1^ο λόγο της προσφυγής του ότι η προσβαλλόμενη στερείται νόμιμης αιτιολογίας διότι δεν αναφέρει ποια έγγραφα παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά του, και ότι δεν υπάρχει παραπομπή στις ειδικές διατάξεις του Παραρτήματος II στις οποίες, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, η προσφορά του δεν ανταποκρίνεται προκειμένου να μπορεί να διαγνώσει εάν ο αποκλεισμός βρίσκεται στοιχειώδες έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, και εάν η αναθέτουσα έχει κατανοήσει κατά τρόπο ορθό το περιεχόμενο των προσκομισθέντων εκ μέρους του εγγράφων, και εάν η αναθέτουσα ερμηνεύει ορθά τους οικείους όρους της, καθόσον τα ανωτέρω προϋποθέτουν προσφορά επιδεκτική αξιολόγησης, ουδόλως άλλωστε στην προσβαλλόμενη αναγράφεται ότι είναι ελλιπής η προσφορά ακριβώς διότι συντάχθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που απαιτούν επί έκαστης συγκεκριμένης απαίτησης την περιγραφή πλήρωσης της προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο επί ίσοις όροις έλεγχος των προσφορών. Σε αντίθετη περίπτωση, ως εν προκειμένω υφίσταται παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με αποτέλεσμα την απόρριψη τους (βλ. σκ. 20 της παρούσας, άρθρο 2.4.3.2 και άρθρο 2.4.6 περ. α της διακήρυξης). Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσβαλλόμενη είναι αναιτιολόγητη καθόσον είναι σαφής, ειδική και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ενώ

αναδεικνύεται και ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση, ουδόλως περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). *Επιπρόσθετα, δεν είναι γενική και αόριστη καθόσον αναφέρεται στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος από την οποία προκύπτουν μεν εχέγγυα ποιότητας, απαιτήσεων υγιεινής και ασφάλειας, ήτοι ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής ως αναφέρονται στην προσβαλλόμενη. Η δε αναθέτουσα αρχή δεν εδύνατο να εισέλθει στην ουσία της προσφοράς δοθέντος ότι δεν ακολουθήθηκε από τον προσφεύγοντα ουσιώδης τύπος ως προς τον τρόπο σύνταξης και το περιεχόμενο της επίμαχης προσφοράς. Απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, ήδη δε από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του με αναφορά στα στοιχεία του φακέλου και στη διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.*

Περαιτέρω, η πλημμέλεια της επίμαχης προσφοράς, δεν δύναται εκ των υστέρων να θεραπευθεί κατά τα ως άνω αναφερόμενα καθόσον δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση κατά το άρθρο 2.4.6 και 3.1 της Διακήρυξης, αλλά εκ νέου υποβολή της τεχνικής προσφοράς προς απόδειξη ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ως απαιτεί ρητά το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ήτοι καταρχήν για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους απαίτησης αναφορικά με την κατάθεση της προσφοράς του που ο προσφεύγων δεν τήρησε (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 14/2018).

35. Επειδή, αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής περί δυνατότητας του προσφεύγοντος να ανταποκριθεί σε τυχόν έκτακτες ανάγκες σίτισης, κρίνεται βάσιμος και τούτο διότι η διακήρυξη σαφώς αναφέρεται σε υποχρεώσεις του αναδόχου και όχι σε υποχρεώσεις του εκάστοτε

προσφέροντος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων εξάλλου και η ίδια η Επιτροπή διαγωνισμού διατύπωσε επιφύλαξη κατανοώντας, προφανώς, ότι υφίσταται ασάφεια στον επίμαχο όρο περί. Εν πάσει περιπτώσει ασάφεια της διακήρυξης δεν δύναται να άγει νομίμως σε αποκλεισμό προσφοράς καθόσον η διοίκηση όφειλε να εκφραστεί εναργέστερα (βλ. σκ. 22 της παρούσας), απορριπτόμενων συλλήβδην των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ως αβάσιμων, το δε γεγονός ότι ο ίδιος ο παρεμβαίνων κατέθεσε ΥΔ ουδόλως καθίσταται απαιτούμενος όρος της σύμβασης (η κατάθεση ΥΔ) άγουσα νομίμως στον αποκλεισμό του προσφεύγοντος για το λόγο αυτό.

36. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη τήρηση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης μεταξύ των προσφερόντων, κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος δοθέντος ότι ουδόλως κωλύετο ο προσφεύγων να προβάλλει ισχυρισμούς αφορόντες την προσφορά αποδεκτών ή μη (που άσκησαν ωστόσο προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς τους) συνυποψηφίων αυτού και ανεξαρτήτως συνδρομής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (ε.α ΕΑ ΣΕ 22, 30/2019 όπου κρίθηκε ότι αναγνωρίζεται, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης της συμβάσεως σε αυτούς με σκοπό την ανάληψη της σύμβασης που θα εκκινήσει με νέα διαδικασία, βλ. και C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021).

37. Επειδή, τα αναγραφέντα στη σκέψη 34 της παρούσας αποτελούν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά σε αυτήν.

38. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

39. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής ωστόσο όχι στο σύνολο του αλλά ποσό ύψους 1.688,50€ και πρέπει να του επιστραφεί το υπερβάλλον ήτοι 1.691.50€, χίλια εξακόσια ενενήντα ένα ευρώ και πενήντα λεπτά κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στη σκ.2 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου σε ποσό 1.688,50€ και επιστροφής του υπερβάλλοντος κατά 1.691,50€ κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην σκέψη 2 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 29 Απριλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα