

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμουλα – Μαρία Δρακονταειδή (σε αναπλήρωση του Μέλους Ιωάννα Θεμελή δυνάμει της υπ' αριθμ. 972/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 537/16.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., Λεωφόρος ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στου ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.430 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12.03.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 285.403,16 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προσαρμογή παιδικών σταθμών Δήμου ... στις προδιαγραφές του νέου θεσμικού πλαισίου» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 29.12.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή : α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 13.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 5.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή την 16.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 653/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 22.03.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 22.03.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1568/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 30.03.2021 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την

εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 21.04.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο, το ως άνω Υπόμνημα κατά το σκέλος που προβάλλονται ισχυρισμοί προς αντίκρουση της παρέμβασης ασκείται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η υποβολή υπομνήματος προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρέμβασης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δέκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος «*σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ 1 της Διακήρυξης «Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο...» και του αρ.13 παρ.4 της Διακήρυξης «Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης»* διότι «*η προσφορά του δεν ήταν για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης καθώς, δεν συμπεριέλαβε όπως όφειλε τμήμα του προϋπολογισμού «προμήθεια» σύμφωνα με το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που είχε αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή»*, την αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος και έτερων πέντε συμμετεχόντων και την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου με προσφερόμενο ποσοστό συνολικής έκπτωσης 26,65%. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού

και να ανατεθεί σε αυτόν η σύμβαση, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...]για την οικονομική μας προσφορά στον διαγωνισμό υποβάλαμε τον οριζόμενο ηλεκτρονικό φάκελο με τον τίτλο «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιείχε το, σύμφωνα με το άρθρο 24.3 της διακήρυξης, ψηφιακά υπογεγραμμένο, από τον νόμιμο εκπρόσωπό μας, το «...αρχείο pdf το οποίο παράγεται από το υποσύστημα...» και αφού είχαν συμπληρωθεί, καταλλήλως, σε αυτό, οι σχετικές φόρμες: τα στοιχεία, δηλαδή, της προσφέρουσας στον διαγωνισμό επιχείρησής μας, του υπογράφοντος αυτήν, ψηφιακά, νομίμου εκπροσώπου της και τα προσφερθέντα ποσοστά έκπτωσης και τιμές, στις αναφερόμενες, στο εν λόγω pdf, ομάδες εργασιών. Συγκεκριμένα, δε, συμπληρώσαμε και ολογράφως και αριθμητικώς, στα παραπλεύρως των ως άνω επτά ομάδων εργασιών πεδία τα οποία έπρεπε να συμπληρώσουμε, ως προσφερθέν ποσοστό έκπτωσης το ίδιο ποσοστό έκπτωσης, τριάντα εννέα τοις εκατό (39,00%), για όλες αυτές τις ομάδες εργασιών και, αναλόγως, συμπληρώσαμε και τα (παραπλεύρως των ομάδων αυτών εργασιών και των κατά τον ως άνω προϋπολογισμό δημοπράτησης συνολικών ποσών δαπάνης των εργασιών της κάθε ομάδας) κενά, προς συμπλήρωση, πεδία, με τις συνολικώς προσφερόμενες από την επιχείρησή μας τιμές για το σύνολο των εργασιών της κάθε ομάδας. Και, σύμφωνα με τα εν τέλει της εν λόγω, παραχθείσας, όπως επεβάλλετο, από το σύστημα του διαγωνισμού (την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ - βλ. περί τούτου και την, εν τέλει της κάθε σελίδας της, βεβαίωση ότι «Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ ...»)),

συμπληρωθείσας, ψηφιακά υπογραφείσας και υποβληθείσας οικονομικής μας προσφοράς, προφέραμε, για το «έργο», για όλες τις ομάδες εργασιών του, έκπτωση 39,00%, οπότε και μέση έκπτωση 39,00% και συνολικό ποσό δαπάνης των εργασιών αυτών (μετά τον συνυπολογισμό και του Γ.Ε&Ο.Ε. και των απροβλέπτων δαπανών) 138.624,42 €, έναντι του, ως ανωτέρω, αντίστοιχου ποσού του προϋπολογισμού δημοπράτησης, των 227.253,16 €.

Επισημαίνεται, ιδιαιτέρως, στο σημείο αυτό, ότι στο εν λόγω pdf (στοιχείο, υπόδειγμα, σχέδιο, έντυπο κλπ, κλπ, προς συμπλήρωση και υποβολή της οικονομικής προσφοράς των ενδιαφερόμενων) της πλατφόρμας του συστήματος διεξαγωγής του διαγωνισμού, του ΕΣΗΔΗΣ, δεν υπήρχε χώρος, σημείο, ελεύθερο πεδίο κλπ, κλπ, προς συμπλήρωση, με ποσοστό έκπτωσης (και της εξ αυτής προκύπτουσας τιμής) και για την ως άνω προμήθεια ειδών. Στο εν λόγω pdf, που «παρήχθη» από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, την πλατφόρμα διεξαγωγής του διαγωνισμού και το οποίο, pdf, ήταν το μοναδικό σχετικό στοιχείο το οποίο έπρεπε να παραχθεί, συμπληρωθεί, υπογραφεί και υποβληθεί ως οικονομική προσφορά, για την έγκυρη συμμετοχή του κάθε ενδιαφερόμενου στον διαγωνισμό, δεν υπήρχε, επαναλαμβάνουμε, χώρος, ελεύθερο πεδίο κλπ, κλπ, προς συμπλήρωση με ποσοστό έκπτωσης και για την ως άνω προμήθεια ειδών. Αλλά και σε κανένα, απολύτως, σημείο και όρο της διακήρυξης, προεβλέπετο, ορίζετο, επεβάλλετο κλπ, κλπ, προσφορά έκπτωσης και επί του ποσού της εν λόγω προμήθειας ειδών. Και, επαναλαμβάνουμε, επίσης και ότι το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ήταν (και είναι, βεβαίως) η «...πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)...», σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης και χωρίς κανέναν άλλον, ειδικότερο, προσδιορισμό, εάν επί του συνολικού προϋπολογισμού των εργασιών, εάν επί του προϋπολογισμού των ως άνω εργασιών και, συνάμα και επί του προϋπολογισμού των ως άνω, προς προμήθειαν, ειδών, ή, η χαμηλότερη τιμή, επί του προϋπολογισμού του όλου υπό ανάθεση έργου και των εργασιών του και των προς προμήθειαν ειδών. Μόνη, δε, άλλη, σχετική με τις ζητούμενες εκπτώσεις, αναφορά της

διακήρυξης, στο άρθρο 13.2 αυτής, το ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2 (α) του ν. 4412/2016, το ότι, δηλαδή, τα προσφερόμενα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), θα έπρεπε να βρίσκονται σε ομαλή, μεταξύ τους, σχέση.

[...] Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, μας κοινοποίησε (σε όλους τους διαγωνιζόμενους), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος, πίνακα, ο οποίος είχε ληφθεί από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, με όλους τους συμμετέχοντες, με τον μοναδικό αριθμό συστήματος της προσφοράς του καθ'ενός και καταταγμένους κατά σειρά μειοδοσίας, με πρώτη (στην σειρά αυτή μειοδοσίας) την εταιρεία μας, με προσφερθέν ποσοστό έκπτωσης (και, συγκεκριμένα, μέσης έκπτωσης επί του ως άνω προϋπολογισμού του όλου υπό ανάθεση έργου και των εργασιών του, δηλαδή και των προς προμήθειαν ειδών) 30,13%, με δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας την ... εταιρεία «....», με προσφερθέν ποσοστό έκπτωσης 29,36%, τρίτη την ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία «...», με προσφερθέν ποσοστό έκπτωσης 26,65% κλπ. Και, στην συνέχεια, στην ίδια αυτή συνεδρίασή της, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και όπως, επί λέξει, βεβαίωσε στο παρ'αυτής συνταχθέν σχετικό πρακτικό (το Πρακτικό Νο 1), «...προέβη, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας χρησιμοποιήθηκε η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016...», παραθέτοντας, στο σημείο αυτό του εν λόγω πρακτικού της και πίνακα, με όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά την ως άνω, ίδια, σειρά μειοδοσίας (με πρώτη στην σειρά και πάλι, την εταιρεία μας) και με τον κωδικό αριθμό του ελέγχου αυτού ομαλότητας της οικονομικής προσφοράς του καθ'ενός και αφού βεβαίωσε και ότι «...Όλες οι υποβληθείσες οικονομικές

προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της οικείας Διακήρυξης...», συνέταξε και ενέταξε στο πρακτικό της και νεότερο πίνακα όλων των διαγωνιζομένων, κατά σειρά μειοδοσίας, περιλαμβάνοντας τον αριθμό κατάθεσης της προσφοράς του καθ'ενός, την επωνυμία του και το ως άνω ποσοστό της έκπτωσης την οποία έχει προσφέρει, με πρώτη και πάλι, στην σειρά μειοδοσίας, την εταιρεία μας, με το ίδιο ως άνω ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης, 30,13%. Εν όψει, δε, του ότι στην συμπληρωθείσα (στο «έντυπο» το παραχθέν από την πλατφόρμα διεξαγωγής του διαγωνισμού, του ΕΣΗΔΗΣ και στα μόνα κενά, προς συμπλήρωση, πεδία του) και υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά, με προσφορά έκπτωσης 39,00% για κάθε μία από τις επτά, στο σύνολο, ομάδες ομοειδών εργασιών του και μέσης έκπτωσης, επίσης, «39,00%», ενώ μετά τους ως άνω υπολογισμούς και ελέγχους και στους ως πίνακες, του «συστήματος» και της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, βεβαιώθηκε ότι έχουμε προσφέρει μέση έκπτωση «30,13%», για το σύνολο του έργου (και γι'αυτό προέκυψε και η οικονομική μας προσφορά ως η πρώτη στην σειρά μειοδοσίας), αποδεικνύεται, πλήρως και κατ'αδιαμφισβήτητο τρόπον, ότι, τόσο το «σύστημα», όσο και η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, εν και όψει του ως άνω περιεχομένου του pdf/«εντύπου» συμπλήρωσης και υποβολής της οικονομικής προσφοράς το οποίο υπήρχε στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, με μόνα προς συμπλήρωση πεδία τα πεδία προσφοράς ποσοστιαίων εκπτώσεων και τιμών για τις ομάδες ομοειδών εργασιών του έργου και όχι και πεδίο προσφοράς ποσοστιαίας έκπτωσης και τιμής για την περιλαμβανόμενη στο όλο έργο προμήθεια ειδών, έκαναν δεκτή, υπελόγισαν και βεβαίωσαν την προσφορά μας ως προσφορά με μέση έκπτωση 39,00% για όλες τις τιμές μονάδας και όλες τις ομάδες ομοειδών εργασιών του προϋπολογισμού δημοπράτησης και με μηδενική έκπτωση για την ως άνω προμήθεια ειδών και γι'αυτό και η όλη, αυτή, προσφορά μας υπολογίσθηκε και βεβαιώθηκε ως τελική προσφορά έκπτωσης 30,13% επί του συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης του όλου έργου (εκτέλεσης τεχνικών εργασιών και προμήθειας ειδών).

Όμως, στην συνέχεια (και σύμφωνα με όσα έχουν βεβαιωθεί στο ίδιο ως άνω πρακτικό, το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) και αφού διενήργησε τον έλεγχο και των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής, με τα υποβληθέντα τυποποιημένα έντυπα υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) και τις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής (έλεγχο κατά τον οποίο διαπιστώθηκε ότι ένας διαγωνιζόμενος δεν είχε υποβάλει εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ότι ένας άλλος είχε υποβάλει εγγυητική επιστολή συμμετοχής με ισχύ μικρότερη της επιβαλλόμενης) η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διέκοψε την συνεδρίασή της αυτήν, της 27.1.2021 και αποφάσισε την συνέχιση της όλης, ενώπιον αυτής, διαδικασίας του διαγωνισμού, να συνεχισθεί «...τις επόμενες εργάσιμες ημέρες...», καθώς «...η ολοκλήρωση του ελέγχου του περιεχομένου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των συμμετεχόντων δεν ήταν δυνατή την ίδια ημέρα...». Παρ' ότι, από όσα ορίζονται, με απόλυτη σαφήνεια, στο άρθρο 4.1 της διακήρυξης (εν σχέσει με την διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής, την αξιολόγηση όλων αυτών των στοιχείων και την έγκριση του πρακτικού της) στην υποπαράγραφο «στ» αυτού, σαφώς προκύπτει ότι ο έλεγχος όλων των υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών ολοκληρώνεται μέσα στην ίδια, πρώτη, συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού (αυτήν, δηλαδή, η οποία έχει ξεκινήσει στον από την διακήρυξη ορισμένο χρόνο ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών) και ότι, μέσα στην ίδια, αυτή, πρώτη, συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ολοκληρώνεται ο έλεγχος και των δικαιολογητικών συμμετοχής των δέκα (10), τουλάχιστον, πρώτων στην σειρά μειοδοσίας προσφορών. Εν προκειμένω, δε, έχουν υποβληθεί μόνο δέκα (10), στο σύνολό τους, προσφορές. Και, επομένως, κατά σαφή παράβαση της οριζόμενης στην διακήρυξη διαδικασίας, διέκοψε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, την ενώπιον αυτής διαδικασία, στις 27.1.2021, αφού, εν πάση περιπτώσει, είχε ολοκληρώσει την διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, είχε βεβαιώσει ότι όλες, αυτές, ήταν αποδεκτές και

σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και είχε συντάξει και τον οριστικό, κατά την σειρά μειοδοσίας, πίνακα των διαγωνιζομένων και αφού είχε προχωρήσει (σε μεγάλο βαθμό, σύμφωνα με όσα έχουν καταχωρηθεί στο ως άνω πρακτικό της εν σχέσει με τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής κλπ) και τον έλεγχο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής, με την ως άνω, μη νόμιμη, «αιτιολόγηση», της «μη δυνατής» ολοκλήρωσης των δικαιολογητικών συμμετοχής των 10, στο σύνολό τους προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων.

Κατά την επανάληψη και συνέχιση της ενώπιόν της διαδικασίας, σε νέα συνεδρίασή της, στις 9.2.2021, «...προκειμένου να ολοκληρώσει τον έλεγχο του περιεχομένου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»...», η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, ολοκλήρωσε τον έλεγχο του περιεχομένου όλων των ΤΕΥΔ (όπως αορίστως και χωρίς να αναφέρει και πάλι, στο πρακτικό της, το γιατί η ολοκλήρωση αυτού του ελέγχου δεν ήταν δυνατή να έχει γίνει στην πρώτη της συνεδρίαση, όπως της επέβαλλε η διακήρυξη, σύμφωνα και με τις σχετικές, ρητές, διατάξεις του νόμου, στο άρθρο 98 του Ν 4412/2016), σε ποιούς, ακριβώς, ελέγχους προέβη κλπ, κλπ) και, στην συνέχεια, όπως αντίθετα με όσα, ως ανωτέρω, ορίζονται στην διακήρυξη και αντίθετα και με τις εν λόγω ρητές διατάξεις του νόμου (τις διασφαλίζουσες την διαφάνεια της όλης διαδικασίας ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, με την, στην πρώτη, μία και μοναδική, συνεδρίαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ολοκλήρωσης του ελέγχου και βεβαίωσης του περιεχομένου όλων των υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών και την κατάταξή τους κατά την προκύπτουσα σειρά μειοδοσίας, επέστρεψε, παρανόμως και απαραδέκτως, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, σε προηγούμενο και ολοκληρωμένο στάδιο της ενώπιόν της διαδικασίας, του ελέγχου των οικονομικών προσφορών και, αφού, όπως αορίστως, το «ολοκλήρωσε», χωρίς, καν, να αναφέρει σε τί συνίστατο ο έλεγχος αυτός, «...των κατατεθειμένων Οικονομικών Προσφορών των συμμετεχόντων...» [...] «...διαπίστωσε...», η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, ότι οι

οικονομικές προσφορές της εταιρείας μας, όπως και της αμέσως επόμενης, δεύτερης, στην σειρά μειοδοσίας, ανταγωνίστριας, της «....», «...συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν σε Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του αρ. 95, παρ. 2α και η προσφορά τους δεν ήταν για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης, καθώς δεν συμπεριέλαβαν τμήμα του προϋπολογισμού «προμήθεια»...» και, για τον λόγο αυτόν, «...Η Οικονομική τους Προσφορά δεν γίνεται αποδεκτή σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 της Διακήρυξης «Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται στο σύνολο...» και του αρ. 13 παρ. 4 της Διακήρυξης «Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης»...». Και, στην συνέχεια του ίδιου πρακτικού της, Πρακτικού Νο 1, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατεχώρησε την σχετική εισήγησή της προς την αναθέτουσα Αρχή, την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., η οποία ήταν η απόρριψη των προσφορών των ανωτέρω δύο διαγωνιζόμενων, 4ου και 10ου στον ανωτέρω πίνακα κατάταξης όλων των διαγωνιζόμενων κατά σειρά μειοδοσίας, για λόγους αναφερόμενους στις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, όπως και της εταιρείας μας και της δεύτερης, ως άνω, στη ίδια σειρά μειοδοσίας, ανταγωνίστριας, με την ίδια, ακριβώς, «αιτιολογία», «...γιατί δεν συμπεριέλαβε όπως όφειλε τμήμα του προϋπολογισμού «προμήθεια» σύμφωνα με το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που είχε αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή...»[...]Επειδή, εν όψει όλων των ανωτέρω:

1) Εκ του γεγονότος ότι, στην πρώτη της συνεδρίαση, της 27.1.2021, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών, την βεβαίωση του ποσοστού της προσφερόμενης από τον κάθε διαγωνιζόμενο μέσης έκπτωσης δημοπρασίας, μετά και τον έλεγχο της ομαλότητας των ποσοστών έκπτωσης τα οποία προσέφερε ο κάθε διαγωνιζόμενος για την κάθε ομάδα ομοειδών εργασιών και την, μετά και την βεβαίωση ότι «...Όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της οικείας Διακήρυξης...», σύνταξη, από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, του πίνακα κατάταξης των

διαγωνιζομένων κατά σειρά μειοδοσίας, με πρώτη στην σειρά την εταιρεία μας, με προσφερθέν παρ'αυτής ποσοστό έκπτωσης 30,13% και την ενσωμάτωση του πίνακα αυτού στο τμήμα του πρακτικού της Νο 1, το αναφερόμενο στην εν λόγω συνεδρίασή της, αυτοδιαψεύδεται η εν συνεχεία, εν αρχή του τμήματος του πρακτικού της του αναφερόμενου στην συνέχεια της συνεδρίασής της, της 9.2.2021, «διαπίστωση» ότι δεν είχαμε υποβάλει προσφορά για το σύνολο του υπό ανάθεση αντικειμένου, εφ' όσον, η ίδια, αυτή, Επιτροπή είχε πραγματοποιήσει τον έλεγχο της ομαλότητας των επί μέρους ποσοστών έκπτωσης τα οποία έχουμε προσφέρει για τις επτά ομάδες ομοειδών εργασιών του προϋπολογισμού δημοπράτησης και είχε διαπιστώσει ως προσφερθείσα, από την εταιρεία μας, επί του συνόλου αυτού, των υπό ανάθεση εργασιών, μέση τεκμαρτή έκπτωση 39,00% και είχε υπολογίσει, στην συνέχεια, μηδενική εκ μέρους της εταιρείας μας έκπτωση για την επίμαχη προμήθεια των στον προϋπολογισμό δημοπράτησης περιγραφόμενων ειδών και είχε, έτσι, συναγάγει ότι η εταιρεία μας έχει προσφέρει μέση έκπτωση για το όλο υπό ανάθεση αντικείμενο (εργασίες και προμήθεια) 30,13%. Βλ., ως παράρτημα II της παρούσας και τον, στο σύστημα του διαγωνισμού αναρτημένο, έλεγχο ομαλότητας της προσφοράς μας, με μέση έκπτωση, για το σύνολο των εργασιών του προϋπολογισμού δημοπράτησης, 39,00%. Και δεν επρόκειτο περί ενός θεωρητικού συμπεράσματος, ή και αβλεψίας, στην αρχική συνεδρίαση της Επιτροπής Δ.Δ., μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, το ότι είχαμε προσφέρει μηδενική έκπτωση για την επίμαχη προμήθεια ειδών, συνολικής αξίας 58.150,00 €, όπως, ακριβώς, στον προϋπολογισμό δημοπράτησης, εφ' όσον στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, στην πλατφόρμα διεξαγωγής του διαγωνισμού, στα στοιχεία της προσφοράς μας στον διαγωνισμό (στην λεγόμενη «μάσκα») έχει καταχωρηθεί, παραπλεύρως της λέξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ», στην στήλη όπου τα επί μέρους υπό ανάθεση αντικείμενα, τόσο στην στήλη με τις τιμές «εκκίνησης», όσο και στην στήλη με τις τιμές «προσφοράς» μας, το ως άνω ποσό, των 58.150,00 €, το οποίο σημαίνει προσφορά μηδενικής έκπτωσης. Ενώ, παραπλεύρως όλων των

λοιπών υπό ανάθεση αντικειμένων (των επτά, εν συνόλω, ομάδων ομοειδών εργασιών), στην μεν στήλη με τις τιμές «εκκίνησης» έχουν καταχωρηθεί τα αντίστοιχα χρηματικά ποσά της συνολικής δαπάνης εργασιών της κάθε ομάδας ομοειδών εργασιών του προϋπολογισμού δημοπράτησης και στην στήλη με τις τιμές «προσφοράς» μας οι προσφερθείσες τιμές οι προκύπτουσες από την εφαρμογή της ως άνω έκπτωσης 39,00% επί της εν λόγω συνολικής δαπάνης της κάθε ομάδας έκπτωσης εκ του προϋπολογισμού. Βλ., ως παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας, φωτοαντίγραφο της εν λόγω καταχώρησης όλων των βασικών στοιχείων της προσφοράς μας (προσφοράς με κωδικό αριθμό του συστήματος ... για τον διαγωνισμό ...), καταχώρησης η οποία είχε γίνει από τις 20.1.2021, με την καταχώρηση της όλης προσφοράς μας. Είναι, επομένως, άκυρος ο αποκλεισμός μας για τον ανωτέρω λόγο (στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και στην βαλλόμενη απόφαση, ...της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...), ότι, δηθέν, η προσφορά μας δεν έγινε για το σύνολο του υπό ανάθεση αντικειμένου.

Και, έτι περαιτέρω:

- Δεν απαγορεύεται, από την διακήρυξη και τον νόμο, η προσφορά μηδενικής έκπτωσης και, εν τη ουσία, η μη προσφορά έκπτωσης, εν αντιθέσει με την προσφορά αρνητικής έκπτωσης, η οποία, συνήθως (και όπως και εν προκειμένω) δεν επιτρέπεται και δεν επιτρέπεται να επιζητείται, με την προσφορά, τίμημα ανώτερο, έστω και κατά τι, εκείνου το οποίο ορίζεται στον προϋπολογισμό δημοπράτησης.
- Τα οριζόμενα στα άρθρα 11.1 και 13.4 της διακήρυξης [...] τα οποία επικαλούνται προς αιτιολόγηση του αποκλεισμού μας το βαλλόμενο πρακτικό και η βαλλόμενη – εγκριτική αυτού – απόφαση, ουδεμία εφαρμογή έχουν εν προκειμένω, εφ' όσον, σύμφωνα με τα αμέσως ανωτέρω (και δη όπως προκύπτει και επιβεβαιώνεται από τα καταχωρημένα, ως ανωτέρω, στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, στοιχεία) δεν παραλείψαμε, ούτε αποφύγαμε, να υποβάλουμε προσφορά για οποιοδήποτε τμήμα ή μέρος του όλου αντικειμένου της σύμβασης και, αντιθέτως, έχουμε προσφέρει μέση έκπτωση 30,13% επί

του συνολικού προϋπολογισμού του όλου, υπό ανάθεση, αντικειμένου (εκτέλεσης τεχνικών εργασιών και προμήθειας ειδών, δηλαδή) και, σε συνδυασμό και με την ρητή, επί του «εντύπου» της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς μας, δήλωσή μας, ότι έχουμε λάβει γνώση της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης κλπ και ότι υποβάλαμε την οικονομική μας προσφορά αποδεχόμενοι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και, επομένως, έχουμε προσφέρει, με την υποβληθείσα προσφορά μας και έχουμε αναλάβει να εκτελέσουμε και την επίμαχη προμήθεια ειδών, με μόνη διαφορά (εν σχέσει με το λοιπό και κύριο, αντικείμενο της όλης σύμβασης, της εκτέλεσης των τεχνικών εργασιών, δηλαδή), την εκτέλεση της προμήθειας αυτής χωρίς καμία έκπτωση επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης της. Βλ., ως παράρτημα IV της παρούσας, την υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας.

- Κατά τις γενικές αρχές του δημοσίου δικαίου, οι οποίες διέπουν την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δη και, κυρίως, τις αρχές της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός ενδιαφερόμενου – συμμετέχοντος από την διαδικασία ανάθεσης (ιδίως, μάλιστα, του προσωρινού μειοδότη, σύμφωνα και με ρητές περί τούτου διατάξεις του νόμου και των διακηρύξεων οι οποίες μεταφέρουν επιβάλουν την εφαρμογή τους στην πράξη) για λόγους οι οποίοι δεν έχουν διατυπωθεί σαφώς και ρητώς και, μάλιστα και ως λόγοι τεθειμένοι επί ποινή αποκλεισμού, στην περίπτωση της παράβασής τους. Και, στην προκειμένη περίπτωση, δεν έχει διατυπωθεί στην διακήρυξη του διαγωνισμού τέτοιος λόγος, αποκλεισμού, αποκλεισμού, δηλαδή, στην περίπτωση μη υποβολής ρητής προσφοράς και για την επίμαχη προμήθεια, πέραν της υποβολής ως οικονομικής προσφοράς του αναρτημένου στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ pdf – «εντύπου» προς συμπλήρωση. Εν πάση, δε, περιπτώσει, για την έγκυρη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, συμπληρώσαμε, κατά τα προεκτεθέντα, συμπληρώσαμε και υποβάλαμε το εν λόγω, αναρτημένο στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ pdf – «έντυπο» οικονομικής προσφοράς προς

συμπλήρωση, το μη περιέχον οποιαδήποτε αναφορά στην επίμαχη προμήθεια.

- Δεν εξηγείται και δη αναλυτικώς, όπως επιβάλλεται από τις γενικές αρχές του δικαίου οι οποίες διέπουν την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δη και, κυρίως, τις αρχές της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, στις βαλλόμενες και το πώς οι λοιπές, συμμετέχουσες στον διαγωνισμό, εργοληπτικές επιχειρήσεις (πέραν της εταιρείας μας και της ανωτέρω, δεύτερης στην σειρά μειοδοσίας, ... εταιρείας, των οποίων οι οικονομικές προσφορές έγιναν δεκτές και, μεταξύ αυτών και της αναδειχθείσας ως προσωρινής μειοδότης ανταγωνίστριας) προσέφεραν, κατά την ανωτέρω (στην διάρκεια της δεύτερης συνεδρίασης της Επιτροπής Δ.Δ. η οποία έχει καταγραφεί και βεβαιωθεί στο Πρακτικό Νο 1 και στην εγκριτική αυτού απόφαση), βαλλόμενη, εκδοχή και αντίληψη των πραγμάτων και την επίμαχη προμήθεια ειδών, εφ'όσον στο «έντυπο» οικονομικής προσφοράς, το οποίο είχε αναρτηθεί στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και το οποίο ήταν το μόνο προσβάσιμο στους ενδιαφερόμενους για την σύνταξη και υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό, δεν υπήρχε πεδίο προς συμπλήρωση με προσφορά έκπτωσης και επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης της επίμαχης, αυτής, προμήθειας και κρίθηκαν, έτσι, αποδεκτές οι προσφορές τους και η Επιτροπή Δ.Δ. προχώρησε, γι' αυτό, σε σχετική εισήγηση και στην συνέχεια και η Οικονομική Επιτροπή, προχώρησε και στην απόφαση ανάδειξης της ως άνω, τρίτης στην σειρά μειοδοσίας, ανταγωνίστριας ως προσωρινής μειοδότης.

- Εκ της αναφοράς, στον ως άνω «λόγο» αποκλεισμού μας, ότι η προσφορά μας «...δεν ήταν για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης καθώς δεν συμπεριέλαβε όπως όφειλε τμήμα του προϋπολογισμού «προμήθεια» σύμφωνα με το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που είχε αναρτηθεί από την αναθέτουσα Αρχή...» και δη εκ της «διευκρίνισης» αυτής, ανάρτησης «...από την αναθέτουσα Αρχή ...» του επίμαχου «εντύπου», προς συμπλήρωση και υποβολή του ως οικονομικής προσφοράς, είναι δυνατόν να

συναχθεί ότι εννοούν, οι βαλλόμενες, ότι οφείλαμε να έχουμε συμπληρώσει και υποβάλει, αντί της ως άνω (εκ 4 σελίδων στο σύνολο και ως στο παράρτημα IV της παρούσας) οικονομικής μας προσφοράς επί του «παραχθέντος» από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ «εντύπου», το «έντυπο» τοιαύτης προσφοράς, αποτελούμενο από 6 σελίδες και με τον τίτλο έντυπο οικονομικής προσφοράς «μικτού συστήματος», το οποίο ήταν αναρτημένο στον ιστότοπο της αναθέτουσας Αρχής, εν τέλει της όλης μελέτης δημοπράτησης του έργου, αλλά δεν είχε αναρτηθεί, παρ' αυτής και στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, όπου είχε αναρτηθεί μόνο το ως άνω, το οποίο παραγάγαμε συμπληρώσαμε και υποβάλλαμε. Όπως, προφανώς και η δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση. Αλλά, οι συνέπειες της τοιαύτης παράλειψης, ή σφάλματος, εν πάση περιπτώσει, της αναθέτουσας Αρχής, κατ' εφαρμογή και εν προκειμένω, των γενικών αρχών του δημοσίου δικαίου οι οποίες διέπουν την διαδικασία επιλογής αναδόχου και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και δη της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, δεν είναι δυνατόν να βαρύνουν εμάς και δη την πρώτη στην σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση, η οποία υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και οικονομική προσφορά, συντεταγμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2, περ. α, του άρθρου 95 του Ν 4412/2016, επί του μόνου, κατάλληλου και παραδεκτού, κατά διατάξεις αυτές, «εντύπου», αυτού το οποίο είχε αναρτηθεί, από την αναθέτουσα Αρχή, ασφαλώς, στην πλατφόρμα διεξαγωγής του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Και, εν τέλει, κατ' εφαρμογή και των όσων επιβάλλονται από την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, οι ως άνω λοιπές οικονομικές προσφορές, οι συντεταγμένες επί «εντύπου», μεν, της αναθέτουσας Αρχής, αλλά μη αναρτημένου στην πλατφόρμα διεξαγωγής του διαγωνισμού, τις οποίες θεώρησαν και έκριναν ως αποδεκτές η Επιτροπή Δ.Δ., εν τέλει του Πρακτικού Νο 1 και η αναθέτουσα Αρχή, με την βαλλόμενη απόφασή της, έπρεπε να έχουν αποκλεισθεί, αντί της δικής μας προσφοράς η οποία, μάλιστα είναι και η χαμηλότερη, από άποψη τιμής, προσφορά, στην οποία έπρεπε και πρέπει, εν

τέλει, να ανατεθεί η εκτέλεση της σύμβασης, σε εκπλήρωση των οριζόμενων και στο άρθρο 14 της διακήρυξης. Και, βεβαίως και χωρίς οποιονδήποτε αποκλεισμό, ακόμα, εξ αιτίας αυτού του σφάλματος της αναθέτουσας Αρχής και της χρήσης στον διαγωνισμό δύο διαφορετικών εντύπων οικονομικής προσφοράς και πάλι σε εμάς έπρεπε και πρέπει να ανατεθεί η εκτέλεση της σύμβασης, εφ' όσον, παρά την μηδενική έκπτωση την οποία προσφέραμε για την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας, επί του ποσού της προϋπολογισθείσας δαπάνης της των 58.150,00 €, με την προσφορά μέσης έκπτωσης 39,00% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης του συνόλου των εργασιών, των 227.253,16 €, έχουμε προσφέρει (όπως εκτέθηκε και αναλύθηκε και ανωτέρω στην παρούσα) μέση έκπτωση 30,13% επί της συνολικής δαπάνης του συνόλου των υπό ανάθεση αντικειμένων (προμήθειας και εργασιών), έναντι της προσφοράς μέσης έκπτωσης 26,65% της ως άνω, τρίτης στην σειρά μειοδοσίας, ανταγωνίστριας, η οποία ανακηρύχθηκε, με τις βαλλόμενες (πράξη και απόφαση) ως προσωρινή μειοδότηρια.

Και είναι, επομένως, άκυρος, σε κάθε περίπτωση, ο αποκλεισμός μας για τον ανωτέρω λόγο (στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και στην βαλλόμενη απόφαση, ...της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...), ότι, δήθεν, η προσφορά μας δεν έγινε για το σύνολο του υπό ανάθεση αντικειμένου. Και, εφ' όσον, αδιαμφισβήτητα, έχουμε προσφέρει για την ανάληψη και την εκτέλεση του όλου υπό ανάθεση αντικειμένου (και των εργασιών και προμήθειας, δηλαδή, του προϋπολογισμού δημοπράτησης) και δη, έχουμε προσφέρει, μέση έκπτωση 39,00% για τις εργασίες και, έστω, 0,00% για την προμήθεια, αλλά, για το σύνολο αυτών, μέση έκπτωση 30,13%, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, την χαμηλότερη, δηλαδή, προσφερθείσα τιμή (όπως προκύπτει από τα καταχωρημένα, ήδη από την υποβολή της όλης προσφοράς μας, στοιχεία αυτής, μεταξύ των οποίων και την ως άνω τιμή των 58.150,00 € για την εκτέλεση και της επίμαχης προμήθειας), πρέπει να ακυρωθούν οι βαλλόμενες με την παρούσα προσφυγή μας, καθ' ό μέρος τους έκριναν την όλη προσφορά

μας στον διαγωνισμό ως μη πλήρη και μη αποδεκτή και την απέκλεισαν, να αρθεί αυτός ο αποκλεισμός μας από την όλη διαγωνιστική διαδικασία και, επαναλαμβανόμενης της όλης αυτής διαδικασίας από το σημείο στο οποίο επιλοχώρησε η εν λόγω ακυρότητα, να ανακηρυχθεί η προσφορά μας ως η προσωρινή μειοδότη προσφορά και, εν τέλει, μετά την ολοκλήρωση της όλης, προβλεπόμενης, διαδικασίας, να ανατεθεί στην εταιρεία μας η εκτέλεση του όλου, αυτού, έργου.

Η ανωτέρω διακοπή της όλης, ενώπιον της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, [...] η οποία έγινε κατά την πρώτη συνεδρίασή της, της 27.1.2021, με την όλως αόριστη και ανεπαρκή «αιτιολογία» ότι «...η ολοκλήρωση του ελέγχου του περιεχομένου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» δεν ήταν δυνατή την ίδια ημέρα...», «αιτιολογία» ευθέως παράνομη και όλως αντίθετη και με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (βλ. στο άρθρο 98 του Ν 4412/2016 και στο άρθρο 4.1 της διακήρυξης), εφ' όσον η καταγραφή, η δημοσιοποίηση, ο έλεγχος και η κατάταξη στην σειρά μειοδοσίας όλων των οικονομικών προσφορών πρέπει να γίνεται αμέσως μετά την αποσφράγισή τους και, στην διάρκεια της ίδιας συνεδρίασης της Επιτροπής Δ.Δ., την ίδια ημέρα, πρέπει να ολοκληρώνεται ο έλεγχος και των δικαιολογητικών συμμετοχής και, εάν οι συμμετοχές είναι πάρα πολλές, πρέπει να ολοκληρώνεται στην ίδια αυτή συνεδρίαση ο έλεγχος των πρώτων δέκα (10), τουλάχιστον, στην σειρά μειοδοσίας, συνιστά (η διακοπή αυτή) ευθεία παράβαση του νόμου και των όρων διεξαγωγής της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας. Είναι, δε, προφανής ο λόγος θέσπισης των εν λόγω διατάξεων και της επιβολής της τήρησης αυτής της αυστηρής διαδικασίας με τις διακηρύξεις των δημοπρασιών: η διασφάλιση της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, έναντι πιθανών αμφισβητήσεων, πιθανών, ανεπίτρεπτων, συμπληρώσεων, διορθώσεων κλπ, πέραν των ρητώς προβλεπόμενων στον νόμο και στις διακηρύξεις, διευκρινίσεων και παραδεκτών συμπληρώσεων των προσφορών. Πέραν, δε, του ότι, εν προκειμένω, ήταν όλως ανεπίτρεπτη και ευθέως παράνομη η

διακοπή αυτή της διαδικασίας, εφ' όσον έχουν υποβληθεί στον διαγωνισμό δέκα (10), στο σύνολο, προσφορές, τα δικαιολογητικά συμμετοχής των οποίων, όλων, έπρεπε, επομένως, να ελεγχθούν στην διάρκεια της ίδιας, αυτής, πρώτης συνεδρίασης, η παράβαση αυτή του νόμου και της όλης, επιβαλλόμενης και από την διακήρυξη, διαδικασίας, αποδεικνύεται και ως ιδιαίτερα σοβαρή παράβαση, επιφέρουσα, αναμφιβόλως, ακυρότητα της όλης διαδικασίας, εφ' όσον, στην νέα της συνεδρίαση, θεώρησε, η Επιτροπή Δ.Δ., ότι διέθετε την ευχέρεια και την δυνατότητα να ανακαλέσει τις προηγούμενες πράξεις και αποφάσεις της (το ότι, δηλαδή, όλες οι οικονομικές προσφορές είχαν ελεγχθεί, πέραν από την άποψη της ομαλότητας και από κάθε άλλη άποψη και γι' αυτό είχαν, όλες, κριθεί ως αποδεκτές και σύμφωνες με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και το ότι εμείς είχαμε προσφέρει για την εκτέλεση και της επίμαχης προμήθειας, έστω και μηδενική έκπτωση, παραδεκτώς, όμως και γι' αυτό, σε συνδυασμό και με την προσφορά μέσης έκπτωσης 39,00% για όλες τις προβλεπόμενες εργασίες, είχαμε προσφέρει μέση έκπτωση για το σύνολο του υπό ανάθεση αντικειμένου 30,13%, η οποία ήταν και η μεγαλύτερη προσφερεθείσα έκπτωση και γι' αυτό είχε καταταγεί η προσφορά της εταιρείας μας) και να επέμβει και πάλι στην έχουσα, ήδη, ολοκληρωθεί, από την πρώτη συνεδρίαση (σύμφωνα με τα βεβαιούμενα από την ίδια την Επιτροπή Δ.Δ. στο Πρακτικό Νο 1), διαδικασία ελέγχου των οικονομικών προσφορών και να την ανατρέψει και τροποποιήσει, με τις βαλλόμενες, ως ανωτέρω, νέες και όλως βλαπτικές των εννόμων συμφερόντων μας, κρίσεις της, περί μη προσφοράς, δήθεν, εκ μέρους μας, για την εκτέλεση και της επίμαχης προμήθειας, στα πλαίσια της όλης υπό ανάθεση σύμβασης έργου, περί απαραδέκτου, επομένως, της όλης προσφοράς μας κλπ, κλπ.

Είναι, συνεπώς, όλως άκυρη και για τον λόγο αυτόν, η ανωτέρω, εκ των υστέρων, ανατροπή του αποτελέσματος του ελέγχου των οικονομικών προσφορών και της κατά την σειρά μειοδοσίας κατάταξή τους, με πρώτη στην σειρά μειοδοσίας την προσφορά της εταιρείας μας με μέση έκπτωση 30,13%

για το σύνολο του υπό ανάθεση αντικειμένου (εργασιών και προμήθειας) και ο αποκλεισμός μας γιατί, δήθεν, δεν προσφερθήκαμε, με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας, να αναλάβουμε και εκτελέσουμε και την επίμαχη προμήθεια, στα πλαίσια της σύμβασης εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...]1. Ο Δήμος ..., με την υπ' αριθ. πρωτ. ...διακήρυξή του, προκήρυξε την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ... ΣΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ», εκτιμώμενης αξίας 285.403,16 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%).Πρόκειται για μία σύμβαση έργου, που αποτελείται από δύο διακριτά μέρη (έργο και προμήθεια). Ειδικότερα, η εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνει την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών (χωματουργικά – καθαιρέσεις, σκυροδέματα, τοιχοποιίες-επιχρίσματα, δίκτυα,– επιστρώσεις, κατασκευές ξύλινες- μεταλλικές, λοιπά τελειώματα) και την προμήθεια οργάνων (τραμπάλες, όργανο δραστηριοτήτων βρεφών, σπιτάκια δραστηριοτήτων κλπ), σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στον προϋπολογισμό και στην προμέτρηση της μελέτης, στις συγκεκριμένες ποσότητες και στις συγκεκριμένες τιμές μονάδος, που προβλέπονται στα εν λόγω έγγραφα της οικείας μελέτης. [...] Ως αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, δημοσιεύτηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ με το ίδιο ως άνω ΑΔΑΜ (... 2020-12-29) και αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ με αα συστήματος ..., μεταξύ άλλων: α) το έντυπο οικονομικής προσφοράς άρθρου 95 παρ. 2α και προμήθειας, που όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλουν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, στο οποίο αναφέρεται ότι πρόκειται για μεικτή σύμβαση και το οποίο αποτελείται από δύο επιμέρους μέρη, δηλαδή το μέρος πρώτο – έργο και το μέρος δεύτερο - προμήθεια, και β) ο προϋπολογισμός της σύμβασης, στον οποίο αναλύεται η προϋπολογιζόμενη δαπάνη και οι απαιτούμενες ποσότητες, στο μεν πρώτο μέρος για το έργο, στο δε δεύτερο μέρος για την προμήθεια. [...]από την απλή επισκόπηση του εντύπου οικονομικής προσφοράς της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή και αναρτήθηκε από αυτήν στο ΕΣΗΔΗΣ, αποδεικνύεται ότι οι οικονομικοί φορείς

έπρεπε να υποβάλουν οικονομική προσφορά και για τα δύο τμήματα της σύμβασης ως εξής: α) για το μεν τμήμα του έργου έπρεπε να προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών και β) για το δε τμήμα της προμήθειας έπρεπε να προσφέρουν συγκεκριμένη τιμή.

Συνεπώς, και από την απλή επισκόπηση του προϋπολογισμού δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης αποδεικνύεται ότι πρόκειται για σύμβαση έργου που αποτελείται από δύο διακριτά μέρη (έργο και προμήθεια).

Επισημαίνεται ότι από την ίδια την διακήρυξη (άρθρα 11 και 13 της διακήρυξης), το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, που περιλαμβάνει, όπως αναφέρθηκε, την εκτέλεση του έργου, προβλέπεται ότι ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο σε έναν ανάδοχο και δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Επίσης, από την διακήρυξη προβλέπεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να υποβάλουν προσφορές για τμήμα της σύμβασης (δηλ. μόνο για το έργο ή μόνο για την προμήθεια), σε τέτοια δε περίπτωση οι προσφορές τους απορρίπτονται. διακριτά μέρη (έργο και προμήθεια).

Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της σύμβασης (έντυπο οικονομικής προσφοράς, προϋπολογισμός δημοπράτησης), που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, αναρτήθηκαν, όπως προεκτέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο του διαγωνισμού, όχι μόνον σε ένα αλλά σε δύο αρχεία, και συγκεκριμένα τόσο στο αρχείο με τίτλο «Διακήρυξη» όσο και στο αρχείο με τίτλο «Όροι διακήρυξης». Συνεπώς, ήταν γνωστά, προσβάσιμα και ορατά σε όλους τους ενδιαφερόμενους.

[...] από την απλή επισκόπηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας αποδεικνύεται ότι αυτή δεν υπέβαλε συμπληρωμένο το ζητούμενο από τα τεύχη του διαγωνισμού και αναρτηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ έντυπο οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου και προμήθειας, αλλά την συνήθη φόρμα οικονομικής προσφοράς για τα έργα, κατ' άρθρο 95 παρ. 2α του ν. 4412/2016. Έτσι όμως, η προσφεύγουσα, παρέλειψε και δεν υπέβαλε οικονομική προσφορά για το τμήμα της προμήθειας, κατά παραβίαση των όρων της διακήρυξης.

Περαιτέρω, αμέσως μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (27/1/2021), πριν δηλαδή πραγματοποιηθεί έλεγχος από την Επιτροπή του διαγωνισμού των υποβληθεισών προσφορών, παράχθηκε αυτόματα από το σύστημα ο σχετικός πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, ο οποίος αυθημερόν (27/1/2021), αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ από την Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού. Στον εν λόγω αυτομάτως, εκ του συστήματος και άνευ οιοδήποτε ελέγχου, παραχθέντα πίνακα μειοδοσίας, η προσφεύγουσα κατετάγη πρώτη, η εταιρεία κατετάγη δεύτερη και η εταιρεία ... κατετάγη τρίτη.

Εν συνεχεία, κατά τον ενδελεχή έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών, που διενεργήθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού σε δύο συνεδριάσεις, διαπιστώθηκε ότι τόσο η προσφεύγουσα όσο και η εταιρεία δεν υπέβαλαν νόμιμες οικονομικές προσφορές. [...] Η

εταιρεία ..., καθώς και οι λοιποί οικονομικοί φορείς, υπέβαλαν νομίμως προσφορά και για τα δύο τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης (έργο και προμήθεια) και τελικώς η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη της εταιρείας

Όλα τα ανωτέρω αποτυπώνονται νομίμως, ρητώς και σαφώς στο υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθ. ...απόφασή της

[...] όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως εσφαλμένοι, αβάσιμοι, αναληθείς, παραπλανητικοί και απορριπτέοι διότι έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης της υπό ανάθεση σύμβασης (άρθρα 3, 11, 13 και 24.2 της διακήρυξης), με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (άρθρα 4, 91, 95, 98, 100, και 221Α ν. 4412/2016), καθώς και τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της νομιμότητας, της αντικειμενικότητας και αμεροληψίας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Ειδικότερα:

α) Όπως προεκτέθηκε, η προσφεύγουσα υπέβαλε οικονομική προσφορά μόνον για το μέρος του έργου και όχι και για το μέρος της προμήθειας, κατά παραβίαση των όρων της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή της προσφοράς της

προσφεύγουσας αποτυπώνεται σαφέστατα στο υποβληθέν από αυτήν έντυπο οικονομικής προσφοράς στο οποίο απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στην προμήθεια και αναφέρεται μόνον το τμήμα του έργου για το οποίο και μόνον υποβάλλεται προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης. Υπό αυτό το περιεχόμενο η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα οικονομική προσφορά δεν ανταποκρίνεται στο αναγκαίο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο, αποκλίνει ουσιωδώς από αυτό, δεν είναι συγκρίσιμη με τις προσφορές των λοιπών υποψηφίων και είναι μη νόμιμη και αποκλειστέα (ΑΕΠΠ 1109/2018). Συνεπώς, νομίμως και ορθώς η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό.

β) Η προσφεύγουσα παραπλανητικώς προβάλλει ότι δήθεν προσέφερε μηδενική έκπτωση για το μέρος της προμήθειας. Όμως, αυτό πουθενά δεν αποτυπώνεται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, κατά τα προεκτεθέντα. Το ουσιώδες αυτό σφάλμα της υποβληθείσας από την προσφεύγουσα προσφοράς της, που δεν συμπεριλαμβάνει την προμήθεια, όπως προεκτέθηκε, καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και νομίμως και ορθώς οδήγησε στον αποκλεισμό της.

Η προσφεύγουσα όλως αντιφατικώς από την μία πλευρά ισχυρίζεται ότι δήθεν υπέβαλε μηδενική έκπτωση για την προμήθεια (βλ. σελ. 12 της προσφυγής της) και από την άλλη πλευρά, σε άλλο σημείο της προσφυγής της ισχυρίζεται (σελ. 11 προσφυγής) δήθεν ότι «... δεν έχει διατυπωθεί στην διακήρυξη του διαγωνισμού τέτοιος λόγος, αποκλεισμού, δηλαδή, στην περίπτωση μη υποβολής ρητής προσφοράς και για την επίμαχη προμήθεια»[...]

Οι ισχυρισμοί αυτοί καταδεικνύουν ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αποτελείται από δύο διακριτά μέρη (έργου και προμήθειας) και ότι η οικονομική προσφορά της έπρεπε να περιλαμβάνει και το τμήμα της προμήθειας.

δ) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα συνομολογεί και δεν αρνείται – ούτε θα μπορούσε φυσικά να αρνηθεί - ότι το υποβληθέν από αυτήν έντυπο οικονομικής προσφοράς δεν περιέχει οποιαδήποτε αναφορά στην προμήθεια. Αντιθέτως, [...] αναγνωρίζει και η ίδια σαφέστατα ότι η υποβληθείσα οικονομική

προσφορά της είχε ουσιώδη έλλειψη και ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως συγκεκριμενοποιήθηκαν στο έντυπο οικονομικής προσφοράς που αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ, έχει όμως την παράνομη απαίτηση να μην αποκλειστεί από το διαγωνισμό παρά την απαράδεκτη υποβληθείσα προσφορά της!!!

[...]Από τα τεύχη της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθίσταται σαφές ότι το έντυπο της οικονομικής προσφοράς που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά τα προεκτεθέντα, είχε την ορθή μορφή και περιελάμβανε όλα τα στοιχεία, που απαιτούνταν κατά την διακήρυξη να συμπληρωθούν από τους υποψηφίους. Οι υποψήφιοι, κατά την δημιουργία – παραγωγή του εγγράφου της οικονομικής προσφοράς τους, όφειλαν να επιλέξουν και να εισάγουν στο σύστημα το ορθό έντυπο οικονομικής προσφοράς, που απαιτούσε ο διαγωνισμός, γεγονός που η προσφεύγουσα φαίνεται ότι δεν έχει ακόμη αντιληφθεί μέχρι σήμερα. Αυτόν τον μονόδρομο προφανώς ακολούθησαν οι λοιποί υποψήφιοι, οι οποίοι ως επιμελείς ενδιαφερόμενοι ανέτρεξαν στα αναρτηθέντα από την αναθέτουσα αρχή έγγραφα της σύμβασης, μεταξύ των οποίων το αναρτηθέν από την αναθέτουσα αρχή έντυπο οικονομικής προσφοράς, και εν συνεχεία προκειμένου να παράξουν την οικονομική προσφορά τους, επέλεξαν από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ τον σωστό τύπο εντύπου οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου άρθρου 95 παρ. 2α και προμήθειας, συμπλήρωσαν ορθώς τις κατάλληλες φόρμες, σύμφωνα με τα στοιχεία που προέβλεπε η αναθέτουσα αρχή (δηλ. έργο και προμήθεια), παρήγαγαν και τελικώς υπέβαλαν νομίμως, ορθώς και παραδεκτώς τις οικονομικές προσφορές τους. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα δεν ακολούθησε τον ορθό τρόπο, παρέλειψε να επιλέξει τον ορθό τύπο εντύπου οικονομικής προσφοράς από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, παρέλειψε να συμπληρώσει ορθώς τις κατάλληλες φόρμες, σύμφωνα με τα στοιχεία που προέβλεπε η αναθέτουσα αρχή (έργο και προμήθεια) και απέτυχε να παράξει και να υποβάλει ορθό, νόμιμο και παραδεκτό έντυπο οικονομικής προσφοράς και η προσφορά της είναι απαράδεκτη.

Η σύγκυση στην οποία βρίσκεται η προσφεύγουσα επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι σε άλλο σημείο της προσφυγής της (σελ. 11 και 12 της προσφυγής), συνομολογεί ότι έλαβε γνώση του ορθού εντύπου οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου και προμήθειας, ωστόσο –χωρίς να αιτιολογεί το γιατί – κατά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της, δεν χρησιμοποίησε το εν λόγω αναρτηθέν από την αναθέτουσα αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ έντυπο οικονομικής προσφοράς, επιρρίπτοντας – άγνωστο για ποιο λόγο – την ευθύνη της δικής παράλειψης, άλλως πλημμέλειας στην αναθέτουσα αρχή!!! Όμως, είναι σαφές και αναντίρρητο ότι για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας ουδείς άλλος ευθύνεται πλην τα ουσιωδέστατα σφάλματα και ελλείψεις της υποβληθείσας προσφοράς της.

Το προσκομιζόμενο με την προσφυγή print screen, που κατά δήλωσή της προσφεύγουσας είναι, επί λέξει, «φωτοαντίγραφο της καταχώρησης όλων των βασικών στοιχείων της προσφοράς μας (προσφοράς με κωδικό αριθμό του συστήματος ... για τον διαγωνισμό ...), καταχώρησης η οποία είχε γίνει από τις 20.1.2021, με την καταχώρηση της όλης προσφοράς μας», είναι όλως άνευ οποιασδήποτε σημασίας και φυσικά δεν αποδεικνύει την συμμόρφωση της οικονομικής προσφοράς της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ούτε θεραπεύει την ουσιώδη έλλειψη που διαπιστώθηκε στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της. Τούτο δε διότι το μόνο στοιχείο που εκ του νόμου και της διακήρυξης απαιτείται να υποβάλλει ο υποψήφιος είναι το ψηφιακώς υπογεγραμμένο αρχείο pdf που αποτελεί την οικονομική προσφορά του και επί τη βάση αυτού και μόνο αξιολογείται και συγκρίνεται η οικονομική προσφορά του με των λοιπών υποψηφίων. Εν προκειμένω, όπως κατ' επανάληψιν έχει τονισθεί ανωτέρω, στο υποβληθέν ψηφιακώς υπογεγραμμένο αρχείο .pdf - υποβληθείσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ουδεμία αναφορά υπάρχει στην προμήθεια, συνεπώς η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε παραδεκτώς οικονομική προσφορά και νομίμως αποκλείσθηκε.

Το ουσιώδες, κατά τα ανωτέρω, σφάλμα, που καθιστά απορριπτέα την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, όχι μόνον δεν θεραπεύεται από

την δήλωσή της επί της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της, όπως παραπλανητικώς και αβασίμως αυτή υποστηρίζει, αλλά αντιθέτως επιρρωνύεται έτι περαιτέρω από την εν λόγω δήλωσή της.

Ειδικότερα, στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της (σελ. 2 αυτής) αναφέρεται επί λέξει: «Αφού έλαβα γνώση της Διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου που αναγράφεται στην επικεφαλίδα και των λοιπών τευχών Δημοπράτησης, καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου αυτού, υποβάλλω την παρούσα προσφορά και δηλώνω ότι αποδέχομαι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και αναλαμβάνω την εκτέλεση του έργου με τα ακόλουθα ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Προϋπολογισμού Μελέτης και για κάθε ομάδα αυτού», δήλωση από την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν προκύπτει η συμμόρφωσή της με την διακήρυξη. Εάν όμως, η προσφεύγουσα είχε υποβάλει οικονομική προσφορά και για την προμήθεια, ως όφειλε κατά την διακήρυξη, η ανωτέρω δήλωση, θα διαμορφωνόταν ως εξής: «Αφού έλαβα γνώση της Διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου που αναγράφεται στην επικεφαλίδα και των λοιπών τευχών Δημοπράτησης, καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου αυτού, υποβάλλω την παρούσα προσφορά και δηλώνω ότι αποδέχομαι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και αναλαμβάνω την εκτέλεση του έργου με τα ακόλουθα ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Προϋπολογισμού Μελέτης και για κάθε ομάδα αυτού για το ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ (άρθρο 95 παρ. 2 α) και τα ακόλουθα ποσά για το ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ», όπως αποδεικνύεται από το αναρτηθέν από την αναθέτουσα αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ έντυπο οικονομικής προσφοράς (σελ. 2 αυτού), γεγονός που η προσφεύγουσα τεχνηέντως παραλείπει να αναφέρει!!

Ο πίνακας μειοδοσίας των συμμετεχόντων παράγεται αυτόματα και αυτοματικοποιημένα από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αμέσως μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, χωρίς την διενέργεια ελέγχου νομιμότητας των υποβληθεισών προσφορών από την Επιτροπή του διαγωνισμού, Συνεπώς, η συμπερίληψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας στον εν λόγω πίνακα δεν αποτελεί τεκμήριο της νομιμότητας

της προσφοράς της, όπως υπολαμβάνει εσφαλμένως, πολλώ δε μάλλον δεν πρόκειται για «οριστικό» πίνακα μειοδοσίας, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, ο πίνακας μειοδοσίας των υποψηφίων γίνεται οριστικός μόνον μετά την διενέργεια του αναγκαίου ελέγχου από την Επιτροπή του διαγωνισμού και την έγκρισή του από την Οικονομική Επιτροπή, βήματα που παραλείπει να αναφέρει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ο ανωτέρω αυτομάτως παραγόμενος πίνακας μειοδοσίας δεν υποκαθιστά τις υποβληθείσες από τους υποψηφίους οικονομικές προσφορές, που είναι το μόνο εκ του νόμου και της διακήρυξης αναγκαίο και παραδεκτό στοιχείο του φακέλου Οικονομικής Προσφοράς των υποψηφίων. Συνεπώς, το μόνο που απαιτείται για την υποβολή νόμιμης και παραδεκτής οικονομικής προσφοράς είναι η υποβολή ορθού, νόμιμου και παραδεκτού αρχείου pdf – οικονομικής προσφοράς με το ορθό και νόμιμο περιεχόμενο, απαίτηση προς την οποία δεν συμμορφώθηκε η προσφεύγουσα κατά τα ανωτέρω.

Η Επιτροπή του διαγωνισμού νομίμως ξεκίνησε τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών από τους φακέλους των οικονομικών προσφορών, νομίμως συνέχισε με τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία νομίμως διενήργησε ενδελεχή και εις βάθος έλεγχο των οικονομικών προσφορών, μετά τον οποίο εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού νομίμως διέκοψε για επόμενη συνεδρίασή της, οι προθεσμίες δε που προβλέπονται στο άρθρο 221^A του ν. 4412/2016 για την ολοκλήρωση του ελέγχου είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές. Η διατύπωση δε στην αρχή του πρακτικού Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές κρίθηκαν ομαλές κατά τον έλεγχο ομαλότητας αποτελεί αρχική κρίση της, η οποία δεν «αυτοδιαφεύδεται» στην συνέχεια, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά ολοκληρώνεται μετά την διενέργεια του ενδελεχούς ελέγχου.

Ειδικότερα, ως γνωστόν, ο έλεγχος ομαλότητας αφορά μόνον τις οικονομικές προσφορές επί δημοσίου έργου, κατ' άρθρο 95 του ν. 4412/2016, δηλαδή εν προκειμένω, αφορά μόνον το πρώτο μέρος της υπό ανάθεση σύμβασης, και

όχι το δεύτερο μέρος της προμήθειας. Συνεπώς, η ομαλότητα των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών δεν αρκεί για την νομιμότητά τους στην περίπτωση της μεικτής σύμβασης, αφού οι υποψήφιοι όφειλαν να υποβάλουν οικονομική προσφορά και για την προμήθεια. Είναι δε σαφές ότι η κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού αποτυπώνεται ενιαία και συνολικά στο ένα και μόνο πρακτικό (πρακτικό 1) που συνέταξε και δεν μπορεί να αλλοιώνεται και να κατακερματίζεται αποσπασματικά και κατά το δοκούν από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, ακόμη και αυτή να ήταν η αρχική κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού ότι δηλ. Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της ήταν δήθεν αποδεκτή (πράγμα που δεν ισχύει εν προκειμένω), η κρίση αυτή νομίμως και ελευθέρως, κατά την γενική αρχή ανάκλησης των διοικητικών πράξεων, ανακαλείται στη συνέχεια ως παράνομη κρίση, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των προσφορών. Περαιτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού, που είναι εισηγητικό όργανο, δεν ενεργεί κατά στάδια, όπως αποφασίζει κατά στάδια το αρμόδιο αποφασιστικό όργανο του διαγωνισμού, και, συνεπώς, για την Επιτροπή του διαγωνισμού δεν υφίσταται «προηγούμενο και ολοκληρωμένο στάδιο της ενώπιόν της διαδικασίας, του ελέγχου των οικονομικών προσφορών», όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά η συνολική κρίση της Επιτροπής αποτυπώνεται στο εισηγητικό πρακτικό που συντάσσει, όπως και έγινε εν προκειμένω. Στο πρακτικό δε αυτό αποτυπώνεται με ειδική, σαφή, πλήρη και νόμιμη αιτιολογία (όπως παρατέθηκε αυτούσια ανωτέρω) ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, και, συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

Με τα ανωτέρω δεδομένα, η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα προσφορά ήταν μη νόμιμη και αυτή νομίμως και ορθώς αποκλείστηκε από το διαγωνισμό. Συνεπώς, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.»

16. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « Εκ του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 4, 91, 95, 98, 100, 102 και 221Α του

ν. 4412/2016, με τις διατάξεις των άρθρων 3, 11, 13 και 24.2 της διακήρυξης της επίμαχης σύμβασης, και των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων από την αναθέτουσα αρχή, της διαφάνειας και της νομιμότητας, της αντικειμενικότητας και αμεροληψίας, που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγονται αβιάστως τα ακόλουθα:

Για την νόμιμη συμμετοχή οικονομικού φορέα σε διαγωνισμό απαιτείται, εκτός των άλλων, η υποβολή νόμιμης και παραδεκτής οικονομικής προσφοράς. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, όπως αυτές προσαρμόζονται κατά περίπτωση για τους ηλεκτρονικά διενεργούμενους διαγωνισμούς, οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή, περαιτέρω δε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 91 του ιδίου ν. 4412/2016, προσφορές που αποκλίνουν από το εν λόγω άρθρο 95 ή υποβλήθηκαν κατά παράβαση όρων της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1109/2018).

Εξάλλου, ειδικά στην περίπτωση ανάθεσης του αντικειμένου του διαγωνισμού με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οικονομική προσφορά αποτελεί το μόνο συγκρίσιμο στοιχείο μεταξύ των υποψηφίων οικονομικών φορέων, και, συνεπώς, πρέπει να περιέχει όλα τα στοιχεία που έχει ορίσει ως αναγκαία η αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να είναι εν συνεχεία σε θέση να συγκρίνει και να αξιολογήσει τις υποβληθείσες προσφορές των υποψηφίων επί τη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, με αμεροληψία και αντικειμενικότητα (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1109/2018).

β) Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η υπό ανάθεση σύμβαση αποτελεί μεικτή σύμβαση έργου και προμήθειας, που αποτελείται από δύο διακριτά μέρη, εκ των οποίων το μεν πρώτο είναι έργο, το δε δεύτερο είναι προμήθεια.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 11 και 13 της διακήρυξης: i) το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης ανατίθεται ενιαίως ως ένα ενιαίο σύνολο σε έναν ανάδοχο και δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, ii) οι υποψήφιοι

υποχρεούνται να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο της σύμβασης και όχι για μέρος αυτής και, iii) τυχόν υποβληθείσα προσφορά μόνον για τμήμα της σύμβασης, δηλ. μόνον για το έργο ή μόνο για την προμήθεια, είναι μη νόμιμη και αποκλειστέα.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης, για την νόμιμη συμμετοχή οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό απαιτείται, εκτός των άλλων, η υποβολή νόμιμης οικονομικής προσφοράς.

Ως οικονομική προσφορά νοείται το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν από τον οικονομικό φορέα καταλλήλως οι σχετικές φόρμες, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει ορίσει ειδικώς η αναθέτουσα αρχή.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, τα στοιχεία που όρισε ο Δήμος ...ως απαιτούμενα είναι: i) η προσφορά ποσοστού έκπτωσης για το μέρος του έργου και ii) η προσφορά τιμής για το μέρος της προμήθειας, όπως αυτά αποτυπώνονται σαφώς στο αναρτηθέν από το Δήμο ... έντυπο οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου άρθρου 95 παρ. 2α και προμήθειας, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, κατά τα προεκτεθέντα.

Συνεπώς, στο παραγόμενο από το σύστημα αρχείο .pdf, που αποτελεί την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα, αποτυπώνονται τα στοιχεία που αυτός έχει επιλέξει, με δική του ευθύνη και επιμέλεια, να εισάγει στο σύστημα. Εάν δε ο υποψήφιος παραλείψει να συμπληρώσει τα ορθά στοιχεία, το εν συνεχεία παραγόμενο ψηφιακό αρχείο pdf, που αποτελεί την οικονομική προσφορά του, δεν θα περιέχει τα αναγκαία εκ της διακήρυξης στοιχεία και η οικονομική προσφορά του θα είναι μη νόμιμη και αποκλειστέα.

Συνεπώς, ο υποψήφιος υποχρεούται να υποβάλει μία ενιαία προσφορά και για τα δύο τμήματα της σύμβασης, δηλ. και για το έργο και για την προμήθεια, υποχρέωση που προβλέφθηκε ρητώς από το Δήμο ... και αποτυπώθηκε και στο συμπεριληφθέν ως αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, αναρτηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ, έντυπο οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου κατ' άρθρο 95, παρ.2α και προμήθειας, κατά τα ανωτέρω.

Η υποχρέωση αυτή του υποψηφίου να υποβάλει οικονομική προσφορά και για την προμήθεια πρέπει να αποτυπώνεται σαφώς στην οικονομική προσφορά του, δηλ. στο ψηφιακώς υπογεγραμμένο αρχείο .pdf που αυτός υποβάλλει ως οικονομική προσφορά, άλλως η προσφορά του δεν είναι νόμιμη διότι αφορά μόνον το τμήμα του έργου, και όπως προεκτέθηκε, εκ της διακήρυξης δεν επιτρέπεται προσφορά για το ένα μέρος της σύμβασης.

Η υποβολή οικονομικής προσφοράς του υποψηφίου, μόνο για το έργο και όχι και για την προμήθεια, οδηγεί άνευ άλλου ετέρου στον αποκλεισμό του. Ειδικότερα, πρόκειται για ουσιωδέστατο σφάλμα της προσφοράς του που αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, και καθιστά την υποβληθείσα προσφορά μη συγκρίσιμη ως προς τις υπόλοιπες προσφορές των συνυποψηφίων, απαράδεκτη και μη νόμιμη (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1109/2018).

Ο πίνακας μειοδοσίας των υποψηφίων που παράγεται αυτόματα και αυτοματοποιημένα από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αμέσως μετά την αποσφράγιση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, χωρίς οποιονδήποτε έλεγχο νομιμότητας των υποβληθεισών προσφορών από την Επιτροπή του διαγωνισμού, προφανώς δεν αποτελεί τεκμήριο νομιμότητας των υποβληθεισών προσφορών, ούτε σαφώς στοιχείο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Περαιτέρω, είναι προφανές ότι δεν υποκαθιστά την υποβληθείσα από τον υποψήφιο οικονομική προσφορά, η οποία πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία που απαιτούνται από την εκάστοτε διακήρυξη, ούτε την κρίση των αρμοδίων, εισηγητικών και αποφασιστικών, οργάνων του διαγωνισμού, διότι σε αντίθετη περίπτωση δεν θα υπήρχε λόγος να διενεργείται έλεγχος από τα αρμόδια όργανα (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1109/2018).

Η Επιτροπή του διαγωνισμού μπορεί νομίμως κατ' άρθρο 101 του ν. 4412/20216 να ξεκινήσει τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών από τους φακέλους των οικονομικών προσφορών, να συνεχίσει με τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία να επιστρέψει σε ενδελεχή και

εμπεριστατωμένο έλεγχο των οικονομικών προσφορών, είτε στην ίδια συνεδρίασή της είτε να διακόψει τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών και να συνεχίσει σε άλλη συνεδρίασή της. Οι προθεσμίες δε που προβλέπονται στο άρθρο 221Α του ν. 4412/2016 για την ολοκλήρωση του ελέγχου είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές. Εξάλλου, σύμφωνα με την γενική αρχή της ανάκλησης των παρανόμων διοικητικών πράξεων, η Επιτροπή του διαγωνισμού μπορεί νομίμως και ελευθέρως να ανακαλέσει προηγούμενη εσφαλμένη κρίση (εισήγηση) της και να προβεί σε ενδελεχή έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών, χωρίς περιορισμό επί του ελέγχου αυτού από προηγούμενη κρίση της, αφού αυτή ακριβώς η εκ του νόμου αρμοδιότητά της: να ελέγχει και να αξιολογεί τις υποβληθείσες προσφορές, πολλώ δε μάλλον όταν η κρίση της αυτή δεν έχει διαβιβασθεί στο αρμόδιο αποφασιστικό όργανο και δεν έχει εκδοθεί σχετική απόφαση. Το αποτέλεσμα δε του διενεργηθέντος ελέγχου της αποτυπώνεται συνολικώς στο πρακτικό, το οποίο συντάσσεται από την Επιτροπή του διαγωνισμού και εγκρίνεται ή όχι από την Οικονομική Επιτροπή.

Εν προκειμένω, όπως προεκτέθηκε, η προσφεύγουσα υπέβαλε μη νόμιμη οικονομική προσφορά διότι δεν συμπεριέλαβε σε αυτήν το τμήμα της προμήθειας, κατά προφανή παραβίαση των όρων της διακήρυξης, και εξ αυτού του λόγου νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό. Κατά του νόμιμου αυτού αποκλεισμού της βάλλει με την κρινόμενη προσφυγή της και ισχυρίζεται ότι δήθεν προσέφερε οικονομική προσφορά και για την προμήθεια.

Όμως, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως αβάσιμοι, εσφαλμένοι, μη νόμιμοι και απορριπτέοι. Ειδικότερα:

α) Στην υποβληθείσα από την προσφεύγουσα οικονομική προσφορά αποτυπώνεται μόνο το μέρος του έργου, και συνεπώς λείπει κάθε οικονομική προσφορά για το μέρος της προμήθειας, κατά παραβίαση των όρων της διακήρυξης, παράλειψη, όμως, που συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, και καθιστά την προσφορά της μη νόμιμη, απαράδεκτη και αποκλειστέα.

β) Η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι στην οικονομική προσφορά της δεν περιλαμβάνεται οποιαδήποτε αναφορά στην προμήθεια (βλ. σελ. 11 προσφυγής). Παρότι εκ της τοιαύτης και μόνον αναφοράς της αποδεικνύεται ότι νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, εντούτοις, με την κρινόμενη προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι δήθεν προσέφερε μηδενική έκπτωση για το μέρος της προμήθειας (!!!), χωρίς ωστόσο τούτο να αποτυπώνεται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, κάθε δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της είναι προδήλως αβάσιμος.

γ) Εκ του περιεχομένου της προσφυγής της προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει: i) ότι η υπό ανάθεση σύμβαση είναι μεικτή, ii) ότι η οικονομική προσφορά της έπρεπε να περιλαμβάνει και το τμήμα της προμήθειας και iii) ότι τα έγγραφα τα οποία έπρεπε να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι ήταν τα αναρτηθέντα στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφα και στοιχεία, τα οποία έπρεπε να παράξει και να υποβάλει το ορθό και νόμιμο έντυπο οικονομικής προσφοράς.

Έτσι, η προσφεύγουσα από την μία πλευρά, ισχυρίζεται ότι δήθεν υπέβαλε μηδενική έκπτωση για την προμήθεια,- που φυσικά πουθενά δεν αποτυπώνεται στην υποβληθείσα προσφορά της-, όπως προεκτέθηκε- και από την άλλη πλευρά δεν μπορεί να κατανοήσει για ποιο λόγο έπρεπε να συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της και το τμήμα της προμήθειας!!! (βλ. σελ. 11 της προσφυγής).

Η σύγχυση της προσφεύγουσας, άλλως η προσπάθειά της να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα και δη την ουσιώδη και άγουσα σε αποκλεισμό παράλειψη συμπλήρωσης τιμής για την προμήθεια στην οικονομική προσφορά της, προκύπτει και από άλλα σημεία της προσφυγής της καθώς: i) από την μία πλευρά ισχυρίζεται ότι δήθεν στο ΕΣΗΔΗΣ δεν αναρτήθηκε το ορθό έντυπο οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου και προμήθειας (βλ. σελ. 12 της προσφυγής), ii) από την άλλη πλευρά συνομολογεί ότι στο ΕΣΗΔΗΣ αναρτήθηκε το ορθό έντυπο οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου και προμήθειας, του οποίου έλαβε γνώση (σελ. 11 προσφυγής), κατά τα

ανωτέρω, αλλά για ακατανόητο λόγο δεν το συμπλήρωσε ορθώς, iii) υπονοεί αναληθώς ότι δήθεν το ορθό έντυπο οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης ήταν αναρτημένο σε ιστότοπο της αναθέτουσα αρχής (!!!) και όχι στο ΕΣΗΔΗΣ (σελ. 12 προσφυγής), ενώ από την απλή επισκόπηση του εντύπου οικονομικής προσφοράς αποδεικνύεται ότι αυτό είναι αναρτημένο μαζί με τα λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με αα ..., κατά τα ανωτέρω, και iv) φτάνει στο σημείο να υπονοήσει ακόμη ότι δήθεν αναρτήθηκαν δύο (!!!) έντυπα οικονομικής προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ!!! Προβληματίζεται δε ακόμη για το πως η εταιρεία μας και οι λοιποί επτά (7) διαγωνιζόμενοι, δηλαδή οι οκτώ (8) από τους δέκα (10) συνολικά διαγωνιζόμενους υπέβαλαν νόμιμη οικονομική προσφορά (!!!).

Είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί όλως παραπλανητικώς και ανεπιτυχώς να μεταθέσει την δική της αμέλεια και τα δικά της σφάλματα σε τρίτους, και εφευρίσκει διαρκώς άστοχα, αναληθή και αβάσιμα επιχειρήματα για να «δικαιολογήσει» την προφανή πλημμέλειά της, που οδήγησε στον νόμιμο αποκλεισμό της από το διαγωνισμό. Το μόνο που όφειλε να κάνει η προσφεύγουσα ήταν να συμμορφωθεί με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και να υποβάλει νόμιμη οικονομική προσφορά και για το έργο και για την προμήθεια, όπως έκανε η εταιρεία μας, και ουδείς άλλος ευθύνεται για τα δικά της λάθη και παραλείψεις.

Στην πραγματικότητα, η προσφεύγουσα δεν αντιλήφθηκε, καίτοι τούτο προέκυπτε κατά τρόπο εναργή και αδιαμφισβήτητο από τα έγγραφα του διαγωνισμού, ότι το έντυπο της οικονομικής προσφοράς που αναρτήθηκε από το Δήμο ... στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά τα προεκτεθέντα, απαιτούσε τη συμπλήρωση δύο πεδίων και δη του έργου και της προμήθειας, που έπρεπε σύμφωνα με την διακήρυξη να συμπληρωθούν από τους υποψηφίους, ώστε να παραχθεί το απαιτούμενο ορθό και νόμιμο έντυπο οικονομικής προσφοράς. Συνεπεία τούτων, η η προσφεύγουσα δεν επέλεξε τον ορθό τύπο εντύπου οικονομικής προσφοράς μεικτής σύμβασης έργου και προμήθειας από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, και κατ' αποτέλεσμα δεν συμπλήρωσε ορθώς τις κατάλληλες

φόρμες, σύμφωνα με τα στοιχεία που προέβλεψε ο Δήμος ... και απέτυχε να παράξει και να υποβάλει ορθό, νόμιμο και παραδεκτό έντυπο οικονομικής προσφοράς, με αποτέλεσμα από την προσφορά της να λείπει το τμήμα της προσφοράς για την προμήθεια, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη, κατά τα προεκτεθέντα.

Το ότι η προσφεύγουσα συνυποβάλει με την κρινόμενη προσφυγή της, φωτοαντίγραφο, όπως αναφέρει, της καταχώρησης των στοιχείων της προσφοράς της, είναι απολύτως άνευ οποιασδήποτε σημασίας και ουδόλως αποδεικνύει την συμμόρφωση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε φυσικά αναιρεί την ουσιώδη πλημμέλειά της. Είναι σαφές ότι το μόνο στοιχείο που εκ του νόμου και της διακήρυξης απαιτείτο να υποβάλλει ο υποψήφιος ως οικονομική προσφορά είναι το ψηφιακώς υπογεγραμμένο αρχείο .pdf – αυτό ακριβώς αποτελεί κατά νόμο την οικονομική προσφορά του- και επί τη βάση αυτού και μόνο αξιολογείται και συγκρίνεται η οικονομική προσφορά του με των λοιπών υποψηφίων. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα υποβάλαμε την οικονομική προσφορά μας στους διαγωνισμούς αλλά φωτοαντίγραφα δέχον από την καταχώρηση των στοιχείων!!! Εν προκειμένω, όπως κατ' επανάληψιν έχει τονισθεί ανωτέρω, στο υποβληθέν ψηφιακώς υπογεγραμμένο αρχείο pdf - υποβληθείσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ουδεμία αναφορά υπάρχει στην προμήθεια, και, συνεπώς η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε οικονομική προσφορά και για την προμήθεια, , και ως εκ τούτου ο αποκλεισμός της είναι απολύτως νόμιμος.

Το ότι στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται επί λέξει ότι «Αφού έλαβα γνώση της Διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου που αναγράφεται στην επικεφαλίδα και των λοιπών τευχών Δημοπράτησης, καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου αυτού, υποβάλλω την παρούσα προσφορά και δηλώνω ότι αποδέχομαι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και αναλαμβάνω την εκτέλεση του έργου με τα ακόλουθα ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Προϋπολογισμού Μελέτης και

για κάθε ομάδα αυτού» αποδεικνύει έτι περαιτέρω την ουσιώδη απόκλιση της υποβληθείσας προσφοράς της από τους όρους της διακήρυξης.

Ειδικότερα, εάν η προσφεύγουσα είχε υποβάλει νόμιμη προσφορά, σε αυτήν θα αναφερόταν ότι : «Αφού έλαβα γνώση της Διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου που αναγράφεται στην επικεφαλίδα και των λοιπών τευχών Δημοπράτησης, καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου αυτού, υποβάλλω την παρούσα προσφορά και δηλώνω ότι αποδέχομαι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και αναλαμβάνω την εκτέλεση του έργου με τα ακόλουθα ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Προϋπολογισμού Μελέτης και για κάθε ομάδα αυτού για το ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ (άρθρο 95 παρ. 2 α) και τα ακόλουθα ποσά για το ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ», όπως αποδεικνύεται τόσο από το αναρτηθέν από την αναθέτουσα αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ έντυπο οικονομικής προσφοράς όσο και από την υποβληθείσα από την εταιρεία μας οικονομική προσφορά, που είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, τα περί προβαλλόμενα αντίθετα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

ζ) Ως γνωστόν, ο πίνακας μειοδοσίας των συμμετεχόντων παράγεται από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αμέσως μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, κατά τρόπο αυτοματοποιημένο, δηλ. προηγείται της διενέργειας ελέγχου νομιμότητας των υποβληθεισών προσφορών από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Συνεπώς, το ότι η προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη στον εν λόγω πίνακα πρώτη, δεν αποτελεί τεκμήριο της νομιμότητας της προσφοράς της, ούτε φυσικά αποτελεί τεκμήριο διενέργειας ελέγχου επί των υποβληθεισών προσφορών των υποψηφίων, άλλως δεν θα ελάμβανε χώρα έλεγχος των υποβληθεισών προσφορών από τα αρμόδια όργανα!!! Ο έλεγχος διενεργείται από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, επί των υποβληθεισών προσφορών των υποψηφίων, ο οποίος (έλεγχος) δεν υποκαθίσταται ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι υποκαθίσταται από τον αυτόματο πίνακα μειοδοσίας των συμμετεχόντων. Συνεπώς, εφόσον η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε νόμιμη και παραδεκτή

προσφορά, ουδεμία σημασία έχει ότι περιελήφθη στον πίνακα μειοδοσίας, τα δε αντίθετα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Η συνολική και ενιαία κρίση της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού διατυπώθηκε σαφώς και ειδικώς στο συνταχθέν από αυτήν Πρακτικό 1. Στο εν λόγω πρακτικό διαλαμβάνεται ειδική, σαφής, πλήρης και νόμιμη αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και τον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, ως γνωμοδοτικό – εισηγητικό όργανο, δεν ενεργεί κατά στάδια, ως το αποφασιστικό όργανο του διαγωνισμού, (το οποίο ειρήσθω ότι στο πλαίσιο της αρχής της ανάκλησης των παράνομων διοικητικών πράξεων μπορεί οποτεδήποτε να ανακαλέσει πράξη του, που αφορά σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας) και, συνεπώς, διατυπώνει την κρίση της συνολικά μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των υποβληθεισών προσφορών. Ως εκ τούτου, νομίμως και ορθώς, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών από τους φακέλους των οικονομικών προσφορών, συνέχισε με τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και, εν συνεχεία, διενήργησε ενδελεχή και εις βάθος έλεγχο των οικονομικών προσφορών, μετά τον οποίο εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, νομίμως η Επιτροπή διέκοψε για επόμενη συνεδρίασή της, αφού οι προθεσμίες που προβλέπονται στο άρθρο 221Α του ν. 4412/2016 για την ολοκλήρωση του ελέγχου είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές.

Η διατύπωση δε στην αρχή του πρακτικού Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές κρίθηκαν ομαλές κατά τον έλεγχο ομαλότητας αποτελεί αρχική κρίση της, η οποία δεν «αυτοδιαψεύδεται» στην συνέχεια, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά ολοκληρώνεται μετά την διενέργεια του ενδελεχούς ελέγχου.

Πέραν τούτων, ο έλεγχος ομαλότητας αφορά αποκλειστικώς μόνον τις οικονομικές προσφορές επί δημοσίου έργου, δηλαδή εν προκειμένω, αφορά μόνον το πρώτο μέρος της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι το δεύτερο μέρος

της προμήθειας, καθώς δεν νοείται έλεγχος ομαλότητας επί προμήθειας. Συνεπώς, η ομαλότητα των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών δεν αρκεί για την νομιμότητά τους, αφού όπως πολλάκις έχει αναφερθεί εκτενώς ανωτέρω, οι υποψήφιοι όφειλαν να υποβάλουν οικονομική προσφορά και για την προμήθεια. Συνεπώς, ουδέποτε κρίθηκε ως νόμιμη η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα προσφορά. Ακόμη δε και εάν είχε κριθεί ως τέτοια (γεγονός που κατηγορηματικώς αρνούμαστε), η κρίση αυτή της Επιτροπής του διαγωνισμού νομίμως και ελευθέρως θα ανεκαλείτο στη συνέχεια ως παράνομη κρίση, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των προσφορών.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα οικονομική προσφορά είναι μη νόμιμη και απαράδεκτη, και, ως εκ τούτου, αυτή νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, η δε υπ' αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... είναι καθ' όλα νόμιμη και πρέπει να διατηρηθεί το κύρος της.».

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει ότι : « [...] Και εάν, ακόμα, υπήρχε η δυνατότητα να «παραχθεί», από την ανάρτηση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (στην πλατφόρμα διεξαγωγής της όλης διαδικασίας) και, συγκεκριμένα, από την αναρτηθείσα εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής διακήρυξη, με συνημμένα και όλα τα λοιπά «τεύχη» του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων έντυπο προς συμπλήρωση, με τον τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ» (του άρθρου 95, παρ. 2 α του νόμου), αποτελούμενο από 6 σελίδες, περιλαμβάνουσες και ειδική σελίδα συμπλήρωσης ποσοστού έκπτωσης δημοπρασίας εν σχέσει και με την συνολικώς προϋπολογισθείσα δαπάνη των προς προμήθεια και εγκατάσταση στο έργο ειδών, πέραν της δυνατότητας «παραγωγής», από την ίδια, αυτή, πλατφόρμα (την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, την πλατφόρμα διεξαγωγής της όλης διαδικασίας) και του εντύπου οικονομικής προσφοράς με τον τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» (με την ίδια, ακριβώς, περιγραφή του ως «εντύπου», εντύπου του άρθρου 95, παρ. 2 α του νόμου και αυτό) και εάν, ακόμα, δηλαδή, υπήρχε

η δυνατότητα παραγωγής και έγκυρης συμμετοχής, με αυτό, στον διαγωνισμό (παρ' ότι αυτό το έντυπο - έντυπο οικονομικής προσφοράς σε διαγωνισμό ανάθεσης «μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας» - ουδόλως προέκυπτε, από την διακήρυξη, ότι αυτό έπρεπε να παραχθεί, συμπληρωθεί και υποβληθεί εν προκειμένω), εντύπου, δηλαδή, όπως αυτό το οποίο επικαλείται η παρεμβαίνουσα, τούτο δεν σημαίνει και ότι ήταν άκυρη η δική μας συμμετοχή (όπως και του δεύτερου στον αρχικό πίνακα κατάταξής μας, κατά την σειρά μειοδοσίας, ο οποίος αποκλείστηκε για τον ίδιο λόγο όπως και εμείς, γιατί, δηλαδή, έκανε χρήση και αυτός εντύπου, μεν, οικονομικής προσφοράς κατ' άρθρο 95, παρ. 2 α και υπέβαλε, έτσι και αυτός, προσφορά, σύμφωνα με την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, στην συνέχεια, η οποία «...δεν ήταν για το σύνολο του αντικειμένου του σύμβασης...», ως μη συμπεριλαμβάνουσα, δήθεν και την προμήθεια των από τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή κλπ, περιγραφόμενων ειδών, ενώ, αυτό, είναι απολύτως ανακριβές): Σε κανένα, απολύτως, σημείο της διακήρυξης γίνεται λόγος περί «μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας». Βλέπετε, μάλιστα, χαρακτηριστικώς, ότι, στην 1^η της σελίδα, γίνεται λόγος, ρητώς, περί δημοπράτησης «έργου» και μόνον: «...ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΟΥ...». Και, στην 1^η της σελίδα και πάλι, ότι «...Ο Δήμος ... Διακηρύσσει ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ...». Και, περαιτέρω, σε κανένα, απολύτως, σημείο της διακήρυξης, αναφέρεται η λέξη «προμήθεια» για την περιγραφή της μορφής της υπό ανάθεση σύμβασης, ως εν όλω, ή εν μέρει, σύμβασης προμήθειας, ή ως «μικτής» σύμβασης. Και η λέξη «προμήθεια» αναφέρεται, μόνο, στο άρθρο 11 της διακήρυξης, στην περιγραφή της υπό ανάθεση σύμβασης (όπου, αυτή, περιγράφεται και πάλι, ως «έργο» και μόνο και όχι ως «έργο και προμήθεια», «μικτή σύμβαση» κλπ, κλπ) και τούτο για να προσδιορίσει, απλώς, ότι στον «...προϋπολογισμό δημοπράτησης του έργου...», των 285.403,16 €, πέραν της δαπάνης των

προβλεπόμενων να εκτελεσθούν εργασιών, των ποσών των Γ.Ε. & Ο.Ε. και απροβλέπτων, των 30.114,12 € και των 29.641,72 €, δηλαδή, περιλαμβάνεται και ποσό 58.150,00 €, για «προμήθεια». Και, έτι περαιτέρω: Σε κανένα, απολύτως, σημείο της διακήρυξης ορίζεται ότι έπρεπε να προσφερθεί έκπτωση και επί της εν λόγω δαπάνης, των 58.150,00 €, των προς προμήθεια ειδών, ή ότι η οικονομική προσφορά των ενδιαφερόμενων έπρεπε να συνταχθεί επί «εντύπου» του άρθρου 95, παρ. 2 α, μεν, αλλά επί εντύπου ειδικώς διαμορφωμένου για «μικτή σύμβαση» έργου και προμήθειας, ενώ, εν προκειμένω, έχει διακηρυχθεί και διεξάγεται η διαδικασία ανάθεσης σύμβασης «έργου». Βλ., χαρακτηριστικώς εν προκειμένω, στο άρθρο 24, π.χ. (στην περιγραφή του περιεχομένου του φακέλου προσφοράς), την αναφορά του εντύπου της οικονομικής προσφοράς ως εντύπου «οικονομικής προσφοράς», απλώς και μόνο και όχι ως εντύπου «οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης, έργου και προμήθειας». Αλλά και στο άρθρο 2 (στην περιγραφή των εγγράφων και των τευχών της υπό ανάθεση σύμβασης) το έντυπο της οικονομικής προσφοράς περιγράφεται, απλώς, ως «...το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος...». Και όχι ως έντυπο οικονομικής προσφοράς, άρθρου 95 2 α, μεν, αλλά για μικτή σύμβαση κλπ, κλπ. Και, εν πάση περιπτώσει, αυτό, ακριβώς, το έντυπο, «...το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος...», «κατεβάσαμε», το συμπληρώσαμε και το υποβάλαμε. Και, το «σύστημα», αποδέχθηκε πλήρως αυτήν την προσφορά μας, με έκπτωση 39,00% σε όλες τις ομάδες εργασιών και με μηδενική έκπτωση για την ως άνω προμήθεια και την ανεγνώρισε (αδιαμφισβητήτως, εφ' όσον κατέγραψε και την προσφερθείσα δαπάνη εργασιών, μετ' έκπτωση 39,00% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης αυτών και την προσφερθείσα δαπάνη προμήθειας, χωρίς έκπτωση επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης αυτής) και την κατέταξε ως την πρώτη στην σειρά μειοδοσίας προσφορά, με μέση έκπτωση (επί του συνόλου του ως άνω προϋπολογισμού, εργασιών και προμήθειας) 30,13% (βλ. και

«Παράρτημα III» της υπό κρίση προσφυγής μας). Και, επομένως, συμπληρώσαμε και υποβάλαμε στον διαγωνισμό το προβλεπόμενο έντυπο οικονομικής προσφοράς και προσφερθήκαμε για την εκτέλεση της όλης υπό ανάθεση σύμβασης (προσφέροντας, ως αμέσως ανωτέρω, έκπτωση 39,00% επί της δαπάνης των εργασιών και μηδενική έκπτωση επί της δαπάνης της προμήθειας, αλλά, εν τω συνόλω της, προσφέροντας την χαμηλότερη τιμή, με μέση έκπτωση, επί του συνόλου του ως άνω προϋπολογισμού, εργασιών και προμήθειας, 30,13%) και, εν πάση περιπτώσει, εάν ήταν δυνατόν να παραχθούν, εν προκειμένω, από την «πλατφόρμα» διεξαγωγής της διαδικασίας και από το «υποσύστημα» κλπ, ώστε και να υποβληθούν, στην συνέχεια και να γίνουν και δεκτά, από το «σύστημα», δύο είδη εντύπου οικονομικής προσφοράς, οικονομικής προσφοράς κατ' άρθρο 95, παρ. 2 α, του Ν 4412/2016 και τα δύο, το ένα, το αναφερόμενο σε δημοπράτηση «έργου», και εν προκειμένω χωρίς χωριστή σελίδα για την υποβολή έκπτωσης και επί της δαπάνης της περιλαμβανόμενης στην υπό ανάθεση σύμβαση έργου (εφ' όσον, άλλωστε και η διακήρυξη στην δημοπράτηση έργου και μονον αναφέρεται) προμήθειας ειδών και το άλλο, το αναφερόμενο σε δημοπράτηση «μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας» (έστω και εάν η διακήρυξη αναφέρεται σε δημοπράτηση_έργου και μόνον). Δεν έχουμε εμείς καμία, απολύτως, ευθύνη, αφού δεν διαμορφώσαμε εμείς τα «παραγόμενα» από το σύστημα «έντυπα» προς συμπλήρωση, αλλά η αναθέτουσα Αρχή, η οποία όφειλε να τα έχει διαμορφώσει αναλόγως και καταλλήλως, ώστε να αποτρέπονται παρόμοιες καταστάσεις και αμφισβητήσεις, ως η ήδη υπό κρίση. Εφ' όσον, δε, εμείς έχουμε προσφέρει, αδιαμφισβητήτως, την χαμηλότερη τιμή επί του συνόλου της δαπάνης της όλης υπό ανάθεση σύμβασης (για την εκτέλεση του συνόλου του δημοπρατηθέντος έργου και δη τόσο των εργασιών αυτού, όσο και της σε αυτό περιλαμβανόμενης προμήθειας ειδών), πρέπει να γίνει δεκτή, στο σύνολό της, η υπό κρίση προσφυγή μας, να αρθεί ο αποκλεισμός μας και να ανακηρυχθεί

η προσφορά της εταιρείας μας ως η μειοδότηρια προσφορά, ώστε και, εν τέλει, να ανατεθεί στην εταιρεία μας η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης».

18. Επειδή το άρθρο 4 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 2. Οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο δύο ή περισσότερα είδη συμβάσεων (έργα, υπηρεσίες ή προμήθειες) ανατίθενται, σύμφωνα με τις διατάξεις που εφαρμόζονται στο είδος της σύμβασης που χαρακτηρίζει το κύριο αντικείμενο της σχετικής σύμβασης[...]».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

20. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κδ) επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων: αα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την

προσφορά του αναδόχου, ββ) τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών [...]

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...] ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. [...]

22. Επειδή το άρθρο 95 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ει) δεν είναι μικρότερο από 1,10Εμ-10% ούτε μεγαλύτερο από 0,90Εμ + 10%. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω απαιτήσεις ομαλότητας[...]

23. Επειδή το άρθρο 98 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1.[...]γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Στη συνέχεια αν η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει την παράγραφος 1 του άρθρου 101: αα) Στην περίπτωση εφαρμογής της περίπτωση α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 95, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει σε έλεγχο της ομαλότητας των οικονομικών προσφορών υπολογίζοντας, το συνολικό ύψος της οικονομικής προσφοράς που διαμορφώνεται μετά την αφαίρεση από κάθε ομάδα εργασιών ποσού που αντιστοιχεί στην έκπτωση που προσφέρθηκε. Από τη σύγκριση της οικονομικής προσφοράς προς τον αρχικό προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για τα απρόβλεπτα της περίπτωση α΄ της παρ. 3 του άρθρου 156, προκύπτει η μέση έκπτωση επί τοις εκατό (Εμ) του υπόψη μειοδότη. Κατ' εξαίρεση, αν οι αποκλίσεις των ποσοστών έκπτωσης προς τα άνω ή προς τα κάτω δεν υπερβαίνουν το 0,10 (1-Εμ) και αφορούν ομάδα ή ομάδες εργασιών που αθροιστικά η αξία τους στον προϋπολογισμό της υπηρεσίας δεν ξεπερνά το πέντε τοις εκατό (5%) η οικονομική προσφορά ομαλοποιείται με αύξηση στο κατώτατο όριο ομαλότητας που ορίζεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 2 του άρθρου 95, όλων των ποσοστών έκπτωσης που υπολείπονται από αυτό και η σύμβαση θεωρείται καταρτισμένη με τα ποσοστά αυτά και τα αντίστοιχα ποσά, όπως διορθώνονται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα επιμέρους ποσοστά που είναι μεγαλύτερα από το ανώτατο όριο ομαλότητας, που ορίζεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 2 του άρθρου 95, δεν αποτελούν αντικείμενο διόρθωσης και δεν αλλάζουν στην καταρτιζόμενη σύμβαση. [...] Στη συνέχεια, στις υποπεριπτώσεις αα) και ββ), τα δικαιολογητικά συμμετοχής ελέγχονται την ίδια ημέρα κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν

η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών και του ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας προσφορές. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες, εκτός αν υφίσταται σπουδαίος λόγος για την αναβολή της σε ημέρα και ώρα που κοινοποιείται εγγράφως στους προσφέροντες, ανακοινώνεται με τοιχοκόλληση στον πίνακα ανακοινώσεων της υπηρεσίας και αναρτάται στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαθέτει. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν εφαρμόζει την παράγραφο 1 του άρθρου 101, ελέγχονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής την ίδια ημέρα κατά τη σειρά κατάθεσης των προσφορών. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών και του ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, ελέγχονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής τουλάχιστον των δέκα (10) πρώτων κατά τη σειρά κατάθεσής τους. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες, εκτός αν υφίσταται σπουδαίος λόγος για την αναβολή της σε ημέρα και ώρα που κοινοποιείται εγγράφως στους προσφέροντες, ανακοινώνεται με τοιχοκόλληση στον πίνακα ανακοινώσεων της υπηρεσίας και αναρτάται στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαθέτει. Στη συνέχεια διενεργούνται τα προβλεπόμενα στις υποπεριπτώσεις αα) και ββ) κατά τη σειρά κατάθεσης των προσφορών.[...]».

24. Επειδή το άρθρο 101 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να αποφασίζουν να εξετάσουν τις προσφορές πριν από την επαλήθευση μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 73 έως 83. Όταν κάνουν χρήση της δυνατότητας αυτής, εξασφαλίζουν ότι ο έλεγχος μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής πραγματοποιείται κατά τρόπο αμερόληπτο και διαφανή ώστε να μην ανατίθεται σύμβαση σε προσφέροντα που θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ή δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που έχει καθορίσει η

αναθέτουσα αρχή. 2. Η χρήση της διαδικασίας της προηγούμενης παραγράφου δεν επιτρέπεται: α) στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, εκτός από την περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και την περίπτωση ανάθεσης σύμβασης του άρθρου 50,[...]».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα :

- α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ
- β) η παρούσα διακήρυξη,
- γ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ)
- δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος,
- ε) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,
- στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,
- ζ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων,
- η) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων
- θ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,
- ι) το υπόδειγμα
- ια) το τεύχος τεχνικής περιγραφής,
- ιβ) η τεχνική μελέτη,
- ιγ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω [...]

3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται:

- (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη ☐ Δικαιολογητικά Συμμετοχής ☐.
- (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη ☐ Οικονομική Προσφορά ☐. [...]

3.5 [...] γ) Οι προσφέροντες συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του

υποσυστήματος και επισυνάπτοντας, στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο, όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους σε μορφή αρχείου *Portable Document Format* (PDF).

δ) Οι προσφέροντες δύνανται να προβαίνουν, μέσω των λειτουργιών του υποσυστήματος, σε εκτύπωση ελέγχου ομαλότητας των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης ανά ομάδα εργασιών, στην περίπτωση εφαρμογής της παρ. 2α του άρθρου 95 του ν.4412/2016.

ε) Στη συνέχεια, οι προσφέροντες παράγουν από το υποσύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία («εκτυπώσεις» των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Οικονομικής Προσφοράς τους σε μορφή αρχείου *Portable Document Format* (PDF)). [...]

στ) Εφόσον τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του υποσυστήματος, οι προσφέροντες επισυνάπτουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης [...]

4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού

α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα.

β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά».

γ) Στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», αναρτάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες.

δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα.

Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016.

ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της.

στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες

[...] η) [...] Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση .

θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών συμμετεχόντων.[...]

Άρθρο 11: Τίτλος, προϋπολογισμός, τόπος, περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου

Τίτλος του έργου Ο τίτλος του έργου είναι: « «ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ... ΣΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ».

11.1. Προϋπολογισμός Δημοπράτησης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης)

Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε 285.403,16 Ευρώ και αναλύεται σε:

Δαπάνη Εργασιών 167.467,32 €

Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) 30.144,12 €

Απρόβλεπτα (ποσοστού 15%.. επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) 29.641,72 € που αναλώνονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 156 παρ. 3.(α) του ν. 4412/2016.

Προμήθεια 58.150,00

Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο γιατί αφορά εργασίες συντήρησης οι οποίες είναι δόκιμο να εκτελεστούν από ένα ανάδοχο.[...]

11.3. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου

Το έργο αφορά στην «Προσαρμογή παιδικών σταθμών Δήμου ... στις προδιαγραφές του νέου θεσμικού πλαισίου»

Στόχος του έργου είναι να γίνουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις στα κτίρια των δημοτικών παιδικών σταθμών της ... προκειμένου να συμμορφωθούν οι λειτουργούντες σταθμοί στις κτιριολογικές προδιαγραφές με βάση τη δυναμικότητά τους για τη βελτίωση της λειτουργικότητάς τους και η εξασφάλιση της υγιεινής και της ασφάλειας για τους χρήστες του σταθμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 99/2017 (ΦΕΚ 141/Α/28-9-2017) με το οποίο καθορίζονται οι προϋποθέσεις αδειοδότησης και λειτουργίας των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών που λειτουργούν εντός νομικών προσώπων των δήμων ή υπηρεσίας δήμων.

Οι παρεμβάσεις που προτείνονται επιδιώκουν:

Την επίτευξη της μέγιστης λειτουργικότητας των χώρων με προδιαγραφές ασφαλείας και υγιεινής, σύμφωνα με τα πρότυπα που ισχύουν για την ελαχιστοποίηση των ατυχημάτων.

Την αναβάθμιση των υπαίθριων χώρων παιχνιδιού του σταθμού με όργανα παιδικής χαράς σύγχρονων προδιαγραφών με τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και τα κατάλληλα δάπεδα ασφαλείας για την μείωση της επικινδυνότητας στις πτώσεις.

Την διευκόλυνση της προσβασιμότητας στους χώρους από όλες τις ομάδες των επισκεπτών (ηλικιωμένοι, παιδιά, άτομα με ειδικές ανάγκες κλπ).[...]

Άρθρο 13: Διαδικασία σύναψης σύμβασης - Όροι υποβολής προσφορών

[...]13.2 Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2.(α) του ν. 4412/2016 [...]

13.5 Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης.

Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης

Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).[...]

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς

24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη ☐Δικαιολογητικά Συμμετοχής☐

(β) υποφάκελο με την ένδειξη ☐Οικονομική Προσφορά☐ σύμφωνα με τα κατωτέρω: [...]

24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος ☐Οικονομική Προσφορά☐ περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες.[...]

ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ

(Άρθρο 95, παρ.2α) και Προμήθειας

Ο Προσφέρων

Προς:

ΔΗΜΟΣ ...

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΩΝ

Αφού έλαβα γνώση της Διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου που αναγράφεται στην επικεφαλίδα και των λοιπών τευχών Δημοπράτησης, καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου αυτού, υποβάλλω την παρούσα προσφορά και δηλώνω ότι αποδέχομαι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και αναλαμβάνω την εκτέλεση του έργου με τα ακόλουθα ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Προϋπολογισμού Μελέτης και για κάθε ομάδα αυτού, για το ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ (άρθρο 95, παρ. 2α) και τα ακόλουθα ποσά για το ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ.

ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σε ευρώ)**Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:****ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ (ΕΡΓΟ) (άρθρο 95, παρ.2α)**

A/A	Ομάδες Εργασιών	Δαπάνη ομάδας εργασιών κατά τον Προϋπολογισμό Μελέτης (Ευρώ)	Προσφερόμενη έκπτωση (%)	Δαπάνη ομάδας εργασιών μετά την έκπτωση σε ευρώ
1	ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ, ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΙΣ		%	
2	ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ		%	
3	ΤΟΙΧΟΠΟΙΙΕΣ, ΕΠΙΧΡΙΣΜΑΤΑ		%	
4	ΔΙΚΤΥΑ		%	
5	ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ-ΕΠΙΣΤΡΩΣΕΙΣ		%	
6	ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΞΥΛΙΝΕΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ		%	
7	ΛΟΙΠΑ - ΤΕΛΕΙΩΜΑΤΑ		%	
	Σύνολο Κόστους Εργασιών Κατά τη μελέτη:		Κατά την προσφορά:	
	ΓΕ & ΟΕ ΕΡΓΑΣΙΩΝ 18%			0,00
	Σύνολο Δαπάνης Εργασιών Κατά τη μελέτη Σ1 =		Κατά την προσφορά Π1 =	0,00
	Μέση Έκπτωση Εμ = (Σ1 – Π1)/Σ1 =	%		

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ)

				Αρχικός Προϋπολογισμός		Προσφορά	
A/A	Δαπάνη	Μονάδα μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη (€)	Τιμή Μονάδας	Δαπάνη (€)

Αριθμός απόφασης: 785/2021

						(€)	
8	ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ	Έργο	1				
	Σύνολο Δαπάνης Κατά τη μελέτη Σ2 =				Κατά την προσφορά Π2 =		
Έκπτωση Προμήθειας Επ =		%					

ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

(Για την υποβοήθηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και του Οικονομικού Φορέα)

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗΣ	ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ(€)		ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (€)
Συνολική δαπάνη κατά τη μελέτη Σ1=		Κατά την Προσφορά Π1=	0,00
Συνολική δαπάνη κατά τη μελέτη Σ2=		Κατά την Προσφορά Π2=	0,00
Σ1+Σ2=		Π1+Π2=	0,00
Συνολική Έκπτωση Εσ = (Σ1+Σ2) – (Π1+Π2) / Σ1+Σ2 =			
ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ 15%			0,00
Συνολική Δαπάνη Έργου Σ3=		Κατά την Προσφορά Π3=	0,00
Σύνολο Δαπάνης Έργου και Προμήθειας Κατά τη μελέτη (χωρίς ΦΠΑ)(Σ3+Σ2)=		Σύνολο Δαπάνης Έργου και Προμήθειας κατά την προσφορά (χωρίς ΦΠΑ)(Π3+Π2)=	0.00

».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του

αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την

εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33 της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται με αίτηση ακυρώσεως, κι εν προκειμένω προδικαστική προσφυγή, υποστατή διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα και ο αιτών δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, εφ' όσον το δικαστήριο καταλήγει στην κρίση ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων. Τούτο διότι

το διοικητικό όργανο, ακόμη και εάν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παράβαση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (βλ. ΣΤΕ 530/2003 ΟΛ., 2148/2017, 2916/2007 Ε.Α. 949/2011, 671/2011, 1169/2010, 1022/2007, 453/2005 κ.α.).

34. Επειδή, όπως προκύπτει σαφώς από τον όρο 11 της διακήρυξης καθώς και από τα έγγραφα της τεχνικής έκθεσης, του προϋπολογισμού και του τιμολογίου δημοπράτησης, όπου αναλύονται οι δαπάνες εργασιών, οι απαιτούμενες ποσότητες και οι τιμές μονάδος, το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού περιλαμβάνει εκτέλεση εργασιών και προμήθεια, ήτοι αφορά μικτή σύμβαση έργου και προμήθειας. Περαιτέρω, στο ενιαίο αρχείο υπό τίτλο «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ» που έχει αναρτηθεί στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού επισυνάπτεται, μεταξύ άλλων, το έντυπο οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου (άρθρο 95 παρ. 2α) και προμήθειας, το οποίο αποτελείται από δυο διακριτά μέρη, όπου το πρώτο μέρος έχει διαμορφωθεί κατά το άρθρο 95 παρ. 2α και περιλαμβάνει πίνακα στον οποίο θα πρέπει να δηλωθεί η προσφερόμενη έκπτωση για επτά κατηγορίες εργασιών και το δεύτερο μέρος αφορά την προμήθεια και περιλαμβάνει πίνακα στον οποίο θα πρέπει να συμπληρωθούν οι προσφερόμενες τιμή μονάδας και έκπτωση. Ως εκ τούτου, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ως άνω έντυπο οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου (άρθρο 95 παρ. 2α) και προμήθειας δεν είχε αναρτηθεί στην πλατφόρμα διεξαγωγής του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αλλά μόνον στον ιστότοπο της αναθέτουσας αρχής. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με τον όρο 11.1 της διακήρυξης η υπό ανάθεση σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα αλλά αποτελεί ενιαίο σύνολο.

35. Επειδή, εξάλλου, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.1, 3.5γ και 24.3 της διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλουν, πέραν της σχετικής ηλεκτρονικής φόρμας που αναπαράγεται αυτόματα από το σύστημα του διαγωνισμού και έτερο, αυτοτελές, διακριτό έγγραφο οικονομικής προσφοράς επί τη βάση του

σχετικού εντύπου που αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού. Επίσης, στον όρο 13.2 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι η οικονομική προσφορά θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95.2 (α) του ν.4412/2016. Στο δε άρθρο 95 παρ 2 (α) του ν. 4412/2016 ορίζεται με σαφήνεια ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή και άρα αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να χορηγήσει έντυπο οικονομικής προσφοράς στους προσφέροντες προς συμπλήρωση, αφετέρου οι προσφέροντες υποχρεούνται να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά συντάσσοντας το έντυπο που τους χορήγησε υποχρεωτικά η αναθέτουσα αρχή (βλ. ΑΕΠΠ 699/2021). Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων, εν προκειμένω, δεν καταλείπεται αμφιβολία σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο ότι οφείλει να υποβάλει οικονομική προσφορά επί τη βάσει του διαμορφωμένου κατά τις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης εντύπου οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας που έχει χορηγήσει η αναθέτουσα αρχή και επισυνάπτεται στη διακήρυξη, άλλως, ήτοι αν δεν υποβληθεί το εν λόγω έντυπο, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς κατά άρθρον 91 του ν. 4412/2016 διότι δεν έχει υποβληθεί η οικονομική προσφορά κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 95 παρ. 2α του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, δοθέντος ότι στον όρο 13.5 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι δεν γίνονται δεκτές προσφορές για τμήμα της σύμβασης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος υποβάλλει οικονομική προσφορά μόνον για το τμήμα της σύμβασης που αφορά το έργο και άρα αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν προβλέπεται στη διακήρυξη σχετικός λόγος αποκλεισμού.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων δεν χρησιμοποίησε το έντυπο οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας που είχε αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ,

αλλά υπέβαλε έτερο έντυπο οικονομικής προσφοράς κατ' άρθρον 95 παρ. 2α του ν. 4412/2016, στο οποίο δηλώνεται μόνον το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης για τις κατηγορίες εργασιών, ενώ προδήλως απουσιάζει οιαδήποτε αναφορά σε προμήθεια και τη σχετικώς προσφερόμενη τιμή μονάδος και έκπτωση. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από την προσκομιζόμενη αποτύπωση εικόνας (print screen) περί καταχώρησης των βασικών στοιχείων της προσφοράς του προκύπτει ότι έχει δηλωθεί μηδενική προσφορά για την προμήθεια, καθώς, αφενός μεν ουδόλως τούτο αναιρεί τη μη εκ μέρους του υποβολή του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης εντύπου οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας, αφετέρου, ως έχει ήδη εκτεθεί, το υποβληθέν στον ηλεκτρονικό φάκελο του προσφεύγοντος έντυπο οικονομικής προσφοράς, το οποίο αποτελεί και το μοναδικό έγγραφο επί τη βάσει του οποίου αξιολογείται η οικονομική του προσφορά, δεν περιλαμβάνει μνεία προσφερόμενης έκπτωσης για την προμήθεια. Ομοίως για τους ίδιους λόγους, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν απαγορεύεται η προσφορά μηδενικής έκπτωσης για την προμήθεια. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπέβαλε το έντυπο που παράγεται αυτομάτως από το σύστημα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού διότι εκ της διακήρυξης σαφώς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, οι προσφέροντες να συμπληρώσουν όχι μόνον την σχετική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος αλλά επιπλέον και σωρευτικά ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο με το έντυπο οικονομικής προσφοράς, ως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή και αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 28-31, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος διότι δεν υπέβαλε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη έντυπο οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας που είχε αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, το δε υποβληθέν από τον προσφεύγοντα έντυπο οικονομικής προσφοράς δεν περιλαμβάνει το σύνολο

των απαιτούμενων από τη διακήρυξη στοιχείων και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος,

37. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 33, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διέκοψε τη συνεδρίαση και συνέχισε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής σε έτερη συνεδρίαση κατά παράβαση του άρθρου 98 του ν. 4412/2016 και 4.1 της διακήρυξης. Πέραν τούτου, ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος σχετικά με την κατάταξή του στην πρώτη θέση του πίνακα μειοδοσίας θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο σχετικός πίνακας διαμορφώνεται αυτόματα από το σύστημα ανεξαρτήτως του είδους του εντύπου οικονομικής προσφοράς που χρησιμοποιείται από τους διαγωνιζόμενους, ήτοι άνευ ελέγχου της τήρησης εξ αυτών των όρων της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, η καταρχήν συμπερίληψη του προσφεύγοντος στην πρώτη θέση του πίνακα μειοδοσίας δεν μπορεί να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποδοχή της προσφοράς του, καθώς έπεται και ο έλεγχος του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς όλων των συμμετεχόντων προκειμένου να διαπιστωθεί η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και του νόμου (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1109/2018). Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μεταγενέστερου επανελέγχου από την Επιτροπή Διαγωνισμού της οικονομικής του προσφοράς επισημαίνεται ότι, όπως προκύπτει από το ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αρχικώς προέβη μόνον σε έλεγχο ομαλότητας των προσφορών κατ' άρθρον 95 παρ.2α και έπειτα σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ουδόλως δε εκ του νόμου και της διακήρυξης προκύπτει ότι ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών περιορίζεται στον έλεγχο της ομαλότητας, πολλώ δε μάλλον εν προκειμένω, που ο επίμαχος διαγωνισμός αφορά μικτή σύμβαση έργου και προμήθειας, ως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Σε κάθε περίπτωση λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων

συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008). Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, η προσφυγή τυγχάνει εν συνόλω απορριπτέα ως αβάσιμη.

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

41. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 39, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 29^η Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ