

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 977/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 568/17.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...-...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την 4<sup>η</sup> τακτική συνεδρίαση της 26.02.2021 (Θέμα 10<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 23.02.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και την επανάληψη της διαδικασίας για την Ομάδα Α' του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στα ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση επί τω τέλει όπως ανακηρυχθεί ανάδοχος της Ομάδας Α' του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 16.03.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Α΄ της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 112.903,23€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2/2020 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Ανακαίνιση εξοπλισμού του ...«...-...» (Οργανική Μονάδα έδρας το «...») α) Β' Ορθοπαιδικής Κλινικής και β) Γαστρεντερολογικού –Ενδοσκοπικού Τμήματος» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 240.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρεις Ομάδες, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή περισσότερες ή όλες τις Ομάδες καθώς και για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη έκαστης Ομάδας αλλά για το σύνολο των ποσοτήτων ανά είδος.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 30.07.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό για την Ομάδα Α΄ ....

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

4. Επειδή η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 4.03.2021 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017. Επισημαίνεται ότι δεν αποτελεί λόγο απαραδέκτου της προσφυγής η μη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, δοθέντος ότι στην προσφυγή περιλαμβάνονται οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που κατά την κρίση του παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και του προκάλεσαν ζημία αλλά και σχετικό αίτημα (Βλ. Ε.Α ΣτΕ 2723/2018, ΔΕφΚομ 39/2017) παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα.

6. Επειδή την 19.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 677/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή δυνάμει της υπ' αριθμ. Α45/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ ανεστάλη η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Α'.

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 26.03.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 27.03.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1681/2021 παρέμβασή του επί της προσφυγής, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλει προσφορά για την Ομάδα Α΄ του διαγωνισμού και έχει ασκήσει τη με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/2021 προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για την Ομάδα Α΄ συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 23.02.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι *«διαπιστώσαμε ότι η εγγυητική συμμετοχής με αρ. ...ποσού 1.290,00€ για τη συμμετοχή της εταιρείας για την ανάδειξη αναδόχου στον «Συστημικό αριθμό - ΟΜΑΔΑ Β -ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...» για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού και ξενοδοχειακού εξοπλισμού», που κατατέθηκε δεν αφορά στη συγκεκριμένη ΟΜΑΔΑ Α (ΟΜΑΔΑ Α -ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...) όπου θα έπρεπε να είναι ποσού τουλάχιστον 1.629,00€ σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης»* αλλά και του παρεμβαίνοντος για έτερους λόγους και την επανάληψη της διαδικασίας για την Ομάδα Α΄ του διαγωνισμού με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό η

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και για την Ομάδα Β΄ του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι «η εγγυητική συμμετοχής με αρ. ...ποσού 2.258,00€ για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης για την «Προμήθεια υλικών συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών», που κατατέθηκε δεν αντιστοιχεί στις προδιαγραφές της συγκεκριμένης ομάδας διότι σύμφωνα με τον «Συστημικό αριθμό -ΟΜΑΔΑ Β -ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...» Προμήθεια ιατροτεχνολογικού και ξενοδοχειακού εξοπλισμού, για την Ορθοπαιδική Κλινική του ...«...», οργανική μονάδα «...», ο προϋπολογισμός της δαπάνης ήταν 64.510,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 79.992,40€ με Φ.Π.Α. για «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού και ξενοδοχειακού εξοπλισμού» και όχι για την προμήθεια υλικών συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών, για την ανακαίνιση της Ορθοπαιδικής Κλινικής του ...«...-...», οργανική μονάδα «...», προϋπολογισμού δαπάνης 140.000,00€ με Φ.Π.Α όπως αυτή κατατέθηκε». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων της Ομάδας Α΄ του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

14. Επειδή ο προσφεύγων επικαλούμενος τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Πράγματι κατά την υποβολή της προσφοράς μας ηλεκτρονικώς για την Ομάδα Α την 13-09-2020 δεν συμπεριλήφθηκε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 1.629€ που απαιτούσε η διακήρυξη του διαγωνισμού αλλά εγγυητική επιστολή μικρότερη, ποσού 1.290 €.

[...] καταθέσαμε εμπροθέσμως εντός του τριημέρου από την ηλεκτρονική υποβολή τον φάκελό μας με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σε φυσική έντυπη μορφή. Κατά την αποσφράγιση του φακέλου όμως θα έπρεπε η αρμόδια επιτροπή να διαπιστώσει ότι κατατέθηκε όχι η μικρότερη εγγυητική

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

(και μη σύννομη) που κατατέθηκε ηλεκτρονικώς ποσού 1.290 € αλλά πολύ μεγαλύτερη ποσού 2.258 € και συγκεκριμένα η με αριθμό ...επίσης της 09-09-2020.

Πρόκειται δηλαδή για μία αναντιστοιχία του ποσού της εγγυητικής επιστολής που κατατέθηκε αφενός ηλεκτρονικά αφετέρου σε φυσική μορφή. Δηλαδή κατά την φυσική μορφή κατάθεσης της προσφοράς και του συνόλου του φακέλου πληρούται η προϋπόθεση του ποσού της εγγυητικής και μάλιστα το υπερκαλύπτει αυτό, προσφέροντας μάλιστα μείζονα ασφάλεια με το μεγαλύτερο ποσό των 2.258 € από το ελάχιστο απαιτούμενο των 1.629€. Πρόκειται δηλαδή για μία απόκλιση των δύο προσφορών και δεν μπορεί καν να θεωρηθεί αυτό τυπικό λάθος αφού υπάρχει έγκυρη και σύννομη εγγυητική επιστολή συμμετοχής παράγουσα έννομα αποτελέσματα και η οποία διέπεται από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα.

Δεν πρόκειται δηλαδή για τυπικό λάθος μη υποβολής καθόλου εγγυητικής ή μη υποβολής του απαιτούμενου ποσού εγγυητικής αλλά για υποβολή ηλεκτρονικά εγγυητικής η οποία αφορούσε στον ίδιο διαγωνισμό αλλά σε άλλη ομάδα και η οποία θεραπεύτηκε μέσα στη νόμιμη προθεσμία με την υποβολή του φυσικού φακέλου με το σύμφωνο με τους όρους του διαγωνισμού ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.

Έτσι, το πνεύμα του εισηγητή των όρων της διακήρυξης είναι η εξαγωγή ασφαλούς συμπεράσματος για την ικανότητα εκτέλεσης του έργου και τα οικονομικά εχέγγυα που απαιτούνται για τη δυνατότητα εκτέλεσής του. Προς τον σκοπό αυτό κατατείνει και η έννοια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεδομένου ότι ο εκάστοτε εκδίδων αυτή φορέας εγγυάται υπέρ του αιτούντος αυτήν για τη δυνατότητα του εκτέλεσης του έργου και εξυπακούεται ότι ο φορέας τη δυνατότητα αυτή την έχει εξετάσει με την παράθεση αναλυτικά οικονομικών στοιχείων του αιτούντος.

Σε κάθε περίπτωση η διαφορά των δύο ποσών της εγγυητικής είναι ελάχιστη τόσο για τον τζίρο της Εταιρίας μας, όσο και ως ποσοστό επί του προϋπολογισμού του έργου και δεν επιδέχεται έτσι αμφισβήτησης η

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

οικονομική αυτάρκεια της Εταιρίας μας, ιδίως για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου.

[...]Εν προκειμένω, η προσβαλλομένη δεν αναφέρει όλα τα πραγματικά περιστατικά στο συμπέρασμά της, ότι δηλαδή η εγγυητική κατατέθηκε από παραδρομή σε άλλη ομάδα αντί στην Α και το κυριότερο ότι κατατέθηκε όμως συννόμως σύμφωνα με άλλον όρο της διακήρυξης σε έντυπη φυσική μορφή, πληρώντας έτσι τους όρους της διακήρυξης. Κατά' αυτόν τον τρόπο η προσβαλλομένη απόφαση της επιτροπής αποσιώπησε όλα τα τεκταινόμενα και δεν φρόντισε να διαχωρίσει τα δύο γεγονότα της υποβολής δύο εγγυητικών επιστολών, απομονώνοντας μόνο το ένα γεγονός και διαχωρίζοντάς το από το άλλο !!!».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...] Εν προκειμένω, παρά τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης για την υποβολή εγγυητικής επιστολής ποσού 1.629€ για την ΟΜΑΔΑ Α, αναφορικά με την Προμήθεια Υλικών Συντήρησης Κτιριακών Εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών, η προσφεύγουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά εγγυητική επιστολή ποσού 1.290€, ήτοι μικρότερου και διάφορου από τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης. [...]Το γεγονός δε ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε σε έντυπη μορφή την με αριθμό ...εγγυητική επιστολή ποσού 2.258 €,δε δύναται να θεραπεύσει το ελάττωμα της μη κατάθεσης της ορθής εγγυητικής επιστολής στον ηλεκτρονικό φάκελο, καθώς οι αρχές της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους ηλεκτρονικούς δημόσιους διαγωνισμούς απαιτούν τα δικαιολογητικά να προσκομίζονται κατά την υποβολή του ηλεκτρονικού φακέλου και όχι σε μεταγενέστερο χρόνο, δεδομένου του ότι «ο ηλεκτρονικά υποβληθείς φάκελος αξιολογείται»(ΑΕΠΠ 157/2020, 5οΚλιμάκιο). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς και νομίμως απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και την Προμήθεια Υλικών Συντήρησης Κτιριακών Εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών[...].».

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

16. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα κάτωθι : « [...] η εταιρεία «...» όπως και η ίδια αντιλαμβάνεται και παραδέχεται υπέβαλε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών λανθασμένη εγγυητική επιστολή συμμετοχής (σχετικό 3). Ως εκ τούτου η προσφορά της απορρίπτεται και ο εν λόγω διαγωνιζόμενος αποκλείεται από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα και με την με ΑΔΑ: ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω η εκ των υστέρων προσπάθεια θεραπείας του ως άνω σφάλματος είναι απαράδεκτη καθώς πρόκειται για τον ελάχιστο προαπαιτούμενο και επί ποινή αποκλεισμού όρου της Διακήρυξης. [...]ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης αφορά στην προσκόμιση και σε έντυπη μορφή τα απαιτούμενα σύμφωνα με τον Ν.4250/2014 στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς και όχι επιπλέον στοιχείων. Ως εκ τούτου η έντυπη προσκόμιση από την εταιρεία «...» διαφορετικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από αυτήν που είχε κατατεθεί ηλεκτρονικά είναι βάση και ουσία απαράδεκτη. Επιπλέον και συνεπικουρικά με τα ανωτέρω βλ. την Α.Ε.Π.Π.(Απόφαση 1204/2020,σκέψη 21)[...].».

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ..., 1) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, [...] 1ζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».



## Αριθμός απόφασης: 786/2021

19. Επειδή το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων.[...] 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης».

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93,[...]».

22. Επειδή το άρθρο 93 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...] β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72,[...]».

23. Επειδή το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης [...]».

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της παρούσας αποτελεί η υλοποίηση της πράξης: «Ανακαίνιση εξοπλισμού του ...«...-...», Οργανική Μονάδα έδρας το «...» α) Β'

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

Ορθοπαιδικής Κλινικής και β) Γαστρεντερολογικού – Ενδοσκοπικού Τμήματος», με συγχρηματοδότηση από την .../... και το ...«...-...», οργανική μονάδα «...» .[...]

«Συστημικός αριθμός - ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...»: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΥΤΩΝ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΗΣ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 112.903,23€ πλέον ΦΠΑ ήτοι 140.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ «Συστημικού αριθμού- ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...» Η ΑΝΑΘΕΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ, ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΕΙΔΗ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ.

Προσφορές για μέρος των ζητούμενων Ποσοτήτων ανά είδος δεν θα γίνονται δεκτές, και θα απορρίπτονται.[...]

### 2.1.5 Εγγυήσεις

Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) , που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού[...]. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. [...]

### 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ίση με το 2% επί της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης.

Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα είδη της διακήρυξης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας εκτός ΦΠΑ αθροιστικά για το σύνολο της προσφοράς ΑΝΑ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (άρθρο 72 παρ. 1α ν. 4412/2016), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5α του άρθρου 43 ν. 4605/2019 (Α' 52)

A/A	ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΙΔΩΝ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ
1	«Συστημικός αριθμός - ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ 94943» ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΥΤΩΝ	██████████	██████████

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

2	ΚΟΝΣΟΛΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΕΡΙΩΝ	██████	██████
3	ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ	██████	██████
4	ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΥΡΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ	██████	██████

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.2.5 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...]β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξη [...] ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]

### 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού.[...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011)

30. Επειδή από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.2.2.1., 2.4.3.1 και 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι για την έγκυρη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι να καταθέσουν εγγυητική επιστολή συμμετοχής για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Σε περίπτωση δε που ο διαγωνιζόμενος υποβάλει προσφορά για ένα ή περισσότερα είδη μιας Ομάδας το ύψος της εγγύησης υπολογίζεται αθροιστικά για όλα τα προσφερόμενα ανά Ομάδα είδη και παρατίθεται στον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης σχετικός πίνακας με το απαιτούμενο ποσό της εγγυητικής επιστολής ανά είδος Ομάδας. Επομένως, σύμφωνα με τον ως άνω Πίνακα, εφόσον ένας διαγωνιζόμενος υποβάλλει προσφορά για όλα τα είδη της Ομάδα Α' οφείλει να προσκομίσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής ύψους 2.258€. Εξάλλου, σε περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά για την Ομάδα Α' και την Ομάδα Β' και δοθέντος ότι η διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται σε διαφορετικούς συστημικούς αριθμούς για την Ομάδα Α' και Β (... και ...αντίστοιχα), είναι πρόδηλο ότι πρέπει να προσκομίσει στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς που υποβάλλει στο συστημικό αριθμό



## Αριθμός απόφασης: 786/2021

της Ομάδας Α΄ (...) την εγγυητική επιστολή ποσού 2% της αξίας των προσφερόμενων ειδών για την Ομάδα Α΄ και στο ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς που υποβάλλει στον συστημικό αριθμό της Ομάδας Β΄ (...) την εγγυητική επιστολή ποσού 2% της αξίας των προσφερόμενων ειδών για την Ομάδα Β΄, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού διότι δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη εκ της διακήρυξης εγγυητική επιστολή για έκαστη Ομάδα.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για την Ομάδα Α΄ και δήλωσε στο ΤΕΥΔ του ότι συμμετέχει για όλα τα είδη της Ομάδας Α΄. Ωστόσο, ο προσφεύγων υπέβαλε ηλεκτρονικώς την υπ' αριθμ. ...εγγυητική επιστολή ΤΜΕΔΕ ποσού 1.290€, το οποίο υπολείπεται του ποσού της απαιτούμενης εγγύησης που αντιστοιχεί στο 2% της συνολικής αξίας όλων των ειδών της Ομάδας Α΄ για τα οποία συμμετέχει ο προσφεύγων και ανέρχεται, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, στο ποσό των 2.258€. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του για την Ομάδα Α΄ η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που αντιστοιχεί στην προσφορά του για την Ομάδα Β΄, καθώς ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση υποβολής της ορθής και με το απαιτούμενο ποσό για έκαστη Ομάδα εγγυητικής επιστολής στον αντίστοιχο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι δυνάμει του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης προσκόμισε στον έντυπο φάκελο της προσφοράς του για την Ομάδα Α΄ την υπ' αριθμ. ...εγγυητική επιστολή ποσού 2.258€. Και τούτο διότι, καταρχάς, η υπ' αριθμ. ...εγγυητική επιστολή ποσού 2.258€ συνιστά έτερη εγγυητική επιστολή από την υποβληθείσα με την ηλεκτρονική προσφορά του προσφεύγοντος για την Ομάδα Α΄ υπ' αριθμ. ...εγγυητική επιστολή ποσού 1.290€, ενώ ο όρος 2.4.2.5 της διακήρυξης αφορά την προσκόμιση σε πρωτότυπη μορφή των εγγράφων που έχουν ήδη υποβληθεί στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς και άρα δεν τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής. Επιπροσθέτως, η προβλεπόμενη στον όρο 2.4.2.5

## Αριθμός απόφασης: 786/2021

υποχρέωση περί προσκόμισης εντύπου φακέλου προσφοράς με τα πρωτότυπα έγγραφα συνιστά διακριτή και αυτοτελή υποχρέωση, που ισχύει συγχρόνως και σωρευτικώς με την εξίσου προβλεπόμενη στους όρους 2.1.5, 2.2.2.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης υποχρέωση περί προσκόμισης στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς εγγυητικής επιστολής ποσού 2% της αξίας των προσφερόμενων ειδών της Ομάδας Α' και άρα, δεδομένου ότι ο προσήκων τρόπος υποβολής της προσφοράς είναι η ηλεκτρονική υποβολή μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ουδόλως το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο προβλέπει τη δυνατότητα υποκατάστασης του μη ορθού ηλεκτρονικού εγγράφου με το ορθό έντυπο. Όπως δε προκύπτει σαφώς από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, το πραγματικό γεγονός της υποβολής από τον προσφεύγοντα σε έντυπη μορφή της υπ' αριθμ. ...εγγυητικής επιστολής ποσού 2.258€, ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του αλλά κρίθηκε - ορθώς- ότι δεν δύναται να θεραπεύσει το ελάττωμα της μη κατάθεσης της ορθής εγγυητικής επιστολής στον ηλεκτρονικό φάκελο του προσφεύγοντος για την Ομάδα Α'. Πέραν των ανωτέρω, αλυσιτελώς, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η διαφορά των δύο ποσών της εγγυητικής είναι ελάχιστη και ως εκ τούτου δεν επιδέχεται αμφισβήτηση η οικονομική του αυτάρκεια, καθώς, εν προκειμένω ο αποκλεισμός του ερείδεται σε μη εκπλήρωση ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-29, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

35. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 33, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Αριθμός απόφασης: 786/2021**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 29<sup>η</sup> Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**