

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια, δυνάμει της με αριθμ. 962/2021 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 575/17-03-2021 της εταιρείας ...(εφεξής «προσφεύγουσα»), με έδρα τα ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

κατά της υπ' αριθ. ...απόφασης της από 02-03-2021 συνεδρίασης του ...της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αξιολογήθηκαν οι φάκελοι «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στο σκέλος της που αφορά τη μη αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-  
Μαρία Δρακονταειδή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17.03.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου ενόψει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος 6 (15.078,40 ευρώ) του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ...διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο *«Προμήθεια ξενοδοχειακού και λοιπού εξοπλισμού για την αναβάθμιση υπηρεσιών της Μονάδας Φροντίδας Ηλικιωμένων του ...της ... (Στέγη γερόντων) με υπηρεσίες δωρεάν εγγύησης καλής λειτουργίας»* και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 90.000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 5.11.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή : α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η απόφαση περί αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 10.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας σχετική προσφορά, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

απορρίφθηκε η προσφορά της και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη απόρριψη της προσφοράς της και στο επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή αυτής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, την 19.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 962/2021 και 680/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 26.03.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος ... προσφορά της. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι «[...]δεν περιέλαβε στον φάκελο της τεχνικής προφοράς τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, ο οποίος έπρεπε να συμπληρωθεί σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες που αναφέρονται σε αυτόν [...]». Το εν λόγω Πρακτικό εγκρίθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. ... υπ' αριθμ. 1 απόφαση του ....

12. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...] Α) Πρώτος λόγος : Διότι εκδόθηκε από όργανο αναρμόδιο -κατά χρόνο και καθ' ύλην – άλλως κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση κατά παράβαση του άρθρου 3.1.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα : 1.Στο άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης ορίζεται η διαδικασία

## **Αριθμός απόφασης: 787/2021**

αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών και ρητώς ορίζεται ότι ναι μεν η αξιολόγηση από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού λαμβάνει χώρα σε τρία διακριτά στάδια (αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) αλλά ότι από την αναθέτουσα αρχή εκδίδεται μια και μόνον απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), και η απόφαση αυτή, η οποία έχει εκτελεστό χαρακτήρα, κοινοποιείται με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της δε της απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της Διακήρυξης. Το ίδιο άρθρο 3.1.2 προβλέπει ότι είναι δυνατή η έκδοση από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού ενός ενιαίου πρακτικού για τα δύο στάδια αξιολόγησης, αυτό των δικαιολογητικών συμμετοχής και αυτό των τεχνικών προσφορών, το οποίο όμως κοινοποιείται στο έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο όχι προς έγκριση, αλλά αποκλειστικώς και μόνον προκειμένου να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. Ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης, ο οποίος αναπαράγει αυτούσιες τις διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 για τους ηλεκτρονικώς διεξαγόμενους διαγωνισμούς με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή, αποσκοπεί (όπως προκύπτει από την Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4605/2019 που εισήγαγε την σχετική τροποποίηση), στο να έχουν αποσφραγισθεί οι οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων όταν εκδίδεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που επικυρώνει τα Πρακτικά όλων των σταδίων και αναδεικνύει τον προσωρινό ανάδοχο. Τούτο με προφανή στόχο να αποφεύγονται αλυσιτελείς και χρονοβόρες προδικαστικές προσφυγές (και ένδικα βοηθήματα) από διαγωνιζομένους που είτε αποκλείσθηκαν από τη διαδικασία κατά τα στάδια ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς είτε βάλλουν κατά των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, και οι οποίοι γνωρίζοντας τις

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν θα μπορούν να σταθμίζουν εάν η προσφυγή κατά του αποκλεισμού τους ή των λοιπών διαγωνιζομένων είναι λυσιτελής και μπορεί να οδηγήσει στην ανάθεση σε αυτούς της σύμβασης ή όχι. Και τούτο προς όφελος της ταχύτητας διεξαγωγής των δημοσίων διαγωνισμών και της ταχείας εκκαθάρισης των σχετικών διαφορών, που αποτελεί στόχο και της δικονομικής οδηγίας 89/665. 2.Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το ιστορικό της παρούσας και τα αρχεία που έχουν αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, ενώ νομίμως εκδόθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, ως κοινό πρακτικό για τα δύο στάδια αξιολόγησης τόσο των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και της τεχνικής προσφοράς, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή, δια του ...της, έσπευσε να εγκρίνει το Πρακτικό αυτό, το οποίο εκδοθέν κατά το συγκεκριμένο χρόνο – ήτοι προ της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών – και με αυτό το περιεχόμενο – ήτοι άνευ των αποτελεσμάτων του σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δεν υπέκειτο κατά το νόμο και της Διακήρυξη σε έγκριση. Επομένως, προώρως, αναρμοδίως – κατά χρόνον και καθ' ύλην – κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και πάντως κατά παράβαση του άρθρου 3.1.2 της Διακήρυξης εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα πρέπει για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί. Σημειώνεται ότι ο παρών λόγος προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος καθότι εκ της παραβίασης αυτής της Διακήρυξης αφενός πλήττεται η αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διεξαγωγή του εξεταζόμενου διαγωνισμού, η οποία συνιστά και εγγύηση της αρχής της διαφάνειας και αφετέρου διότι παραβιάζεται λόγω της πρόωρης έγκρισης του πρακτικού το δικαίωμα της εταιρείας μας, ως οικονομικού φορέα που έχει συμφέρον να του ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, για την παροχή αποτελεσματικής προδικαστικής (και ακολούθως δικαστικής) προστασίας, ως τέτοιας νοούμενης μόνον της λυσιτελούς προστασίας, η οποία στοχεύει όχι μόνον στην εξαφάνιση από τον νομικό κόσμο μιας προδήλως παράνομης διοικητικής απόφασης, όπως η προσβαλλόμενη, αλλά και στην εξαφάνισή της προς το σκοπό της ανάθεσης της σύμβασης στον επιδιώκοντα την ακύρωσή της οικονομικό φορέα. Β. Δεύτερος λόγος: Διότι κατά του νόμου και της Διακήρυξης, κατά πλάνη περί τα πράγματα και με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

ότι η εταιρεία μας δεν υπέβαλε το προβλεπόμενο στο Παράρτημα III της Διακήρυξης Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς/Φύλλο συμμόρφωσης. Ειδικότερα : [...] Εξάλλου, από την απλή συγκριτική επισκόπηση του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III με τον Πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι οι δύο πίνακες ταυτίζονται τόσο από άποψη διάρθρωσης (τέσσερις στήλες και σαράντα τέσσερις σειρές με την ίδια τάξη, σειρά, θέση και αρίθμηση ανά είδος, πλέον δύο κοινών σειρών με χαρακτηριστικά για όλα τα Τμήματα,) όσο και από άποψη περιεχομένου. Και στην Τεχνική Προσφορά του συστήματος από τις ίδιες τέσσερις στήλες, οι δύο είναι προσυμπληρωμένες («Χαρακτηριστικά» και «Απαίτηση») με το ίδιο ακριβώς -κατά λέξη – περιεχόμενο, ενώ είναι κενές προς συμπλήρωση οι δύο στήλες «Απάντηση» και «Παραπομπή». 3.Ως εκ τούτου, κάθε επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος διαγωνιζόμενος, συμπληρώνοντας και υπογράφοντας την φόρμα – Πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς του συστήματος κατά τις οδηγίες του Παραρτήματος III, δηλαδή με τις ενδείξεις ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΔΕΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ ΣΤΗΝ ΣΤΗΛΗ «Απάντηση» και παραπέμποντας στην Τεχνική Προσφορά του στην στήλη «Παραπομπή» σε συγκεκριμένη σελίδα ή σε επισυναπτόμενο αυτής έγγραφο, όπως ακριβώς έπραξε η εταιρεία μας, έχει εκπληρώσει τις εκ του άρθρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος III της Διακήρυξης υποχρεώσεις του και δεν υποχρεούτο να υποβάλει και άλλο, ξεχωριστό ηλεκτρονικό έγγραφο, με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο και διάρθρωση ούτε προφανώς υποχρεούτο να υποβάλει το ίδιο έγγραφο εις διπλούν (μία φορά ως Τεχνική Προσφορά του συστήματος και μια φορά ως Φύλλο Συμμόρφωσης). Και τούτο θα ίσχυε – λόγω της ταυτότητας του περιεχομένου και των δηλώσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III με το περιεχόμενο και τις δηλώσεις της Τεχνικής Προσφοράς του συστήματος - ακόμα και εάν δεν προβλεπόταν ρητώς στο άρθρο 2.4.2.4 της Διακήρυξης. Εφόσον ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε άπαξ έγγραφο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο με τις δηλώσεις και το περιεχόμενο που απαιτείται κατά το Παράρτημα III της Διακήρυξης, έχει εκπληρώσει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης για την υποβολή νόμιμης, πλήρους και παραδεκτής τεχνικής προσφοράς. Σημειώνεται ότι η εταιρεία μας όχι μόνον υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης με το απαιτούμενο ακριβώς

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

περιεχόμενο και διάρθρωση του Παραρτήματος III, αλλά όπως προκύπτει από την παρακάτω φωτογραφία της οθόνης του ΕΣΗΔΗΣ από την κατάθεση της προσφοράς της εταιρείας μας, το αρχείο που η εταιρεία μας συμπλήρωσε και ανήρτησε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς έχει ακριβώς τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία στα αρμόδια για την αξιολόγηση της προσφοράς της όργανα της αναθέτουσας αρχής ότι η τεχνική προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης : Επισημαίνεται ότι η απόρριψη της προσφοράς μας από την αναθέτουσα αρχή – αν ήθελε κριθεί ότι δεν οφείλεται σε πλάνη τα πράγματα αυτής αλλά σε ερμηνεία της Διακήρυξης - κινείται πέραν της αυστηρότερης εκδοχής της αρχής τυπικότητας, και των ορίων που επιβάλλονται προς τήρηση των αρχών διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της αναλογικότητας. Συνιστά κατ' ουσίαν κατάχρηση της αρχής της τυπικότητας (άλλως τυπολατρεία), η οποία καταλήγει σε αντίστροφη σε βάρος της εταιρείας διάκριση κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της και εν τέλει στην παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού η εταιρεία μας αποκλείεται από το διαγωνισμό ενώ έχει υποβάλει αυτό τούτο – τόσο από άποψη τύπου όσο και από άποψη περιεχομένου – δικαιολογητικό συμμετοχής που κρίθηκε επαρκές και ικανό να καταστήσει αποδεκτή την προσφορά των άλλων συνδιαγωνιζομένων της στην ίδια Ομάδα 6 του διαγωνισμού. Και η προσφορά μας θα γινόταν δεκτή, υπό αυτήν την απολύτως ανούσια και τυπολατρική εφαρμογή της Διακήρυξης, εάν είχαμε υποβάλει εις διπλούν το ίδιο αυτό έγγραφο, ήτοι την Τεχνική Προσφορά-Πίνακα Συμμόρφωσης που υποβάλαμε [...].».

13. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: «[...] σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής [...] ο ισχυρισμός αυτός ασκείται απαραδέκτως και χωρίς έννομο συμφέρον από την πλευρά της προσφεύγουσας διότι δεν βλάπτονται τα έννομα δικαιώματα και τα συμφέροντα της προσφεύγουσας με μόνο το γεγονός της επικύρωσης της προσβαλλομένης, χωρίς το στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, γεγονός που αποδεικνύεται και από την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ώστε η προσφεύγουσα δεν στερήθηκε σταδίου

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

εννόμου προστασίας [...] ούτε και η ίδια επικαλείται ότι βλάπτεται από τα παραπάνω αλλά αρκείται σε γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς περί του να αποφεύγονται «αλυσιτελείς και χρονοβόρες προδικαστικές προσφυγές για τους διαγωνιζόμενους», ενώ δεν επικαλείται καμία βλάβη για την ίδια [...] σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής [...] για αυτόν τον λόγο η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τον επίδικο διαγωνισμό επειδή δεν προσκόμισε τον προβλεπόμενο Πίνακα Συμμόρφωσης στην προσφορά της. Ούτε πλάνη περί τα πράγματα, ούτε τυπολατρεία, ούτε κατάχρηση της αρχής της τυπικότητας υφίσταται εν προκειμένω καθώς οι κανόνες δεσμεύουν και την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες. Η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας επί ίσοις όροις τους διαγωνιζόμενους προέβη στον αποκλεισμό με τήρηση των όρων της διακήρυξης με βάση την αρχή της ισονομίας και της τυπικότητας. Σημειώνεται ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι είχαν προσκομίσει τον εν λόγω Πίνακα[...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

15.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [...].ε) ακριβή



## Αριθμός απόφασης: 787/2021

περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....].

16.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

19.Επειδή το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες «μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου [...] Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας διαπραγμάτευση.».

20. Επειδή, το ανωτέρω εδάφιο προστέθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 100 Ν.4412/2016 με το άρθρο 33 παρ. 4 β' του Ν.4608/2019, σύμφωνα με το οποίο: «[...] 4. [...] β) στην παρ. 4 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

προστίθεται εδάφιο τέταρτο ως εξής: «Επίσης για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους ή τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση».

21.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4608/2019, άρθρ.33 «[...] Με την παράγραφο 4 αποσαφηνίζεται ότι οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής που ολοκληρώνουν κάποιο στάδιο της διαδικασίας συνοδεύονται με τα αντίστοιχα Πρακτικά, ώστε οι διαγωνιζόμενοι να λαμβάνουν εγκαίρως πλήρη γνώση της αιτιολογίας της πράξης και να μπορούν να ασκούν τα έννομα δικαιώματά τους κατά αυτής (ΔΕΕ της 14<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2019, C-54/2018 cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coo. Soc. Impresa Sociale Onlus). Η ρύθμιση της β' περίπτωσης της παραγράφου 4 αφορά σε διαγωνισμούς όπου προσφορά έχει υποβάλλει εξ αρχής μόνο ένας υποψήφιος οικονομικός φορέας ώστε να μην δημιουργούνται καθυστερήσεις στην ολοκλήρωση της διαδικασίας καθώς σε πολλές περιπτώσεις π.χ όπου αποφαινόμενο όργανο είναι η οικονομική Επιτροπή σε Περιφέρειες ή η Σύγκλητος σε Πανεπιστήμια, το όργανο αυτό συνεδριάζει μια φορά τον μήνα. Γίνεται λοιπόν ανάλογη ρύθμιση με τους διαγωνισμούς με κριτήριο ανάθεσης μόνο βάσει τιμής, με σκοπό την επιτάχυνση της όλης διαδικασίας. Επομένως και για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει του κόστους και, ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, θα εκδίδεται μία απόφαση επικύρωσης όλων των σταδίων της ανοικτής διαδικασίας και του δεύτερου σταδίου στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας ή με διαπραγμάτευση».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]. Ειδικά η τεχνική προσφορά, η οποία δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, θα επισυναφθεί ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ειδικότερα, οι προσφέροντες θα πρέπει να περιλάβουν στο φάκελο τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

προσφοράς τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, ο οποίος διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης, τον οποίο οφείλουν να συμπληρώσουν σύμφωνα με τις οδηγίες που αναφέρονται σε αυτό. Επίσης, πρέπει να επισυνάψουν τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, όπου απαιτείται σχετική παραπομπή, σύμφωνα με το Παράρτημα III. Διευκρινίσεις των στοιχείων και εγγράφων του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς επιτρέπονται κατά τους όρους του άρθρου 102 του ν.4412/16. Η αναγραφή τιμής στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς αποτελεί λόγο αποκλεισμού του προσφέροντος [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων, ήτοι Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς / Φύλλο συμμόρφωσης. Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που θα υποβάλει ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να περιέχει επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης για τα είδη του/των αντίστοιχου/ων τμήματος/τμημάτων για το/τα οποίο/α υποβάλλει προσφορά και συνημμένο το

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

υλικό τεκμηρίωσης - κάλυψης των απαιτήσεων των υπό προμήθεια υλικών, όπου απαιτείται. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης συμπληρώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, από τους υποψήφιους σύμφωνα με τις παρακάτω οδηγίες, ενώ κάθε υποψήφιος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει. Ο Πίνακας συμπληρώνεται και παρουσιάζεται με την ίδια τάξη, σειρά, θέση και αρίθμηση, όπως ακριβώς αναπτύσσεται στην παρούσα. Επεξήγηση των στηλών: Στη στήλη «Προδιαγραφή» περιγράφονται οι απαιτούμενες υπηρεσίες που συνθέτουν το υπό ανάθεση έργο, καθώς και οι λοιπές υποχρεώσεις του Αναδόχου, για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στη στήλη «Απαίτηση» σημειώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή αν η περιγραφή της υπηρεσίας καθώς και της σχετικής υποχρέωσης είναι: - Υποχρεωτική, οπότε σημαίνεται με την ένδειξη «ΝΑΙ» Για το παρόν έργο ΟΛΕΣ οι υπηρεσίες και οι υποχρεώσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης είναι υποχρεωτικές, και ως εκ τούτου σε όλες υπάρχει η ένδειξη «ΝΑΙ» Στη στήλη «Απάντηση» τοποθετείται ο προσφέρων, διατυπώνοντας: - ΝΑΙ, αν καλύπτει την απαίτηση όπως περιγράφεται - ΟΧΙ, αν δεν καλύπτει την απαίτηση όπως περιγράφεται. - ΔΕΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ, για είδη που δεν υποβάλλει προσφορά και αφορούν άλλο/α τμήμα/τα. Όπου, η ένδειξη στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ είναι ΝΑΙ, η απάντηση του προσφέροντος θα είναι ΝΑΙ, εφόσον καλύπτεται η απαίτηση αυτή. Αν δεν καλύπτεται η απαίτηση για το τμήμα/τμήματα για το/τα οποίο/α υποβάλλει προσφορά, τότε η προσφορά του Υποψήφιου Αναδόχου χαρακτηρίζεται «τεχνικά ανεπαρκής και απαράδεκτη» και απορρίπτεται. Στη στήλη «Παραπομπή» καταγράφεται από τον προσφέροντα η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα επισυναφθεί και θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια/Εγγράφα κατασκευαστών εξοπλισμού που θα τεκμηριώνουν την συμφωνία ή υπερκάλυψη των προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης (εκτός των προϊόντων που έχει σημειωθεί ότι «δεν απαιτείται»). Είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των παραπομπών στα προϊόντα/προδιαγραφές με α/α: 1.1., 1.2, 1.3., 1.9, 2.1., 2.7.,3.1., 3.2., 3.3., 4.1., 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 6.1., 6.2.) οι οποίες θα πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο/έγγραφο θα πρέπει να επισημανθεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη. Δεν



## Αριθμός απόφασης: 787/2021

επιτρέπονται γενικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια με τρόπο που είναι πολύ δύσκολο ή χρονοβόρο να εντοπιστεί η σχετική τεκμηρίωση. Η αρμόδια επιτροπή μπορεί να απορρίψει τεχνικές προσφορές που δεν εμφανίζουν πληρότητα στην συμπλήρωση των παραπομπών τόσο στον πίνακα συμμόρφωσης όσο και στα τεχνικά φυλλάδια τεκμηρίωσης των απαιτήσεων. Τα τεχνικά φυλλάδια μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Δεν απαιτείται να συμπληρωθεί παραπομπή για τα προϊόντα/προδιαγραφές με α/α: 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 1.10, 1.11, 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.8., 2.9., 2.10., 2.11., 2.12., 2.13., 2.14., 2.15., 2.16, 2.17., 4.6., 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.5. , καθώς και για τα προϊόντα για τα οποία δεν υποβάλλει προσφορά και αφορούν άλλο/α τμήμα/τα [...].

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). 25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). 26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

## **Αριθμός απόφασης: 787/2021**

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. 28. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

27.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

28.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, Αριθμός απόφασης: 982/2018 19 σκέψη 51).Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕφΑθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

29. Επειδή, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό/προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 847).

30. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣτΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

31. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«κατά πλάνη περί τα πράγματα και με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη ότι η εταιρεία μας δεν υπέβαλε το προβλεπόμενο στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς/Φύλλο συμμόρφωσης».*

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθώς δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της τον πίνακα συμμόρφωσης, ως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, απαιτεί η διακήρυξη.

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

33. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.2.4, 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, πρέπει να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, ο οποίος διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης, τον οποίο οφείλουν να συμπληρώσουν σύμφωνα με τις οδηγίες που αναφέρονται σε αυτό. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιέχει, πλην του Πίνακα Συμμόρφωσης και συνημμένο το υλικό τεκμηρίωσης - κάλυψης των απαιτήσεων των υπό προμήθεια υλικών, όπου απαιτείται. Αναφορικά, ειδικότερα, με τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται ότι: «[...]ειδικά η τεχνική προσφορά, η οποία δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, θα επισυναφθεί ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας».

34. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα συμπλήρωσε τη φόρμα της τεχνικής προσφοράς του συστήματος και παρήγαγε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο : «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, το οποίο υπέβαλε στον φάκελο της προσφοράς της. Το εν λόγω αρχείο περιέχει έγγραφο με τίτλο: «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Στο πρώτο μέρος του εγγράφου αναφέρονται οι τίτλοι των εγγράφων που περιέχει ο υποφάκελος, το όνομα των αντίστοιχων αρχείων και την επισήμανση για την εμπιστευτικότητα ή μη αυτών και στο δεύτερο μέρος, με τίτλο: «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», περιλαμβάνει, ενσωματωμένο σε αυτό, τον οποίο έχει η ίδια διαμορφώσει.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από την συγκριτική επισκόπηση του ενσωματούμενου στο ως άνω έγγραφο Πίνακα της ειδικής φόρμας του συστήματος με τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, είναι μεταξύ τους πανομοιότυποι από άποψη περιεχομένου, όχι, όμως, και σε ό,τι αφορά τη διάρθρωσή τους καθώς στον Πίνακα της φόρμας του συστήματος ελλείπει παντελώς η στήλη «Α/Α» με την αρίθμηση των τμημάτων ως ακολούθως: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 κλπ. Το ως άνω αρχείο, με

## Αριθμός απόφασης: 787/2021

τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», που περιέχει τον ανωτέρω Πίνακα, διαμορφωμένο από την προσφεύγουσα, έχει υποβληθεί στο φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας με την τεχνική προσφορά και τα λοιπά έγγραφα που συνοδεύουν αυτή.

36. Επειδή, όμως, η διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους διαγωνιζομένους, ειδικώς για το ζήτημα του τρόπου σύνταξης και υποβολής της τεχνικής προσφοράς προβλέπει ότι : *«Ειδικά η τεχνική προσφορά, η οποία δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, θα επισυναφθεί ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις οδηγίες του Παραρτήματος III της παρούσας»* και ακόμη ότι *«ο Πίνακας Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της Διακήρυξης διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης»*. Με βάση τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων είναι σαφές ότι η διακήρυξη για την ορθή υποβολή της τεχνικής προσφοράς απαιτεί, εκτός από τη συμπλήρωση της φόρμας του συστήματος και την επισύναψη του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III και μάλιστα ως ακριβώς έχει στο εν λόγω Παράρτημα με ευθύνη του ίδιου του προσφέροντος, ο οποίος θα πρέπει να τον παρουσιάσει με την ίδια τάξη, σειρά, θέση και αρίθμηση, όπως ακριβώς αναπτύσσεται στο Παράρτημα III της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα III [...] *«Ο Πίνακας Συμμόρφωσης συμπληρώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, από τους υποψήφιους σύμφωνα με τις παρακάτω οδηγίες, ενώ κάθε υποψήφιος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει. Ο Πίνακας συμπληρώνεται και παρουσιάζεται με την ίδια τάξη, σειρά, θέση και αρίθμηση, όπως ακριβώς αναπτύσσεται στην παρούσα[.].* Μάλιστα, ακριβώς επειδή η διακήρυξη απαιτεί την επισύναψη του Πίνακα ως ξεχωριστού αρχείου, πέραν δηλαδή της συμπλήρωσης της φόρμας του συστήματος, διευκρινίζει πως ο Πίνακας διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή στο Παράρτημα III ώστε να μπορεί να τύχει κατάλληλης επεξεργασίας. Άλλωστε στην υπό κρίση περίπτωση, όπως, ήδη, αναφέρθηκε ο Πίνακας της ειδικής φόρμας του συστήματος δεν φέρει την στήλη A/A με την αντίστοιχη αρίθμηση και η προσφεύγουσα που, κατά τη διακήρυξη φέρει την απόλυτη ευθύνη παρουσίασης του Πίνακα με την ίδια ακριβώς αρίθμηση όπως στο Παράρτημα

## **Αριθμός απόφασης: 787/2021**

δεν έχει συμπληρώσει/διαμορφώσει αντίστοιχη τέτοια. Κατόπιν των ανωτέρω, ενόψει της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

37. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται με αίτηση ακυρώσεως, κι εν προκειμένω προδικαστική προσφυγή, υποστατή διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα και ο αιτών δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, εφ' όσον το δικαστήριο καταλήγει στην κρίση ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων. Τούτο διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και εάν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παράβαση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (βλ. ΣτΕ 530/2003 Ολ., 2148/2017, 2916/2007 Ε.Α. 949/2011, 671/2011, 1169/2010, 1022/2007, 453/2005 κ.α.). Επομένως, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή κατά δεσμία αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, ο προσφεύγων αλυσιτελώς προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση της διακήρυξης και του νόμου και ειδικότερα των διατάξεων 3.1.2 της διακήρυξης και 100 παρ. 4 του Ν.4412/2016 αναφορικά με την επικύρωση, με ενιαία απόφαση, των πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του διαγωνισμού, εφόσον αυτός διεξάγεται με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή.

38. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει ν' απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 39 πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600,00) ευρώ.

**Αριθμός απόφασης: 787/2021**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 29 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**