

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.06.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 710/11.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... » (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στηεπί της οδού....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται: α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που ελήφθη στην 14η/8.5.2019 συνεδρίαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ΘΕΜΑ 19ο «Έγκριση πρακτικού της επιτροπής του ανοιχτού διαγωνισμού για την αξιολόγηση της πρακτικής δοκιμασίας της πάνας & πάνας - βρακάκι της εταιρείας» με το οποίο εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 1391/3.5.2019 Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της με αρ. 29/2018 διακήρυξης για την προμήθεια πάνας και πάνας -βρακάκι, β) να ακυρωθεί το ως άνω πρακτικό με αρ. πρωτ. 1391/3.5.2019, γ) να κοινοποιηθεί από την αναθέτουσα αρχή το αναλυτικό πρακτικό για την πρακτική δοκιμασία όσον αφορά τα είδη της..., έστω με τις προαναφερθείσες ελλείψεις, παραλείψεις και αοριστίες, προκειμένου να διακριβώσει την καθ' αντιστοιχία και αναλογικότητα διενέργεια της πρακτικής

δοκιμασίας με ίσους όρους και να διαβεβαιωθεί για την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δ) να διαταχθεί η επαναληπτική διενέργεια πρακτικής δοκιμασίας, λαμβάνοντας υπόψη το σκεπτικό της παρ. 8 της 374/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, ε) να ορισθεί νέα επιτροπή απαρτιζόμενη από διαφορετικά πρόσωπα, από την αναθέτουσα αρχή, με σκοπό την ορθή και αδιάβλητη διενέργεια της επαναληπτικής δοκιμασίας, στ) να κοινοποιηθεί ο χώρος και ο χρόνος που θα λάβει χώρα κάθε στάδιο της πρακτικής δοκιμής και δοθεί η δυνατότητα της παρουσίας παρατηρητή από τις ενδιαφερόμενες εταιρίες κατά τη διενέργεια της πρακτικής δοκιμασίας, ζ) εάν δεν κρίνεται σκόπιμη ή συμφέρουσα για το δημόσιο η επαναληπτική διενέργεια πρακτικής δοκιμασίας, να συνεχιστεί η συμμετοχή του στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε βάση της πληρότητας των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 927,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 281009245959 0809 0023, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 10.06.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό 29/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την σύναψη σύμβασης «προμήθειας πάνας & πάνας – βρακάκι του ΚΕΝΤΡΟΥ και των Παραρτημάτων του (Π.Χ.Π. ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ – ΓΗΡΟΚΟΜΕΙΟ ΚΙΛΚΙΣ – ΠΑΑΠΑΘ

Αριθμός απόφασης: 789/2019

(ΚΕΠΕΠ & ΙΑΑ) ΠΑΑΑΜΕΑ ΣΕΡΡΩΝ) έτους 2019 – 2020, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμή, προϋπολογισμού 185.474,10 €, πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ: 18PROC004063356) στις 26.11.2018 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 67689.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.06.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 31.05.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, με την με αρ. 886/11.06.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 11.06.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 1896/14.06.2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε ομόφωνα: Α) η έγκριση του πρακτικού της επιτροπής του ανοιχτού διαγωνισμού για την αξιολόγηση της πρακτικής δοκιμασίας της πάνας & πάνας – βρακάκι της εταιρείας, ως έχει και Β) η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείαςδιότι κατά την πρακτική δοκιμασία τα προσφερόμενα προϊόντα κρίθηκαν ακατάλληλα για τις ανάγκες των περιθαλπομένων. Ειδικότερα, το υπ' αρ. πρωτ. 1369/2.5.2019 αναλυτικό πρακτικό δοκιμασίας της πάνας και πάνας βρακάκι της εταιρείας ...σύμφωνα, βάσει του οποίου προκύπτει ότι διενεργήθηκε νέα έρευνα επί του πραγματικού της υπόθεσης (ΣΤΕ 1793/2007, 907/2005, 4869/1988), σε συνέχεια της με αρ. 374/2019 Απόφασης ΑΕΠΠ, αναφέρονται τα κάτωθι: *«Στις παρακάτω δομές του ΚΚΠ-ΚΜ έγινε η κλινική δοκιμή των προσφερόμενων ειδών της εταιρείαςκαι διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: 1) Διαμέρισμα ΗΡΩ (ΠΑΑΠΑΘ) : Στους 7 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας & η παιδική πάνα η απορροφητικότητα κρίθηκε ελάχιστη & μέτρια εφαρμογή. Δεν παρατηρήθηκαν δερματοπάθειες. 2) Διαμέρισμα ΑΡΤΕΜΙΣ (ΠΑΑΠΑΘ): Στους 8 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας και η πάνα – βρακάκι, η απορροφητικότητα και η εφαρμογή κρίθηκαν μέτριες. 3) Διαμέρισμα ΙΡΙΣ (ΠΑΑΠΑΘ) : Στους 7 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας στους 2 σκίστηκαν εύκολα και δεν είχαν καλή απορροφητικότητα. Επίσης και η πάνα – βρακάκι δεν είχε καλή απορροφητικότητα. Η παιδική πάνα δεν είχε καλή απορροφητικότητα και το παιδί σε 2 ώρες ήθελε αλλαγή. 4) Διαμέρισμα ΦΟΙΒΟΣ (ΠΑΑΠΑΘ) : Στους 5*

περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας και η πάνα – βρακάκι κρίθηκαν ακατάλληλες διότι η απορροφητικότητα δεν ήταν καλή. 5) Διαμέρισμα ΑΥΡΑ (ΠΑΑΠΑΘ) : Στους 6 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας η απορροφητικότητα κρίθηκε ελάχιστη. 6) Διαμέρισμα ΖΩΗ (ΠΑΑΠΑΘ): Στους 5 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας και η πάνα – βρακάκι η απορροφητικότητα κρίθηκε ελάχιστη. 7) Διαμέρισμα ΦΙΛΙΠΠΟΣ (ΠΑΑΠΑΘ) : Στους 6 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας και η πάνα – βρακάκι κρίθηκαν ακατάλληλες λόγω ελάχιστης απορροφητικότητας. 8) Στον Θάλαμο ΡΟΖ 1 (ΠΑΑΠΑΘ) : Στους 6 περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας η απορροφητικότητα κρίθηκε «κακή». 9) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΙΔΗΡΟΚΑΣΤΡΟΥ : Στους περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας ενηλίκων δεν είχε καλή απορροφητικότητα ούτε σωστή εφαρμογή. Η πάνα – βρακάκι δεν είχε καλή απορροφητικότητα. Η εφαρμογή ήταν καλή. 10) Στο ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΚΟΙΤΩΝ (ΠΧΠ ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ) : Στους Α.Β,Δ.Γ,Ζ.Κ,Β.Μ περιθαλπόμενους που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας η απορροφητικότητα κρίνεται ως μη ικανοποιητική, κατά την διάρκεια δε της χρήσης της το βαμβάκι αφήνει υπολείμματα. Δοκιμή 4 ώρες. 11) Στο τμήμα ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ (ΠΧΠ ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ) : Στους Σ.Γ, Π.Μ,Γ.Γ περιθαλπόμενους και ΚΥΨΕΛΗ στους Π.Β,Ν.Π, Σ.Γ., που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας η απορροφητικότητα κρίθηκε ως μη ικανοποιητική. Διάρκεια 4 ώρες. 12) Στο τμήμα ΠΑΡΑΠΛΗΓΙΚΩΝ (ΠΧΠ ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ) : Στους περιθαλπόμενους Ν.Κ, Μ.Κ, Π.Β, Κ.Μ., Π.Ε. που δοκιμάστηκε η πάνα ακράτειας η απορροφητικότητα κρίθηκε ως «καθόλου καλή». Η πάνα – βρακάκι δεν είχε καλή εφαρμογή και «κακή» απορροφητικότητα. Διάρκεια 4 ώρες.....» (ακολουθούν υπογραφές).

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατ' αρχήν παραθέτει ιστορικό σύμφωνα με το οποίο, την 24-2-2019 προσέφυγε ενώπιον της ΑΕΠΠ με την 253/25-2-2019 προσφυγή κατά της αναθέτουσας αρχής, καταγγέλλοντας το συνολικό αποκλεισμό των προσφερόμενων εκ μέρους του ειδών μέσω πρακτικής δοκιμασίας η οποία δεν έγινε κατά τους ισχυρισμούς του έναντι σαφώς

προσδιορισμένων τεχνικών προδιαγραφών, δεν διασφάλισε την ισότιμη μεταχείριση όλων των διαγωνιζόμενων, όπως απεδείχθη από το πρακτικό της αναθέτουσας αρχής αλλά και από τις μετέπειτα διευκρινήσεις, αλλά και δεν διαχώρισε κατά είδος/μέγεθος τα προς εξέταση είδη. Περαιτέρω αναφέρει ότι με την με αρ. 374/2019 Απόφαση η ΑΕΠΠ έκανε δεκτή εν μέρει την προσφυγή του, ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς έκρινε πως αυτή εκδόθηκε κατά παράλειψη σαφούς και πλήρους αιτιολογίας επί εκάστου εκ των ειδών αυτοτελώς και σαφούς καταγραφής των συνθηκών δοκιμασίας καθενός εκ των ειδών αυτοτελώς και διακριτώς, ζητώντας από την αναθέτουσα αρχή να προβεί σε εκ νέου αιτιολόγηση του αποκλεισμού των προσφερόμενων εκ μέρους του ειδών «*με αναφορά των πορισμάτων της πρακτικής δοκιμασίας επί καθενός εκ των ειδών*» «*η οποία προϋποθέτει συγχρόνως σαφή αναφορά των συνθηκών και αποτελεσμάτων της δοκιμασίας ανά είδος*». Στη συνέχεια αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, με την παρούσα προσφυγή, απόφαση και ισχυρίζεται ότι «*Στην Παρ. 8 της απόφασης 374/2019, η ΑΕΠΠ προβάλλει αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους κρίνει ότι η αναθέτουσα αρχή, δια του τρόπου που διενεργήθηκε η πρακτική δοκιμασία και που αιτιολογήθηκε το αποτέλεσμα αυτής δια του συνταχθέντος πρακτικού, αδυνατεί να επιδείξει τη διενέργεια διακριτής δοκιμής και να αιτιολογήσει τον αποκλεισμό ανά έκαστο είδος. Στην Παρ. 9 της ίδιας απόφασης, η ΑΕΠΠ ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαπίστωσε «παράλειψη σαφούς και πλήρους αιτιολογίας επί εκάστου εκ των ειδών αυτοτελώς και σαφούς καταγραφής των συνθηκών δοκιμασίας καθενός εκ των ειδών αυτοτελώς και διακριτώς». Ζητεί δε εκ νέου αιτιολόγηση «με αναφορά των πορισμάτων της πρακτικής δοκιμασίας επί καθενός εκ των ειδών [...] η οποία προϋποθέτει συγχρόνως σαφή αναφορά των συνθηκών και αποτελεσμάτων της δοκιμασίας ανά είδος*». Ωστόσο, στο «*Α.Π. 1391/3.5.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 29η/2018) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΠΑΝΑΣ & ΠΑΝΑΣ - ΒΡΑΚΑΚΙ*», ενώ γίνεται μια αναλυτικότερη καταγραφή των θαλάμων και του αριθμού των περιθαλπόμενων στους οποίους δοκιμάστηκαν τα είδη, ουδόλως αίρονται οι παραλείψεις και εν γένει η αοριστία

του πορίσματος που επεσήμανε δια της 374/2019 η ΑΕΠΠ και συνεπώς παραμένει η ανασφάλεια δικαίου και εξακολουθεί να εκλείπει η διασφάλιση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης κατά την παρ. 8 της 374/2019, ΑΕΠΠ. Συγκεκριμένα, εξακολουθεί να μη γίνεται ο διαχωρισμός των 9 αυτοτελώς κρινόμενων ειδών, αλλά να εμφανίζονται ως κατηγορίες. Εξακολουθεί να μην προκύπτει τί δοκιμάστηκε, αν δοκιμάστηκαν όλα τα είδη και υπό συνθήκες αντίστοιχες με το μέγεθος του καθενός και να παραμένει άγνωστο τί όντως έλαβε χώρα κατά τη δοκιμή. Δε φαίνεται αν δοκιμάστηκε κάθε είδος από άτομα μεγέθους και σωματοδομής αντίστοιχων των διαστάσεών του, παράμετρος που είναι η πλέον ουσιώδης όσον αφορά το ζήτημα της εφαρμογής, απορροφητικότητας και ανθεκτικότητας των ειδών. Δεν αναφέρονται οι συνθήκες δοκιμής των ειδών, η ώρα της ημέρας που έγινε η δοκιμή και αν έγινε δοκιμή των αντίστοιχων ειδών των άλλων συμμετεχόντων στους ίδιους ασθενείς υπό τις ίδιες συνθήκες. Αν για παράδειγμα τα είδη ενός συμμετέχοντα δοκιμάστηκαν τις πρώτες πρωινές ώρες, προφανώς υποβλήθηκαν σε εντονότερη ενούρηση σε σχέση με αυτά που δοκιμάστηκαν εντός της ημέρας. Για τα τμήματα του ΠΑΑΠΑΘ και το Παράρτημα Σιδηροκάστρου δεν αναφέρεται ο χρόνος παραμονής των ειδών επί εκάστου ασθενούς. Επίσης, με εξαίρεση το τμήμα κατάκοιτων του «Αγίου Παντελεήμονα», δεν αναφέρεται αν επρόκειτο για κατάκοιτους, καθήμενους ή περιπατητικούς ασθενείς και αν χρησιμοποιήθηκε το αντίστοιχο προϊόν ανά περίπτωση, ήτοι πάντα για κατάκοιτους, πάντα ή βρακάκι αναλόγως του βαθμού ακράτειας, για τους καθήμενους και βρακάκι για τους περιπατητικούς. Επιπρόσθετα, να επισημάνουμε ότι στην κατηγορία πάνα-βρακάκι που απαρτίζεται από 4 είδη, η εταιρία μας έχει προσφέρει είδη δύο διαφορετικών κατασκευαστών, ενός για το μέγεθος small και άλλου για τα medium, large, extra large αντίστοιχα, γεγονός που καθιστά και εμπορικώς απαράδεκτο το μη διαχωρισμό ανά έκαστο είδος. Το γεγονός ότι όλα τα παραπάνω δεν φαίνονται ούτε στο αρχικό πρακτικό «Α.Π. 254 / 31.1.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΠΑΝΑΣ» ούτε στις απόψεις συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής που κατατέθηκαν στην ΑΕΠΠ προ της έκδοσης της απόφασης 374/2019, αλλά ούτε και στο πρόσφατο «Α.Π.

1391/3.5.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 29η/2018) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΠΑΝΑΣ & ΠΑΝΑΣ - ΒΡΑΚΑΚΙ», παραπέμπουν στο συμπέρασμα ότι η πρακτική δοκιμή, τελικά, δεν έλαβε χώρα υπό συνθήκες που ευνοούν τη δυνατότητα ορθής εξαγωγής συμπερασμάτων και τη διασφάλιση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Καθίσταται δε σαφές, ότι ουδέποτε κατά τη διαδικασία πρακτικής δοκιμασίας έγινε ορθή και πλήρης καταγραφή των συνθηκών κατά τις οποίες αυτή διεξήχθη, διότι αν τέτοια καταγραφή υπήρχε θα είχε προσκομισθεί από την αναθέτουσα αρχή είτε κατά την κατάθεση των απόψεων συμπληρωματικής αιτιολογίας στο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ που εξέτασε την πρώτη προσφυγή μας, είτε θα είχε ορθώς συνταχθεί το «Α.Π. 1391/3.5.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ» κατόπιν της 374/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ με λεπτομερή ανάλυση που θα αντλούσε από την πρότερη ορθή διενέργεια και καταγραφή της πρακτικής δοκιμασίας όπως αυτή απαιτεί. Στο αρχικό πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης «Α.Π. 254 / 31.1.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΠΑΝΑΣ», που προσεβλήθη από την προηγούμενη προσφυγή μας, αναφέρεται: «Δείγματα από τις προσφερόμενες πάνες απεστάλησαν στα Παραρτήματα Π.Χ.Π. «Άγιος Παντελεήμων» και Π.Α.Α.Π.Α.Θ. για πρακτική δοκιμασία σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' άρθρο 2, παρ. 4 της διακήρυξης. Όλα τα δείγματα μοιράστηκαν στους εργαζόμενους και δοκιμάστηκαν στις δομές με την επίβλεψη του Διευθυντή της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας κ. Τένη Χρήστου.» Στο νέο «Α.Π. 1369/2.5.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΑΣΙΑΣ ΠΑΝΑΣ & ΠΑΝΑΣ - ΒΡΑΚΑΚΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ..» αναφέρεται ότι τα είδη δοκιμάστηκαν σε οκτώ θαλάμους/ διαμερίσματα του Π.Α.Α.Π.Α.Θ., στο Παράρτημα του Σιδηροκάστρου και σε τρία τμήματα του ΠΧΠ ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ. Η προσθήκη του Παραρτήματος Σιδηροκάστρου, ενώ αυτό δεν υπήρχε στο αρχικό πρακτικό, δημιουργεί αναντιστοιχία ανάμεσα στο αρχικό, προσβληθέν από την πρώτη προσφυγή μας, πρακτικό και το αναλυτικό πρακτικό. Εγείρει εύλογο προβληματισμό ως προς την αυθεντικότητα της πρακτικής δοκιμασίας και τη σωστή διενέργεια και καταγραφή της. Διαταράσσει τη συνέχεια ανάμεσα στο αρχικό πρακτικό και το αναλυτικό πρακτικό, καθώς, ενώ το δεύτερο θα έπρεπε να αποτελεί αναλυτική επεξήγηση του πρώτου, αυτό

διαφοροποιείται από το πρώτο ως προς το πού διενεργήθηκε η πρακτική δοκιμασία. Επιπρόσθετα, καθώς σύμφωνα με το αρχικό πρακτικό διευκρινίζεται ότι τα δείγματα από τα προσφερόμενα είδη των συμμετεχόντων δοκιμάστηκαν «στα Παραρτήματα Π.Χ.Π. «Άγιος Παντελεήμων» και Π.Α.Α.Π.Α.Θ.», αν τελικώς τα δικά μας είδη δοκιμάστηκαν και σε άλλη δομή, ανακύπτει ζήτημα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, αλλά και της αρχής της αναλογικότητας που μια τέτοια πρακτική δοκιμασία οφείλει να τηρεί προκειμένου να εξάγει ασφαλή και αναλογικώς συγκρίσιμα συμπεράσματα για τα διαγωνιζόμενα είδη, γεγονός που καθιστά άκυρη εξ'ολοκλήρου την πρακτική δοκιμασία. Αν πάλι τα είδη όλων των συμμετεχόντων δοκιμάστηκαν σε άλλες δομές από αυτές που αρχικώς αναφέρει το πρακτικό «Α.Π. 254 / 31.1.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΠΑΝΑΣ», τότε και πάλι η πρακτική δοκιμασία τίθεται εν αμφιβάλω καθώς τίθεται ζήτημα διαφάνειας. Σχετικά με το ζήτημα της απορροφητικότητας των προσφερόμενων από εμάς ειδών, το οποίο και αναφέρεται σε κάθε δομή, όπου διενεργήθηκε η πρακτική δοκιμασία, με όρους όπως «μη ικανοποιητική, ελάχιστη, όχι καλή, κακή», δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς το κριτήριο ζητούμενης απορροφητικότητας έναντι του οποίου γίνεται η αξιολόγηση, ούτε και καθίσταται δυνατός ο έλεγχος του αποτελέσματος όταν η ορολογία που χρησιμοποιείται δεν είναι ενιαία, δεν είναι δόκιμη, δεν αντιστοιχεί σε καμία περίπτωση σε κάποιο μετρήσιμο μέγεθος, πόσο μάλλον συγκρίσιμο αναφορικά προς την εφαρμογή του σε είδη πολλών υποψήφιων προμηθευτών που συμμετέχουν και κρίνονται στη διαδικασία. Μια ουσιώδης έλλειψη, που καθιστά εξ αρχής ασαφή κάθε προσπάθεια πρακτικής αξιολόγησης της απορροφητικότητας, είναι η απουσία ζητούμενης, σαφώς ποσοτικά προσδιορισμένης, απορροφητικότητας από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, Παράρτημα Β, Άρθρο 2. Η κρίση της επιτροπής έγινε επί μη σαφώς προσδιορισμένης τεχνικής προδιαγραφής. Αν γίνει παραδεκτό ότι η δοκιμή γίνεται με εμπειρικό τρόπο, ακόμα και τότε θα πρέπει να υπάρχει ένα κριτήριο αξιολόγησης έστω εμπειρικού χαρακτήρα, έναντι του οποίου θα γίνει η αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων ειδών προκειμένου να επιτευχθεί η ίση μεταχείριση των διαγωνιζόμενων. Μάλιστα, τα προσφερόμενα από εμάς είδη

διαθέτουν αποδεδειγμένα μεγαλύτερη απορροφητικότητα από τα είδη της εταιρίας....., τα οποία η επιτροπή αξιολόγησε θετικά στο σύνολό τους, όπως αυτό αποδεικνύεται ξεκάθαρα από τα συμπεριλαμβανόμενα στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιήσεις των ειδών από τις συμμετέχουσες εταιρίες. Τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια όπως κατατέθηκαν από τις δύο εταιρίες στους φακέλους τους των τεχνικών προδιαγραφών, περιλαμβάνονται συνημμένα στην παρούσα προσφυγή για την εξέταση τους από την ΑΕΠΠ. Η πρόβλεψη από τη διακήρυξη για την προσκόμιση των πιστοποιήσεων και των επίσημων τεχνικών φυλλαδίων των κατασκευαστών επιτελείτο σκοπό της τήρησης της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και αυτές οι αρχές καταρρίπτονται από τη λανθασμένη και αυθαίρετη γνωμοδότηση της επιτροπής, όπως αυτή αποτυπώνεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό. Ο μη προσδιορισμός της ζητούμενης ποσοτικά απορροφητικότητας των ειδών από τη διακήρυξη, ενώ ζητούνται τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια των ειδών, δεν μπορεί να παραπέμπει σε αυθαίρετη αξιολόγηση άνευ κριτηρίου, αλλά αντιθέτως, παραπέμπει σε αξιολόγηση βάση των στοιχείων που απαιτεί από τους συμμετέχοντες η διακήρυξη να προσκομίσουν. Σε κάθε περίπτωση, η παράλειψη διενέργειας της πρακτικής δοκιμασίας με σαφή διαχωρισμό ανά είδος, αρά διάσταση είδους και αντίστοιχη δοκιμή σε περιθαλπόμενους αντίστοιχου μεγέθους και σωματοδομής, οδηγεί σε λανθασμένη εκτίμηση της απορροφητικότητας των ειδών. Ωστόσο, η προσκόμιση πιστοποιήσεων απορροφητικότητας και τεχνικών φυλλαδίων, διευκολύνει την αξιολόγηση των ειδών στο ζήτημα αυτό, καθώς είναι δύσκολο να επιτευχθούν ίδιες συνθήκες δοκιμής για διαφορετικά είδη διαφορετικών συμμετεχόντων σε διαφορετικούς χρόνους δοκιμής. Εν προκειμένω δεν ελήφθησαν υπόψη καθόλου τα εργαστηριακά τεκμηριωμένα στοιχεία απορροφητικότητας που προσκόμισαν οι συμμετέχοντες, αλλά και δεν υπήρξε ούτε ένα στοιχειώδες μέτρο αξιολόγησης και σύγκρισης των δοκιμασθέντων ειδών όπως θα ήταν η ζύγιση μετά τη δοκιμή προς διαβεβαίωση της απορροφητικότητάς τους κατά βάρος ούρων. Εξάλλου, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»)παρ. 4. του Ν.4412/2016, ορίζεται

ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. Επιπρόσθετα, η χαμηλότερη απορροφητικότητα των προτιμηθέντων από την επιτροπή ειδών της εταιρίας....., έναντι των προσφερόμενων από την εταιρία μας ειδών, ενδεχομένως διαφαίνεται και από την αύξηση στις ποσοτικές ανάγκες προμήθειας του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στον παρόντα διαγωνισμό, μετά από ένα χρόνο χρήσης των ειδών της....., καθώς στον προηγούμενο διαγωνισμό είχε μειοδοτήσει η εταιρία αυτή κερδίζοντας τη σύμβαση για ένα έτος, έναντι μειούμενης ζήτησης ποσοτήτων τα προηγούμενα χρόνια που μειοδοτούσε και διατηρούσε τη σύμβαση η εταιρία μας, με τα ίδια προσφερόμενα από εμάς είδη. (Συγκεκριμένα 2016 - ΠΑΝΕΣ 424900 τμχ. ΒΡΑΚΑΚΙ 13800 τμχ. Σύνολο 438700 τεμάχια, 2017-ΠΑΝΕΣ 360500 τμχ. ΒΡΑΚΑΚΙ 61415τμχ. Σύνολο 421915 τεμάχια, 2018 - ΠΑΝΕΣ 395154 τμχ. ΒΡΑΚΑΚΙ 65613 τμχ. Σύνολο 460767 τεμάχια.) Η παρούσα αύξηση των ζητούμενων ποσοτήτων, εφόσον δεν συνδέεται με αυξημένο αριθμό περιθαλπόμενων, πιθανόν οφείλεται στη χαμηλότερη απορροφητικότητα των ειδών της ... όπως αυτή διαφαίνεται και στα τεχνικά φυλλάδια των ειδών της έναντι των δικών μας, που επιτάσσει την ανάγκη χρήσης αυξημένης ποσότητας προϊόντων για την κάλυψη των αναγκών του φορέα. Συνεπώς η λανθασμένη εκτίμηση της απορροφητικότητας, από την επιτροπή αξιολόγησης, ζημιώνει το φορέα οικονομικά καθιστώντας την απόφαση απόρριψης των προσφερόμενων από εμάς ειδών, έναντι των χαμηλότερης απορροφητικότητας ειδών της εταιρίας..., ενάντια προς το δημόσιο συμφέρον. Την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Με τον τρόπο που διενεργήθηκε η διαδικασία πρακτικής

αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή, ο υγιής ανταγωνισμός δεν προάγεται καθώς η ασαφής και αόριστη πρακτική δοκιμασία υπονομεύει την επιλογή ποιοτικών προϊόντων, ενώ ο αποκλεισμός όλων πλην ενός συμμετέχοντα καθιστά αδύνατη την επιλογή των ανταγωνιστικότερων οικονομικά ειδών. Για όλους τους παραπάνω λόγους, θεωρούμε ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό της αναθέτουσας αρχής, κατά το οποίο απορρίπτονται τα προσφερόμενα από εμάς είδη, αποτελεί αποτέλεσμα διαδικασίας που παραβιάζει τις βασικές αρχές που διέπουν τη διενέργεια δημοσίων διαγωνισμών, συγκεκριμένα την αρχή της διαφάνειας και την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Παραβιάζει το ισχύον νομικό πλαίσιο, χαρακτηρίζεται από αοριστία και προκαλεί ανασφάλεια δικαίου. Επιπρόσθετα, η απόφαση απόρριψης των ειδών μας παραβιάζει την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού και διακινδυνεύει τα συμφέροντα του φορέα».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμη. Ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης, ρητά προβλέπεται η πρακτική δοκιμασία των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα δοκιμαστούν στις δομές του Κέντρου όπου και θα προσδιοριστεί η απορροφητικότητα σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία της πάνας, όπως εφαρμογή, στεγνή επιφάνεια που έρχεται σε επαφή με το δέρμα του περιθαλπόμενου, πρόληψη κατακλίσεων και δερματοπάθειας, και τελικά η καταλληλότητά τους σε σχέση πάντα με τις ανάγκες των περιθαλπομένων μας. Στην φάση της πρακτικής δοκιμασίας θα συνταχθεί ξεχωριστό πρακτικό. Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι πλέον των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται στη διακήρυξη και πρέπει να φέρουν τα προσφερόμενα είδη ,σε συνδυασμό και με το άρθρο 2 αυτής, θα ακολουθήσει και πρακτική δοκιμασία αυτών, προκειμένου να διαπιστωθεί η καταλληλότητα αυτών ως προς την απορροφητικότητα, σε συνδυασμό με τα λοιπά στοιχεία όπως εφαρμογή, στεγνή επιφάνεια που έρχεται σε επαφή με το δέρμα του περιθαλπόμενου, πρόληψη κατακλίσεων και δερματοπάθειας, στοιχεία απαραίτητα για τις ανάγκες των δικών μας περιθαλπομένων, οι οποίοι είναι υπερήλικες, άτομα με αναπηρία, νοητική

υστέρηση, παραπληγικοί κλπ., δηλ. άτομα με ιδιαίτερες ανάγκες. Συνεπώς η προσκόμιση δειγμάτων προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη και είναι υποχρεωτική για τους συμμετέχοντες, προκειμένου να γίνει η πρακτική δοκιμασία αυτών στις δομές του κέντρου. Τον όρο αυτό όπως και συνολικότερα τη διακήρυξη απεδέχθη ανεπιφύλακτα η προσφεύγουσα και βεβαίως δεν προσέβαλλε. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να γίνει η αξιολόγηση βάσει των εγγράφων, εφ' όσον προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη η πρακτική δοκιμασία των προσφερόμενων ειδών. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι τα προσφερόμενα είδη επί σειρά ετών χρησιμοποιούνται από διάφορα νοσοκομεία, καθώς και από το φορέα μας, ουδόλως δημιουργούν «δεδικασμένο» για την καταλληλότητα ή μη των δειγμάτων του τρέχοντος διαγωνισμού, δεδομένης της αρχής της αυτοτέλειας των δημόσιων διαγωνισμών. Όσον αφορά στην επάρκεια ή μη της γνώσης της επιτροπής αξιολόγησης και την ασάφεια ως προς τον όρο προσκόμισης δειγμάτων, η προσφεύγουσα όπως παραπάνω αναφέρθηκε αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα κάθε όρο της διακήρυξης. Άλλωστε σε κάθε περίπτωση προβάλλονται αλυσιτελώς οι ισχυρισμοί αυτοί, γιατί τα στοιχεία που προέκυψαν από την πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων στους δικούς μας περιθαλπόμενους ήταν επαρκή για την απόρριψη των προσφερόμενων ειδών ως μη κατάλληλων. Όσον δε αφορά στον τρόπο και την μεθοδολογία που ακολούθησε η επιτροπή αξιολόγησης, ήταν εμπειρικός όπως προβλέπεται και στην διακήρυξη. Και βέβαια στην διακήρυξη δεν προβλέπεται σε ποιες δομές θα γίνει η πρακτική δοκιμασία και εάν θα γίνει σε όλες τις δομές, συνεπώς αβασίμως προβάλλεται και ο σχετικός αυτός ισχυρισμός. [παρατίθεται απόσπασμα του από 31.05.2019 πρακτικού αναφορικά με την πρακτική δοκιμασία]. «Ήταν συνεπώς επαρκέστατα τα στοιχεία από την πρακτική δοκιμασία ως προς την ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και συγκεκριμένα και ως προς την απορροφητικότητα, και ως προς την εφαρμογή τους και την ανθεκτικότητά τους. Η κατά δήλωση της εταιρείας - προμηθευτή απορροφητικότητα της πάνας είναι ένα μη συγκρινόμενο μέγεθος διότι δεν μπορεί να ελεγχθεί. Για να αναφερθεί απορροφητικότητα θα πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα ο οποίος θα πιστοποιεί το ποσοστό

απορροφητικότητας και τον τρόπο μέτρησής του. Επίσης το εργαστήριο πιστοποίησης θα πρέπει να έχει ένα manual επιμέρους μετρήσεων με ανάλυση χρόνων απορρόφησης ανά μονάδα υγρού. Επιμέρους απαιτείται ανάλυση των επιμέρους υλικών κατασκευής μιας πάντας και βεβαίωση σύνθεσης. Σε κάθε όμως περίπτωση ο προσδιορισμός της απορροφητικότητας προσδιορίζεται από TIC δοκιμές των υπαλλήλων της υπηρεσίας σε πραγματικές συνθήκες διαβίωσης των περιθαλπουμένων και σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία της πάντας όπως εφαρμογή, στεγνή επιφάνεια, πρόληψη κατακλίσεων και δερματοπάθειας κλπ. Οι υπάλληλοι φροντίδας της υπηρεσίας είναι απολύτως έμπειροι με γρόνια προϋπηρεσίας και είναι οι πλέον αρμόδιοι να αποωανθούν - μέσω της πρακτικής δοκιμασίας - για την καταλληλότητα ή μη μιας πάντας σε σχέση πάντα με τις ανάγκες των περιθαλπομένων. Ας σημειωθεί εδώ ότι η εταιρία είχε προσφύγει και κατά του πρώτου πρακτικού του ΔΣ (5°/13-2-2019) που ενέκρινε την αξιολόγηση και την πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών και επί της προσφυγής αυτής είχε εκδοθεί η 374/2019 απόφαση του 1ου κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την προσφυγή και έκρινε ότι έπρεπε να ακυρωθεί η απόφαση του ΔΣ του Κέντρου μόνο στο μέρος που δεν περιελάμβανε πλήρη αιτιολογία απόρριψης των δειγμάτων της εταιρίας και ανέπεμψε στη Διοίκηση ώστε να προβούμε στην άρση της παράλειψης αυτής. Ήδη το Κέντρο εξέδωσε τη νέα απόφαση του ΔΣ 14η/8-5-2019, με την οποία συμπληρώθηκαν οι παραλείψεις της αόριστης και ελλιπούς αιτιολογίας απόρριψης των δειγμάτων της εταιρίας και κατατέθηκαν εγγράφως στην ΑΕΠΠ στις 9/5/2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επειδή μετά τα παραπάνω, πρέπει ν' απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή καθώς και το αίτημα αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης και μη συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, για λόγους δημοσίου συμφέροντος δεδομένου ότι ήδη υπάρχει μεγάλη καθυστέρηση (άνω των 4 μηνών), η οποία έχει δημιουργήσει σοβαρότατα προβλήματα στο Κέντρο και στην παροχή υπηρεσιών υγιεινής στους περιθαλπόμενους μας με ότι αυτό συνεπάγεται, πολύ περισσότερο γιατί αφορά τις ευπαθείς ομάδες των ηλικιωμένων, ατόμων με

αναπηρία, νοητική υστέρηση κλπ. Το έννομο και δημόσιο συμφέρον συνεπώς που προστατεύεται είναι υπέρτατο και υπερισχύει όλων».

13. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]»

15. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:
«**ΑΡΘΡΟ 7ο : ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/16 , και του άρθρου 2, Παράρτημα Β΄ της παρούσας.Επισημαίνεται ότι: Τα δείγματα των προϊόντων θα μοιραστούν στις δομές και θα υποβληθούν σε

πρακτική δοκιμασία (Παράρτημα (B), άρθρο (2) παρ. (14), όπου και θα προσδιοριστεί η απορροφητικότητα σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία της πάνας, όπως εφαρμογή, στεγνή επιφάνεια που έρχεται σε επαφή με το δέρμα του περιθαλπόμενου, πρόληψη κατακλίσεων και δερματοπάθειας, και τελικά η καταλληλότητά της σε σχέση πάντα με τις ανάγκες των περιθαλπομένων. Στην φάση της πρακτικής δοκιμασίας θα συνταχθεί ξεχωριστό πρακτικό. [...]

ΑΡΘΡΟ 20ο : ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ...Εγγύηση Συμμετοχής : Ο προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει εγγύηση συμμετοχής στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς που αντιστοιχεί σε ποσοστό 1% της προεκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για το σύνολο των ειδών, εκτός Φ.Π.Α. Οι συμμετέχοντες που επιθυμούν να υποβάλουν προσφορά για συγκεκριμένα είδη προσκομίζουν εγγυητική επιστολή που αντιστοιχεί στο 1% της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης των ειδών που προσφέρουν εκτός Φ.Π.Α. Στην εγγυητική επιστολή, θα αναφέρεται ρητά ο αριθμός της Διακήρυξης και τα είδη του διαγωνισμού που συμμετέχει ο Προμηθευτής. [...]

ΑΡΘΡΟ 23ο: ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ5. Οι οικονομικοί φορείς με την κατάθεση προσφοράς νοείται ότι αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους του διαγωνισμού. [...]

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

α/α	Είδος	Τεμάχια	Τιμή μονάδας	Σύνολο
1.	Πάνες ενηλίκων <i>medium</i>	63.900	0,32	20.448,00
2.	Πάνα ενηλίκων <i>Large</i>	330.768	0,37	122.384,20
3.	Πάνες ενηλίκων <i>X-large</i>	486	0,46	223,56
4.	Πάνα – βρακάκι <i>small</i>	3.150	0,55	1.732,50
5.	Πάνα – βρακάκι <i>medium</i>	26.215	0,56	14.680,4
6.	Πάνα – βρακάκι <i>Large</i>	18.468	0,58	10.711,44
7.	Πάνα – βρακάκι <i>X-Large</i>	17.780	0,60	10.668,00
8.	Πάνα παιδική νο 7, 15-30 kg	11.700	0,28	3.276,00

9. Πάνες με αυτοκόλλητο junior No 5 12 – 22 kg. 4.500 0,30 1.350,0

ΣΥΝΟΛΟ 185.474,10, πλέον ΦΠΑ

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

18. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να

παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31 και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

19. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να

περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, ΑF

Steelcase κατά EUIPO, T 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

20. Επειδή, η αξιολόγηση προσφοράς στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας, εδράζεται σε σαφώς προσδιορισμένα στη διακήρυξη κριτήρια ανάθεσης, εναπόκειται ωστόσο, στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ,

Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

21. Επειδή, στην με αρ.374/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ την οποία επικαλείται ο προσφεύγων ρητά αναγράφεται ότι «8. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος και τα δείγματα που υπέβαλε κατά την προσβαλλόμενη αφορούσαν τα εξής είδη προϊόντων πάνες ενηλίκων *medium, large, x-large*, πάνα-βρακάκι *small, medium, large, x-large*, πάνες παιδικές νο7 15-30 kg και πάνες με αυτοκόλλητο *junior* νο5 12-22 kg. Ενώ όμως η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλείσθηκε και ως προς τα 9 ως άνω είδη, τα οποία ήταν δεκτικά αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης, η αιτιολογία της προσβαλλομένης αναφέρεται γενικόλογα σε 3 κατηγορίες προϊόντων, ήτοι πάνες ενηλίκων, πάνες-βρακάκι και πάνες παιδικές χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά σε έκαστο επιμέρους εκ των τριών, τεσσάρων και δύο αυτοτελών ειδών αντίστοιχα που εκάστη κατηγορία αφορά. Ακόμη και η συμπληρωματική αιτιολογία που δια των Απόψεων υπεβλήθη και η οποία αν μη τι άλλο αναλύει τη διαδικασία δοκιμής, ναι μεν είναι πλήρης ως προς την καταγραφή των παρατηρήσεων και τον τρόπο και τις συνθήκες δοκιμής ανά τύπο πάνας, όμως παραλείπει να αναφερθεί σε συγκεκριμένα μεγέθη, δηλαδή συγκεκριμένα είδη ανά καθένα εκ των τριών τύπων πάνας, παρά αναφέρεται σε πάνες ακράτειας, ήτοι πάνες ενηλίκων, πάνες-βρακάκι και πάνες παιδικές χωρίς κανένα διαχωρισμό. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ούτε αν ελέγχθηκαν όλα τα παραπάνω είδη ανά κατηγορία και γενικά ούτε αν τα αναφερθέντα πορίσματα της δοκιμασίας όπως ανά κατηγορία αναφέρονται, αφορούν έκαστο αυτοτελώς είδος της κατηγορίας ούτε συγκεκριμένα αναφέρεται ποιο εμφάνισε ποια έλλειψη. Εν προκειμένω όμως, ενώ η προσβαλλόμενη αναγράφει τα συμπεράσματα του ελέγχου της επί περισσότερων ειδών ομού, χωρίς κανένα διαχωρισμό, δεν αναφέρει καν ότι εξετάσθηκαν όλα τα δείγματα ανά κάθε αυτοτελές προσφερόμενο είδος και ποιο δείγμα, δηλαδή το δείγμα ποιου είδους εμφάνισε ποια έλλειψη και δη, παρότι η ταυτότητα κάθε είδους συνεχεται άμεσα από πρακτική άποψη με το εξαχθέν συμπέρασμα, ιδίως στην περίπτωση της πάνας

ενηλίκων, όπου κρίθηκε κακή εφαρμογή και εύκολο σκίσιμο και στην πάνα βρακάκι όπου κρίθηκε ότι δεν εφάπτονται καλά. Και τούτο, διότι αφού το κάθε είδος διαχωρίζεται ανά μέγεθος και αφού το ζητούμενο είναι η εφαρμογή και η επαφή με τον ασθενή, η κοινή λογική επιτάσσει η δοκιμασία να λαμβάνει χώρα επί ασθενείς με σωματοδομή αντίστοιχη με το κάθε εξεταζόμενο μέγεθος. Σε κάθε περίπτωση η γενικόλογη αναφορά τους κατά κατηγορίες και ενώ έκαστο είδος αποτελούσε αυτοτελές τμήμα της διαδικασίας, οπότε και η προσφορά έπρεπε να τύχει σαφούς αυτοτελούς κρίσης επί εκάστου εξ αυτών (αφού ήταν δυνατή η προσφορά και η κατακύρωση για έστω και ένα εξ αυτών), εκ των προτέρων αποκλείει τη δυνατότητα οιασδήποτε ελεγχιμότητας της διαδικασίας και εντοπισμού αν τυχόν δεν τηρήθηκαν τα ελάχιστα εκ της κοινής λογικής και πείρας απαιτούμενα για την καταρχήν εξαγωγή κρίσης, όπως η αντιστοίχιση σωματοδομής ατόμου που φορά την πάνα και μεγέθους αυτής. Επιπλέον όλων των παραπάνω, το μέγεθος της πάνας και η δοκιμή της επί ατόμου με το αντίστοιχο προς έκαστο μέγεθος βάρος, περιφέρεια και εν γένει δομή σώματος, δεν επηρεάζει μόνο το πόρισμα περί εφαρμογής, επαφής με το δέρμα και αντοχής (αφού είναι προφανές ότι αν επί παραδείγματι πρόσωπο με μεγαλύτερη περιφέρεια δοκιμάσει μικρότερη πάνα, αυτή θα σκιστεί, δεν θα εμφανίσει ορθή επαφή και κάλυψη δέρματος και δεν θα εφαρμοστεί σωστά και τούτο ακόμη και αν η πάνα καταρχήν εμφάνιζε αποτελεσματική αντοχή, κάλυψη, εφαρμογή και επαφή, αν δοκιμαζόταν σε άτομο κατάλληλης προς το μέγεθος της σωματοδομής), αλλά και αυτό της απορροφητικότητας. Αυτό διότι κατά την κοινή πείρα και δεδομένου ότι το απορροφητικό υλικό της πάνας (όπως και η διακήρυξη απαιτεί) πρέπει να καλύπτει αποτελεσματικά τον χρήστη, άλλως δεν θα επιτευχθεί το σκοπούμενο αποτέλεσμα της «τέλειας απορρόφησης», με αποτέλεσμα η απορροφητικότητα, η κάλυψη και η επαφή με την περιφέρεια του ατόμου να συνιστούν συνδεδεμένες και αλληλεξαρτώμενες μεταξύ τους παραμέτρους, αν τυχόν πάνα συγκεκριμένου μεγέθους τύχει χρήσης από άτομο με διαφορετική σωματοδομή, θα επηρεαστεί και η απορροφητικότητα αυτής (αν το άτομο έχει μεγαλύτερη σωματοδομή το απορροφητικό υλικό δεν θα είναι επαρκές, η πάνα θα εμφανίζει τυχόν σκισίματα ή ανοίγματα στο κλείσιμο και δη

οι κινήσεις του μεγαλύτερου της πάνας σώματος θα επιτρέπουν διαρροές και άρα μικρότερη απορροφητικότητα, ενώ αν πάλι το άτομο έχει μικρότερη σωματοδομή, θα απομένει κενός χώρος μεταξύ πάνας και σώματος, άρα προφανώς κακή επαφή και χαλαρή κάλυψη, με αποτέλεσμα προφανώς μεγαλύτερες διαρροές και μη επίτευξη της σκοπούμενης απορροφητικότητας). Κατά συνέπεια των παραπάνω η προσβαλλόμενη είναι αόριστη ως προς τον ανά είδος αποκλεισμό και δεν διευκρινίζει ούτε συγκεκριμενοποιεί έλεγχο επί των 9 αυτοτελών ειδών που ζητούνταν ούτε στην αναλυτική καταγραφή της δοκιμασίας γίνεται μνεία σε ποιο ανά περίπτωση επιμέρους είδος εμφανίστηκε η κάθε καταγραφείσα παρατήρηση, παρότι εν τέλει ο προσφεύγων απεκλείσθη και για τα εννέα είδη. Συνεπώς, εκ της νυν προσβαλλομένης δεν είναι δυνατόν να αιτιολογηθεί και ούτως να στηριχθεί ο αποκλεισμός της προσφοράς του προσφεύγοντος επί του συνόλου των ειδών της προσφοράς του. Σημειωτέον, ότι τα διαφορετικά μεγέθη δεν αποτελούν μέρη τυχόν ίδιας ομάδας), άρα αυτοτελές τμήμα κατ' άρ. 59 Ν. 4412/2016, όπως και αν οι καταγραφείσες ελλείψεις και στοιχεία αφορούσαν ποιο εκ των επιμέρους δειγμάτων, που αορίστως αναγράφηκαν σε 3 κατηγορίες, κατά τα ανωτέρω. Περαιτέρω, ειδικώς το ζήτημα ότι ο προσφεύγων απεκλείσθη επί 9 αυτοτελών τμημάτων, χωρίς συγκεκριμένη ανά τμήμα αιτιολογία και ενώ εξ ουδενός στοιχείου δεν μπορεί κάθε επιμέρους παρατήρηση του πρακτικού δοκιμασίας να συνδεθεί με συγκεκριμένο είδος-δείγμα, ενώ ούτε είναι σαφές ότι όλα τα είδη-μεγέθη έκαστης κατηγορίας εμφάνιζαν ακριβώς τις ίδιες ελλείψεις (ιδίως αφού η ανά περίπτωση αναφορά σε κατηγορία πάνας δεν μπορεί να έχει την έννοια ότι ανά κάθε δωμάτιο δοκιμής, δοκιμάστηκαν όλα τα μεγέθη πάνας, έκαστο από άλλον ασθενή, ούτε κάτι τέτοιο αναφέρεται στις Απόψεις της αναθέτουσας), καθιστά την προσβαλλόμενη όλως αόριστη στο σύνολό της και ως προς το σύνολο των ειδών-τμημάτων. Συνεπώς, κάθε μία εκ των παρατηρηθεισών ελλείψεων των δειγμάτων του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα ως προς τις πάνες ενηλίκων, η μη ικανοποιητική απορροφητικότητα, το εύκολο σκίσιμο και η κακή εφαρμογή, ως προς τις πάνες-βρακάκι η μη ικανοποιητική απορροφητικότητα και ότι δεν εφάπτον καλά και ως προς τις παιδικές πάνες η μη ικανοποιητική απορροφητικότητα, όλες εξαρτώνται

και επηρεάζονται από τη δοκιμή του ορθού μεγέθους από άτομο αντιστοίχου μεγέθους και σωματοδομής. Αυτά τα στοιχεία όμως ουδόλως προκύπτουν εκ της προσβαλλομένης και τουλάχιστον δεν προκύπτει καν ότι εξετάσθηκε το σύνολο και των 9 αυτοτελών πανών από αντιστοίχου μεγέθους άτομο, αλλά όλως αορίστως αναφέρονται οι ελλείψεις υπό κατηγοριοποίηση όλων των μεγεθών κάθε τύπου πάνας ομού. Πλην όμως τα παραπάνω είναι κρίσιμα για τη διακρίβωση τήρησης ολοκληρωμένης και κατά την κοινή λογική ορθής διαδικασίας για το σύνολο των υπό ανάθεση ειδών. Η δε ΑΕΠΠ ναι μεν δεν δύναται να προβεί σε ίδια κρίση επί των δειγμάτων του προσφεύγοντος ούτε πράττει τούτο, πλην όμως η ίδια η κρίση επί αυτών προϋποθέτει ότι σε κάθε περίπτωση δοκιμάστηκαν, έστω εμπειρικά και χωρίς κάποια ειδική και αναλυτική επιστημονική τεκμηρίωση και μεθοδολογική αιτιολογία, πάντως όμως κατά τρόπο που επιτρέπει όντως την εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς τις προδιαγραφές κάθε ενός είδους (άρα τη δοκιμή υπό συνθήκες σώματος αντιστοίχου μεγέθους με αυτό έκαστης πάνας). Σημειωτέον δε, ότι δεν αναφέρεται καν στην προσβαλλομένη ότι όλα τα μεγέθη κάθε τύπου πάνας εμφάνισαν ακριβώς τις ίδιες ελλείψεις, ώστε να υποτεθεί ότι η εκεί αιτιολογία αφορά καθένα εκ των ανά τύπο πάνας αυτοτελών ειδών και απλώς η αιτιολογία παρατέθηκε ομού απλώς προς συντομία ούτε η αναθέτουσα επικλήθηκε εν τέλει οτιδήποτε τέτοιο, ο δε παρεμβαίνων εκ της θέσεως του ως διαγωνιζόμενος δεν θα μπορούσε ούτως ή άλλως να προβάλλει οτιδήποτε σχετικό. Αντίθετα μάλιστα, η μη καταγραφή όλων των παραπάνω, κατά τρόπο ώστε εν τέλει δεν προκύπτει τι δοκιμάστηκε και αν δοκιμάστηκαν όλα τα είδη και έστω υπό συνθήκες αντίστοιχες με το μέγεθος κάθε πάνας, και τούτο ενώ είναι άγνωστο τι όντως έλαβε χώρα κατά τη δοκιμή, δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου, καθιστά τα συμπεράσματα της διαδικασίας ασύνδετα με αυτήν, αφού ο προσφεύγων απεκλείσθη επί 9 ειδών επί τη βάση μιας διαδικασίας που κατεγράφη επί κατηγοριών ειδών και όχι συγκεκριμένα ανά έκαστο είδος, εμποδίζει την εκ μέρους των διαγωνιζομένων άσκηση των εννόμων δικαιωμάτων τους, ως και τη διασφάλιση διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης. Επιπλέον δε όλων των παραπάνω, μόνη της η μη αναφορά της αιτιολογίας της προσβαλλομένης στη

βάση αποκλεισμού, ήτοι ως προς το οικείο πόρισμα της πρακτικής δοκιμής, επί καθενός εκ των 9 ειδών-τμημάτων και δη χωρίς καν να προκύπτει ότι υπήρχαν ταυτόσημοι λόγοι επί καθενός εκ των 3, 4 και 2 αντιστοίχους ειδών κάθε τύπου πάνας, συνεπάγεται πλήρη έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, ως προς έκαστο εκ των ανωτέρω ειδών-τμημάτων, ήτοι ως προς την απόρριψη του προσφεύγοντος επί καθενός εξ αυτών. Η δε αναθέτουσα, έστω και δια των Απόψεων της παρέθεσε αιτιολογία που θα ήταν επαρκής και πλήρης, αν τα 9 είδη συγκροτούσαν 3 ομάδες-τμήματα έκαστο κατακυρούμενο ενιαία ως προς το σύνολο των ειδών που το αποτελούν, αφού όλη η ως άνω καταγραφή αναφέρει δοκιμές ανά δωμάτιο, αναφορές αριθμού περιθαλπομένων και αποτελέσματα, πλην όμως ανά κατηγορία ειδών, χωρίς καμία περαιτέρω συγκεκριμενοποίηση, παρότι όμως η προσφορά του προσφεύγοντος, αναλυόταν εν τοις πράγμασι σε 9 αυτοτελείς εκ μέρους του προσφορές, ήτοι μία ανά είδος, η οποία ήταν αυτοτελώς δεκτική αποδοχής ή αποκλεισμού. Επομένως, ο όλος τρόπος σύνταξης του οικείου πρακτικού, ακόμη και όπως συμπληρώθηκε δια των Απόψεων της αναθέτουσας, δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία για τον ανά έκαστο εκ των 9 ειδών αποκλεισμό του, αφού η προσβαλλόμενη εκδόθηκε και ο προσφεύγων απεκλείσθη κατά παράλειψη ανά είδος, ήτοι μέγεθος ανά κατηγορία πάνας, καταγραφή δοκιμής και επιμέρους πόρισμα. Η αναθέτουσα θα δύνατο, αν τυχόν προέκυπταν για καθένα εκ των ειδών κάθε κατηγορίας παρόμοια και συναφή πορίσματα απόρριψης, να συνοψίσει αυτά ανά κατηγορία, υπό τον όρο όμως, ότι θα υφίστατο έστω και δια της καταγραφής της δοκιμασίας, ένα καταρχήν έρεισμα ανά αυτοτελές είδος, εκ του οποίου ερείσματος θα προέκυπτε πρώτον δοκιμή αυτού και δεύτερον, επιμέρους συμπέρασμα ή έστω κοινό συμπέρασμα για περισσότερα εκ των μεγεθών της ίδιας κατηγορίας πάνας, αρκεί τουλάχιστον να προέκυπτε ότι το αθροιστικό για την κατηγορία συμπέρασμα εξήχθη επί του αποτελέσματος δοκιμασίας καθενός εκ των ειδών που την απαρτίζουν. Όμως τίποτε σχετικό δεν προκύπτει ούτε εκ της δια των Απόψεων συμπληρωματικής αιτιολογίας. Και τούτο ενώ η ως άνω παράλειψη ουδεμία σχέση έχει με την ανέλεγκτη, τεχνική κρίση της αναθέτουσας και τον εμπειρικό χαρακτήρα του ελέγχου, στοιχεία που αμφότερα

προϋποθέτουν ότι καταρχήν δοκιμάστηκαν, ελέγχθηκαν και κρίθηκαν όλα τα είδη, δηλαδή τα ανά έκαστο τμήμα υποβαλλόμενα δείγματα αυτοτελώς, ώστε να υφίσταται και να προκύπτει εκ της αιτιολογίας της προσβαλλομένης σαφής σχέση μεταξύ ελέγχου, συμπεράσματος και αποκλεισμού, πάντα ανά έκαστο είδος-τμήμα. Συνεπώς, οι ως άνω οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη αναφοράς της προσβαλλομένης σε διακριτή δοκιμή ανά μέγεθος πάντως πρέπει να γίνουν δεκτοί. 9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προσφυγή και δη όσον αφορά την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά παράλειψη όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν και δη λόγω ελλιπούς και αόριστης αιτιολογίας της που δεν αναφέρεται αυτοτελώς επί εκάστου είδους της προμήθειας και κατ' αποτέλεσμα αυτής, λόγω απουσίας αιτιολόγησης του αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος ως προς έκαστο εκ των τμημάτων της διαδικασίας. Απορρίπτεται δε καθ' ο μέρος αφορά την άνευ ετέρου αποδοχή του προσφεύγοντος και το αίτημά του προς συνέχιση της συμμετοχής του στα επόμενα στάδια, αφού κατά τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη πάσχει κατά την αιτιολογία της εκ της οποίας δεν συνάγεται η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος επί καθενός εκ των ειδών της προσφοράς του, χωρίς όμως τούτο να συνεπάγεται ότι η προσφορά του ήταν άνευ ετέρου αποδεκτή. Αντίθετα, η εκ νέου ορθή αιτιολόγηση της προσβαλλομένης, που θα αναφέρει τους ανά είδος λόγους αποκλεισμού σε σχέση με τα πορίσματα πρακτικής δοκιμής επί καθενός εκ των δειγμάτων- ειδών, θα είναι και αυτή που θα επιτρέψει την τυχόν περαιτέρω ελεγχσιμότητα του αποκλεισμού του επί εκάστου εκ των αυτοτελών ειδών-τμημάτων. Να γίνει δεκτή εν μέρει η Παρέμβαση κατά το μέρος κατά το οποίο απορρίπτεται η προσφυγή και να απορριφθεί κατά τα λοιπά. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος παραλείφθηκαν τα ανωτέρω και δη καθ' ο μέρος αυτή εκδόθηκε κατά παράλειψη σαφούς και πλήρους αιτιολογίας επί εκάστου εκ των ειδών αυτοτελώς και σαφούς καταγραφής των συνθηκών δοκιμασίας καθενός εκ των ειδών αυτοτελώς και διακριτώς. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση των παραπάνω παραλείψεων, ήτοι προς εκ νέου αιτιολόγηση του αποκλεισμού του προσφεύγοντος με αναφορά των πορισμάτων της πρακτικής δοκιμασίας επί καθενός εκ των ειδών της προσφοράς του, η

οποία προϋποθέτει συγχρόνως σαφή αναφορά των συνθηκών και αποτελεσμάτων της δοκιμασίας ανά είδος».

22. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκέψη 11 της παρούσας, ότι σε συνέχεια προηγούμενης προδικαστικής προσφυγής του στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας αφορώσα ομοίως στην έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης της πρακτικής δοκιμασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παρότι η προσφυγή του έγινε εν μέρει δεκτή με την με αρ. 374/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη και ενώ στις παρ. 8-9 αυτής προβάλλονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους η εκεί προσβαλλόμενη αδυνατεί να επιδείξει τη διενέργεια διακριτής δοκιμής και να αιτιολογήσει τον αποκλεισμό ανά έκαστο είδος, διαπιστώνοντας παράλειψη σαφούς και πλήρους αιτιολογίας επί εκάστου εκ των ειδών αυτοτελώς και σαφούς καταγραφής των συνθηκών δοκιμασίας καθενός εκ των ειδών αυτοτελώς και διακριτώς, με την με την παρούσα προσβαλλόμενη ενώ γίνεται μια αναλυτικότερη καταγραφή των θαλάμων και του αριθμού των περιθαλπόμενων στους οποίους δοκιμάστηκαν τα είδη, ουδόλως αίρονται οι παραλείψεις και εν γένει η αοριστία του πορίσματος που επεσήμανε δια της 374/2019 η ΑΕΠΠ και συνεπώς εκλείπει η διασφάλιση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Συγκεκριμένα, εξακολουθεί να μη γίνεται ο διαχωρισμός των 9 αυτοτελώς κρινόμενων ειδών, αλλά να εμφανίζονται ως κατηγορίες ήτοι πάντα ακράτειας, πάντα βρακάκι και παιδική πάντα.

23. Επειδή, ως εναργώς προκύπτει από την προσβαλλόμενη, αυτούσια η οποία παρατίθεται στη σκέψη 10 της παρούσας, και δοθέντος ότι υφίσταται δυνατότητα υποβολής προσφοράς για έκαστο είδος αυτοτελώς στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. άρθρο 20 της διακήρυξης αλλά και την με αρ. 374/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ), πράγματι καίτοι με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι συμπληρώθηκαν οι παραλείψεις της αόριστης και ελλιπούς αιτιολογίας, ως ήδη κρίθηκε με την με αρ. 374/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ σε συμμόρφωση της οποίας ελήφθη η προσβαλλόμενη, ωστόσο εξακολουθεί να μην υφίσταται αυτοτελής και διακριτή ανά είδος αιτιολόγηση της

απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως βασίμως αυτός ισχυρίζεται (ενν. ο προσφεύγων), τουναντίον εξακολουθούν στην εδώ προσβαλλόμενη τα προς προμήθεια είδη να κατατάσσονται σε τρεις (3) κατηγορίες ήτοι πάνα ακράτειας, πάνα βρακάκι και παιδική πάνα αντί για εννιά (9) που προβλέπει η διακήρυξη. Συνέπεια των ανωτέρω, είναι να εξακολουθεί ο προσφεύγων να μην γνωρίζει εάν δοκιμάσθηκαν και τα τρία μεγέθη πάνας ενηλίκων (medium, Large, X-large), και οι τέσσερις πάνες βρακάκι (small, medium, Large, X-Large) και οι δύο παιδικές πάνες (no 7, 15-30 kg, με αυτοκόλλητο junior No 5 12 – 22 kg) που δύνανται κατά τους όρους της διακήρυξης να προσφερθούν αυτοτελώς. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποθεθεί ότι τα προϊόντα ίδιας εταιρείας θα μπορούσαν να έχουν παρεμφερείς ιδιότητες και συμπεριφορά, υπόθεση που δεν οδηγεί βέβαια σε ασφαλή συμπεράσματα και είναι αυθαίρετη, και πάλι για την κατηγορία πάνα-βρακάκι που απαρτίζεται από 4 είδη, ο προσφεύγων προσέφερε είδη δύο διαφορετικών κατασκευαστών, ενός για το μέγεθος small και άλλου για τα medium, large, extra large, αντίστοιχα, γεγονός που, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, όφειλε να οδηγήσει στο διαχωρισμό τους. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, η δε αναθέτουσα αρχή επ' αυτού ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει παρά μόνο ότι με την προσβαλλόμενη συμπληρώθηκαν οι παραλείψεις της προγενέστερης αόριστης και ελλιπούς αιτιολογίας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη κρίνεται ακυρωτέα λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

24. Επειδή, έτι περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αξιολόγηση των προϊόντων του έγινε δια πρακτικής δοκιμής επί μη σαφώς προσδιορισμένης τεχνικής προδιαγραφής και πέραν των εγγράφων της προσφοράς του, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, η αξιολόγηση των προσφορών θα λάμβανε χώρα δια της ως άνω πρακτικής δοκιμής που με ρητό τρόπο τόσο ως προς τη διενέργειά της, όσο και ως προς τα ελεγχόμενα χαρακτηριστικά είχε προβλεφθεί και δη πέραν της αξιολόγησης εγγράφων (ΣΤΕ 245/2017, 948/2006, 794/2004, 720/2006), απορριπτόμενου του αιτήματος του περί ελέγχου

πληρότητας των προσκομισθέντων εκ μέρους του τεχνικών φυλλαδίων (αίτημα ζ). Εν πάσει περιπτώσει, ήταν προφανές από τους όρους του άρθρου 7 της διακήρυξης, ότι η αναθέτουσα αρχή θα προέβαινε σε πρακτική δοκιμασία εντός των δομών της και θα λάμβανε υπόψη την απορροφητικότητα σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία της πάνας, όπως εφαρμογή, στεγνή επιφάνεια που έρχεται σε επαφή με το δέρμα του περιθαλπόμενου, πρόληψη κατακλίσεων και δερματοπάθειας, και τελικά η καταλληλότητά της σε σχέση πάντα με τις ανάγκες των περιθαλπομένων, δηλαδή θα έθετε σε πρακτική δοκιμασία τα κατατεθέντα δείγματα και τα συμπεράσματά της περί εφαρμογής, κάλυψης δέρματος και απορροφητικότητας θα ήταν εμπειρικά δια της δοκιμαστικής χρήσεως τους, εξου και απαίτησε επαρκή δείγματα και ρητά περιέγραψε ότι η δοκιμή θα λάβει χώρα στις δομές της, χωρίς περαιτέρω προσδιορισμό. Εν προκειμένω, η διακήρυξη που ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτή από τον προσφεύγοντα δεν όρισε συγκεκριμένα ποσοτικά όρια περί των ως άνω παραμέτρων, αλλά αντίθετα αναφέρθηκε εξαρχής σε τέλεια απορροφητικότητα, τέλεια εφαρμογή και κάλυψη όλης της περιφέρειας του ατόμου. Πάντως λόγος με τον οποίον προβάλλεται ότι η κρίση περί καταλληλότητας προϊόντος μετά από πρακτική δοκιμασία είναι ανατιολόγητη διότι δεν αναφέρει τη συγκεκριμένη επιστημονική μεθοδολογία που ακολουθήθηκε για την διενέργεια του ποιοτικού ελέγχου των προϊόντων, είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι ο έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, όπως εν προκειμένω (“τέλεια” εφαρμογή και απορροφητικότητα) ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ’ ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη εκθέτει το σύνολο της δοκιμαστικής διαδικασίας των αγαθών, παραθέτοντας στοιχεία, τρόπο δοκιμής, τόπο και διάρκεια δοκιμής, η οποία έλαβε χώρα, υπό πραγματικές συνθήκες, αφού περιθαλπόμενοι φόρεσαν τις πάνες. Με την ως άνω αιτιολογία προκύπτει ο τρόπος συλλογής και καταγραφής των αποτελεσμάτων επί των δειγμάτων, ενώ εξάλλου ουδόλως η διακήρυξη όρισε ότι η δοκιμή θα λάβει χώρα υποχρεωτικά από όλες τις δομές της, αλλά ότι θα

μοιραστούν για να δοκιμαστούν «στις δομές», ήτοι σε αυτές που θα αποτελέσουν το πλαίσιο της δοκιμής, με αποτέλεσμα να μην συνάγεται ελάττωμα της δοκιμασίας από τη διενέργειά της σε μέρος των συνολικών δομών της ή επακριβώς τις ίδιες ώρες της ημέρας στους ίδιους περιθαλπτόμενους. Εξάλλου και ο ίδιος ο προσφεύγων αποδέχεται στην προσφυγή του (βλ. σελ.8 αυτής), ότι *«είναι δύσκολο να επιτευχθούν ίδιες συνθήκες δοκιμής για διαφορετικά είδη διαφορετικών συμμετεχόντων σε διαφορετικούς χρόνους δοκιμής»*. Επομένως, το σύνολο των ανωτέρω οικείων ισχυρισμών και αιτημάτων του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν, ως βασίμως επ' αυτών ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή (βλ. και ad hoc την με αρ. 374/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7), άλλωστε ο προσφεύγων είχε αποδεχθεί ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων της διακήρυξης, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, και ουσιαστικά επιχειρεί απαραδέκτως με την παρούσα να τους αμφισβητήσει.

25. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ενδεχομένως τα είδη...., προσφερόμενα από έτερο διαγωνιζόμενο έχουν χαμηλότερη απορροφητικότητα έναντι των εκ μέρους του προσφερόμενων ειδών, λόγω της αύξησης στις ποσοτικές ανάγκες προμήθειας της αναθέτουσας αρχής στον παρόντα διαγωνισμό, μετά από ένα χρόνο χρήσης των ειδών της..., καθώς στον προηγούμενο διαγωνισμό είχε μειοδοτήσει η ως άνω αναφερόμενη εταιρία κερδίζοντας τη σύμβαση για ένα έτος, έναντι μειούμενης ζήτησης ποσοτήτων τα προηγούμενα χρόνια που μειοδοτούσε και διατηρούσε τη σύμβαση η εταιρία του προσφεύγοντος, προβάλλεται αορίστως, άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρεται στην παράμετρο σύνδεσης του με τυχόν αύξηση των περιθαλπτόμενων αλλά και την «πιθανότητα» χαμηλότερης απορροφητικότητας των εκ μέρους της προς προμήθεια προϊόντων. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό αναφέρει. Όσον δε αφορά στον ισχυρισμό του περί ζημίας του φορέα σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του και ενάντια προς το δημόσιο συμφέρον, προβάλλεται απαραδέκτως, ως εκ συμφέροντος τρίτου.

26. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 καθώς και στο άρθρο 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, [...] και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]». Επομένως, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, το αίτημα της υπό εξέταση προσφυγής είναι απαράδεκτο ως προς τα στοιχεία ε) και στ), (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018, σκ.8) καθόσον δεν αφορούν σε ακύρωση πράξης ή παράλειψης, ομοίως και ως προς το στοιχείο β, κατ' άρθρο 346 του ν. 4412/2016 διότι στρέφεται αυτοτελώς κατά μη εκτελεστού χαρακτήρα γνωμοδοτικής πράξης (βλ. μεταξύ άλλων ΣΤΕ ΕΑ 115,119,519/2009). Αναφορικά με το υπό στοιχείο γ αίτημα του προσφεύγοντος, περί κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή του αναλυτικού πρακτικού για την πρακτική δοκιμασία όσον αφορά τα είδη της ...ευρίσκεται στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού και αποτελεί μέρος του πρακτικού της 5ης/13.2.2019 Συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής.

27. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ύψους 600 € πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.07.2019 και εκδόθηκε στις 22.07.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου