

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 15 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2001/28-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « *** », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 17-12-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. 954/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας συμβάσεις της «*** », εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 156.048,39 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ *** ** την 26-6-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *** .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. *** και ποσού 781,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος με την από 31-12-2020 προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της από 22-12-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης ματαίωσης για το 1^ο ΤΜΗΜΑ της διαδικασίας, στο οποίο ο προσφεύγων υπέβαλε αποδεκτή προσφορά. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, με την από 7-10-2020 κλήση της αναθέτουσας, κλήθηκε ο παρεμβαίνων όπως υποβάλει εντός 15 ημερών τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, αυτός δε υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την 19-10-2020. Κατά τους δε όρους 23.3.γ και ε' της διακήρυξης, ορίζεται ότι «(γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του ... Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. ... (ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22104, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού¹⁰⁵. Ειδικά για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.». Άλλωστε, κατά τον όρο 23.8 ορίζεται ότι «Σε περίπτωση νομικού προσώπου,

υποβάλλονται ηλεκτρονικά, στον φάκελο “Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου, τα νομιμοποιητικά έγγραφα από τα οποία προκύπτει η εξουσία υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου και τα οποία πρέπει να έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. ... Εάν ο προσφέρων είναι Ο.Ε, Ε.Ε , ΙΚΕ: ... 2. Πιστοποιητικά αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής περί των τροποποιήσεων του καταστατικού.».

Συνεπώς, έπρεπε να υποβληθεί ως απαραίτητο δικαιολογητικό κατακύρωσης πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ περί μη θέσης σε εκουσία εκκαθάριση με χρόνο έκδοσης 3 μήνες πριν την υποβολή του, ήτοι την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης (και τούτο ασχέτως τυχόν προώρου υποβολής με την προσφορά που και πάλι δεν απαλλάσσει από την υποχρέωση υποβολής με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τέτοιου πιστοποιητικού εκδοθέντος εντός τριμήνου πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης), όπως και πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί τροποποιήσεων καταστατικού ΙΚΕ, εκδοθέν εντός 30 εργάσιμων πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά και βεβαίωση του ΤΕΕ για τα πρόσωπα στελέχωσης ΜΕΕΠ του προσωρινού αναδόχου, περί μη τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και αυτό εκδοθέν εντός τριμήνου πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού ο όρος 23.3.ε διέπεται από τον κανόνα ότι η σχετική βεβαίωση οφείλει να τελεί σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της, ως δικαιολογητικού κατακύρωσης. Ο δε παρεμβαίνων με τα από 19-10-2020 δικαιολογητικά κατακύρωσης υπέβαλε το από 16-5-2017 και με αρ. πρωτ. *** ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ περί των τροποποιήσεων καταστατικού του (ως ΙΚΕ), αλλά και περί μη καταχώρισης απόφασης των εταίρων για λύση και θέση σε εκκαθάριση ούτε στοιχείο προβλεπόμενο από το καταστατικό για λύση και θέση σε εκκαθάριση της ΙΚΕ. Επίσης υπέβαλε βεβαίωση του ΤΕΕ της 5-6-2019 και με αρ. πρωτ. *** για τα μέλη στελέχωσης του, ως προς μη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος με ισχύ για 6 μήνες από την έκδοσή της, ήτοι έως 5-12-2019. Άρα, κανένα από τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν τελούσαν σε ισχύ και δεν είχαν εκδοθεί επικαίρως κατά τους όρους της διακήρυξης, αφού ούτε απόδειξη της

οικείας διοικητικής αρχής περί τροποποιήσεων καταστατικού εντός 30 εργασίμων πριν την 19-10-2020 υπεβλήθη ούτε πιστοποίηση εκ του ΓΕΜΗ περί μη θέσης σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εντός τριμήνου πριν την 19-10-2020 ούτε βεβαίωση ΤΕΕ για μη τέλεση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εν ισχύ ή εντός τριμήνου εκδοθείσα, προ της 19-10-2020. Συνεπώς, τα ανωτέρα έγγραφα υποβλήθηκαν απαραδέκτως και όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, δεν είναι ληπτέα υπόψη ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και άρα, συρρέουν οι βάσεις αποκλεισμού του όρου 4.2.δ.ii της διακήρυξης περί απαραδέκτου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και του όρου 4.2.δ.iii αφού εξ όσων λοιπών δικαιολογητικών υποβλήθηκαν παραδεκτώς, δεν αποδεικνύονται τα οικεία προσόντα συμμετοχής και η έλλειψη των οικείων λόγων αποκλεισμού 22.A4.β, ως και 22.A4.θ ούτε η νόμιμη εκπροσώπηση και σύσταση της ΙΚΕ. Τη δε 9-11-2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε την ανωτέρω ειδοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στον παρεμβαίνοντα «Η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) του με α/α *** Διαγωνισμού του έργου: *** », έπειτα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, τα οποία προσκομίσατε με το υπ' αριθμό πρωτ. 53156/20-10-2020 έγγραφό σας στην αναθέτουσα αρχή και τα διαβίβασε στην Ε.Δ. με το υπ'αρ. 16/53470/ 21-10-2020 έγγραφο της ,διαπίστωσε τις εξής παραλείψεις: 1) Απουσιάζει πρόσφατο Πιστοποιητικό τροποποιήσεων ΓΕΜΗ. 2) Η βεβαίωση του ΤΕΕ για επαγγελματικό παράπτωμα που καταθέσατε είναι εκπρόθεσμη. 3) Η υπεύθυνη δήλωση ανεκτέλεστου που καταθέσατε δεν ισχύει την ημερομηνία υποβολής προσφορών και την ημερομηνία που σας έγινε πρόσκληση προσκόμισης δικαιολογητικών. Παρακαλούμε να μα υποβάλλετε τα παραπάνω δικαιολογητικά εντός δέκα ημερών, έτσι ώστε να ισχύουν την ημερομηνία υποβολής προσφορών και την ημερομηνία που σας έγινε πρόσκληση προσκόμισης δικαιολογητικών. Τα παραπάνω δικαιολογητικά θα κατατεθούν ψηφιακά καθώς και έντυπα (στην αναθέτουσα αρχή).» και ο παρεμβαίνων αυθημερόν συμμορφώθηκε. Πλην όμως, η ως άνω συμπλήρωση ουδόλως είναι ληπτέα υπόψη υπέρ του παρεμβαίνοντος, αφού πρώτον, ουδόλως νοείται κλήση προς συμπλήρωση μη υποβληθέντων ή απαραδέκτως υποβληθέντων

δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά μόνο παράταση της προθεσμίας υποβολής συγκεκριμένων δικαιολογητικών, κατόπιν και μόνο ειδικού και στοιχειοθετημένου περί καθυστέρησης εκδόσεως τους, καίτοι ήδη έλαβε χώρα αίτηση προς έκδοση τους, αιτήματος του προσωρινού αναδόχου που πρέπει μάλιστα να υποβληθεί κατά τον χρόνο της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' άρ. 103 Ν. 4412/2016 ως ισχύει και άρ. 4.2 της διακήρυξης. Δεύτερον, η ως άνω υποβολή έλαβε χώρα 18 ημέρες μετά την εκπνοή την 22-10-2020, της δεκαπενθήμερης από 7-10-2020 προς υποβολή τους ταχθείσας προθεσμίας. Τρίτον, ασχέτως των ανωτέρω, ακόμη και αν η κλήση προς συμπλήρωση λάμβανε χώρα κατά την οικεία διάρκεια υποβολής τους, ουδόλως η αναθέτουσα, ασχέτως χρόνου κλήσης προς συμπλήρωση, νομιμοποιείται σε τέτοια κλήση, προς υποβοήθηση και διάσωση της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, όταν ήδη αυτός υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης και αυτά ευρίσκονται ελλιπή, παρά οφείλει κατά δεσμία αρμοδιότητα της να απορρίψει την προσφορά του, ακόμη και αν η κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας, συμπλήρωση έλαβε χώρα εντός διαρκείας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται πρόδηλη παραδρομή του ως λόγο της απαραδέκτου υποβολής ανεπίκαιρων ως άνω δικαιολογητικών, όμως ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού ουδεμία έννομη σχέση έχει η υπαιτιότητα του προσωρινού αναδόχου σε σχέση με την υποχρέωση της αναθέτουσας να αποκλείσει αυτόν ελλείψει παραδεκτής υποβολής ζητούμενων δικαιολογητικών ούτε άλλωστε, ως μόνος λόγος απόρριψης του ορίζεται η μη συνδρομή των οικείων προσόντων, αλλά αρκεί κατά τους όρους 4.2.δ.ii και iii, η εκ μέρους του απαράδεκτη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και η μη απόδειξη δια παραδεκτώς υποβληθέντων δικαιολογητικών της έλλειψης λόγων αποκλεισμού και της συνδρομής προσόντων συμμετοχής. Άλλωστε, οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται μόνο λόγω έλλειψης ουσιαστικών προσόντων, αλλά και λόγω μη απόδειξης συνδρομής τους, κατά παράβαση των αποδεικτικών κανόνων της διακήρυξης, δια των κατ' αυτήν απαιτούμενων και υπό τις απαιτούμενες διατυπώσεις εκδοθέντων και υποβληθέντων, δικαιολογητικών και στοιχείων.

Περαιτέρω, ήδη από όταν το άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 τροποποιήθηκε με το άρ. 43 παρ. 12β Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α 52/1.4.2019), η αναθέτουσα ουδεμία αρμοδιότητα ή ευχέρεια έχει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, να υποβοηθά τον προσωρινό ανάδοχο, καλώντας τον, επί ελλείψεων δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως συμπληρώσει αυτά, πολλώ δε μάλλον με στοχευμένες υποδείξεις των ελλείψεων του, τούτο άλλωστε αντιβαίνει όχι μόνο σε ρητές διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, αλλά και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ενώ ουδόλως χωρεί, επί παραβάσεως σαφών όρων διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αρχή της αναλογικότητας, αλλά εφαρμόζεται η επιτάσσοις τον αποκλεισμό ελλιπούς προσφοράς, αρχή της τυπικότητας. Εξάλλου, ούτε εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016 συνέτρεχε, αφού τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος δεν έφεραν απλά σημειακές ασάφειες ή σημειακά τυπικά σφάλματα, αλλά έλειπαν εν όλω επικαίρως εκδοθέντα ρητά απαιτούμενα δικαιολογητικά και τα αντιστοίχως υποβληθέντα, είχαν εκδοθεί σε χρόνο απαράδεκτο κατά τη διακήρυξη, με συνέπεια η συμπλήρωση αυτών να συνιστά το πρώτον υποβολή των εξ αρχής ζητηθέντων και παραδεκτώς εκδοθέντων δικαιολογητικών, προς αντικατάσταση όσων εντός της νομίμου προθεσμίας, απαραδέκτως υποβλήθηκαν. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται δυνατότητα της αναθέτουσας προς πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων για τις οικείες πληροφορίες των ανωτέρω δικαιολογητικών, αφού ουδόλως εκ της προσβάσιμης ελευθέρως λειτουργίας ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ του ΓΕΜΗ προκύπτει βεβαίωση για τυχόν καταχώριση απόφασης των εταίρων περί λύσης και εκκαθάρισης ούτε όμως βεβαίωση περί περιερχόμενων τροποποιήσεων καταστατικού ούτε όσες καταχωρημένες εκεί πράξεις πιστοποιούνται ότι είναι οι μόνες που έχουν περιέλθει στο ΓΕΜΗ ούτε βεβαιώνεται ότι δημοσιεύονται παραχρήμα όλες οι περιερχόμενες πράξεις, άμεσα. Πάντως, ούτως ή άλλως, η διακήρυξη στον όρο 23.3.γ τουλάχιστον ζητά με πλήρη σαφήνεια και ειδικώς, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, ενώ ο όρος 23.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να

λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ).». Άρα, ορίζεται ότι η ευχέρεια μη υποβολής εξαρτάται από τη δυνατότητα να λάβει η αναθέτουσα τα ζητούμενα πιστοποιητικά ή τις ζητούμενες συναφείς πληροφορίες από τη βάση δεδομένων, η δε διακήρυξη ζήτησε πιστοποιητικό ΓΕΜΗ και ουδόλως η αναθέτουσα δύναται να εκδώσει και να λάβει εκ του ΓΕΜΗ, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ του οικονομικού φορέα (σε αντίθεση, επί παραδείγματι, με την εκτύπωση καρτέλας από το taxisnet περί μη αναστολής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα). Αφετέρου, ουδόλως στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος, ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, στο ερώτημα περί του οικείου λόγου αποκλεισμού, αυτός δηλώθηκε βάση δεδομένων και ηλεκτρονικός σύνδεσμος ή ιστοσελίδα διαδικτυακής αναζήτησης του οικείου δικαιολογητικού, σύμφωνα με τον ως άνω, περί απαλλαγής από την υποβολή τους, όρο 23.2 της διακήρυξης. Επιπλέον, ορθά μιν ο παρεμβαίνων επικαλείται την έλλειψη συγκεκριμένου χρόνου ισχύος στο ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, προς τούτο όμως η διακήρυξη όρισε, ελλείψει πρόβλεψης τέτοιας ισχύος στις περί εκδόσεως του πιστοποιητικού αυτού διατάξεις, έκδοση του εντός τριμήνου πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για το ζήτημα της μη θέσης σε εκουσία εκκαθάριση και εντός τριάντα εργασίμων ημερών, όσον αφορά τις τροποποιήσεις καταστατικού, προθεσμίες αμφότερες παραβιασθείσες εκ του υποβληθέντος από τον παρεμβαίνοντα. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται και το πιστοποιητικό μη πτωχεύσεως που υπέβαλε, αφού αυτό αποδεικνύει μία από τις περισσότερες συνθήκες αποκλεισμού του άρ. 22.Α4.β και ουδόλως υποκαθιστά το πιστοποιητικό μη εκουσίας εκκαθάρισης, ενώ άλλωστε, ουδόλως η εκουσία με απόφαση των εταίρων λύση και εκκαθάριση συνιστά καταχωρούμενο και πιστοποιούμενο δια πιστοποιητικού δικαστηρίου αντικείμενο, σε αντίθεση με την όλως διάφορη δικαστική θέση σε εκκαθάριση,

αναγκαστική διαχείριση, διορισμό εκκαθαριστών και θέση σε ειδική εκκαθάριση, συνθήκες όλως διακριτές, περαιτέρω δε, η σημείωση επί του γενικού πιστοποιητικού ΓΕΜΗ περί επιφύλαξης υπέρ δικαστικών πιστοποιητικών, αφορά την πτώχευση ή συνδιαλλαγή/εξυγίανση που πάλι αφορούν διακριτές περιπτώσεις σε σχέση με τη δια απόφασεως των εταίρων εκουσία εκκαθάριση. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, ουδεμία πλείονα αποδεικτική ισχύ έχει το πιστοποιητικό μη πτώχευσης του πρωτοδικείου, αφού συνιστά διακριτό εκ σωρευτικά ζητούμενων περισσοτέρων δικαιολογητικών, με άλλο μάλιστα αποδεικτικό αντικείμενο και καμία αμφισημία δεν υφίστατο περί της υποχρέωσης υποβολής πιστοποιητικού ΓΕΜΗ ως προς τη μη θέση σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. Σε κάθε όμως περίπτωση βάσει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλονται οι ως άνω ισχυρισμοί διότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος, δια μόνης της υποβολής ανεπικαίρου βεβαίωσης ΤΕΕ περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος στελεχών, κατέστη άνευ ετέρου και δια μόνου τούτου, απορριπτέα. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων επικαλείται δυνατότητα της αναθέτουσας να αναζητήσει τα οικεία δικαιολογητικά εκ του αρχείου της και μη υποχρέωση του να υποβάλει ήδη κατεχόμενα από την αναθέτουσα δικαιολογητικά, που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της από 31-12-2020 συναφθείσας έτερης σύμβασης του με αυτήν και την από 29-7-2020 υποβολή εκ μέρους του δικαιολογητικών κατακύρωσης ενώπιον της, στο πλαίσιο της σχετικής για την ανάθεση της διαδικασίας. Πλην όμως, αφενός ο παρεμβαίνων αορίστως και αναπόδεικτα προβαίνει στον ανωτέρω ισχυρισμό, αφετέρου αλυσιτελώς και αβασίμως. Και τούτο, διότι ασχέτως όντως σύνηψε τέτοια σύμβαση και υπέβαλε την 29-7-2020 δικαιολογητικά κατακύρωσης στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης της, ουδόλως τούτο συνεπάγεται και δη, αυτομάτως, ότι η αναθέτουσα διατηρούσε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στη νυν διαδικασία, ήτοι την 19-10-2020, δικαιολογητικά (υποβληθέντα στο πλαίσιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προηγούμενης διαδικασίας) εκδοθέντα εντός του επικαίρου διαστήματος σε σχέση με τη νυν διαδικασία. Εξάλλου, το γεγονός πως ο παρεμβαίνων υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης σε προηγούμενη διαδικασία την 29-7-2020, ήτοι

εντός τριμήνου από την από 19-10-2020 νυν υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν σημαίνει ότι όσα υπέβαλε την 29-7-2020 είχαν εκδοθεί εντός τριμήνου όσον αφορά το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, όχι από την 29-7-2020, αλλά από το νυν σημείο αναφοράς της 19-10-2020, αφού άλλωστε, ουδόλως ο παρεμβαίνων προσκομίζει αυτά ή έστω επικαλείται συγκεκριμένα ότι υπέβαλε την 29-7-2020 γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ αυτού, εκδοθέν από την 19-7-2020 και μετά. Άρα, το γεγονός πως η προηγούμενη υποβολή έλαβε χώρα εντός τριμήνου από τη νυν υποβολή δεν συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα διέθετε ήδη δικαιολογητικά επικαίρως εκδοθέντα, ήτοι εντός τριμήνου όσον αφορά το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, σε σχέση με τον μόνο κρίσιμο, νυν χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι την 19-10-2020 ούτε άλλωστε, ο παρεμβαίνων επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο ούτε επικαλείται υποβολή δικαιολογητικών συγκεκριμένου χρόνου έκδοσης στην προηγούμενη διαδικασία, παρά αορίστως επικαλείται την εν γένει προηγούμενη υποβολή ως άνευ ετέρου απόδειξη διάθεσης των οικείων προσόντων κατακύρωσης στη νυν διαδικασία. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος είναι αόριστοι διότι ερείδονται επί λογικού άλματος και αυθαιρέτου συναγωγής, χωρίς όμως τέτοιο συγκεκριμένο εκ τούτου ισχυρισμό του, ότι τυχόν τα τότε υποβληθέντα δικαιολογητικά έχουν, σύμφωνα με τις νόμιμες διατάξεις, ισχύ κατά τον χρόνο της νυν υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, πράγμα όμως, που ουδόλως προκύπτει. Τα αντίστοιχα ισχύουν και για την προσκομισθείσα στο πλαίσιο της προηγούμενης διαδικασίας, βεβαίωση ΤΕΕ, αφού ο τυχόν καλύπτων την 29-7-2020 χρόνος ισχύος αυτής ουδόλως συνεπάγεται αναγκαίως την εξακολούθηση ισχύος της την 19-10-2020. Άλλωστε, κατά τη διακήρυξη δεν αρκεί να υποβληθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά η αποδεικτική τους αξία εξαρτάται από την επίκαιρη έκδοση τους όσον αφορά τα μη έχοντα συγκεκριμένη κατά νόμο ισχύ δικαιολογητικά και από την εξακολούθηση ισχύος τους κατά τον χρόνο υποβολής τους, όσον αφορά τα έχοντα τέτοιο χρόνο ισχύος, δικαιολογητικά. Ο δε όρος 23.4 της διακήρυξης, ως και το άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 αναφέρουν ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν οφείλει να υποβάλει τα οικεία ζητούμενα στο πλαίσιο της τρέχουσας διαδικασίας, δικαιολογητικά, αν η αναθέτουσα ήδη τα

κατέχει. Πλην όμως, αφού τα νυν απαιτούμενα δικαιολογητικά έπρεπε να έχουν συγκεκριμένο χρόνο απώτατης έκδοσης ή εξακολουθούντα χρόνο ισχύος σε σχέση με τον νυν χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, τούτο σημαίνει ότι και τα τυχόν ήδη κατεχόμενα εκ της αναθέτουσας δικαιολογητικά, θα πρέπει να φέρουν αυτές τις ιδιότητες σε σχέση με τον νυν χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ακριβώς γιατί η διακήρυξη και ο νόμος αναφέρονται σε νυν ζητούμενα δικαιολογητικά που ήδη διαθέτει η αναθέτουσα και άρα, τα ήδη κατεχόμενα εξ αυτής θα πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις παραδεκτού τους, σε σχέση με τη νυν διαδικασία, δηλαδή να είναι ακριβώς αυτά που νυν ζητούνται, ώστε να απαλλαγεί ο προσωρινός ανάδοχος από την υποβολή τους. Όμως, ουδόλως προκύπτει ότι τα τότε υποβληθέντα σχετικά δικαιολογητικά έφεραν χρόνο έκδοσης ή χρόνο ισχύος κατά περίπτωση, τέτοιους, ώστε να καλύπτουν και τον νυν χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως δε τούτο συνάγεται άνευ ετέρου από τον χρόνο που τότε υποβλήθησαν, αφού ουδόλως αυτός αναγκαίως ταυτίζεται με τον χρόνο στον οποίο είχαν εκδοθεί, καθώς δύναντο να έχουν εκδοθεί εντός προγενεστέρου, πλην επαρκούς σε σχέση με το τότε σημείο υποβολής, διαστήματος. Επί παραδείγματι, μιας εξαμήνης ισχύος βεβαίωση ΤΕΕ της 31-1-2020 προδήλως κάλυπτε την 29-7-2020, όταν υπεβλήθη, τούτο όμως δεν σημαίνει ότι η ίδια βεβαίωση καλύπτει και την 19-10-2020, ήτοι 4 σχεδόν μήνες μετά τη λήξη ισχύος της ούτε το γεγονός ότι τελούσε σε ισχύ την 29-7-2020 σημαίνει ότι τελεί σε ισχύ την 19-10-2020. Αντιστοίχως, ένα πιστοποιητικό ΓΕΜΗ της 30-4-2020 όσον αφορά τη μη θέση σε εκουσία εκκαθάριση, κάλυπτε και είχε επικαίρως εκδοθεί για την παραδεκτή υποβολή του την 29-7-2020 ως εκδοθέν εντός τριμήνου πριν από αυτή, τούτο όμως δεν σημαίνει ότι επειδή είχε εκδοθεί εντός τριμήνου από την 29-7-2020, έχει εκδοθεί και εντός τριμήνου από την 19-10-2020 ούτε το γεγονός πως είχε εκδοθεί εντός τριμήνου από χρόνο (29-7-2020) που με τη σειρά του ευρίσκεται εντός τριμήνου από την από 19-10-2020, συνεπάγεται παραδεκτή και επίκαιρη κατά την 19-10-2020 έκδοση του και άρα, παραδεκτή λήψη υπόψη αυτού από την αναθέτουσα, ως ήδη διατιθέμενου εξ αυτής δικαιολογητικού της νυν διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, το Κλιμάκιο

αυτεπαγγέλτως αναζήτησε και απέκτησε πρόσβαση στον ως άνω προηγηθέντα διαγωνισμό με συστημικό α/α *** και έλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος στον εκεί διαγωνισμό, που υπεβλήθηκαν την 29-7-2020, εντοπίζοντας την από 24-1-2020 βεβαίωση ΤΕΕ περί μη τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος στελεχών του, εκδοθείσα με αρ. πρωτ. 68, η οποία αναφέρει εξάμηνη ισχύ αυτής. Επομένως, ασχέτως ότι η ως άνω βεβαίωση δεν τελούσε σε ισχύ ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της ως δικαιολογητικού κατακύρωσης στον με αρ. ΕΣΗΔΗΣ *** διαγωνισμό (αφού η ισχύς της είχε παρέλθει την 24-7-2020), πάντως ουδόλως τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στον νυν διαγωνισμό, την 19-10-2020. Αντιστοίχως, στον τότε διαγωνισμό υπεβλήθη ως δικαιολογητικό κατακύρωσης το από 24-1-2020 και με αρ. πρωτ. ***, ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, περί μη καταχώρισης απόφασης εταίρων για λύση και εκκαθάριση και τροποποιήσεων καταστατικού, δηλαδή δικαιολογητικό ήδη εκδοθέν πέραν του τριμήνου πριν την από 29-7-2020 υποβολή του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης στον με αρ. ΕΣΗΔΗΣ *** διαγωνισμό. Πολλώ δε μάλλον πάντως τούτο το πιστοποιητικό ουδόλως είναι κατά τη νυν διακήρυξη εκδοθέν επικαίρως, ήτοι προ τριμήνου πριν από την από 19-10-2020 υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, μάλιστα δε, δεν είναι επικαίρως εκδοθέν ούτε καν σε σχέση με την υποβολή προσφοράς στον νυν διαγωνισμό την -6-2020. Συνεπώς, ασχέτως του αν νομίμως έγιναν δεκτά τα ανωτέρω έγγραφα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης στον διαγωνισμό *** , πράγμα που τίθεται πέραν των ορίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία αφορά μόνο τον νυν διαγωνισμό και ενώ τα ανωτέρω δικαιολογητικά εξετάσθηκαν αποκλειστικά κατ' επίκληση του παρεμβαίνοντος των εξ αυτού υποβληθέντων την 29-7-2020 δικαιολογητικών κατακύρωσης στον προηγηθέντα με αρ. *** διαγωνισμό και ακριβώς προκειμένου να διακριβωθεί μήπως σύννομως τυχόν δεν υπέβαλε τα νυν ζητούμενα δικαιολογητικά στον τρέχοντα διαγωνισμό, σε κάθε περίπτωση τα δικαιολογητικά που κατά τα νυν δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τα ανωτέρω ελλείπουν και δεν έχουν παραδεκτώς υποβληθεί, αφού όσα υποβλήθηκαν δεν τελούν σε ισχύ ή έχουν εκδοθεί ανεπικαίρως προ τριμήνου πριν την υποβολή

τους, ήτοι αντιστοίχως η βεβαίωση ΤΕΕ και το ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, ουδόλως δύνανται να αναπληρωθούν από τα αντίστοιχα έγγραφα που υποβλήθηκαν την 29-7-2020 στο πλαίσιο του με αρ. ΕΣΗΔΗΣ *** διαγωνισμού, απορριπτομένων και τούτων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επομένως, ο παρεμβαίνων τυγχάνει αποκλειστέος στην προκείμενη διαδικασία.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και κατέστη αυτός οριστικός ανάδοχος.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. *** και ποσού 781,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ. 954/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και κατέστη αυτός οριστικός ανάδοχος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. *** και ποσού 781,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-1-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**