

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-8-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/810/10-8-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα σε αυτόν την 3-8-2018 Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας με αρ. 1561/2/2-8-2018 και των εγκριθέντων δι' αυτής 2(27-7-2018) και 3(1-8-2018) Πρακτικών Επιτροπής διενέργειας των διαδικασιών σύναψης σύμβασης «ΣΧΟΛΙΚΑ ΓΕΥΜΑΤΑ» καθ' ο μέρος αφορά την αποδοχή δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», την έγκριση αποδοχής και κατάταξης της οικονομικής προσφοράς του και ανάδειξής του ως προσωρινού αναδόχου στο Τμήμα 9<sup>ο</sup> Ομάδας 2, ως και κατά κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της Διακήρυξης με αρ. ... και αρ. πρωτ. ..., όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 193/15-5-2018 Απόφαση Διοικητή..., ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΖΕΣΤΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΣΕ ΜΑΘΗΤΕΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΧΟΛΙΚΗ ΧΡΟΝΙΑ 2018-2019, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

31.994.874 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-4-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με 2-5-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με 2-5-2018 με συστημικό α/α....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ... και ποσού 2.614,14 ευρώ, που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 9-8-2018 προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο Τμήμα 9 Ομάδα 2 της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών. Ο δε προσφεύγων μετείχε με προσφορά που έγινε αποδεκτή, πλην όμως κατετάγη ως 2<sup>ος</sup> μειοδότης μετά τον προσωρινό ανάδοχο. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι ο ως άνω προσωρινός ανάδοχος μη νόμιμα έγινε αποδεκτός, καθώς : **α)** Η εταιρία με την επωνυμία «...», η οποία προσκόμισε ως άδεια λειτουργίας της παραγωγικής της μονάδας την γνωστοποίηση για την μεταβολή λειτουργίας μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών με αριθμό γνωστοποίησης 1059167/8-5-2018 με αριθμό έγκρισης κτηνιατρικής στο κεφάλαιο «Λοιπές Πληροφορίες» IMP 597. Ωστόσο, ο εν λόγω αριθμός IMP 597 αποδόθηκε την 11η Μαΐου 2018 με την με αριθμ. πρωτ. 6046 απόφαση χορήγησης έγκρισης υπό όρους της Διεύθυνσης Ελέγχων Επιχειρήσεων του ΕΦΕΤ, σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η υπό όρους έγκριση για το διάστημα τριών (3) μηνών της εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών (catering) της ως άνω επιχείρησης και η χορήγηση του αριθμού έγκρισης IMP 597, δικαιολογητικό που υποβλήθηκε στον φάκελο του διαγωνισμού. Συνεπώς, η εταιρία «...» κατά την ημερομηνία γνωστοποίησης της άδειας λειτουργίας της παραγωγικής της μονάδας στην ιστοσελίδα <https://notifybusiness.gov.gr>, ήτοι την 8/5/2018, δεν

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

γνώριζε και δεν δύναται να γνωρίζει τον αριθμό έγκρισης IMP 597, τον όποιο όμως δήλωσε, αλλά ο οποίος της αποδόθηκε τρεις (3) μέρες αργότερα και συγκεκριμένα την 11/5/2018 με σχετική απόφαση του ΕΦΕΤ. Επιπλέον την 8η Μαΐου 2018 δεν υπήρχε καν εισήγηση της κτηνιατρικής υπηρεσίας της ΠΕ Ευβοίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, η οποία μνημονεύεται στο σώμα του εγγράφου χορήγησης, ως υπ' αριθμ. 105318/6483/09.05.2018 εισήγηση αυτής. Ως εκ τούτου, κατά τον προσφεύγοντα, κατά την ημέρα γνωστοποίησης η δήλωση στην οποία προέβη η παρεμβαίνουσα ήταν ψευδής και κα' επέκταση συνιστά λόγο αποκλεισμού της, κατ' άρθρο 73 ν.4412/2016. **β)** Μεταξύ των δικαιολογητικών που απαιτούνταν για την νόμιμη συμμετοχή στον διαγωνισμό ήταν πιστοποιητικό απόδοσης αριθμού IMP. Η εταιρία «...» προσκόμισε την με αριθμ. πρωτ. 6046 απόφαση χορήγησης έγκρισης υπό όρους της Διεύθυνσης Ελέγχων Επιχειρήσεων του ΕΦΕΤ, εκδοθείσα την 11η Μαΐου 2018, σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η υπό όρους έγκριση για το διάστημα τριών μηνών (ήτοι έως 10/8/2018) της εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών (catering) της ως άνω επιχείρησης και η χορήγηση του αριθμού έγκρισης IMP 597. Επιπλέον, στην ίδια ως άνω απόφαση αναφέρεται ότι η πλήρης έγκριση θα χορηγηθεί μετά την λήξη της υπό όρους έγκρισης εφόσον διαπιστωθεί ότι η εγκατάσταση πληροί τις απαιτήσεις που προβλέπονται από τη νομοθεσία. Από τα παραπάνω προκύπτει, κατά τον προσφεύγοντα, ότι η εταιρία «...» κατά την συμμετοχή της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό διέθετε υπό όρους έγκριση, η οποία δύναται να μετατραπεί σε πλήρη μετά το πέρας του τριμήνου και εφόσον πληρούνταν οι προϋποθέσεις. Συνεπώς, με την υποβολή του συγκεκριμένου δικαιολογητικού παραβίασε την αρχή της μη κατάθεσης δικαιολογητικών υπό αίρεση, που αποτελεί έκφανση της αρχής της διαφάνειας. **γ)** Η εταιρία «...» δεν υπέβαλε ως όφειλε την με αριθμό ΑΔΑ ..., «Έγκριση εγκατάστασης μονάδας παραγωγής έτοιμων γευμάτων και φαγητών με φορέα εκμετάλλευσης την εταιρεία...». Στην συγκεκριμένη άδεια εγκατάστασης της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας που δόθηκε στις 18-4-2018, μνημονεύεται στο κεφάλαιο 2 (ΟΡΟΙ), εδάφιο ζ, ότι «Σε περίπτωση μηχανολογικής ή κτιριακής ή άλλης μεταβολής των στοιχείων της παρούσας έγκρισης, ο ενδιαφερόμενος οφείλει να απευθυνθεί προηγουμένως στην Υπηρεσία μας». Κατά τον προσφεύγοντα, η εταιρία «...»,

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

ενώ έχει δηλώσει για την απόφαση εγκατάστασης εγκατεστημένη ισχύ μηχανημάτων (KW) 116,10 με αξία μηχανολογικού εξοπλισμού 400.000€, στην γνωστοποίησης λειτουργίας δηλώνει εγκατεστημένη ισχύ μηχανημάτων (KW) 417 με αξία μηχανολογικού εξοπλισμού 600.000€ και συνεπώς έχει αυξήσει υπερβολικά τα εγκατεστημένα μηχανήματα χωρίς να έχει προηγουμένως απευθυνθεί στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας για την αναθεώρηση της άδειας εγκατάστασης και κατά συνέπεια έχει παραβεί τους όρους ισχύος αυτής. **δ)** Η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε κατ' άρ. 2.2.7 και 2.2.9.2 παρ. Β5 της διακήρυξης νόμιμα πιστοποιητικά ISO 22000 και OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008, αφού τα εξ αυτού προσκομισθέντα είχαν εκδοθεί από τον μη διαπιστευμένο από Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης ICB OPERATIONS Ltd. Και τούτο διότι το γεγονός πως ο ως άνω οργανισμός είναι παράρτημα του Βρετανικού Οργανισμού Αξιολόγησης SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL (UK) που είναι διαπιστευμένος από τον οικείο Εθνικό Οργανισμό του Ηνωμένου Βασιλείου δεν αναπληρώνει την έλλειψη διαπίστευσης του ίδιου. Τα δε προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν φέρουν στο κάτω αριστερό μέρος τους το Εθνικό Λογότυπο Διαπίστευσης του Εθνικού Οργανισμού Διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου (UKAS), αλλά το αρκτικόλεξο NACE, συγχρόνως δε δεν φέρουν αριθμό πιστοποιητικού διαπίστευσης του οργανισμού αξιολόγησης και επιπλέον δεν φέρουν πιστοποίηση στις απαιτήσεις του προτύπου για τον οποίο διενεργήθηκε έλεγχος, αλλά φέρουν πιστοποίηση στους Κανονισμούς του ίδιου του οργανισμού αξιολόγησης, ήτοι του ICB OPERATIONS Ltd.

3. Επειδή, με τις από 17-8-2018 (αρ.πρωτ.09-82791) Απόψεις της αναθέτουσας ενώπιον της ΑΕΠΠ, αυτή επικαλείται ότι : **α)** Λαμβανομένου υπόψη ότι συνιστά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης η υποβολή εκ μέρους του οικονομικού φορέα, μαζί με την Τεχνική του Προσφορά, της σχετικής άδειας εργαστηρίου παραγωγής γευμάτων, με κωδικό έγκρισης (IMP) όπου θα αναγράφεται η μέγιστη ημερήσια παραγωγική ικανότητα των προσφερόντων σε μερίδες, η επιχείρηση «...», συμμορφούμενη με τους όρους της Διακήρυξης, κατέθεσε την αριθ. ΕΣΗΔΗΣ ... Προσφορά στην οποία συμπεριέλαβε αρχείο υπό τον τίτλο «(ΥΠΟ) ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και περιγραφή «ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΕΦΕΤ IMP ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ», στο οποίο επισύναψε την αριθ. πρωτ. 6046/11-5-2018 έγγραφο χορήγησης έγκρισης υπό όρους του ΕΦΕΤ, σύμφωνα με το οποίο χορηγείται στην εν λόγω επιχείρηση « έγκριση για διάστημα τριών μηνών της εγκατάστασης παραγωγής μαγειρευμένων φαγητών (catering)» με δυναμικότητα 25000 μερίδες ημερησίως και με αριθμό έγκρισης IMP 597. Ως εκ τούτου, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της η επιχείρηση «...», διέθετε νόμιμη άδεια λειτουργίας σε ισχύ. Όσα περαιτέρω αναφέρει παραπάνω η προσφεύγουσα, εκφεύγουν από τις απαιτήσεις και τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και για το λόγο αυτό, κρίνονται απαράδεκτα. **β)** Η επιχείρηση «...», κατά την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της και φυσικά πριν την 4<sup>η</sup> Ιουνίου 2018, που ήταν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, διέθετε νόμιμη και σε ισχύ άδεια λειτουργίας, την οποία και κατέθεσε και άρα η Προσφορά της ήταν αποδεκτή, κατ' άρθρο 104 παρ. 1 ν.4412/2018. Άλλωστε κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου αλλά και κατά την κοινοποίηση σε αυτόν της απόφασης κατακύρωσης και κατά την υπογραφή της σύμβασης, ελέγχονται και αν χρειάζεται, επικαιροποιούνται τα εν λόγω δικαιολογητικά. Τα παραπάνω σημαίνουν ότι, ενώ εξέλιπε ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς της παραπάνω επιχείρησης κατά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της, καθώς η προσκομισθείσα άδεια ήταν σε ισχύ, αυτή είναι υποχρεωμένη κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να προσκομίσει την πλήρη έγκριση από τον ΕΦΕΤ. **γ)** Ο οργανισμός διαπίστευσης του οποίου τα πιστοποιητικά υπέβαλε ο παρεμβαίνων λειτουργεί ως πρακτορείο για την Ελλάδα και την Κύπρο του πολυεθνικού οργανισμού «SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL», ακολουθώντας εναρμονισμένες διαδικασίες κατά την πιστοποίηση φορέων, οι οποίες τελούν υπό τον έλεγχο και την έγκριση του Βρετανικού Οργανισμού Διαπίστευσης (UKAS), ενώ ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η διαπίστευση της SOCOTEC δεν καλύπτει την έλλειψη διαπίστευσης της ICB είναι αναπόδεικτο.

4. Επειδή, με την από 20-8-2018 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 14-8-2018 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκηθείσα

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

παρέμβαση του, ο παρεμβαίνων, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται ακριβώς κατά της αποδοχής του, επικαλείται τα ακόλουθα: **α)** η ασκηθείσα από τον προσφεύγοντα προσφυγή είναι απαράδεκτη διότι ο προσφεύγων προσκόμισε μετά του ηλεκτρονικού παραβόλου εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο φέρει την ένδειξη «πληρωμένο», πλην, όμως, η ανωτέρω εκτύπωση δεν είναι επικυρωμένη, όπως απαιτείται επί ποινή ακυρότητας εκ του Π.Δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4. Επίσης είναι απαράδεκτη διότι δεν συμπεριέλαβε στο έντυπο της από 13-08-2018 προσφυγής της, ως όφειλε, όλα τα αναγκαία στοιχεία του παραβόλου και της πράξης εξόφλησης αυτού, ήτοι δεν συμπεριέλαβε τα τμήματα πρώτο, δεύτερο και τρίτο της πληρωμής παραβόλου, καθώς και τον αριθμό εγγραφής του παραβόλου. **β)** Την 08-05-2018 τα αρμόδια όργανα της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της ΠΕ Εύβοιας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας διενήργησαν επιτόπιο έλεγχο στις εγκαταστάσεις της μονάδας παραγωγής της στη Δροσιά Χαλκίδας. Με το πέρας του ελέγχου τα αρμόδια όργανα ελέγχου την ενημέρωσαν ότι η εγκατάστασή της πληροί όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση έγκρισης αναφορικά με τη λειτουργία της, κατόπιν δε επικοινωνίας της με την αρμόδια Υπηρεσία του ΕΦΕΤ ενημερώθηκε ότι η εγκατάστασή της επρόκειτο να λάβει αριθμό έγκρισης IMP 597. Εν συνεχεία ανήρτησε αυθημερόν τη με αριθμό 1059167 γνωστοποίηση, η οποία υπέχει θέση άδειας λειτουργίας. Ακολούθησε η υπ' αρ. 105318/6483/09-05-2018 εισήγηση της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της ΠΕ Εύβοιας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και η προσκομισθείσα με την τεχνική της προσφορά υπ' αρ. πρωτ. 6046/11-05-2018 χορήγηση έγκρισης του ΕΦΕΤ. Το περιεχόμενο της με αριθμό 1059167 γνωστοποίησης για τη λειτουργία της εγκατάστασης της εταιρίας αποδεικνύεται και επιβεβαιώνεται πλήρως από την υπ' αρ. πρωτ. 6046/11-05-2018 απόφαση του ΕΦΕΤ, στην οποία αναγράφεται ο αυτός αριθμός έγκρισης, ήτοι ο αριθμός έγκρισης IMP 597. Η αναγραφή στην ως άνω γνωστοποίηση λειτουργίας του αριθμού έγκρισης IMP 597 δεν ήταν υποχρέωσή της, αλλά έγινε εκ περισσού και με δεδομένο ότι είχε ήδη ενημερωθεί προφορικά για τη χορήγηση του συγκεκριμένου αριθμού έγκρισης.

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

Η χορήγηση του συγκεκριμένου αριθμού έγκρισης προκύπτει ευθέως από την προσκομισθείσα απόφαση έγκρισης του ΕΦΕΤ, σε καμία περίπτωση και με κανέναν τρόπο δε δύναται να στοιχειοθετηθεί ψευδής δήλωση εκ μέρους της, οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα προέβη σε ψευδή δήλωση κατά την ημέρα της γνωστοποίησης είναι αναληθείς, αβάσιμοι και αναπόδεικτοι. Επίσης από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι η γνωστοποίηση λειτουργίας πρέπει να έπεται της χορήγησης έγκρισης από τον ΕΦΕΤ. **γ)** Η παρεμβαίνουσα δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει τη με αριθμό ΑΔΑ ... έγκριση εγκατάστασης μονάδας παραγωγής έτοιμων γευμάτων και φαγητών, καθόσον τέτοια υποχρέωση δεν προκύπτει από κανέναν όρο της οικείας διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, στον πίνακα μηχανημάτων που προσαρτάται στην ανωτέρω έγκριση εγκατάστασης γίνεται αναφορά σε κινητήρια ισχύ παραγωγικών μηχανημάτων, η οποία ανέρχεται σε 116,10 KW και σε θερμική ισχύ παραγωγικών μηχανημάτων, η οποία ανέρχεται σε 300,50 KVA. Στη γνωστοποίηση λειτουργίας της εγκατάστασής της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ανέφερε το άθροισμα της κινητήριας και θερμικής ισχύος των παραγωγικών μηχανημάτων της μονάδας (με την αναγκαία στρογγυλοποίηση από 416,60 σε 417, καθόσον το σύστημα δεν επιτρέπει την υποβολή δεκαδικού αριθμού). Αναφορικά με την αξία του μηχανολογικού εξοπλισμού, κατά τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης προέβη σε μία πρώτη εκτίμηση της ανωτέρω αξίας των μηχανημάτων, η οποία εν τέλει ανήλθε στο ποσό των 600.000 ευρώ, το οποίο και ανεγράφη στην γνωστοποίηση λειτουργίας. Κατά την παρεμβαίνουσα, η αξία του μηχανολογικού εξοπλισμού δεν αποτελεί στοιχείο αναγκαίο για τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης, η επανεκτίμηση δε αυτής δεν αποτελεί στοιχείο, το οποίο είναι δυνατό να δικαιολογήσει αναθεώρηση της άδειας εγκατάστασης χωρίς να έχει χωρήσει ταυτοχρόνως μηχανολογική μεταβολή. Συνεπώς η παραγωγική μονάδα της προβάλλει ότι λειτουργεί νόμιμα, δυνάμει της ανωτέρω ισχύουσας έγκρισης εγκατάστασης, η οποία χορηγήθηκε από την αρμόδια Αρχή και δεν έχει ανακληθεί μέχρι σήμερα, οι περί του αντιθέτου δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμοι, μη νόμιμοι και αναληθείς. **δ)** Ότι η διακήρυξη ουδόλως απαιτεί τα πιστοποιητικά να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο από Εθνικό Οργανισμό

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

Διαπίστευσης οργανισμό αξιολόγησης και ότι δεν μπορεί να αποκλεισθεί λόγω μη προσκόμισης μη απαιτούμενου δικαιολογητικού. Περαιτέρω, ότι κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016 αναγνωρίζονται και τα ισοδύναμα πιστοποιητικά οργανισμών που εδρεύουν σε άλλα κράτη-μέλη, ως και ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει εμπροθέσμως τα πιστοποιητικά για λόγους για τους οποίους ο ίδιος δεν ευθύνεται και αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα ποιότητας. Επιπλέον, ότι η ICB αποτελεί παράρτημα, μοναδικό και αποκλειστικό αντιπρόσωπο του βρετανικού οργανισμού διαπίστευσης SOCOTEC Certification International, διαπιστευμένου από τον κρατικό οργανισμό διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου UKAS ακριβώς για υπηρεσίες που αφορούν το αντικείμενο της σύμβασης με αρ. διαπίστευσης 63, ενώ η Ελλάδα και η Κύπρος ανήκουν στις χώρες για τις οποίες αυτός παρέχει δικαίωμα έκδοσης πιστοποιητικών.

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης κατ' άρ. 107 επ. Ν. 4412/2016 κοινωνικών υπηρεσιών και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 3-8-2018, και άσκηση την 9-8-2018), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπό της. Ο προσφεύγων έχει συμπληρώσει πλήρως το υποβληθέν έντυπο προδικαστικής προσφυγής καθόλα αυτού τα αναγκαία σημεία και δη έχει αναγράψει τον κωδικό αριθμό παραβόλου (...), το ποσό αυτού (2.614,14€) και τον αριθμό χρέωσης (...) και έχει επισυνάψει σε μορφή printscreen από τη Γενική Γραμματεία Πληροφορικών Συστημάτων e-Παράβολο Αυτόματης Δέσμευσης με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, καθώς και την αντίστοιχη βεβαίωση πληρωμής του, έχει δε επισυνάψει πάλι σε μορφή printscreen την πληρωμή του παραβόλου μέσω της



## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

τράπεζας ΕΘΝΙΚΗ, πληρουμένων ως εκ τούτου όλων των υποχρεώσεων που τάσσονται με το άρθρο 5 του π.δ.39/2017. Κατά συνέπεια οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρίας, περί απαράδεκτης άσκησης της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνονται αβάσιμοι. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, αφού ενώ εκρίθη ως αποδεκτή η προσφορά του για το Τμήμα 9 εν τέλει δεν αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ακριβώς λόγω της αποδοχής και του μειοδότη παρεμβαίνοντος και συνεπώς προδήλως ευνοείται από την ακύρωση της αποδοχής του τελευταίο για το οικείο Τμήμα 9. Συνεπώς, τόσο η προσφυγή όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, αναφορικά με την υποβολή ψευδών στοιχείων, που συνιστά λόγο αποκλεισμού, συνεπεία του γεγονότος ότι στη σχετική γνωστοποίηση μεταβολής για την λειτουργία μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών, στην οποία προέβη η παρεμβαίνουσα την 8η Μαΐου 2018, δηλώθηκε ως αριθμός έγκρισης κτηνιατρικής ο αριθμός IMP 597, ο οποίος όμως αποδόθηκε την 11η Μαΐου 2018, κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, το γεγονός ότι στη γνωστοποίηση μεταβολής για τη λειτουργία της μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών, στην οποία προέβη η προσωρινή ανάδοχος την 8-5-2018, δηλώθηκε ο αριθμός έγκρισης κτηνιατρικής IMP 597, ο οποίος αποδόθηκε την 11-5-2018 με την με αρ.πρωτ.6046 απόφαση του ΕΦΕΤ, δεν καθιστά τον συμμετέχοντα προσωρινό ανάδοχο αποκλειστέο ως έχοντα υποβάλει ψευδείς δηλώσεις. Τούτο διότι η εταιρία «...» κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 4-6-2018, χρόνος κατά τον οποίο το πρώτον κρίνονται το δικαίωμα συμμετοχής, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής του υποψήφιου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 104 ν.4412/2016, συμμετείχε νομίμως στο διαγωνισμό με άδεια λειτουργίας που της έδιδε την προς τούτο δυνατότητα. Σε κάθε περίπτωση η ΑΕΠΠ δεν δύναται να διενεργήσει παρεμπόπτοντα έλεγχο ως προς εάν τυχόν έχουν λάβει χώρα φερόμενες παρατυπίες σε δημόσια έγγραφα που αφορούν σε άλλους είδους διοικητικές διαδικασίες, όπως π.χ. για τη συνδρομή των προϋποθέσεων για της

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

έκδοσή τους, τα δε υποβληθέντα και προσκομισθέντα στο διαγωνισμό δημόσια έγγραφα τεκμαίρονται νόμιμα 'εως την τυχόν ανάκληση ή ακύρωσή τους. Τέλος κατά το άρθρο 73 παρ.4 ν.4412/2016 για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα λόγω ψευδών δηλώσεων απαιτείται οι δηλώσεις να είναι ψευδείς, οι ψευδείς δηλώσεις να είναι σοβαρές και να έχει κριθεί προς τούτο ένοχος ο οικονομικός φορέας, προϋποθέσεις που ουδόλως εν προκειμένω συντρέχουν. Κατά συνέπεια αβάσιμος και άρα απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής και καθίσταται δεκτός ο σχετικός λόγος της κρινόμενης παρέμβασης.

7. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, αναφορικά με την κατάθεση δικαιολογητικών συμμετοχής, ήτοι της με αριθμ. πρωτ. 6046 απόφασης χορήγησης έγκρισης υπό όρους της Διεύθυνσης Ελέγχων Επιχειρήσεων του ΕΦΕΤ, παραβιάσθηκε η αρχή της μη κατάθεσης δικαιολογητικών υπό αίρεση, που αποτελεί έκφανση της αρχής της διαφάνειας, κρίνεται ομοίως αβάσιμος. Τούτο διότι προκειμένου για καινούριες εγκαταστάσεις προηγείται της χορήγησης πλήρους έγκρισης λειτουργίας από τον ΕΦΕΤ η χορήγηση υπό όρους έγκρισης για διάστημα τριών μηνών. Η υπό όρους έγκριση λειτουργίας χορηγείται μετά τη διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και αφού κριθεί ότι πληρούνται οι απαιτήσεις που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Η επιχείρηση που έχει εφοδιαστεί με υπό όρους έγκριση από τον ΕΦΕΤ λειτουργεί καθόλα νόμιμα, υπόκειται δε σε επανέλεγχο μετά τη λήξη της υπό όρους έγκρισης και χορηγείται σε αυτήν πλήρης έγκριση, εφόσον διαπιστωθεί ότι η εγκατάσταση πληροί τις απαιτήσεις που προβλέπονται από την νομοθεσία. Κατά συνέπεια η υπό όρους έγκριση που χορηγήθηκε στην νεοϊδρυθείσα εγκατάσταση παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών της παρεμβαίνουσας με την υπ' αρ. πρωτ. 6046/11-05-2018 απόφαση του ΕΦΕΤ δεν αποτελεί δικαιολογητικό υπό αίρεση ούτε καθιστά την υποβληθείσα προσφορά της υπό αίρεση, καθόσον κατ' αυτόν τον χρόνο η παραγωγική μονάδα λειτουργεί νόμιμα δυνάμει της ανωτέρω έγκρισης, η χορήγηση της οποίας είναι προαπαιτούμενο κατά την ισχύουσα νομοθεσία της χορήγησης πλήρους έγκρισης λειτουργίας από τον ΕΦΕΤ. Άλλωστε, τόσο κατά το χρόνο στον οποίο η παραγωγική μονάδα λειτουργεί δυνάμει απόφασης υπό

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

όρους έγκρισης όσο και σε περίπτωση κατά την οποία λειτουργεί δυνάμει απόφασης πλήρους έγκρισης, η επιχείρηση οφείλει πάντα να πληροί τις απαιτήσεις που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία, καθόσον σε περίπτωση που διαπιστωθεί μη συμμόρφωση δύναται να ανακληθεί από την αρμόδια Αρχή η σχετική απόφαση υπό όρους έγκρισης ή πλήρους έγκρισης. Κατά συνέπεια νομίμως η παρεμβαίνουσα εταιρία συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό με την προσκομισθείσα ως άνω άδεια 3μηνης λειτουργίας. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ.1 ν.4412/2016, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 ν.4412/2016 και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Εάν, επομένως, κατά τον έλεγχο αυτό, η παρεμβαίνουσα εταιρία κριθεί ότι για οποιοδήποτε λόγο δεν διαθέτει νόμιμη άδεια λειτουργίας, τότε δεν θα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος. Κατόπιν αυτών απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, αναφορικά με τη με αριθμό ΑΔΑ ... «Έγκριση εγκατάστασης μονάδας παραγωγής έτοιμων γευμάτων και φαγητών με φορέα εκμετάλλευσης την εταιρία «...», στην οποία η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει εγκατεστημένη ισχύ μηχανημάτων (KW) 116,10 με αξία μηχανολογικού εξοπλισμού 400.000€, ενώ στη γνωστοποίηση λειτουργίας δηλώνει εγκατεστημένη ισχύ μηχανημάτων (KW) 417 με αξία μηχανολογικού εξοπλισμού 600.000€ και συνεπώς έχει αυξήσει υπερβολικά τα εγκατεστημένα μηχανήματα χωρίς να έχει προηγουμένως απευθυνθεί στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας για την αναθεώρηση της άδειας εγκατάστασης και κατά συνέπεια έχει παραβεί τους όρους ισχύος αυτής, κρίνεται αβάσιμος. Τούτο διότι καταρχάς με βάση τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέτουν άδεια λειτουργίας της παραγωγικής μονάδας με κωδικό αριθμό έγκρισης (IMP), ενώ κατά τον όρο 2.2.9.2.A. προς απόδειξη πρέπει να προσκομίσουν τη σχετική άδεια εργαστηρίου παραγωγής γευμάτων όπου αναγράφεται η μέγιστη ημερήσια παραγωγική ικανότητα των προσφερόντων σε μερίδες (σε περίπτωση που η άδεια αναγράφει κιλά θα πρέπει να γίνεται αναγωγή σε μερίδες γευμάτων) με κωδικό αριθμός έγκρισης (IMP). Σε περίπτωση όπου η άδεια

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

λειτουργίας δεν αναγράφει την ημερήσια παραγωγική δυνατότητα, αυτό μπορεί να καλύπτεται με Υπεύθυνη Δήλωση η οποία θα αναφέρει την ημερήσια παραγωγική δυνατότητα σε μερίδες, αρμοδίως υπογεγραμμένη. Κατά συνέπεια, βάσιμα η παρεμβαίνουσα προβάλλει τον ειδικότερο ισχυρισμό ότι δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει τη με αριθμό ΑΔΑ ... έγκριση εγκατάστασης μονάδας παραγωγής έτοιμων γευμάτων και φαγητών. Πάραυτα στον πίνακα μηχανημάτων που προσαρτάται στην ανωτέρω έγκριση εγκατάστασης γίνεται αναφορά σε κινητήρια ισχύ παραγωγικών μηχανημάτων, η οποία ανέρχεται σε 116,10 KW και σε θερμική ισχύ παραγωγικών μηχανημάτων, η οποία ανέρχεται σε 300,50 KVA, ενώ στη γνωστοποίηση λειτουργίας της εγκατάστασής της η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει 417, παρίσταται βάσιμος ο σχετικός ειδικότερος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η δήλωση 417 (στη γνωστοποίηση λειτουργίας) αποτελεί το άθροισμα της κινητήριας και θερμικής ισχύος των παραγωγικών μηχανημάτων της μονάδας με στρογγυλοποίηση από 416,60 σε 417. Αναφορικά με τη διαφορά της αξίας του μηχανολογικού εξοπλισμού της παρεμβαίνουσας σε σχέση με τη δηλωθείσα κατά τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης και τη δηλωθείσα κατά τη γνωστοποίηση λειτουργίας, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Για την υποβολή της γνωστοποίησης λειτουργίας, σύμφωνα με την υπ' αρ.32790/392/Φ.15 Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, απαιτείται να περιληφθούν, μεταξύ άλλων, πληροφορίες σχετικά με τον εξοπλισμό, χωρίς να διαλαμβάνονται ειδικότερες προϋποθέσεις περί αυτού. Σε κάθε περίπτωση η ΑΕΠΠ δεν δύναται να διενεργήσει παρεμπόδιον έλεγχο ως προς εάν τυχόν έχουν λάβει χώρα φερόμενες παρατυπίες σε διαδικασίες έκδοσης δημοσίων εγγράφων που αφορούν σε άσχετες άλλους είδους διοικητικές διαδικασίες, όπως π.χ. για τη συνδρομή των προϋποθέσεων για της έκδοσή τους, τα δε υποβληθέντα και προσκομισθέντα στο διαγωνισμό δημόσια έγγραφα τεκμαίρονται νόμιμα έως την τυχόν ανάκληση ή ακύρωσή τους ούτε να υπεισέλθει σε τέτοιου είδους ζητήματα στο τυχόν πλαίσιο ενός τέτοιου είδους, αναρμοδίως ασκούμενου κατά την ως άνω έκταση, παρεμπόδιον ελέγχου. Εξάλλου η εν λόγω εταιρία προσκόμισε τα απαιτούμενα βάσει των προαναφερθέντων όρων (2.2.6 & 2.2.9.2.A) της διακήρυξης αποδεικτικά στοιχεία που πληρούν τους

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

συγκεκριμένους τεθέντες όρους του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της κρινόμενης παρέμβασης.

9. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής περί μη προσκόμισης από την παρεμβαίνουσα των κατ' άρ. 2.2.7 και 2.2.9.2 παρ. Β5 της διακήρυξης πιστοποιητικών ISO 22000 και OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008, αφού τα εξ αυτού προσκομισθέντα είχαν εκδοθεί από τον μη διαπιστευμένο από Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης ICB OPERATIONS Ltd., διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατ' άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 *“Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.”*. Σημειωτέον, δε ότι το εδ. γ' της ως άνω διάταξης συνιστά αυτοτελή, επαρκή και επικουρική βάση αποδοχής της προσφοράς, σε περίπτωση που αυτή δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εδ. α'-β'. Τούτο έχει την έννοια ότι δι' αυτής και με σκοπό τη μέγιστη δυνατή τόνωση του ανταγωνισμού, παρέχεται στον προσφέροντα που δεν πληροί τις προϋποθέσεις των δύο πρώτων εδαφίων, υπό την έννοια ότι δεν κατέχει καθόλου τα οικεία πιστοποιητικά ή κατέχει πιστοποιητικά που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των ως άνω δύο πρώτων εδαφίων (περιπτώσεις εξομοιούμενες μεταξύ τους ως προς το έννομο αποτέλεσμά τους, ήτοι τη θεώρηση περί μη προσκομίσεως των οικείων

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

πιστοποιητικών), όπως, βλ. και αμέσως επόμενη σκέψη, όταν το εξ αυτού προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν προέρχεται από οργανισμό αξιολόγησης διαπιστευμένο από τον οικείο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους της εγκατάστασής του οργανισμού αξιολόγησης ή κράτους με το οποίο η Ελληνική Δημοκρατία διατηρεί διμερή ή πολυμερή συμφωνία αναγνώρισης όπου τυχόν ο οργανισμός αξιολόγησης είναι εγκατεστημένος, να επικαλεσθεί όποια μέτρα κρίνει ως ισοδύναμα με το καταρχήν ζητούμενο πιστοποιητικό, δηλαδή ως πληρούντα το αποδεικτικό αντικείμενο του τελευταίου. Εξυπακούεται δε ότι στην ειδικότερη περίπτωση που ο προσφέρων κατέχει μεν πιστοποιητικά, τα οποία όμως, κατά τα ανωτέρω, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των δύο πρώτων εδαφίων και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, παραδεκτώς η αναθέτουσα προχωρά στην αξιολόγηση των όποιων προσκομισθεισών πιστοποιήσεων, μαζί με όποιο υλικό, ελέγχους και φάκελο επί των οποίων αυτές ερείδονται και εκ των οποίων προκύπτουν τα λαμβανόμενα μέτρα ποιότητας, ώστε να κρίνει αυτά, στο πλαίσιο του εδ. γ', ήτοι να αξιολογήσει την τυχόν εν τοις πράγμασι αποδεικτική ισοδυναμία και επάρκειά τους για την κάλυψη του αποδεικτικού αντικειμένου του καταρχήν ζητούμενου προτύπου και πιστοποιητικού. Τούτο, εξάλλου, αφού ο προσφέρων δύναται να προτείνει ο ίδιος μέτρα διασφάλισης ποιότητας και να υποβάλει δικό του φάκελο και ανάλυση τέτοιων μέτρων και του αντικειμένου και αποτελέσματός τους και αυτά τυγχάνου αξιολογήσεως κατά το εδ. γ', οπότε, πολλώ δε μάλλον, είναι αντιστοίχως αξιολογητέα από την αναθέτουσα στο ίδιο πλαίσιο και όποια μέτρα του προσφέροντος έχουν ήδη τύχει αξιολογήσεως από οργανισμό αξιολόγησης συμμόρφωσης με πρότυπα, έστω και μη διαπιστευμένο και εκδόθηκε επ' αυτών και επί των οικείων ελέγχων που διενεργήθηκαν, έστω και μη πληρούν τις προϋποθέσεις των δύο πρώτων εδαφίων, πιστοποιητικό. Κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης περί ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ως εξής: (1) Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά ISO 22000 σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών. (2) Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία κατά OHSAS 18001 σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των

## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

παρεχόμενων υπηρεσιών. Στην περίπτωση όπου το εν λόγω πιστοποιητικό είναι υπό έκδοση, ο προσφέρων με υπεύθυνη δήλωση του δηλώνει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είναι υπό έκδοση και αυτό θα προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά μειοδότη. ...» κατά τον δε όρο 2.2.9.2 παρ. Β5 προβλέπεται ότι «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και τις λοιπές απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) Αντίγραφο του πιστοποιητικού ISO 22000 β) Αντίγραφο πιστοποιητικού OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 ή ισοδύναμα αυτών...», η δε προσκόμιση (καταρχήν με την επιφύλαξη της περίπτωση πιστοποιητικού υπό έκδοση κατά τον ως άνω όρο 2.2.7) με την τεχνική προσφορά των παραπάνω δικαιολογητικών επαναλαμβάνεται και στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης. Συνεπώς, κατά το σαφές γράμμα των ως άνω όρων, έκαστος προσφέρων όφειλε να προσκομίσει αντίγραφα των δύο ως άνω πιστοποιητικών, με περαιτέρω όρο τη διάρκεια ισχύος τους για την όλη διάρκεια του συμβατικού αντικειμένου. Περαιτέρω, δε και δεδομένου ότι ουδέν αντίθετο όριζε η διακήρυξη ούτε ειδικότερο, εφαρμοστέα τυγχάνουν όσα σχετικώς ορίζει το νομικό πλαίσιο του Ν. 4412/2016 και η ανωτέρω ειδική διάταξη, βάσει εξάλλου και ότι προσδιορίζει το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως σαφώς περί τούτου ορίζεται και στον όρο της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, ναί μεν το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης και η ανεπιφύλακτη αποδοχή της από τους μετέχοντες ρυθμίζουν το κανονιστικό πλαίσιο των όρων διεξαγωγής της διαδικασίας, πλην όμως εξυπακούεται ότι για όσα ζητήματα δεν ορίζει ρητώς ειδικότερα ή αντίθετα η διακήρυξη, ισχύουν οι διατάξεις του νόμου, επί του οποίου εξάλλου ερείδεται και η διακήρυξη ως κανονιστική πράξη. Επομένως και παρά τα περί αντιθέτου ισχυριζόμενα εκ του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας και στην επίδικη περίπτωση, κατ' άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 τα πιστοποιητικά λαμβάνονται υπόψη όταν πληρούν τις κατά νόμο προϋποθέσεις και έχουν εκδοθεί από οργανισμό διαπίστευσης εδρεύοντος σε κράτος-μέλος της Ένωσης και ανεξαρτήτως κράτους-μέλους στο οποίο εδρεύουν, σε κάθε όμως περίπτωση ο οργανισμός πρέπει να είναι διαπιστευμένος στο κράτος-μέλος της έδρας του για την άσκηση της οικείας

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

δραστηριότητας πιστοποίησης έτερων φορέων. Αντίθετη δε ερμηνεία, ότι όχι απλά κατ' αντίθετη πρόβλεψη της διακήρυξης που τυχόν δεν αμφισβητήθηκε από τη διακήρυξη, αλλά ακόμη και επί μη ρητής προβλέψεως αυτής περί προέλευσης των πιστοποιητικών από οργανισμό αξιολόγησης συμμόρφωσης, ήτοι πιστοποιητή, διαπιστευμένο στο κράτος-μέλος της εγκατάστασής του, θα παραμέριζε και θα οδηγούσε εξάλλου και σε πλήρη καταστρατήγηση όχι μόνο του άρ. 82 Ν. 4412/2016, αλλά και των κανόνων άμεσης και γενικής δεσμευτικής ισχύος (άρ. 288 ΣΛΕΕ) του ενωσιακού δικαίου, ήτοι του Κανονισμού (ΕΚ) 765/2008 περί της διαπίστευσης οργανισμών αξιολόγησης συμμόρφωσης από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, βλ. αμέσως επόμενη σκέψη, και το εκεί ιδρυόμενο ενωσιακό πλαίσιο που διέπει τις πιστοποιήσεις στο σύνολο των κρατών-μελών της ΕΕ.

10. Επειδή, περαιτέρω, κατά τον Κανονισμό (ΕΚ) 765/2008 και δη στο άρ. 4 παρ. 1 αυτού προβλέπεται ότι *“Κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.”*, στο άρ. 5 ότι *“1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης, όταν τους ζητηθεί από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, αξιολογούν κατά πόσον ο οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαθέτει την τεχνική επάρκεια που απαιτείται για την υλοποίηση μιας συγκεκριμένης δραστηριότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης και, σε θετική περίπτωση, οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης εκδίδουν πιστοποιητικό διαπίστευσης προς το σκοπό αυτό.... 3. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης εποπτεύει τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τους οποίους έχει εκδώσει πιστοποιητικό διαπίστευσης. 4. Όταν ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης διαπιστώσει ότι ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης, ο οποίος έλαβε πιστοποιητικό διαπίστευσης, δεν διαθέτει πλέον την τεχνική επάρκεια για να πραγματοποιήσει μια συγκεκριμένη δραστηριότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή έχει διαπράξει σοβαρή παράβαση των υποχρεώσεών του, ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης λαμβάνει όλα τα κατάλληλα μέτρα, μέσα σε εύλογο χρονικό πλαίσιο, για τον περιορισμό, την αναστολή ή την ανάκληση του πιστοποιητικού διαπίστευσής του.”*, το δε άρ. 7 ότι *“1. Όταν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης ζητά διαπίστευση, την ζητά από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ή*



## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης στον οποίο έχει προσφύγει το εν λόγω κράτος μέλος σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2. Εντούτοις, ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης μπορεί να ζητήσει διαπίστευση από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης διαφορετικό από εκείνους που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν το κράτος μέλος στο οποίο είναι εγκατεστημένος έχει αποφασίσει να μη δημιουργήσει εθνικό οργανισμό διαπίστευσης και δεν έχει προσφύγει σε εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους μέλους σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2· β) όταν οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο δεν πραγματοποιούν διαπίστευση όσον αφορά τις δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τις οποίες ζητείται διαπίστευση· γ) όταν οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο δεν έχουν υποβληθεί επιτυχώς στην αξιολόγηση από ομοτίμους βάσει του άρθρου 10 όσον αφορά τις δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τις οποίες ζητείται διαπίστευση. 2. Όταν ένας εθνικός οργανισμός διαπίστευσης λαμβάνει αίτηση βάσει της παραγράφου 1 στοιχείο β) ή γ), ενημερώνει τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο αιτών οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Στην περίπτωση αυτή, ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης του κράτους μέλους, στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο αιτών οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης, μπορεί να συμμετάσχει ως παρατηρητής. 3. Ένας εθνικός οργανισμός διαπίστευσης μπορεί να ζητήσει από άλλον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης να πραγματοποιήσει μέρος της αξιολόγησης. Στην περίπτωση αυτή, το πιστοποιητικό διαπίστευσης εκδίδεται από τον αιτούντα οργανισμό.". Κατά το δε άρ. 2 ΟΡΙΣΜΟΙ του ανωτέρω Κανονισμού ορίζονται οι εξής έννοιες «10. διαπίστευση»: βεβαίωση από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης ότι ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης πληροί τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί με εναρμονισμένα πρότυπα και, όπου είναι εφαρμοστέο, τις τυχόν πρόσθετες απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων αυτών που καθορίζονται στα αντίστοιχα τομεακά συστήματα, για να εκτελεί μια συγκεκριμένη δραστηριότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 11. «εθνικός οργανισμός διαπίστευσης»: ο μόνος οργανισμός κράτους μέλους που εκτελεί τη διαπίστευση επί τη βάση

## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

εξουσίας που του παρέχει το κράτος αυτό· 12. «αξιολόγηση της συμμόρφωσης»: η διαδικασία με την οποία αποδεικνύεται κατά πόσον πληρούνται οι ειδικές απαιτήσεις που αφορούν προϊόν, διαδικασία, υπηρεσία, σύστημα, πρόσωπο ή φορέα· 13. «οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης»: οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης”. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, οι πιστοποιήσεις όπως αυτές που αφορά η επίδικη διαδικασία εκδίδονται από οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης οικονομικών φορέων, οι οποίοι οργανισμοί αξιολόγησης πρέπει με τη σειρά τους να είναι διαπιστευμένοι από τον μοναδικό ανά κράτος-μέλος εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, που είναι αυτός του τόπου εγκατάστασης του οργανισμού αξιολόγησης συμμόρφωσης (πιστοποιητή). Υπάρχει η δυνατότητα διαπίστευσης πιστοποιητή από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου από αυτού της χώρας εγκατάστασης, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του παραπάνω άρ. 7, οι οποίες όμως ουδόλως τυγχάνουν επίκλησης ότι συνέτρεχαν εν προκειμένω ούτε οιοσδήποτε επικαλείται διασυνοριακή διαπίστευση της ICB από τον UKAS. Εξάλλου, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διαπίστευση (“accreditation” στο αγγλόγλωσσο κείμενο) συνιστά βεβαίωση συνδρομής προσόντων και ικανότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης, που παρέχεται και αφορά συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης και όχι απλώς και αφηρημένα τις ανά περίπτωση ακολουθούμενες διαδικασίες αξιολόγησης, ανεξαρτήτως προσώπου του αξιολογούντος φορέα. Συνεπώς, η διαπίστευση συντρέχει και αναγνωρίζεται ως προσωπικό προσόν επί συγκεκριμένου πιστοποιητή και δεν διέπει εν γένει και ανεξαρτήτως του ποιος τις εφαρμόζει, τις διαδικασίες αξιολόγησης που αυτός τηρεί. Επομένως, είναι αδιάφορο αν ένας μη διαπιστευμένος αξιολογητής εφαρμόζει παράλληλες, παρόμοιες, εναρμονισμένες ή ίδιες διαδικασίες αξιολόγησης επιχειρήσεων, με έναν διαπιστευμένο αξιολογητή ούτε η παραπάνω παραλληλία, ομοιότητα ή εναρμόνιση επάγεται οιονεί διαπίστευση και του μη διαπιστευμένου, ενώ ουδόλως προκύπτει ότι η διαπίστευση ως προσωπικώς συντρέχον προσόν δύναται να τυγχάνει δανεισμού, εκχώρησης ή παραχώρησης βάσει συμβατικής σχέσης μεταξύ περισσοτέρων οργανισμών αξιολόγησης. Κατά συνέπεια, η κατά

## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

το εδ. β' του άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 αναγνώριση από τις αναθέτουσες των ισοδυνάμων πιστοποιητικών από οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης από έτερα κράτη-μέλη, προϋποθέτει τη συνδρομή των ιδίων όρων με αυτούς του εδ. α', που ταυτίζονται εξάλλου και με τα αναφερόμενα στον ως άνω ενωσιακό Κανονισμό, ήτοι την έκδοση των πιστοποιητικών από οργανισμό αξιολόγησης συμμόρφωσης από έτερο κράτος-μέλος που πάντως είναι διαπιστευμένος στο έτερο κράτος-μέλος από τον εκεί εθνικό οργανισμό διαπίστευσης. Ούτε η διάταξη του παραπάνω εδ. β' του άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 έχει την έννοια ότι αναγνωρίζονται τα αντιστοίχουν αντικείμενου, ήτοι ισοδύναμα, πιστοποιητικά από μη διαπιστευμένους οργανισμούς αξιολόγησης με τόπο εγκατάστασης άλλο κράτος-μέλος (άρα, ότι τυχόν αναγνωρίζονται άνευ όρων και άνευ συμμόρφωσης με τον οικείο Κανονισμό, τα πιστοποιητικά από άλλα κράτη-μέλη), χωρίς, δηλαδή να πληρούνται οι αντίστοιχες προϋποθέσεις του εδ. α', οι οποίες ταυτίζονται και με το εξαρχής καταρχήν παραδεκτό κάθε πιστοποιητικού εκδοθέντος από οργανισμό αξιολόγησης με εγκατάσταση στην Ένωση, ήτοι στην Ελλάδα ή έτερο κράτος-μέλος. Περαιτέρω, δεδομένου ότι κατά τις ως άνω διατάξεις του ανωτέρω Κανονισμού, η διαπίστευση, άρα η αναγνώριση και βεβαίωση ικανότητας διενέργειας διαδικασιών αξιολόγησης, συνιστά αρμοδιότητα αποκλειστικά επαφιόμενη στον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, προκύπτει ότι η διαπίστευση αξιολογητή δεν είναι δυνατόν να παρέχεται, τουλάχιστον κατά τους ορισμούς της ενωσιακής νομοθεσίας, αλλά και του άρ. 82 Ν. 4412/2016 και επομένως, με νομικώς σημαντικό τρόπο από έναν άλλο αξιολογητή, διαπιστευμένο ή μη. Άρα, δεν νοείται διαπίστευση ενός οργανισμού αξιολόγησης από άλλον οργανισμό αξιολόγησης παρά μόνο από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.

11. Επειδή, ο προσωρινός ανάδοχος σε κάθε περίπτωση, όπως εξάλλου δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, προσκόμισε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης της εγκατάστασής του στο ... OHSAS 1801:2013, με αρ. πιστοποιητικό ICB/80421/IS της 21.4.2018 διάρκειας έως την 20.4.2021 και ISO 2200:2005 με αρ. πιστοποιητικού ICB/80421/FS, της ίδιας ημερομηνίας και διάρκειας. Τα παραπάνω έγγραφα φέρουν ως εκδότη την εδρεύουσα στην Κύπρο εταιρεία INTERNATIONAL CERTIFICATION BUREAU,

## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

η οποία, όπως προκύπτει από την ίδια την προσφυγή δραστηριοποιείται στον κλάδο των πιστοποιήσεων επί οικείων προτύπων, ενώ, όπως πάλι η προσφυγή αναφέρει συνιστά παράρτημα διαπιστευμένης από το Ηνωμένο Βασίλειο πολυεθνικής εταιρείας δραστηριοποιούμενης μεταξύ άλλων και στις πιστοποιήσεις. Επομένως, αν μη τι άλλο, τα πιστοποιητικά που ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε με την προσφορά του δεν προκύπτουν ούτε ως μη γνήσια ούτε ως φέροντα εκδότη φορέα που δεν δραστηριοποιείται στο αντικείμενο, οπότε και θα τίθενταν ζητήματα τυχόν προσκόμισης πλαστών, μη γνήσιων, νοθευμένων, ανυπόστατων εγγράφων ή εγγράφων με πρόδηλα εξαπατητικό σκοπό και περιεχόμενο. Ο δε προσφεύγων, ο οποίος δεν επικαλείται οτιδήποτε εκ των ανωτέρω, με την προσφυγή του, αμφισβητεί την εκ μέρους του πιστοποιητικού πλήρωση των ως άνω προϋποθέσεων του άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 κατά το οποίο ο πιστοποιητής-εκδότης των πιστοποιητικών που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος θα έπρεπε να είναι διαπιστευμένος από τον αρμόδιο Εθνικό Οργανισμό του κράτους-μέλους έδρας του, ήτοι της Κυπριακής Δημοκρατίας. Ο δε παρεμβαίνων, με τα επικαλούμενα και τα εξ αυτού προσκομισθέντα, διευκρινίζει περαιτέρω ότι αποτελεί αυτοτελή επιχείρηση-πράκτορα της ως άνω βρετανικής εταιρείας. Η βρετανική εταιρεία είναι όντως διαπιστευμένη από τον οργανισμό διαπίστευσης της έδρας της, ήτοι τον αρμόδιο οργανισμό του Ηνωμένου Βασιλείου. Το δε πιστοποιητικό εκδόθηκε όμως από την κυπριακή εταιρία, η οποία όπως προκύπτει από το οικείο μητρώο διαπιστευμένων πιστοποιητών της Κυπριακής Δημοκρατίας δεν είναι διαπιστευμένη η ίδια ούτε εξάλλου προβάλλει κάτι αντίθετο ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα ούτε οιοσδήποτε εξ αυτών επικαλείται διαπίστευσή της σε άλλο κράτος-μέλος. Αλλά, πιστοποίησε βάσει της οικείας συμβατικής σχέσης μεταξύ αυτού και της βρετανικής εταιρείας, ως αντιπροσώπου και πράκτορα της τελευταίας. Περαιτέρω, και μεν από το Schedule of Accreditation που ο παρεμβαίνων προσκόμισε προκύπτει ότι η Socotec έχει καταχωρηθεί στο μητρώο διαπιστευμένων οργανισμών πιστοποίησης του Ηνωμένου Βασιλείου για τη χορήγηση πιστοποιήσεων διαπιστευμένων και αναγνωρισμένων από τον παραπάνω οργανισμό διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου (UKAS), μεταξύ άλλων και σε οικονομικούς φορείς που εδρεύουν στην Ελλάδα και την Κύπρο.

## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

Όμως, δεν προκύπτει από το παραπάνω έγγραφο ότι τα πιστοποιητικά που βάσει σχέσης εμπορικού πράκτορα και αντιπροσωπείας με τη Socotec, άλλοι οργανισμοί αξιολόγησης εκδίδουν στις παραπάνω χώρες, θεωρούνται και αυτά αναγνωρισμένα από τον UKAS. Από τα δε εκ του παρεμβαίνοντος προσκομισθέντα έγγραφα προκύπτει ότι ο πιστοποιητής ICB επικαλείται πως τηρεί εναρμονισμένες διαδικασίες με τη Socotec, οι οποίες διαδικασίες εποπτεύονται και έχουν διαπιστευθεί από τον UKAS. Όμως, δεν προκύπτει ότι η ICB εποπτεύεται και έχει διαπιστευθεί η ίδια από τον UKAS ούτε ότι οι διαδικασίες που εφαρμόζει η ίδια και όταν τις εφαρμόζει η ίδια είναι διαπιστευμένες από τον UKAS ούτε αποτελούν αντικείμενο γενομένης διαπιστεύσεως από τον UKAS με πιστοποιητή και εφαρμοστή την ίδια την ICB ούτε ότι οι τρίτοι πιστοποιητές με τους οποίους έχει συμβληθεί η Socotec καλύπτονται οι ίδιοι ως προς τις πιστοποιητικές τους δραστηριότητες από τη διαπίστευση που ο UKAS παρείχε προς τη Socotec και ότι επομένως τα πιστοποιητικά που τρίτοι πάροχοι υπηρεσιών πιστοποίησης που εδρεύουν σε άλλες πλην του Ηνωμένου Βασιλείου χώρες και συγκεκριμένα η εδρεύουσα στην Κύπρο ICB, δύνανται να λογίζονται ως διαπιστευμένα από τον UKAS. Και ναι μεν το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της προσφυγής το φέρει ο προσφεύγων, ο οποίος εν προκειμένω επικαλείται μη διαπίστευση της ίδιας της ICB στην Κύπρο, γεγονός το οποίο αποδεικνύει και ισχύει, πλην όμως ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα φέρουν το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών που οι ίδιοι προβάλλουν προς απόρριψη της προσφυγής και εν προκειμένω ειδικότερα ότι παρόλο που η ICB δεν είναι η ίδια διαπιστευμένη στο κράτος-μέλος έδρας της, τα πιστοποιητικά που εξέδωσε καλύπτονται από τη διαπίστευση της Socotec στο Ηνωμένο Βασίλειο από τον UKAS και μάλιστα παρόλο που εκδόθηκαν από την ίδια την ICB και όχι τη Socotec. Σημειωτέον, ότι τα πρότυπα ISO 22000 και OHSAS 18001 αποτελούν πεδία διαπίστευσης οργανισμών αξιολόγησης συμμόρφωσης βάσει του προτύπου διαπίστευσης EN ISO/IEC 17021 κατά την τυπολογία του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Τυποποίησης (CEN, 2018/C/092/04, 9.3.2018). Εξάλλου, ούτε κατά το κυπριακό σχετικό νομικό πλαίσιο του Ν. 57(I)/2011 ομογενοποιημένο κείμενο 2002-2011 και τον “Περί Τυποποίησης, Διαπίστευσης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμο του 2002”

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

με τον οποίο συστάθηκε ως Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Κυπριακής Δημοκρατίας ο Κυπριακός Οργανισμός Προώθησης Ποιότητας, στις αρμοδιότητες του οποίου ανήκει κατά το Μέρος II, άρ. 5 παρ. στ' η διαχείριση του εθνικού συστήματος διαπιστεύσεως και οι υπηρεσίες διαπίστευσης οργανισμών αξιολόγησης συμμόρφωσης που είναι εγκατεστημένοι στην Κυπριακή Δημοκρατία, προκύπτει η σύννομη δυνατότητα παροχής πιστοποιητικών συμμόρφωσης με πρότυπα από οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης με εγκατάσταση στην Κυπριακή Δημοκρατία, οι οποίοι δεν είναι οι ίδιοι διαπιστευμένοι από το εκεί εθνικό σύστημα διαπίστευσης ή από αναγνωρισμένο σύστημα διαπίστευσης άλλου κράτους-μέλους, αλλά παρέχουν υπηρεσίες πιστοποιητή βάσει συμβατικής συμφωνίας με αντίστοιχο οργανισμό πιστοποιημένο σε άλλο κράτος-μέλος, ενώ όμως τα πιστοποιητικά εκδίδονται από τους ίδιους τους εδρεύοντες στην Κύπρο και μη διαπιστευμένους οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης (πιστοποιητές). Ούτε οτιδήποτε αντίστοιχο προκύπτει από του Κανονισμούς του UKAS, ενώ ούτε και η διαπίστευση της SOCOTEC από τον UKAS που προσκομίζει ο παρεμβαίνων και ευρίσκεται και καταχωρημένη στο οικείο ηλεκτρονικό μητρώο διαπιστευμένων οργανισμών αξιολόγησης, ορίζει ή καταλείπει οποιοδήποτε περιθώριο συναγωγής ότι η SOCOTEC έχει κάποιο αναγνωρισμένο δικαίωμα διαπίστευσης άλλων οργανισμών αξιολόγησης στο Ηνωμένο Βασίλειο ή άλλα κράτη-μέλη, όπως η Κύπρος ή παραχώρησης σε τρίτους συνεργάτες της, της διαπίστευσής της ή ότι η στο πρόσωπό της συντρέχουσα διαπίστευση συνιστά ταυτόχρονη διαπίστευση και οιοδήποτε συνεργαζόμενου με την ίδια φορέα, όπως η ICB. Επομένως, κατά το σύνολο των ανωτέρω, προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά που προσκόμισε ο παρεμβαίνων έχουν εκδοθεί από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, ο οποίος, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν έχει διαπιστευθεί από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης ή άλλου κράτους-μέλους ή εν γένει κράτους με το οποίο η Ελληνική Δημοκρατία τηρεί οποιαδήποτε διμερή ή πολυμερή συμφωνία αναγνώρισης διαπιστεύσεων πιστοποιητών, ενώ ο διαπιστευμένος στο Ηνωμένο Βασίλειο οργανισμός αξιολόγησης συμμόρφωσης με πρότυπα SOCOTEC δεν αποτέλεσε, όπως πάλι βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, τον

## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

εκδότη των οικείων πιστοποιητικών, παρά η ICB που παρείχε τις πιστοποιήσεις αποτελεί ανεξάρτητη και τρίτη από τη SOCOTEC επιχείρηση, με συμβατική σχέση εμπορικού αντιπροσώπου με την τελευταία και τα πιστοποιητικά που εκδίδει απλώς τηρούν εναρμονισμένες, δηλαδή παρόμοιες διαδικασίες με αυτές της SOCOTEC, γεγονός που ουδεμία έννομη σημασία έχει κατά τα ανωτέρω, χωρίς όμως η ICB να συνιστά διαπιστευμένο, όπως είναι αντίστοιχα η SOCOTEC, οργανισμό αξιολόγησης συμμόρφωσης. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι τα προσκομισθέντα από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικά, δεν πληρούν καταρχήν τις προϋποθέσεις του άρ. 82 παρ. 1 εδ. α'-β' Ν. 4412/2016, που διέπει και τα ζητούμενα εν προκειμένω από τη διακήρυξη πιστοποιητικά.

12. Επειδή, ουδόλως προκύπτει από την προσβαλλομένη, ότι η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της τα πιστοποιητικά του παρεμβαίνοντος ως μη πληρούντα καταρχήν τις προϋποθέσεις του άρ. 82 παρ. 1 εδ. α'-β' Ν. 4412/2016, ώστε περαιτέρω να εξετάσει αυτά περί της τυχόν ισοδυναμίας τους με τα καταρχήν ζητούμενα και πληρούντα τις νόμιμες προϋποθέσεις πιστοποιητικά. Επιτρεπτά δε η αναθέτουσα θα δύνατο καταρχήν να αξιολογήσει όποια αποδεικτικά μέτρα διασφάλισης ποιότητας παρουσιάζει ο παρεμβαίνων περί της τυχόν ισοδυναμίας τους με το αποδεικτικό αντικείμενο των ζητούμενων πιστοποιητικών, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και τούτο ιδίως, αφού ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ως ζήτημα αναγόμενο στην υπαιτιότητα του ιδίου και δυνάμενο να προληφθεί ακόμη και με μέτρα επιμέλειας, το νομικό καθεστώς υπό το οποίο ο εκδότης των πιστοποιητικών του οργανισμού αξιολόγησης ICB παρείχε τις οικείες υπηρεσίες αξιολόγησης συμμόρφωσης με πρότυπα (εφ' ων εκδόθηκαν τα πιστοποιητικά), παρά το εν τέλει αντικειμενικό γεγονός ότι αυτά εκδόθηκαν από μη διαπιστευμένο και άρα μη πληρούντα τις προϋποθέσεις του άρ. 82 παρ. 1 εδ. α' και β' Ν. 4412/2016 οργανισμό αξιολόγησης. Πλην όμως δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα όντως αξιολόγησε ή έλαβε υπόψη της τέτοια μέτρα ή αξιολόγησε τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά και τον όποιο τυχόν φάκελο ελέγχου επί των οποίων έχουν εκδοθεί από την ICB, ως τέτοια πιθανώς ισοδύναμα (με αντικείμενο ελέγχου ακριβώς την όποια ισοδυναμία τους). Τούτο δε αποτελεί αυτόθροη απόρροια του γεγονότος ότι εξαρχής και άνευ ετέρου

## Αριθμός Απόφασης: 791/2018

δέχθηκε τα παραπάνω πιστοποιητικά του παρεμβαίνοντος ως πληρούντα τις προϋποθέσεις του άρ. 82 παρ. 1 εδ. α'-β' Ν. 4412/2016 και επομένως, παρέλειψε να εξετάσει την εκ μέρους τους πλήρωση των προϋποθέσεων του άρ. 82 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016.

13. Επειδή, συνεπώς, η προσβαλλομένη έσφαλε και είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος άνευ ετέρου δέχθηκε τα εκ του παρεμβαίνοντος προσκομισθέντα πιστοποιητικά ως πληρούντα τις απαιτήσεις παραδεκτής επικλήσεώς τους κατ' άρ. 82 παρ. 1 εδ. α'-β' Ν. 4412/2016, παρότι όπως προκύπτει, εκδόθηκαν από μη διαπιστευμένο οργανισμό αξιολόγησης και επομένως δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των προηγούμενων εδαφίων, έσφαλε όμως και είναι ομοίως ακυρωτέα και καθ' ο μέρος περαιτέρω εκδόθηκε κατά παράλειψη της αναθέτουσας να αξιολογήσει αυτά ως κατ' άρ. 82 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 «αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας» και συγκεκριμένα να αξιολογήσει αυτά και τον υποστηρικτικό φάκελο ελέγχων επί των οποίων εκδόθηκαν περί του αν τα εκ του παρεμβαίνοντος τηρούμενα μέτρα ποιότητας, όπως προκύπτουν από τους ελέγχους αυτούς επιτυχάνουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 744/2018). Η δε αναθέτουσα, βάσει των ανωτέρω και καθώς προέκυπτε εν τέλει ασάφεια περί του αν τα καταρχήν μη πληρούντα τα εδ. α'-β' του άρ. 82 παρ. 1 πιστοποιητικά, τουλάχιστον πληρούν τις περί ισοδυναμίου προϋποθέσεις του εδ. γ' της ίδιας διάταξης, όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητά της, κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα διευκρινίσεις, δια των οποίων θα ζητούνταν ακόμη και οι αναλυτικοί έλεγχοι ως και ο εν γένει φάκελος στοιχειοθέτησης των παραπάνω πιστοποιητικών ως και κάθε τυχόν σχετιζόμενο με αυτόν μέτρο ποιότητας που συνέχεια με τα παραπάνω ζητούμενα πιστοποιητικά και το αποδεικτικό της αντικείμενο, προκειμένου να αρθεί η ως άνω ασάφεια και να διακριβωθεί η τυχόν ισοδυναμία ή μη των μέτρων ποιότητας, εφ' ων εκδόθηκαν τα καταρχήν μη πληρούντα τις προϋποθέσεις του άρ. 82 Ν. 4412/2016 προσκομισθέντα πιστοποιητικά του παρεμβαίνοντος.

14. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των προαναφερθέντων, πρέπει η Προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου



## **Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρότι τα εξ αυτού προσκομισθέντα πιστοποιητικά ποιότητας δεν προέρχονταν από διαπιστευμένο οργανισμό αξιολόγησης και συνεπώς, δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρ. 82 παρ. 1 εδ. α'-β' Ν. 4412/2016, όπως και καθ' ο μέρος . Να απορριφθεί δε η προσφυγή καθ' ο μέρος ζητείται δι' αυτής η άνευ ετέρου ακύρωση της προσβαλλομένης, καίτοι αυτή ενσωματώνει την κατά τα ως άνω παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας της αναθέτουσας προς ζήτηση διευκρινίσεων από τον παρεμβαίνοντα κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και για την άρση της οικείας παραπάνω ασάφειας, η οποία παράλειψη πρέπει να αρθεί δια οικείας αναπομπής. Να απορριφθεί αντιστοίχως εν μέρει η παρέμβαση, κατά το μέτρο που τυγχάνει δεκτή η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος ορίζεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή, συμφώνως με όσα αναφέρθηκαν στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον παρεμβαίνοντα ως προς το υποστηρικτικό υλικό, φάκελο και ελέγχους επί των οποίων εκδόθηκαν τα εξ αυτού προσκομισθέντα πιστοποιητικά, προβεί σε αξιολόγηση των εκεί αναφερόμενων μέτρων στο πλαίσιο του άρ. 82 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 και περί του αν πληρούν τις προϋποθέσεις ισοδυναμίας και καλύπτουν αντίστοιχο και επαρκές αποδεικτικό αντικείμενο με τα δια της διακηρύξεως οικεία ζητούμενα πιστοποιητικά και πρότυπα.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 2.614,14 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης: 791/2018**

Ακυρώνει την Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας με αρ. 1561/2/2-8-2018 καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, παραλείποντας προηγουμένως να ελέγξει και να αξιολογήσει όσα ορίζονται στις παραπάνω σκ. 10-11.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα αναφέρονται στις σκέψεις 13& 14 της παρούσας, προς άρση των οικείων παραλείψεών της.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.614,14 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-9-2018 και εκδόθηκε την 24-9-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**