

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 469/28.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»).

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμό 83/2022 απόφαση του Δήμου ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και να αποκλειστούν οι εταιρείες «...», «...», «...» και «...» από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού για την Υποομάδα Β1 που προκήρυξε ο Δήμος ... με την υπ' αριθμό πρωτ. ... Διακήρυξη, για τους λόγους που αναλύονται στην προσφυγή.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... ύψους €925,00), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της Υποομάδας Β1 επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, 184.972,45€ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός του Δήμου ..., για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» συνολικού προϋπολογισμού 592.769,57€ άνευ ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείτο σε Ομάδες και Υποομάδες. Οι συμμετέχοντες μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά είτε για μία, είτε για περισσότερες ομάδες ή υποομάδες προϊόντων είτε για το σύνολο της προμήθειας. Δηλαδή, θα γίνονταν αποδεκτές και οι προσφορές που αναφέρονται μόνο σε μία ομάδα, ή υποομάδα με την προϋπόθεση ότι θα καλύπταν όλα τα είδη κάθε ομάδας-υποομάδας αντίστοιχα, όπως αυτές αναγράφονταν στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. Η σύμβαση θα ανετίθετο με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για κάθε μία ΥΠΟΟΜΑΔΑ των προς προμήθεια ειδών των ΟΜΑΔΩΝ Β και Γ και τη χαμηλότερη τιμή των προς προμήθεια ειδών για την κάθε μία από τις ΟΜΑΔΕΣ Α, Δ και Ε.Η άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22-11-2021 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Για την Υποομάδα Β1 υπέβαλαν ακόμα προσφορά η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ο οικονομικός φορέας «...» και ο οικονομικός φορέας «....». Η πρώτη παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας «....» υπέβαλαν προσφορά και για τις Ομάδες Δ και Ε.

Με το από 17.1.2022 1ο Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών γνωμοδοτώντας για την πρόκριση στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας όλων των ως άνω συμμετεχόντων για την Υποομάδα Β1 και τις Ο-μάδες Δ και Ε. Ακολούθως, με το από 21.2.2022 2ο Πρακτικό της, η

Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων, παραθέτοντας πίνακες κατά σειρά μειοδοσίας ανά εταιρεία και γνωμοδοτώντας για την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για την επίδικη Υποομάδα Β1 αλλά και για τις Ομάδες Δ και Ε. Αμφότερα τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 18/8.2.2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Το ως άνω Πρακτικό εν τέλει εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη και η Υποομάδα Β1 και οι Ομάδες Δ και Ε της σύμβασης κατακυρώθηκαν στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

3.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της φύσης της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 361 περ. 1 ήταν η 27.03.2022, ημέρα Κυριακή, δηλαδή εξαιρετέα) και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η κρινόμενη από 28.03.2022 προσφυγή κατά της από 17.03.2022 κοινοποιηθείσας –κατ' ορθή επανάληψη- απόφασης της αναθέτουσας, και μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα έχει καταταγεί πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας.

5.Επειδή ο αναθέτων φορέας προέβη στις 28.03.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

6.Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 08.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε αμφοτέρους τους συμμετέχοντες και στην ΑΕΠΠ τις από 08.04.2022 απόψεις του, στις οποίες αναφέρεται μόνον πως: «Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής προδικαστικής

προσφυγής θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε πως αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα».

7.Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 13.04.2022, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση των απόψεων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

8. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 13.04.2022, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση των απόψεων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το από 07.04.2022 Υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

9.Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η πρώτη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.03.2022 οπότε και εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.04.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για την επίδικη Υποομάδα Β1, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα.

10. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.03.2022 οπότε και εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.04.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού είναι τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις νομίμως εισάγονται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

12. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη αφενός: «Α....Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» απαιτείται να πληρούται, μεταξύ άλλων, η εξής προδιαγραφή «...7. Να είναι άφλεκτο. Το pH του προϊόντος να είναι αλκαλικό...». Επειδή, η κλίμακα μέτρησης του pH είναι λογαριθμική και μπορεί να κυμαίνεται από το 0,0 έως το 14,0. Όσο μικρότερος ο αριθμός τόσο πιο όξινο...Με άλλα λόγια, ένα προϊόν είναι αλκαλικό σύμφωνα με την κλίμακα του pH, εφόσον η τιμή του pH είναι μεγαλύτερη του 7...Επειδή, εν προκειμένω, η επιχείρηση με την επωνυμία «...», προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «... φρεσκάδα ωκεανού», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΣΧΕΤ. 1) του προϊόντος (σελ. 12) έχει $pH < 1$...Επομένως, η ως άνω τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές...» και αφετέρου «Β...Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Υγρό απορρυπαντικό πλυντηρίου πιάτων, το οποίο να είναι χαμηλού αφρισμού. Να μην είναι καυστικό, διαβρωτικό ή επιβλαβές για τον εξοπλισμό. Να μην είναι εύφλεκτο, σημείο ανάφλεξης $> 100\text{ }^{\circ}\text{C}$. Να μην έχει δυσάρεστη οσμή. Μετά το τελικό ξέπλυμα και στέγνωμα των σκευών να μην αφήνει κηλίδες...». Επειδή, εν προκειμένω, η επιχείρηση με την επωνυμία «...», προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΧΕΤ2), δεν είναι υγρό πλυντηρίων πιάτων. Και τούτο γιατί, στο προαναφερθέν Δ.Δ.Α ρητά ορίζεται ως χρήση «καθαριστικό, λευκαντικό» χωρίς να υφίσταται σαφής αναφορά ότι αποτελεί απορρυπαντικό για πλυντήριο πιάτων, όπως απαιτείται εκ της Διακηρύξεως...».

13. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος α/α 7 της Υποομάδας Β1, λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν «... φρεσκάδα ωκεανού», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΣΧΕΤ. 1) του προϊόντος (σελ. 12, «ΤΜΗΜΑ 9:Φυσικές και χημικές ιδιότητες») έχει $pH < 1$. Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η ενεργός οξύτητα ή pH είναι ένας εύχρηστος τρόπος έκφρασης της συγκέντρωσης των ιόντων υδρογόνου ή πιο σωστά, των κατιόντων υδροξωνίου (H_3O^+) σε ένα υδατικό διάλυμα. Το pH αποτελεί μέτρο οξύτητας ή αλκαλικότητας μιας χημικής ουσίας, εξ ου και αναφέρεται ως ενεργός οξύτητα. Διαλύματα για τα οποία η τιμή του pH είναι μικρότερη από 7 χαρακτηρίζονται ως όξινα, ενώ διαλύματα με pH μεγαλύτερο από 7 χαρακτηρίζονται αλκαλικά. Τέλος, τα διαλύματα με $pH=7$ ονομάζονται ουδέτερα. Εν προκειμένω, σύμφωνα με την με αρ. ... Μελέτη της οικείας Διακήρυξης, για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» απαιτείται να πληρούται, μεταξύ άλλων, η εξής προδιαγραφή «...7. Να είναι άφλεκτο. Το pH του προϊόντος να είναι αλκαλικό...». Συνεπώς, το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα προϊόν για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1 δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt», λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του οποίου (σελ. 1) αναγράφεται «Χρήση υλικού/της σύνθεσης: καθαριστικό, λευκαντικό». Σύμφωνα με την μελέτη 9/2021 της οικείας Διακήρυξης για το είδος με α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Υγρό απορρυπαντικό πλυντηρίου πιάτων, το οποίο να είναι χαμηλού αφρισμού...» και επομένως το προσφερόμενο προϊόν από την

πρώτη παρεμβαίνουσα για το ως άνω είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1 δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ενόψει λοιπόν των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη και στη σκέψη 11, η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα Β1 δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Κατ'ακολουθία, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

15. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη πρώτον: «Α. Επειδή, στο άρθρο 3 της υπ'αριθ. Υ1β/οικ.7723/1994 απόφασης του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» (ΦΕΚ Β'961/1994) ορίζεται ότι «Η κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, επιτρέπεται μόνο ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) βάσει γνωμάτευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου Εγκρίσεων». Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 7 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» απαιτείται να πληρούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές : « Το υπό προμήθεια απολυμαντικό/απορρυπαντικό θα χρησιμοποιηθεί το καθαρισμό των τουαλετών του Δήμου...». Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο δεν είναι απολυμαντικό. Και τούτο γιατί δεν αναφέρεται ρητά στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΣΧΕΤ.6) ότι είναι απολυμαντικό, αλλά κυρίως δεν διαθέτει και δεν προσκομίζει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ, προκειμένου να μπορεί να διατεθεί ως απολυμαντικό...», δεύτερον «Β...Η κάθε τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από: ...ΙV. Για τα είδη Α. των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ Β1 ΚΑΙ Β2 της ΟΜΑΔΑΣ Β, Β. των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ Γ1, Γ2 ΚΑΙ Γ3 της ΟΜΑΔΑΣ Γ, Γ. των ΟΜΑΔΩΝ Δ. και Ε στα οποία αφορά ο Πίνακας ΙV της υπ'αριθμόν 9/2021 μελέτης της Δ/νσης Καθαριότητα και Ανακύκλωσης

ί. Εφόσον απαιτείται, η προσκόμιση του ΕΘΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MATERIALSAFETYDATASHEET) για κάθε υγρό καθαριστικό/απολυμαντικό...». Επειδή, εν προκειμένω η εταιρεία με την επωνυμία «...» έχει προσκομίσει δελτίο δεδομένων ασφαλείας (MSDS) ΜΟΝΟ για τα είδη με α/α 5..., α/α 7..., και α/α 42..., ενώ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αλλά και τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης έπρεπε να προσκομίσει και για τα με α/α 6 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4lt», α/α 10 «ΑΠΟΦΡΑΚΤΙΚΗ ΣΚΟΝΗ WC W.C 100-110gr», α/α 16 «ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ΥΓΡΟ 500ml ΜΕ ΨΕΚΑΣΤΗΡΑ», α/α 35 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250ml», α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1lt», α/α 37 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt», α/α 39 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt» και α/α 40 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt», καθώς τα τελευταία πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από δελτίο δεδομένων ασφαλείας...» και τρίτον «Γ. ... Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 35 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250 ml» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Υγρό καθαριστικό –γυαλιστικό για ανοξείδωτες επιφάνειες σε συσκευασία των 250ml. Μετά τη χρήση να αφήνει τις επιφάνειες γυαλισμένες χωρίς γραμμές και θαμπάδες...». Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «...», προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 35 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από απλή επισκόπηση του site της παραγωγικής εταιρείας ... (ΣΧΕΤ.7), διατίθεται σε συσκευασίες των 500ml και των 4 λίτρων, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί όπως το συγκεκριμένο είδος ...διατίθεται σε συσκευασία 250ml...».

16.Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία με την επωνυμία «...» για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, λεκτέα είναι τα εξής: Η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο στη χρήση του αναγράφει «Υγρό καθαριστικό τουαλέτας», και πως περιέχει «Υποχλωριώδες νάτριο...». Το Υποχλωριώδες νάτριο είναι μια

χημική ένωση με τύπο NaClO , ευρέως διαδεδομένη με την εμπορική ονομασία "χλωρίνη" και αποτελεί ισχυρό οξειδωτικό, που χρησιμοποιείται σε ποικιλία εφαρμογών, περιλαμβανομένης και της απολυμαντικής του δράσης. Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία προϊόν για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» είναι και απολυμαντικό, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την άδεια από τον ΕΟΦ λεκτέα είναι τα εξής: Όμως για το επίμαχο προϊόν η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε άδεια από τον ΕΟΦ, όπως απαιτείται από την με αριθ. Υ1β/οικ.7723 ΦΕΚ Β`961 (ΦΕΚ Β 961 1994) και συγκεκριμένα το άρθρο 3 «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ» προβλέπεται πως: *«Η κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, επιτρέπεται μόνο ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) βάσει γνωμάτευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου»* με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσφορά της «...» για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17.Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία με την επωνυμία «...» για το είδος με α/α 35 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250 ml», λεκτέα είναι τα εξής: Η εν λόγω εταιρεία για το επίμαχο είδος προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από απλή επισκόπηση του site της παραγωγικής εταιρείας ..., δηλαδή από πληροφορίες προσβάσιμες ελεύθερες στον καθένα άνευ άλλου τινός, διατίθεται σε συσκευασίες των 500ml και των 4 λίτρων. Επειδή η εταιρεία «...» για το επίμαχο είδος, προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από απλή επισκόπηση του site της παραγωγικής εταιρείας ... (ΣΧΕΤ.7), διατίθεται σε συσκευασίες των 500ml και των 4 λίτρων, ενώ η

Διακήρυξη απαιτεί το συγκεκριμένο είδος να διατίθεται σε συσκευασία 250ml. Αυτές οι αποκλίσεις όμως δεν θεωρούνται αμελητέες, αλλά ουσιώδεις κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, με αποτέλεσμα η προσφορά της ως άνω εταιρείας να μην πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της «...» για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

18. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το ότι η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε ΕΘΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MATERIAL SAFETY DATA SHEET) για τα επίμαχα είδη που αναφέρει στην προσφυγή της, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 54 και 173) ρητά ορίζονται τα κάτωθι:

IV. Για τα είδη:

Α. των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ Β1 και Β2 της ΟΜΑΔΑΣ Β, Β. των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ Γ1, Γ2 και Γ3 της ΟΜΑΔΑΣ Γ,

Γ. των ΟΜΑΔΩΝ Δ και Ε

στα οποία αφορά ο Πίνακας IV της υπ' αριθμόν 9/2021 μελέτης της Δ/νσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης ΚΑΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ:

- Καθαριστικά Τζαμιών
- Καθαριστικά Δαπέδων – Γενικής Χρήσης
- Καθαριστικά Δύσκολων Λεκέδων
- Ειδών υγιεινής
- Αφαλατικά
- Απολυμαντικά να διαθέτουν: i. Εφόσον απαιτείται, η προσκόμιση του ΕΘΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MATERIAL SAFETY DATA SHEET) για κάθε υγρό καθαριστικό/απολυμαντικό...

Η διακήρυξη επομένως ρητά όρισε ότι η υποχρέωση προσκομίσεως ΕΘΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MSDS) καταλαμβάνει ορισμένα μόνο εκ

των προϊόντων της Υποομάδας B1, ήτοι αποκλειστικά και μόνο τα Καθαριστικά Τζαμιών, Καθαριστικά Δαπέδων – Γενικής Χρήσης, Καθαριστικά Δύσκολων Λεκέδων, Είδη Υγιεινής, Αφαλατικά και Απολυμαντικά. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ . 1 του Κανονισμού 1097/2066/ΕΕ (REACH) «Ο προμηθευτής ουσίας ή παρασκευάσματος παρέχει στον αποδέκτη της ουσίας ή του παρασκευάσματος δελτίο δεδομένων ασφαλείας που καταρτίζεται σύμφωνα με το παράρτημα II : α) όταν η ουσία ή το παρασκεύασμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια ταξινόμησης των επικίνδυνων ουσιών ή παρασκευασμάτων, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008». Επίσης, τα απορρυπαντικά είναι μείγματα χημικών ουσιών, που ταξινομούνται ως επικίνδυνα σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008 (CLP) και πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), καθώς εμπίπτουν στις απαιτήσεις των ανωτέρω κανονισμών. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» δεν προσκόμισε για τα είδη με α/α 6 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4lt», α/α 10 «ΑΠΟΦΡΑΚΤΙΚΗ ΣΚΟΝΗ WC W.C 100-110gr», α/α 16 «ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ΥΓΡΟ 500ml ΜΕ ΨΕΚΑΣΤΗΡΑ», α/α 35 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250ml», α/α 37 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt», α/α 39 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt» και α/α 40 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt», αν και αυτό απαιτούνταν από τις τεχνικές προδιαγραφές και την οικεία διακήρυξη, και επομένως η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και η προσφορά της «...» για την Υποομάδα B1 έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της «...» για την Υποομάδα B1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

19.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη αφενός πως: «Α.....Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας B1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ

ΤΩΝ 750 ml» απαιτείται να πληρούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές: «Το υπό προμήθεια απολυμαντικό/απορρυπαντικό θα χρησιμοποιηθεί για τον καθαρισμό των τουαλετών του Δήμου...». Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «...» προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο δεν είναι απολυμαντικό...η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης και έπρεπε να είχε απορριφθεί, στο σύνολό της, από την Αναθέτουσα Αρχή...», και αφετέρου πως: «Β...Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Υγρό απορρυπαντικό πλυντηρίου πιάτων, το οποίο να είναι χαμηλού αφρισμού. Να μην είναι καυστικό, διαβρωτικό ή επιβλαβές για τον εξοπλισμό. Να μην είναι εύφλεκτο, σημείο ανάφλεξης> 100 0C. Να μην έχει δυσάρεστη οσμή. Μετά το τελικό ξέπλυμα και στέγνωμα των σκευών να μην αφήνει κηλίδες...». Επειδή, εν προκειμένω, η επιχείρηση με την επωνυμία «...» προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΧΕΤ.9), είναι καυστικό και διαβρωτικό. Και τούτο γιατί, στο προαναφερθέν Δ.Δ.Α ρητά ορίζεται ότι προκαλεί «διάβρωση του δέρματος, κατ. Κινδ.Α1» και ότι «H314:προκαλεί σοβαρά δερματικά εγκαύματα και οφθαλμικές βλάβες...».

20.Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία με την επωνυμία «...» για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, ότι δεν είναι απολυμαντικό, λεκτέα είναι τα εξής: Στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προσφερόμενο είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1, από την εν λόγω εταιρεία αναγράφεται πως: «Βασικές Ιδιότητες/Σύνθεση....είναι ισχυρό, όξινο και παχύρρευστο καθαριστικό...Έχει υψηλή καθαριστική και απολυμαντική δράση...». Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία προϊόν για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» είναι και απολυμαντικό, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως για το επίμαχο προϊόν η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε άδεια από τον ΕΟΦ, όπως απαιτείται από την με

αριθ. Υ1β/ οικ.7723 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΦΕΚ Β 961 1994) και συγκεκριμένα στο άρθρο «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ» προβλέπεται πως: *«Η κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, επιτρέπεται μόνο ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) βάσει γνωμάτευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου»*, με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της «...» για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

21. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία με την επωνυμία «...» για το είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1, ότι είναι καυστικό και διαβρωτικό, λεκτέα είναι τα εξής: Στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προσφερόμενο είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1, από την εν λόγω εταιρεία αναγράφεται πως: *«3. ΣΥΣΤΑΣΗ/ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΑ ΣΥΣΤΑΤΙΚΑ Χημικός χαρακτηρισμός/Περιγραφή: Μείγμα σε νερό από τις ακόλουθες ουσίες με ακίνδυνα συστατικά...»*. Συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν από την εταιρεία «...» για το είδος με α//36 της Υποομάδας Β1 περιέχει ακίνδυνα συστατικά, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι είναι καυστικό και διαβρωτικό. Η προσφεύγουσα αβάσιμα επιχειρεί να μετατρέψει το επίμαχο προϊόν σε καυστικό και διαβρωτικό, χρησιμοποιώντας στοιχεία από τους «κινδύνους», που υποχρεωτικά κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αναγράφονται σε όλα τα προϊόντα. Το κρίσιμο για την κατάγνωση για τον χαρακτηρισμό/κατηγοριοποίηση/κατηγοριοποίηση ενός προϊόντος είναι τα συστατικά του και ο χημικός χαρακτηρισμός του. Κατ'ακολουθία, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι.

22. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη πρώτον πως: *«Α) Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 31 του Κανονισμού 1097/2066/ΕΕ (REACH) 1. Ο προμηθευτής ουσίας ή παρασκευάσματος παρέχει στον αποδέκτη της ουσίας ή του παρασκευάσματος δελτίο δεδομένων ασφαλείας που καταρτίζεται σύμφωνα με*

το παράρτημα II : α) όταν η ουσία ή το παρασκεύασμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια ταξινόμησης των επικίνδυνων ουσιών ή παρασκευασμάτων, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008 ή.. Επειδή, τα απορρυπαντικά είναι μείγματα χημικών ουσιών, που ταξινομούνται ως επικίνδυνα σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008 (CLP) και πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), καθώς εμπίπτουν στις απαιτήσεις των ανωτέρω κανονισμών. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «...» δεν έχει προσκομίσει δελτίο δεδομένων ασφαλείας (MSDS), για το α/α 35 προϊόν «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250 ml» και για το α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt»...για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί στο σύνολό της, από την Αναθέτουσα Αρχή..., δεύτερον πως «B)...Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Υγρό απορρυπαντικό πλυντηρίου πιάτων...Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «...», προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 36 της Υποομάδας B1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει (ΣΧΕΤ.4), δεν είναι υγρό πλυντηρίου πιάτων...» και τρίτον πως: «Γ)...Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης, για το είδος με α/α 41 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΠΛΥΣΙΜΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 10lt» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Υγρό καθαριστικό για εξωτερικό πλύσιμο λεωφορείων και αυτοκινήτων σε δοχείο-συσκευασία 10 λίτρων (lt) (ενδεικτικού τύπου CAR SHAMPOO). Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «...», προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 41 της Υποομάδας B1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από το Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρείας που προσκομίζει (ΣΧΕΤ.5), διατίθεται σε συσκευασίες πλαστικών δοχείων των 20 και 31 λίτρων, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί όπως το συγκεκριμένο είδος με α/α 41 διατίθεται σε δοχείο- συσκευασία 10 λίτρων...».

23. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία με την επωνυμία «...», ήτοι η δεύτερη παρεμβαίνουσα, για το α/α 35 προϊόν «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΣΜΟΥ ΓΙΑ

ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250 ml» και για το α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt», πως δεν προσκόμισε Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, λεκτέα είναι τα εξής: Οι Κανονισμοί REACH (1907/2006/EK) και CLP (1272/2008/EK), είναι λόγω της νομικής τους φύσης άμεσης, δεσμευτικής και υποχρεωτικής εφαρμογής στα κράτη μέλη και αποσκοπούν στην εξασφάλιση υψηλού επιπέδου προστασίας της υγείας του ανθρώπου και του περιβάλλοντος, όπως ρητά αναγράφεται στο άρθρο 1 «Σκοπός και πεδίο εφαρμογής» αμφότερων των Κανονισμών. Περαιτέρω, η προσκόμιση των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας (εφεξής ΔΔΑ) εδράζεται στις διατάξεις του άρθρου 31 του Κανονισμού 1907/2006, ως τροποποιηθέν ισχύει από τον Κανονισμό 1272/2008/EK. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, το ΔΔΑ καταρτίζεται από τον προμηθευτή όταν μια ουσία ή μείγμα ανταποκρίνονται στα κριτήρια ταξινόμησής τους ως επικίνδυνα ή όταν η ουσία είναι ανθεκτική, βιοσυσσωρεύσιμη και τοξική ή άκρως ανθεκτική και άκρως βιοσυσσωρεύσιμη ή όταν η ουσία περιλαμβάνεται στον κατάλογο που καταρτίζεται σύμφωνα με το άρθρο 59 παράγραφος 1 του Κανονισμού REACH.

24. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς το ότι δεν έχει προσκομίσει δελτίο δεδομένων ασφαλείας (MSDS), για τα προαναφερόμενα είδη α/α 35 προϊόν και α/α 36, από τα στοιχεία του φακέλου λεκτέα είναι τα εξής: Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν έχει προσκομίσει δελτίο δεδομένων ασφαλείας (MSDS), για το α/α 35 προϊόν «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250 ml» και για το α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ . 1 του Κανονισμού 1097/2066/ΕΕ (REACH) «Ο προμηθευτής ουσίας ή παρασκευάσματος παρέχει στον αποδέκτη της ουσίας ή του παρασκευάσματος δελτίο δεδομένων ασφαλείας που καταρτίζεται σύμφωνα με το παράρτημα II : α) όταν η ουσία ή το παρασκεύασμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια ταξινόμησης των επικίνδυνων ουσιών ή παρασκευασμάτων, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008». Επίσης, τα απορρυπαντικά είναι μείγματα χημικών ουσιών, που ταξινομούνται ως επικίνδυνα σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008

(CLP) και πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), καθώς εμπίπτουν στις απαιτήσεις των ανωτέρω κανονισμών. Με το δεδομένο πως τα απορρυπαντικά είναι μείγματα χημικών ουσιών, που ταξινομούνται ως επικίνδυνα σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008 (CLP) και πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) και πως σύμφωνα με την οικεία Μελέτη της Διακήρυξης (σελ. 172) «*Η κάθε τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από:.. i. Εφόσον απαιτείται, η προσκόμιση του ΕΘΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MATERIAL SAFETY DATA SHEET) για κάθε υγρό καθαριστικό/απολυμαντικό...*», η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε, ενώ όφειλε και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, δελτίο δεδομένων ασφαλείας για τα ως άνω επίμαχη είδη και η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Σημειωτέον, πως οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016 τυγχάνουν απορριπτέοι, καθώς δεν υφίστατο δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινήσεων δοθέντος ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής της εν λόγω παραγράφου διότι ήταν ξεκάθαρο και δεν υφίστατο ουδεμία ασάφεια σχετικά με το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν το οποίο παρέκκλινε από τους όρους της διακήρυξης. Κατ'ακολουθία οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί, καθώς η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς το ότι για το ως άνω είδος με α/α 36 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που προσκομίζει δεν είναι υγρό πλυντηρίου πιάτων, λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει πως για το είδος α/α 36 «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt» προσκόμισε το προϊόν «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «36 Α-

A—36&38pdf» το οποίο, όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας δεν είναι υγρό πλυντηρίου πιάτων, καθώς στο ΔΔΑ αυτού αναγράφεται «...» και «*Τύπος χρήσης: Πλύσιμο πιάτων στο χέρι*». Σημειωτέον πως παρόλο που το επίμαχο ψηφιακό αρχείο φέρει τίτλο με τον αριθμό 36 και με τον αριθμό 38 «36 A-A—36&38pdf» περιλαμβάνει μόνο ένα αρχείο το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του «...». Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της ως σχετικό 2 «ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ ... ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΠΙΑΤΩΝ» χωρίς να αναφέρει όνομα ψηφιακού αρχείου και χωρίς αυτό να περιλαμβάνεται στα ψηφιακά αρχεία της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, πως οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016 τυγχάνουν απορριπτέοι, καθώς δεν υφίστατο δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινήσεων δοθέντος ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής της εν λόγω παραγράφου διότι ήταν ξεκάθαρο και δεν υφίστατο ουδεμία ασάφεια σχετικά με το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν το οποίο παρέκκλινε από τους όρους της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα είδος με α/α 36 της Υποομάδας B1, πρέπει να γίνουν δεκτοί, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα B1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς το είδος με α/α 41 της Υποομάδας B1 λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με την οικεία Μελέτη της Διακήρυξης για το είδος με α/α 41 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΠΛΥΣΙΜΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 10lt» απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «*Υγρό καθαριστικό για εξωτερικό πλύσιμο λεωφορείων και αυτοκινήτων σε δοχείο-συσκευασία 10 λίτρων (lt) (ενδεικτικού τύπου CAR SHAMPOO)*». Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 41 της Υποομάδας B1, το προϊόν «...», το οποίο, όπως προκύπτει από το Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρείας που προσκομίζει, διατίθεται σε συσκευασίες πλαστικών δοχείων των

20 και 31 λίτρων. Όμως η προσφεύγουσα υπολαμβάνει αδόκητα πως το εν λόγω προϊόν θα προσφερθεί στη συσκευασία που αναγράφεται εν γένει στο τεχνικό δελτίο γενικής χρήσεως. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα δύναται κατά το χρόνο παράδοσης να προσφέρει το εν λόγω προϊόν στην προσήκουσα συσκευασία των 10 λίτρων, αφού το κρίσιμο είναι η συνολική προσφερόμενη ποσότητα να είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που εδώ συντρέχει και άρα η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το επίμαχο προϊόν είναι σύμφωνα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣΤΕ 194/2011), οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...», «...» και «....». έπρεπε να απορριφθούν και να αποκλειστούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία για την Υποομάδα Β1.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Αντιθέτως, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη και η δεύτερη παρέμβαση.

29. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη Δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 83/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμαρουσίου κατά το σκέλος που έγινε δεκτή για την Υποομάδα Β1, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η προσφορά του οικονομικού φορέα

Αριθμός Απόφασης: 791/2022

«...», η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και η προσφορά του οικονομικού φορέα «....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ