

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Απριλίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 571/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 473/05-03-2021 του οικονομικού φορέα ..., που κατοικοεδρεύει στο ...(οδός ...)

Κατά της ..., που στο πλαίσιο της κρινόμενης διαφοράς εδρεύει στα γραφεία της ..., στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., που κατοικοεδρεύει στην ... (...).

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (πρακτικό ...συνεδρ./2021, Θέμα ...) της καθ' ης ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό - 1 «ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ - ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» με το παράρτημα -1 καθώς και το παράρτημα -2 «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΟΥ ...», προϋπολογισμού: 300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, και αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας ...ως προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 1.210,00€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (241.934,75€), σχετικά με την οποία ασκείται η προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 05-03-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ...(στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «...»), με την αναρτηθείσα στις 29-10-2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) διακήρυξη, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «ΒΕΛΤΙΩΣΗ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΟΥ ...», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 241.934,75€, χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) (στο εξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανακατασκευή του γηπέδου ποδοσφαίρου των ...του Δήμου ...-...-...της ..., το οποίο ύστερα από την καταιγίδα «Γηρυόνης» που έγινε το Νοέμβρη του έτους 2019 υπέστη πολλές φθορές σε σημείο να είναι σχεδόν κατεστραμμένο και για τον λόγο αυτό κρίθηκαν αναγκαίες παρεμβάσεις αποκατάστασής του προκειμένου να μπορεί ο αθλητικός χώρος να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις όχι μόνο της περιοχής των ...αλλά και της ευρύτερης περιοχής. Στο ίδιο άρθρο ορίζονται, περαιτέρω, τα εξής: «Η αθλητική εγκατάσταση του γηπέδου για να μπορέσει να επαναλειτουργήσει θα πρέπει να γίνουν οι κάτωθι εργασίες: - Καθαρισμός του αγωνιστικού χώρου του γηπέδου, συνολικού εμβαδού 7.650,00τ.μ., από τα σύμμεικτα υλικά που υπάρχουν σήμερα στο γήπεδο. - Καθαρισμός ανοικτού περιμετρικού καναλιού αποστράγγισης επιφανειακών ομβρίων από σκυρόδεμα με μεταλλική σχάρα περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου του γηπέδου με χειρωνακτική εργασία. - Εκσκαφή αγωνιστικού χώρου

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

γηπέδου. Διότι με την πλημμύρα που έγινε το Νοέμβριο του έτους 2019 καταστράφηκε η «υπόβαση» του γηπέδου, πάνω στην οποία είχε τοποθετηθεί ο συνθετικός τάπητας, - Κατασκευή τσιμεντένιας βάσης από σκυρόδεμα για την τοποθέτηση πάγκων αναπληρωματικών και διαιτητών (βίδωμα απ' ευθείας πάνω στο τσιμέντο) - Προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση βάσης οδοστρωσίας μεταβλητού πάχους με μέγιστο ύψος τα 0,10m. Η εργασία αυτή προηγείται της στρώσης έδρασης άμμου λατομείου. - Η εργασία, τοποθέτησης βάσης οδοστρωσίας μεταβλητού πάχους με μέγιστο ύψος τα 0,10m, θα γίνει με τη χρήση συστήματος αυτόματης καθοδήγησης σε μηχανήμα grader, ώστε οι κλίσεις που θα δοθούν στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου (για τη σωστή αποστράγγισή του) να είναι 0,07% από τον μεγάλο άξονα προς τις πλάγιες πλευρές του αγωνιστικού χώρου ενώ 0,03% θα είναι η κατά μήκος κλίση. - Στρώση έδρασης άμμου λατομείου. Η εν λόγω εργασία προηγείται και θεωρείται απαραίτητη για να τοποθετηθεί, εν συνεχεία, πάνω σε αυτή ο συνθετικός τάπητας. Η εργασία αυτή θα γίνει με τη χρήση συστήματος αυτόματης καθοδήγησης σε μηχανήμα grader, ώστε οι κλίσεις που θα δοθούν στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου (για τη σωστή αποστράγγισή του) να είναι 0,07% από τον μεγάλο άξονα προς τις πλάγιες πλευρές του αγωνιστικού χώρου ενώ 0,03% θα είναι η κατά μήκος κλίση. Τοποθέτηση: - Συνθετικού χλοοτάπητα Prime Cm 60 - Εστία ποδοσφαίρου EN... Αγώνων 7,32x2,44m Αλουμινίου Φυτευτή (τεμάχια 2), με προστατευτικό δοκαριού εστίας - ιμάντες Velcro κατά πλάτος - Accord REACH EU (τεμάχια 2) - Κόρνερ γηπέδου σπαστό Φ25mm (τεμάχια 4) Τοποθέτηση: - Στέγαστρο αναπληρωματικών για γήπεδο ποδοσφαίρου - Στέγαστρο διαιτητών ποδοσφαίρου μήκος 2,5m (5 θέσεων). Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...και συμπληρωματικού CPV Προσφορές υποβάλλονται για όλη την ποσότητα της προμήθειας. Σε κάθε περίπτωση, επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει υποχρεωτικά τη συνολική ποσότητα των ειδών κάθε προσφερόμενης ομάδας. Προσφορές που αναφέρονται σε μέρος της ζητούμενης από τη μελέτη ποσότητας, δεν γίνονται αποδεκτές. ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΜΕΡΟΣ Α) της παρούσας διακήρυξης». Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, 1) η εταιρεία «...», 2) η εταιρεία «...» (στο

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

εξής ...), 3) ο ..., ήδη προσφεύγων και 4) ο ..., ήδη παρεμβαίνων. Από τον αναλυτικό έλεγχο των ηλεκτρονικά υποβληθέντων δικαιολογητικών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο οικονομικός φορέας «...-...» δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2 (§2.4.3.1) της διακήρυξης, οι δε υπόλοιποι τρεις (3) συμμετέχοντες κατέθεσαν το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2 (§2.4.3.1) της διακήρυξης. Η Επιτροπή, περαιτέρω, διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν επιπλέον δικαιολογητικά τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης στην παρούσα φάση και τα οποία θα ζητηθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, ως αποδεικτικά μέσα κατακύρωσης, κατά την συγκεκριμένη φάση του διαγωνισμού. Τα παραπάνω εξάλλου, αποτυπώθηκαν στο με αριθμό 1 Πρακτικό της Επιτροπής. Ακολούθως, αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, οι προσφορές των οποίων έγιναν δεκτές κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, και διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ... είχε προσφέρει συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ 175.403,08€, ο ... 181.559,30€ και ο ...είχε προσφέρει συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ 154.833,86€, η δε επιτροπή αφού τις έκανε δεκτές τις καταχώρισε στο ίδιο ως άνω πρακτικό της και συγκεκριμένα στο Παράρτημα 2 αυτού και τελικώς εισηγήθηκε την απόρριψη τις προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» επειδή δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2 (§2.4.3.1) της διακήρυξης, την αποδοχή των προσφορών των λοιπών ως άνω συμμετεχόντων, επειδή καλύπτουν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα ... ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, καθώς είχε την χαμηλότερη οικονομική προσφορά ως εξής: 154.833,86 € (αξία χωρίς Φ.Π.Α.) + 37.160,13 € (Φ.Π.Α. 24%) = 191.993,99 € (συνολική αξία με Φ.Π.Α. 24%). Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της ... και με τη με αριθμό με αριθμό ...απόφασή της (πρακτικό ...συνεδρ./2021, Θέμα ...) (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού με τα παραρτήματα 1 και 2 αυτού και αποφάσισε ό,τι στο ως άνω πρακτικό της η επιτροπή εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής της ... στρέφεται ο προσφεύγων, κατά το μέρος με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων του οικονομικών φορέων, ... και ..., για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (241.934,75€), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της νομικής φύσης της ... που τον διενεργεί, ως αναθέτουσας αρχής που ανήκει στον Υποτομέα ΟΤΑ των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29-10-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 26-02-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 04-03-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει ο προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ..., με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18-03-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή του.

7. Επειδή, περαιτέρω, στις 16-03-2021, η ... διαβίβασε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας έγγραφο απόψεων της επιτροπής του διαγωνισμού, με τις οποίες η ... εμμένει στην αποδοχή των προσφορών τόσο του προσφεύγοντος όσο και των συνδιαγωνιζόμενων του, ... και ..., και ζητεί την απόρριψη της προσφυγής. Οι απόψεις αυτές, εξάλλου, παραδεκτώς και εμπροθέσμως υποβλήθηκαν στις 16-

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

03-2021, δοθέντος ότι η δεκαήμερη προβλεπόμενη για την υποβολή τους προθεσμία από τις 04-03-2021 οπότε κατατέθηκε η κρινόμενη προσφυγή έληγε στις 14 Μαρτίου 2021, που όμως ήταν Κυριακή, η επομένη δε 15-03-2021 ήταν Καθαρά Δευτέρα.

8. Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων προς αντίκρουση των απόψεων της ... και της παρέμβασης δεν ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημά του, ως είχε δικαίωμα, κατά τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει. Κατά λοιπά, πάντως, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών και οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, τόσο κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου ..., όσο και κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... που είχε προσφέρει χαμηλότερη τιμή από τον προσφεύγοντα.

9. Επειδή, σχετικά με την προσφορά του ..., με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας αυτός δεν κατέθεσε με την προσφορά του πιστοποιητικό ...και ότι το είδος ... που προσέφερε δεν διαθέτει τέτοιο πιστοποιητικό, αφού το είδος που προσέφερε δεν περιλαμβάνεται στη βάση δεδομένων της ... για την εύρεση προϊόντων συνθετικού χλοοτάπητα με τέτοια πιστοποίηση, ήτοι πιστοποιημένη με ...εγκατάσταση και δεν υφίσταται ανά τον κόσμο γήπεδο πιστοποιημένο με τέτοια πιστοποίηση στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο προσφερόμενος τύπος χλοοτάπητα, ο οποίος ούτως ομοίως δεν φέρει τέτοια πιστοποίηση. Επιπλέον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ...αλυσitteλώς υπέβαλε με την προσφορά του εργαστηριακούς ελέγχους ...για το προσφερόμενο αγαθό, αφού κατά ρητή σημείωση της σελ. 4 του ..., δεν συνιστά «πιστοποιητικό» του χλοοτάπητα, αλλά προπαρασκευαστικό στάδιο για την πιστοποίηση του αγαθού στο πλαίσιο πιστοποίησης του μέσα σε ένα γήπεδο, όπου θα εγκατασταθεί και το οποίο θα πιστοποιηθεί και άρα δεν συνιστά ...πιστοποιητικό. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ... όχι μόνο δεν απέδειξε προσηκόντως, ως όφειλε

με την προσφορά του, τη διάθεση τέτοιας πιστοποίησης, αλλά και δεν τη διαθέτει καθόλου για το προσφερόμενο αγαθό και άρα, είναι άνευ ετέρου, αποκλειστέος κατά τους όρους 2.4.6α, β και θ της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή, αντιθέτως, αλλά και ο παρεμβαίνων ..., ισχυρίζονται ότι το «...» που προσκομίστηκε σχετικώς πιστοποιεί αδιαμφισβήτητα ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει τις απαιτήσεις του συστήματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τεύχος «...». Άρα πρόκειται για ένα προϊόν το οποίο είναι πιστοποιημένο για το επίπεδο '...και το μόνο που απομένει, είναι η σωστή εγκατάστασή του σε γήπεδο ώστε αυτό να πάρει το σχετικό πιστοποιητικό. Όπως μάλιστα διατείνεται ο παρεμβαίνων το προσφερόμενο από αυτόν σύστημα διαθέτει πιστοποίηση «...», έχει επιτυχώς λάβει σήμα στο παρελθόν κατά «...», προσκομίζει δε τα σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία δεν εμπεριέχονται στην Τεχνική Προσφορά του, διότι σε καμία περίπτωση δε ζητούνταν από τη διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή τέλος, αναφέρει ότι και ο προσφεύγων προσκόμισε '...' για τον χλοοτάπητα που προσφέρει και η οποία έγινε ομοίως αποδεκτή.

10. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», μεταξύ άλλων, ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ... γ) να διαθέτουν ο Ανάδοχος ή ο υπεργολάβος 1. Πιστοποιητικό ...(βάση των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με το τεύχος ...) για τον αντίστοιχο χλοοτάπητα. 2 Η εταιρεία παραγωγής του χλοοτάπητα θα πρέπει να συγκαταλέγεται στην αντίστοιχη λίστα προτίμησης της ... (... Preferred Producers ή ... Licensees, 2015 edition και έπειτα) 3. Παροχή γραπτής εγγύησης το λιγότερο οκτώ (8) ετών, από την ανάδοχο προμηθεύτρια εταιρεία για τον προσφερόμενο χλοοτάπητα. 4. Υπεύθυνη δήλωση του Ν 1599/1986 από τον οικονομικό φορέα ότι αποδέχεται και είναι γνώστης ότι στην τιμή προσφοράς περιλαμβάνονται όλες οι απαραίτητες δαπάνες για το εργατοτεχνικό προσωπικό, τα μηχανήματα, τα εργαλεία και τα σκευάσματα που θα χρησιμοποιηθούν προκειμένου να γίνει κάθε απαραίτητη ενέργεια ώστε να τοποθετηθεί ο συνθετικός χλοοτάπητας. 5. Υπεύθυνη δήλωση ότι τα υλικά πλήρωσης

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

εκπληρώνουν τις απαιτήσεις της ... κατά EN ... όπως αυτές δηλώνονται στο τεύχος ... GUIDE TO ARTIFICIAL SURFACES ή ... Quality Concept for football turfs, Handbook of Requirements ισχύουσα έκδοση. 6. Υπεύθυνη δήλωση του Ν 1599/1986 από τον οικονομικό φορέα ότι αποδέχεται και είναι γνώστης έχει λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών αφού επισκέφτηκε τον χώρο και αναλαμβάνει να παραδώσει και να τοποθετήσει πλήρως και σωστά τον προς προμήθεια συνθετικό χλοοτάπητα. 7. Υπεύθυνη δήλωση του Ν 1599/1986 από τον οικονομικό φορέα ότι αποδέχεται την εργασία της απομάκρυνσης του παλαιού τάπητα (σε ρολλά) τα οποία θα παραδοθούν στην υπηρεσία με Πρωτόκολλα Παραλαβής και Παράδοσης και θα μεταφερθούν και θα αποθηκευθούν σε χώρο που θα υποδείξει η Υπηρεσία. 8. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών τοποθέτησης του τάπητα ο οικονομικός φορέας θα πιστοποιήσει τον εγκατεστημένο τάπητα με τα υλικά πλήρωσης σε συνεργασία με αναγνωρισμένο εργαστήριο από την διεθνή ομοσπονδία ποδοσφαίρου προκειμένου να λάβει πιστοποιητικά "... QUALITY ή ...για το γήπεδο των ... με δαπάνη του οικονομικού φορέα αφού πρώτα η επιλογή του εργαστηρίου έχει γίνει γνωστό και έχει εγκριθεί από την υπηρεσία εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την τοποθέτηση του τάπητα. Σε περίπτωση που τα αποτελέσματα των ελέγχων πιστοποίησης δεν καλύπτουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της ... ο οικονομικός φορέας θα προβεί σε όλες τις απαιτούμενες επεμβάσεις, με δική του δαπάνη, έως να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις της ... και να λάβει το ανωτέρω σήμα πιστοποίησης.», στο άρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», μεταξύ άλλων ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ..., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...» στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», μεταξύ άλλων ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 ...

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς ή ο υπεργολάβος προσκομίζουν: 1. Πιστοποιητικό ...(βάση των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με το τεύχος ...) για τον αντίστοιχο χλοοτάπητα ... 8. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών τοποθέτησης του τάπητα ο οικονομικός φορέας θα πιστοποιήσει τον εγκατεστημένο τάπητα με τα υλικά πλήρωσης σε συνεργασία με αναγνωρισμένο εργαστήριο από την διεθνή ομοσπονδία ποδοσφαίρου προκειμένου να λάβει πιστοποιητικά "... QUALITY ή ...για το γήπεδο των ... με δαπάνη του οικονομικού φορέα αφού πρώτα η επιλογή του εργαστηρίου έχει γίνει γνωστό και έχει εγκριθεί από την υπηρεσία εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την τοποθέτηση του τάπητα. Σε περίπτωση που τα αποτελέσματα των ελέγχων πιστοποίησης δεν καλύπτουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της ... ο οικονομικός φορέας θα προβεί σε όλες τις απαιτούμενες επεμβάσεις, με δική του δαπάνη, έως να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις της ... και να λάβει το ανωτέρω σήμα πιστοποίησης. ...», στο άρθρο 2.4.2.3, ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.», στο άρθρο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν, α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής ...» και στο άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», μεταξύ άλλων, ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.».

11. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι για την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενος ή ο υπεργολάβος του να διαθέτουν Πιστοποιητικό ...(βάση των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με το τεύχος ...) για τον χλοοτάπητα που προσφέρουν, ο χλοοτάπητάς τους δηλαδή να έχει ήδη πιστοποιηθεί κατά τις εν λόγω απαιτήσεις. Εξάλλου, από τα χωρία του σχετικού τεύχους ..., που ο προσφεύγων παραθέτει στην προσφυγή του και δεν αμφισβητούνται ούτε από την αναθέτουσα αρχή, ούτε από τον παρεμβαίνοντα, συνάγεται ότι το ...δεν συνιστά το ζητούμενο από τη διακήρυξη ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ..., αλλά έναν αρχικό εργαστηριακό έλεγχο του προσφερόμενου χλοοτάπητα, ο οποίος μετά την τοποθέτησή του, αν και μετά από αυτήν πληροί τις απαιτήσεις, πιστοποιείται με ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ...μαζί με το γήπεδο στο οποίο έχει τοποθετηθεί. Όπως, άλλωστε και ο ίδιος ο παρεμβαίνων συνομολογεί στην παρ. 5 της παρέμβασής του η «...», κατά την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της ..., επέλεξε να ζητήσει, εξ αρχής, πιστοποιητικό για το προσφερόμενο προϊόν και ακολούθως να εξασφαλίσει ότι όχι μόνο το προσφερόμενο σύστημα χλοοτάπητα αλλά και η εγκατάστασή του στο γήπεδο θα πληροί τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το πρόγραμμα ποιότητας της ...». Αναγνωρίζει δηλαδή και ο ίδιος ο παρεμβαίνων ότι απαιτείται εξ αρχής ο προσφερόμενος χλοοτάπητας να έχει πιστοποιηθεί κατά ..., αλλά επιπλέον, μετά την τοποθέτησή του στο γήπεδο των ... να ελεγχθεί εκ νέου και να λάβει νέο πιστοποιητικό κατά "... QUALITY ή ...». Το επίμαχο εξ αρχής πιστοποιητικό, όμως, δεν υποχρεούνταν οι διαγωνιζόμενοι να το υποβάλουν με την προσφορά τους, αλλά υποχρεούται να το υποβάλει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν κλήσης του να προσκομίσει τα αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη πλήρωσης μεταξύ άλλων και της τεχνικής και

επαγγελματικής ικανότητάς του. Αρκεί να αποδεικνύεται ότι την κατά τα άνω πιστοποίηση κατά «... QUALITY ή ...» την διέθετε ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς του. Και ναι μεν, αν αποδεικνύεται, χωρίς καμία αμφιβολία ότι ο προσφέρων δεν διαθέτει τέτοια πιστοποίηση ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί ήδη κατά το στάδιο αυτό, όπως όμως προκύπτει από το από 14-08-2017 πιστοποιητικό που προσκόμισε με την παρέμβασή του ο ..., ο χλοοτάπητας που προσφέρει (...) έχει πιστοποιηθεί κατά ...μαζί με το γήπεδο ...(...), στο οποίο τοποθετήθηκε, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή το είδος ... που ο ... προσέφερε δεν διαθέτει τέτοιο πιστοποιητικό και ότι δεν υφίσταται ανά τον κόσμο γήπεδο πιστοποιημένο με τέτοια πιστοποίηση στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο προσφερόμενος τύπος χλοοτάπητα, ο οποίος ούτως ομοίως δεν φέρει τέτοια πιστοποίηση θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Το γεγονός, εξάλλου, ότι η πιστοποίηση του γηπέδου και του χλοοτάπητά του, σύμφωνα με το προσκομισθέν από τον ...πιστοποιητικό λήγουν στις 19-03-2018 δεν ασκεί επιρροή. Και τούτο, διότι στα άρθρα 2.2.6γ και 2.2.9.2B4 της διακήρυξης δεν απαιτείται το πιστοποιητικό που πρέπει ο προσφέρων να διαθέτει να είναι σε ισχύ. Και υπό την αντίθετη εκδοχή, όμως, δεν αποκλείεται κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τέτοιο πιστοποιητικό σε ισχύ. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ... πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εξάλλου, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, σε σχέση με την προσφορά του ..., ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το σύστημα χλοοτάπητα που ο οικονομικός φορέας αυτός προσφέρει, διατίθεται με άμμο μικρότερης από την ελάχιστη αποδεκτή κοκκομετρία από τη διακήρυξη, παραβιάζει τις ανωτέρω απώτατες και κατ' ελάχιστον αναγκαίες προδιαγραφές αυτής και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α της διακήρυξης ορίζει ότι «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Συνθετικός χλοοτάπητας Prime Cm 60 Προμήθεια, μεταφορά και διάστρωση γηπέδου ποδοσφαίρου με συνθετικό χλοοτάπητα, τελευταίας γενιάς και τεχνολογίας, μονόκλωνο, ανθεκτικό στην υπεριώδη UV ακτινοβολία, με ύψος πέλους 60χιλ, από ίνες 100% πολυαιθυλενίου (PE) ειδικής τεχνολογίας

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

σχήματος «C», αντοχής 12.000Dtex, άρρηκτα συνδεδεμένο με την κάτω επιφάνεια με ελαστική υπόβαση latex (2χιλ) και ενισχυτικό πλέγμα για πολύ χαμηλό συντελεστή τριβής, με δυνατότητα αποστράγγισης των νερών από εξόδους απορροής. Πλήρωση του συνθετικού τάπητα με ειδικά διαβαθμισμένη χαλαζιακή άμμο στρογγυλής κοκκομετρίας (0,4 - 1 mm) ποσότητας 16 kg / m². Πλήρωση του συνθετικού τάπητα με κόκκους ελαστικού καουτσούκ στρογγυλής κοκκομετρίας (0,5 - 2,5 mm) ποσότητας 12 kg / m².», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από το αρχείο TDS/ΦΥΛΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ που ο ... υπέβαλε προκύπτει ότι έχει υλικό πλήρωσης/σταθεροποίησης, δηλαδή άμμο με κοκκομετρία 0.3-1.0 χιλ., δηλαδή με εύρος διαμέτρου κόκκων άμμου κυμαινόμενο από 0.3 έως 1 χιλιοστό. Εξάλλου, από το πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου ...που ο ως άνω οικονομικός φορέας επίσης υπέβαλε για τον πράσινου χρώματος χλοοτάπητα, με αρ. δοκιμής 21572/4.12.2017, στη σελ. 7 αυτού, για το υλικό σταθεροποίησης, δηλαδή την άμμο, αναφέρεται κοκκομετρία 0.315-1.0 χιλ., προκύπτει δηλαδή όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ελάχιστη κοκκομετρία/διάμετρο άμμου, μικρότερη και κάτω από την ελάχιστη αποδεκτή από τη διακήρυξη, ήτοι 0.4 χιλ.. Η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί την απόκλιση, αλλά έχοντας υπόψη ότι τα υλικά πριν τοποθετηθούν κατά την φάση της κατασκευής εγκρίνονται από την υπηρεσία και άρα θα γίνει αποδεκτή μόνο χαλαζιακή άμμος με κοκκομετρία 0,4 - 1 mm, θεωρεί ότι η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις, το πνεύμα και την ουσία της Διακήρυξης και του μελετητή. Ο ..., εξάλλου, εν πρώτοις αβάσιμα προβάλλει ότι από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν ζητήθηκε η χαλαζιακή άμμος που θα προμηθεύσει εάν ανακηρυχθεί ανάδοχος θα «έχει κοκκομετρία 0.3 -1.0mm ή 0,4-1,0mm ή οτιδήποτε άλλη κοκκομετρία», ούτε ζητείται συγκεκριμένο πιστοποιητικό εργαστηριακής ανάλυσης της χαλαζιακής άμμου σε ότι αφορά την κοκκομετρία της, κατόπιν όμως συνομολογεί ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς του προκύπτει κοκκομετρία άμμου κατ' απόκλιση από τις τεθείσες προδιαγραφές, πλην όμως ισχυρίζεται ότι αυτή είναι απειροελάχιστη και εν πάση περιπτώσει ότι η τεθείσα κοκκομετρία δεν είναι υποχρεωτική, αλλά προτεινόμενη. Τόσον η αναθέτουσα αρχή, τέλος, όσο και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι η κοκκομετρία του υλικού που προσφέρει ο προσφεύγων είναι 0,5-1 mm. η οποία σαφώς δεν συμπίπτει με τα όρια που τίθενται στην Διακήρυξη, καθώς δεν περιλαμβάνει την κοκκομετρία 0,4 - 0,5 mm. Κατά τη

σαφή έννοια της προδιαγραφής «Πλήρωση του συνθετικού τάπητα με ειδικά διαβαθμισμένη χαλαζιακή άμμο στρογγυλής κοκκομετρίας (0,4 - 1 mm) ποσότητας 16 kg / m².», όμως, ο προσφερόμενος χλοοτάπητας ζητείται να πληρούται από χαλαζιακή άμμο διάστασης κόκκου όχι μικρότερου από 0,4 mm και όχι μεγαλύτερου από 1 mm. Κατά συνέπεια, το υπό του προσφεύγοντος προσφερόμενο σύστημα χλοοτάπητα το οποίο πληρούται με χαλαζιακή άμμο κοκκομετρίας από 0,5-1 mm εμπίπτει στο ζητούμενο εύρος κοκκομετρίας και νομίμως γίνεται δεκτό. Αντιθέτως, το υπό του ... προσφερόμενο σύστημα χλοοτάπητα, από τα φύλλα ελέγχου και δοκιμών του που προσκόμισε προκύπτει ότι προσφέρεται πληρούμενο με χαλαζιακή άμμο κοκκομετρίας που μπορεί να είναι μικρότερη του κατώτερου επιτρεπόμενου κόκκου, συνεπώς αποκλίνει από τις τεθείσες προδιαγραφές. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ...της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Αφού, λοιπόν, από τα έγγραφα που ο ...προσκόμισε για να τεκμηριώσει την πλήρωση του υπ' αυτού προσφερόμενου συστήματος χλοοτάπητα με τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, ως όφειλε, προκύπτει ότι αυτό αποκλίνει από τα όρια κοκκομετρίας της χαλαζιακής άμμου με την οποία πληρούται, το προϊόν που προσέφερε μη νομίμως έγινε δεκτό. Τούτο δε, διότι από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις αναφερόμενες στο Παράρτημα Ι Μέρος Α απαιτήσεις που τίθενται για τον προσφερόμενο εξοπλισμό, συνάγεται

ότι τα όρια εντός των οποίων πρέπει να ευρίσκεται ο κόκκος άμμου με την οποία θα πληρωθεί το σύστημα χλοοτάπητα δεν είναι προτεινόμενα, αλλά υποχρεωτικά, σε περίπτωση απόκλισης από τα οποία, ως εντασσόμενα στους απαράβατους όρους της διακήρυξης (προδιαγραφές και απαιτήσεις που η διακήρυξη θέτει), προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Η ίδια συνέπεια, εξάλλου, συνάγεται ότι προβλέπεται και αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τα όρια αυτά ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε, διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Από τους όρους της διακήρυξης, άλλωστε, και το Παράρτημα Ι αυτής, δεν συνάγεται ούτε ότι απαιτείται συμμόρφωση σε μέρος μόνον των απαιτήσεων που τίθενται για το προσφερόμενο προϊόν, ούτε ότι η απόκλιση μπορεί να μη ληφθεί υπόψη αν είναι μικρή, όπως αβάσιμα υπολαμβάνεται από τον παρεμβαίνοντα, ούτε μπορεί να γίνει δεκτό ότι η πλήρωση των προδιαγραφών μπορεί να τεκμηριώνεται σε υπεύθυνη δήλωση περί πλήρωσης των προδιαγραφών, ενώ από τα φυλλάδια ελέγχου και δοκιμών του προσφερόμενου συστήματος χλοοτάπητα που προσκομίστηκαν με την προσφορά προκύπτει το αντίθετο. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά του ... έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι η κοκκομετρία της χαλαζιακής άμμου πλήρωσης του προσφερόμενου συστήματος χλοοτάπητα δεν πληροί τις προδιαγραφές, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του ... είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ... πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την προσφορά του ..., με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι ίνες του από τον φορέα αυτό προσφερόμενου χλοοτάπητα δεν είναι σχήματος «C», αλλά

σχήματος «Ω». Πράγματι, όπως εκτίθεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, στο Παράρτημα Ι Μέρος Α της διακήρυξης ορίζεται ότι ο συνθετικός χλοοτάπητας πρέπει να είναι τελευταίας γενιάς και τεχνολογίας, μονόκλωνος, ανθεκτικός στην υπεριώδη UV ακτινοβολία, με ύψος πέλους 60χιλ, από ίνες 100% πολυαιθυλενίου (PE) ειδικής τεχνολογίας σχήματος «C». Όπως όμως προκύπτει από τις φωτογραφίες που εμπεριέχονται στο «...» που ο ...προσκόμισε για τον από αυτόν προσφερόμενο χλοοτάπητα, η ίνα του έχει σχήμα «Ω» και δεν είναι σχήματος «C». Όπως μάλιστα, ο ίδιος ο ... συνομολογεί στην παρέμβασή του η ίνα του προσφερόμενου χλοοτάπητα δεν είναι, αλλά «ομοιάζει» με σχήμα C, καθώς «φέρει και 2 νεύρα στις άκρες (διαπλάτυνσεις) οι οποίες καθιστούν την ίνα ακόμα περισσότερο ανθεκτική στην κύρτωση προσομοιάζοντας με μεγαλύτερο βαθμό το φυσικό χόρτο αλλά και το ελληνικό γράμμα Ω το οποίο μπορεί κανείς να πει ότι είναι το C σε περιστροφή 90° διαθέτοντας και δύο νευρώσεις στην άκρη για επιπλέον ενίσχυση» πρόκειται δε για «προϊόν ανώτερο ποιοτικά και ανθεκτικότερο χάρις στους δύο επιπλέον πλευρικούς νευρώνες που διαθέτει και που έδωσαν το έναυσμα στο εργοστάσιο κατασκευής να το βαπτίσει με το εμπορικό όνομα Ω». Ο παρεμβαίνων, επιπλέον, ισχυρίζεται ότι, από τις φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στο «...» που έχει προσκομίσει ο προσφεύγων, προκύπτει ότι το σχήμα της ίνας του χλοοτάπητα που αυτός προσφέρει είναι ευθύγραμμο με ένα νευρώνα (διαπλάτυνση στη μέση) και δεν μοιάζει σε καμία περίπτωση με το λατινικό γράμμα C. Παρόμοιους ισχυρισμούς προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή. Όπως όμως ο ίδιος ο παρεμβαίνων συνομολογεί στην παρέμβασή του, η αληθής έννοια της «της τεχνολογίας C shape όπως ορίζεται στον εν λόγω διαγωνισμό αφορά την κυρτοειδή εν γένει διατομή η οποία προφανώς βοηθάει στον περιορισμό της τάσης κύρτωσης της ίνας», η οποία από τις φωτογραφίες του προϊόντος που ο προσφύγων προσκομίζει για την ίνα του χλοοτάπητα που αυτός προσφέρει φαίνεται ότι καλύπτεται, ενώ αντιθέτως το σχήμα Ω που έχει η ίνα του χλοοτάπητα που ο ...προσφέρει, λόγω ακριβώς των δύο ευθύγραμμων νευρών στις δύο κάτω άκρες του δεν είναι από αρχής μέχρι τέλους κυρτοειδές και δεν καλύπτει την τεθείσα προδιαγραφή. Ο ισχυρισμός του δε ότι πρόκειται για προϊόν ανώτερο ποιοτικά δεν ασκεί εν προκειμένω επιρροή. Και τούτο, διότι από τις τεθείσες προδιαγραφές η ίνα του προσφερόμενου χλοοτάπητα ζητείται με σαφήνεια μονοσήμαντα να είναι σχήματος C, να είναι δηλαδή κυρτοειδές από

άκρη σε άκρη και όχι να είναι άλλου σχήματος, εν μέρει κυρτοειδούς και εν μέρει ευθύγραμμου, όπως λόγου χάρη η ίνα σχήματος Ω, ακόμη και αν το σχήμα αυτό της ίνας θεωρείται ανώτερο ποιοτικά. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά του ... έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι η ίνα του από αυτόν προσφερόμενου χλοοτάπητα δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του ... είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Συνακόλουθα, και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ... πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, εξάλλου, σε σχέση με την προσφορά του ... ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει και πλημμέλειες της εγγύησης που αυτός παρείχε για τον από αυτόν προσφερόμενο χλοοτάπητα, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.2.6. γ.3 της διακήρυξης. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, ωστόσο, η εξέταση της εκτιθέμενης στον τρίτο λόγο της προσφυγής του προσφεύγοντος πλημμέλεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι τόσο η απόκλιση της κοκκομετρίας πλήρωσης του προσφερόμενου από τον φορέα αυτό συστήματος χλοοτάπητα με χαλαζιακή άμμο όσο και του σχήματος της ίνας του προσφερόμενου χλοοτάπητα από τις τεθείσες προδιαγραφές, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, παρέχουν κάθε μία αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του για το σύνολο του διαγωνισμού και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της πράξης που την κάνει δεκτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

15. Επειδή, εξάλλου, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από το πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου ...για το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία σύστημα χλοοτάπητα, το οποίο ο προσφεύγων προσκομίζει, προκύπτει, σημ. 4.4, ότι το υλικό σταθεροποίησης, δηλαδή η άμμος, του ως άνω συστήματος έχει κοκκομετρία 0.315-1.0 χιλ., δηλαδή ελάχιστη

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

κοκκομετρία/διάμετρο άμμου, μικρότερη και κάτω από την ελάχιστη αποδεκτή από τη διακήρυξη, ήτοι 0.4 χιλ. Από την επισκόπηση του ως άνω πιστοποιητικού του ...της ... το οποίο προσφέρει η εταιρεία ... προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι βάσιμοι. Ούτε η εταιρεία ..., άλλωστε, ούτε η αναθέτουσα αρχή τους αμφισβητούν. Η αναθέτουσα αρχή μόνον προβάλλει τον ισχυρισμό που είχε προβάλει για την ίδια απόκλιση που και ο ...παρουσίαζε, ότι δηλαδή «έχοντας υπόψη ότι τα υλικά πριν τοποθετηθούν κατά την φάση της κατασκευής εγκρίνονται από την υπηρεσία και άρα θα γίνει αποδεκτή μόνο χαλαζιακή άμμος με κοκκομετρία 0,4 - 1 mm, θεωρεί ότι η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις, το πνεύμα και την ουσία της Διακήρυξης και του μελετητή». Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 12^η σκέψη της παρούσας, όμως, για την ίδια απόκλιση από τις τεθείσες προδιαγραφές που εμφανίζει και η προσφορά του ... ως προς την πλήρωση του προσφερόμενου από τον ...συστήματος χλοοτάπητα με χαλαζιακή άμμο, τα οποία δεν επαναλαμβάνονται για την αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, αλλά ισχύουν *mutatis mutandis* και για την απόκλιση που και η εταιρεία ... παρουσιάζει ως προς την κοκκομετρία της χαλαζιακής άμμου με την οποία πληρούται το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα χλοοτάπητα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι και η προσφορά της εταιρείας αυτής μη νομίμως έγινε δεκτή, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Συνακόλουθα, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ... πρέπει να γίνει δεκτός. Τούτου, έπεται ότι η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του προσφεύγοντος για τις λοιπές πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας ... παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι η απόκλιση της κοκκομετρίας πλήρωσης του προσφερόμενου από την εταιρεία αυτή συστήματος χλοοτάπητα με χαλαζιακή άμμο, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της για το σύνολο του διαγωνισμού και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της πράξης που την κάνει δεκτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Αριθμός απόφασης: 793 / 2021

16. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, η δε παρέμβαση πρέπει ν' απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να του επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει τη με αριθμό ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (πρακτικό ...συνεδρ./2021, Θέμα ...) της ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό - 1 «ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ - ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» με το παράρτημα -1 καθώς και το παράρτημα -2 «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΟΥ ...», κατά το μέρος με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές του οικονομικού φορέα ... και της εταιρείας ...

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 29 Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός