

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει : α) την από 05.03.2021 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 478/05-03-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου και β) την από 08.03.2021 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 511/09.03.21 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... "..." και κατά της υπ' αριθμ. ... Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του Πρακτικού αποσφράγισης-αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ....

Της παρεμβαίνουσας επί αμφοτέρων των Προσφυγών εταιρίας με την επωνυμία «...»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 794,795 / 2021

1. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους για το Τμήμα 9 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

2. Επειδή, επί αμφότερων των Προσφυγών παρεμβαίνει η εταιρία «...» αιτούμενη την απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη το Γενικό Νοσοκομείο ... «...» προκήρυξε διεθνή, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού», με συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης 1.291.129,03 €, χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε 14 Τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή για περισσότερα ή για όλα, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και το Τμήμα 9 με αντικείμενο «Ηλεκτροκίνητες Κλίνες με τέσσερα μοτέρ», προϋπολογισθείσας αξίας 700.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και με α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ .... Η Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 18.08.2020, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.08.2020 και αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28.08.2020, με διαφορετικούς συστημικούς αριθμούς για κάθε Τμήμα. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 24.09.2020 και ώρα 21:00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 01.10.2020 και ώρα: 12:00 π.μ. Ειδικά για το Τμήμα 9 της σύμβασης υπέβαλαν προσφορά η εταιρία «...» (πρώτη προσφεύγουσα), η εταιρία «...» (δεύτερη προσφεύγουσα) και η εταιρία «...». Κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το από 08.02.2021 1° Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης για το Τμήμα 9, με το οποίο εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», καθώς και την

αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», στη βαθμολόγηση της οποίας προχώρησε. Το εν λόγω Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθμ. ... απόφαση της 4ης/18-02-2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προδικαστικών Προσφυγών έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι για την με ΓΑΚ 478 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.823,00 ευρώ και για την με ΓΑΚ 511 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.823,00 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.291.129,03 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφοτέρες οι Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25.02.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η μεν με ΓΑΚ 478 Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.03.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας, η δε με ΓΑΚ 511 Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.03.2021, ήτοι ομοίως εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, καθότι, αν και αυτή έληγε στις 07.03.2021, συμπίπτουσα η εν λόγω ημερομηνία με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή), εν τέλει έληγε στις 08.03.2021, οπότε και ασκήθηκε η με ΓΑΚ 511 Προσφυγή.

7. Επειδή, αμφότερες οι Προσφυγές ασκούνται με έννομο συμφέρον από τις προσφεύγουσες εταιρίες διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων για το Τμήμα 9 της σύμβασης, ματαιώνοντας την προσδοκία των προσφευγουσών να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και εν τέλει κάποια από αυτές να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης για το Τμήμα αυτό.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 9 της σύμβασης με την αιτιολογία ότι : «1. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει πλαϊνά προσθαφαιρούμενα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από τις παραπομπές (Εγχειρίδιο Χρήσης Κλίνης και Τεχνικό Πιστοποιητικό 1) στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και από το υποβληθέν δείγμα δεν προκύπτει / πραγματοποιείται η ζητούμενη προσθαφαίρεση» και ότι : «2. Η προσφερόμενη κλίνη δεν δύναται να λαμβάνει την προγραμματισμένη κίνηση της οριζοντίωσης σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από τις παραπομπές (Εγχειρίδιο Χρήσης Κλίνης, Φυλλάδιο 1 και Τεχνικό Πιστοποιητικό 1) στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και από το υποβληθέν δείγμα δεν προκύπτει / πραγματοποιείται η ζητούμενη προγραμματισμένη κίνηση». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω αιτιολογία είναι νόμω και ουσία αβάσιμη διότι εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της αποδεικνύεται η πλήρωση αμφοτέρων των επίμαχων προδιαγραφών. Σε σχέση με την προδιαγραφή 8, η πρώτη προσφεύγουσα, κατά τα όσα αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, για την πλήρωση αυτής παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης σελ. 15, 25, 26, 47, 59, 60, 61 και

στο Τεχνικό Πιστοποιητικό 1 της προσφοράς της, επίσης δε αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης που προσκόμισε όπου δίπλα από την εν λόγω προδιαγραφή υπάρχει η απάντηση : «ΝΑΙ. Το κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά), εύκολα προσθαφαιρούμενα, κατασκευασμένα από ειδικό ανθεκτικό τεχνοπολυμερές πλαστικό υλικό το οποίο δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί με τα ενδεδειγμένα από τον κατασκευαστικό οίκο απολυμαντικά και αποτρέπει την δημιουργία και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου της κλίνης». Η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εάν ήταν επιθυμητή η προσθαφαίρεση των πλαινών κιγκλιδωμάτων χωρίς την χρήση εργαλείων, αυτό θα αναφερόταν ρητά και στην επίμαχη προδιαγραφή, όπως ακριβώς αναφέρεται ρητά στην παράγραφο 9 για το χειριστήριο του ασθενούς. Σε σχέση με την προδιαγραφή 9, η πρώτη προσφεύγουσα, κατά τα όσα αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, για την πλήρωση αυτής παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης σελ. 37, 38, 39, 40, στο Φυλλάδιο 1, σελ. 7, 11, και στο Τεχνικό Πιστοποιητικό, επίσης στην απάντηση που έχει δώσει για την εν λόγω προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε. Η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ακόμη ότι στην επίδειξη που πραγματοποιήθηκε στο Νοσοκομείο στις 22.01.21, ημέρα Παρασκευή, ώρα 10.00 π.μ. παρουσίασε ενώπιον της Επιτροπής όλα τα χαρακτηριστικά της κλίνης βάσει του φύλλου συμμόρφωσης, μεταξύ των οποίων, και την πλήρωση των δύο επίμαχων προδιαγραφών, κατά τα ζητούμενα στην διακήρυξη.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 478 Προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη και εκθέτοντας αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους από την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των υπ' αριθ. 8 και 9 τεχνικών προδιαγραφών για το είδος του Τμήματος 9. Τις απόψεις της

αναθέτουσας αρχής αντέκρουσε η προσφεύγουσα με το από ..... Υπόμνημα που κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...», με την από 12.03.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.03.21 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία η τεχνική της προσφορά κρίθηκε ως η μόνη αποδεκτή για το Τμήμα 9 της σύμβασης, για τους λόγους αναλυτικά εκθέτει σε αυτήν.

11. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 9 της σύμβασης με την αιτιολογία ότι : *«1. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης η οποία να είναι κατασκευασμένη από πλαστικό υλικό πιστοποιημένης αντιμικροβιακής σύστασης, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατιθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει η πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση του υλικού που χρησιμοποιείται. 2. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει μετόπες κεφαλής και ποδιών οι οποίες είναι κατασκευασμένες από πλαστικό υλικό πιστοποιημένης αντιμικροβιακής σύστασης, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατιθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει η πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση του υλικού που*

χρησιμοποιείται. Επιπρόσθετα, από το κατατιθέν αιτούμενο από τη διακήρυξη αναγκαίο βοήθημα της Νοσοκομειακής Κλίνης δεν προκύπτει στην ίδια παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών η δυνατότητα οι μετόπες κεφαλής και ποδιών να μπορούν να κλειδώνουν στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης αφαίρεσης τους (πχ κατά τη μεταφορά). 3. Η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει πλαϊνά τα οποία είναι κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό πιστοποιημένης αντιμικροβιακής σύστασης, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατιθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει η πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση του υλικού που χρησιμοποιείται. 4. Η προσφερόμενη κλίνη δεν δύναται να λαμβάνει τις προγραμματισμένες κινήσεις της οριζοντίωσης και της καθιστής καρδιολογικής καρέκλας σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, από το κατατεθέν αιτούμενο από τη διακήρυξη αναγκαίο βοήθημα της Νοσοκομειακής Κλίνης και συγκεκριμένα στις σελίδες 8 και 9 αυτού στις οποίες απεικονίζονται οι κινήσεις των χειριστηρίων δεν προκύπτει η δυνατότητα των κινήσεων της οριζοντίωσης και της καθιστής καρδιολογικής καρέκλας. 5. Η προσφερόμενη κλίνη κατά την λήψη CPR δεν δύναται να κατέβει στο ελάχιστο ύψος της, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης αλλά σε κανένα σημείο της προσφοράς της, (ούτε στο prospectus, ούτε στο βοήθημα) δεν αποδεικνύει την εν λόγω δυνατότητα. 6. Το προσφερόμενο κομοδίνο δεν είναι κατάλληλο για χρήση και από τις δυο πλευρές του κρεβατιού, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 20 (2) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. 7. Το προσφερόμενο κομοδίνο διαθέτει ένα

συρτάρι και ντουλάπι, τα οποία είναι προσβάσιμα μόνο από την μια πλευρά και όχι από τις δυο πλευρές, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 20 (5) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. 8. Το προσφερόμενο κομοδίνο εκτός από συρτάρι και ντουλάπι, διαθέτει και σταθερή -μη μετακινούμενη- τραπεζοτουαλέτα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις παραγράφους 5, 6 και 7 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι η ύπαρξη σταθερής τραπεζοτουαλέτας δεν απαιτεί αιτούμενο του Νοσοκομείου καθώς καθιστά το σύνολο του κομοδίνου - τραπεζοτουαλέτας δυσκολότερο στη χρήση και τον καθαρισμό του. 9. Η εν λόγω προσφορά είναι αόριστη, ασαφής, δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις για τεκμηρίωση βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη και τίθεται στο σύνολο της υπό αίρεση. (Παράγραφος 2.4.6- λόγοι Απόρριψης Προσφορών). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι: • Στο φύλλο συμμόρφωσης στην προδιαγραφή και αναφέρεται ότι τα προστατευτικά πλαϊνά είναι εύκολα αποσπώμενα. Η εν λόγω δυνατότητα δεν τεκμηριώνεται αφού η παραπομπή είναι σε μια φωτογραφία των πλαϊνών, ενώ από την γενική φωτογραφία της κλίνης φαίνεται ότι δεν αποσπώνται εύκολα. • Στις τεχνικές προδιαγραφές 4, 9, 10, 13, 16, 18 υπάρχουν απλές αναφορές χωρίς επαρκή τεκμηρίωση. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στην λειτουργία ηλεκτρικού CPR δεν τεκμηριώνεται η κάθοδος της επιφάνειας κατάκλισης του στο ελάχιστο ύψος της κλίνης. • Πέρα από δήλωσή της εταιρείας ως κατασκευαστή δεν υπάρχει άλλη τεκμηρίωση προς την αντιμικροβιακή δράση του υλικού. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. ...έγγραφο, ζήτησε από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να αποστείλουν δείγματα προς αξιολόγηση - επίδειξη των ηλεκτροκίνητων κλινών (μαζί με το στρώμα και το κομοδίνο) που προσφέρανε στον διαγωνισμό, προς διευκόλυνση της αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών τους. Στην πρόσκληση αυτή, ανταποκρίθηκαν και οι τρεις οικονομικοί φορείς. Οι άλλες δυο συμμετέχουσες εταιρείες απέστειλαν δείγμα κλίνης ίδια με αυτή που προσφέρουν στο διαγωνισμό, ενώ αντιθέτως η εταιρεία ... με επιστολή της αποδέχθηκε την αποστολή "ενδεικτικού" όπως



αναφέρει δείγματος κλίνης , χωρίς όμως να αποδέχεται την χρήση του προς τεκμηρίωση των αναφερόμενων στο φύλλο συμμόρφωσης. Το προσκομισθέν δείγμα κλίνης δεν είχε την ίδια σύνθεση και χαρακτηριστικά με το είδος που προσέφερε στο διαγωνισμό με αποτέλεσμα η επιτροπή να αδυνατεί να σχηματίσει αμεσότερη αντίληψη για την ποιότητα κατασκευής, τον τρόπο λειτουργίας και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Από τη προσκόμιση του δείγματος, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων και βασικές αποκλίσεις στα χαρακτηριστικά ασφαλείας τα οποία οπωσδήποτε θα πρέπει να έχουν οι υπό προμήθεια κλίνες βάσει των Ευρωπαϊκών Οδηγιών (CEμε την Οδηγία 93/42): εκτεθειμένες καλωδιώσεις δίπλα στις αρθρώσεις των πλαϊνών προστατευτικών με κίνδυνο να κοπούν, ελλιπής ηλεκτρική ασφάλεια καθώς δεν υπήρχε γείωση ούτε των ηλεκτρικών μερών ούτε της επιφάνεια κατάκλισης, τα πλαστικά μέρη της επιφάνειας κατάκλισης και του καλύμματος της τροχήλατης βάσης είναι κατασκευασμένα από πολύ λεπτό και μη ανθεκτικό πλαστικό υλικό, η πρόσβαση στα μοτέρ της βάσης είναι δύσκολη καθώς το πλαστικό κάλυμμα δεν μετακινείται με κίνδυνο να σπάσει. για να μπορέσουν να γίνουν εργασίες επισκευής ή συντήρησης θα πρέπει να γυρίσει όλη η κλίνη στο πλάι, το στρώμα δεν εφάρμοζε σωστά στην επιφάνεια κατάκλισης με αποτέλεσμα να διπλώνει και να τρίβεται στα πλαϊνά προστατευτικά με αποτέλεσμα την γρήγορη φθορά του. κατά την επίδειξη των ηλεκτρικών λειτουργιών εκτός του ότι δεν εκτελούνταν όλες οι ζητούμενες λειτουργίες, διαπιστώθηκε προβληματική λειτουργία στην ηλεκτρική επαναφορά του τμήματος μηρών. Κατά την ηλεκτρική λειτουργία ... - Αντί...το πλαίσιο της κλίνης ερχόταν σε επαφή με το πλαστικό κάλυμμα της βάσης». Σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως κατασκευάστρια των προσφερόμενων κλινών νοσηλείας για το είδος με α/α 9 της παρούσας προμήθειας κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς, τα αρχεία με τίτλους «4.α. Prospectus ΚΛΙΝΗΣ 3303-5\_signed», «4.β. Prospectus ΣΤΡΩΜΑΤΟΣ S-100\_signed» και «4.γ. PROSPECTUS

ΚΟΜΟΔ 2551 & ΤΡΑΠΕΖ TR910\_signed» με τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών της προμήθειας. Παράλληλα, με το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed» παρέπεμψε απολύτως συγκεκριμένα και με σαφήνεια στα κατατεθειμένα ως άνω τεχνικά φυλλάδια (prospectus) των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών, προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσής της προς το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών όρων της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της είναι προδήλως αντιφατική και εσφαλμένη, κατά το μέρος που και η ίδια η αναθέτουσα αρχή καταφάσκει την εκ μέρους της κατάθεση των ζητούμενων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus), ως κατασκευάστριας εταιρίας των κλινών νοσηλείας του είδους με α/α 9, αλλά, παρόλα αυτά, όλως γενικώς και αορίστως αναφέρει ότι «υπάρχουν αποκλίσεις μεταξύ του prospectus, των αιτούμενων αναγκαίων βοηθημάτων και του Πίνακα Συμμόρφωσης», χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση των συγκεκριμένων αποκλίσεων. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «11.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΗΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ\_signed», στο οποίο και παρέπεμψε στα αντίστοιχα πεδία του κατατεθειμένου εκ μέρους της φύλλου συμμόρφωσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω αρχείο της τεχνικής προσφοράς της και την περιλαμβανόμενη σε αυτό υπό ημερομηνία 24-9-2020 δήλωση, δήλωσε ότι «καθώς η εταιρεία μας είναι η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών, τα οποία κατασκευάζονται στις ιδιόκτητες εγκαταστάσεις μας στη ..., Δ/ση: ..., Τ.Κ.: ..., βεβαιώνουμε ότι τα πλαστικά μέρη των προσφερόμενων ηλεκτροκίνητων κλινών και των κομοδίνων με την τραπεζοτουαλέτα του ανωτέρω διαγωνισμού είναι εξ' ολοκλήρου από τεχνοπολυμερές πλαστικό υλικό με ενσωματωμένη αντιμικροβιακή σύσταση ιόντων αργύρου Ag», επισυνάπτοντας περαιτέρω λεπτομερή ανάλυση της

αντιμικροβιακής σύστασης των πλαστικών τμημάτων των κατασκευαζόμενων εκ μέρους της ειδών. Πλην όμως, η κατά τα ανωτέρω κρίση της αναθέτουσας Αρχής είναι προδήλως εσφαλμένη, κατά το μέρος που σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σελίδα 2 του αρχείου της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «4.α.Prospectus ΚΛΙΝΗΣ 3303-5\_signed» και στη σελίδα 8 του αρχείου με τίτλο «6.β.ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ 3303-5\_signed», οι προσφερόμενες κλίνες νοσηλείας μπορούν να εκτελούν τις ζητούμενες κινήσεις οριζοντίωσης, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας. Τούτο, εξάλλου, δήλωσε ρητώς και με τον κατατεθειμένο εκ μέρους μας πίνακα συμμόρφωσης, αναφορικά με την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής ως ακολούθως: «...ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορεί να ελέγχει όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Το χειριστήριο του ασθενούς αποσπάται εύκολα χωρίς την χρήση εργαλείων και χωρίς την ανάγκη μετακίνησης του ασθενούς από την θέση κατάκλισης. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί-μαγνητικό κλειδί και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Υπάρχει δυνατότητα τα χειριστήρια να κλειδώνουν ολικά, μερικά καθώς και με επιλογή ελεύθερης χρήσης χωρίς κλείδωμα (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, ..., CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας...». Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τον κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά πίνακα συμμόρφωσης, δήλωσε για το ζητούμενο κομοδίνο τα εξής: «.....2. Είναι κατάλληλο για χρήση και από τις δύο πλευρές του κρεβατιού. Ο σχεδιασμός του κομοδίνου αποτρέπει την ανατροπή των αντικειμένων (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). ..... 5. Διαθέτει ένα συρτάρι και ένα μεγάλο ντουλάπι προσβάσιμα και από τις δύο πλευρές. 6. Προς επιλογή μπορεί να

διαθέτει ενδιάμεσα από το συρτάρι και το ντουλάπι κενό χώρο. 7. Διαθέτει ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα, η οποία προσαρμόζεται με το κομοδίνο, κατάλληλη για ανασήκωση φορτίου 10 κιλών. Η βάση της τραπεζοτουαλέτας διαθέτει κάλυμμα από καλουπωτό ABS για προστασία από τα χτυπήματα (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)...». Επιπρόσθετα δε, προς τεκμηρίωση των κατά ανωτέρω διαλαμβανομένων παρέπεμψε ρητώς στα αρχεία της προσφοράς της με τίτλους «4.γ. ...\_signed» και «7.α.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ\_signed», από την μελέτη του περιεχομένου των οποίων, προδήλως συνάγεται ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της κομοδίνα πληρούν το σύνολο των ανωτέρω όρων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Από την άλλη πλευρά, είναι εντελώς αυθαίρετος, αόριστος και χωρίς τεκμηρίωση ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί μη πλήρωσης των πιο πάνω προδιαγραφών, διότι από τα τεχνικά στοιχεία που έχει προσκομίσει ουδόλως επαληθεύεται η βασιμότητα όσων αναφέρονται σχετικώς στην πληττόμενη απόφαση. Αναφορικά με τον πέμπτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει δώσει αναλυτικές απαντήσεις με τον πίνακα συμμόρφωσης και τις συγκεκριμένες παραπομπές που γίνονται με αυτόν, ενώ, αν η Επιτροπή αξιολόγησης, βάσει των απεικονίσεων των φυλλαδίων, είχε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση ορισμένης προδιαγραφής, δεν εμποδιζόταν να ζητήσει την παροχή διευκρινιστικών στοιχείων. Εκτός αυτού, κατά την εξέταση του δείγματος δεν διαπιστώθηκε καμία απόκλιση από τις πιο πάνω προδιαγραφές (όπως και από αυτές που αναφέρονται στους προηγούμενους λόγους της προσφυγής), με συνέπεια να είναι και από την άποψη αυτή αβάσιμα τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, το γεγονός ότι δεν απεικονίζονται στο προσπέκτους μία προς μία όλες οι κινήσεις της κλίνης, δεν σημαίνει ότι αυτές δεν πραγματοποιούνται, ή ότι μπορεί να αμφισβητηθεί εκ του λόγου αυτού η βασιμότητα των αναφερομένων στο φυλλάδιο. Αναφορικά με τον έκτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και

η κατά τα ανωτέρω προσκόμιση δείγματος ουδόλως προβλέφθηκε με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, με το υπ' αριθ. πρωτοκ. ...έγγραφο της απάντησε καταφατικά στην ως άνω πρόσκληση του Νοσοκομείου, γνωστοποιώντας ωστόσο ότι επρόκειτο να καταθέσει «ενδεικτικό δείγμα των προσφερόμενων ειδών, προκειμένου η αρμόδια Επιτροπή να σχηματίσει αμεσότερη αντίληψη για την ποιότητα κατασκευής τους, τον τρόπο λειτουργίας τους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι θα ήταν επιτρεπτή η παρέκκλιση από τη διαδικασία αξιολόγησης που προβλέπεται στη διακήρυξη». Επιπρόσθετα δε δήλωσε με το ανωτέρω έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή ότι «ενδεχόμενη μη πλήρης αντιστοιχία των δειγμάτων προς επιμέρους προδιαγραφές (η οποία δεν μπορεί να αποκλειστεί, καθώς η προσκόμισή τους γίνεται εμβόλιμα, βάσει μη προβλεπόμενης στη διακήρυξη διαδικασίας), δεν θα μπορούσε να αποτελέσει επ' ουδενί αντικείμενο δυσμενούς αξιολόγησης αλλά ούτε και σημαίνει ότι τα είδη που θα παραδοθούν, δεν θα είναι απολύτως σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και την τεχνική μας προσφορά». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα κατέστησε σαφές προς την αναθέτουσα αρχή ότι κατά το μέρος που η εκ μέρους μας προσκόμιση δειγμάτων για τα προσφερόμενα είδη, ουδέποτε προβλέφθηκε σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, δεν καθίστατο εφικτή η εκ μέρους μας προσκόμιση, στην οριστική του μορφή, του (τελικού) δείγματος των ειδών της προμήθειας, τα οποία πρόκειται να κατασκευάσει η ίδια, σε απόλυτη συμφωνία, φυσικά, προς το σύνολο των όρων και λοιπών προδιαγραφών της διακήρυξης, σε περίπτωση ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου. Συνεπώς, η αξιολόγηση της προσφοράς της βάσει του ενδεικτικώς προσκομισθέντος δείγματος, για το οποίο δήλωσε εξ αρχής ότι ενδεχομένως να μην τελεί σε πλήρη αντιστοιχία προς επιμέρους προδιαγραφές, ήτοι επί τη βάσει στοιχείου το οποίο δεν προβλέπεται με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, είναι εξ αρχής μη νόμιμη και δεν μπορεί επ' ουδενί να στηρίξει αποκλεισμό της. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αντικρούει αναλυτικά μία προς μία τις επιμέρους αιτιάσεις της

αναθέτουσας αρχής. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται με την προσφυγή της κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», υποστηρίζοντας ότι στην υπό κρίση περίπτωση, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας«...», διαπίστωσε ότι στο κατατεθειμένο εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης αναφορικά με την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δήλωσε ότι: «Η επιφάνεια κατάκλισης είναι διαστάσεων: 192 x 86 cm, αποτελούμενη από 4 τμήματα: πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών. Τα τμήματα φέρουν 7 καλύμματα κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο ανθεκτικό πλαστικό πολυαιθυλένιο (PE), με πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση, τα οποία αφαιρούνται εύκολα για καθαρισμό και απολύμανση. Επιπρόσθετα, λόγω του μικρού μεγέθους τους, μπορούν εύκολα να εμβαπτιστούν σε διάλυμα καθαρισμού. (Πλεονέκτημα) Τα επιμέρους τμήματα (καλύμματα) δύνανται να αντικατασταθούν σε περίπτωση φθοράς τους. Επιπλέον έχουν στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος, αλλά και υπερυψωμένες άκρες για τη συγκράτηση του στρώματος». Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, η εν λόγω εταιρία δήλωσε ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της κλίνες νοσηλείας διαθέτουν τέσσερα (4) τμήματα με επτά (7) πλαστικά καλύμματα, εννοώντας προφανώς ότι ο μεταλλικός σκελετός της κλίνης υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα ενώ τα πλαστικά τμήματα που είναι επικαθήμενα του μεταλλικού σκελετού είναι επτά (7). Επιπρόσθετα, χαρακτηρίζει την ύπαρξη περισσότερων πλαστικών τμημάτων των προσφερόμενων εκ μέρους της κλινών ως πλεονέκτημα αυτών. Επί των ανωτέρω επισημαίνει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι ουδόλως δύναται να χαρακτηρισθεί ως πλεονέκτημα η ύπαρξη περισσότερων των τεσσάρων πλαστικών τμημάτων στην επιφάνεια κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών, καθώς κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, τέθηκε περιορισμός στον αριθμό των συγκεκριμένων πλαστικών τμημάτων. Περαιτέρω, εξάλλου, επισημαίνει ότι η τυχόν αποδοχή, εκ μέρους της Επιτροπής του διαγωνισμού, κλινών, η

επιφάνεια των οποίων αποτελείται από περισσότερα των τεσσάρων πλαστικά τμήματα, δημιουργεί άνιση μεταχείριση απέναντι στην ίδια, κατά το μέρος που για την κατασκευή αυτών, χρησιμοποιήθηκε ένα (1) καλούπι παραγωγής πλαστικού τμήματος, με την τοποθέτηση σε κάθε μεταλλικό τμήμα, περισσότερων του ενός πλαστικών τμημάτων ιδίων διαστάσεων, τη στιγμή που η δεύτερη προσφεύγουσα, προκειμένου να ακολουθήσει πιστά την προδιαγραφή προσέφερε μοντέλο που για την κατασκευή του χρησιμοποιήθηκαν τέσσερα (4) διαφορετικά καλούπια για την παραγωγή τεσσάρων πλαστικών τμημάτων διαφορετικών διαστάσεων μεταξύ τους. Κατά το μέρος, συνεπώς, που το κόστος κατασκευής των εν λόγω καλουπιών είναι ιδιαίτερα υψηλό, καθίσταται πρόδηλο ότι σε περίπτωση που η ίδια ακολουθούσε την τακτική των συνδιαγωνιζομένων της, θα μπορούσε να προσφέρει άλλο μοντέλο χαμηλότερης αξίας.

12. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 511 Προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη και εκθέτοντας αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους από την τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών για το είδος του Τμήματος 9.

13. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 511 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...», με την από 19.03.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.03.21 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία η τεχνική της προσφορά κρίθηκε ως

η μόνη αποδεκτή για το Τμήμα 9 της σύμβασης, για τους λόγους αναλυτικά εκθέτει σε αυτήν.

14. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 478 Προσφυγή και τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της προδιαγραφής 8 για το προσφερόμενο είδος του Τμήματος 9 της σύμβασης, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου διαπιστώνονται τα εξής : Με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς, η οποία πρέπει να συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας πως ακριβώς αυτές πληρούνται. Ειδικότερα, σε σχέση με το Τμήμα 9 της σύμβασης «Ηλεκτροκίνητες κλίνες με τέσσερα μοτέρ», στο Παράρτημα Ι, προδιαγραφή 8 ζητείται : «Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) εύκολα προσθαιρούμενα κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό με πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση, να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου της κλίνης». Προς συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση, η πρώτη προσφεύγουσα συμπλήρωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης την απάντηση «ΝΑΙ. Το κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά), εύκολα προσθαιρούμενα, κατασκευασμένα από ειδικό ανθεκτικό τεχνοπολυμερές πλαστικό υλικό το οποίο δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί με τα ενδεδειγμένα από τον κατασκευαστικό οίκο απολυμαντικά και αποτρέπει την δημιουργία και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου της κλίνης», παρέπεμψε δε στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης σελ. 15, 25, 26, 47, 59, 60, 61 και στο Τεχνικό Πιστοποιητικό 1 της προσφοράς της. Παρόλα αυτά, κατά την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής, από το προσκομισθέν δείγμα δεν προκύπτει η ζητούμενη προσθαφαίρεση. Εν προκειμένω, από την εξέταση των ως άνω εγγράφων που η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε προς απόδειξη της συγκεκριμένης προδιαγραφής, διαπιστώνεται κατ'αρχήν ότι στη σελ. 47 του



Εγχειριδίου χρήσης αναγράφεται ρητώς το εξής : «The split plastic side rails are components of the bed, the side rails cannot be removed», δηλαδή «Τα διαιρούμενα πλαστικά κιγκλιδώματα είναι τμήματα του κρεβατιού, τα πλαϊνά κιγκλιδώματα δεν μπορούν να αφαιρεθούν», στοιχείο που έρχεται σε αντίθετη με τις ζητούμενες προδιαγραφές. Περαιτέρω, ως η ίδια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την προσφυγή της, κατά την επίδειξη για την προδιαγραφή 8, ερωτήθηκε για τον τρόπο προσθαφαίρεσης και απάντησε ότι γίνεται με κοινά εργαλεία (π.χ. κατσαβίδι). Τούτο άλλωστε η προσφεύγουσα εξίσου ισχυρίζεται και με το υπόμνημά της, προσθέτοντας το πρώτον τον ισχυρισμό ότι, κατά την επίδειξη έδειξε ότι τα πλαϊνά κιγκλιδώματα της κλίνης αναδιπλώνονται πλήρως, καθιστώντας έτσι την επιφάνεια κατάκλισης και τον ασθενή πλήρη προσβάσιμα σε οιονδήποτε. Συνεπώς, η προσφεύγουσα τόσο με τους προβαλλόμενους με την προσφυγή της ισχυρισμούς όσο και με το υπόμνημά της παραδέχεται ότι για την πλήρη προσθαφαίρεση των πλαϊνών τμημάτων της κλίνης απαιτείται η χρήση εργαλείων, ισχυρίζεται δε ότι, εφόσον η διακήρυξη δεν θέτει ρητώς τον περιορισμό ως προς τη μη χρήση εργαλείων, τούτο δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, γίνεται κατ'αρχήν δεκτό ότι, κατά την έννοια της επίμαχης προδιαγραφής, κρίσιμο είναι να αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, ότι τα πλαϊνά τέσσερα τμήματα του κρεβατιού είναι εύκολα προσθαφαιρούμενα. Και ναι μεν στον ως άνω όρο δεν διατυπώνεται ρητώς ότι η προσθαφαίρεση των πλαϊνών τμημάτων πρέπει να γίνεται χωρίς χρήση εργαλείων, όμως, προς τούτο ακριβώς τίθεται η απαίτηση η προσθαφαίρεση των πλαϊνών τμημάτων της κλίνης να είναι «εύκολη», το οποίο, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι επιτυγχάνεται εάν, το νοσηλευτικό και ιατρικό προσωπικό αλλά και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο ενεργεί προς εξυπηρέτηση του ασθενούς, αναγκάζεται για την προσθαφαίρεση των πλαϊνών τμημάτων της κλίνης να κάνει συστηματικά χρήση εργαλείων, πολλώ δε μάλλον για μια ενέργεια (προσθαφαίρεση πλαϊνών τμημάτων) που απαιτείται να γίνεται σχεδόν

καθημερινά, ως η αναθέτουσα αρχή συμπληρωματικώς επισημαίνει με τις απόψεις της. Εντούτοις, η προσφεύγουσα, αποδεχόμενη κατ'ουσίαν εμμέσως την ανάγκη εύκολης προσθαφαίρεσης των πλαϊνών τμημάτων της κλίνης, ισχυρίζεται ότι τα πλαϊνά κιγκλιδώματα αναδιπλώνονται ώστε να υπάρχει πλήρης πρόσβαση στην επιφάνεια κατάκλισης και στον ασθενή από οποιονδήποτε. Τον ισχυρισμό αυτόν όμως αφενός μεν η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον με το υπόμνημά της, αφετέρου δε ακόμη κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι στο τεχνικό πιστοποιητικό του κατασκευαστή η φράση «the bed has four-sided siderails (2 on each side) that can be easily placed and released» αναφέρεται στην αναδίπλωση των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων και πάλι δεν ικανοποιείται κατά τρόπο απόλυτο και για όλες τις περιστάσεις η απαίτηση «εύκολης προσθαφαίρεσης», η οποία, άλλωστε δεν διατυπώνεται ως «αναδίπλωση». Εάν δε η αναθέτουσα αρχή ήθελε πράγματι τα πλαϊνά της κλίνης να είναι εύκολα αναδιπλούμενα θα απαιτούσε την «εύκολη αναδίπλωση» και δεν θα αναφερόταν σε «εύκολη προσθαφαίρεση». Το δε επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι εάν για την προσθαφαίρεση των πλαϊνών τμημάτων της κλίνης απαιτείτο η χρήση εργαλείων, τούτο θα οριζόταν ρητώς στην οικεία προδιαγραφή, ως ορίζεται στην προδιαγραφή 9 «Το χειριστήριο του ασθενούς να αποσπάται εύκολα χωρίς τη χρήση εργαλείων και χωρίς την ανάγκη μετακίνησης του ασθενούς από την θέση κατάκλισης» δεν επαρκεί προς απόδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού της, διότι αναφέρεται σε ένα εντελώς διαφορετικό εξάρτημα (χειριστήριο) του προσφερόμενου συστήματος κλίνης που εξυπηρετεί διαφορετικό σκοπό. Ορθώς δε επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ότι, εάν ήθελε συσχετιστεί η προδιαγραφή 8 με οποιαδήποτε άλλη προδιαγραφή της ηλεκτροκίνητης κλίνης, αυτή θα ήταν η προδιαγραφή 7 : «Οι μετόπες κεφαλής και ποδιών να προσθαφαιρούνται εύκολα ....», καθότι, η συγκεκριμένη προδιαγραφή αφορά μια ενέργεια που πραγματοποιείται από το νοσηλευτικό προσωπικό και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει με την χρήση εργαλείων. Ευχερώς δε διαπιστώνεται ότι και κατά την διατύπωση της

προδιαγραφής 7 δεν γίνεται ρητή αναφορά στη μη χρήση εργαλείων, παρά μόνον ζητείται τα συγκεκριμένα μέρη να προσθαφαιρούνται εύκολα, χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι η χρήση εργαλείων για την προσθαφαίρεση είναι επιθυμητή. Εξάλλου, η αξιολογική κρίση της Επιτροπής σε σχέση με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, ως διαμορφώθηκε στο πλαίσιο της ενώπιόν της επίδειξης, ανάγεται, κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία, σε μια ανέλεγκτη τεχνική κρίση. Τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, αναφορικά με την προδιαγραφή 9, όπου, μεταξύ άλλων, απαιτείται : «Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού {.....} Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις, όπως οριζοντίωση, ..., CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας», η πρώτη προσφεύγουσα συμπλήρωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης την απάντηση : «ΝΑΙ» και σημείωσε ότι : «Διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. {.....} Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως ..., CPR, καθιστής καρδιολογικής καρέκλας και οριζοντίωσης η οποία μπορεί να πραγματοποιηθεί από το κομβίο autocontour σε οποιοδήποτε άξονα και όχι μόνο στον παράλληλο άξονα με το έδαφος όπως επίσης και από το κομβίο CPR που βρίσκονται στο ενσύρματο χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού. Επίσης, στην ηλεκτρική λειτουργία CPR, η επιφάνεια του κρεβατιού οριζοντιώνεται και κατεβαίνει στο ελάχιστο ύψος της», παρέπεμψε δε στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης σελ, 37, 38, 39 και στο Τεχνικό Πιστοποιητικό 1. Συγκεκριμένα, στο Εγχειρίδιο χρήσης αναφέρεται στη σελ. 37 ότι οριζοντίωση της κλίνης επιτυγχάνεται με το πλήκτρο κάτω βέλος (πλήκτρο autocontour με ταυτόχρονη οριζοντίωση της επιφάνειας), το οποίο ονομάζεται στο εγχειρίδιο χρήσης

«πλήκτρο αυτόματης ισοπέδωσης» και επίσης στο Εγχειρίδιο Χρήσης αναφέρεται στη σελ. 39 ότι η οριζοντίωση επιτυγχάνεται με το πλήκτρο CPR οπότε «η επιφάνεια κατάκλισης μετακινείται σε οριζόντια θέση». Τα ανωτέρω προκύπτουν εξίσου και από το Τεχνικό Πιστοποιητικό 1 όπου σε μετάφραση στην ελληνική βεβαιώνεται από τον κατασκευαστικό οίκο ότι : «Το χειριστήριο ελέγχου του νοσηλευτικού προσωπικού μπορεί να ελέγχει όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει τη δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό των κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Επιπροσθέτως, διαθέτει προγραμματισμένες κινήσεις όπως ..., οριζοντίωσης, CPR και καρδιολογικής καρέκλας». Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν την πλήρωση της ζητούμενης υπ' αριθ. 9 προδιαγραφής, γενομένου δεκτού του δεύτερου λόγου προσφυγής και απορριπτόμενου του οικείου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 511 προσφυγή και τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «..... 4. Η προσφερόμενη Κλίνη δεν δύναται να λαμβάνει τις προγραμματισμένες κινήσεις της οριζοντίωσης και της καθιστής καρδιολογικής καρέκλας σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης, από το κατατεθέν αιτούμενο από τη διακήρυξη αναγκαίο βοήθημα της Νοσοκομειακής Κλίνης και συγκεκριμένα στις σελίδες 8 και 9 αυτού στις οποίες απεικονίζονται οι κινήσεις των χειριστηρίων δεν προκύπτει η δυνατότητα των κινήσεων της οριζοντίωσης και της καθιστής καρδιολογικής καρέκλας .... 5. Η προσφερόμενη κλίνη κατά την λήψη CPR δεν δύναται να κατέβει στο ελάχιστο ύψος της, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ενώ η εν λόγω εταιρεία απαντά καταφατικά στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου

συμμόρφωσης αλλά σε κανένα σημείο της προσφοράς της, (ούτε στο prospectus, ούτε στο βοήθημα) δεν αποδεικνύει την εν λόγω δυνατότητα...», διατυπώνονται τα εξής : Με την υπ' αριθ. 9 προδιαγραφή για το είδος «ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΚΙΝΗΤΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΜΕ ΤΕΣΣΕΡΑ ΜΟΤΕΡ» απαιτείται : «9. Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Το χειριστήριο του ασθενούς να αποσπάται εύκολα χωρίς την χρήση εργαλείων και χωρίς την ανάγκη μετακίνησης του ασθενούς από την θέση κατάκλισης. Τα χειριστήρια να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί ή άλλο τρόπο και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, ..., CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας». Προς πλήρωση της απαίτησης αυτής, η δεύτερη προσφεύγουσα συμπλήρωσε στο προσκομισθέν Φύλλο Συμμόρφωσης την απάντηση : «...ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορεί να ελέγχει όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Το χειριστήριο του ασθενούς αποσπάται εύκολα χωρίς την χρήση εργαλείων και χωρίς την ανάγκη μετακίνησης του ασθενούς από την θέση κατάκλισης. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί-μαγνητικό κλειδί και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Υπάρχει δυνατότητα τα χειριστήρια να κλειδώνουν ολικά, μερικά καθώς και με επιλογή ελεύθερης χρήσης χωρίς κλειδωμά (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, ..., CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας...» και επίσης υπέβαλε το αρχείο με

τίτλο «Prospectus ΚΛΙΝΗΣ 3303\_5» και το αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ 3303\_5». Από την επισκόπηση του αρχείου «Prospectus ΚΛΙΝΗΣ 3303\_5» διαπιστώνεται ότι σε αυτό δεν αποτυπώνονται όλες οι ζητούμενες ως άνω προγραμματισμένες κινήσεις της κλίνης, ειδικώς δε αποτυπώνονται μόνον οι θέσεις : Τμήμα πλάτης 65°, Τμήμα μηρών 32°, .../reverse ..., Ύψος από 42εκ-78εκ και ρύθμιση τμήματος ποδιών χειροκίνητα, ακόμη προκύπτει ότι η κλίνη δεν κατεβαίνει στο ελάχιστο ύψος όπως και ότι η ρύθμιση των ποδιών δεν γίνεται με χειριστήριο αλλά χειροκίνητα. Ούτε όμως όλες οι ζητούμενες κατά την επίμαχη προδιαγραφή προγραμματισμένες κινήσεις της κλίνης αποδεικνύονται από το έτερο αρχείο το οποίο υποβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, στο αρχείο «ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ 3303\_5» και στην παράγραφο 3 αναγράφεται ότι : «Το χειριστήριο ασθενή μπορεί να έχει όσα κουμπιά επιθυμούμε. Η βασική έκδοση έχει τις εξής λειτουργίες: 1) Ρύθμιση τμήματος πλάτης 2) Ρύθμιση τμήματος μηρών – ποδιών 3) Ταυτόχρονη ρύθμιση του τμήματος πλάτης και ποδιών 4) Ρύθμιση ύψους του κρεβατιού 5) Κίνηση ... / Anti-...», παρακάτω δε σε σχέση με το χειριστήριο νοσηλευτή αναγράφονται οι εξής κινήσεις : «1) Θέση κλειδώματος On / Off, 2) Ενεργοποιήστε τον έλεγχο λειτουργίας, 3) Ζεύγος κουμπιών για την ανύψωση του τμήματος πλάτης, 4) Ζεύγος κουμπιών για ανύψωση τμήματος γονάτων, 5) Ζεύγος κουμπιών για ρύθμιση ύψους, 6) Ζεύγος κουμπιών για κίνηση ... / Reverse ..., 7) Προγραμματισμένη κίνηση CPR, 8) Προγραμματισμένη κίνηση ...». Ως άλλωστε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε την επίμαχη προδιαγραφή, διατυπώνοντας ότι κατά τη λήψη της θέσης CPR η κλίνη απαιτείται να κατεβαίνει στο ελάχιστο ύψος της, η δε μη πλήρωση αυτής αποδεικνύεται ευχερώς από το Prospectus Κλίνης υπό τον τίτλο «4.α. Prospectus ΚΛΙΝΗΣ 3303-5\_signed» (σελ. 2) και από το έγγραφο με τίτλο «6.β. ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ 3303-5\_signed» (σελ. 9) της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, προκύπτει ότι τα δύο

χειριστήρια (ασθενούς-νοσηλευτή) δεν πραγματοποιούν τις ίδιες προγραμματισμένες κινήσεις, ήτοι στο χειριστήριο ασθενούς δεν αναγράφονται ως προγραμματισμένες κινήσεις η CPR, η οριζοντίωση και η καθιστή καρδιολογική καρέκλα ενώ στο χειριστήριο νοσηλευτή δεν αναγράφονται ως προγραμματισμένες κινήσεις η οριζοντίωση και η καθιστή καρδιολογική καρέκλα. Επιπλέον, στην παράγραφο 4 του αρχείου «ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ 3303\_5» αναγράφεται ότι το κρεβάτι περιλαμβάνει χειροκίνητο σύστημα για CPR, το οποίο όμως τίθεται εκτός της ζητούμενης υπ' αριθ. 9 προδιαγραφής, στο μέτρο που με αυτήν ρητώς απαιτείται η θέση CPR να επιτυγχάνεται με χειριστήριο και όχι χειροκίνητα. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε υποθεθεί ότι οι ζητούμενες ως άνω θέσεις επιτυγχάνονται συνδυαστικά μέσα από περισσότερες ρυθμίσεις/κουμπιά, αφενός μεν τούτο δεν περιγράφεται σε κανένα από τα δύο ως άνω αρχεία, αφετέρου δε δεν συμβαδίζει με την ζητούμενη προδιαγραφή η οποία αναφέρεται αυτοτελώς σε συγκεκριμένες «προγραμματισμένες» εκ των προτέρων κινήσεις. Ως εκ τούτου, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας για τον ως άνω λόγο, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι εκ του λόγου τούτου θεμελιώνεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας αλυσιτελώς προβάλλονται οι λοιποί λόγοι προσφυγής περί της μη απορρίψεώς της, παρέλκει δε η εξέταση των λόγων αυτών.

17. Επειδή, τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα, ακόμη κι αν η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα, λόγω του μη οριστικού αποκλεισμού της, κατά τα γενόμενα δεκτά στην οικεία νομολογία (C-771/19), με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «...». Συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναφορά της «...» στην τεχνική της προσφορά ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της κλίνες νοσηλείας διαθέτουν τέσσερα (4) τμήματα με επτά (7) πλαστικά καλύμματα,

εννοώντας προφανώς ότι ο μεταλλικός σκελετός της κλίνης υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα ενώ τα πλαστικά τμήματα που είναι επικαθήμενα του μεταλλικού σκελετού είναι επτά (7), ουδόλως δύναται να χαρακτηρισθεί ως πλεονέκτημα καθώς κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, τέθηκε περιορισμός στον αριθμό των συγκεκριμένων πλαστικών τμημάτων. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τυχόν αποδοχή, εκ μέρους της Επιτροπής του διαγωνισμού, κλινών, η επιφάνεια των οποίων αποτελείται από περισσότερα των τεσσάρων πλαστικά τμήματα, δημιουργεί άνιση μεταχείριση απέναντι στην ίδια, κατά το μέρος που για την κατασκευή αυτών, χρησιμοποιήθηκε ένα (1) καλούπι παραγωγής πλαστικού τμήματος, με την τοποθέτηση σε κάθε μεταλλικό τμήμα, περισσότερων του ενός πλαστικών τμημάτων ίδιων διαστάσεων, τη στιγμή που η προσφεύγουσα, προκειμένου να ακολουθήσει πιστά την προδιαγραφή προσέφερε μοντέλο που για την κατασκευή του χρησιμοποιήθηκαν τέσσερα (4) διαφορετικά καλούπια για την παραγωγή τεσσάρων πλαστικών τμημάτων διαφορετικών διαστάσεων μεταξύ τους. Κατά το μέρος, συνεπώς, που το κόστος κατασκευής των εν λόγω καλουπιών είναι ιδιαίτερα υψηλό, καθίσταται πρόδηλο ότι σε περίπτωση που η προσφεύγουσα ακολουθούσε την τακτική των συνδιαγωνιζομένων της, θα μπορούσε να προσφέρει άλλο μοντέλο χαμηλότερης αξίας. Την αιτίαση αυτή αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι από το λεκτικό της επίμαχης προδιαγραφής σαφώς προκύπτει απαίτηση αυτής είναι η επιφάνεια κατάκλισης της κλίνης να αποτελείται από τέσσερα τμήματα, τα οποία θα είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, εν προκειμένω δεν ενδιαφέρει, αλλά ούτε και απαιτείται ειδικώς τα πλαστικά καλύμματα των τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης να ταυτίζονται σε αριθμό με τα τμήματα. Κατά την παρεμβαίνουσα, η απαίτηση της προδιαγραφής είναι σαφής και η ίδια συμμορφώνεται πλήρως με αυτήν, προσφέροντας τα τέσσερα αυτά τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών), δεν γίνεται δε αντιληπτό πώς η επιλογή



της προσφεύγουσας, να κατασκευάσει ταυτάριθμα -με τα προσφερόμενα τμήματα- καλύμματα για τον μεταλλικό σκελετό των τμημάτων της κλίνης της, επηρεάζει τη συμμόρφωση της δικής της τεχνικής προσφοράς με την εν λόγω προδιαγραφή. Η απαίτηση συνίσταται ακριβώς στην ύπαρξη των τεσσάρων αναφερόμενων τμημάτων και στην κατασκευή τους από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, ενώ ουδέν λόγος γίνεται για συγκεκριμένο αριθμό πλαστικών καλυμμάτων των τμημάτων, ο οποίος συνεπώς εμπίπτει στην ευχέρεια του προσφέροντος/κατασκευαστικού οίκου. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα επικεντρώνεται μάλλον στη διατύπωση αντίθετης άποψης σχετικά με τον χαρακτηρισμό της ύπαρξης των επτά πλαστικών καλυμμάτων από την ίδια ως «Πλεονέκτημα», και όχι σε κάποια δήθεν έλλειψη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της με την υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή. Δηλαδή, με τον υπόψη λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η προσφορά εκ μέρους της παρεμβαίνουσας επτά πλαστικών καλυμμάτων πλήττει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς η προσφεύγουσα επέλεξε, κατά την κατασκευή της κλίνης, να αντιστοιχήσει ένα πλαστικό κάλυμμα ανά τμήμα κλίνης, το οποίο σύμφωνα με την ίδια είναι ακριβότερο, και συνεπώς πλήττεται κατ' επέκταση η συμμετοχή της. Όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω σκεπτικισμός της προσφεύγουσας και η εκ των υστέρων κρίση της περί της ορθότητας των επιλογών της (ήτοι να προσφέρει 4 πλαστικά καλύμματα έναντι περισσότερων όπως μπορούσε άλλωστε να πράξει), που στηρίζεται σε αυθαίρετο συμπέρασμα στο οποίο η ίδια η προσφεύγουσα κατέληξε (ήτοι ότι απαιτούνταν από την προδιαγραφή ταυτάριθμα πλαστικά καλύμματα), δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία άλλωστε είναι απολύτως σύμφωνη με το σύνολο των προδιαγραφών της Διακήρυξης.

18. Επειδή, εν προκειμένω, με την υπ' αριθ. 3 προδιαγραφή ορίζεται ότι :  
«3. Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι διαστάσεων περίπου 200 x 85 cm,

αποτελούμενη από 4 τμήματα: πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών, κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, με πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση, το οποίο δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί. Τα επιμέρους τμήματα να δύνανται να αντικατασταθούν σε περίπτωση φθοράς τους». Σχετικά με την προδιαγραφή αυτή, η εταιρία «...» δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της ότι : «Η επιφάνεια κατάκλισης είναι διαστάσεων: 192 x 86 cm, αποτελούμενη από 4 τμήματα: πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών. Τα τμήματα φέρουν 7 καλύμματα κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο ανθεκτικό πλαστικό πολυαιθυλένιο (PE), με πιστοποιημένη αντιμικροβιακή σύσταση, τα οποία αφαιρούνται εύκολα για καθαρισμό και απολύμανση. Επιπρόσθετα, λόγω του μικρού μεγέθους τους, μπορούν εύκολα να εμβαπτιστούν σε διάλυμα καθαρισμού. (Πλεονέκτημα) Τα επιμέρους τμήματα (καλύμματα) δύνανται να αντικατασταθούν σε περίπτωση φθοράς τους. Επιπλέον έχουν στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος, αλλά και υπερυψωμένες άκρες για τη συγκράτηση του στρώματος». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό δεν σκοπεύει να θεμελιώσει απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας από την επίμαχη προδιαγραφή, καθότι, σε κάθε περίπτωση, δεν αμφισβητεί την ύπαρξη τεσσάρων πλαστικών τμημάτων στην επιφάνεια κατάκλισης, παρά μόνον υποστηρίζει ότι τα δηλούμενα στην τεχνική της προσφορά δεν παράγουν κάποιο πλεονέκτημα σε σχέση με την κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, ως τούτο δηλώνεται από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία. Ως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα δια του οικείου λόγου προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα στο πλεονέκτημα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εκτίμηση του οποίου δύναται να αποβεί εις βάρος της, και όχι σε κάποια απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές. Ο ισχυρισμός αυτός όμως της προσφεύγουσας, ανεξαρτήτως της βασιμότητάς του, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεμελιώσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της

συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «...», πολλώ δε μάλλον η ίδια η προσφεύγουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένα επιχειρήματα αναφορικά με την μη κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, απορριπτόμενου ως εκ τούτου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένων δεκτών όσων περί του αντιθέτου υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει αμφότερες οι Προσφυγές να απορριφθούν και να γίνουν δεκτές αμφότερες οι Παρεμβάσεις.

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.823,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει και το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.823,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την με ΓΑΚ 478 Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 478 Προσφυγής Παρέμβαση.

Απορρίπτει την με ΓΑΚ 511 Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 511 Προσφυγής Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα ποσού 2.823,00 ευρώ και την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα ποσού 2.823,00 ευρώ.

**Αριθμός Απόφασης: 794,795 / 2021**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29 Απριλίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός**